

körkort (EGT L 235, s. 1) – Beslut att inte erkänna den behörighet att framföra motordrivna fordon som följer med ett körkort som en person på otillbörligt sätt har erhållit i en annan medlemsstat när vederbörande har fått sitt nationella körkort indraget i bosättningsstaten med anledning av narkotikamissbruk – Rättsmissbruk

## Domslut

1) Artiklarna 1.2, 7.1, 8.2 och 8.4 i rådets direktiv 91/439/EEG av den 29 juli 1991 om körkort, i dess lydelse enligt Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 1882/2003 av den 29 september 2003, ska tolkas så, att de utgör hinder för en medlemsstat att, under sådana omständigheter som är aktuella i målen vid de nationella domstolarna, inom sitt territorium, vägra att erkänna den behörighet att framföra motordrivna fordon som följer med ett körkort som har utfärdats av en annan medlemsstat vid en senare tidpunkt då ingen spärrtid förelåg, och därmed giltigheten av nämnda körkort, till dess att innehavaren av detsamma har uppfyllt villkoren i den förstnämnda medlemsstaten för utfärdande av ett nytt körkort efter indragning av ett tidigare körkort, däribland att vederbörande har genomgått en prövning av sin lämplighet och att det därvid har kunnat fastställas att grunderna för indragningen inte längre föreligger.

Under samma omständigheter utgör nämnda bestämmelser inte hinder för en medlemsstat att, inom sitt territorium, vägra att erkänna den behörighet att framföra motordrivna fordon som följer med ett körkort som har utfärdats av en annan medlemsstat vid ett senare tillfälle, när det på grundval av uppgifter på körkortet eller andra obestridliga uppgifter som härrör från den utfärdande medlemsstaten, är klarlagt att innehavaren av körkortet, vilken fått ett tidigare körkort indraget i den förstnämnda medlemsstaten, vid utfärdandet av det nya körkortet inte hade permanent bosättning i den utfärdande medlemsstaten.

2) Artiklarna 1.2, 8.2 och 8.4 i direktiv 91/439, i dess lydelse enligt förordning nr 1882/2003, utgör hinder för en medlemsstat, som enligt detta direktiv är skyldig att erkänna den behörighet att framföra motordrivna fordon som följer med ett körkort som har utfärdats av en annan medlemsstat, att tillfälligt återkalla nämnda behörighet medan den andra medlemsstaten kontrollerar omständigheterna vid utfärdandet av körkortet. Nämnda bestämmelser utgör emellertid inte, under samma omständigheter, hinder för en medlemsstat att återkalla nämnda behörighet, om det följer av uppgifter på körkortet eller andra obestridliga uppgifter som härrör från den andra medlemsstaten att kravet på bosättning i artikel 7.1 b i direktiv 91/439 inte har iakttagits vid utfärdandet av körkortet.

(<sup>1</sup>) EUT C 249, 14.10.2006.  
EUT C 281, 18.11.2006.

**Domstolens dom (tredje avdelningen) av den 26 juni 2008 (begäran om förhandsavgörande från Verwaltungsgericht Chemnitz (Tyskland)) – Matthias Zerche (C-334/06), Manfred Seuke (C-336/06) mot Landkreis Mittweida, och Steffen Schubert (C-335/06) mot Landkreis Mittlerer Erzgebirgskreis**

(Förenade målen C-334/06-C-336/06) (<sup>1</sup>)

**(Direktiv 91/439/EEG — Ömsesidigt erkännande av körkort — Indragning av körkort i en medlemsstat på grund av narkotika- eller alkoholmissbruk — Nytt körkort som har utfärdats i en annan medlemsstat — Beslut att inte erkänna förarbehörigheten i den första medlemsstaten — Bosättning som inte överensstämmer med direktiv 91/439/EEG)**

(2008/C 209/08)

Rättegångsspråk: tyska

## Hänskjutande domstol

Verwaltungsgericht Chemnitz

## Parter i målen vid den nationella domstolen

Klaganden: Matthias Zerche (C-334/06), Manfred Seuke (C-336/06), Steffen Schubert (C-335/06)

Motparter: Landkreis Mittweida, Landkreis Mittlerer Erzgebirgskreis

## Saken

Begäran om förhandsavgörande – Verwaltungsgericht Chemnitz – Tolkningen av artiklarna 1.2, 8.2 och 8.4 i rådets direktiv 91/439/EEG av den 29 juli 1991 om körkort (EGT L 237, s. 1; svensk specialutgåva, område 7, volym 4, s. 22) – Beslut att inte erkänna den behörighet som följer med ett körkort som har utfärdats av en annan medlemsstat efter det att spärrtiden har löpt ut, när det nationella körkortet har dragits in på grund av att innehavaren har fört fordon i alkoholpåverkat tillstånd, och vederbörande inte har kunnat förete det medicinsk-psykologiska utlåtande som är nödvändigt för att erhålla ett nytt körkort i bosättningsstaten – Rättsmissbruk

## Domslut

Artiklarna 1.2, 7.1, 8.2 och 8.4 i rådets direktiv 91/439/EEG av den 29 juli 1991 om körkort, i dess lydelse enligt Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 1882/2003 av den 29 september 2003, ska tolkas så, att de utgör hinder för en medlemsstat att, under sådana omständigheter som är aktuella i målet vid den nationella domstolen, inom sitt territorium, vägra erkänna den behörighet att

framföra motordrivna fordon som följer med ett körkort som har utfärdats av en annan medlemsstat vid en senare tidpunkt då ingen spärrtid förelåg, och därmed giltigheten av nämnda körkort, till dess att innehavaren av detsamma har uppfyllt villkoren i den förstnämnda medlemsstaten för utfärdande av ett nytt körkort efter indragning av ett tidigare körkort, däribland att vederbörande har genomgått en prövning av sin lämplighet och att det därvid har kunnat fastställas att grunderna för indragningen inte längre föreligger.

Under samma omständigheter utgör nämnda bestämmelser inte hinder för en medlemsstat att, inom sitt territorium, vägra erkänna den behörighet att framföra motordrivna fordon som följer med ett körkort som har utfärdats av en annan medlemsstat vid ett senare tillfälle, när det på grundval av uppgifter på körkortet eller andra obestridda uppgifter som härrör från den utfärdande medlemsstaten är klarlagt att innehavaren av körkortet, vilken fått ett tidigare körkort indraget i den förstnämnda medlemsstaten, vid utfärdandet av det nya körkortet inte hade permanent bosättning i den utfärdande medlemsstaten.

(<sup>1</sup>) EUT C 261, 28.10.2006.

**Domstolens dom (stora avdelningen) av den 1 juli 2008 – Chronopost SA (C-341/06 P) och La Poste (C-342/06 P) mot Union française de l'express (UFEX), DHL Express (Frankrike) SAS, Federal express international (Frankrike) SNC, CRIE SA, Europeiska gemenskapernas kommission och Republiken Frankrike**

(Förenade målen C-341/06 P och C-342/06 P) (<sup>1</sup>)

**(Överklagande — Fråga huruvida förfarandet vid förstainstansrätten varit rättsenligt — Förstainstansrättens dom — Upphävande — Återförvisning — Förstainstansrättens andra dom — Rättens sammansättning — Statligt stöd — Postsektorn — Offentligt företag med uppdrag att tillhandahålla en tjänst av allmänt ekonomiskt intresse — Logistik- och försäljningsstöd till ett dotterbolag — Dotterbolag som inte har monopolställning — Överföring av expresspostverksamheten till detta dotterbolag — Begreppet statligt stöd — Kommissionens beslut — Stödtjänsterna och överföringen ansågs inte utgöra statligt stöd — Motivering)**

(2008/C 209/09)

Rättegångsspråk: franska

#### Parter

Klagande: Chronopost SA (ombud: D. Berlin, avocat) (C-341/06 P) och La Poste (ombud: H. Lehman, avocat) (C-342/06 P)

Övriga parter i målet: Union française de l'express (UFEX), DHL Express (Frankrike) SAS, Federal express international (Frankrike) SNC, CRIE SA (ombud: advokaterna E. Morgan de Rivery och J. Derenne), Europeiska gemenskapernas kommission (ombud: C. Giolito) och Republiken Frankrike (ombud: G. de Bergues och F. Million)

#### Saken

Överklagande av den dom som förstainstansrätten (tredje avdelningen i utökad sammansättning) meddelade den 7 juni 2006 i mål T-613/97, Ufex m.fl. mot kommissionen, genom vilken förstainstansrätten ogiltigförklarade kommissionens beslut 98/365/EG av den 1 oktober 1997, stöd som Frankrike påstås ha beviljat SFMI-Chronopost, i den del som avser att varken det logistik- och försäljningsstöd som La Poste tillhandahållit sitt dotterbolag SFMI-Chronopost eller överföringen av Postadex utgör statligt stöd till förmån för SFMI-Chronopost – Åsidosättande av rätten till en rättvis rättegång på grund av att förstainstansrätten inte varit opartisk (rättens dömande sammansättning var delvis identisk med den sammansättning som avgjort ett tidigare mål, i vilket domen upphävts av domstolen) – Maktmissbruk och åsidosättande av artiklarna 230 EG och 253 EG – Åsidosättande av begreppet statligt stöd och därigenom av artikel 87 EG

#### Domslut

- 1) Den dom som meddelades av Europeiska gemenskapernas förstainstansrätt den 7 juni 2006 i mål T-613/97, UFEX m.fl. mot kommissionen, upphävs i den del som avser ogiltigförklaring av beslut 98/365/EG av den 1 oktober 1997 om stöd som Frankrike påstås ha beviljat SFMI-Chronopost i den del det däri fastställs att varken det logistik- och försäljningsstöd som La Poste har tillhandahållit sitt dotterbolag, närmare bestämt SFMI-Chronopost, eller överföringen av Postadex utgör statligt stöd till förmån för SFMI-Chronopost. Domen upphävs även i den del som avser fördelningen av rättegångskostnaderna.
- 2) Den talan som väckts vid Europeiska gemenskapernas förstainstansrätt under nummer T-613/97 ogillas.
- 3) Vardera parten och Republiken Frankrike ska bära sina respektive rättegångskostnader.

(<sup>1</sup>) EUT C 249, 14.10.2006.