

3) Förbundsrepubliken Tyskland ska bära sina rättegångskostnader.

(<sup>1</sup>) EUT C 44, 22.2.2003.

3) Association of European Airlines (AEA) ska bära sin rättegångskostnad.

(<sup>1</sup>) EUT C 228, 11.9.2004.

### Förstainstansrättens dom av den 17 december 2008 – Ryanair mot kommissionen

(Mål T-196/04) (<sup>1</sup>)

*(Statligt stöd — Avtal som regionen Vallonien och Charleroi flygplats Bruxelles Sud ingått med flygbolaget Ryanair — Fråga om det föreligger en ekonomisk fördel — Tillämpning av kriteriet privat investerare i en marknadsekonomi)*

(2009/C 32/45)

Rättegångsspråk: engelska

#### Parter

*Sökande:* Ryanair Ltd. (Dublin, Irland) (ombud: inledningsvis D. Gleeson, A. Collins, SC, V. Power och D. McCann, solicitors, därefter Power, McCann, solicitors, J. Swift, QC, J. Holmes, barrister, och advokaten G. Berrish)

*Svarande:* Europeiska gemenskapernas kommission (ombud: N. Kahn)

*Part som har intervenerat till stöd för svaranden:* Association of European Airlines (AEA) (ombud: advokaterna S. Völcker, F. Louis och J. Heithecker)

#### Saken

Talan om ogiltigförklaring av kommissionens beslut 2004/393/EG av den 12 februari 2004 om de fördelar som regionen Vallonien och Brussels South Charleroi Airport beviljat flygbolaget Ryanair i samband med dess etablering i Charleroi (EUT L 137, s. 1)

#### Domslut

- 1) Kommissionens beslut 2004/393/EG av den 12 februari 2004 om de fördelar som regionen Vallonien och Brussels South Charleroi Airport beviljat flygbolaget Ryanair i samband med dess etablering i Charleroi ogiltigförklaras.
- 2) Kommissionen förpliktas att bära sin rättegångskostnad och ersätta Ryanair Ltd:s rättegångskostnad.

### Förstainstansrättens dom av den 17 december 2008 – HEG och Graphite India mot rådet

(Mål T-462/04) (<sup>1</sup>)

*(Gemensam handelspolitik — Antidumpningstullar — Utjämningsstullar — Import av vissa grafitelektrodsystem med ursprung i Republiken Indien — Rätten till försvar — Likabehandling — Fastställande av skada — Orsakssamband)*

(2009/C 32/46)

Rättegångsspråk: engelska

#### Parter

*Sökande:* HEG Ltd (New Delhi, Indien) och Graphite India Ltd (Kolkata, Indien) (ombud: inledningsvis advokaten K. Adamantopoulos och J. Branton, solicitor, därefter J. Branton)

*Svarande:* Europeiska unionens råd (ombud: J.-P. Hix, biträdd av advokaten G. Berrish)

*Part som har intervenerat till stöd för svaranden:* Europeiska gemenskapernas kommission (ombud: T. Scharf och K. Talabér-Ritz)

#### Saken

Talan om ogiltigförklaring av rådets förordning (EG) nr 1628/2004 av den 13 september 2004 om införande av en slutgiltig utjämningsstull och om slutgiltigt uttag av den provisoriska tullen på import av vissa grafitelektrodsystem med ursprung i Republiken Indien (EUT L 295, s. 4), och av rådets förordning (EG) nr 1629/2004 av den 13 september 2004 om införande av en slutgiltig antidumpningstull och om slutgiltigt uttag av den preliminära tullen på import av vissa grafitelektrodsystem med ursprung i Republiken Indien (EUT L 295, s. 10).

#### Domslut

- 1) Talan ogillas.
- 2) HEG Ltd och Graphite India Ltd ska bära sina rättegångskostnader och ersätta rådets rättegångskostnad.

3) Kommissionen ska bära sin rättegångskostnad.

(<sup>1</sup>) EUT C 69, 19.3.2005.

**Förstainstansrättens dom av den 10 december 2008 –  
JTEKT mot harmoniseringsbyrån (IFS)**

(Mål T-462/05) (<sup>1</sup>)

*(Gemenskapsvarumärke — Ansökan om registrering som gemenskapsvarumärke av ordmärket IFS — Absolut registreringshinder — Särskiljningsförmåga saknas — Artikel 7.1 c i förordning (EG) nr 40/94)*

(2009/C 32/47)

Rättegångsspråk: engelska

**Parter**

*Sökande:* JTEKT Corp., tidigare Toyoda Koki Kabushiki Kaisha (Aichi-ken, Japan) (ombud: advokaterna J. Wachinger och M. Zöbisch, därefter advokaterna M. De Zorti, M. Koch och T. Grimm)

*Svarande:* Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller) (ombud: A. Folliard-Monguiral)

**Saken**

Talan om ogiltigförklaring av det beslut som fattats av harmoniseringsbyråns första överklagandenämnd den 14 september 2005 (Ärende R 1157/2004-1) angående en ansökan om registrering som gemenskapsvarumärke av ordkännetecknet IFS.

**Domslut**

- 1) Det beslut som fattats av första överklagandenämnden vid Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller) den 14 september 2005 (Ärende R 1157/2004-1) ogiltigförklaras.
- 2) Harmoniseringsbyrån ska bära sin rättegångskostnad och ersätta de rättegångskostnader som JTEKT Corp. har haft.

(<sup>1</sup>) EUT C 74, 25.3.2006.

**Förstainstansrättens dom av den 11 december 2008 –  
Tomorrow Focus mot harmoniseringsbyrån – Information  
Builders (Tomorrow Focus)**

(Mål T-90/06) (<sup>1</sup>)

*(Gemenskapsvarumärke — Invändningsförfarande — Ansökan om registrering av gemenskapsvarumärket Tomorrow Focus — Det äldre gemenskapsregistrerade figurmärke FOCUS — Risk för förväxling — Artikel 8.1 b i förordning (EG) nr 40/94)*

(2009/C 32/48)

Rättegångsspråk: tyska

**Parter**

*Sökande:* Tomorrow Focus AG (München, Tyskland) (ombud: inledningsvis advokaten U. Gürtler, därefter advokaten J. Berlinger)

*Svarande:* Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller) (ombud: G. Schneider, därefter G. Schneider och S. Schäffner)

*Motpart vid överklagandenämnden, som intervenerat vid förstainstansrätten:* Information Builders (Netherlands) BV (Amstelveen, Nederländerna)

**Saken**

Talan mot det beslut som fattats av harmoniseringsbyråns första överklagandenämnd den 17 januari 2006 (ärende R 116/2005-1) om ett invändningsförfarande mellan Information Builders (Netherlands) BV och Tomorrow Focus AG

**Domslut**

- 1) Talan ogillas.
- 2) Tomorrow Focus AG förpliktas att ersätta rättegångskostnaderna.

(<sup>1</sup>) EUT C 108, 6.5.2006.