

## Mål C-347/04

**Rewe Zentralfinanz eG, som övertagit samtliga  
tillgångar och skulder i ITS Reisen GmbH**

**mot**

**Finanzamt Köln-Mitte**

(begäran om förhandsavgörande från Finanzgericht Köln)

”Etableringsfrihet — Bolagsskatt — Omedelbar utjämning av moderbolags förluster — Förluster på grund av nedskrivning av värdet på andelar som innehas i dotterbolag hemmahörande i andra medlemsstater”

Förslag till avgörande av generaladvokat M. Poiares Maduro föredraget den  
31 maj 2006 . . . . . I - 2649  
Domstolens dom (andra avdelningen) av den 29 mars 2007 . . . . . I - 2668

Sammanfattning av domen

*Fri rörlighet för personer — Etableringsfrihet — Skattelagstiftning  
(EG-fördraget, artikel 52 (nu artikel 43 EG i ändrad lydelse) och artikel 58 (nu artikel 48 EG))*

Artikel 52 i fördraget (nu artikel 43 EG) och artikel 58 i fördraget (nu artikel 48 EG) utgör hinder för en medlemsstats lagstiftning enligt vilken möjligheten begränsas för ett i denna medlemsstat hemmahörande moderbolag att skattemässigt dra av förluster som det redovisat till följd av nedskrivningar av värdet på dess andelar i dotterbolag som är hemmahörande i andra medlemsstater och i vilka moderbolaget äger en andel som ger det ett bestämmande inflytande över de beslut som fattas i dessa utländska dotterbolag samt ger det rätt att bestämma över dotterbolagens verksamhet, medan någon sådan begränsning inte gäller för andelar som innehas i dotterbolag hemmahörande i landet.

En sådan skillnad i den skattemässiga behandlingen mellan de i landet hemmahörande moderbolagen, som baseras på huruvida de har dotterbolag i utlandet eller ej, kan emellertid inte motiveras enbart av den omständigheten att de har valt att bedriva ekonomisk verksamhet i en annan medlemsstat, där den berörda staten inte kan utöva sina beskattningsbefogenheter. Ett argument avseende en väl avvägd fördelning av beskattningsbefogenheterna mellan med-

lemsstaterna kan alltså inte i sig motivera att en medlemsstat systematiskt nekar ett i landet hemmahörande moderbolag en skattefördel, med hänvisning till att detta bolag har bedrivit gränsöverskridande ekonomisk verksamhet som inte omgående kommer att generera skatteintäkter till statskassan.

Eftersom det specifika ändamålet med en sådan lagstiftning inte är att fiktiva upplägg i syfte att kringgå den tyska skattelagstiftningen skall uteslutas från en skattefördel, utan generellt avser alla situationer där dotterbolag, oavsett anledningen till detta, har etablerats i en annan medlemsstat, kan den inte motiveras av risken för skatteflykt, utan att den därvid går utöver vad som är nödvändigt för att uppnå ändamålet med densamma. Etableringen av ett bolag utanför denna medlemsstat innebär nämligen inte i sig att det föreligger någon skatteflykt då det ifrågavarande bolaget i vilket fall som helst lyder under skattelagstiftningen i den stat där det har etablerats.

(se punkterna 43, 52, 70 och domslutet)