FÖRSTAINSTANSRÄTTENS BESLUT (andra avdelningen)
den 27 juli 2004*

I mål T-131/03,

Gerolsteiner Brunnen GmbH & Co., Gerolstein (Förbundsrepubliken Tyskland), företrätt av advokaten A. Ebert-Weidenfeller,

sökande,

mot

Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller) (harmoniseringsbyrån), företrädd av U. Pfleghar och G. Schneider, båda i egenskap av ombud,

svarande,

* Rättegångsspråk: tyska.

angående en talan om ogiltigförklaring av det beslut som fattats av första överklagandenämnden vid harmoniseringsbyrån den 13 februari 2003 (ärende R 275/2002-1), avseende ett invändningsförfarande mellan Gerolsteiner Brunnen GmbH & Co. och Kerry Group plc.,

meddelar

FÖRSTAINSTANSRÄTTEN (andra avdelningen)

sammansatt av ordföranden J. Pirrung samt domarna A.W.H. Meij och S.S. Papasavvas,

justitiesekreterare: H. Jung,

följande

Beslut

1 Kerry Group plc (nedan kallad intervenienten) ingav den 3 januari 1997, med stöd av rådets förordning (EG) nr 40/94 av den 20 december 1993 om gemenskapsvarumärken (EGT L 11, 1994, s. 1; svensk specialutgåva, område 17, volym 2, s. 3), i ändrad lydelse, en ansökan om registrering av ett gemenskapsvarumärke till Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller) (nedan kallad harmoniseringsbyrån).

2 Gerolsteiner Brunnen GmbH & Co. framställde den 12 juni 1998 en invändning mot registrering av det varumärke som ansökan gällde. Harmoniseringsbyråns invändningsenhet avslog genom beslut av den 29 januari 2002 invändningen, och första överklagandenämnden vid harmoniseringsbyrån avslog genom beslut av den 13 februari 2003 överklagandet av invändningsenhetens beslut.

3 Gerolsteiner Brunnen GmbH & Co. (nedan kallad sökanden eller Gerolsteiner Brunnen) har, genom ansökan som inkom till förstainstansrättens kansli den 17 april 2003, väckt talan om ogiltigförklaring av överklagandenämndens beslut och har yrkat att rätten skall förplikta harmoniseringsbyrån att ersätta rättegångskostnaderna.

4 Sökandens ombud underrättade förstainstansrätten genom skrivelse som inkom till förstainstansrättens kansli den 5 december 2003 om att sökanden hade överlåtit det äldre varumärket, med stöd av vilket invändningen gjorts, till Sinziger Mineralbrunnen GmbH. Ombudet uppgav också att detta företag givit honom fullmakt att företräda det vid förstainstansrätten samt att företaget i egenskap av ny innehavare av varumärket begärde att få inträda som sökande i målet i Gerolsteiner Brunnens ställe.

5 Parterna i målet uppmanades genom skrivelse av den 10 december 2003 att inkomma med synpunkter på Sinziger Mineralbrunnens begäran.

6 Svaranden och intervenienten uppgav genom skrivelser som inkom till förstainstansrättens kansli den 17 och den 23 december 2003 att de inte hade några invändningar mot att Sinziger Mineralbrunnen tillåts ersätta sökanden.

7 Sökanden förklarade sig genom skrivelse som inkom till förstainstansrättens kansli den 8 januari 2004 samtycka till att den ersattes av Sinziger Mineralbrunnen.

8 Vid överlåtelse av en immateriell rättighet som berörs av tvisten kan, såsom förstainstansrätten fastställt i sitt beslut av den 5 mars 2004 i mål T-94/02, Boss mot harmoniseringsbyrån — Delta Holding (BOSS) (REG 2004, s. I-213), den nya innehavaren av denna rättighet, som efterträtt parten vid överklagandenämnden, genom beslut ges tillåtelse att inträda som part i förfarandet vid förstainstansrätten i överlåtarens ställe, om den tidigare innehavaren inte motsätter sig detta och om förstainstansrätten efter att ha hört de andra parterna finner det lämpligt.

9 Eftersom det i domstolens stadga och i förstainstansrättens rättegångsregler saknas bestämmelser som uttryckligen reglerar partssubstitution, finner rätten skäl att genom analogi tillämpa de processuella bestämmelserna i artiklarna 115 och 116 i rättegångsreglerna. Efterträdaren måste i synnerhet godta målet sådant det föreligger vid tidpunkten för substitutionen.

10 I förevarande fall har Gerolsteiner Brunnen, den tidigare innehavaren av den immateriella rättigheten, som gjort en invändning mot ansökan om registrering av ett gemenskapsvarumärke, godkänt substitutionen, och varken harmoniseringsbyrån eller intervenienten har framfört några invändningar mot denna. Under dessa omständigheter skall Sinziger Mineralbrunnen tillåtas inträda som sökande i förevarande mål i Gerolsteiner Brunnens ställe.

På dessa grunder fattar

FÖRSTAINSTANSRÄTTEN (andra avdelningen)

följande beslut:

1) **Sinziger Mineralbrunnen GmbH tillåts inträda som sökande i målet i Gerolsteiner Brunnen GmbH & Co:s ställe.**

Beslut om rättegångskostnaderna kommer att meddelas senare.

Luxemburg den 27 juli 2004.

H. Jung

Justitiesekreterare

J. Pirrung

Ordförande