

FÖRSTAINSTANSRÄTTENS DOM (fjärde avdelningen)
den 17 september 2003

Mål T-233/02

Charis Alexandratos och Maria Panagiotou
mot
Europeiska unionens råd

”Tjänstemän – Talan om ogiltigförklaring – Allmänt uttagningsprov – Beslut av uttagningskommittén att neka tillträde till de muntliga proven – Motiveringsskyldighetens omfattning – Domstolsprövningens omfattning – Iakttagande av de regler som styr uttagningskommitténs arbete”

Fullständig text på franska II - 989

Saken: Talan om ogiltigförklaring av det beslut som fattats av uttagningskommittén i rådets allmänna uttagningsprov A/393 (2000/C98 A/02), genom vilket sökandena nekades tillträde till de muntliga proven i nämnda uttagningsprov.

Avgörande: Talan om ogiltigförklaring av det beslut som fattats av uttagningskommittén i rådets allmänna uttagningsprov A/393 (2000/C98 A/02), genom vilket sökandena nekades tillträde till de muntliga proven i nämnda uttagningsprov.

Sammanfattning av domen

1. Tjänstemän – Uttagningsprov – Uttagningskommitté – Avslag på ansökan om tjänst – Motiveringsskyldighet – Omfattning – Iakttagande av den sekretess som omgärdar uttagningskommitténs arbete
(Tjänsteföreskrifterna, artikel 25; bilaga III, artikel 6)

2. Tjänstemän – Uttagningsprov – Uttagningskommitté – Iakttagande av den sekretess som omgärdar uttagningskommitténs arbete – Tillämpningsområde – Kriterier för rättning – Omfattas
(Tjänsteföreskrifterna, bilaga III, artikel 6)

3. Tjänstemän – Uttagningsprov – Bedömning av sökandenas lämplighet – Uttagningskommitténs utrymme för skönsmässig bedömning – Domstolsprövning – Gränser
(Tjänsteföreskrifterna, bilaga III)

4. Tjänstemän – Uttagningsprov – Närmare föreskrifter för proven och provens innehåll – Uttagningskommitténs utrymme för skönsmässig bedömning – Domstolsprövning – Gränser
(Tjänsteföreskrifterna, bilaga III)

1. Skyldigheten att motivera ett beslut som går någon emot har till syfte dels att ge den berörda parten de upplysningar som är nödvändiga för att denne skall kunna bedöma om beslutet är välgrundat, dels att möjliggöra en domstolsprövning. Vad gäller beslut av en uttagningskommitté måste denna motiveringsskyldighet dock vägas mot skyldigheten att uppfylla de sekretesskrav som omgärdar uttagningskommitténs arbete enligt artikel 6 i bilaga III till tjänsteföreskrifterna.

En uttagningskommittés arbete består i allmänhet av åtminstone två olika stadier, nämligen, för det första, en prövning av ansökningar för att sortera ut de sökande som skall tillåtas att delta i uttagningsprovet och, för det andra, en prövning av de sökandes lämplighet för den tjänst som skall tillsättas, i syfte att upprätta en

förteckning över godkända sökande. Det andra stadiet i uttagningskommitténs arbete är framförallt av jämförande art och omfattas därför av den sekretess som hör till detta arbete. Den jämförande bedömning som uttagningskommittén gör avspeglas i de provresultat som den ger de sökande, vilka är uttryck för det värdeomdöme som har getts var och en av dem. Med beaktande av den sekretess som skall omgärda uttagningskommitténs arbete utgör följaktligen en underrättelse om de provresultat som varje sökande har erhållit i de olika delproven en tillräcklig motivering av uttagningskommitténs beslut. En sådan motivering inskränker inte de sökandes rättigheter, eftersom den ger dem möjlighet att ta del av det värdeomdöme som har getts avseende deras insatser och gör det möjligt för dem att i förekommande fall kontrollera att de faktiskt inte har erhållit det poängtal som enligt meddelandet om uttagningsprov krävs för att få delta i vissa eller samtliga delprov.

(se punkterna 24—27)

Hänvisning till domstolen den 14 juni 1972, 44/71, *Marcato* mot kommissionen, REG 1972, s. 427, punkterna 19 och 20; domstolen den 15 mars 1973, 37/72, *Marcato* mot kommissionen, REG 1973, s. 361, punkterna 18 och 19; domstolen den 4 december 1975, 31/75, *Costacurta* mot kommissionen, REG 1975, s. 1563, punkterna 10 och 11; domstolen den 26 november 1981, 195/80, *Michel* mot parlamentet, REG 1981, s. 2861, punkt 22; domstolen den 4 juli 1996, C-254/95 P, parlamentet mot *Innamorati*, REG 1996, s. I-3423, punkterna 24, 26, och 32; domstolen den 19 september 2000, C-156/98, *Tyskland* mot kommissionen, REG 2000, s. I-6857, punkt 96; förstainstansrätten den 29 januari 1998, T-157/96, *Affatato* mot kommissionen, REGP 1998, s. I-A-41 och II-97, punkterna 34 och 35

2. De kriterier för rättning som uttagningskommittén har antagit före proven utgör en integrerad del av den jämförande bedömning som uttagningskommittén gör avseende de sökandes respektive kvalifikationer. För att iakttä motiveringsskyldigheten, i fråga om ett beslut av uttagningskommittén att neka sökande tillträde till de muntliga delproven i uttagningsprovet, krävs inte att de berörda parterna underrättas om kriterierna för betygssättningen eller erhåller rättade kopior av proven som innehåller uppgifter om uttagningskommitténs bedömning eller att ytterligare förklaringar lämnas beträffande det värdeomdöme som uttagningskommittén har gett var och en av dem. En underrättelse om erhållna provresultat till varje sökande som ifrågasätter att han underkänts utgör en tillräcklig motivering av uttagningskommitténs beslut att neka den berörde tillträde till de muntliga proven. Denna slutsats påverkas inte av det faktum att sökande som inte

har godkänts i förekommande fall kan erhålla rättade kopior av sina prov och/eller uppgifter om de allmänna kriterier för betygsättningen som uttagningskommittén har fastställt från den institution som anordnat uttagningsprovet, genom beslut att lämna ut handlingar under ett domstolsförfarande mellan denna institution och nämnda sökande eller enligt en praxis som denna institution har infört för att säkerställa insyn i rekryteringsförfaranden och samtidigt iaktta den regel om sekretess för uttagningskommitténs arbete som föreskrivs i artikel 6 i bilaga III till tjänsteföreskrifterna.

(se punkterna 30 och 31)

Hänvisning till parlamentet mot *Innamorati*, nämnt ovan, punkt 29; förstainstansrätten den 30 maj 1995, T-289/94, *Innamorati* mot parlamentet, REGP 1995, s. I-A-123 och II-393

3. De bedömningar som en uttagningskommitté gör när den bedömer de sökandes kunskaper och lämplighet är framförallt av jämförande art och dessa bedömningar, vilka är uttryck för det värdeomdöme som har getts avseende sökandens insatser under provet, omfattas av uttagningskommitténs omfattande utrymme för skönsmässig bedömning och är underställda gemenskapsdomstolens prövning endast om de regler som styr uttagningskommitténs arbete uppenbart har åsidosatts. Härav följer att förstainstansrättens prövning, inom ramen för en talan om ogiltigförklaring av uttagningskommitténs beslut att sökanden inte har klarat ett prov, inte kan avse frågan huruvida uttagningskommitténs bedömning av den berörda personens insatser under detta prov var välgrundad, om sökanden inte har gjort gällande att dessa regler har åsidosatts eller har styrkt ett sådant åsidosättande.

(se punkt 50)

Hänvisning till förstainstansrätten den 15 juli 1993, T-17/90, T-28/91, T-28/91, och T-17/92, *Camara Alloisio* m.fl. mot kommissionen, REG 1993, s. II-841, punkt 90; förstainstansrätten den 1 december 1994, T-46/93, *Michaël-Chiou* mot kommissionen, REGP 1994, s. I-A 297 och II-929, punkt 49; Förstainstansrätten den 21 maj 1996, T-153/95, *Kaps* mot domstolen, REGP 1996, s. I-A-233 och II-663, punkt 49; förstainstansrätten den 14 juli 2000, T-146/99, *Teixeira Neves* mot domstolen, REGP 2000, s. I-A-159 och II-731, punkt 41; förstainstansrätten den 25 juni 2003, T-72/01, *Pyres* mot kommissionen, REGP 2003, s. I-A-0000 och II-861, punkt 39

4. Uttagningskommittén förfogar över ett omfattande utrymme för skönsmässig bedömning när det gäller att fastställa de närmare föreskrifterna för de föreskrivna proven inom ramen för ett uttagningsprov och vad proven skall ha för närmare innehåll. Förstainstansrätten kan inte heller ersätta uttagningskommitténs bedömning med sin egen vad gäller provens svårighetsgrad. Gemensksdomstolen kan följaktligen ifrågasätta de närmare föreskrifterna för proven endast i den mån som krävs för att säkerställa likabehandling av de sökande och objektivitet vid valet mellan dessa.

(se punkt 55)

Hänvisning till Teixeira Neves mot domstolen, nämnt ovan, punkt 37; förstainstansrätten den 17 januari 2001, T-189/99, Gerochristos mot kommissionen, REGP 2001, s. I-A-11 och II-53, punkt 25