

FÖRSTAINSTANSRÄTTENS DOM (ensamdomare)  
den 20 januari 2004

Mål T-195/02

**Anselmo Briganti**  
**mot**  
**Europeiska gemenskapernas kommission**

”Tjänstemän – Allmänt uttagningsprov – Talan om ogiltigförklaring –  
Urvalsförfarande – Provens genomförande – Retroaktiv ogiltigförklaring av vissa  
flervalfrågor – Principen om likabehandling – Principen om skydd för  
berättigade förväntningar”

Fullständig text på italienska .....II - 1

**Saken:** Talan som huvudsakligen avser ogiltigförklaring av ett beslut av uttagningskommittén i uttagningsprov KOM/A/11/01 att inte ge sökanden tillträde till de prov som följer efter urvalsproven.

**Avgörande:** Talan ogillas. Vardera parten skall bära sin rättegångskostnad.

## Sammanfattning

*1. Tjänstemän – Uttagningsprov – Uttagningsprov grundat på meriter och prov – Provens innehåll – Oegentligheter eller felaktigheter som har förekommit under loppet av ett allmänt uttagningsprov – Uttagningskommitténs utrymme för skönsmässig bedömning – Domstolskontroll – Gränser*

*2. Gemenskapsrätt – Principer – Likabehandling – Begrepp*

*3. Tjänstemän – Uttagningsprov – Uttagningsprov grundat på meriter och prov – Provens innehåll – Domstolskontroll – Gränser*

*4. Tjänstemän – Den rättsliga karaktären av förhållandet mellan en sökande och den institution som organiserar ett uttagningsprov*

*5. Tjänstemän – Principer – Skydd för berättigade förväntningar – Villkor*

1. Uttagningskommittén i ett uttagningsprov har inom ramen för de villkor och krav som anges i meddelandet om uttagningsprov ett omfattande utrymme för skönsmässig bedömning när det gäller att fastställa de närmare föreskrifterna för och det detaljerade innehållet i proven. Gemenskapsdomstolarna kan således endast ändra de närmare föreskrifterna för proven i den mån det är nödvändigt för att säkerställa att sökandena behandlas lika och att urvalet sker på objektiva grunder. Uttagningskommittén måste, med samma begränsningar, tillerkännas ett sådant omfattande utrymme för skönsmässig bedömning när den ställs inför en situation där det har förekommit oegentligheter eller felaktigheter under ett allmänt uttagningsprov med många deltagare, som enligt proportionalitetsprincipen och principen om god förvaltningssed inte kan avhjälpas genom att proven görs om.

(se punkt 31)

Hänvisning till förstainstansrätten den 21 maj 1996 i mål T-153/95, Kaps mot domstolen, REGP 1996, s. I-A-233 och II-663, punkt 37; förstainstansrätten den 2 maj 2001 i mål T-167/99 och T-174/99, Giulietti m.fl. mot kommissionen, REGP 2001, s. I-A-93 och II-441, bekräftat av domstolen den 13 december 2001 i mål C-263/01P, Giulietti mot kommissionen, ej publicerad i rättsfallssamlingen

2. Åsidosättande av principen om likabehandling föreligger när två kategorier av personer, vars rättsliga eller faktiska förhållanden inte skiljer sig åt i väsentlig grad, behandlas på olika sätt eller när icke jämförbara fall behandlas på samma sätt.

(se punkt 41)

Hänvisning till förstainstansrätten den 25 maj 2000 i mål T-173/99, Elkaïm och Mazuel mot kommissionen, REGP 2000, s. I-A-101 och II-433, punkt 64; förstainstansrätten den 15 mars 1994 i mål T-100/92, La Pietra mot kommissionen, REGP 1994, s. I-A-83 och II-275, punkt 50

3. Förstainstansrätten kan inte klandra det detaljerade innehållet i ett prov, förutom om detta avviker från den ram som angivits i meddelandet om uttagningsprovet eller inte har något gemensamt med delprovets ändamål.

(se punkt 50)

Hänvisning till domstolen den 24 mars 1998 i mål C-228/86, Goossens m.fl. mot kommissionen, REG 1998, s. 1819, punkt 14; Kaps mot domstolen, ovannämnda, punkt 37

4. Det finns inget avtal mellan en sökande i ett uttagningsprov och uttagningskommittén i samma prov. Den rättsliga relationen mellan tjänstemän, inklusive eventuella sökande till offentliga tjänster, och institutionen i fråga grundar sig på tjänsteföreskrifterna och inte på avtal.

(se punkt 60)

Hänvisning till förstainstansrätten den 19 juli 1999 i mål T-74/98, Mammarella mot kommissionen, REGP 1999, s. I-A-151 och II-797, punkt 25

5. Rätten till skydd för berättigade förväntningar kan åberopas av varje enskild person som befinner sig i en situation där det framgår att gemenskapsadministrationen genom att ha gett tydliga försäkringar har ingett honom förhoppningar som inte saknade grund.

(se punkt 63)

Hänvisning till förstainstansrätten den 5 februari 1997 i mål T-207/95, Gil mot kommissionen, REGP 1997, s. I-A-13 och II-31, punkt 25