

FÖRSTAINSTANSRÄTTENS BESLUT (tredje avdelningen)
den 13 december 2002 *

I mål T-81/01,

Marc Oscar Henri Verdoodt och Ingrid Edmondus Malvina Rademakers-Verdoodt, Schoten (Belgien), företrädta av advokaten M. van Dam,

sökande,

mot

Europeiska gemenskapernas kommission, företräd av H. van Vliet och W. Wils, båda i egenskap av ombud, med delgivningsadress i Luxemburg,

svarande,

angående en talan om ogiltigförklaring av kommissionens beslut SG (2001) D/286098 av den 9 februari 2001, genom vilket kommissionen avslög sökandenas begäran om att fartyget Arizona skulle undantas från tillämpnings-

* Rättegångsspråk: nederländska.

området för rådets förordning (EG) nr 718/1999 av den 29 mars 1999 om en politik för gemenskapens flottkapacitet inom inlandssjöfarten för att främja transporter på de inre vattenvägarna (EGT L 90, s. 1),

meddelar

FÖRSTAINSTANSRÄTTEN (tredje avdelningen)

sammansatt av ordföranden K. Lenaerts samt domarna J. Azizi och M. Jaeger,

justitiesekreterare: H. Jung,

följande

Beslut

1 Marc Oscar Henri Verdoodt och Ingrid Edmondus Malvina Rademakers-Verdoodt har, genom ansökan som inkom till förstainstansrättens kansli den 6 april 2001, väckt talan om ogiltigförklaring av kommissionens beslut SG (2001) D/286098 av den 9 februari 2001, genom vilket kommissionen avslog sökandenas begäran om att fartyget Arizona skulle undantas från tillämpningsområdet för rådets förordning (EG) nr 718/1999 av den 29 mars 1999 om en politik för gemenskapens flottkapacitet inom inlandssjöfarten för att främja transporter på de inre vattenvägarna (EGT L 90, s. 1) (nedan kallat det omtvistade beslutet).

- 2 Genom beslut av den 18 juli 2002 återkallade kommissionen det omtvistade beslutet och beviljade det begärda undantaget med stöd av artikel 4.6 i förordning nr 718/1999.
- 3 Den 30 juli 2002 ingav kommissionen en begäran om att förstainstansrätten skall fastställa att anledning saknas att döma i saken. Den 5 september 2002 inkom sökandena med yttranden i detta avseende och påpekade att deras talan inte längre hade något föremål.
- 4 Mot bakgrund av det ovan anförda konstaterar förstainstansrätten att talan inte längre har något föremål och att det inte längre finns anledning att döma i saken.

Rättegångskostnader

- 5 I sin begäran om att förstainstansrätten skall fastställa att anledning saknas att döma i saken har svaranden yrkat att förstainstansrätten vid fördelningen av rättegångskostnaderna skall beakta att beslutet av den 18 juli 2002 fattades på grundval av en ny omständighet som framkom under rättegången, nämligen att fartyget Arizona inte var avsett för transport av vanlig gips utan för transport av kalcinerad gips, och att det följaktligen kunde anses utgöra ett specialfartyg i den mening som avses i artikel 4.6 i förordning nr 718/1999. Denna omständighet omnämndes inte i den begäran om undantag som ursprungligen hade föranlett det omtvistade beslutet.
- 6 Sökandena har bestritt svarandens argument och påpekat att de, i bilaga 2 till den ursprungliga begäran om undantag, redan hade lämnat en teknisk specifikation för gipsen i fråga (särskilt vad gäller gipsens densitet, vilken varierar beroende på

om det är fråga om vanlig gips eller kalcinerad gips). I begäran om undantag använde sökandena visserligen hela tiden uttrycket gips och inte uttrycket kalcinerad gips, men enligt sökandena angavs det dock klart och med all erforderlig precision i den tekniska specifikation som bifogades begäran om undantag vilken slags gips det var fråga om. Sökandena anser följaktligen att svaranden skall förpliktas att ersätta rättegångskostnaderna.

7 I mål där det inte finns anledning att döma i saken skall förstainstansrätten enligt artikel 87.6 i förstainstansrättens rättegångsregler besluta om kostnader enligt vad den finner skäligt.

8 Som svar på en skriftlig fråga från förstainstansrätten bekräftade svaranden att den tekniska specifikation som sökandena bifogade begäran om undantag motsvarade den tekniska specifikationen för kalcinerad gips och inte för vanlig gips. Med hänsyn till kommissionens skyldighet i ett ärende som det förevarande att omsorgsfullt bedöma alla relevanta omständigheter i ärendet innan den fattar ett beslut, borde kommissionen följaktligen — på grundval av den tekniska specifikation som sökandena lämnade — ha förstått att fartyget Arizona var avsett för transport av kalcinerad gips.

9 Svarandens beslut av den 18 juli 2002 fattades följaktligen inte på grundval av en ny omständighet, till skillnad från vad svaranden har gjort gällande.

10 I en sådan situation som den förevarande är det motiverat att svaranden skall ersätta samtliga rättegångskostnader.

På dessa grunder fattar

FÖRSTAINSTANSRÄTTEN (tredje avdelningen)

följande beslut:

- 1) Det finns inte längre anledning att döma i saken.
- 2) Kommissionen skall ersätta rättegångskostnaderna.

Luxemburg den 13 december 2002.

H. Jung

Justitiesekreterare

K. Lenaerts

Ordförande