

FÖRSTAINSTANSRÄTTENS DOM (tredje avdelningen)  
den 15 februari 1996

Mål T-125/95

**Hassan Belhanbel**  
**mot**  
**Europeiska gemenskapernas kommission**

”Tjänstemän – Uttagningsprov – Beslut av en uttagningskommitté i vilket det konstaterats att en sökande misslyckats i det muntliga provet – Omfattningen av motiveringsskyldigheten”

Fullständig text på franska . . . . . II - 115

**Saken:** Talan om ogiltigförklaring av uttagningskommitténs beslut i uttagningsprov COM/B/765 att tilldela sökanden ett lägre betyg för det muntliga provet än vad som krävdes för godkännande och att vägra att ta upp sökanden i förteckningen över godkända sökande.

**Utgång:** Ogillande.

**Resumé av domen**

Sökanden var tillfälligt anställd vid kommissionen mellan den 1 januari 1990 och den 31 december 1994. Efter att ha deltagit i det allmänna uttagningsprovet COM/B/765 underrättades han om att han inte hade godkänts i det muntliga provet

och att han följaktligen inte kunde föras upp på listan över godkända. Kommissionen upplyste honom även om de betyg som han fått i proven.

Sökanden skickade då en skrivelse till uttagningskommitténs ordförande där han bad denne meddela honom vilka kriterier eller motiveringar som hade bestämt uttagningskommitténs beslut. Det var först sedan denna begäran hade upprepats och förevarande talan väckts som sökanden underrättades om att en granskning av akten gav vid handen att det inte hade begåtts något materiellt fel i hans fall och att det i det muntliga provet hade bedömts att hans kunskaper var otillräckliga, framför allt vid en jämförelse med övriga kandidater.

## **Prövningen i sak**

### *Grunden om åsidosättande av motiveringsskyldigheten*

Den skyldighet som uttrycks i artikel 25 i tjänsteföreskrifterna att motivera varje enskilt beslut som går någon emot skall dels göra det möjligt för domstolen att pröva beslutets lagenlighet, dels tillhandahålla den berörde tjänstemannen de uppgifter som är nödvändiga för att bedöma om beslutet är befogat (punkt 21).

Hänvisning till förstainstansrätten den 14 juli 1995, Pimley-Smith mot kommissionen, T-291/94, REGP s. II-637, punkt 60

Enligt förstainstansrätten bör det skiljas mellan en uttagningskommittés beslut att vägra en sökande att delta i proven och en uttagningskommittés beslut som innebär ett konstaterande av att en sökande har misslyckats med proven. Vad gäller den senare kategorin framgår det av rättspraxis att uttagningskommittén förfogar över ett stort utrymme för skönsmässig bedömning för att bedöma resultaten av ett delprov i ett uttagningsprov och att frågan om dessa värdeomdömen är välgrundade

endast kan prövas av gemenskapens domstolar om det har skett en uppenbar överträdelse av de regler som råder för uttagningskommitténs arbete. Dessutom är det en tillräcklig motivering av uttagningskommitténs värdeomdöme att meddela det resultat i siffror som sökanden har uppnått i olika delprov. Däremot har en sökande som uttryckligen begär det rätt att få andra uppgifter än värdeomdömet av hans prestation förklarade, som exempelvis förfarandets förlopp (punkt 22).

Hänvisning till Pimley-Smith mot kommissionen, ovannämnd, punkt 63–67

Mot bakgrund av sökandens skrivelse som helhet ansåg förstainstansrätten att det rörde sig om en begäran om ytterligare förklaringar av värdeomdömet avseende sökandens prestation. Det måste konstateras att innan förevarande talan väcktes hade sökanden inte framställt någon begäran som förband uttagningskommittén att mer utförligt motivera det beslut i vilket det konstaterades att sökanden hade misslyckats med det muntliga provet (punkterna 23 och 24).

Förstainstansrätten fann att även om det antogs att en sådan begäran fortfarande kunde framställas i en ansökan till gemenskapens domstolar, innehöll ansökan som innebar att målet anhängiggjordes inte heller en begäran om att sökanden skulle underrättas om de allmänna kriterier som uttagningskommittén hade fastställt för att bedöma sökandenas prestationer. Med hänsyn till att sökanden uttryckligen hade hänvisat till den begäran som hade framställts i skrivelsen, kunde uppgifterna i ansökan inte tolkas på så sätt att de utgjorde en begäran utöver den som redan hade framställts (punkt 25).

Sökandens argument, som hade framställts för första gången i hans replik och hade vidhållits vid sammanträdet, att de allmänna kriterierna för att bedöma sökandenas prestationer i det muntliga provet på hans begäran skulle ha meddelats honom, kunde inte godtas. Detta argument var verkningslöst, eftersom sökanden inte i behörig tid hade framställt en begäran om att få ta del av dessa allmänna kriterier. Följaktligen skulle grunden förkastas (punkterna 26 och 27).

### *Grunden om en uppenbart oriktig bedömning*

Förstainstansrätten erinrade om att uttagningskommittén förfogar över ett stort utrymme för skönsmässig bedömning för att bedöma resultaten av ett delprov i ett uttagningsprov och att frågan om dessa värdeomdömen är välgrundade endast kan prövas av gemenskapens domstolar om det har skett en uppenbar överträdelse av de regler som råder för uttagningskommitténs arbete. Sökanden hade inte ens påstått att en sådan överträdelse hade skett. Följaktligen kunde grunden inte vinna bifall (punkt 32).

Dessutom, och under alla omständigheter, räckte vare sig de betyg som sökanden hade fått på det skriftliga provet, de betyg som han hade fått i sina betygsrapporter eller den påstådda likheten mellan de uppgifter som han hade utfört som tillfälligt anställd vid kommissionen och de som ingick i tjänsten som skulle tillsättas, för att visa att det hade gjorts ett uppenbart fel vid bedömningen av sökandens prestation i det muntliga provet (punkt 33).

Hänvisning till förstainstansrätten den 1 december 1994, Michaël-Chiou mot kommissionen, T-46/93, RecFP s. II-929, punkt 50

**Domslut:**

**Talan ogillas.**