



EUROPEISKA  
KOMMISSIONEN

Bryssel den 11.5.2022  
SWD(2022) 142 final

**ARBETSDOKUMENT FRÅN KOMMISSIONENS AVDELNINGAR**  
**SAMMANFATTNING AV KONSEKVENSBEDÖMNINGSRAPPORTEN**

[...]

*Följedokument till*

**FÖRSLAG TILL EUROPAPARLAMENTETS OCH RÅDETS DIREKTIV**

**om ändring av direktiv 2011/83/EU med avseende på distansförsäljning av finansiella tjänster till konsumenter och om upphävande av direktiv 2002/65/EG**

{COM(2022) 204 final} - {SEC(2022) 203 final} - {SWD(2022) 141 final}

<b>Sammanfattning</b>
Konsekvensbedömning av översynen av direktiv 2002/65/EG angående distansförsäljning av finansiella tjänster till konsumenter.
<b>A. Behov av åtgärder</b>
<b>Vad är problemet och varför är det ett problem på EU-nivå?</b>
De <b>övergripande problemen</b> är 1) att direktivet <b>inte är samstämmigt och allt mindre relevant</b> på grund av att det går in i produktspecifik och övergripande lagstiftning, 2) att <b>konsumenter</b> som använder finansiella tjänster genom distanskommunikation <b>inte är tillräckligt skyddade och drabbas av skada</b> (begränsad medvetenhet bland konsumenterna om vissa av de finansiella tjänsternas beståndsdelar och kostnader, dåligt utnyttjande av ångerrätten, nya marknadsmetoder som utnyttjar beteendemönster hos konsumenter), 3) att <b>den inre marknaden inte fullt ut har uppnått konkurrenskraft</b> för finansiella tjänster som säljs genom distanskommunikation.  Huvudorsakerna till dessa problem är ett <b>regelverk som inte klarar av</b> att säkerställa rättssäkerhet, <b>beteendemönster</b> som utnyttjas av de som tillhandahåller finansiella tjänster, <b>hinder</b> mot den potentiella ökningen av <b>gränsöverskridande</b> tillhandahållande av finansiella produkter. <b>Konsekvenserna</b> av dessa problem för <b>konsumenterna</b> är förluster om de köper en otillfredsställande produkt, brist på tillräckligt förtroende som grund för att använda en finansiell tjänst, både i konsumentens hemland i EU och/eller gränsöverskridande, och därav följande välfärd förlust. För <b>företagen</b> blir <b>konsekvenserna</b> ojämlika villkor, extra kostnader för efterlevnad och välfärd förlust eftersom den inre marknads potential inte förverkligas. <b>Om inga åtgärder vidtogs</b> skulle dessa omständigheter fortsätta att föreligga.
<b>Vad vill man uppnå?</b>
De allmänna målen med att se över direktivet är 1) att <b>rationalisera regelverket</b> , så att det säkerställs större klarhet för alla berörda parter och konsumentskydd på hög nivå, 2) att <b>minska skadan och säkerställa skydd på en hög och konsekvent nivå</b> för konsumenter som köper finansiella tjänster på distans, 3) att <b>underlätta det gränsöverskridande tillhandahållandet</b> av finansiella tjänster och den inre marknads konkurrenskraft. Detta är i linje med direktivets ursprungliga mål.
<b>Vad är mervärdet med åtgärder på EU-nivå (subsidiaritet)?</b>
Översynen skulle leda till en <b>tydligare lagstiftningsram</b> som säkerställer <b>rättssäkerhet</b> , samtidigt som man slår vakt om "skyddsnetfunktionen". Att ha övergripande konsumenträttigheter som omfattar aktuella och framtida finansiella tjänster som dyker upp på marknaden är något som bara kan uppnås på EU-nivå.
<b>B. Lösningar</b>
<b>Vilka alternativ finns för att nå målen? Finns det något rekommenderat alternativ? Om inte, varför?</b>
De alternativ som bedöms är följande: <b>Alternativ 0:</b> ett scenario med oförändrad politik. <b>Alternativ 1:</b> upphävande av direktivet och andra åtgärder än lagstiftningsåtgärder. <b>Alternativ 2:</b> omfattande översyn. <b>Alternativ 3a:</b> relevanta bestämmelser införs i den övergripande lagstiftningen. <b>Alternativ 3b:</b> relevanta bestämmelser införs i den produktspecifika lagstiftningen. På grundval av konsekvensbedömningen skulle det rekommenderade alternativet bli <b>alternativ 3a: upphävande och att relevanta rättigheter moderniseras och införs i den övergripande lagstiftningen</b> , nämligen direktiv 2011/83/EU om konsumenträttigheter.
<b>Vad anser de berörda parterna? Vem stöder vilka alternativ?</b>

**Konsumentorganisationerna** tenderar att förespråka en omfattande översyn av direktivet (alternativ 2), men kan acceptera att det upphävs och dess relevanta bestämmelser införs i den övergripande lagstiftningen (alternativ 3a). **Tillhandahållarna av finansiella tjänster och näringslivsorganisationerna** föredrar utgångsscenarioet eller alternativ 3b (att sätta in konsumenträttigheterna i den produktspecifika lagstiftningen). **De offentliga myndigheterna** anser att det bästa alternativet är att införa delar av direktivet i den övergripande lagstiftningen (alternativ 3a).

### C. Det rekommenderade alternativets konsekvenser

**Vad är nyttan med det rekommenderade alternativet (om det finns ett sådant alternativ, annars anges nyttan med de huvudsakliga alternativen)?**

Det rekommenderade alternativet är ett **ändamålsenligt** sätt att uppnå de specifika målen, och det är även **effektivt**, i synnerhet för konsumenterna, och säkerställer **sammanhållning** på hög nivå. Alternativet förväntas ha en allmänt positiv effekt på **konsumenternas förtroende**, då det införs nya regler för hur och när information bör ges till konsumenter och metoder som utnyttjar beteendemönster, såsom användning av standardalternativ, begränsas. Genom alternativet moderniseras också ångerrätten genom att utövandet av den rätten görs mer rakt på sak. Alternativet skulle ha en positiv inverkan sett till att **minska konsumentskadan** (med minst **170–210 miljoner euro**).

**Vad är kostnaderna för det rekommenderade alternativet (om ett sådant finns, annars för huvudsakliga alternativ)?**

Om det rekommenderade alternativet antogs skulle det medföra ytterligare **engångskostnader och löpande kostnader** för företagen. Detta för att åtgärderna med detta politiska alternativ skulle kräva att tillhandahållare av tjänster sätter sig in i det förbättrade direktivet om konsumenträttigheter, anpassar sina it-system, utbildar personal, uppdaterar sina webbplatser och uppdaterar avtal. Efter att de inledande förändringarna genomförts förväntas ingen betydande ökning av löpande kostnader. Detta alternativ skulle medföra omkring **19 miljoner euro** i kostnader för företagen.

**Hur påverkas små och medelstora företag och konkurrenskraften?**

Enligt stödstudien och återkopplingen från berörda parter borde inte små och medelstora företag beröras oproportionerligt jämfört med större företag. De huvudtyper av påverkan som identifieras i denna bedömning skulle också tillämpas proportionerligt på små och medelstora företag.

**Påverkas medlemsstaternas budgetar och förvaltningar i betydande grad?**

Det rekommenderade alternativet skulle medföra vissa **engångskostnader och löpande kostnader för de nationella myndigheterna**. Myndigheterna skulle få ta på sig vissa införlivande- och genomförandekostnader under antagandefasen, men dessa skulle inte bli för tunga, eftersom de nya bestämmelserna är minimala. Ytterligare kostnader för övervakning och efterlevnad skulle uppkomma genom att det införs nya regler, såsom förbudet mot standardalternativ och antagandet av presentationsregler för olika distributionskanaler.

**Uppstår andra betydande konsekvenser?**

Initiativet förväntas **förenkla den rättsliga ramen** genom att direktivet **upphävs**, samtidigt som **”skyddsnätfunktionen”** behålls genom att relevanta artiklar från direktivet införs i den befintliga konsumentlagstiftningen. De nya reglerna om distansmarknadsföring av finansiella tjänster till konsumenter kommer också att gynnas av att vissa regler från det nuvarande direktivet om konsumenträttigheter börjar

tillämpas.

### **Proportionalitetsprincipen**

**Det rekommenderade alternativet kommer inte att gå utöver vad som är nödvändigt** för att uppnå målen. Initiativet omfattar endast vad EU-länderna inte kan uppnå på egen hand och endast de områden där den administrativa bördan och kostnaderna står i proportion till de specifika och allmänna mål som ska uppnås.

### **D. Uppföljning**

#### **När kommer åtgärderna att ses över?**

Kommissionen kommer att **övervaka genomförandet** av de åtgärder som väljs, om de antas, efter det att de har trätt i kraft. En förteckning över övervakningsindikatorer i konsekvensbedömning kommer att fungera som grund för nästa utvärdering.