

Tisdag, 15 februari 2022

P9_TA(2022)0019

Begäran om upphävande av Álvaro Amaros immunitet**Europaparlamentets beslut av den 15 februari 2022 om begäran om upphävande av Álvaro Amaros immunitet (2021/2082(IMM))**

(2022/C 342/27)

Europaparlamentet fattar detta beslut

- med beaktande av den begäran om upphävande av Álvaro Amaros immunitet som översändes den 26 april 2021 av domaren vid distriktsdomstolen i Guarda med anledning av ett brottmålsförfarande, och som tillkännagavs i kammaren den 7 juni 2021,
- efter att ha hört Álvaro Amaro i enlighet med artikel 9.6 i arbetsordningen,
- med beaktande av artiklarna 8 och 9 i protokoll nr 7 om Europeiska unionens immunitet och privilegier och artikel 6.2 i akten av den 20 september 1976 om allmänna direkta val av ledamöter av Europaparlamentet,
- med beaktande av Europeiska unionens domstols domar av den 21 oktober 2008, 19 mars 2010, 6 september 2011, 17 januari 2013 och 19 december 2019⁽¹⁾,
- med beaktande av artikel 157.2 och 157.3 i Republiken Portugals konstitution och artikel 11 i lag nr 7/93 av den 1 mars 1993 om ledamotsstadgan för Republiken Portugals parlament,
- med beaktande av artiklarna 5.2, 6.1 och 9 i arbetsordningen,
- med beaktande av betänkandet från utskottet för rättsliga frågor (A9-0017/2022), och av följande skäl:
 - A. Domaren vid distriktsdomstolen i Guarda har lämnat in en begäran om upphävande av Álvaro Amaros parlamentariska immunitet i syfte att inleda ett brottmålsförfarande mot honom gällande förskingring av offentliga medel i egenskap av innehavare av ett politiskt ämbete, som påstås ha begåtts mellan mitten av 2007 och mitten av 2013, i enlighet med och straffbart enligt artikel 26 i den portugisiska strafflagen och artiklarna 3 i och 11 i den portugisiska lagen nr 34/87 av den 16 juli 1987.
 - B. Álvaro Amaro valdes till borgmästare i Gouveia den 9 oktober 2005 (för en mandatperiod som löpte ut 2009) och omvaldes den 11 oktober 2009 (för en mandatperiod som löpte ut 2013). I egenskap av borgmästare påstås han ha handlat, tillsammans och i samförstånd med andra personer, i strid med bestämmelserna om budgetkontroll och offentlig upphandling och principerna om icke-diskriminering, öppenhet och god förvaltning av offentliga medel. Därmed påstås han ha brutit mot de skyldigheter som följer av hans roll i ett offentligt ämbete, med den påstådda avsikten att säkra förmåner för sig själv och för de andra tilltalade. Han påstås dessutom ha brutit mot förvaltningsrättsliga regler och principer, särskilt reglerna för offentlig upphandling, i syfte att säkra olagliga ekonomiska förmåner.
 - C. Álvaro Amaro valdes in i Europaparlamentet vid valet till Europaparlamentet i maj 2019.
 - D. Den påstådda överträdelsen rör varken yttranden som Álvaro Amaro gjort eller röster han avlagt under utövandet av sitt ämbete i den mening som avses i artikel 8 i protokoll nr 7 om Europeiska unionens immunitet och privilegier.

(¹) Domstolens dom av den 21 oktober 2008, Marra/De Gregorio och Clemente, C-200/07 och C-201/07, ECLI:EU:C:2008:579, tribunalens dom av den 19 mars 2010, Gollnisch/parlamentet, T-42/06, ECLI:EU:T:2010:102, domstolens dom av den 6 september 2011, Patriciello, C-163/163, ECLI:ECLI:C:2011:543, EU:C:2011:543; tribunalens dom av den 17 januari 2013, Gollnisch/parlamentet, T-346/11 och T-347/11, ECLI:EU:T:2013:23, domstolens dom av den 19 december 2019, Jungueras Vies, C-502/19, ECLI:EU:C:2019:1115.

Tisdag, 15 februari 2022

- E. I artikel 9 i protokoll nr 7 om Europeiska unionens immunitet och privilegier anges att Europaparlamentets ledamöter på sin egen medlemsstats territorium ska åtnjuta den immunitet som beviljas ledamöterna i den medlemsstatens nationella parlament.
- F. I artikel 157.2 och 157.3 i Portugals grundlag anges följande:
- ”2. Ledamöter av republikens parlament får inte stå som upphovsmän till förklaringar eller vara åtalade utan parlamentets tillstånd. I det senare fallet ska parlamentet obligatoriskt besluta om bemyndigande om det finns starka indikationer på att det begåtts ett uppsåtligt brott som maximalt kan leda till fängelse i mer än tre år.
3. Ingen parlamentsledamot får frihetsberövas, gripas eller fängslas utan församlingens tillstånd, med undantag för uppsåtliga brott som är belagda med den typ av fängelsestraff som avses i föregående punkt och där förövaren tas på bar gärning.”
- G. Det är enbart Europaparlamentet som får besluta om immuniteten ska upphävas eller inte i det enskilda fallet. Parlamentet kan i rimlig utsträckning beakta ledamotens ståndpunkt vid beslutet om dennes immunitet ska upphävas eller inte ⁽²⁾. Vid utfrågningen uppgav Álvaro Amaro att han inte hade några invändningar mot upphävandet av hans parlamentariska immunitet.
- H. Syftet med den parlamentariska immuniteten är att skydda parlamentet och dess ledamöter från rättsliga förfaranden som rör verksamhet som bedrivs inom ramen för utövandet av det parlamentariska ämbetet och som inte kan skiljas från detta.
- I. De brott som Álvaro Amaro anklagas för ägde rum innan han valdes in i Europaparlamentet.
- J. I detta fall har parlamentet inte funnit några belägg för *fumus persecutionis*, dvs. sakförhållanden som tyder på att avsikten med det rättsliga förfarandet i fråga kan vara att skada en ledamots politiska verksamhet och därmed Europaparlamentet.
- K. Å ena sidan kan parlamentet inte likställas med en domstol, och å andra sidan kan parlamentsledamoten, inom ramen för ett förfarande för att upphäva immunitet, inte betraktas som ”anklagad” ⁽³⁾.
1. Europaparlamentet beslutar att upphäva Álvaro Amaros immunitet.
 2. Europaparlamentet uppdrar åt talmannen att omedelbart översända detta beslut och det ansvariga utskottets betänkande till den behöriga myndigheten i Republiken Portugal och till Álvaro Amaro.

⁽²⁾ Tribunalens dom av den 15 oktober 2008, Mote/parlamentet, T-345/05, ECLI:EU:T:2008:440, punkt 28.

⁽³⁾ Tribunalens dom av den 30 april 2019, Briois/parlamentet, T-214/18, ECLI:EU:T:2019:266.