

Bryssel den 5.4.2018  
SWD(2018) 87 final

**ARBETSDOKUMENT FRÅN KOMMISSIONENS AVDELNINGAR**

**SAMMANFATTNING AV KONSEKVENSBEDÖMNINGEN**

*Följedokument till*

**Förslag till  
EUROPAPARLAMENTETS OCH RÅDETS DIREKTIV  
om ändring av direktiv 2004/37/EG om skydd för arbetstagare mot risker vid  
exponering för carcinogener eller mutagena ämnen i arbetet**

{COM(2018) 171 final} - {SWD(2018) 88 final}

<b>Sammanfattning</b>
<b>Konsekvensbedömning av ytterligare förslag om att ändra bilagorna till direktivet om carcinogener och mutagena ämnen (2004/37/EG)</b>
<b>A. Behov av åtgärder</b>
<b>Varför? Vilket problem behöver åtgärdas?</b>
Exponering för carcinogener och mutagena ämnen på arbetsplatsen kan orsaka cancer, som är det största arbetsrelaterade hälsoproblemet i EU-28, men också andra betydande hälsoproblem. För att skydda arbetstagarna har EU antagit direktiv 2004/37/EG om skydd för arbetstagare mot risker vid exponering för carcinogener eller mutagena ämnen i arbetet. I direktivet fastställs krav som ska uppfyllas på området för att förebygga eller begränsa exponering, bl.a. gränsvärden för exponering i arbetet. Direktivet behöver dock uppdateras regelbundet på grundval av tillgänglig kunskap inklusive vetenskapliga och tekniska uppgifter. Två lagstiftningsförslag om uppdatering av direktiv 2004/37/EG har lagts fram, COM(2016) 248 och COM(2017) 11 som tillsammans behandlar 20 carcinogener. Den första ändringen har redan antagits av lagstiftarna som direktiv (EU) 2017/2398. Föreliggande konsekvensbedömning som medföljer det tredje förslaget omfattar ytterligare fem kemiska agens som omkring 1 miljon arbetstagare exponeras för i arbetet.
<b>Vad förväntas initiativet leda till?</b>
Initiativet har tre specifika mål: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Att minska arbetsrelaterad exponering för carcinogener och mutagena ämnen i EU.</li> <li>• Att öka effektiviteten i EU-lagstiftningen genom en uppdatering på grundval av vetenskaplig expertis.</li> <li>• Att arbetstagarna i hela EU ska skyddas mot carcinogener i samma utsträckning, samtidigt som man säkerställer större tydlighet och rättvisare konkurrensvillkor för ekonomiska aktörer.</li> </ul>
<b>Vad är mervärdet med åtgärder på EU-nivå?</b>
Genom att se över befintliga eller införa nya gränsvärden i bilaga III till direktiv 2004/37/EG säkerställer man tydligare regler för arbetsgivare och tillsynsmyndigheter, vilket underlättar och förbättrar efterlevnaden av bestämmelserna i direktivet så att arbetstagarna ges bättre skydd. Genom att sänka befintliga nationella gränsvärden och fylla i luckorna om det saknas gränsvärden kan EU-åtgärderna bidra till ett bättre minimiskydd för arbetstagarna i hela EU på detta område och till rättvisare konkurrensvillkor för företagen i EU. Problemen kan inte lösas genom att enskilda medlemsstater vidtar åtgärder, och därför förefaller åtgärder på EU-nivå nödvändiga för att detta mål ska nås i enlighet med artikel 5.3 i EU-fördraget.

<b>B. Lösningar</b>
<b>Vilka alternativ, både lagstiftning och andra åtgärder, har övervägts? Finns det ett rekommenderat alternativ? Varför?</b>
Ett antal alternativ har identifierats och förkastats för de berörda carcinogenerna. Att t.ex. förbjuda dem på arbetsplatsen ansågs oproportionellt och att förlita sig på enbart riktlinjer eller självreglering skulle inte i någon betydande utsträckning bidra till att lösa de identifierade problemen. Förslagen till lagstiftningsåtgärder avseende fem carcinogener (gränsvärden i bilaga III) byggde på resultaten av diskussionerna med forskare och med företrädare för arbetsgivarna, arbetstagarna och medlemsstaterna. För de flesta av carcinogenerna undersöktes också mer och mindre stränga alternativ. De valda alternativen anses komplettera och tillföra ett mervärde till befintliga Reach-åtgärder i de tillämpliga fallen. Rättssäkerhet för aktörerna nås bäst genom en tydlig förteckning över kemiska agens i direktivet tillsammans med gränsvärden som gör det möjligt att hantera riskerna med exponering för kemiska carcinogener i arbetet.
<b>Vem stöder vilka alternativ?</b>
Företrädarna för arbetsmarknadens parter och medlemsstaterna i den rådgivande kommittén för arbetsmiljöfrågor stöder samtliga valda alternativ. För att minska de tekniska eller ekonomiska problemen för arbetsgivarna planeras övergångsperioder för två ämnesgrupper (kadmium och dess oorganiska föreningar, beryllium och dess oorganiska föreningar) i alla sektorer och för en ämnesgrupp (arseniksyra och arseniksalter samt oorganiska arsenikföreningar) i sektorn för smältning av koppar.

## C. Det rekommenderade alternativets konsekvenser

### Vad är nyttan med det rekommenderade alternativet?

**Fördelarna med det rekommenderade alternativet är att omkring 1 miljon arbetstagare får ett ökat skydd och att över 22 000 fall av arbetsrelaterad ohälsa kan förhindras.**

Därmed uppnår man ökad livskvalitet för arbetstagare och deras familjer samt direkta och indirekta besparingar när det gäller vårdkostnader på individnivå. De sociala trygghetssystemen kommer att dra nytta av minskade kostnader för vården, minskade utgifter för sjukskrivna som hamnar utanför arbetskraften eller går i förtidspension och minskade ersättningar för arbetssjukdomar. Arbetsgivarna förväntas dra nytta av minskad frånvaro och minskade produktivitetsförluster. Sist men inte minst innebär gränsvärden tydligare regler för arbetsgivare och myndigheter.

En studie som utförts på uppdrag av kommissionen visar att de största förväntade fördelarna för olika berörda parter är följande: 1–5 miljarder euro för arbetstagarna samt 181 miljoner euro för myndigheterna om det införs ett gränsvärde för formaldehyd och 15 miljoner euro för företagen om det införs ett gränsvärde för beryllium.

### Vilka är kostnaderna för det rekommenderade alternativet?

För vissa carcinogener kommer det rekommenderade alternativet att påverka driftskostnaderna för företag som måste vidta ytterligare skyddande och förebyggande åtgärder. Så är fallet särskilt för formaldehyd samt kadmium och dess oorganiska föreningar, där industrins totala kostnad för det valda alternativet över en 60-årsperiod beräknas uppgå till 1,72 miljarder euro för formaldehyd och 447 miljoner euro för kadmium. Men när det gäller formaldehyd är antalet företag mycket stort, och när det gäller kadmium är det främst stora företag som skulle drabbas. Därför förväntas de enskilda företagens kostnader för bägge ämnena bli blygsamma. Paketet med de rekommenderade alternativen leder inte till att informationsskyldigheterna eller de administrativa bördorna för företagen ökar, och kommer troligtvis inte att förorsaka några betydande miljökostnader.

### Hur påverkas företagen, särskilt små och medelstora företag och mikroföretag?

När det gäller kadmium och arsenikföreningar är det inte särskilt många små och medelstora företag som berörs, medan läget är det motsatta när det gäller beryllium, formaldehyd och 4,4'-metylenbis(2-kloranilin) (MOCA). En analys visar att kostnaderna blir överkomliga för de små och medelstora företag som berörs. De största kostnaderna väntas drabba de små och medelstora företag som hanterar formaldehyd och beryllium, särskilt de företag som inte har gjort investeringar för att skydda arbetstagarna antingen genom slutna system eller utbyten. Kostnaderna ligger dock en bra bit under 1 % av deras omsättning, och de föreslagna gränsvärdena väntas inte leda till nedläggning eller förlorade arbetstillfällen. .

### Påverkas medlemsstaternas budgetar och förvaltningar i betydande grad?

De administrativa kostnaderna och efterlevnadskostnaderna kan öka för tillsynsmyndigheterna. Dessa kostnader väntas dock inte bli särskilt stora. Samtidigt kommer gränsvärden på EU-nivå att leda till att kostnaderna för att ta fram nationella gränsvärden minskar. Det valda alternativet bör också leda till att kostnaderna sjunker för medlemsstaternas system för social trygghet och hälso- och sjukvård, eftersom det förebygger ohälsa.

### Uppstår andra betydande konsekvenser?

De valda alternativen skulle få en positiv inverkan på konkurrensen på den inre marknaden genom att de minskar skillnaderna i konkurrenskraft mellan företag i medlemsstater med olika nationella gränsvärden. De valda alternativen skulle inte få någon större inverkan på den externa konkurrenskraften för EU:s företag. I de flesta fall ligger de valda alternativen under genomsnittet av motsvarande åtgärder i länder utanför EU – något som tyder på att sådana åtgärder är möjliga, motsvarar existerande bästa praxis och är relativt ambitiösa i sitt syfte att fastställa en internationellt sett hög skyddsnivå för arbetstagarna. Effekten på de grundläggande rättigheterna är positiv, särskilt när det gäller artikel 2 (rätten till liv) och artikel 31 (rättvisa arbetsförhållanden: hälsosamma, säkra och värdiga arbetsförhållanden).

## D. Uppföljning

### När kommer åtgärderna att ses över?

Ändamålsenligheten i den föreslagna översynen av direktivet kommer att mätas inom ramen för utvärderingen av EU:s arbetsmiljölågstiftning i enlighet med artikel 17a i direktiv 89/391/EEG.

Nästa utvärdering skulle kunna omfatta perioden 2017–2022.