

**ÅRSRAPPORT OM DEN VERKSAMHET SOM
FINANSIERAS GENOM ÅTTONDE, NIONDE,
TIONDE OCH ELFTE EUROPEISKA
UTVECKLINGSFONDEN FÖR BUDGETÅRET 2016**

(2017/C 322/02)

Årsrapport om den verksamhet som finansieras genom åttonde, nionde, tionde och elfte Europeiska utvecklingsfonden för budgetåret 2016

INNEHÅLLSFÖRTECKNING

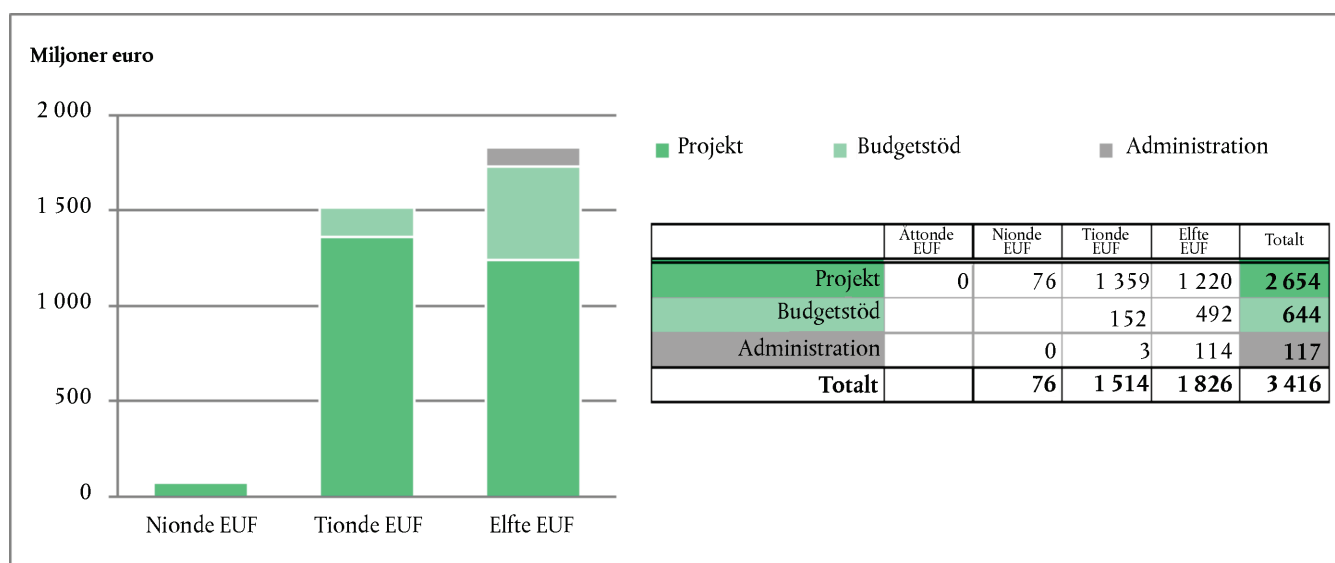
	<i>Punkt</i>
Inledning	1–5
Kort beskrivning av Europeiska utvecklingsfonden	2–5
Kapitel I – Det finansiella genomförandet av åttonde, nionde, tionde och elfte EUF	6–9
Kapitel II – Revisionsrättens <i>revisionsförklaring</i> avseende EUF	10–36
Revisionsrättens <i>revisionsförklaring</i> avseende åttonde, nionde, tionde och elfte Europeiska utvecklingsfonden (EUF) till Europaparlamentet och rådet – oberoende revisorns rapport	I–XVIII
Information till stöd för <i>revisionsförklaringen</i>	10–36
Revisionens inriktning omfattning och samt revisionsmetod	10–13
Räkenskapernas tillförlitlighet	14
Transaktionernas korrekthet	15–26
Den årliga verksamhetsrapporten och andra förvaltningsverktyg	27–36
Slutsatser och rekommendationer	37–40
Slutsats	37–38
Rekommendationer	39–40
Bilaga 1 – Resultat av transaktionsgranskningen – Europeiska utvecklingsfonden	
Bilaga 2 – Översikt över fel med en inverkan på minst 20 %	
Bilaga 3 – Uppföljning av tidigare rekommendationer – Europeiska utvecklingsfonden	

REVISIONSRÄTTENS IAKTTAGELSER

INLEDNING

1. I denna årsrapport redovisar vi granskningsresultatet för åttonde, nionde, tionde och elfte Europeiska utvecklingsfonden (EUF). I **ruta 1** finns en översikt över verksamheterna och kostnaderna inom detta område 2016.

Ruta 1 – Europeiska utvecklingsfonden – finansiell översikt 2016



Tabell 1 – Europeiska utvecklingsfonden – Nyckelinformation 2016

	(miljoner euro)
Totala driftsbetalningar (projekt)	2 676
Totala driftsbetalningar (budgetstöd)	644
Totala administrativa betalningar ⁽¹⁾	96
Totala betalningar	3 416
- förskott och EUF:s bidrag till EU:s förvaltningsfonder	2 057
+ regleringar av förskott och EU:s förvaltningsfonder	1 477
Granskad population	2 836
Totala enskilda åtaganden ⁽²⁾	4 234
Totala övergripande åtaganden ⁽²⁾	6 491

⁽¹⁾ Bidrag från EUF för att täcka kostnader som både kommissionen och EU-delegationerna haft för det administrativa stöd som behövts för att förvalta åtgärder som finansierats inom EUF.

⁽²⁾ Övergripande åtaganden avser finansieringsbeslut. Enskilda åtaganden avser enskilda kontrakt.

Källa: Europeiska revisionsrätten, baserat på åttonde, nionde, tionde och elfte EUF:s konsoliderade årsredovisning för 2016.

REVISIONSRÄTTENS IAKTTAGELSER

Kort beskrivning av Europeiska utvecklingsfonden

2. EUF inrättades 1959 och är det främsta instrumentet för Europeiska unionens bistånd för utvecklingssamarbete till staterna i Afrika, Västindien och Stillahavsområdet (AVS) och till utomeuropeiska länder och territorier (ULT). Det partnerskapsavtal som undertecknades i Cotonou den 23 juni 2000 för en period på 20 år (nedan kallat *Cotonouavtalet*) utgör den nuvarande ramen för EU:s förbindelser med AVS-länderna och utomeuropeiska länder och territorier. Det främsta målet med Cotonouavtalet är att minska och på sikt utrota fattigdomen.

3. EUF har en särskild ställning:

- a) Den finansieras av medlemsstaterna enligt kvoter eller "fördelningsnycklar" som fastställts av medlemsstaternas regeringar i Europeiska unionens råd.
- b) Den förvaltas av kommissionen, utanför ramen för EU:s allmänna budget, och Europeiska investeringsbanken (EIB).
- c) På grund av EUF:s mellanstatliga karaktär har Europaparlamentet en mer begränsad roll i dess tillämpning än det har i fråga om de instrument för utvecklingssamarbete som finansieras genom EU:s allmänna budget. Framför allt deltar det inte när EUF:s resurser fastställs och fördelas. Men Europaparlamentet är ändå den *myndighet som beviljar ansvarsfrihet*, utom när det gäller det investeringsanslag som förvaltas av EIB och därför inte ingår i vår revision ⁽¹⁾ ⁽²⁾.
- d) Principen om ettårighet gäller inte EUF. EUF-överenskommelser ingår i allmänhet för en åtagandeperiod på fem till sju år, och betalningarna kan göras under en mycket längre tidsperiod.

⁽¹⁾ Se artiklarna 43, 48–50 och 58 i rådets förordning (EU) 2015/323 av den 2 mars 2015 med budgetförordning för elfte Europeiska utvecklingsfonden (EUT L 58, 3.3.2015, s. 17).

⁽²⁾ Ett trepartsavtal från 2012 mellan EIB, kommissionen och revisionsrätten (artikel 134 i rådets förordning (EG) nr 215/2008 (EUT L 78, 19.3.2008, s. 1)) reglerar revisionsrättens revision av denna verksamhet. Investeringsanslaget omfattas inte av revisionsrättens revisionsförklaring.

REVISIONSRÄTTENS IAKTTAGELSER

4. EUF förvaltas nästan helt av kommissionens generaldirektorat för internationellt samarbete och utveckling (GD Internationellt samarbete och utveckling) ⁽³⁾.

5. De kostnader som behandlas i denna rapport verkställs genom en mängd olika metoder i 79 länder. Reglerna och förfarandena är ofta komplexa, bland annat dem som gäller upphandling och tilldelning av kontrakt.

KAPITEL I – DET FINANSIELLA GENOMFÖRANDET AV ÅTTONDE, NIONDE, TIONDE OCH ELFTE EUF

6. Budgeten för åttonde EUF (1995–2000) uppgick till 12 840 miljoner euro, nionde EUF (2000–2007) till 13 800 miljoner euro och tionde EUF (2008–2013) till 22 682 miljoner euro.

7. Det interna avtalet om inrättande av elfte EUF ⁽⁴⁾ (2015–2020) trädde i kraft den 1 mars 2015. Elfte EUF:s budget uppgår till totalt 30 506 miljoner euro ⁽⁵⁾, varav 29 089 miljoner euro fördelas till AVS-länder och 364,5 miljoner euro till ULT-länder.

8. **Ruta 2** visar utnyttjandet av EUF-medlen under 2016 och det ackumulerade utnyttjandet.

⁽³⁾ Med undantag av de 3 % av EUF:s kostnader 2016 som förvaltades av generaldirektoratet för humanitärt bistånd och civilskydd (Echo).

⁽⁴⁾ EUT L 210, 6.8.2013, s. 1.

⁽⁵⁾ Inbegrivet 1 139 miljoner euro som förvaltas av EIB.

Ruta 2 – Utnyttjandet av EUF-medel per den 31 december 2016

	Läget vid utgången av 2015					Budgetgenomförandet under budgetåret 2016 (netto-belopp) ⁽⁴⁾					Läget vid utgången av 2016					Genomförande- degrad ⁽⁵⁾
	Läget vid utgången av 2015		Budgetgenomförandet under budgetåret 2016 (netto-belopp) ⁽⁴⁾			Läget vid utgången av 2016		Budgetgenomförandet under budgetåret 2016 (netto-belopp) ⁽⁴⁾			Läget vid utgången av 2016		Totalt belopp	Genomförande- degrad ⁽⁵⁾		
	Totalt be- lopp	Genomförande- degrad ⁽⁵⁾	Åttonde EUF ⁽⁶⁾	Nionde EUF ⁽⁶⁾	Tionde EUF	Elfte EUF ⁽⁶⁾	Totalt belopp	Åttonde EUF	Nionde EUF	Tionde EUF	Elfte EUF	Totalt belopp				
A – MEDEL ⁽¹⁾	76 880		-20	-163	223	-24	16	10 392	15 467	21 607	29 430	76 896				
B – UTNYTTJANDE																
1. Övergripande åtaganden ⁽²⁾	53 607	69,7 %	-13	-104	-80	6 688	6 491	10 391	15 429	21 058	13 220	60 097	78,15 %			
2. Enskilda åtaganden ⁽³⁾	48 797	63,5 %	-6	-46	541	3 745	4 234	10 378	15 309	19 576	7 769	53 032	68,97 %			
3. Betalningar	41 989	54,6 %	0	68	1 466	1 816	3 350	10 376	15 053	16 476	3 435	45 339	58,96 %			
C – Urestående åtaganden (B1-B3)	11 618	15,1 %						15	376	4 582	9 785	14 758	19,19 %			
D – Disponibelt belopp (A-B1)	23 273	30,3 %						1	38	549	16 210	16 799	21,85 %			

⁽¹⁾ Innefattar de ursprungliga anslagen till åttonde, nionde, tionde och elfte EUF, medfinansiering, räntor, övriga medel och medel som förts över från tidigare EUF.
⁽²⁾ I procent av medlen.

⁽³⁾ Negativa belopp motsvarar anslag som dragits tillbaka.

⁽⁴⁾ Övergripande åtaganden avser finansieringsbeslut.

⁽⁵⁾ Enskilda åtaganden avser enskilda kontrakt.

⁽⁶⁾ Nettoåtaganden efter tillbakadraganden. Nettobetalingar efter återvinningar.

Källa: Europeiska revisionsrätten, baserat på åttonde, nionde, tionde och elfte EUF:s konsoliderade årsredovisning för 2016. De siffror som presenteras omfattar inte den del av EUF:s medel som förvaltas av EIB.

REVISIONSRÄTTENS IAKTTAGELSER

9. Inom hela sitt ansvarsområde fortsatte GD Internationellt samarbete och utveckling arbetet för att minska gammal förfinansiering i form av betalningar och åtaganden och överträffade sina mål med god marginal⁽⁶⁾. Man försökte även minska antalet oavslutade kontrakt som löpt ut⁽⁷⁾. Liksom de två senaste åren uppnådde GD Internationellt samarbete och utveckling nästan målet för 2016 när det gällde de utgångna kontraktens andel av hela portföljen⁽⁸⁾, men framstegen var mindre tillfredsställande för EUF⁽⁹⁾.

KOMMISSIONENS SVAR

9. De främsta problem som hindrar avslutandet av kontrakt som löpt ut för EUF är betalningskrav som inte betalats in, rättsfall och pågående revisionsförfaranden. Även om dessa aspekter inte fullständigt står under kommissionens kontroll kommer den att fortsätta sina ansträngningar för att skynda på avslutandet av kontrakt som löpt ut.

⁽⁶⁾ Minskning av gammal utestående förfinansiering för EUF: uppnått: 28 % (mål: 25 %). Minskning av gamla utestående åtaganden för EUF: uppnått: 36 % (mål: 25 %).

⁽⁷⁾ Ett kontrakt anses ha löpt ut om det inte har avslutats 18 månader efter löptidens slut. Förseningar i kontraktsavslutandet ökar risken för fel avseende korrekthet eftersom det kan vara svårt att få fram verifierande underlag om det inte har arkiverats korrekt och nyckelpersoner i projektet har slutat. En sen kontraktsavslutning kan också försena återvinningen av outnyttjad förfinansiering och icke stödberättigande kostnader.

⁽⁸⁾ De utgångna kontraktens andel av GD Internationellt samarbete och utvecklings portfölj minskade från 18,62 % i slutet av 2013 till 15,15 % i slutet av 2016 (målet var 15 %).

⁽⁹⁾ Av 1 896 kontrakt som hade löpt ut gällde 1 058 (56 %) EUF. De utgångna kontraktens andel av samtliga oavslutade EUF-kontrakt var 19 %, jämfört med 12 % för GD Internationellt samarbete och utvecklings hela portfölj. Löptiden för 156 (323 miljoner euro) av de 1 058 EUF-kontrakt som löpt ut (14,7 % av antalet och 11,4 % av värdet) hade löpt ut för mer än fem år sedan.

KAPITEL II – REVISIONSRÄTTENS REVISIONSFÖRKLARING AVSEENDE EUF**Revisionsrättens revisionsförklaring avseende åttonde, nionde, tionde och elfte Europeiska utvecklingsfonden (EUF) till Europaparlamentet och rådet – oberoende revisorns rapport****Uttalande**

I. Vi har granskat

- a) årsredovisningen för åttonde, nionde, tionde och elfte EUF som består av balansräkningen, resultaträkningen, kassaflödesanalysen, sammanställningen av förändringar i nettotillgångarna och rapporten om det finansiella genomförandet för det budgetår som slutade den 31 december 2016 och som godkändes av kommissionen den 23 juni 2017,
- b) lagligheten och *korrektheten* i de *transaktioner* som ligger till grund för räkenskaperna och för vilka kommissionen sköter det finansiella genomförandet ⁽¹⁰⁾,

i enlighet med artikel 287 i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt (EUF-fördraget) och artikel 49 i *budgetförordningen* för elfte Europeiska utvecklingsfonden, som också gäller för tidigare EUF.

Räkenskapernas tillförlitlighet

Uttalande om räkenskapernas tillförlitlighet

II. Vi anser att årsredovisningarna för åttonde, nionde, tionde och elfte EUF för det år som slutade den 31 december 2016 i alla väsentliga avseenden ger en rättvisande bild av EUF:s finansiella ställning per den 31 december 2016, det finansiella resultatet, kassaflödena och förändringarna i nettotillgångarna för året i enlighet med EUF:s budgetförordning och med internationellt erkända redovisningsstandarder för den offentliga sektorn.

Lagligheten och korrektheten i de transaktioner som ligger till grund för räkenskaperna**Intäkter**

Uttalande om lagligheten och korrektheten i de intäkter som ligger till grund för räkenskaperna

III. Vi anser att de intäkter som ligger till grund för räkenskaperna för det år som slutade den 31 december 2016 i alla väsentliga avseenden är lagliga och korrekta.

Betalningar

Uttalande med avvikande mening om lagligheten och korrektheten i de betalningar som ligger till grund för räkenskaperna

IV. På grund av betydelsen av de förhållanden som beskrivs i punkten om grunden för uttalande med avvikande mening om lagligheten och korrektheten i de betalningar som ligger till grund för räkenskaperna anser vi att de betalningar som ligger till grund för räkenskaperna för det budgetår som slutade den 31 december 2016 innehåller väsentliga fel.

⁽¹⁰⁾ I enlighet med artiklarna 43, 48–50 och 58 i budgetförordningen för elfte EUF innebär detta att revisionsförklaringen inte omfattar de EUF-medel som förvaltas av EIB.

Grund för uttalande

V. Vi utförde vår revision i enlighet med de internationella revisionsstandarder (ISA) och etiska riktlinjer som fastställts av IFAC och de internationella standarder för högre revisionsorgan (Issai) som fastställts av Intosai. I avsnittet *Revisorns ansvar* beskrivs vilket ansvar vi har enligt dessa standarder. Vi är oberoende, i överensstämmelse med de etiska riktlinjerna från International Ethics Standards Board for Accountants (IESBA:s etikkod) och de etiska krav som är relevanta för vår revision, och vi har fullgjort vårt etiska ansvar i övrigt i enlighet med dessa krav och IESBA:s etikkod. Vi anser att vi har inhämtat tillräckliga och ändamålsenliga revisionsbevis till stöd för vårt uttalande.

Grund för ett uttalande med avvikande mening om lagligheten och korrektheten i de betalningar som ligger till grund för räkenskaperna

VI. De kostnader som bokförts för 2016 inom åttonde, nionde, tionde och elfte EUF innehåller väsentliga fel. Vår uppskattning av *felnivån* för de kostnader som ligger till grund för räkenskaperna är 3,3 %.

Områden av särskild betydelse för revisionen

VII. Områden av särskild betydelse för revisionen är de områden som enligt vår professionella bedömning var av störst betydelse vid vår revision av räkenskaperna för den aktuella perioden. Områdena behandlades inom ramen för vår revision av räkenskaperna som helhet, och när vi bildade oss en uppfattning om dem, men vi gör inte ett separat uttalande om dessa områden.

Upplupna kostnader

VIII. Vi bedömde de upplupna kostnader som redovisas i årsredovisningen (se not 2.9) vilka i hög grad bygger på en uppskattning. Vid utgången av 2016 uppskattade kommissionen att de stödberättigande kostnader som stödmottagarna hade haft men ännu inte redovisat uppgick till 3 903 miljoner euro (vid utgången av 2015: 3 797 miljoner euro).

IX. Vi granskade den beräkning som låg till grund för uppskattningen av upplupna kostnader och gick igenom ett urval av 30 enskilda kontrakt för att bedöma risken för att de upplupna kostnaderna redovisades felaktigt. Utifrån vår granskning drog vi slutsatsen att de upplupna kostnader som redovisades i årsredovisningen var riktiga när kommissionen hade gjort alla korrigeringar som vi konstaterade var nödvändiga.

Ledningens ansvar

X. I enlighet med artiklarna 310–325 i EUF-fördraget och med elfte EUF:s budgetförordning ansvarar ledningen för att upprätta och lägga fram EUF:s årsredovisning på grundval av internationellt erkända redovisningsstandarder för den offentliga sektorn och för att de underliggande transaktionerna är lagliga och korrekta. I ledningens ansvar ingår att utforma, införa och upprätthålla den internkontroll som är relevant när det gäller att upprätta och lägga fram årsredovisningar som inte innehåller väsentliga felaktigheter, vare sig dessa beror på oegentligheter eller fel. Kommissionen har det slutliga ansvaret för att de transaktioner som ligger till grund för EUF:s räkenskaper är lagliga och korrekta.

XI. När EUF:s räkenskaper upprättas är det kommissionens ansvar att bedöma EUF:s förmåga att fortsätta verksamheten, upplysa om frågor som rör dess status när det gäller fortsatt drift och använda antagandet om fortsatt drift som grund för räkenskaperna, såvida ledningen inte har för avsikt att antingen avveckla EUF eller att upphöra med verksamheten eller inte har något annat realistiskt alternativ än att göra något av detta.

XII. Kommissionen ansvarar för tillsynen över EUF:s process för finansiell rapportering.

Revisorns ansvar för revisionen av EUF:s räkenskaper och de underliggande transaktionerna

XIII. Vårt mål är att uppnå rimlig säkerhet om huruvida EUF:s räkenskaper innehåller väsentliga felaktigheter och huruvida de underliggande transaktionerna är lagliga och korrekta samt att på grundval av revisionen lämna en revisionsförklaring om räkenskapernas tillförlitlighet och de underliggande transaktionernas laglighet och korrekthet till Europaparlamentet och rådet. Rimlig säkerhet är en hög grad av säkerhet men ingen garanti för att väsentliga felaktigheter eller bristande efterlevnad alltid upptäcks vid revisionen. Dessa kan ha sin grund i oegentligheter eller fel och betraktas som väsentliga om de enskilt eller tillsammans rimligen kan förväntas påverka de ekonomiska beslut som användare fattar med grund i EUF:s räkenskaper.

XIV. Som en del i vår revision i enlighet med ISA och Issai tillämpar vi professionellt omdöme och är professionellt skeptiska under hela revisionen. Vi gör också följande:

- Identifierar och bedömer riskerna för att det finns väsentliga felaktigheter i EUF:s räkenskaper och för att de underliggande transaktionerna i väsentlig utsträckning inte följer EUF:s rättsliga ram, vare sig det beror på oegentligheter eller fel, utformar och utför granskningsåtgärder för att hantera dessa risker och inhämtar tillräckliga och ändamålsenliga revisionsbevis till stöd för vårt uttalande. Risken för att väsentliga felaktigheter eller väsentlig bristande efterlevnad som beror på oegentligheter inte upptäcks är större än om de beror på fel, eftersom det vid oegentligheter kan handla om maskopi, förfalskning eller uppsåtlig underlåtenhet eller att man har satt sig över den interna kontrollen.
- Skaffar oss en förståelse av den interna kontroll som är relevant för revisionen i syfte att utforma granskningsåtgärder som är ändamålsenliga med hänsyn till omständigheterna, men inte i syfte att göra ett uttalande om effektiviteten i den interna kontrollen.
- Utvärderar ändamålsenligheten i de redovisningsprinciper som har använts och av rimligheten i ledningens uppskattningar i redovisningen och därmed sammanhängande upplysningar.
- Med grund i de inhämtade revisionsbevisen komma fram till en slutsats om huruvida ledningens användning av antagandet om fortsatt drift är riktigt och huruvida det finns någon väsentlig osäkerhetsfaktor som avser sådana händelser eller förhållanden som kan leda till betydande tvivel om EUF:s förmåga att fortsätta verksamheten. Om vi kommer fram till att det finns en väsentlig osäkerhetsfaktor, är vi skyldiga att hänvisa till därmed sammanhängande upplysningar i de konsoliderade räkenskaperna i vår granskningsrapport eller, om upplysningarna inte är korrekta, modifiera vårt uttalande. Våra slutsatser baseras på de revisionsbevis som vi har inhämtat fram till datumet för granskningsrapporten. Men framtida händelser eller förhållanden kan förorsaka att enheten inte längre kan fortsätta verksamheten.
- Utvärderar årsredovisningens och de tillhörande upplysningarnas övergripande presentation, struktur och innehåll, och om årsredovisningen återger de underliggande transaktionerna och händelserna på ett sätt som gör att en rättvisande bild erhålls.

XV. Vi informerar ledningen om revisionens planerade inriktning och omfattning samt tidpunkt för revisionen och viktiga granskningsresultat, inbegripet betydande brister i den interna kontrollen som vi har identifierat under vår revision.

XVI. När det gäller intäkter granskar vi alla bidrag från medlemsstaterna och ett urval av andra typer av intäktstransaktioner.

XVII. När det gäller kostnader granskar vi betalningstransaktioner när kostnaderna har uppkommit, bokförts och godkänts. Revisionen omfattar alla betalningar (även dem som avser inköp av tillgångar) som inte är förskott vid den tidpunkt de görs. Förskott granskas när *mottagarna* av medel har lämnat underlag som visar att de använts på rätt sätt och institutionen eller organet har godkänt underlagen och reglerat förskottsbetalningen, antingen under samma år eller senare.

XVIII. Bland de områden som vi har informerat kommissionen om fastställer vi vilka som var av störst betydelse vid vår revision av EUF:s räkenskaper och som därför utgör områden av särskild betydelse för revisionen. Vi beskriver dessa frågor i vår granskningsrapport, såvida inte lagstiftning eller förordningar förbjuder offentliggörande av upplysningar om frågan, eller vi, under extremt ovanliga omständigheter, beslutar att inte informera om ett område i vår rapport därför att de negativa konsekvenserna av det rimligen kan förväntas bli större än fördelarna för allmänintresset med offentliggörandet.

13 juli 2017.

Klaus-Heiner LEHNE

Ordförande

Europeiska revisionsrätten
12, rue Alcide De Gasperi, Luxemburg, LUXEMBURG

REVISIONSRÄTTENS IAKTTAGELSER

Information till stöd för revisionsförklaringen*Revisionens inriktning och omfattning samt revisionsmetod*

10. I bilaga 1.1 till kapitel 1 i revisionsrättens årsrapport för 2016 om genomförandet av budgeten beskriver vi vår revisionsmetod. Följande bör särskilt noteras när det gäller årets revision av EUF:

11. Våra iakttagelser om tillförlitligheten i EUF:s räkenskaper baseras på årsredovisningen för åttonde, nionde, tionde och elfte EUF⁽¹⁾ som har godkänts av kommissionen i enlighet med EUF:s budgetförordning⁽²⁾ samt räkenskapsförarens skriftliga uttalande som vi tog emot den 27 juni 2017. Vid revisionen granskade vi beloppen och upplysningarna och gjorde en bedömning av de redovisningsprinciper som hade tillämpats och av kommissionens viktigaste beräkningar och den övergripande presentationen av räkenskaperna.

12. Vid revisionen av transaktionernas korrekthet vidtog vi följande granskningsåtgärder:

- a) Vi granskade alla bidrag från medlemsstaterna och ett urval av andra typer av intäktstransaktioner.
- b) Vi granskade ett urval av 143 transaktioner som utformades så att det skulle vara representativt för alla typer av betalningar inom EUF och som bestod av 108 betalningar som hade godkänts av 16 EU-delegationer⁽³⁾ och 35 betalningar som hade godkänts av kommissionens huvudkontor⁽⁴⁾.
- c) När fel hade konstaterats i transaktionerna analyserade vi de berörda kontrollsystemen för att kartlägga de specifika bristerna.
- d) Vi bedömde systemen vid GD Internationellt samarbete och utveckling och EU-delegationerna. Bedömningen omfattade följande: i) förhandskontroller som utfördes av kommissionspersonal, externa revisorer eller tillsynsmän innan utbetalningarna gjordes och ii) uppföljning och övervakning, särskilt uppföljningen av externa revisioner och GD Internationellt samarbete och utvecklings undersökning av *den kvarstående felprocenten 2016*.
- e) Vi granskade *den årliga verksamhetsrapporten* från GD Internationellt samarbete och utveckling.
- f) Vi följde upp våra tidigare rekommendationer.

⁽¹⁾ Se artikel 44 i förordning (EU) 2015/323.

⁽²⁾ Se artikel 43 i förordning (EU) 2015/323.

⁽³⁾ Barbados, Benin, Burkina Faso, Kap Verde, Demokratiska republiken Kongo, Fiji, Gambia, Ghana, Elfenbenskusten, Niger, Nigeria, Madagaskar, Rwanda, Senegal, Tanzania och Zambia.

⁽⁴⁾ GD Internationellt samarbete och utveckling: 31 betalningar. Echo: 4 betalningar för humanitärt bistånd.

Ruta 3 – Revisorer undersöker om vägens tjocklek hade uppmätts korrekt för en betalning inom ett vägprojekt i Zambia



Källa: Europeiska revisionsrätten.

REVISIONSRÄTTENS IAKTTAGELSER

13. Som anges i punkt 4 genomför GD Internationellt samarbete och utveckling de flesta av de instrument för externt bistånd som finansieras genom både den allmänna budgeten och EUF. Våra iakttagelser om systemen, tillförlitligheten i den årliga verksamhetsrapporten och generaldirektörens förklaring för 2016 avser GD Internationellt samarbete och utvecklings hela ansvarsområde.

REVISIONSRÄTTENS IAKTTAGELSER

KOMMISSIONENS SVAR

Räkenskapernas tillförlitlighet

14. Förra året rapporterade vi om återvinning av outnyttjad förfinansiering som felaktigt hade bokförts som rörelseintäkter. GD Internationellt samarbete och utvecklings stickprovgranskningar av bokföringen och vår genomgång av ett urval av betalningskrav⁽¹⁵⁾ visade också på liknande fall 2016. Även om korrigeringar på 3,2 miljoner euro⁽¹⁶⁾ gjordes i EUF:s slutliga räkenskaper har liknande fel troligen uppstått i den ogranskade populationen. I slutet av 2016 utfärdade GD Internationellt samarbete och utveckling detaljerade instruktioner till sin personal om hur denna typ av betalningskrav ska bokföras.

*Transaktionernas korrekthet***Intäkter**

15. Intäktstransaktionerna innehöll inte några väsentliga fel.

Betalningar

16. **Bilaga 1** innehåller en översikt över resultatet av transaktionsgranskningen. 35 (24 %) av de 143 betalningstransaktioner som vi granskade innehöll fel. På grundval av de 26 fel som vi har kvantifierat uppskattar vi felnivån till 3,3 %⁽¹⁷⁾.

17. **Ruta 4** visar hur felnivån är fördelad mellan olika feltyper enligt vår uppskattning för 2016.

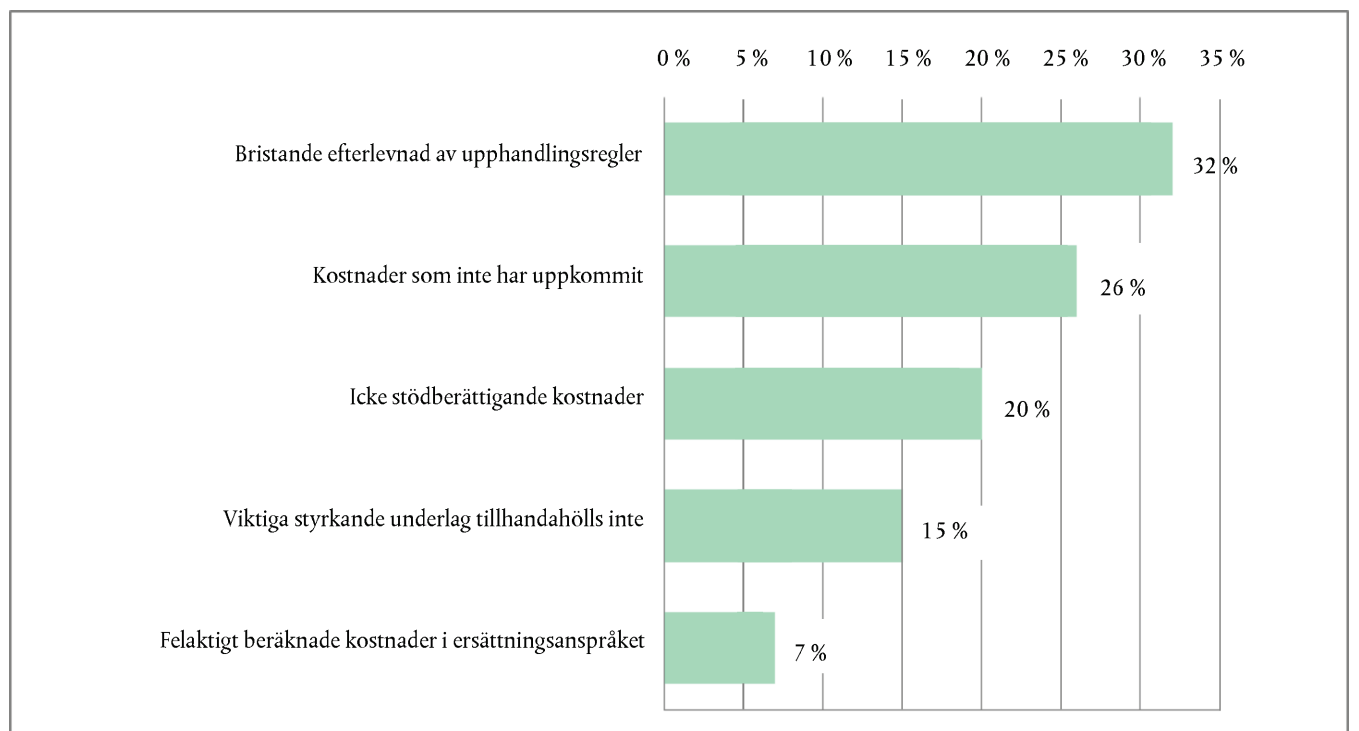
14. Instruktioner från GD Internationellt samarbete och utveckling om registreringen av betalningskrav och korrigeringar som GD Internationellt samarbete och utveckling gjort på grundval av kontroller av betalningskrav som utfärdades 2016 ledde till en betydande minskning av antalet fel i registreringen av betalningskrav och/eller i beskrivningen av återvinningssammanhang (från 9,6 miljoner euro som upptäcktes av revisionsrätten under 2015 till 3,2 miljoner euro som upptäcktes av GD Internationellt samarbete och utveckling och/eller revisionsrätten under 2016). GD Internationellt samarbete och utveckling kommer att fortsätta sitt arbete under 2017.

⁽¹⁵⁾ Vi granskade 15 betalningskrav (totalt värde 7,6 miljoner euro) och konstaterade att 3 betalningskrav (0,5 miljoner euro) hade bokförts felaktigt som intäkter i stället för som återvinning av outnyttjad förfinansiering.

⁽¹⁶⁾ 2,7 miljoner euro i korrigeringar som GD Internationellt samarbete och utveckling identifierade och 0,5 miljoner euro som sedan revisionsrättens revisorer identifierade.

⁽¹⁷⁾ Vi baserar vår beräkning av felet på ett representativt urval. Den angivna siffran är den bästa uppskattningen. Vi bedömer att den uppskattade felnivån i populationen med 95 % säkerhet ligger mellan 1,0 och 5,6 % (den undre respektive övre felgränsen).

Ruta 4 – Fördelning av den uppskattade felnivån



Källa: Europeiska revisionsrätten.

REVISIONSRÄTTENS IAKTTAGELSER

18. 35 (27 %) av de 130 projektrelaterade transaktioner som vi granskade innehöll fel. Av de 26 (74 %) betalningstransaktioner som innehöll kvantifierbara fel var 9 slutliga transaktioner som hade godkänts efter alla förhandskontroller.

19. Liksom tidigare år begick kommissionen och dess genomförandepartner fler fel i transaktioner som gällde *programkostnadsförslag*, *bidrag* och *bidragsöverenskommelser* med internationella organisationer än i andra former av stöd. 23 (34 %) av de 67 transaktioner av denna typ som vi granskade innehöll kvantifierbara fel, och de stod för 85 % av den uppskattade felnivån.

REVISIONSRÄTTENS IAKTTAGELSER

Ruta 5 – Exempel på kvantifierbara fel i transaktioner som gällde projekt

Stödmottagaren hade inte följt reglerna för upphandling

Vi granskade kommissionens reglering av kostnader på 3 489 416 euro inom ett bidragskontrakt till stöd för utveckling av handelskapaciteten i AVS-länder som genomfördes av en internationell organisation. Av de tio kostnadsposterna i vårt urval fann vi fel i sex, däribland fem transaktioner där avgifter och ersättningar hade betalats till handelsrådgivare på grundval av tjänstekontrakt. Kontrakten (med ett totalt värde på 570 500 euro) hade inte tilldelats efter ett konkurrensutsatt urvalsförfarande, såsom krävs enligt bidragsöverenskommelsen. I stället hade rådgivare som tidigare hade arbetat i ett föregående projekt tilldelats kontrakten direkt.

Icke stödberättigande kostnader – verksamhet som inte omfattas av kontraktet

Vi granskade kommissionens slutliga reglering av kostnader på 10 875 375 euro inom arbetsprogrammet för 2012 vid ett internationellt organ som stödjer företag i AVS-länderna. Tre av de tio kostnadsposterna i urvalet gällde underkontrakt som hade beviljats tredjepartsmottagare (till ett värde av 147 990 euro). Det fanns inga bestämmelser om underkontrakt i de särskilda villkoren för bidraget, vilket innebär att den verksamheten var ett brott mot kontraktet. Underkontrakten tilldelades dessutom direkt utan något konkurrensutsatt urvalsförfarande.

KOMMISSIONENS SVAR

Ruta 5 – Exempel på kvantifierbara fel i transaktioner som gällde projekt

Stödmottagaren hade inte följt reglerna för upphandling

Projektet bestod nästan enbart av rekryteringen av regionala och nationella handelsrådgivare. Oberoende av typen av urvalsförfarande var deras rekrytering föremål för standardförfaranden för rekrytering av internationell personal, inbegripet offentliggörande av meddelandet om ledig tjänst.

Icke stödberättigande kostnader – verksamhet som inte omfattas av kontraktet

Kommissionen inledde kravförfarandet.

20. När det gällde två kvantifierbara fel hade kommissionen tillräckligt med information för att förhindra eller upptäcka och korrigera felen innan den godkände kostnaderna. Om kommissionen hade använt all den information som den hade tillgång till på ett korrekt sätt, skulle den uppskattade felnivån för detta kapitel ha varit 0,7 % lägre. Vi hittade fem andra transaktioner med fel som borde ha upptäckts av de externa revisorerna och tillsynsmännen. Dessa fall bidrog med 0,1 % till den uppskattade felnivån ⁽¹⁸⁾.

⁽¹⁸⁾ När det gäller 0,7 procentenheter (ett fall) var det kommissionen själv som begick felet och när det gäller 0,2 procentenheter (sex fall) var det stödmottagarna.

REVISIONSRÄTTENS IAKTTAGELSER

21. Ytterligare tio transaktioner som innehöll kvantifierbara fel⁽¹⁹⁾ hade dessutom varit föremål för revision eller utgiftskontroll. Utifrån informationen i gransknings- eller kontrollrapporterna om vilket granskningsarbete som hade utförts kunde vi inte bedöma om felen hade kunnat upptäckas och korrigeras vid förhandskontrollerna.

22. På två områden begränsar finansieringens karaktär och betalningsvillkoren risken för fel i transaktionerna. Det gäller dels *budgetstöd*⁽²⁰⁾, dels där den så kallade hypotetiska strategin tillämpas i projekt med flera givare som genomförs av internationella organisationer⁽²¹⁾.

23. Budgetstöd är ett bidrag till en stats allmänna budget eller dess budget för en särskild politik eller ett särskilt mål. Vi undersökte om kommissionen hade uppfyllt de särskilda villkoren för utbetalning av budgetstöd till partnerländer och kontrollerat att de allmänna stöd villkoren (till exempel nöjaktiga framsteg i förvaltningen av de offentliga finanserna) var uppfyllda.

24. Med hänsyn till att de rättsliga bestämmelserna ger stort tolkningsutrymme kan kommissionen emellertid vara mycket flexibel när den beslutar huruvida de allmänna villkoren har uppfyllts. Vår granskning av korrekthet kan inte sträcka sig längre än till det skede när biståndet betalas till partnerlandet eftersom medlen sedan slås ihop med mottagarlandets budgetmedel. Eventuella brister i mottagarlandets ekonomiska förvaltning som leder till felaktig användning på nationell nivå leder inte till fel i vår granskning av korrekthet⁽²²⁾.

⁽¹⁹⁾ De bidrog med 1,4 procentenheter till den uppskattade felnivån.

⁽²⁰⁾ De budgetstödbetalningar som finansierades genom EUF under 2016 uppgick till 644 miljoner euro.

⁽²¹⁾ De EUF-betalningar under 2016 till projekt med flera givare som genomfördes av internationella organisationer uppgick till 914 miljoner euro. Vi kan inte ange på hur stor del av det beloppet som den hypotetiska strategin tillämpades eftersom kommissionen inte övervakar det separat.

⁽²²⁾ Effektiviteten och ändamålsenligheten i budgetstöd behandlas i revisionsrättens särskilda rapporter, varav de senaste är särskild rapport nr 32/2016 *EU:s stöd till Ukraina*, särskild rapport nr 30/2016 *Ändamålsenligheten i EU:s bistånd till prioriterade sektorer i Honduras* och särskild rapport nr 13/2016 *EU-stöd för att stärka den offentliga förvaltningen i Moldavien*.

REVISIONSRÄTTENS IAKTTAGELSER

25. När kommissionens bidrag till projekt med flera givare slås ihop med andra givares bidrag och inte öronmärks för specifika identifierbara kostnadsposter, förutsätter kommissionen att EU:s stödregler följs så länge det sammanslagna beloppet innefattar tillräckligt med stödberättigande kostnader för att täcka EU-bidraget. Detta tillvägagångssätt, såsom det tillämpas av kommissionen, har vi även tagit hänsyn till i våra substansgranskningar ⁽²³⁾.

26. När de 13 budgetstödtransaktioner och 6 transaktioner som gjorts enligt den hypotetiska strategin som anges i punkterna 22–25 inte tas med i det granskade urvalet är den uppskattade felnivån 4,4 % ⁽²⁴⁾.

Den årliga verksamhetsrapporten och andra förvaltningsverktyg

27. I alla årliga verksamhetsrapporter sedan 2012 har GD Internationellt samarbete och utveckling gjort ett uttalande med reservation om de underliggande transaktionernas korrekthet. En handlingsplan har sedan antagits för att avhjälpa bristerna i genomförandet av generaldirektoratets kontrollsystem. **Ruta 6** visar vilka åtgärder som har vidtagits de fyra senaste åren.

Ruta 6 – Åtgärder som GD Internationellt samarbete och utveckling har vidtagit för att avhjälpa bristerna i genomförandet av sitt kontrollsystem

Förra året rapporterade vi om de stora framstegen med handlingsplanerna för 2013 och 2014. 19 åtgärder hade genomförts helt och hållet medan de resterande 4 överfördes till handlingsplanen för 2015.

Utformningen av handlingsplanen för 2015 förbättrades ytterligare genom att man lade till åtgärder som är inriktade på högriskområden: medel som förvaltas indirekt via internationella organisationer och bidrag med *direkt förvaltning*. Samtliga åtgärder skulle enligt planeringen ursprungligen avslutas senast i juni 2016. Vid utgången av 2016 hade tio åtgärder genomförts fullt ut medan fem hade genomförts delvis och en ännu pågick.

Fyra nya åtgärder lades till i handlingsplanen för 2016, och framstegen med dem kommer vi att bedöma i nästa årsrapport.

⁽²³⁾ Vi kontrollerade inte underliggande kostnadsposter om kommissionens bidrag var lägre än 75 % av åtgärdens budget. Om bidraget låg mellan 75 och 90 % bedömde vi behovet av att kontrollera underliggande kostnadsposter från fall till fall.

⁽²⁴⁾ Den angivna siffran är den bästa uppskattningen utifrån ett representativt urval på 124 transaktioner. Vi bedömer att felprocenten i populationen med 95 % säkerhet ligger mellan 1,8 och 7,1 % (den undre respektive övre felgränsen).

REVISIONSRÄTTENS IAKTTAGELSER

KOMMISSIONENS SVAR

28. GD Internationellt samarbete och utvecklings kontrollsystem är uppbyggt kring förhandskontroller som utförs innan de kostnader som redovisas av stödmottagare har godkänts. Även i år visar den felfrekvens som vi konstaterade – bland annat några fel i de slutgiltiga kostnadsredovisningar som hade granskats vid externa revisioner och utgiftskontroller i förväg – på brister i de kontrollerna.

29. I årsrapporterna för 2014 och 2015 rapporterade vi om de åtgärder⁽²⁵⁾ som GD Internationellt samarbete och utveckling redan hade vidtagit för att förbättra kvaliteten på dessa revisioner och kontroller⁽²⁶⁾. GD Internationellt samarbete och utveckling reviderar för närvarande kravspecifikationen för revisioner och kontroller i syfte att få information som möjliggör en kvalitetsbedömning, i enlighet med vad vi rekommenderade i förra årets rapport. Denna mycket viktiga revidering skulle vara klar senast i juni 2017⁽²⁷⁾ men har ännu inte avslutats.

Undersökning av procentsatsen för kvarstående fel 2016

30. År 2016 gjorde GD Internationellt samarbete och utveckling sin femte undersökning av den kvarstående felprocenten för att uppskatta omfattningen av de fel som undgått alla de förvaltningskontroller som ska förhindra eller upptäcka och korrigera fel inom hela dess ansvarsområde⁽²⁸⁾. Den årliga verksamhetsrapporten innehåller upplysningar om räckvidden av och begränsningarna i undersökningen av den kvarstående felprocenten till följd av en rekommendation som vi lämnade i vår årsrapport för 2013⁽²⁹⁾.

29. *Arbetet med att se över kravspecifikationen för revisioner och kontroller pågår. Kommissionen räknar med att arbetet ska vara slutfört, även om det inte fungerar fullt ut, senast i slutet av 2017.*

⁽²⁵⁾ a) Riskanalyser har gjorts obligatoriska för EU-delegationerna och GD Internationellt samarbete och utvecklings avdelningar när de upprättar årliga granskningsplaner. b) Mallar för bidragsavtal har reviderats så att GD Internationellt samarbete och utveckling kan välja ut eller kontraktera revisorer direkt. c) Insatser har gjorts för ökad medvetenhet om de vanligaste feltyperna och för utbildning och förstärkning av den finansiella kompetensen och kontrollkompetensen hos GD Internationellt samarbete och utvecklings personal och stödmottagarna. d) En kvalitetsmatris ska användas för att bedöma kvaliteten på en revision eller utgiftskontroll.

⁽²⁶⁾ I punkt 41 i årsrapporten för 2015 rapporterade vi också om åtgärder som är avsedda att förbättra dokumenthanteringen och upphandlingen hos både kommissionen och stödmottagarna.

⁽²⁷⁾ I december 2016 för indirekt förvaltning via internationella organisationer och juni 2017 för bidrag med direkt förvaltning enligt handlingsplanen för 2016.

⁽²⁸⁾ EUF och EU:s allmänna budget.

⁽²⁹⁾ Fotnot 24 i den årliga verksamhetsrapporten för 2016.

REVISIONSRÄTTENS IAKTTAGELSER

31. Vid undersökningen granskade man ett representativt urval av transaktioner som avsåg kontrakt som hade avslutats mellan september 2015 och augusti 2016. Vi gick igenom undersökningen av procentsatsen för kvarstående fel 2016 och kom fram till att den hade genomförts i enlighet med metoden för denna undersökning. Alla brister som vi rapporterade i vår rapport för 2013 hade åtgärdats utom den specifika metod som används för att uppskatta den kvarstående felprocenten, vilken fortfarande lämnade alltför stort utrymme för bedömning vid uppskattningen av enskilda felprocentsatser.

32. För första gången uppskattades 2016 den övergripande kvarstående felprocenten till under den väsentlighetsgräns på 2 % som kommissionen har fastställt⁽³⁰⁾. Det är resultatet av kombinationen av följande huvudfaktorer:

- a) De åtgärder som GD Internationellt samarbete och utveckling har vidtagit för att förbättra genomförandet av sitt kontrollsystem (se punkterna 27–29 och **ruta 6**).
- b) GD Internationellt samarbete och utvecklings ansträngningar att skaffa styrkande handlingar vilket har resulterat i en minskning av antalet uppskattade belopp i urvalet för undersökningen av den kvarstående felprocenten, eftersom den kvarstående felprocenten är högre i dem än i övriga populationen på grund av deras högre inneboende risk⁽³¹⁾.
- c) En större andel budgetstödtransaktioner i urvalet för undersökningen av den kvarstående felprocenten⁽³²⁾, för vilka den kvarstående felprocenten uppskattas vara 0 % (se även punkterna 22–24).

KOMMISSIONENS SVAR

31. Antalet prognoser har fallit genom åren från 43 år 2012 till 6 år 2016. Varje prognos granskas på direktörs- och partnernivå för att säkerställa enhetlighet. Detta förfarande begränsar bedömningsmarginalen vid uppskattningen av enskilda felprocentsatser. Prognoser görs när det finns juridiska eller logistiska skäl till att revisorn för den kvarstående felprocenten inte har tillgång till handlingarna före tidsfristen för slutförandet av arbetet i slutet av studien. De transaktioner, för vilka det inte finns några handlingar, är förknippade med en större risk för fel, och prognoser ökar därmed felnivån.

32. Kommissionen anser att den lägre felprocenten genom åren är kopplad till ett antal faktorer, varav den viktigaste är de åtgärder som vidtagits för att förstärka det interna kontrollsystemet vid GD Internationellt samarbete och utveckling.

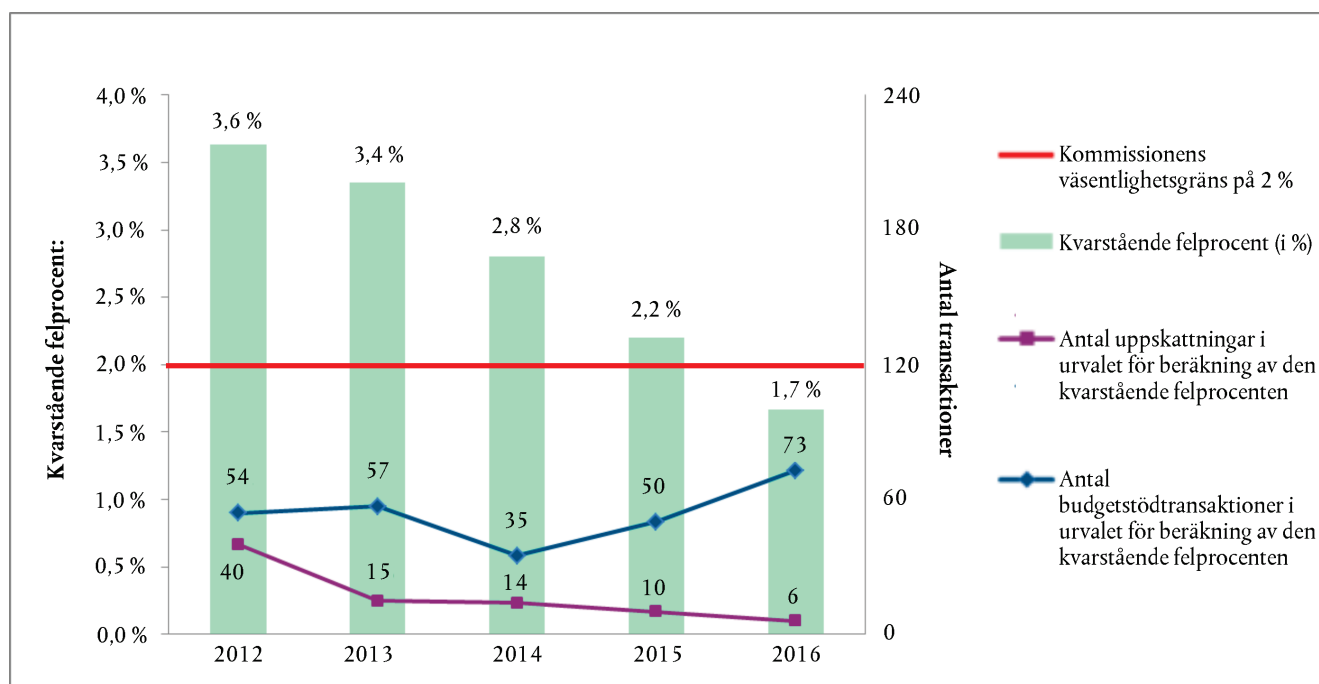
- c) Ur kommissionens synvinkel finns det inget direkt samband mellan andelen budgetstödtransaktioner i urvalet av kvarstående felprocent och felfrekvensen. Antalet budgetstödposter i urvalet är helt beroende av vilken MUS-metod som används. Det stämmer att kontrakt om budgetstöd knappt är behäftade med fel tack vare betydande ansträngningar från kommissionens sida att förbättra vägledningen och hantera riskerna i linje med era rekommendationer. Den nedåtgående trenden när det gäller felprocenten har dock inte åtföljts av en motsvarande stigande andel budgetstödtransaktioner i urvalet under årens lopp. Detta skulle kunna vara en av faktorerna bakom den nuvarande situationen med felprocenten.

⁽³⁰⁾ 2014: 2,8 %; 2015: 2,2 %; 2016: 1,7 %.

⁽³¹⁾ 2014: 14 uppskattningar; 2015: 10; 2016: 6. Enligt metoden för undersökningen av den kvarstående felprocenten ska uppskattningar endast användas om det finns ett giltigt rättsligt eller logistiskt skäl till att dokumentationen inte finns tillgänglig innan tidsfristen för att avsluta arbetet med undersökningen löper ut. De transaktioner för vilka ingen dokumentation har tillhandahållits medför en inneboende större risk för fel, och det måste beaktas när man gör uppskattningen.

⁽³²⁾ 2014: 35 budgetstödtransaktioner; 2015: 50; 2016: 73, som valts ut utifrån deras respektive vikt i population.

Ruta 7 – Utvecklingen av GD Internationellt samarbete och utvecklings kvarstående felprocent från 2012 till 2016



Källa: Europeiska revisionsrätten, baserat på undersökningarna av den kvarstående felprocenten 2012–2016.

REVISIONSRÄTTENS IAKTTAGELSER

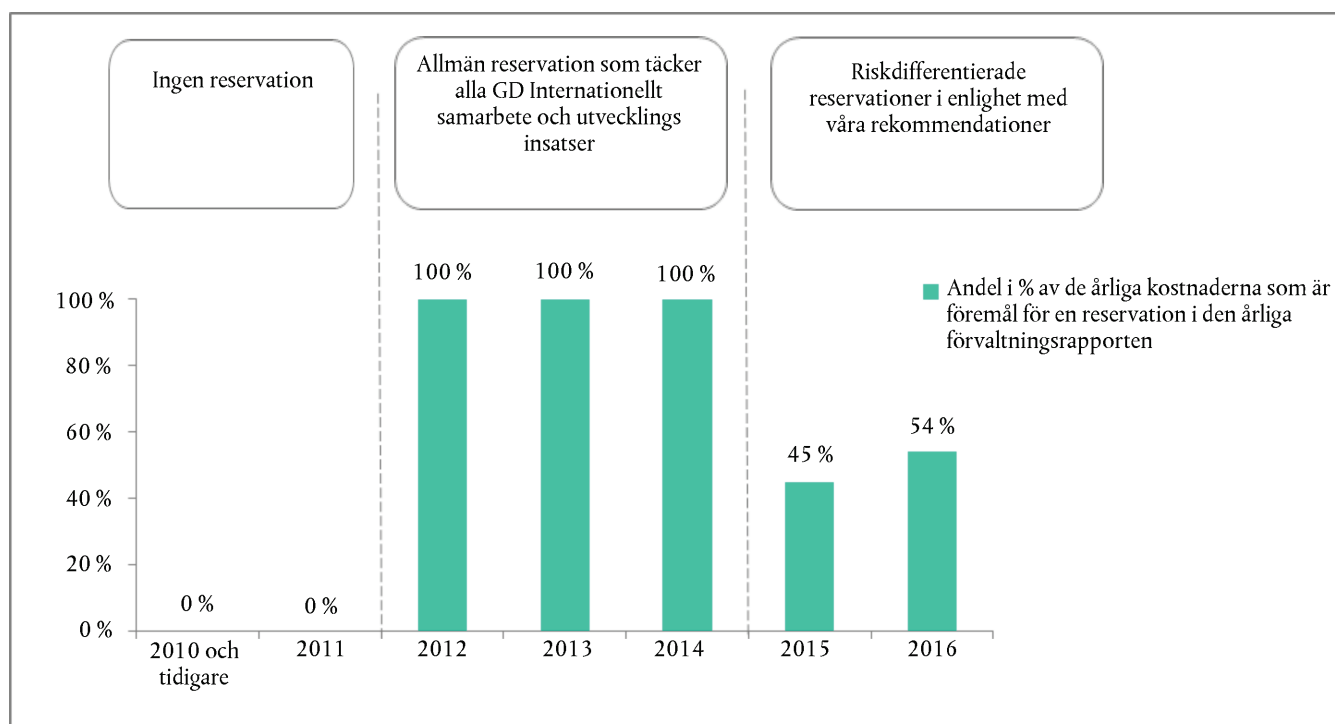
Granskning av den årliga verksamhetsrapporten för 2016

33. För åren 2012–2014 lämnade generaldirektören en allmän reservation om transaktionernas laglighet och korrekthet när det gällde alla GD Internationellt samarbete och utvecklingsinsatser. Generaldirektören lämnade för första gången 2015 en riskdifferierad revisionsförklaring och lämnade en reservation där två utgiftsområden identifierades som högriskområden. i) bidrag med direkt förvaltning och ii) indirekt förvaltning via internationella organisationer.

34. För 2016 utvidgade GD Internationellt samarbete och utveckling reservationen till att gälla även bidrag och programkostnadsförslag som omfattas av indirekt förvaltning. Trots att den kvarstående felprocenten för 2016 låg under väsentlighetsgränsen på 2 % gjordes detta med beaktande av alla delar i GD Internationellt samarbete och utvecklings arbete för att uppnå säkerhet⁽³³⁾. Reservationen är i linje med våra rekommendationer och iakttagelser i både årets och tidigare års årsrapporter.

⁽³³⁾ Här ingår en riskanalys av tidigare kvarstående felprocent och felprocent enligt revisionsrättens bedömning.

Ruta 8 – GD Internationellt samarbete och utvecklings framsteg mot en riskdifferentierad revisionsförklaring



Källa: Europeiska revisionsrätten baserat på GD Internationellt samarbete och utvecklings årliga verksamhetsrapporter.

REVISIONSRÄTTENS IAKTTAGELSER

35. GD Internationellt samarbete och utveckling uppskattade det totala riskbeloppet vid betalningstillfället⁽³⁴⁾ för kostnader som hade godkänts 2016 (5 393 miljoner euro) till 105 miljoner euro (1,9 % av 2016 års kostnader). Av det beloppet uppskattade det att 25 miljoner euro (24 %) skulle komma att korrigeras genom dess kontroller under efterföljande år⁽³⁵⁾.

⁽³⁴⁾ Den bästa försiktiga beräkningen av beloppet för de kostnader som godkänts under året men som inte uppfyllde de bestämmelser i kontraktet och lagstiftningen som gällde vid tidpunkten för betalningen.

⁽³⁵⁾ Se GD Internationellt samarbete och utvecklings årliga verksamhetsrapport för 2016, s. 50.

REVISIONSRÄTTENS IAKTTAGELSER

36. Beloppet för 2106⁽³⁶⁾ (25 miljoner euro) var hälften så stort som beloppet enligt uppskattningen 2015 på grund av GD Internationellt samarbete och utvecklings ansträngningar för att undanta återvinning av förfinansiering, annullerade betalningskrav och upplupna räntor från beräkningen, i enlighet med vad vi rekommenderade förra året. Tillförlitligheten i uppgiften för 2016 minskar dock på grund av i) att upptäckta fel inte extrapolerades fullt ut till den ogranskade populationen av betalningskrav 2016 och tidigare år⁽³⁷⁾ och ii) att beräkningen inte stämde av mot EUF:s årsredovisning⁽³⁸⁾. Det är svårt att kvantifiera den totala omfattningen av dessa brister⁽³⁹⁾.

SLUTSATSER OCH REKOMMENDATIONER

Slutsats

37. De samlade revisionsbevisen visar att räkenskaperna för EUF för det budgetår som slutade den 31 december 2016 i alla väsentliga avseenden ger en rättvisande bild av EUF:s finansiella ställning och det finansiella resultatet, kassaflödena och förändringarna i nettotillgångarna för året i enlighet med bestämmelserna i EUF:s budgetförordning och de redovisningsregler som räkenskapsföraren har antagit.

KOMMISSIONENS SVAR

36. De åtgärder som GD Internationellt samarbete och utveckling har vidtagit för att förhindra och korrigera felaktig registrering av betalningskrav redovisas i punkt 14. Arbetet kommer att fortsätta under 2017. Dessutom kommer GD Internationellt samarbete och utveckling att se till att potentiella fel i framtiden extrapoleras fullt ut till den oprövade populationen av betalningskrav, som beaktas i beräkningen av den korrigerande kapaciteten.

Det systemfel som orsakade att betalningskraven registrerades utan en beskrivning av sammanhanget för återkraven (ingen eller begränsad) kommer att åtgärdas under 2017 och var således en engångsföreteelse. Detta kommer att uppnås genom en korrekt användning av funktionen för beskrivning av sammanhanget för återkrav i enlighet med anvisningarna (t.ex. handboken för beskrivning av sammanhanget för återkrav, recovery context manual) och via genomförandet av nödvändiga affärsregler i kommissionens bokföringssystem.

⁽³⁶⁾ Den korrigerande kapaciteten för 2016 räknades fram som det genomsnittliga beloppet för de betalningskrav som utfärdades för fel och oriktigheter mellan 2010 och 2016.

⁽³⁷⁾ GD Internationellt samarbete och utveckling granskade ett omfattande urval betalningskrav 2016 och kom fram till att ungefär 50 % av alla betalningskrav som påverkade den korrigerande kapaciteten hade bokförts felaktigt. De betalningskrav från 2010–2015 som användes i beräkningen justerades därför med samma procentsats. Under vår granskning fann vi andra fel som inte hade tagits med i beräkningen och som skulle öka procentandelen felaktigt bokförda återvinningar till minst 62 %.

⁽³⁸⁾ På grund av ett tekniskt problem i kommissionens bokföringssystem innehöll populationen av betalningskrav från 2016 inga betalningskrav som saknade beskrivning av sammanhanget för återkraven.

⁽³⁹⁾ Den största potentiella inverkan av dessa brister påverkar inte vårt uttalande om tillförlitligheten i EUF:s räkenskaper.

REVISIONSRÄTTENS IAKTTAGELSER

KOMMISSIONENS SVAR

38. De samlade revisionsbevisen visar följande för det budgetår som slutade den 31 december 2016:

- a) EUF:s intäkter innehöll inte några väsentliga fel.
- b) EUF:s betalningstransaktioner innehöll väsentliga fel (se punkterna 16–26). Vår transaktionsgranskning resulterade i en uppskattad felnivå på 3,3 % (se **bilaga 1**).

Rekommendationer

39. **Bilaga 3** visar resultatet av vår uppföljningsgranskning av de fem rekommendationer som vi lämnade i årsrapporten för 2013⁽⁴⁰⁾, vilka GD Internationellt samarbete och utveckling hade genomfört fullt ut⁽⁴¹⁾.

40. Baserat på denna uppföljning och våra granskningsresultat och slutsatser för 2016 rekommenderar vi följande:

- **Rekommendation 1:** GD Internationellt samarbete och utveckling bör förbättra sin övervakning av gamla oavslutade kontrakt som har löpt ut i syfte att minska deras antal.
- **Rekommendation 2:** GD Internationellt samarbete och utveckling bör avsluta revideringen av kravspecifikationen för revisioner och kontroller senast vid utgången av 2017.
- **Rekommendation 3:** GD Internationellt samarbete och utveckling bör utvidga sina åtgärder i handlingsplanen för 2017 till att täcka även de bidrag och programkostnadsförslag med indirekt förvaltning som omfattas av reservationen i den årliga verksamhetsrapporten.
- **Rekommendation 4:** GD Internationellt samarbete och utveckling bör när det gäller den kvarstående felprocenten överväga att minska omfattningen av substansgranskningen av enskilda lågrisktransaktioner avseende budgetstöd och omfördela de insparade resurserna till en ökad substansgranskning av projektrelaterade transaktioner.
- **Rekommendation 5:** GD Internationellt samarbete och utveckling bör ytterligare förbättra beräkningen av den korrigerande kapaciteten 2017 genom att åtgärda de brister som konstaterats i denna årsrapport.

Kommissionen godtar denna rekommendation.

Kommissionen godtar denna rekommendation. Arbetet pågår redan.

Kommissionen godtar denna rekommendation. En reservation avseende dessa två områden innebär redan att det fastställs särskilda åtgärder för dem.

Rekommendationen godtas. Kommissionen kommer att överväga det tillvägagångssätt som föreslås av revisionsrätten och, i tillämpliga fall, införa den i metoden för att uppskatta den kvarstående felprocenten.

Rekommendationen godtas.

⁽⁴⁰⁾ Vi valde 2013 års rapport för årets uppföljning eftersom det sedan den gjordes bör ha gått tillräckligt lång tid för att kommissionen ska ha hunnit genomföra våra rekommendationer i den.

⁽⁴¹⁾ Syftet med uppföljningen var att kontrollera att korrigerande åtgärder har införts och genomförts som svar på våra rekommendationer och inte att bedöma om genomförandet var ändmålsenligt.

BILAGA 1

RESULTAT AV TRANSAKTIONSGRANSKNINGEN – EUROPEISKA UTVECKLINGSFONDEN

	2016	2015
URVALETS STORLEK OCH SAMMANSÄTTNING		
Totalt antal transaktioner	143	140
BERÄKNAD INVERKAN AV DE KVANTIFIERBARA FELEN		
Uppskattad felnivå	3,3 %	3,8 %
Övre felgräns	5,6 %	
Undre felgräns	1 %	

BILAGA 2

ÖVERSIKT ÖVER FEL MED EN INVERKAN PÅ MINST 20 %

REVISIONSRÄTTENS IAKTTAGELSER

KOMMISSIONENS SVAR

Inledning

Med tillämpning av de allmänna revisionsmetoder som beskrivs i bilaga 1.1 till kapitel 1 i revisionsrättens årsrapport för 2016 om genomförandet av budgeten granskade vi ett representativt urval av transaktioner för att beräkna omfattningen av *oriktigheter* inom populationen för EUF. De fel som vi upptäckte vid granskningen utgör inte en uttömmande uppräkningslista av vare sig enskilda fel eller möjliga feltyper. De granskningsresultat som beskrivs nedan och som rör fel med en inverkan på minst 20 % av det granskade transaktionsvärdet presenteras som exempel ⁽¹⁾. Dessa fel konstaterades i transaktioner värda mellan 128 000 euro och 11,8 miljoner euro med ett medianvärde ⁽²⁾ på över 4,8 miljoner euro.

Exempel på fel ⁽³⁾***Bristande efterlevnad av upphandlingsregler*****Exempel 1 – Felaktig utvärdering av anbud för byggarbeten**

Vi granskade kommissionens reglering av kostnader för arbetet med att bygga en sjukvårdsmottagning i Västindien. Upphandlingen för projektet följde inte principerna om öppenhet och likabehandling och inte heller kommissionens egna upphandlingsregler. Trots att det lägsta anbudet enligt vår uppfattning uppfyllde alla urvalskriterier förkastades det på grund av att man tvivlade på anbudsgivarens tekniska kapacitet att utföra arbetet. Vi kunde inte se någon riktig motivering till beslutet. Fel skäl till avslag lämnades i brevet till anbudsgivaren. När vi gjorde vår granskning förklarade kommissionen att den som lämnade det lägsta anbudet inte hade lämnat tillräckliga bevis för att den hade tillräcklig finansiering för att kunna utföra arbetet. Men också den som lämnade det näst lägsta anbudet, och som tilldelades kontraktet, låg 10 % under minimikreditkravet. Utvärderingskommittén gav den som lämnade det näst lägsta anbudet möjlighet att lämna mer information om detta urvalskriterium. Den möjligheten gavs inte till anbudsgivaren med det lägsta anbudet. Sammantaget utgör alla dessa brister ett allvarligt fel avseende *offentlig upphandling* (kvantifiering 100 %).

Enligt slutsatserna i utvärderingsrapporten fann utvärderingskommittén att det lägsta anbudet inte uppfyllde kraven, eftersom det inte fanns tillräcklig teknisk kapacitet att fullgöra kontraktet tillsammans med de två andra kontrakt som redan hade tilldelats av den upphandlande myndigheten. Det lägsta anbudet uppfyllde inte heller minimikreditkravet.

⁽¹⁾ Sådana fel står för över hälften av den uppskattade övergripande felnivån.

⁽²⁾ Det betyder att hälften av alla fel med en inverkan på minst 20 % konstaterades i transaktioner värda mindre än 4,8 miljoner euro, medan resten av felen konstaterades i transaktioner över detta belopp.

⁽³⁾ Ytterligare två exempel på fel presenteras i **ruta 5** i huvudtexten.

REVISIONSRÄTTENS IAKTTAGELSER

KOMMISSIONENS SVAR

Exempel 2 – Avsaknad av dokumentation om förfarande för offentlig upphandling

Vi granskade kommissionens slutliga reglering av kostnaderna för ett projekt som tillhandahöll tekniskt stöd för att förbättra förvaltningen av EU-finansierade projekt i Grenada. Ersättningsanspråket innehöll flera poster som gällde ett kontrakt om konsulttjänster. Vi fick inte de fullständiga upphandlingshandlingarna för kontraktet och kunde därför inte kontrollera att upphandlingsreglerna hade följts i enlighet med projektets allmänna villkor. De icke stödberättigande kostnaderna resulterade i en felprocent på 30 % av de totala granskade kostnaderna.

Kostnader som inte hade uppkommit**Exempel 3 – Kostnader som stödmottagaren inte hade haft**

Vi granskade kommissionens reglering av kostnaderna för ett projekt som genomfördes av en internationell organisation till stöd för utveckling i den privata sektorn i AVS-länderna. När vi kontrollerade det totala beloppet för de godkända kostnaderna såg vi att det bestod av garantibrev från den internationella organisationen och förvaltningsavgifter för bidragsöverenskommelsens hela varaktighetsperiod. Investerarna hade inte begärt att bankgarantierna skulle tas i anspråk, varför stödmottagaren inte hade några faktiska kostnader. Dessutom är kontraktets verkställandeperiod 20 år, och framtida förvaltningsavgifter kan inte tas ut i förväg. De icke stödberättigande kostnaderna resulterade i en felprocent på 98 % av de totala granskade kostnaderna.

Viktiga styrkande underlag tillhandahölls inte**Exempel 4 – Otillräckliga styrkande handlingar**

Vi granskade kommissionens reglering av mellanliggande betalningar för ett projekt till stöd för handel och jordbruk i Tanzania. För merparten av de granskade kostnadsposterna kunde vi antingen inte få några styrkande handlingar eller också var de handlingar vi fick otillräckliga, till exempel för att de inte täckte hela beloppet i posten. Vi kunde därför inte kontrollera dessa posters stödberättigande. De icke stödberättigande kostnaderna resulterade i en felprocent på 45 % av de totala granskade kostnaderna.

Kommissionen följer upp revisionsrättens iakttagelse.

Kommissionen har vidtagit relevanta korrigerande åtgärder: det ifrågasatta avslutandet har annullerats.

Efter revisionsrättens besök är kommissionen fortfarande i färd med att få fram ytterligare handlingar innan det slutliga beloppet fastställs.

REVISIONSRÄTTENS IAKTTAGELSER

KOMMISSIONENS SVAR

Exempel 5 – Otillräckliga styrkande handlingar – icke stödberättigande kostnader

Vi granskade kommissionens slutliga reglering av kostnader inom en bidragsöverenskommelse om finansiella tjänster till landsbygdsområden som genomfördes av en icke-vinstdrivande organisation i Malawi. Vi fann flera problem i ersättningsanspråket. Alla styrkande handlingar tillhandahölls inte för revisionen av löneutbetalningar (t.ex. lönespecifikationer och betalningsbevis), och icke stödberättigande kostnader, såsom importavgifter, hade tagits med i ersättningsanspråket. Dessutom följde upphandlingsförfarandet i vissa fall inte principerna om öppenhet och icke-diskriminering. De icke stödberättigande kostnaderna resulterade i en felprocent på 44 % av de totala granskade kostnaderna.

Felaktigt beräknade kostnader i ersättningsanspråket**Exempel 6 – Fel i beräkningen av arvoden**

Vi granskade kommissionens kostnader för en förvaltningsfond som förvaltades av ett internationellt organ. Ersättningsanspråket innehöll arvoden för teknisk rådgivning. Enligt kontraktet för dessa tjänster skulle konsultfirman räkna om arbetade timmar till månader baserat på en månad med 30 arbetsdagar. I stället använde företaget en månad med 21 arbetsdagar, vilket resulterade i att de fakturerade högre arvoden. Dessutom begärde de ersättning för restid och oövertid, i strid med kontraktsbestämmelserna. De icke stödberättigande kostnaderna resulterade i en felprocent på 25 % av de totala granskade kostnaderna.

Kommissionen kommer att vidta nödvändiga åtgärder för att återkräva dessa belopp som inte är stödberättigande.

Kommissionen kommer att vidta nödvändiga åtgärder för att återkräva dessa belopp som inte är stödberättigande.

BILAGA 3

UPPFÖLJNING AV TIDIGARE REKOMMENDATIONER – EUROPEISKA UTVECKLINGSFONDEN

År	Revisionsrättens rekommendation	Revisionsrättens analys av gjorda framsteg						Kommissionens svar
		Har genomförts fullt ut	Har genomförts i vissa avseenden		Har inte genomförts	Ej tillämpligt	Otillräckliga bevis	
			i de flesta avseenden	i vissa avseenden				
2013	Rekommendation 1: EuropeAid bör se till att alla vidaredelegerade utanordnare årligen inkasserar intäktsräntor som genereras av förfinansiering på mer än 750 000 euro (se rekommendation 1 i punkt 51 i årsrapporten för 2013).	x						
	Rekommendation 2: EuropeAid bör till slutet av 2014 slutföra utvecklingen av Crissystemet så att den intäktsränta som avser förfinansiering på mellan 250 000 och 750 000 euro kan redovisas som intäkt i årsredovisningen (se rekommendation 2 i punkt 51 i årsrapporten för 2013).	x						
	Rekommendation 3: EuropeAid bör se över kvantifieringen av fördelarna med de kontroller som görs (se rekommendation 3 i punkt 51 i årsrapporten för 2013).	x						
	Rekommendation 4: EuropeAid bör rapportera i den årliga verksamhetsrapporten om framstegen med genomförandet av handlingsplanen för att avhjälpa bristerna i kontrollsystemet (se rekommendation 4 i punkt 51 i årsrapporten för 2013).	x						
	Rekommendation 5: EuropeAid bör lämna upplysningar i den årliga verksamhetsrapporten om räckvidden av undersökningen av den kvarstående felprocenten samt den lägsta och högsta uppskattade sannolika felprocenten (se rekommendation 5 i punkt 51 i årsrapporten för 2013).	x						