



Bryssel den 13.7.2017  
SWD(2017) 263 final

**ARBETSDOKUMENT FRÅN KOMMISSIONENS AVDELNINGAR**

**SAMMANFATTNING AV KONSEKVENSBEDÖMNINGEN**

*Följedokument till*

**Förslag till Europaparlamentets och rådets förordning om import av kulturföremål**

{ COM(2017) 375 final }

{ SWD(2017) 262 final }

<b>Sammanfattning</b>
Konsekvensbedömning av ett förslag om tullåtgärder för import av kulturföremål
<b>A. Behov av åtgärder</b>
<b>Varför? Vilket problem behöver åtgärdas? Max 11 rader</b>
<p>Mot bakgrund av den europeiska säkerhetsagendan<sup>1</sup> och åtgärdsplanen (2016) för förstärkning av kampen mot finansiering av terrorism<sup>2</sup> meddelade kommissionen att den kommer att utarbeta ett lagstiftningsförslag mot olaglig handel med kulturföremål före utgången av andra kvartalet 2017.</p> <p>Förslaget tar upp problemet med att kulturföremål från tredjeländer som olagligen tagits från sitt historiska och arkeologiska sammanhang och förs in i EU och därmed främjar organiserad brottslighet, finansiering av terrorism, penningtvätt och skatteundandragande samt förlust av kulturell identitet och kulturarv för ursprungsländerna. Det är en uppföljning av EU:s lagstiftning om förbud mot handel med kulturföremål från Irak och Syrien (förordningarna 1210/2003 och 36/2012).</p>
<b>Vad förväntas initiativet leda till? Max 8 rader</b>
<p>Initiativet syftar till att förhindra import och lagring av i EU av kulturföremål som exporterats olagligt från ett tredjeland och därigenom minska den olagliga handeln med kulturföremål, bekämpa finansieringen av terrorism och skydda kulturarvet, i synnerhet arkeologiska föremål i ursprungsländer som påverkas av väpnad konflikt. I initiativet föreslås därför att det fastställs en gemensam definition för kulturföremål vid import, det säkerställs att importörerna iakttar omsorgsplikten när de köper in kulturföremål från tredjeländer, det fastställs standardiserade uppgifter som certifierar att varorna är lagliga, det föreskrivs verkningfulla avskräckande åtgärder mot olaglig handel, och ett aktivt deltagande i att skydda kulturarvet från olika aktörers sida främjas.</p>
<b>Vad är mervärdet med åtgärder på EU-nivå? Max 7 rader</b>
<p>Åtgärder för kontroll och granskning som genomförs av en medlemsstat hindrar inte att olagliga kulturföremål förs in i medlemsstaten från en annan medlemsstat som inte har fastställt sådana kontroller. Den ojämlika behandlingen av ekonomiska aktörer i olika medlemsstater leder till diskriminering. Det krävs en gemensam strategi för att säkerställa effektivitet och en enhetlig behandling av import i hela EU.</p>

<b>B. Lösningar</b>
<b>Vilka alternativ, både lagstiftning och andra åtgärder, har övervägts? Finns det ett rekommenderat alternativ? Varför? Max 14 rader</b>
<p>De olika policyalternativen övervägdes grupperat:</p> <p>Först icke-bindande alternativ för att göra olika aktörer välvilligt inställda samt främja självdisciplin och förbättra de behöriga myndigheternas kapacitet (Grupp A).</p> <p>Sedan regleringsalternativ som tar upp två viktiga faktorer:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- En lämplig definition av räckvidden för de kulturföremål som kommer att omfattas av initiativet (Grupp B).</li> <li>- De dokumentationskrav som behövs för att styrka att föremålen är lagliga (Grupp C).</li> </ul> <p>Mer specifikt omfattar grupp C följande certifieringsalternativ:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>a) Exportintyg som utfärdas av ursprungslandet och administrativt samarbete med landet i fråga.</li> <li>b) Importörsförklaring (affidavit) tillsammans med ett formulär för objekt-ID som ger grundläggande information om föremålen.</li> <li>c) Importlicens som utfärdas av EU:s kulturmyndigheter för alla kulturföremål.</li> <li>d) Importlicens för kulturföremål med hög risk för plundring (arkeologiska föremål) och importörsförklaring och objekt-ID för alla andra kulturföremål (kombinerar delar av b + c)</li> </ol>
<b>Vem stöder vilket alternativ? Max 7 rader</b>
<p>Företag och intresseorganisationer förespråkar icke-bindande alternativ och skulle helst inte ha några särskilda EU-dokumentationskrav vid import. Bland dessa förefaller de invända minst mot importörsförklaringen. Medlemsstaternas offentliga myndigheter, icke-statliga organisationer och det civila samhället förespråkar strängare åtgärder, som t.ex. exportintyg och importlicenser. De är osäkra på om importörsförklaringar ger</p>

<sup>1</sup> COM(2015) 185 final.

<sup>2</sup> Meddelande från Europeiska kommissionen till Europaparlamentet och rådet om en åtgärdsplan för förstärkning av kampen mot finansiering av terrorism [COM(2016) 50 final].

önskad effekt, eftersom självcertifiering aldrig har prövats på detta område.

### **C. De rekommenderade alternativets konsekvenser**

**Vad är nyttan med det rekommenderade alternativet (om sådana alternativ finns, annars anges för huvudsakliga alternativ)?** Max 12 rader

Det rekommenderade alternativet är en kombination av icke-bindande åtgärder och regleringsåtgärder som omfattar en bred varutypologi, begränsade av en minimiåldersgräns på 250 år. Dokumentationskrav föreskrivs också i syfte att bevisa lagligt ursprung. På detta sätt väntar man sig att genom mer ändamålsenliga kontroller kunna minska den olagliga handeln med kulturföremål, bekämpa finansieringen av terrorism och skydda kulturarvet, i synnerhet i ursprungsländer som påverkas av väpnad konflikt.

**Vad är kostnaderna för det rekommenderade alternativet (om sådana alternativ finns, annars anges för huvudsakliga alternativ)?** Max 12 rader

Ekonomiska aktörer som importerar kulturföremål som räknas som hotat kulturarv (en väldigt liten del av konstmarknaden) kommer att behöva skaffa importlicenser för föremålen innan de kan importera dem till EU. Detta kommer att innebära vissa kostnader för importörerna då de måste samla dokumentation och lämna in den till myndigheterna, samt vissa utgifter för kulturmyndigheter som måste säkerställa att de har den sakkunskap som krävs för att granska ansökningarna. För andra varor kommer importörerna att behöva fylla i en importörsförklaring och ett objekt-ID och anmäla dem till tullen för granskning och registrering.

**Hur påverkas företagen, särskilt små och medelstora företag och mikroföretag?** Max 8 rader

I princip hela konstmarknaden utgörs av mikroföretag eller små företag. Av detta skäl beaktades de föreslagna åtgärderna som om alla aktörer var små och medelstora företag, dvs. man gjorde en ansträngning för att välja lösningar som kräver begränsade operativa resurser och lägsta möjliga efterlevnadskostnader.

**Påverkas medlemsstaternas budgetar och förvaltningar i betydande grad?** Max 4 rader

Utom när det gäller importlicenser för arkeologiska föremål och delar av monument och minnesmärken för vilka medlemsstaterna kommer att behöva säkerställa att de har den specialiserad sakkunskap som krävs för att behandla ansökningar, innebär resten av åtgärderna inte några betydande behov vad gäller personal eller driftskostnader.

**Uppstår andra betydande konsekvenser?** Högst 6 rader

Tullkontroller och andra avskräckande åtgärder mot olaglig handel (påföljder) kommer att få negativa konsekvenser för organiserad brottslighet och finansiering av terrorism i och utanför EU. EU-åtgärderna kan få positiva konsekvenser för tredjeländer vars kulturarv är hotat.

**Proportionalitetsprincipen**

Åtgärderna medför inga orimliga kostnader för handlare och förvaltningar.

### **D. Uppföljning**

**När kommer åtgärderna att ses över?** Max 4 rader

Kommissionen kommer att rapportera om genomförandet av förordningen vart femte år.