

Bryssel den 27.7.2017
COM(2017) 401 final

RAPPORT FRÅN KOMMISSIONEN TILL RÅDET OCH EUROPAPARLAMENTET

FJORTONDE RAPPORTEN

**ÖVERSIKT ÖVER TREDJELÄNDERS HANDELSPOLITISKA
SKYDDSÅTGÄRDER MOT EUROPEISKA UNIONEN 2016**

{SWD(2017) 277 final}

1. INLEDNING

Inom Världshandelsorganisationens (WTO) regelverk finns det tre viktiga handelspolitiska skyddsinstrument: antidumpningsåtgärder, antisubventionsåtgärder och skyddsåtgärder.

Syftet med antidumpnings- och antisubventionsåtgärder¹ är att motverka väsentliga skador (eller hot om sådana skador) på grund av dumpad och/eller subventionerad import till en inhemsk industri. Skyddsåtgärder ger inhemska tillverkare tillfällig hjälp vid en oförutsedd och betydande ökning av importen. Skyddsåtgärder tillämpas utan åtskillnad på import från alla länder (*erga omnes*), medan antidumpnings- och antisubventionsåtgärder är lands- och till och med företagsspecifika.

Varje WTO-medlem har rätt att använda handelspolitiska skyddsinstrument för att motverka illojala handelsmetoder. Detta måste dock ske i full överensstämmelse med WTO:s regler, eftersom missbruk av handelspolitiska skyddsinstrument leder till olagliga och obefogade protektionistiska åtgärder som påverkar den globala handeln och den ekonomiska utvecklingen negativt. EU använder också regelbundet handelspolitiska skyddsinstrument (med undantag av skyddsåtgärder), men har en återhållsam och balanserad inställning. EU:s krav är faktiskt ännu strängare än WTO:s regler och omfattar ytterligare villkor innan några åtgärder kan införas. Dessa ”WTO+-delar” omfattar bl.a. en obligatorisk prövning av unionsintresset innan någon åtgärd införs, för att bedöma effekterna av ett införande/icke-införande på den europeiska ekonomin.

Efter 2010 har tredjeländer i mycket högre grad börjat använda handelspolitiska skyddsinstrument mot EU:s export. I dessa tider av ekonomisk avmattning och stagnerande efterfrågan, särskilt inom vissa sektorer, söker EU:s industrier givetvis efter andra avsättningsområden för sin produktion, däribland exportmarknader. Det är därför avgörande att dessa exportmöjligheter inte hindras av obefogade handelspolitiska skyddsåtgärder som otillbörligt begränsar marknadstillträdet.

EU förväntar sig att även dess handelspartner följer tillämpliga WTO-standarder vid användningen av instrumenten och har fortsatt främja bästa praxis: under en vecka varje år anordnar kommissionen ett innehållsrikt seminarium om handelspolitiska skyddsinstrument för tjänstemän från tredjeländers myndigheter. Tjugo tjänstemän från sex olika länder (Egypten, Japan, Thailand, Tunisien, Turkiet och Vietnam) samt WTO-sekretariatet deltog i utbildningen i november 2016. Förra året anordnades dessutom bilaterala möten för att utbyta EU:s bästa praxis med tjänstemän från Indonesien, Thailand, Kina respektive Sydkorea, utöver mer informella kontakter med andra handelspartner.

När ett tredjeland inleder en handelspolitisk undersökning riktad mot EU:s export är det kommissionens uppgift att aktivt ingripa när det behövs för att ta itu med de systemrelaterade problem som har fastställts i förfarandet och garantera förenlighet med WTO:s regler. Detta görs exempelvis genom skriftliga inlagor till den undersökande myndigheten i tredjelandet men även genom regelbundet deltagande i utfrågningar för att se till att EU-exportörernas rättigheter och intressen respekteras. Kommissionen ingriper också inom ramen för sina bilaterala avtal och i ett multilateralt sammanhang.

¹ Inom ramen för WTO kallas antisubventionsåtgärder för utjämningstullar.

I denna rapport beskrivs den övergripande utvecklingen när det gäller tredjeländernas verksamhet inom ramen för handelspolitiska skyddsåtgärder, som påverkar eller kan påverka EU:s export negativt, de fastställda huvudproblemen och de uppnådda resultaten 2016. Rapporten innehåller även en översikt över vad kommissionen har gjort konkret när det gäller övervakning av tredjeländer, med en detaljerad landsspecifik analys och uttömmande statistik i bilagan.

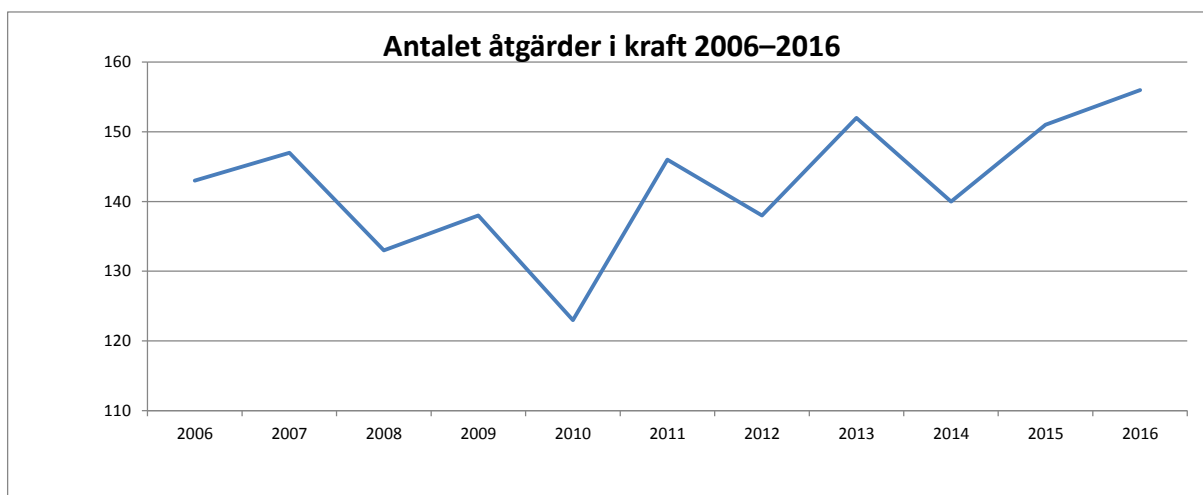
2. ÖVERGRIPANDE UTVECKLING

2.1. Införda åtgärder i slutet av 2016

Tredjeländernas verksamhet mot EU:s industrier inom ramen för handelspolitiska skyddsåtgärder var fortsatt intensiv under 2016.

I slutet av 2016 hade det införts 156 handelspolitiska skyddsåtgärder mot EU:s export, vilket är en ökning jämfört med de 151 åtgärder som hade införts i slutet av 2015. Som framgår av nedanstående diagram har det skett en tydlig ökning av antalet åtgärder mot EU:s export sedan 2010, och verksamheten inom ramen för handelspolitiska skyddsåtgärder är fortfarande rätt betydande.

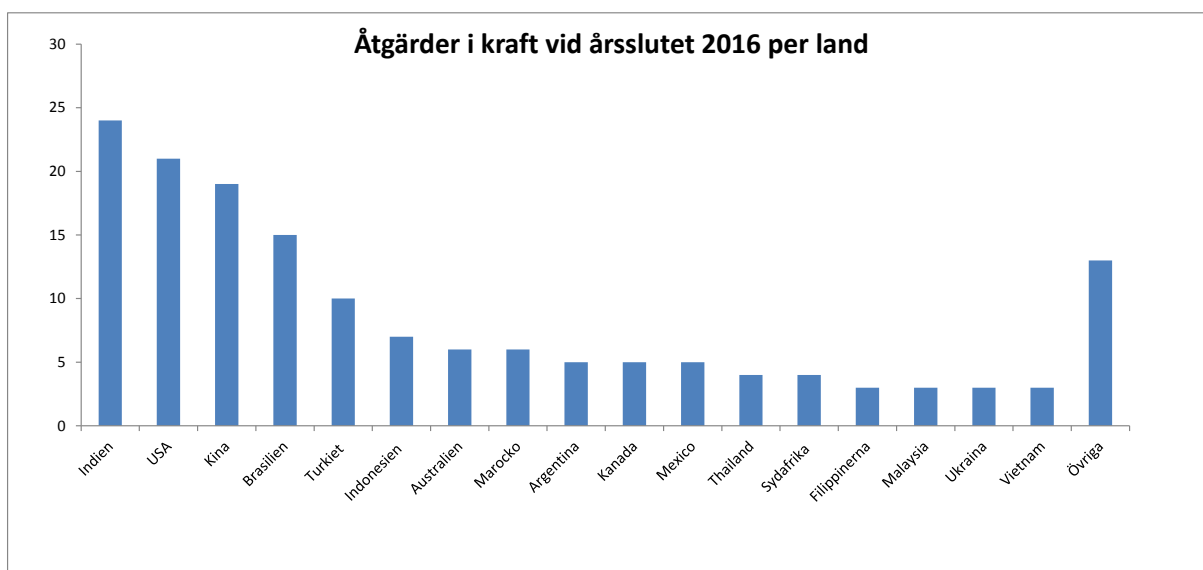
Totalt antal införda åtgärder i slutet av 2016



Källa: WTO- och EU-statistik.

Som framgår av nedanstående diagram är **Indien** fortfarande den mest aktiva användaren av handelspolitiska skyddsinstrument mot EU. Landet hade infört totalt 24 åtgärder i slutet av 2016 (19 antidumpningsåtgärder och fem skyddsåtgärder), en ökning med fem åtgärder jämfört med 2015 (19). **Förenta staterna** är på andra plats med 21 införda åtgärder, av vilka 19 är antidumpningsåtgärder (tre fler än 2015) och två är antisubventionsåtgärder. **Kina** låg kvar på samma nivå med 19 åtgärder (17 antidumpningsåtgärder och två antisubventionsåtgärder), liksom **Brasilien** med 15 åtgärder, samtliga antidumpningsåtgärder.

Införda åtgärder per land vid utgången av 2016



Källa: WTO- och EU-statistik.

Av de 156 införda åtgärderna² är 116 antidumpningsåtgärder, fem antisubventionsåtgärder och 35 skyddsåtgärder (skyddsåtgärder är som sagt inte landsspecifika, så alla behöver inte påverka EU:s export).

När det gäller just skyddsåtgärder var de största användarna 2016 Indonesien (7), med det största antalet åtgärder, följt av Indien (5) och fyra andra asiatiska länder: Malaysia, Filippinerna, Thailand och Vietnam (tre vardera).

2.2. Nya undersökningar under 2016

Under 2016 skedde det en avsevärd minskning av antalet nya undersökningar: alla tredjeländer tillsammans inledde totalt 30 nya ärenden mot EU, sju mindre än under 2015. Detta beror huvudsakligen på en **nedåtgående trend** i antalet **nya undersökningar om skyddsåtgärder**, som minskade från 18 under 2015 till tolv under 2016 (–6). Antalet antidumpnings- och antisubventionsundersökningar var relativt stabilt jämfört med 2015, dvs. 18 nya antidumpningsåtgärder och inga nya antisubventionsåtgärder.

Värt att notera är att **Indien** är det land som inledde det största antalet nya undersökningar (fem, av vilka fyra var antidumpningsärenden), vilket är ett trendbrott jämfört med 2015, då inga antidumpningsärenden inleddes.

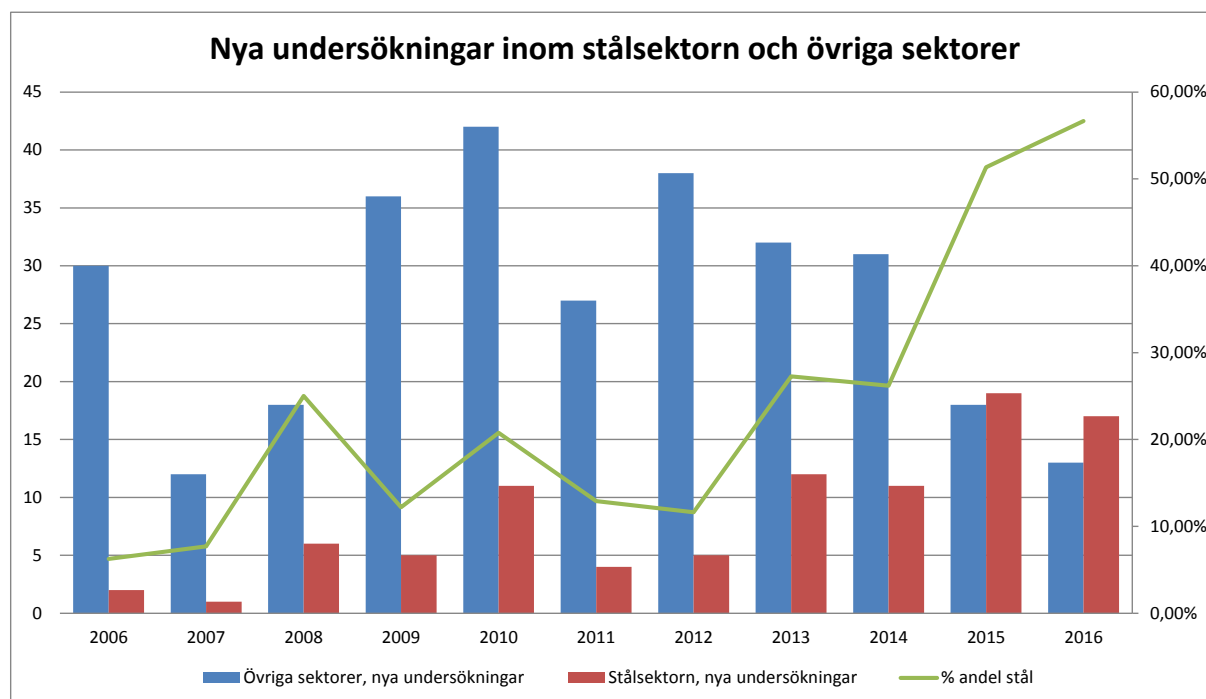
När det gäller sektorer fortsatte 2015 års ökning av antalet nya **stålrelaterade ärenden** som inleds av tredjeländer mot EU. Som framgår av nedanstående diagram översteg andelen nya undersökningar om stål det totala antalet ärenden i övriga sektorer. Under 2016 rörde faktiskt 17 av de 30 nya undersökningarna mot EU stålprodukter. Från 2015 har stålsektorn globalt ofta varit föremål för handelspolitiska undersökningar och åtgärder. Huvudorsaken är Kinas överkapacitet och överproduktion, som leder till mycket stora exportvolymen till dumpade priser. EU har inte någon överkapacitet inom stålproduktionen, men även EU:s industrier blir

² Ytterligare information om tredjeländers åtgärder mot EU finns på webbplatsen för generaldirektoratet för handel: <http://trade.ec.europa.eu/actions-against-eu-exporters/cases/index.cfm>.

ofta utsatta för tredjeländers handelspolitiska skyddsåtgärder mot stålimport. Detta gäller särskilt skyddsåtgärder, som tillämpas utan åtskillnad på import från alla länder. Ibland berörs dock även EU:s industrier av tredjeländers antidumpningsundersökningar, som annars mestadels är riktade mot dumpade stålprodukter från Asien.

EU har också inlett ett antal ärenden och infört åtgärder mot import av stålprodukter. För att nära följa utvecklingen inom sektorn har EU infört en ”stålbevakningsmekanism”: regelbunden övervakning av importtrender som hotar att skada EU:s ståltillverkare.

Nya undersökningar mot EU inom stålsektorn och övriga sektorer



Källa: WTO- och EU-statistik.

2.3. Införda åtgärder under 2016

Tredjeländer införde totalt 30 nya åtgärder mot EU:s export under 2016. Detta är en **betydande minskning** jämfört med 2015 (37), särskilt i antalet **skyddsåtgärder**, som minskade från 15 till 10. I detta avseende är det viktigt att påminna om att kommissionen mycket aktivt arbetar för att EU:s handelspartner ska använda handelspolitiska skyddsinstrument på ett rättvist sätt, särskilt skyddsåtgärder.

När det gäller införda antidumpnings- och antisubventionsåtgärder pekar siffrorna på en som helhet stabil utveckling. Jämfört med 2015 (21) skedde det förra året en liten minskning i det totala antalet införda antidumpningsåtgärder (19), men vissa länder har infört fler åtgärder än under 2015: Förenta staterna och Indien har infört fem respektive tre antidumpningsåtgärder, medan de 2015 endast införde åtgärder i ett ärende vardera. Å andra sidan uppvisar Brasilien en motsatt utveckling: landet har endast infört antidumpningsåtgärder i ett ärende, medan det införde åtgärder i åtta ärenden under 2015. Förenta staterna införde endast en antisubventionsåtgärd förra året, samma antal som 2015.

3. ÅTERKOMMANDE FRÅGOR

3.1. Kringgående³

Antalet ärenden avseende kringgående riktade mot EU var fortfarande stort under 2016. Liksom under 2015 rörde totalt fem ärenden kringgående förra året: Turkiet hade infört tre åtgärder (två som rörde vävda tyger från Bulgarien och Polen och en som rörde plywood från Bulgarien, införd i oktober) och inledde en ny undersökning (gångjärn från Grekland, Spanien och Italien). Ytterligare en undersökning inleddes av Argentina (bestruket papper från Finland).

Kringgående avser olagliga metoder som omlastning, felaktig ursprungsdeklaration, produktändring eller hopsättningsverksamhet, som syftar till att undvika betalning av tillämpliga antidumpnings- eller antisubventionstullar. Om ett kringgående konstateras kan de befintliga antidumpnings- och antisubventionsåtgärderna utvidgas till ett tredjeland som inte omfattas av åtgärderna (men som ofta är geografiskt närliggande) där den kringgående verksamheten äger rum, eller till en obetydligt ändrad produkt. Eftersom det för närvarande inte finns några enhetliga regler om kringgående i WTO-avtalen, och med tanke på att det kan bli problematiskt när åtgärder mot kringgående drabbar verkliga tillverkare, är detta ett känsligt område som kommissionen noggrant följer.

3.2. Rätt till försvar

Ett viktigt inslag i alla undersökningar om handelspolitiska skyddsåtgärder är de berörda parternas rätt till försvar. Det är de undersökande myndigheterna som ska se till att en meningsfull icke-sekretessbelagd akt om ärendet görs tillgänglig. En sådan akt bör inte omfatta företagshemligheter och bör bestå av redigerade uppgifter i form av index eller intervall som gör att parterna får en fullständig bild av situationen. I många undersökningar (särskilt med få eller endast en klagande) lämnas tyvärr nästan ingen information i den icke-sekretessbelagda akten, eller också stryks den helt enkelt. Denna brist på meningsfull information gör det omöjligt för parterna att sätta sig in i omständigheterna i ärendet och försvara sig. I sådana fall ingriper kommissionen systematiskt och kräver större insyn i förfarandet.

3.3. Skada och orsakssamband

Undersökningarna får endast leda till åtgärder om tillämpliga WTO-villkor är uppfyllda till punkt och pricka. Tyvärr är detta inte alltid fallet. Framför allt konstaterar kommissionen ofta att det har gjorts en otillräcklig analys när det saknas ett tydligt orsakssamband mellan den påstått dumpade importen och den skada som har drabbat den inhemska industrin. När ett sådant samband inte kan fastställas finns det ingen anledning att införa någon åtgärd i linje med WTO:s regler, även om en skada har konstaterats. Det är viktigt att påminna om att den inhemska industrin kan ha skadats av många orsaker: otillräckligt utnyttjande av dess kapacitet, minskad inhemsk efterfrågan eller ökade råvaru- och energipriser, för att nämna några. Skador på grund av sådana övriga faktorer får inte tillskrivas dumpad import och kan bryta orsakssambandet. Kommissionen ägnar särskild uppmärksamhet åt analysen av skador

³ Undersökningar om kringgående av åtgärder visas inte i den webbsökmotor som nämns i fotnot 2, medan dessa undersökningar räknas som antidumpningsärenden i den bifogade statistiken.

och orsakssamband i tredjeländers undersökningar, för utan orsakssamband är inte eventuella åtgärder inriktade på skador av dumpad/subventionerad import utan kan lätt bli till protektionism.

3.4. Tvivelaktig användning av skyddsåtgärder

Som nämnts är skyddsåtgärder det mest handelsbegränsade instrumentet, eftersom det gäller all import oavsett ursprung. Därför bör dessa åtgärder endast användas under mycket exceptionella förhållanden för att tillfälligt skydda den inhemska industrin mot en plötslig och stark ökning av importen. Användningen av skyddsåtgärder började visserligen minska 2016, men kommissionen fortsätter att ingripa systematiskt i nästan alla undersökningar, eftersom många inte tycks följa de stränga reglerna i WTO:s avtal om skyddsåtgärder. Många undersökningar om skyddsåtgärder avser import som egentligen bara kommer från ett enda land. Därför skulle antidumpnings- eller antisubventionsinstrumenten vara lämpligare för ett mer riktat svar på problemet, utan att otillbörligt begränsa marknadstillträdet. Under 2016 gällde detta särskilt Sydostasien, där undersökningar om skyddsåtgärder var inriktade på att skydda den inhemska stålmarknaden mot ökande import av stålprodukter från framför allt Kina.

4. HUVUDSAKLIGA RESULTAT

Kina – Avslutande av antidumpningsåtgärder efter rapporten från WTO:s överprövningsorgan

Den 22 augusti 2016 avslutade Kina antidumpningsåtgärderna mot vissa **högpresterande sömlösa rör av rostfritt stål** från EU och Japan. Beslutet bygger på rapporten från WTO:s överprövningsorgan från oktober 2015. Slutsatsen i rapporten var att de antidumpningsåtgärder som Kina införde 2012 utgör ett brott mot WTO-reglerna (se även punkt 5 nedan). Detta ärende är ett exempel på obefogade handelspolitiska skyddsåtgärder från Kinas sida, vilka motiveras av vedergällning och inte överensstämmer med WTO:s regler. Ärendet inleddes strax efter ett EU-ärende mot import av kinesiskt stål. WTO:s överprövningsorgan kom särskilt fram till att Kinas handelsministerium inte hade gjort en segmenterad analys av den dumpade importens effekter på Kinas inhemska industri och inte hade sett till att skadan på grund av andra faktorer inte tillskrevs den dumpade importen. Överprövningsorganet kom också fram till att berörda parter inte fick utnyttja sin rätt till försvar fullt ut.

Australien – Minskning av tullarna för exporterande producenter av bearbetade tomater

År 2013 inledde Australiens myndigheter en antidumpningsundersökning om **bearbetade tomatprodukter** från Italien (EU-export av denna produkt till Australien till ett värde av 48 miljoner euro). Efter flera ingripanden avslutades undersökningen för de två huvudexportörerna, som står för ungefär 45 % av den totala EU-exporten, eftersom det inte hittades några bevis på dumpning. Tullarna för de andra samarbetsvilliga exportörerna var förhållandevis låga (i genomsnitt 4 %).

Under 2015 inledde Australien en ny antidumpningsundersökning mot de två exporterande producenter mot vilka den tidigare undersökningen hade avslutats. Trots flera tekniska och politiska ingripanden på olika nivåer införde Australiens myndigheter i början av 2016 tullar

som sträckte sig från 4,5 % till 8,4 %. Dessa åtgärder byggde på en metod vars tillämpning innebar ett allvarligt systemrelaterat problem, eftersom det indirekt ifrågasatte EU:s grön box-betalningar inom jordbruket (som är tillåtna enligt WTO:s regler) inom ramen för en antidumpningsundersökning. På begäran av de italienska företagen och myndigheterna inledde Australiens antidumpningsöversynspanel i april 2016 en översyn av åtgärderna. I samordning med industrin ingrep kommissionen snabbt i förfarandet och visade att priset på de råtomater som de två exportörerna köpte inte påverkades av EU:s grön box-betalningar. Följaktligen skulle det inte ha tillämpats några kostnadsjusteringar som ledde till onaturligt höga dumpningsmarginaler. Detta argument segrade och den 5 januari 2017 sänkte Australiens myndigheter den tillämpliga tullen för de två exporterande producenterna (till 0 % för den ena exportören och till 4,6 % för den andra), och medgav att kostnadsjusteringsmetoden inte var lämplig.

I maj 2016 inledde Australiens myndigheter parallellt även en interimsoversyn för övriga exporterande producenter som redan omfattades av åtgärderna, för att tillämpa den kostnadsjusteringsmetod som de inledningsvis hade tillämpat på de två italienska företagen i syfte att även höja deras dumpningsmarginaler. Men i januari 2017, efter metodöversynen för de två italienska exportörerna (som beskrevs ovan), granskade Australiens antidumpningskommitté sina slutsatser och beslutade att inte längre tillämpa kostnadsjusteringsmetoden och sänka tullsatserna för samtliga berörda exportörer.

Brasilien – Avslutande av antidumpningsundersökningen om röntgenmaskiner utan införande av åtgärder

I februari 2017 avslutade Brasilien antidumpningsundersökningen mot import av **röntgenmaskiner för tandvård** från Tyskland (EU-export av denna produkt till Brasilien till ett värde av ungefär 5 miljoner euro). Med hänsyn till kommissionens och industrins argument (tre ingripanden om allvarliga brister i analysen av volym- och priseffekter, skada och orsakssamband) upphävde Brasiliens avdelning för handelspolitiska skyddsinstrument (Decom) sitt preliminära beslut och drog slutsatsen att den inhemska industrin inte skadades av den undersökta importen.

Turkiet – Mindre restriktiv form av skyddsåtgärder

Turkiet införde skyddsåtgärder mot import av **tapeter**, bl.a. från EU (EU-export av denna produkt till Turkiet till ett värde av ungefär 13 miljoner euro). Kommissionen ingrep på flera nivåer, bl.a. vid WTO:s kommitté för skyddsåtgärder i Genève. Efter omfattande kontakter gick de turkiska myndigheterna i april 2017 till sist med på att införa en tullkvot från och med augusti 2016, vilket avsevärt begränsade den negativa ekonomiska effekten på EU:s exportörer.

Marocko – Mindre restriktiv form av skyddsåtgärd

Kommissionen ingrep redan från början i det marockanska ärendet om skyddsåtgärder för **papper i rullar och ris** (EU-export av denna produkt till Marocko till ett värde av ungefär 20 miljoner euro). Det konstaterades att analysen av skadan och orsakssambandet inte var övertygande och att den enda inhemska tillverkaren verkade ha problem med kvaliteten, den tillgängliga kvantiteten och leveranstiderna. Därefter föreslogs en värdetull med fallande

belopp, men kommissionens och industrins gemensamma insatser och olika ingripanden ledde till en mindre restriktiv tullkvot för EU:s exportörer.

Tunisien – Inget införande av åtgärder i tre undersökningar om skyddsåtgärder

Under senare år har Tunisien inlett tre undersökningar om skyddsåtgärder: **glasflaskor** och **fiberplattor** 2014 samt **keramiska plattor** 2015 (EU-export av dessa tre produkter till Tunisien till ett värde av ungefär 70 miljoner euro). Kommissionen ingrep med kraft, eftersom alla tre ärendena inleddes på mycket svag grund. Framför allt drabbades inte den inhemska industrin av någon allvarlig skada: problemen berodde på andra faktorer, t.ex. ökade råvaru- och energipriser. Genom kommissionens ingripanden i samarbete med industrin har införandet av åtgärder hittills kunnat undvikas. Kommissionen fortsätter att utöva påtryckningar för att dessa undersökningar även formellt ska avslutas.

Egypten – Avslutande av en undersökning om skyddsåtgärder utan införande av åtgärder

Undersökningen om skyddsåtgärder avseende import av polyetylentereftalat (**PET**) inleddes i december 2015. Kommissionen framhävde flera gånger att det förelåg stora brister. Framför allt befann sig industrin i en startfas, och efter att produktionen inleddes ökade inte utan minskade faktiskt importen. Dessutom pekade de flesta indikatorer på en positiv trend, särskilt när det gäller marknadsandel (tillverkarna hade uppnått 60 % inom bara ett år), och alla sökandens svårigheter stod i samband med uppstarten, inte med en ökad import. Undersökningen avslutades utan åtgärder i augusti 2016.

Turkiet – Avslutande av två undersökningar om skyddsåtgärder utan åtgärder

Efter flera inlagor av kommissionen, i samarbete med industrin, medgav de turkiska myndigheterna till slut att klagomålen var ogrundade i två ärenden om skyddsåtgärder, **varmvalsat plattstål** och **mobiltelefoner**. Följaktligen avslutades båda undersökningarna utan införande av tullar.

Sydafrika – Lägre skyddstullar för fryst kyckling

I december 2016 införde Sydafrika tillfälliga skyddstullar på 13,9 % (*ad valorem*) för **fryst kyckling** (EU-export av denna produkt till Sydafrika till ett värde av ungefär 200 miljoner euro). Samma produkt har redan varit föremål för antidumpningsåtgärder sedan 2015. Efter flera ingripanden av kommissionen blev den tillfälliga tullen betydligt lägre än den tull som sökanden föreslog i början. Ärendet är dock fortfarande oavslutat och de två tullarna tillämpades fortfarande kumulativt vid tidpunkten för denna rapport.

Nya Zeeland – Avslutande av antidumpningsåtgärder mot konserverad persika från Spanien

Under 2016 inledde Nya Zeeland en översyn vid giltighetstidens utgång av de antidumpningsåtgärder som infördes 2011 mot importen av **konserverad persika** från Spanien. Även på grund av kommissionens ingripanden kom dock Nya Zeelands myndigheter i mars 2017 fram till att tullarna inte längre var nödvändiga och slopade dem.

5. VERKSAMHET VID WTO

Kommissionen är aktiv på WTO-nivå för att försvara EU:s intressen i särskilda ärenden och se till att WTO:s lagar följs till fullo. Om andra medlemmars handelspolitiska skyddsåtgärder anses bryta mot WTO:s regler kan kommissionen ifrågasätta dem och begära att en WTO-panel inrättas.

Detta skedde i ärendet med *Rysslands antidumpningsåtgärder mot importen av lätta nyttofordon (DS479)*, för vilket en panelrapport lades fram i januari 2017 (ärendet nämndes i förra årets årsrapport). Panelen slog fast att sådana tullar bryter mot WTO:s regler, instämde med alla EU:s förfarandemässiga anspråk och påpekade att Rysslands analys på flera sätt var problematisk, särskilt eftersom den inte tog hänsyn till den enorma överkapaciteten i den inhemska sektorn för lätta nyttofordon. I februari 2017 överklagade dock Ryska federationen panelens rapport för Eurasiska ekonomiska unionen⁴.

När det gäller det andra ärende som också nämndes förra året, nämligen *Kinas antidumpningsåtgärder mot import av vissa stålrör (DS460)*, genomförde Kina den 22 augusti 2016 rekommendationen från WTO:s tvistlösningsorgan efter utslaget i överprövningsorganets rapport i oktober 2015, och avslutade åtgärderna.

Kommissionen ingriper dessutom aktivt som tredje part i WTO:s förfaranden med andra WTO-medlemmar, i syfte att hantera och övervaka frågor av systemrelaterat intresse och förespråka högre standarder i undersökningar av handelspolitiska skyddsåtgärder i världen.

Under 2016 ingrep kommissionen bl.a. i två WTO-tvister (*DS464: Förenta staterna – antidumpnings- och antisubventionsåtgärder i fråga om stora hushållstvättmaskiner från Sydkorea*, och *DS471: Förenta staterna – Vissa metoder och deras tillämpning i antidumpningsförfaranden som rör Kina*), i vilka Förenta staternas metod för fastställande av riktad dumpning och tillämpning av nollställning i antidumpningsundersökningar ifrågasattes. Överprövningsorganets rapporter i båda fallen är av särskilt intresse för EU, eftersom denna metod, som leder till onaturligt höga dumpningsmarginaler, även används av Förenta staterna i ärenden som rör import från EU.

Slutligen deltar kommissionen regelbundet i de relevanta WTO-kommittéerna i Genève. I antidumpnings- och antisubventionskommittéerna diskuteras och granskas enskilda åtgärder som vidtagits av andra WTO-medlemmar inom ramen för halvårs- och månadsrapportering till WTO. Kommissionen ingriper även systematiskt och tar upp enskilda ärenden inom ramen för kommittén för skyddsåtgärder, med tanke på den intensiva användningen av detta instrument, vilket är en källa till stor oro. Dessutom deltar kommissionen i en mer allmän diskussionsgrupp om frågor som rör skyddsåtgärder, vars huvudsyfte är att diskutera respektive WTO-medlemmars praxis.

6. SLUTSATS

Den information och de uppgifter som redovisas i denna rapport visar att de handelspolitiska skyddsåtgärderna mot EU under 2016 förblev intensiva och krävde kontinuerliga insatser från

⁴ Medlemsstaterna i Eurasiska ekonomiska unionen (EAEU) är Vitryssland, Kazakstan, Ryssland, Armenien och Republiken Kirgizistan.

kommissionens avdelningar. Även om kommissionen välkomnar det minskade antalet nya undersökningar och åtgärder mot EU, särskilt när det gäller skyddsåtgärder, bör det noteras att det totala antalet åtgärder i kraft har ökat jämfört med 2015 och har nått en särskilt hög nivå.

Förra året präglades också av att ärendena blev alltmer komplexa beroende på olika faktorer, t.ex. överkapaciteten inom den globala stålsektorn och de politiska förhållandena i vissa tredjeländer där handelspolitiska skyddsåtgärder kan anta protektionistiska drag. Tillverkare i EU-medlemsstaterna som möter problem på den inre marknaden har dessutom sökt efter exportkanaler i syfte att skapa tillväxt och sysselsättning, och ställs därför oftare mot tredjeländers handelspolitiska skyddsåtgärder.

Kommissionens strategi mot tredjeländers verksamhet inom ramen för handelspolitiska skyddsåtgärder mot EU:s industrier är att ingripa systematiskt under pågående förfaranden genom tekniska ingripanden. Den försöker dock även bygga upp en konstruktiv dialog med sina handelspartners avdelningar för handelspolitiska skyddsåtgärder. Detta bör bidra till välinformerade undersökande myndigheter, som är mer medvetna om betydelsen av att WTO-reglerna följs vid undersökningar av handelspolitiska skyddsåtgärder i de egna länderna.

Kommissionens tekniska insatser har fått allt större verkan under de senaste åren med tanke på de erfarenheter som vunnits med tiden. Detta, i kombination med politiska ingripanden och formella och informella kontakter med tredjeländer, har lett till en rad viktiga resultat. Många av de problem som har uppstått under de senaste åren kvarstår dock.

Med tanke på den alltmer komplexa och ofta politiserade globala handelsmiljön kan dessutom en ökad användning av handelspolitiska skyddsinstrument förväntas. I denna svåra situation kommer kommissionen att inrikta sina insatser på att ”bruk” inte blir till ”missbruk” av handelspolitiska skyddsinstrument. Nära samverkan med unionsindustrin, enskilda EU-företag och medlemsstaterna spelar en avgörande roll i kommissionens insatser, vilket även gäller de bilaterala dialogerna och utbyte av bästa praxis med tredjeländer.

Den globala handeln, som hela tiden liberaliseras och erbjuder viktiga möjligheter för aktörerna, kan endast fungera på rättvisa villkor. Handelsskyddet ser till att rättvisa villkor får överhanden. I denna mening är det en nödvändig del av EU:s och andra viktiga handelspartners handelspolitik.

* * *