

## Förhørsombudets slutrapport <sup>(1)</sup>

### FedEx/TNT Express

(Ärende M.7630)

(2016/C 450/08)

#### I. BAKGRUND

1. Europeiska kommissionen (nedan kallad *kommissionen*) mottog den 26 juni 2015 en anmälan om en föreslagen koncentration (nedan kallad *transaktionen*) enligt artikel 4 i koncentrationsförordningen <sup>(2)</sup>, genom vilken FedEx Corporation (nedan kallat *FedEx*) på det sätt som avses i artikel 3.1 b i koncentrationsförordningen avser att förvärva ensam kontroll över TNT Express N.V. (nedan kallat *TNT*) genom ett uppköpserbjudande enligt nederländsk lagstiftning. FedEx kallas nedan även *den anmälade parten* och FedEx och TNT *parterna*.

#### II. FÖRFARANDE

##### Beslut enligt artikel 6.1 c och tillgång till viktiga handlingar

2. Den 31 juli 2015 antog kommissionen ett beslut om att inleda ett förfarande i enlighet med artikel 6.1 c i koncentrationsförordningen, eftersom den fann att transaktionen gav upphov till allvariga tvivel beträffande förenligheten med den inre marknaden och EES-avtalet (nedan kallat *beslutet enligt artikel 6.1 c*).
3. Parterna lämnade skriftliga synpunkter på beslutet enligt artikel 6.1 c den 12 augusti 2015.
4. På begäran av den anmälade parten den 17 augusti 2015 lämnades samma dag icke-konfidentiella versioner av vissa viktiga handlingar från tredje parter som samlats in under den första etappen av undersökningen till den anmälade parten, vilka kompletterar de dokument som redan skickats till den. Ytterligare viktiga handlingar från tredje parter lämnades till den anmälade parten löpande under den andra fasen.

##### Fristförlängning

5. Den 12 augusti 2015 förlängdes på parternas begäran tidsfristen för ett slutligt beslut med tjugo arbetsdagar i enlighet med artikel 10.3 andra stycket i koncentrationsförordningen.

##### Berörd tredje part

6. Efter en skriftlig begäran den 15 oktober 2015 från United Parcel Service, Inc. (nedan kallat *UPS*) klassificerades UPS den 21 oktober 2015 som en berörd tredje part. Enligt artikel 16.1 i tillämpningsförordningen för koncentrationsförordningen <sup>(3)</sup> underrättade GD Konkurrens UPS genom en skrivelse av den 27 oktober 2015 om vilken typ av förfarande det är fråga om och dess föremål och uppmanade UPS att lämna eventuella ytterligare kommentarer i skriftlig form och därvid beakta att UPS redan har träffat GD Konkurrens och gjort flera framställningar i samband med undersökningen av transaktionen, varvid parten utövat sin rätt att bli hörd i enlighet med artikel 18.4 i koncentrationsförordningen.

I en skrivelse av den 4 november 2015 ställd till GD Konkurrens och förhørsombudet lämnade UPS synpunkter på transaktionen, men hävdade att kommissionen inte hade lämnat någon information om typen av förfarande och föremålet för förfarandet som inte redan var allmänt känd genom kommissionens pressmeddelande IP/15/5463 av den 31 juli 2015. UPS ansåg därför att kommissionen inte hade uppfyllt de rättsliga krav som anges i ovannämnda artikel 16.1 i tillämpningsförordningen för koncentrationsförordningen.

GD konkurrens svarade UPS genom en skrivelse av den 11 november 2015 där man angav att det faktum att UPS inläga av den 4 november 2015 var både grundlig och ingående visade att UPS hade tillräcklig information om arten av och föremålet för förfarandet i detta ärende för att kunna framföra sina synpunkter. GD Konkurrens uttryckte dessutom sin beredvillighet att samarbeta med UPS och bereda UPS ytterligare tillfälle att tillkännage sin ståndpunkt vid ett senare möte, vilket ägde rum den 18 november 2015.

<sup>(1)</sup> I enlighet med artiklarna 16 och 17 i beslut 2011/695/EU av Europeiska kommissionens ordförande av den 13 oktober 2011 om förhørsombudets funktion och kompetensområde i vissa konkurrensförfaranden (EUT L 275, 20.10.2011, s. 29) (nedan kallat *beslut 2011/695/EU*).

<sup>(2)</sup> Rådets förordning (EG) nr 139/2004 av den 20 januari 2004 om kontroll av företagskoncentrationer (EUT L 24, 29.1.2004, s. 1) (nedan kallad *koncentrationsförordningen*).

<sup>(3)</sup> Kommissionens förordning (EG) nr 802/2004 om tillämpning av rådets förordning (EG) nr 139/2004 om kontroll av företagskoncentrationer (EUT L 133, 30.4.2004, s. 1; rättelse: EUT L 172, 6.5.2004, s. 9) (nedan kallad *tillämpningsförordningen för koncentrationsförordningen*).

I en skrivelse av den 25 november 2015 riktad till förhørsombudet hävdar UPS dock att den begränsade information som lämnats inte gör det möjligt för företaget att utöva sin rätt till försvar, och UPS begär därför ytterligare detaljerad information, särskilt om kommissionens resonemang och de preliminära slutsatserna av dess undersökning.

Jag har undersökt UPS begäran mot bakgrund av artikel 18 i koncentrationsförordningen, artiklarna 11 och 16 i tillämpningsförordningen för koncentrationsförordningen, relevant rättspraxis och UPS medverkan i kommissionens förfarande. Min slutsats är att vad gäller UPS rätt att höras i egenskap av berörd tredje part har UPS erhållit tillräcklig information om arten av och föremålet för förfarandet enligt artikel 16 i tillämpningsförordningen för koncentrationsförordningen, och UPS har dessutom varit nära knutet till förfarandet i detta ärende, vilket gjort det möjligt för UPS att effektivt utöva sin rätt att bli hörd i enlighet med artikel 18.4 i koncentrationsförordningen. På grundval av detta har jag avvisat UPS begäran genom ett beslut enligt artikel 7.2 d i beslut 2011/695/EU.

### III. UTKAST TILL BESLUT

7. I förslaget till kommissionens beslut föreskrivs ett godkännande utan villkor av transaktionen i enlighet med artikel 8.1 i koncentrationsförordningen.

Eftersom den fördjupade marknadsundersökningen inte bekräftade de allvarliga tvivel som inledningsvis åberopats i beslutet enligt artikel 6.1 c, anser kommissionen att transaktionen inte påtagligt kommer att hämma den effektiva konkurrensen på de relevanta marknaderna och följaktligen har inget meddelande om invändningar riktats till de anmälade parterna.

### IV. AVSLUTANDE ANMÄRKNINGAR

8. Bortsett från ovannämnda begäran av UPS har jag inte mottagit några andra processuella krav eller klagomål från någon part.
9. Jag drar den övergripande slutsatsen att samtliga parter i detta ärende har haft möjlighet att effektivt utöva sina processuella rättigheter.

Bryssel den 18 december 2015.

Joos STRAGIER

---