



EUROPEISKA
KOMMISSIONEN

Strasbourg den 25.10.2016
SWD(2016) 344 final

ARBETSDOKUMENT FRÅN KOMMISSIONENS AVDELNINGAR

SAMMANFATTNING AV KONSEKVENSBEDÖMNINGEN

Följedokument till

Förslag till RÅDETS DIREKTIV

om tvistlösningsmekanismer vid dubbelbeskattning i Europeiska unionen

{ COM(2016) 686 final }
{ SWD(2016) 343 final }

Sammanfattning
Konsekvensbedömning av förbättrade tvistlösningsmekanismer för dubbelbeskattning
A. Behov av åtgärder
Varför? Vilket problem behöver åtgärdas?
Olika medlemsstaters dubbelbeskattning av inkomst påverkar gränsöverskridande investeringar negativt och leder till ekonomisk snedvridning och ineffektivitet, vilket innebär instabilitet för både skattebetalare och skattemyndigheter. De befintliga mekanismerna för tvistlösning vid dubbelbeskattning inom EU, såsom förfaranden för ömsesidig överenskommelse som en del av konventionerna om dubbelbeskattning eller EU:s skiljemannakonvention för internprissättningsrelaterade tvister, uppvisar flera brister i fråga om räckvidd, effektivitet och verkningsgrad. Enligt tillgängliga uppgifter förekommer fall där tillträde inte medges, förfaranden blockeras eller försenas eller efterlevnadskostnaderna för skattebetalarna är för hög. De negativa konsekvenserna av dessa brister ökar på grund av globaliseringstendenserna och förstärks av det stigande antalet gränsöverskridande transaktioner, det växande antalet omfattande skatterevisioner och de generellt komplexa skattereglerna. För närvarande är medlemsstaterna sällan skyldiga att på ett effektivt sätt säkerställa en definitiv och slutgiltig tvistlösning i god tid. Dessutom råder det bristande enhetlighet i tillämpningen av tvistlösning inom EU.
Vad förväntas initiativet leda till?
Syftet är att förbättra tvistlösningsmekanismerna för dubbelbeskattning inom EU för att garantera en effektiv och slutgiltig tvistlösning i fall av dubbelbeskattning genom ett fullständigt undanröjande av dubbelbeskattning. Tyngdpunkten ligger på att förbättra nuvarande mekanismer i syfte att skapa en rimlig tidsram för förfarandet, ett enhetligt och breddat tillämpningsområde inom EU samt ökad effektivitet och säkerhet i samband med genomförandet av beslutet.
Vad är mervärdet med åtgärder på EU-nivå?
Mervärdet på EU-nivå grundar sig på att ett enhetligt och samordnat genomförande är nödvändigt för att effektivt förbättra tvistlösningsmekanismen. Det är också nödvändigt att konsekvent genomföra dem som en del av den globala kampen mot skatteflykt och skatteundandragande. Ett sådant initiativ kommer att stärka EU:s skatteregelverk, särskilt i fråga om effektivitet och genomförbarhet på området internprissättning om initiativet kombineras med den föreslagna lösningen.
B. Lösningar
Vilka alternativ, både lagstiftning och andra åtgärder, har övervägts? Finns det ett rekommenderat alternativ? Varför?
Olika alternativ har beaktats, däribland • rekommendationer för att få de befintliga tvistlösningsmekanismerna för dubbelbeskattning inom EU att fungera bättre, • rekommendationer om att anlita EU-domstolen som skiljedomare i fall där ingen överenskommelse kan nås, • ett direktiv om inrättande av en rättslig ram för tillämpningen av utökade tvistlösningsmekanismer för dubbelbeskattning inom EU, och

- ett direktiv som banar väg för ett nytt övergripande rättsligt instrument med lagvalsregler och tvistlösningsmekanismer för dubbelbeskattning.

Värderingen av de olika alternativen har lett fram till ett prioriterat alternativ i form av ett direktiv. Utvecklingen av ett nytt övergripande rättsligt instrument med särskilda lagvalsregler anses mindre lämpligt eftersom nästan alla bilaterala förbindelser medger sådana lagvalsregler i dubbelbeskattningsavtal. Ännu en uppsättning lagvalsregler skulle snarare vara skadlig. I stället föredras ett förslag till direktiv som innebär att de befintliga mekanismerna kombineras med ett obligatoriskt bindande skiljedomsinslag, både som en sista utväg och en möjlighet för skattebetalare i skattetvister vid inhemska skattedomstolar, för att lösa problemet med förseningar eller nekad tillgång till rättsligt förfarande. Analysen visar att detta alternativ har klara fördelar i fråga om effektivitet och punktlighet, eftersom det bygger på befintlig praxis och skulle vara fördelaktigt jämfört med alternativet att inte vidta några åtgärder eller att utfärda en rekommendation.

Vem stöder vilka alternativ?

Initiativet stöds allmänt av en grupp berörda parter inom näringslivet och ett antal medlemsstater som främst oroas av de negativa konsekvenserna. Icke-statliga organisationer, enskilda individer och andra som deltog i samrådet uttryckte inte några negativa ståndpunkter utan betonade i stället den ganska positiva effekten av andra initiativ, t.ex. den gemensamma konsoliderade bolagsskattebasen.

C. De rekommenderade alternativens konsekvenser

Vad är nyttan med det rekommenderade alternativet (om sådan föreligger, ange annars den huvudsakliga nyttan)?

Genomförandet av det valda alternativet väntas öka rättvisan i skattesystemen och skapa lika villkor genom ett faktiskt undanröjande av dubbelbeskattningen inom EU. Detta skulle bidra till att företagen betalade en skälig andel av skatterna och att den övergripande rättvisan i skattesystemen stärktes. Dessutom skulle gränsöverskridande skattehinder effektivt kunna undanröjas inom EU. Ekonomisk snedvridning av allvarligt slag skulle minska, vilket skulle skapa ett gynnsamt klimat för tillväxt och investeringar. Det saknas ingående kvantitativa data och prognoser om de förväntade fördelarna för skattebetalarna och medlemsstaterna. Det nuvarande antalet ärenden inom den befintliga tvistlösningsmekanismen för dubbelbeskattning uppskattades till 910 i slutet av 2014, omfattande 10,5 miljarder euro, vilket motsvarar 3 % av den totala bolagsskatt som togs ut i EU under 2014 (351 miljarder euro).

Vilka är kostnaderna för de rekommenderade alternativen (om sådana föreligger, annars ange huvudsakliga kostnader)?

Kostnaderna för förslaget, fördelade på nationella skatteinkomster, beror på hur medlemsstaterna anpassar sina resurser för att uppfylla sina skyldigheter enligt förslaget. Dessa kostnader torde dock vara begränsade och inte nämnvärt skilja sig från de kostnader som tvistlösningsmekanismerna för dubbelbeskattning leder till, eftersom initiativet bygger på det befintliga regelverket och en optimerad anpassning till den EU:s övergripande ramen för internprissättning. De torde även leda till stordriftsfördelar, eftersom skattemyndigheterna ändå skulle tvingas till liknande investeringar i resurser och förvaltningskapacitet för att uppnå jämförbara mål på internationell nivå (OECD:s BEPS-åtgärd 14). Det finns inga kvantitativa uppgifter om skattemyndigheternas förvaltningskostnader i det ovannämnda sammanhanget.

Hur påverkas företagen, särskilt små och medelstora företag och mikroföretag?
Initiativet kommer att påverka alla skattebetalare med inkomst av rörelse och ge dem mer likvärdiga förutsättningar inom EU. Det är vidare utformat för att passa de små och medelstora företagens särdrag, så att medlemsstaterna kan föreslå fler lämpliga mekanismer för alternativ tvistlösning (t.ex. medling) eller omedelbara lösningar. Generellt ger de föreslagna lösningarna fördelar, t.ex. i form av sänkta kostnader och ökad effektivitet. Följaktligen kommer effekten att bli positiv.
Påverkas medlemsstaternas budgetar och förvaltningar i betydande grad?
På medellång sikt skulle initiativet få positiva följder för investeringar, tillväxt och sysselsättning. Dessutom väntas positiva effekter på den framtida skatteuppbörden och konsolideringen av skatteintäkterna.
Uppstår andra betydande konsekvenser?
Detta initiativ kommer att öka EU:s förmåga att locka till sig investeringar och EU:s konkurrenskraft totalt, eftersom det kommer att ge en stabilare och säkrare bas för investeringsbeslut. Affärsverksamhet förväntas bli lönsammare och ekonomin mer motståndskraftig.
D. Uppföljning
När kommer åtgärderna att ses över?
Politiken kommer att utvärderas fem år efter det att den genomförts. En sådan tidsram förefaller rimlig med tanke på att skattebetalare och skatteförvaltningar behöver tid för att anpassa förvaltningen av sina tvistemål om dubbelbeskattning och tillhandahålla relevanta data.