

Särskild rapport

**2014 års rapport om
uppföljningen av
Europeiska revisionsrättens
särskilda rapporter**



EUROPEISKA
REVISIONSRÄTTEN

EUROPEISKA REVISIONSRÄTTEN
12, rue Alcide De Gasperi
1615 Luxembourg
LUXEMBOURG

Tfn +352 4398-1

E-post: eca-info@eca.europa.eu
Internet: <http://eca.europa.eu>

Twitter: @EUAuditorsECA
YouTube: EUAuditorsECA

En stor mängd övrig information om Europeiska unionen är tillgänglig på internet
via Europa-servern (<http://europa.eu>).

Luxemburg: Europeiska unionens publikationsbyrå, 2016

Print	ISBN 978-92-872-3972-3	ISSN 1831-0990	doi:10.2865/615399	QJ-AB-15-026-SV-C
PDF	ISBN 978-92-872-3966-2	ISSN 1977-5830	doi:10.2865/560974	QJ-AB-15-026-SV-N
EPUB	ISBN 978-92-872-3995-2	ISSN 1977-5830	doi:10.2865/230273	QJ-AB-15-026-SV-E

© Europeiska unionen, 2016
Kopiering tillåten med angivande av källan.

Särskild rapport**2014 års rapport om
uppföljningen av
Europeiska revisionsrättens
särskilda rapporter**

(i enlighet med artikel 287.4 andra stycket i EUF-fördraget)

I våra särskilda rapporter redovisar vi resultatet av våra effektivitets- och regelefterlevnadsrevisioner av särskilda budgetområden eller förvaltningsteman. Vi väljer ut och utformar granskningsuppgifterna så att de ska få största möjliga effekt och bedömer riskerna när det gäller resultat eller regelefterlevnad, storleken på de aktuella inkomsterna eller utgifterna, framtida utveckling och politiskt intresse och allmänintresse.

Denna effektivitetsrevision utfördes av CEAD-avdelningen (samordning, utvärdering, revisionsförklaring och utveckling) – under ledning av revisionsrättens ledamot Igors Ludboržs.

Revisionen leddes av John Sweeney (förstechef) och Csaba Hatvani (uppgiftsansvarig), som fick stöd av och bidrag från Neil Usher (direktör), Philippe Froidure (direktör), Paul Stafford (förstechef), Emmanuel Rauch (förstechef) samt Jukka Nurmio, Elisabeth Türk-Saggel, Eddy Struyvelt, Katja Mattfolk, Hubert Deville, Stéphane Clot, Ivo Koppelmaa, Ramona Bortnowschi, Carlos Sanchez Rivero, Jesús Nieto Muñoz, Maciej Szymura, Niels Sorensen, Alison Ballantine-Smith, Danielle Pottier, Gediminas Macys och Shane Enright.

Ansvarig föredragande ledamot för denna uppgift var revisionsrättens ledamot Kevin Cardiff.



Från vänster till höger: K. Cardiff, J. Sweeney, H. Deville, C. Hatvani och J. Nurmio.

Punkt

Akronymer och förkortningar

I–VI Sammanfattning

1–4 Inledning

5–8 Inriktning och omfattning samt metod

9–12 Kommissionens genomförande av 44 rekommendationer

9–11 Inledning

12 Den ekonomiska förvaltningen har blivit bättre efter det att rekommendationer har genomförts, men en del utmaningar vad gäller framtida utveckling kvarstår

13–23 Revision av kommissionens system och förfaranden för uppföljning

13–15 Inledning

16–18 Kommissionens rutiner för internkontroll

19 Kommissionen har på några punkter förbättrat sitt system och sina förfaranden för uppföljning men brister kvarstår

20 Förvaltningsinformationens lämplighet och tillförlitlighet

21–23 Övervakning av delvis genomförda rekommendationer

24–25 Bästa praxis från andra system och förfaranden

26–29 Slutsats och rekommendation

- Bilaga I — Översikt över de rekommendationer som revisionsrätten har gått igenom**
- Bilaga II — Jordbruk: förvaltningsinstrument för marknaden för mjölk och mjölkprodukter**
- Bilaga III — Jordbruk: reform av sockermarknaden**
- Bilaga IV — Jordbruk: särskilda åtgärder till förmån för regionerna i de yttersta randområdena och de mindre Egeiska öarna**
- Bilaga V — Sammanhållning: socialfondens utgifter för äldre arbetstagare**
- Bilaga VI — Externa åtgärder: bidrag som kanaliseras genom FN-organisationer**
- Bilaga VII — Externa åtgärder: en tryggad livsmedelsförsörjning**
- Bilaga VIII — Externa åtgärder: Cris**
- Bilaga IX — Inre politik: statligt stöd**
- Bilaga X — Allmänna kriterier för ett ändamålsenligt uppföljningssystem**

Kommissionens svar

Akronymer och förkortningar

ABAC: kommissionens system för periodiserad redovisning

Cris: gemensamma informationssystemet för yttre förbindelser

EUf: Europeiska utvecklingsfonden

IAS: kommissionens tjänst för internrevision

Posei: särskilt program för vissa regioner beroende på deras avsides läge och ökaraktär. EU:s regioner i de yttersta randområdena har tillgång till Posei-arrangemangen inom jordbrukssektorn

RAD: rekommendation, åtgärd, ansvarsfrihet – ett it-verktyg för övervakning

SR: särskild rapport

EUf-fördraget: fördraget om Europeiska unionens funktionssätt

I I denna rapport presenterar vi resultaten av vår fjärde genomgång av kommissionens uppföljning av våra rekommendationer i tidigare särskilda rapporter. Efter de konsoliderade rapporterna 2011 (särskild rapport nr 19/2012) och 2012 (särskild rapport nr 19/2013) sammanfattades resultaten av uppföljningen 2013 i punkterna 10.53–10.55 i årsrapporten.

II Vi bedömde om kommissionen har vidtagit de åtgärder som krävs för att på ett lämpligt sätt förvalta och följa upp våra rekommendationer genom följande två delfrågor: Har kommissionen på ett lämpligt sätt behandlat revisionsrekommendationerna i de utvalda särskilda rapporterna, och har kommissionen ett gediget system för uppföljning?

III Vi undersökte kommissionens uppföljning av ett urval av 44 rekommendationer från åtta av våra särskilda rapporter från perioden 2009–2012. Vi bedömde den aktuella situationen när det gällde dessa rekommendationer och kommissionens förvaltningsinformation om dem.

IV Vår genomgång visade att kommissionen har genomfört 60 % av våra rekommendationer fullt ut, att 29 % har genomförts i de flesta avseenden, att 8 % har genomförts i vissa avseenden och att 3 % inte har genomförts.

V Kommissionen har på några punkter förbättrat sitt system och sina förfaranden för uppföljning, i synnerhet avseende utformning, information, regelefterlevnad och användarvänligheten hos it-applikationen för uppföljning. Men i nuläget garanterar inte systemet en fullt tillräcklig verifieringskedja om vidtagna åtgärder och det tillhanda håller inte heller en intern bedömning av om åtgärderna är tillräckliga eller en övervakning av delvis genomförda rekommendationer.

VI Mot bakgrund av de brister som identifierats i kommissionens nuvarande system för uppföljning och att kommissionen tidigare har medgett att det finns ett behov av förbättringar, bör kommissionen göra de förbättringar som krävs (särskild rapport nr 19/2013) så att dess rutiner följer de relevanta normerna för internkontroll.

01

Enligt internationella revisionsstandards är uppföljningen av granskningsrapporter det sista steget i effektivitetsrevisionscykeln som består av planering, genomförande och uppföljning. Uppföljning av rapporter om effektivitetsrevisioner är en nödvändig del av ansvarsutkrävandet och en uppmaning till kommissionen att genomföra våra rekommendationer i praktiken.

02

Detta är den tredje konsoliderade rapporten om revisionsrättens uppföljning. Vi offentliggjorde våra iakttagelser från uppföljningen 2013 i form av en sammanfattning i årsrapporten för 2013.

03

I vår första uppföljningsrapport 2012 (särskild rapport nr 19/2012) konstaterade vi att kommissionens uppföljning av våra revisionsrekommendationer behövde förbättras. I vår andra uppföljningsrapport 2013 (särskild rapport nr 19/2013) rekommenderade vi att kommissionen bör förbättra sitt it-verktyg för övervakning, den så kallade RAD-applikationen (*Recommendation, Action, Discharge*, rekommendation, åtgärd, ansvarsfrihet), så att den bättre återspeglar rekommendationer som endast delvis har genomförts.

04

I denna rapport presenterar vi resultaten av vår genomgång 2014 av kommissionens uppföljning av våra rekommendationer i tidigare särskilda rapporter och ändringar av RAD-applikationen.

Inriktning och omfattning samt metod

08

05

Vi hade två mål: a) att göra en begränsad genomgång av kommissionens uppföljningsåtgärder när det gällde ett urval av våra rekommendationer i de särskilda rapporterna, och b) att göra en revision för att bedöma om kommissionens system för uppföljning (tekniskt och förfarandemässigt) är gediget genom att kontrollera lämpligheten och tillförlitligheten i det nuvarande systemet och identifiera områden som kan förbättras.

06

Vid revisionen av kommissionens system undersökte vi de ändringar som gjorts av systemet (RAD) sedan vår senaste genomgång 2012. Vi jämförde även RAD-systemets funktioner och särdrag med andra system för uppföljning som används vid kommissionens avdelningar för att identifiera god praxis.

07

Syftet med genomgången av uppföljningsåtgärderna avseende våra tidigare rekommendationer var att fastställa den aktuella situationen, när åtgärderna hade genomförts och problem som ännu inte hade åtgärdats och/eller eventuella nya problem som behövde åtgärdas. Vi valde ut åtta särskilda rapporter. Det första kriteriet var att det skulle ha gått minst två år sedan de offentliggjordes så att kommissionen har haft tillräckligt med tid för att åtgärda rekommendationerna. Det andra kriteriet var att rekommendationerna fortfarande skulle vara aktuella. De rapporter som ingick i genomgången presenteras i **tabell 1**.

08

Till bedömningen av rekommendationernas genomförandestatus använde vi följande kategorier: har genomförts fullt ut, har genomförts i de flesta avseenden, har genomförts i vissa avseenden, har inte genomförts, kunde inte kontrolleras och är inte längre tillämplig.

Tabell 1

Förteckning över de särskilda rapporter som valdes ut

Nummer	Rapport nr	Titel
1	SR 14/2009	Har de viktigaste målen för förvaltningsinstrumenten för marknaden för mjölk och mjölkprodukter uppnåtts?
2	SR 6/2010	Uppnåddes de viktigaste målen för reformen av sockermarknaden?
3	SR 10/2010	Särskilda åtgärder till förmån för jordbruket i regionerna i de yttersta randområdena och på de mindre Egeiska öarna
4	SR 25/2012	Har verktyg för att övervaka ändamålsenligheten i Europeiska socialfondens utgifter för äldre arbetstagare införts?
5	SR 3/2011	Effektiviteten och ändamålsenligheten i EU-bidrag som kanaliseras genom FN-organisationer i konfliktdrabbade länder
6	SR 1/2012	Ändamålsenligheten i Europeiska unionens utvecklingsbistånd till en tryggad livsmedelsförsörjning i Afrika söder om Sahara
7	SR 5/2012	Det gemensamma informationssystemet för yttre förbindelser (Cris)
8	SR 15/2011	Garanterar kommissionens förfaranden att kontrollen av statligt stöd utförs ändamålsenligt?

Kommissionens genomförande av 44 rekommendationer

10

Inledning

09

Här redovisar vi resultaten av vår genomgång av hur kommissionen har genomfört ett urval av 44 rekommendationer från de åtta utvalda särskilda rapporter som offentliggjordes under perioden 2009–2012. I **bilaga I** finns resultatet av bedömningen av var och en av de 44 rekommendationer som vi undersökte, och i **bilagorna II–IX** finns en kort sammanfattning av de aktuella revisionerna, rekommendationerna, de uppföljningsåtgärder som kommissionen har vidtagit och eventuella frågor som återstår att lösa.

10

Av de 44 rekommendationer som vi undersökte var tre inte längre aktuella¹ och uppföljningsåtgärderna för tre rekommendationer kunde inte kontrolleras eftersom de nödvändiga bevisen endast/främst fanns i medlemsstaterna².

11

Av de återstående 38 rekommendationerna som kunde bedömas konstaterade vi att kommissionen har genomfört 60 % av våra rekommendationer fullt ut³, att 29 % har genomförts i de flesta avseenden, att 8 % har genomförts i vissa avseenden och att 3 % inte har genomförts.

Den ekonomiska förvaltningen har blivit bättre efter det att rekommendationerna har genomförts, men en del utmaningar vad gäller framtida utveckling kvarstår

12

Nedan ger vi exempel på förbättringar som gjorts genom de åtgärder som vidtagits som en följd av våra revisionsrekommendationer och på utmaningar som kvarstår.

- 1 När det gäller rekommendation 1 i särskild rapport nr 6/2010 kommer systemet med sockerkvoter att upphöra under 2016/2017, när det gäller rekommendation 3 i särskild rapport nr 5/2012 har kommissionen antagit en ny, annorlunda it-strategi och när det gäller rekommendation 1 i särskild rapport nr 5/2012 kommer Cris att ersättas av redovisningssystemet ABAC.
- 2 Rekommendation 3 i särskild rapport nr 10/2010 och rekommendationerna 5 och 6 i särskild rapport nr 6/2010.
- 3 Detta inbegriper en rekommendation (rekommendation 11 i särskild rapport nr 15/2011) som ursprungligen avvisades av kommissionen.

Ruta 1

Bättre reglering och övervakning (se **bilagorna II och III**)

Vi konstaterade att regleringen och övervakningen av mjölk- och sockersektorerna hade blivit bättre. På mjölkmarknaden har en gradvis avreglering tillsammans med kommissionens övervakning och en verktygslåda med åtgärder som ställts till medlemsstaternas förfogande gjort att EU:s mjölkproduktion bättre kan reagera på marknadens efterfrågan och bidragit till att en återgång till en subventionerad, strukturell överproduktion har kunnat undvikas. På kort sikt kan dock mjölkproducenterna fortfarande ställas inför fluktuerande efterfrågan och priser. Kommissionen fortsätter att noggrant övervaka priserna på mjölk och socker, men kan bara i begränsad utsträckning påverka priserna.

Ruta 2

Bättre kvalitet på uppgifter

- a) Anställda vid FN och kommissionen som ansvarar för EU-program måste få tillräckligt med information och utbildning. Efter våra rekommendationer får till exempel de som arbetar med åtgärder för en tryggad livsmedelsförsörjning nu regelbundet information och utbildning om frågor som gäller kampen mot hungersnöd (se **bilaga VII**). Nu finns det också information om vad det kostar att kanalisera medel genom FN-organisationer i konfliktdrabbade länder så att finansieringskanalernas ändamålsenlighet kan beaktas vid framtida insatser (se **bilaga VI**).
- b) Förvaltningen av uppgifter blir allt viktigare när EU:s politik och program ska förvaltas. Som exempel kan följande nämnas:
 - i) När det gäller det gemensamma informationssystemet för yttre förbindelser (Cris), som är ett informationssystem som kommissionen har infört till förvaltningen av externa åtgärder, stärktes kvalitetskontrollerna av uppgifter och ansvaret för hanteringen av uppgiftssäkerhet förtydligades (se **bilaga VIII**),
 - ii) Kontrollen av statligt stöd är nu bättre utrustad med it-system, bland annat den förbättrade applikationen för rapportering av projektutgifter (Petra), som används för tids- och förvaltningsrapportering, och Sari-applikationen, med ett gränssnitt för rapportering av statligt stöd, som är ett verktyg för kommunikation mellan medlemsstaterna och kommissionen som varit i drift sedan 2012 (se **bilaga IX**).

Ruta 3

Bättre information om resultat

- a) Några resultatstyrningssystem som användes till Posei-programmen och programmen för de Egeiska öarna, programmen för arbetslösa äldre arbetstagare och på området tryggad livsmedelsförsörjning har blivit betydligt bättre genom att medlemsstaterna använder obligatoriska resultatindikatorer i sin årliga rapportering.

Det är emellertid en svår uppgift för medlemsstaterna att tillhandahålla tillräckliga och genomgående tillförlitliga uppgifter (se **bilagorna IV, V och VII**).
- b) På området tryggad livsmedelsförsörjning (se **bilaga VII**) finns det nu 50 detaljerade landsprofiler som ger en samlad översikt över varje land och har indikatorer för området tryggad livsmedelsförsörjning. När det gäller program som ska tillgodose äldre arbetstagares behov (se **bilaga V**) har kommissionen förbättrat dokumentationen av sina kontroller och infört nya checklistor för 2014–2020 och på så sätt förbättrat dokumentationen och täckningen av åtgärder.
- c) Vi rekommenderade att kraven på rapportering om de EU-bidrag som kanaliseras genom FN-organisationer skulle förbättras, bland annat med Smart-indikatorer, jämförande rapporter, detaljerade arbetsplaner och begripliga detaljerade budgetar. De kraven finns nu med i de gemensamma riktlinjer som gavs ut 2011 (se **bilaga VI**).

Revision av kommissionens system och förfaranden för uppföljning

Inledning

13

Enligt kommissionens normer för internkontroll⁴ är kommissionens ledning skyldig att inrätta övervakningsåtgärder och se till att verksamheten fungerar effektivt och ändamålsenligt och följer tillämpliga bestämmelser (norm för internkontroll 9, ledningens övervakning). I detta ingår följande krav:

- a) Ledningen ska hålla reda på de viktigaste frågorna och se till att accepterade revisionsrekommendationer och andra rekommendationer följs upp. Ledningens övervakning omfattar både laglighets- och korrekthetsaspekter och det operativa resultatet, och inbegriper övervakning av externa organ åt vilka budgetgenomförandeuppgifterna har anförtrots.
- b) Generaldirektörerna ska ge kommissionsledamoten information om potentiellt väsentliga frågor avseende internkontroll och revision och väsentliga budgetrelaterade och ekonomiska frågor som kan påverka den sunda förvaltningen av medel, eller som kan förhindra att uppställda mål nås.

14

I normen anges bland annat även följande kriterier som ledningen kanske vill beakta när den bedömer kontrollernas ändamålsenlighet:

- a) Huruvida det görs en systematisk uppföljning av väsentliga frågor som identifierats med hjälp av övervakningsåtgärder.
- b) Huruvida genomförandeorganen ansvarar för att vidta åtgärder (t.ex. i medlemsstater eller byråer) och den ansvariga kommissionsavdelningen har infört en lämplig övervakning eller uppföljning.

15

De internationella standarderna för yrkesmässigt utövande av internrevision⁵ anger i sin vägledning med praktiska råd att internrevisorer ska utvärdera om de åtgärder som ledningen har vidtagit beträffande rapporterade iakttagelser och rekommendationer, även från externa revisorer och andra, är lämpliga och ändamålsenliga och har vidtagits i tid.

4 Internkontroll är en process som är avsedd att ge rimliga garantier för måluppfyllelse i fråga om transaktionernas effektivitet och ändamålsenlighet, tillförlitligheten i finansiell rapportering och efterlevnaden av gällande lagar och förordningar. <http://www.coso.org/resources.htm> (Committee of Sponsoring Organizations of the Treadway Commission). Kommissionens normer för internkontroll och det underliggande regelverket finns i följande meddelande: *Communication on the revision of the Internal Control Standards and Underlying Framework - Strengthening Control Effectiveness* (meddelande om översynen av normerna för intern kontroll och bakomliggande ram i syfte att göra kontrollerna mer ändamålsenliga) (SEK(2007) 1341).

5 *International Standards for the Professional Practice of Internal Auditing (Standards). Primary Related Standard 2500.A1 and Practice Advisory 2500.A1.1: Uppföljningsprocessen.* Kommissionens tjänst för internrevision utför sitt arbete i enlighet med dessa standarder.

Revision av kommissionens system och förfaranden för uppföljning

Kommissionens rutiner för internkontroll

16

Den övervakning av revisionsrättens rekommendationer som krävs enligt norm för internkontroll nr 9, ska i första skedet utföras av ledningen själv. Kommissionens avdelningar för in information i RAD-applikationen om uppföljningen av våra rekommendationer och av anmodanden från den myndighet som beviljar ansvarsfrihet, och den informationen används som underlag vid utarbetandet av det avsnitt av den årliga verksamhetsrapporten⁶ som handlar om uppföljningen av rekommendationer och anmodanden.

17

Kommissionen utarbetar också en årsrapport om anmodandena från Europaparlamentet och rådet⁷ i deras roll som myndighet som beviljar ansvarsfrihet för Europeiska unionens budget. Flera kommissionsavdelningar⁸ har också lokala applikationer som de använder för att övervaka revisionsrekommendationer och granskningsresultat inom sina ansvarsområden (se punkterna 24–25). De lokala applikationernas många moduler underlättar förvaltningen (däribland planeringen, övervakningen och rapporteringen) och genomförandet av åtgärder som svar på de rekommendationer och förfrågningar som formuleras av berörda aktörer (kommissionens tjänst för internrevision, revisionsrätten, Europaparlamentet och rådet) genom att informationen och handlingsplanerna för respektive generaldirektorat och avdelning blir tillgängliga i en enda databas. De stöder också internkontrollverksamheten (som hör samman med normerna för internkontroll) och efterhandskontroll.

18

Fram till mars 2015 hade varje generaldirektorat en internrevisionsfunktion och en internkontrollsamordnare som bland annat hade till uppgift att informera generaldirektoratets ledning om huruvida de åtgärder som vidtogs för att genomföra revisionsrättens rekommendationer var lämpliga och hur långt de hade kommit. I november 2014 beslutade kommissionen att centralisera sin internrevision och internrevisionsfunktionerna lades därför ner, och tjänsten för internrevision blev den enda internrevisionsfunktionen för kommissionen och dess genomförandeorgan⁹.

6 http://ec.europa.eu/atwork/key-documents/index_en.htm

7 Artikel 166.2 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU, Euratom) nr 966/2012 av den 25 oktober 2012 om finansiella regler för unionens allmänna budget och om upphävande av rådets förordning (EG, Euratom) nr 1605/2002 (budgetförordningen) (EUT L 298, 26.10.2010, s. 1).

8 Inbegripet tjänsten för internrevision, GD Jordbruk och landsbygdsutveckling, GD Grannskapspolitik och utvidgningsförhandlingar och GD Forskning och innovation.

9 http://ec.europa.eu/dgs/internal_audit/about/history/index_en.htm

Revision av kommissionens system och förfaranden för uppföljning

Kommissionen har på några punkter förbättrat sitt system och sina förfaranden för uppföljning men brister kvarstår

19

Ett väl underhållet förvaltningsinformationssystem där man registrerar revisionsrekommendationer och uppföljningsåtgärder bör underlätta ansvarsutkrävandet för både externa och interna intressenter, och övervaka förbättringar av den ekonomiska förvaltningen. Den information som registreras ska vara tillförlitlig, prioriterade åtgärder ska specificeras och det ska finnas en verifieringskedja som bevisar vilka åtgärder som har vidtagits eller varför inga eller begränsade åtgärder har vidtagits så att ledningen kan fatta ett välgrundat beslut om att ta ansvar för risken att inte genomföra rekommendationerna. Systemet ska också ge ledningen möjlighet att vid rätt tidpunkt få en överblick över problem som revisorerna (både interna och externa) har pekat på i form av identifierade risker och brister och de åtgärder som de rekommenderar, och det bör underlätta de uppföljningsåtgärder som de ansvariga cheferna vidtar, liksom den efterföljande övervakningen och kontrollen av åtgärderna.

Förvaltningsinformationens lämplighet och tillförlitlighet

20

Förvaltningsinformationen i RAD-systemet var i allmänhet tillförlitlig. Vi konstaterade dock att elva av de 24 kriterier (**bilaga X**) som vi använde för att bedöma uppföljningssystemets ändamålsenlighet visade på brister, bland annat följande:

- a) När det gäller fullständiga verifieringskedjor konstaterade vi endast ett fåtal fall där styrkande handlingar (till exempel handlingsplaner med uppgifter som ska genomföras som svar på rekommendationen) fanns med i databasen. Denna information är viktig eftersom de svar från kommissionen som offentliggörs tillsammans med de särskilda rapporterna eventuellt kan innehålla konkreta åtgärder som ska vidtas som svar på rekommendationerna.
- b) Vi konstaterade att även om de rekommendationer som riktas till medlemsstater i allmänhet finns med i RAD-systemet och klassificeras som antingen "accepterade" eller "avvisade", följs de inte upp av kommissionen. I enlighet med norm för internkontroll nr 9, Ledningens tillsyn, bör kommissionens ansvariga avdelningar ange vilken övervakning eller uppföljning som är lämplig när medlemsstaterna och byråerna ansvarar för att vidta åtgärder som svar på våra rekommendationer.
- c) Vi konstaterade att informationen i RAD-systemet kan ge en överskattad bild av genomförandet av de aktuella rekommendationerna¹⁰. Av de 39 rekommendationer som enligt RAD-systemet hade genomförts fullt ut ("genomförd") bedömde vi till exempel att 14 (36 %) endast genomförts till viss del ("genomförts i de flesta avseenden" eller "genomförts i vissa avseenden").

10 Skillnaden mellan kommissionens och revisionsrättens bedömningar kan delvis förklaras av att RAD-systemet bara hade fyra bedömningskategorier före 2015. Det innebär att delvis genomförda rekommendationer inte kunde redovisas i systemet.

Revision av kommissionens system och förfaranden för uppföljning

- d) Vi konstaterade att bortsett från högnivåinformationen i generaldirektorens årliga verksamhetsrapport¹¹ utarbetas inga rapporter eller indikatorer med konkret information om huruvida de åtgärder som vidtagits som svar på våra revisionsrekommendationer har varit lämpliga och ändamålsenliga och om de utförts i tid, vilket rekommenderas enligt internationella revisionsstandards.

11 Sedan juni 2015 även i RAD-systemets rapporter "Business Objects".

Övervakning av delvis genomförda rekommendationer

21

Kommissionen har tagit flera steg för att förbättra systemets övervakningsfunktion, bland annat har den utarbetat årsplaner för att övervaka utvecklingen. En ny status på rekommendation infördes 2014 – "Delvis genomförd". Men kommissionens avdelningar använder denna kategori endast i begränsad utsträckning.

22

Rekommendationer som revisionsrätten har bedömt som "har genomförts i vissa avseenden" men som har registrerats som "genomförd" i RAD-systemet öppnas inte igen och omklassificeras av kommissionen. Det finns heller inget förfarande för att bedöma om gamla utestående rekommendationer i databasen fortfarande är relevanta. Följaktligen har ingen av de 86 rekommendationer från 21 särskilda rapporter som revisionsrätten tidigare har bedömt som "delvis genomförda" fått sin status ändrad i RAD-systemet.

23

Kommissionen medgav redan i sina svar på vår uppföljningsrapport 2013 (särskild rapport nr 19/2013) att det fanns ett behov av att undersöka möjligheten att harmonisera de kategorier för bedömning av genomförande som kommissionen och revisionsrätten använder och att ytterligare utveckla RAD-applikationen för att förbättra informationen till ledningen. Kommissionen har på grund av andra prioriteringar tyvärr inte haft möjlighet att gå vidare med att åtgärda dessa behov.

Bästa praxis från andra system och förfaranden

16

24

För att identifiera god praxis gjorde vi en systematisk jämförelse av hur ett antal av kommissionens generaldirektorat behandlar rekommendationer från revisionsrätten och tjänsten för internrevision. Vi undersökte de uppföljningssystem och förfaranden för ett urval av rekommendationer från granskningsrapporter som användes vid sex generaldirektorat: GD Jordbruk och landsbygdsutveckling, GD Internationellt samarbete och utveckling, GD Sysselsättning, socialpolitik och inkludering, GD Grannskapspolitik och utvidgningsförhandlingar, GD Regional- och stadspolitik och GD Forskning och innovation¹². I **ruta 4** finns en översikt över systemens funktioner.

12 Revisionsrättens rekommendationer finns endast i GD Jordbruk och landsbygdsutvecklings internkontrollförvaltningsverktyg dit uppgifter från RAD förs över varje månad.

25

De olika uppföljningssystemen vid kommissionen har utvecklats för att tillgodose de olika generaldirektoratens enskilda och särskilda behov. Vår genomgång av de olika systemen visade att de jämfört med RAD-applikationen har många bra funktioner som uppfyller krav på bra ansvarsutkrävande och styrning.

Ruta 4

Exempel på andra uppföljningssystem vid kommissionens avdelningar

- Den uppföljningsapplikation som kommissionens tjänst för internrevision använder (kallad GRC Issue Track) är ett gediget system där alla problem registreras och kontinuerligt följs upp. Rapporteringen sker kvartalsvis och är inriktad på högriskproblem som redan borde ha åtgärdats. Handlingsplaner och alla styrkande handlingar är direkt tillgängliga i systemet. Det finns flera rapporter, bland annat internrevisions årliga rapport, den årliga verksamhetsrapporten från tjänsten för internrevision och rapporter från kommittén för revisionsuppföljning. I samband med uppföljning görs en ny bedömning av den kvarstående risken och statusen på rekommendationen kan då ändras. Revisionsobjekten påminns ständigt om problem som inte har åtgärdats, vilket garanterar hög synlighet och regelbunden uppföljning.
- Kommissionen (GD Jordbruk och landsbygdsutveckling) använder ett internkontrollförvaltningsverktyg (kallat ICM) som är en samarbetsplattform. Hit kan utvalda uppgifter från RAD föras över varje månad. Det är på så sätt bättre än RAD, bland annat när det gäller användarvänlighet (både för revisorer och ledning), förvaltning av handlingsplaner och tillhörande åtgärder, dokumentering av genomförandestatus gjord av revisionsobjektet och revisorn och flera förberedda rapporter om rekommendationer som har förfallit eller borde ha åtgärdats. Internkontrollförvaltningsverktyget hjälper revisionsobjekten att skriva tydliga och uppnåbara handlingsplaner med tidsfrister. Det innehåller också rapporter om situationen avseende rekommendationer från internrevisionsfunktionen, tjänsten för internrevision och revisionsrätten och om anmodanden från Europaparlamentet och rådet. Dessa rapporter uppdateras automatiskt varje dag och innehåller därför alltid den senaste informationen.
- Systemen vid GD Forskning och innovation ("Asur") och GD Grannskapspolitik och utvidgningsförhandlingar ("Argo") har fler funktioner än RAD. Det krävs till exempel en standardiserad handlingsplan, och tidsfrister och styrkande handlingar hanteras väl. Bägge systemen har en modul för planering och riskanalys, och de är flexibla och mycket anpassningsbara.

26

Vår genomgång av kommissionens uppföljning av 44 rekommendationer från våra särskilda rapporter visar att kommissionen har genomfört 60 % av rekommendationerna fullt ut, 29 % i de flesta avseenden och 8 % i vissa avseenden, och att de har bidragit till att förbättra den ekonomiska förvaltningen på flera av EU:s budgetområden (se punkt 12) och (*bilagorna II–IX*).

27

Vår revision av om kommissionens RAD-applikation var tillräcklig och tillförlitlig visade att informationen i RAD-applikationen i allmänhet var tillförlitlig. Applikationen har dock fortfarande brister, som att det saknas konkret information om vidtagna åtgärder (punkt 20 a), att det inte görs någon lämplig övervakning eller uppföljning av de rekommendationer där medlemsstaterna ansvarar för att vidta åtgärder (punkt 20 b) och att det saknas efterföljande övervakning och omklassificering av delvis genomförda rekommendationer (punkt 20 c).

28

Kommissionen behöver en samlad bild av vilka åtgärder som vidtas som svar på de brister som konstateras av revisionsrätten och myndigheten för beviljande av ansvarsfrihet som är delaktig i kontroller och tillsyn i enlighet med kommissionens standard för internkontroll och riktlinjer för bästa praxis för internrevision. Som kommissionen redan har medgett behöver man harmonisera kategorierna för bedömning av om de vidtagna åtgärderna är tillräckliga, och RAD-applikationen behöver utvecklas så att ledningen får bättre information. Som ett komplement till detta krävs bättre uppföljning som leder till bättre rapportering om huruvida de vidtagna korrigerande åtgärderna är tillräckliga och genomförs i tid. Kommissionen bör avsätta en avdelning som gör det arbetet. På så sätt skulle ett förbättrat uppföljningssystem tillhandahålla tillräcklig, tillförlitlig och relevant information om förbättringar som gjorts tack vare revisionsrättens rekommendationer och på så sätt bidra till en sund ekonomisk förvaltning av EU:s budget.

29

Mot bakgrund de brister som identifierats i kommissionens nuvarande system för uppföljning och att kommissionen tidigare har medgett behovet av förbättringar (särskild rapport nr 19/2013¹³), rekommenderar vi att kommissionen gör de förbättringar av sina system som krävs så att dess rutiner följer den relevanta normen för internkontroll. Kommissionen bör bland annat

- a) förklara och/eller dokumentera den aktuella statusen på de åtgärder som vidtas avseende rekommendationerna,
- b) gå igenom de åtgärder som medlemsstater och organ har vidtagit avseende våra revisionsrekommendationer,
- c) rapportera mer ingående i de årliga verksamhetsrapporterna eller på annan plats om de åtgärder som vidtagits avseende rekommendationerna,
- d) gå igenom de rekommendationer som revisionsrätten har bedömt vara delvis genomförda så att deras aktuella status framgår.

13 Se punkt VI i sammanfattningen.

Denna rapport antogs av revisionsrättens Cead-avdelning, med ledamoten Igors Ludboržs som ordförande, vid dess sammanträde den 19 januari 2016.

För revisionsrätten



Vítor Manuel da SILVA CALDEIRA
ordförande

Översikt över de rekommendationer som revisionsrätten har gått igenom

Särskild rapport	Per revision	Punkt	RAD	Har genomförs fullt ut	Har genomförts		Har inte genomförts	Kunde inte kontrolleras	Inte längre relevant
					i de flesta avseenden	i vissa avseenden			
SR 14/2009 Mjölk	1	66	Genomförd	X					
	2	67	Genomförd		X				
	3	69	Genomförd		X				
	4	72	Genomförd	X					
SR 6/2010 Socker	1	99/1	Genomförd						X
	2	99/2	Genomförd	X					
	3	101	Genomförd		X				
	4	102	Genomförd		X				
	5	108	Avvisad					X	
	6	108	Avvisad					X	
SR 10/2010 Yttersta randområdena	1	80	Genomförd		X				
	2	81	Genomförd	X					
	3	82	Genomförd					X	
	4	83	Genomförd		X				
	5	84	Genomförd		X				
SR 25/2012 Äldre arbetstagare	1	62	Genomförd		X				
	2	62	Genomförd		X				
	3	63	Genomförd	X					
	4	64	Genomförd	X					
	5	64	Genomförd	X					
SR 3/2011 FN	1	48	Genomförd	X					
	2	50	Genomförd	X					
	3	52	Genomförd			X			
SR 1/2012 Tryggad livsmedelsför- sörjning	1	68	Genomförd	X					
	2	68	Genomförd	X					
	3	68	Genomförd	X					
	4	68	Genomförd	X					
	5	68	Genomförd	X					
	6	68	Genomförd	X					

Bilaga I

Särskild rapport	Per revision	Punkt	RAD	Har genomförs fullt ut	Har genomförts		Har inte genomförts	Kunde inte kontrolleras	Inte längre relevant
					i de flesta avseenden	i vissa avseenden			
SR 5/2012 Cris	1	76	Genomförd						X
	2	79	Genomförd		X				
	3	80	Upphävd						X
	4	81	Genomförd			X			
SR 15/2011 Statligt stöd	1	96a	Genomförd	X					
	2	96b	Genomförd	X					
	3	96c	Genomförd	X					
	4	98a	Avvisad				X		
	5	98b	Genomförd	X					
	6	98c	Genomförd		X				
	7	98d	Genomförd	X					
	8	98e	Genomförd	X					
	9	98f	Genomförd	X					
	10	100a	Genomförd			X			
	11	100b	Avvisad	X					
TOTALT	44		44	23	11	3	1	3	3
BEDÖMT	38			60 %	29 %	8 %	3 %		

Jordbruk: förvaltningsinstrument för marknaden för mjölk och mjölkprodukter

1. I särskild rapport nr 14/2009 undersökte vi om de viktigaste målen för förvaltningsinstrumenten för marknaden för mjölk och mjölkprodukter hade uppnåtts.

Mjölk har en mycket viktig plats i Europeiska unionens jordbruksekonomi. Mer än en miljon jordbruksföretag levererar årligen 148 miljoner ton mjölk till ett värde av 41 miljarder euro. Sektorn för mjölkförädling (som främst producerar ost, smör och konsumtionsmjölk) sysselsätter runt 400 000 personer och har en omsättning på 120 miljarder euro.

(Källa: Pressmeddelande ECA/09/63)

2. I den särskilda rapporten granskade vi hur ändamålsenligt kommissionen hade förvaltat marknaden för mjölk och mjölkprodukter sedan systemet med mjölkkvoter infördes 1984 i förhållande till de viktigaste målen för EU:s mjölkpolitik. Vi lyfte även fram det som är viktigast att beakta vid den gradvisa avregleringen av mjölksektorn som inleddes 2003.
3. EU:s mjölkpolitik utformades på ett sådant sätt att den skulle uppfylla en rad komplexa mål, särskilt a) uppnå jämvikt på marknaden, b) stabilisera priserna på mjölk och mjölkprodukter, c) tillförsäkra producenterna en skälig levnadsstandard och d) förbättra konkurrenskraften.

Revisionsrättens rekommendationer

Rekommendation	Genomför- andestatus	Revisionsrättens bedömning
1) Kommissionen måste fortsätta att övervaka utvecklingen av marknaden för mjölk och mjölkprodukter genom att vidta de åtgärder som krävs för att förhindra att avregleringen av sektorn utmynnar i att en överproduktion uppstår på nytt. Om detta inte sker skulle kommissionens mål att hålla sig på en minimal regleringsnivå, av typen skyddsnet, snabbt kunna visa sig vara omöjligt att uppnå.	Har genomförts fullt ut	Avregleringen av marknaden och kommissionens marknadsinriktade strategi har gjort att EU:s mjölkproduktion bättre kan reagera på marknadens efterfrågan och därigenom bidragit till kommissionens mål att stabilisera marknaden för mjölk och mjölkprodukter och undvika att en överproduktion uppstår på nytt, i synnerhet en permanent strukturell och subventionerad överproduktion.
2) Revisionsrätten är medveten om att prisbildningsprocessen på livsmedelsområdet är särskilt komplex men anser ändå att den måste övervakas regelbundet av kommissionen. Kommissionen och medlemsstaterna måste försäkra sig om att koncentrationen av förädlingsföretag och distributionsföretag inte försätter mjölkproducenterna i en situation där de inte kan påverka försäljningspriserna (<i>price-takers</i>) och inte begränsar slutkonsumenternas möjlighet att på ett rättvist sätt dra nytta av prissänkningar.	Har genomförts i de flesta avseenden	När det gäller övervakning är det nyinrättade observatoriet för mjölkmarknaden en heltäckande, lättillgänglig och användbar källa till uppgifter om mjölksektorn som alla parter kan använda för övervakning, analys och eventuella marknadsinterventioner. Mjölkproducenterna fick tillgång till en verktygslåda med åtgärder (till exempel att inrätta producentorganisationer) för att stärka sin ställning i mjölkleverantörskedjan och få större inflytande över producentpriserna. De första positiva exemplen på att dessa möjligheter har använts har redan noterats (till exempel i rapporten om genomförandet av det så kallade mjölkpaketet). Vi anser dock att kommissionen mer aktivt skulle kunna marknadsföra de åtgärder i mjölkpaketet som handlar om att stärka mjölkproducenternas ställning i mjölkleverantörskedjan eftersom de för närvarande endast utnyttjas i begränsad utsträckning. Ett annat problem är att kommissionen har ett mycket begränsat inflytande över konsumentpriserna av ett antal orsaker, såsom politiken för marknadsinriktning, den komplexa prissättningen inom sektorn – i synnerhet när det gäller mjölkprodukter – och den begränsade prisöverföringen mellan producentpriserna för mjölk och konsumentpriserna för mjölkprodukter.
3) När det gäller mjölksektorn är varken den tidigare politiken med prisstöd eller den nuvarande politiken med direktstöd riktad i praktiken vare sig territoriellt eller socialt. Med tanke på mjölkproduktionens betydelse i jordbruksekonomin och dess inverkan på den fysiska landsbygdsplaneringen rekommenderar revisionsrätten att kommissionen fördjupar sin diskussion om vilka strategier som bör verkställas för att hantera - särskilda problem i områden där mjölkproduktionen är mer sårbar, särskilt bergsområden, - miljökonsekvenserna av den geografiska koncentrationen av mjölkproduktionen.	Har genomförts i de flesta avseenden	Sedan revisionsrättens särskilda rapport nr 14/2009 har kommissionen inriktat sig på missgynnade jordbruksområden och miljöaspekter av jordbrukspolitiken. EU:s lagstiftningsram med en "verktygslåda" i form av rättsliga instrument för medlemsstaterna har behållits och utvecklats (särskilt den så kallade miljöanpassningskomponenten) av kommissionen. Med hänsyn till a) det stora antalet mjölkgårdar som ligger i missgynnade områden och de möjliga allvarliga oönskade konsekvenserna av nuvarande och framtida strukturella justeringar inom sektorn, b) att kommissionen har låtit medlemsstaterna själva avgöra hur åtgärderna i verktygslådan ska användas, konstaterade vi att de risker som tas upp i punkt 69 i särskild rapport nr 14/2009 kvarstår och att den aktuella politiska ramen kanske inte räcker för att behålla produktionen i missgynnade områden.
4) För den europeiska mjölksektorn kommer världsmarknaden att förbli ett andrahandsval som den endast kan nå under perioder då världspriserna är höga. Det är bara producenter av ost och andra produkter med ett högt mervärde som kommer att kunna göra anspråk på hållbara marknadsandelar. Därför måste kommissionen och medlemsstaterna fortsätta sina ansträngningar för att ge mjölkproduktionen en ny inriktning så att den i första hand tillgodoser behoven på den inhemska europeiska marknaden och som ett komplement inriktas på produktion av ost och andra produkter med ett högt mervärde som går att exportera utan budgetstöd.	Har genomförts fullt ut	Sedan särskild rapport nr 14/2009 har EU som ett resultat av den växande efterfrågan på världsmarknaden och EU:s genomförande av en marknadsinriktad politik blivit en av världens ledande exportörer av mjölkprodukter utan exportbidrag.

Jordbruk: reform av sockermarknaden

1. Särskild rapport nr 6/2010 handlade om reformen av sockermarknaden.

”EU inledde 2006 en större reform av sockersektorn för att öka dess marknadsinriktning och stabilisera marknaden, samtidigt som internationella åtaganden respekterades. Europeiska revisionsrätten gjorde en revision av reformen och drog slutsatsen att även om målet var att skapa ett incitament för producenterna med den lägsta produktiviteten att frivilligt avstå från sina kvoter avstod också producenter som inte tillhörde de minst konkurrenskraftiga från kvoter. Importberoendet har ökat och det är oklart om de sänkta priserna kommer slutkonsumenterna till godo. Genomförandet av diversifieringsåtgärder och miljöåtgärder är förse-
nat. Revisionsrätten noterar också den ökade risken för utlokalisering av produktionsanläggningar. Sockerre-
formen innebar sänkta priser och en trettioprocentig minskning av produktionskvoterna, vilket ledde till att
80 fabriker stängdes. En omstruktureringsfond och diversifieringsstöd skulle lindra åtgärdernas sociala och
ekonomiska konsekvenser. Vid revisionsrättens granskning bedömdes i vilken utsträckning reformens mål
har uppnåtts så här långt.”

(Källa: Pressmeddelande ECA/10/30.)

Revisionsrättens rekommendationer

2. Revisionsrätten lämnade två rekommendationer för att garantera konkurrenskraften, två rekommendationer för att stabilisera marknaderna och trygga försörjningen och två rekommendationer för att åtgärda och lindra anpassningsproblemen.

Rekommendation	Genomförandestatus	Revisionsrättens bedömning
1) Till följd av det rådande trycket utifrån kan kommissionen tvingas att föreslå ytterligare justeringar av den inre produktionen. Skulle detta ske rekommenderar revisionsrätten att instrumenten och åtgärderna utformas så att övergripande enhetlighet garanteras och att de baseras på grundliga tekniska behovsbedömningar samt objektiva och icke-diskriminerande kriterier.	Inte längre relevant	Rekommendation 1 gällde att kommissionen kan komma att tvingas att föreslå ytterligare justeringar av den inre produktionen till följd av tryck utifrån. Efter reformen föreslog kommissionen dock inga ytterligare större justeringar av den inre produktionen och kvoter. Rekommendationen kommer dock inte längre att vara aktuell när systemet med sockerkvoter upphör 2017.
2) Med tanke på sockersektorns betydelse för jordbruksekonomin rekommenderar revisionsrätten att kommissionen lägger fram förslag på åtgärder för att ta bort den rigiditet och de restriktioner i det nuvarande kvotsystemet som inverkar negativt på odlarnas och producenternas konkurrenskraft.	Har genomförts fullt ut	Kommissionens förslag 2011 om att avsluta kvotsystemet med dess rigiditet och restriktioner godkändes.
3) Revisionsrätten rekommenderar att kommande beslut som påverkar EU:s sockerproduktion tar hänsyn till vilken nivå på den inre sockerproduktionen som bedöms vara nödvändig med tanke på fördragets mål om att trygga försörjningen.	Har genomförts i de flesta avseenden	Enligt förordning (EU) nr 1308/2013 får kommissionen lagstiftande befogenhet och verktyg för att ingripa på marknaden om tillgången på socker blir för hög eller för låg. Nyare rapporter ger bevis för att kommissionen regelbundet övervakar produktion och konsumtion av socker, import och export samt in- och utgående sockerlager för att trygga försörjningen av socker på EU-marknaden i enlighet med fördragets mål. Revisionsrätten identifierade dock EU:s stora beroende av import av socker som den viktigaste faktorn som kan påverka tillgången på socker och stabiliteten på EU-marknaden. I dagsläget är EU fortfarande nettoimportör och producerar omkring 83-88 % av konsumtionen i EU.
4) Revisionsrätten medger att prisbildningen inom livsmedelssektorn är särskilt komplex men anser dock att den måste övervakas regelbundet av kommissionen. Kommissionen och medlemsstaterna måste se till att konkurrenslagstiftningen tillämpas korrekt inom sektorn så att fördragets mål om att tillförsäkra konsumenterna tillgång till varor till skäliga priser garanteras.	Har genomförts i de flesta avseenden	Kommissionen övervakar sockerpriserna varje månad. Det finns inga uppenbara problem med sockerprisernas rimlighet eller sockerförsörjningen. Kommissionen har även inlett en studie om prisöverföring i sockersektorn. Kommissionen kunde dock ha utnyttjat sitt mandat bättre för att se till att konkurrenslagen efterlevs genom att följa upp ovanligt låga eller höga sockerpriser, bedöma koncentrationen av sockerproducenter och hur den påverkar konkurrensreglerna och reflektera över en strategi för att förbättra den vertikala prisöverföringen så att konsumenter får en rimlig del av eventuella prissänkningar från producenterna sida.
5) Revisionsrätten rekommenderar att kommissionen och medlemsstaterna skyndsamt vidtar åtgärder för att se till att diversifieringsåtgärderna snabbt blir operativa och leder till att det kommer fram alternativ till produktionen av sockerbetor och socker.	Kunde inte kontrolleras	Kommissionen avvisade rekommendationerna 5 och 6 med argumentet att medlemsstaterna, i enlighet med subsidiaritetsprincipen, har ansvaret för att a) genomföra diversifieringsåtgärder och b) säkerställa att miljöåtagandena fullgörs vid stängning av fabriker.
6) Revisionsrätten rekommenderar att kommissionen och medlemsstaterna deltar mer aktivt när det gäller att se till att de stängda fabrikerna fullt ut uppfyller sina miljöåtaganden.	Kunde inte kontrolleras	Genomförandestatusen när det gäller dessa rekommendationer kunde inte kontrolleras på grund av att uppföljningsgranskningen avseende medlemsstaterna var begränsad.

Jordbruk: särskilda åtgärder till förmån för regionerna i de yttersta randområdena och de mindre Egeiska öarna

1. **Revisionsrättens särskilda rapport nr 10/2010 handlade om genomförandet av särskilda åtgärder till förmån för jordbruket i regionerna i de yttersta randområdena och på de mindre Egeiska öarna.**
2. De särskilda åtgärderna på jordbruksområdet till förmån för regionerna i Europeiska unionens yttersta randområden och på de mindre Egeiska öarna skapades med hänsyn till deras strukturella, sociala och ekonomiska situation.
3. Europeiska revisionsrätten bedömde ändamålsenligheten hos de särskilda åtgärderna efter reformen 2006.
4. Reformen innebar en övergång till större regionalt deltagande och till decentralisering av och flexibilitet i beslutsfattandet baserat på de program som medlemsstaterna lägger fram för godkännande av Europeiska kommissionen.

(Källa: Pressmeddelande ECA/10/39.)

Revisionsrättens rekommendationer

5. Vi lämnade två rekommendationer om tillgodoseendet av specifika behov, två om genomförandet av reformen 2006 och en om övervakning.

Rekommendation	Genomförandestatus	Revisionsrättens bedömning
1) Vid framtida programplaneringar på området särskilda åtgärder bör kommissionen bistå medlemsstaterna i utarbetandet av programmen, sprida god praxis och fastställa en harmoniserad ram för indikatorer så att programmens resultat kan övervakas. Indikatorerna bör åtminstone omfatta uppgifter om den ekonomiska utvecklingen (värde på produktionen, mervärde etc.) och den sociala utvecklingen (skapade eller bevarade arbetstillfällen etc.).	Har genomförts i de flesta avseenden	Som en hjälp till medlemsstaterna utformade kommissionen en ram med gemensamma indikatorer för övervakning av programmens resultat och införde förteckningen över resultatindikatorer i gemenskapslagstiftningen 2014. I de nuvarande tillämpningsförfordningarna ingår harmoniserade gemensamma resultatindikatorer avseende målen för Posei-programmen och programmen för de Egeiska öarna. Medlemsstaterna måste använda dem vid sin rapportering till kommissionen om genomförandet av program. Medlemsstaterna har dock haft problem med att få fram tillräckliga uppgifter om alla indikatorer, och innehållet i årliga genomföranderapporter uppfyller inte alltid kommissionens begäran i detta avseende. I allmänhet fanns det ingen formell dokumentation av kommissionens ytterligare åtgärder för att sprida bästa praxis.
2) Kommissionen bör ompröva den 1 augusti n-1 som tidsfrist för det formella förfarandet för godkännande av ändringar i programmen så att medlemsstaterna kan förfoga över tillförlitliga uppgifter om utgifterna det föregående året när de utarbetar ändringar.	Har genomförts fullt ut	Medlemsstaterna kan nu föreslå ändringar genom ett flexibelt förfarande och antingen skjuta upp eller helt ta bort den tidigare tidsfristen 1 augusti n-1.
3) Medlemsstaterna bör ändra de aktuella åtgärderna för att komma till rätta med de brister som tas upp i punkterna 44–67 genom att använda en <i>bottom up</i> -strategi i samråd med berörda parter på plats. Kommissionens utvärderingsrapport bör också användas till att identifiera åtgärder som inte är särskilt ändamålsenliga och vars utformning behöver förbättras.	Kunde inte kontrolleras	Rekommendation 3, som i första hand riktades till medlemsstaterna, kan inte kontrolleras inom ramen för en begränsad uppföljning på kommissionsnivå. I sin utvärderingsrapport nämnde dock kommissionen åtgärder som inte når sina mål (punkt 4.3.1) och gav förslag till medlemsstaterna på förbättringar (kapitel 8) som revisionsrätten hade rekommenderat.
4) Medlemsstaterna bör ta fram kontrollförfaranden som är anpassade till varje typ av åtgärd. De måste särskilt se till att deras system för identifiering av jordbruksskiften uppdateras regelbundet. Kommissionen bör försäkra sig om att dessa kontrollförfaranden fungerar ändamålsenligt.	Har genomförts i de flesta avseenden	Kommissionens nya fleråriga program för 2014–2017 föreskriver minst två revisioner per år av Posei-programmen och programmen för de Egeiska öarna, de nya riktlinjerna för medlemsstaterna anger att kontrollstatistik ska presenteras på ett sätt som ger mer insyn och kommissionen samlar just nu in information och gör en skrivbordsgranskning av kontrollförfarandena för Posei-programmen och programmen för Egeiska öarna. Emellertid var kommissionens revisioner inte tillräckligt frekventa de senaste åren och ibland omfattade de inte de mest relevanta områdena och/eller åtgärderna.
5) Kommissionen bör använda de uppgifter som medlemsstaterna lämnar in till att övervaka programmens resultat årligen, inbegripet de uppgifter som redan finns och som ska kompletteras.	Har genomförts i de flesta avseenden	Sedan de gemensamma indikatorerna för Posei-programmen och programmen för mindre öar infördes analyserar kommissionen en gång per år den information som medlemsstaterna tillhandahåller i de årliga genomföranderapporterna. Medlemsstaterna använder emellertid indikatorerna på olika sätt i de årliga rapporterna och rapporternas innehåll måste förbättras.

Sammanhållning: socialfondens utgifter för äldre arbetstagare

1. **Särskild rapport nr 25/2012 handlade om Socialfonden och ställde frågan om det finns verktyg för att övervaka utgifternas ändamålsenlighet.**
2. Europeiska socialfonden (ESF) är ett viktigt instrument som ska hjälpa medlemsstaterna att uppnå EU:s sysselsättningspolitiska mål. Syftet är att främja integration på arbetsmarknaden av arbetslösa och mindre gynnade grupper, främst genom stöd till utbildningsverksamhet.
3. Målet för revisionen var att bedöma om och i vilken utsträckning medlemsstaterna och kommissionen utvecklade och använde de verktyg som de behöver för att kunna bedöma huruvida de planerade målen har uppnåtts. För att göra detta valde revisionsrätten ut en av de viktigaste mindre gynnade grupperna, nämligen äldre arbetstagare.

Revisionsrättens rekommendationer

Rekommendation	Genomförandestatus	Revisionsrättens bedömning
1) Kommissionen bör kräva att medlemsstaterna utformar sina operativa program så att resultatet av ESF-medlen kan mätas. Målpopulationerna bör vara entydigt definierade, och relevanta, kvantifierade operativa mål och indikatorer bör fastställas för mätning av output, resultat och specifika effekter på målpopulationsgruppnivå. Etappmål bör fastställas och en rangordning av målvärden görs. De operativa programmens resultatmål och specifika effektmål bör införlivas på projektnivå, eftersom det skulle bidra till uppfyllelsen av de operativa programmens målvärden och göra det möjligt att koppla utbetalningar till resultat.	Har genomförts i de flesta avseenden	Dessa två rekommendationer har genomförts i de flesta avseenden. Resultatmätningen är central i förordningen för 2014–2020 och gemensamma output- och resultatindikatorer har blivit obligatoriska för de vanligaste politikområdena. Bortsett från unga arbetslösa ligger dock ännu inte fokus på de målgrupper som får hjälp och på mätning av åtgärdernas ändamålsenlighet på målgruppsnivå. Kommissionen kan ännu inte bevisa att den övervakar resultaten på projektnivå och gör kontrafaktiska utvärderingar.
2) Kommissionen bör kräva att medlemsstaterna utformar sina övervaknings- och utvärderingssystem på ett sådant sätt att framstegen mot alla de målvärden som fastställts kan mätas i tid och på ett begripligt sätt med lämpliga mellanrum, så att korrigerande åtgärder kan vidtas och lärdomar dras inför det framtida beslutsfattandet; en sådan utformning kräver insamling av relevanta och kontrollerbara uppgifter i rätt tid, väl fungerande elektroniska databehandlingssystem, följeforskning, även på målgruppsnivå, och, när det gäller de ESF-åtgärder som syftar till ökad sysselsättning, mätning av nettoeffekten på sysselsättningen.	Har genomförts i de flesta avseenden	
3) För att kommissionen ska kunna tillhandahålla lämpliga uppgifter om vilka resurser som har använts och resultat som har uppnåtts av ESF måste den inhämta enhetliga och tillförlitliga uppgifter från medlemsstaterna. Mer specifikt bör kommissionen utfärda obligatoriska gemensamma indikatorer som medlemsstaterna ska ta med i sina operativa program. EU:s prioriterade teman bör följa EU:s strategier och innehållet i dem tydligt definieras av lagstiftaren.	Har genomförts fullt ut	ESF för perioden 2014–2020 följde Europa 2020-strategin och det infördes obligatoriska gemensamma output- och resultatindikatorer.
4) Kommissionen bör grundligt analysera resultat aspekter när den organiserar bedömningen av förvaltnings- och kontrollsystem.	Har genomförts fullt ut	De planerade revisionerna av resultatuppgifter och de utgivna riktlinjerna för revisorer tyder på att det läggs större vikt vid att man utkräver ansvar för att det ska finnas ett tillförlitligt system för att samla in, redovisa och lagra resultatuppgifter.
5) Kommissionen bör dokumentera sina kontroller bättre och se till att det finns en verifieringskedja som gör det möjligt att bedöma hur omfattande och enhetliga dessa kontroller är.	Har genomförts fullt ut	De nya checklistorna för 2014–2020 förbättrar dokumentationen och täckningen av åtgärder.

Externa åtgärder: bidrag som kanaliseras genom FN-organisationer

- 1. Särskild rapport nr 3/2011 handlade om effektiviteten och ändamålsenligheten i EU-bidrag som kanaliseras genom FN-organisationer i konfliktdrabbade länder.**
2. Europeiska kommissionen har stärkt sitt samarbete med Förenta nationerna som ett led i sitt arbete för att förbättra samordningen av biståndet. Det anslagsbelopp till EuropeAid som kanaliseras via Förenta nationernas organisationer ökade från 144 miljoner euro 2001 till 935 miljoner euro 2009 och nådde sin kulmen med över 1 miljard 2006.
3. Detta är andra etappen av en revision i två delar. Under den andra etappen granskas måluppfyllelsen.
4. Den övergripande revisionsfrågan var huruvida kommissionen får valuta för pengarna när den kanaliserar medel via Förenta nationerna.

Revisionsrättens rekommendationer

5. Revisionsrätten rekommenderade kommissionen att göra följande ändringar när det gäller projektens utformning, ändamålsenlighet och hållbarhet samt effektivitet:

Rekommendation	Genomförandestatus	Revisionsrättens bedömning
1) Kommissionen bör genomföra följande förbättringar avseende projektutformningen: - Se till att tydliga praktiska mål fastställs för de projekt till vilka medel anslås. Målen bör om möjligt vara kvantifierade för att det ska bli lättare att verkställa och övervaka projekten och ge värdefull feedback till kommissionen. Kopplingen mellan projektens åtgärder och mål och de mer omfattande målen bör anges tydligt. - Bättre anpassa den tidsram som fastställs i bidragsöverenskommelsen till projektmiljön så att man undviker tidskrävande och kostsamma förlängningar av genomförandeperioden i ett senare skede. - Eftersom detaljnivån i budgeten utgör grunden för efterföljande rapporter bör all den information som krävs för att de finansierade åtgärdernas effektivitet ska kunna bedömas ingå i budgeten.	Har genomförts fullt ut	De nya gemensamma riktlinjerna om rapporterings-skyldigheter enligt det ekonomiska och administrativa ramavtalet från 2011 - erinrade om kravet på att indikatorer ska vara utformade enligt SMART-metoden, att rapporterna ska göra det möjligt att jämföra alla aspekter av den ursprungliga beskrivningen av åtgärden och ge användbar återkoppling (kunskapsförvaltning) till kommissionen om åtgärder av samma slag, - underströk vikten av detaljerade arbetsplaner och angav principerna för att se till att de uppdateras, - angav principer och förfaranden för att säkerställa att varje detalj i budgeten förstås på samma sätt av FN-organisationen och kommissionen och att informationsnivån gör det möjligt att jämföra med beskrivningen av åtgärden. Riktlinjerna diskuteras vid varje utbildning som anordnas gemensamt av EU och FN. Kraven förklaras också vid regelmässiga utbildningstillfällen.
2) Kommissionen bör genomföra följande förbättringar avseende ändamålsenlighet och hållbarhet: - Insistera på att få de nödvändiga rapporterna i tid och fortsätta sina ansträngningar för att se till att dessa rapporter ger den information som krävs för att den ska kunna bedöma projektens framsteg och framgång. - Kommissionens uppföljning bör vara snabb, systematisk, ordentligt underbyggd och heltäckande under hela projektiden. - Efter varje projekt bör kommissionen dra lärdomar inför framtida insatser, särskilt med hänsyn till hållbarhetsaspekten.	Har genomförts fullt ut	I riktlinjerna - betonades vikten av att i tid tillhandahålla rapporter som bygger på detaljerade arbetsplaner och ange principer för att se till att dessa rapporter inte försenas, att kommissionen hålls informerad och att rapporterna innehåller alla uppgifter som behövs för att bedöma genomförandet av åtgärderna, - angavs principer och förfaranden för att se till att den nödvändiga informationen omgående överlämnas till kommissionen, tillsammans med relevanta analyser och åtgärder för att lösa eventuella problem som uppkommer, - fanns (i den senaste versionen av mallen för åtgärdsdokument) ett obligatoriskt delavsnitt om dragna lärdomar och åtgärdens hållbarhet.

Bilaga VI

Rekommendation	Genomförandestatus	Revisionsrättens bedömning
3) Kommissionen bör genomföra följande förbättringar avseende effektivitet: - En systematisk bedömning av kostnaderna bör göras och resultaten bör dokumenteras på ett tillfredsställande sätt, den bör koncentrera sig mer på effektivitet, och bedömningen av kostnaderna bör inte begränsas till frågor om stödberättigande, - I de fall då det är möjligt bör man ta fram riktmärken för gemensamma kostnadsposter för att underlätta bedömningen av kostnader i projektförslag och ekonomiska rapporter.	Första punkten har genomförts fullt ut Andra punkten har genomfört i vissa avseenden	I riktlinjerna angavs principer och förfaranden för att säkerställa att informationsnivån gör det möjligt att bedöma om de föreslagna kostnaderna är stödberättigande och nödvändiga och att jämföra med beskrivningen av åtgärden. <i>Rekommendation 3, punkt 2 om att ta fram riktmärken för gemensamma kostnadsposter (har genomförts i vissa avseenden).</i> Kommissionen har gett utanordnarna instruktioner för hur man bedömer om kostnaderna är rimliga när projekt finansieras. Några EU-delegationer gör kostnadsjämförelser på grundval av lokala ekonomiska studier. Kommissionen begär vidare att utanordnarna ska ange skälen till att de väljer att ingå kontrakt med en internationell organisation när de registrerar bidrag och kontrakt i Cris. Kommissionen bedömer dock inte direkt om projekt-kostnaderna är rimliga utan förlitar sig på de kunskaper om marknaden som de internationella organisationer som den ingår kontrakt med besitter. "I de fall då det är möjligt" i rekommendationen ska förstås som "I liknande fall och när det finns rimlig tillgång till information om dem". Slutkostnaden får man fram med hjälp av kvantiteter och enhetskostnader. Om de senare inte är kända kan åtminstone kvantiteterna jämföras med kvantiteterna vid liknande åtgärder som finansierats tidigare när rimligheten för en ny åtgärd ska bedömas. Utan denna information förlitar sig kommissionen på en deklaration från tredje part som inte kontrolleras trots att den har relevant dokumentation.

Externa åtgärder: en tryggad livsmedelsförsörjning

1. **Särskild rapport nr 1/2012 handlade om ändamålsenligheten i Europeiska unionens utvecklingsbistånd till en tryggad livsmedelsförsörjning i Afrika söder om Sahara**
2. Livsmedelsförsörjningen är ett stort problem i Afrika söder om Sahara där 30 % av befolkningen lider av hungersnöd.
3. Revisionsrätten undersökte om Europeiska unionens (EU) utvecklingsbistånd till en tryggad livsmedelsförsörjning i Afrika söder om Sahara är ändamålsenligt, det vill säga om det är relevant med hänsyn till ländernas behov och prioriteringar och om EU-insatserna är ändamålsenliga.
4. Revisionen var inriktad på EU:s direkta utvecklingsstöd när det gäller de tre olika dimensionerna av livsmedelsförsörjning, det vill säga tillgängligheten för och tillgången till livsmedel och användningen av livsmedel (nutrition). Den granskade inte huruvida livsmedelsförsörjning är integrerad i alla berörda områden i EU:s utvecklingssamarbete, till exempel hälsa, utbildning eller vatten och sanitär utrustning.

Revisionsrättens rekommendationer

Rekommendation	Genomförandestatus	Revisionsrättens bedömning
1) Kommissionen och Europeiska utrikestjänsten bör göra en strukturerad bedömning av läget beträffande livsmedelsförsörjningen i varje land och systematiskt överväga det potentiella utrymmet för EU-stöd på detta område (när det gäller programperioden efter 2013).	Har genomförts fullt ut	Bedömningen har resulterat i 50 detaljerade landspecifika faktablad om livsmedelsförsörjning som bygger på internationella indikatorer från i första hand FN-organ (FAO, Unicef etc.) och frivilligorganisationer. Faktabladen ger en samlad översikt över varje land med beräknade indikatorer och omfattar områden med relevans för livsmedelsförsörjningen, såsom landets placering på utvecklingsindexet och läget beträffande nutrition, miljö och jordbruk.
2) Kommissionen och Europeiska utrikestjänsten bör, möjligen tillsammans med andra utvecklingspartner, undersöka om det går att inrätta ett permanent instrument för finansiering av akuta och kompletterande åtgärder för att komma till rätta med följderna av eventuella framtida livsmedelskriser i utvecklingsländerna.	Har genomförts fullt ut	Kommissionens avdelningar har utarbetat en mekanism och en metod för livsmedelsförsörjning med en vägledande budget på 525 miljoner euro (2014–2020) som bygger på en teknisk analys av osäker livsmedels- och nutitionsförsörjning och ska tillämpas på årsbasis för att identifiera länder och föreslå utgifter. Mekanismen bör leda till samma typ av resultat som ett permanent instrument.
3) Kommissionen och Europeiska utrikestjänsten bör prioritera nutrition tillräckligt när den fastställer samarbetsstrategin och identifierar och utformar insatserna och föra en politisk dialog med partnerregeringarna, särskilt inom ramen för budgetstödprogram.	Har genomförts fullt ut	Kommissionen gjorde en tydlig politisk satsning när den anslag 3,5 miljarder euro i ekonomiskt stöd och satte upp särskilda mål som ska uppnås i kampen mot undernäring. Handlingsplanen för nutrition innehåller närmare uppgifter om hur det ekonomiska stödet ska genomföras.
4) Vidare bör kommissionen fastställa insatsmål som är tillräckligt exakta och som kan mätas med hjälp av resultatindikatorer. Den bör se till att målen är uppnåbara genom att bättre bedöma risker och antaganden när det gäller ett framgångsrikt genomförande av insatserna.	Har genomförts fullt ut	I referensdokumenten anges mätbara mål och särskilda indikatorer tillsammans med den metod som ska användas för att genomföra dem. Där anges också de strategiska prioriteringarna som bygger på en analys av risker och utmaningar. Det anordnas regelbundet olika aktiviteter för att informera och utbilda de berörda aktörerna om kampen mot hungersnöd.
5) Kommissionen bör bättre stödja den ekonomiska hållbarheten i programmen för jordbruk och social transferering genom att lägga större tonvikt vid att utveckla en rådgivningsverksamhet för jordbruket, infrastruktur efter skörd och jordbrukskrediter som alla är ändamålsenliga.	Har genomförts fullt ut	Kommissionen bidrar till forum och organisationer som erbjuder jordbrukare särskilda tjänster. (Detta är rekommendation 5 a i särskild rapport nr 1/2012).
6) Kommissionen bör bättre stödja den ekonomiska hållbarheten i programmen för jordbruk och social transferering genom att se till att programmen för social transferering ger lämpligt stöd som utvecklar stödmottagarnas inkomstbringande kapacitet.	Har genomförts fullt ut	I referensdokumentet om sociala transfereringar i kampen mot hungersnöd anges metoder, prioriteringar, målsättningar, mål och noga definierade nyckelindikatorer. I dokumentet hänvisas till praktiska dokument som kan ge stöd till varje aspekt av processen. Det organiseras regelbundet information och utbildning för de berörda aktörerna. (Detta är rekommendation 5 b i särskild rapport nr 1/2012).

Externa åtgärder: Cris

1. **Särskild rapport nr 5/2012 handlade om det gemensamma informationssystemet för yttre förbindelser (Cris)**
2. Cris är ett informationssystem som kommissionen har infört för att stödja förvaltningen av externa åtgärder.
3. Cris tillhandahåller uppgifter om de olika förvaltningsetapperna, från programplanering till utarbetande och övervakning, och omfattar såväl de operativa som ekonomiska aspekterna av de aktuella åtgärderna. Det förser även kommissionens redovisningssystem ABAC med finansiella uppgifter.
4. I särskild rapport nr 5/2012 bedömde Europeiska revisionsrätten huruvida Cris på ett ändamålsenligt sätt tillgodoser kommissionens informationsbehov. Revisionsrätten bedömde särskilt om Cris hade utformats på ett sådant sätt att det på ett ändamålsenligt sätt tillgodoser kommissionens behov och om den information som det tillhandahåller var tillförlitlig.

Revisionsrättens rekommendationer

5. Vi lämnade följande fyra rekommendationer:

Rekommendation	Genomförandestatus	Revisionsrättens bedömning
1) Cris avsedda roll som informationssystem bör fastställas, särskilt i förhållande till kommissionens redovisningssystem ABAC. Framför allt bör kommissionen försöka minska det antal funktioner i Cris som redan finns i ABAC.	Inte längre relevant	Cris avsedda roll som informationssystem, särskilt i förhållande till kommissionens redovisningssystem ABAC, hade ännu inte fastställts.
2) Cris datakodlistor bör rationaliseras så att de är unika och så att deras datavärden är ömsesidigt uteslutande. Vidare bör de aktuella kvalitetskontrollerna av data (kontroller och processer) ses över och stärkas med hjälp av ändamålsenliga skyddsåtgärder som garanterar tillförlitliga uppgifter. Syftet med dessa åtgärder bör framför allt vara att se till att Cris är ändamålsenligt och effektivt när det gäller att tillhandahålla aggregerade uppgifter per mottagarland, politikområde och finansiellt instrument.	Har genomförts i de flesta avseenden	GD Internationellt samarbete och utveckling inledde flera initiativ för att rationalisera Cris datakodlistor (utarbetande av ett referensdatasystem, rationalisering av datakodlistor och upprättande av en dataordbok). Initiativen för rationalisering av Cris datakodlistor var dock ännu inte slutförda. Kvalitetskontrollen av uppgifter i Cris stärktes, till exempel fastställde man en strategi och en generalplan för uppgiftskvalitet och utsåg ett team för uppgiftskvalitet.
3) Med tanke på den stora och blandade populationen av Cris-användare bör man särskilt tänka på att öka systemets användarvänlighet när Cris utvecklas i framtiden.	Inte längre relevant	De flesta projekt för att förbättra Cris användarvänlighet stoppades i början av 2013 i avvaktan på att GD Internationellt samarbete och utveckling skulle anta och genomföra sin nya it-strategi.
4) Ansvaret för hur Cris datasäkerhet ska hanteras bör fastställas. En samlad it-riskbedömning bör göras. Man bör särskilt se till att skydda personuppgifter och finansiella uppgifter.	Har genomförts i vissa avseenden	Ansvar för hur Cris datasäkerhet ska hanteras har förtydligats. Mellan 2012 och 2014 gjordes några begränsade it-riskbedömningar, men det saknas fortfarande en samlad bedömning av it-risker vid GD Internationellt samarbete och utveckling. Utan en sådan bedömning fanns det ingen klar helhetsbild över riskerna avseende skydd av personuppgifter och finansiella uppgifter i informationssystemen vid GD Internationellt samarbete och utveckling.

Inre politik: statligt stöd

1. I särskild rapport nr 15/2011 ställde vi frågan om kommissionens förfaranden garanterar att kontrollen av statligt stöd utförs ändamålsenligt.
2. Statligt stöd definieras i artikel 107 i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt, och kontrollen av det är en viktig garanti för att den inre marknaden ska fungera. Kommissionen har det övergripande ansvaret för kontrollen av statligt stöd. För att säkerställa att det statliga stöd som medlemsstaterna beviljar är förenligt med Europeiska unionens inre marknad är EU:s medlemsstater skyldiga att först meddela kommissionen om stödåtgärder och att få kommissionens godkännande innan de ger statligt stöd.
3. I vår särskilda rapport undersökte vi om kommissionen har infört förfaranden som gör det möjligt att utföra kontrollen av statligt stöd ändamålsenligt. Granskningen var inriktad på kommissionens processer för organisation, beslutsfattande och övervakning under perioden 2008–2010.

Revisionsrättens rekommendationer

4. Vi rekommenderade att kommissionen ser över hur den fördelar och använder resurserna för förvaltning av statligt stöd i syfte att

Rekommendation	Genomförandestatus	Revisionsrättens bedömning
1) anta en mer aktiv hållning i relationen till medlemsstaterna och anstränga sig mer för att höja medvetenheten om reglerna om statligt stöd genom att sprida bästa praxis och ge mer konkret vägledning,	Har genomförts fullt ut	GD Konkurrens tog flera initiativ, bland annat inrättade det ett nätverk av kontaktpunkter för länderna, organiserade utbildningar och högnivåmöten med medlemsstater, publicerade vägledning om begreppet statligt stöd och inrättade en plattform där medlemsstater kan ställa frågor om tolkning och genomförande.
2) utöka sin övervakningsverksamhet, både vad gäller urvalets storlek och omfattning,	Har genomförts fullt ut	Kommissionen har stegvis trappat upp sin övervakning, både när det gäller urvalsstorlek och deltagande av de enheter som handlägger ärenden.
3) organisera sina utredningar på tjänstens vägnar på ett mer systematiskt och riktat sätt så att man upptäcker olagligt stöd.	Har genomförts fullt ut	Nya rättsliga instrument har antagits och används, vilket har lett till att flera ingående utredningar har inletts.
4) Vi rekommenderade även följande: Kommissionen bör, i syfte att öka öppenheten och snabba på beslutsprocessen, ingå ett bindande åtagande om att avsluta den preliminära granskningen antingen genom att fatta ett beslut eller att inleda ett formellt granskningsförfarande inom ett år efter det att den ursprungliga anmälan har lämnats in.	Har inte genomförts	Revisionsrätten välkomnar att ledningen ägnar mer uppmärksamhet åt preliminära granskningar som pågår i mer än nio månader, men den nuvarande lagstiftningen innebär att kommissionen kan fortsätta den preliminära granskningen så länge den anser att anmälan är ofullständig och skjuta upp ett mer formellt utredningsförfarande med mer insyn.
5) Kommissionen bör minimera det antal förfrågningar om upplysningar som den skickar till medlemsstaterna och begränsa dem till vad som är absolut nödvändigt för beslutsfattandet.	Har genomförts fullt ut	Genom de regelbundna rapporterna om eftersläpningar till den ställföreträdande generaldirektören med ansvar för statligt stöd och kravet på dennes godkännande vid en tredje förfrågan om ytterligare upplysningar har man begränsat antalet förfrågningar till medlemsstaterna.
6) För att kunna ge alla intressenter större rättssäkerhet, bör kommissionen snabbt handlägga ogrundade klagomål.	Har genomförts i de flesta avseenden	De filter som infördes genom artikel 20 i den nya procedurförordningen bör markant minska antalet ogrundade klagomål. Men ännu syns inte effekterna av ändringen fullt ut.
7) Kommissionen bör regelbundet informera den klagande, medlemsstaten och stödmottagaren om hur varje ärende fortskrider (eller inte fortskrider) och om resultatet av granskningen.	Har genomförts fullt ut	För att regelbundet informera den klagande, medlemsstaten och stödmottagaren om hur utredningen av ett ärende framskrider skickas nu informationsbrev, i enlighet med rekommendationen.

Bilaga IX

Rekommendation	Genomförandestatus	Revisionsrättens bedömning
8) Kommissionen bör överväga om det finns några lärdomar att dra av hanteringen av finanskrisen som den kan använda i syfte att förbättra sina vanliga arbetsmetoder.	Har genomförts fullt ut	GD Konkurrens har tagit vederbörlig hänsyn till lärdomarna från sin hantering av åtgärderna mot finanskrisen. Den viktigaste lärdomen var att analys- och beslutsprocessen måste gå vidare. GD Konkurrens har inom ramen för sitt projekt för modernisering av det statliga stödet vidtagit flera åtgärder för att snabba på besluts- och analysprocessen för ärenden som inte är krisrelaterade.
9) Kommissionen bör införa ett förbättrat system för registrering av tidsåtgång och rapportering om handläggningen så att den effektivt kan kontrollera hur lång tid som går åt till varje ärende och den arbetsbörda som varje handläggare har så att man kan optimera resursanvändningen.	Har genomförts fullt ut	GD Konkurrens har infört ett förbättrat system (kallat Petra) för tids- och handlägningsrapportering.
10) Vi rekommenderade även följande: Kommissionen bör samla in uppgifter på ett effektivare och tillförlitligare sätt, och	Har genomförts i vissa avseenden	Sari-applikationen med ett gränssnitt för rapportering av statligt stöd – är ett verktyg för kommunikation mellan medlemsstaterna och GD Konkurrens som togs i drift i slutet av 2012. Systemets tillförlitlighet ska fortfarande förbättras, bland annat med a) regler för validering så att medlemsstaterna inte kan lägga in ofullständig information, b) registrering av användarnas olika valideringsåtgärder och c) förbättring av sökfunktionerna.
11) regelbundet göra efterhandsbedömningar av vilka effekter statligt stöd och kontrollen av statligt stöd har på företagen, marknaderna och den övergripande ekonomin.	Har genomförts fullt ut	I de åtgärder som vidtagits när det gäller att i efterhand bedöma effekterna av statligt stöd ingick publiceringen av en gemensam metod för utvärdering av statligt stöd och införandet i de nya riktlinjerna för statligt stöd av möjligheten att kräva utvärderingar. Anmärkning: Denna rekommendation avvisades ursprungligen av kommissionen.

Allmänna kriterier för ett ändamålsenligt uppföljningssystem

Frågor	Krav	RAD		
		Har uppfyllts fullt ut	Har delvis uppfyllts	Har inte uppfyllts
1. Har systemet utformats så att det ger den information som behövs?	a) Systemets roll i kommissionens informationssystemstruktur är definierad, dokumenterad och godkänd.	X		
	b) Informationsbehoven kartläggs, analyseras och dokumenteras på ett systematiskt sätt.	X		
	c) Strukturen och utformningen av system har dokumenterats och återspeglar de behov som identifierats.		X	
2. Har systemet utformats så att det uppfyller dokumentationskraven på system för finansiell information?	a) I den tekniska dokumentationen av systemet beskrivs innehållet i varje datafält.	X		
	b) I den tekniska dokumentationen av systemet beskrivs hur systemet hanterar varje enskild operation.	X		
	c) Systemet garanterar att det finns en fullständig verifieringskedja för varje transaktion.			X
3. Har systemet utformats så att det uppfyller krav på sekretess, tillgänglighet och integritet avseende informationen?	a) Tekniska och organisatoriska åtgärder för att säkerställa sekretess har identifierats och dokumenterats med hänsyn till kostnaden för att genomföra dem och risker i anslutning till hanteringen av och karaktären på uppgifter i systemet.	X		
	b) Förfaranden för tilldelning, underhåll och återkallande av tillträdesrätter har godkänts och dokumenterats.	X		
	c) Målen för systemets tillgänglighet har fastställts, godkänts och dokumenterats.	X		
	d) Tillgängligheten övervakas och rapporteras, och det vidtas lämpliga åtgärder för att målen ska uppnås.	X		
	e) En plan för säkerhetskopiering har godkänts och dokumenterats, och den genomförs och testas regelbundet.	X		
	f) En katastrofplan har godkänts och dokumenterats.		X	
	g) Vid behov tillämpar systemet affärsregler (automatiska kontroller av indata) för att förbättra kvaliteten på transaktionsuppgifter. Dessa kompletteras med lämpliga "manuella" kontroller.	X		
	h) Relevanta datakategorier upprättas och riktlinjer lämnas för att underlätta och garantera att användarna lämnar enhetlig information och hämtar uppgifterna, utför statistiska analyser och rapporterar informationen.		X	
	i) Uppgifternas kvalitet övervakas regelbundet på systemnivå och lämpliga åtgärder vidtas för att korrigera de identifierade bristerna på ett kontrollerat sätt.	Ej tillämpligt ¹		
	j) Förvaltningsrapporter och indikatorer som bygger på uppgifter i systemet kvalitetskontrolleras på lämpligt sätt.		X	

¹ Vi kunde inte kontrollera dessa kriterier utifrån den tillgängliga informationen.

Bilaga X

Frågor	Krav	RAD		
		Har uppfyllts fullt ut	Har delvis uppfyllts	Har inte uppfyllts
4. Är systemet utformat för att vara användarvänligt?	a) Det finns fullständig och aktuell användardokumentation eller hjälpfiler.	X		
	b) Man övervakar regelbundet om användarna är nöjda och tar hänsyn till återkoppling från dem.	X		
	c) Det finns ändamålsenliga verktyg för uppgiftssökning och rapportering som användarna enkelt kan nå för att hämta information.		X	
5. Är den information som systemet tillhandahåller fullständig?	a) Alla transaktioner registreras endast en gång.		X	
	b) Alla relevanta datafält fylls i.		X	
6. Är den information som systemet tillhandahåller enhetlig?	Det går inte att ge ett annat värde till samma uppgifter i andra delar av it-informationssystemet (intern it-samstämmighet).		X	
7. Är den information som systemet tillhandahåller korrekt?	Den information som registreras i systemet återspeglar den verkliga situationen (i pappersform eller en direkt iakttagelse på platsen).		X	
8. Är den information som systemet tillhandahåller aktuell?	Informationen matas omgående in i systemet.		X	

Sammanfattning

IV

Kommissionen har förbundit sig att säkerställa att de rekommendationer som har lämnats av revisionsrätten i dess särskilda rapporter och godtagits av kommissionen genomförs och följs upp på ett systematiskt sätt.

Kommissionen understryker att de 3 % av rekommendationerna som bedömdes som "*inte genomförda*" endast gäller en av rekommendationerna i den särskilda rapporten nr 15/2011, vilken avvisades av kommissionen.

V

Förfarandena inom RAD-applikationen (*Recommendation, Action, Discharge*, rekommendation, åtgärd, ansvarsfrihet) är införda, dokumenterade och tillgängliga. Uppgifterna kodas under ansvar av de relevanta generaldirektoraten och avdelningarna enligt tydliga regler för relevanta samråd mellan avdelningarna, valideringar och arbetsflöden för godkännande på lämplig hierarkisk nivå. Generaldirektoraten och avdelningarna har möjlighet att ladda upp styrkande underlag till sina svar. RAD-applikationen kan även användas för att skapa en lägesrapport för de åtgärder som har vidtagits av kommissionen. Den kompletterande rekommendationsstatusen "*delvis genomförd*" har införts. Kommissionen och revisionsrätten kan emellertid dra olika slutsatser om hur rekommendationerna ska genomföras på ett effektivt sätt.

Kommissionen rapporterar om uppföljningen av de rekommendationer som revisionsrätten lämnar till kommissionen i de årliga verksamhetsrapporterna från generaldirektoraten och avdelningarna och i den årliga rapporten från kommissionen till Europaparlamentet och rådet om uppföljningen av ansvarsfriheten för det aktuella räkenskapsåret.

VI

Kommissionen anser att dess system för kontroll är förenliga med internationella standarder och bästa praxis för kontroll.

Kommissionen har emellertid åtagit sig att åtgärda framtida problem när det gäller systemet och förfarandena för uppföljningen av ansvarsfriheten.

Inledning

03

Kommissionen har förbundit sig att säkerställa att de rekommendationer som har lämnats av revisionsrätten i dess särskilda rapporter och godtagits av kommissionen genomförs och följs upp på ett systematiskt sätt. Den kompletterande rekommendationsstatusen "*delvis genomförd*" har tagits fram och införts av kommissionens systemleverantör och är nu tillgänglig.

Kommissionens genomförande av 44 rekommendationer

09

Kommissionens system och förfaranden för uppföljning av ansvarsfriheten täcker alla särskilda rapporter som har utfärdats av revisionsrätten och som är relevanta för kommissionen.

11

Kommissionen har förbundit sig att säkerställa att de rekommendationer som har lämnats av revisionsrätten i dess särskilda rapporter och godtagits av kommissionen genomförs och följs upp på ett systematiskt sätt.

Kommissionen understryker att de 3 % av rekommendationerna som bedömdes som "*inte genomförda*" endast gäller en av rekommendationerna i den särskilda rapporten nr 15/2011, vilken avvisades av kommissionen.

Ruta 1 – Bättre reglering och övervakning (se bilagorna II och III)

Kommissionens begränsade inflytande på priserna är en logisk konsekvens av den marknadsinriktade strategin och övergången från prisstöd till inkomststöd inom den gemensamma jordbrukspolitiken enligt beslut av Europaparlamentet och rådet.

Övervakningen av priset på socker är endast en del av den övergripande bedömningen av sockermarknaden i syfte att uppnå målen både för den gemensamma jordbrukspolitiken och 2006 års sockerreform. Dessa mål omfattar inte något inflytande på priserna.

Revision av kommissionens system och förfaranden för uppföljning

Kommissionens gemensamma svar på punkterna 13 och 14:

Kommissionens ramar för intern kontroll och tillhörande kontrollsystem utvecklades särskilt för sin specifika miljö. De baseras på internationell god praxis och är inspirerade av de ramar som har utarbetats av Committee of Sponsoring Organizations of the Treadway Commission (COSO).

Enligt kommissionens ramar för intern kontroll har ledningen ett tydligt ansvar när det gäller den systematiska uppföljningen av viktiga frågor som identifieras genom övervakningsåtgärderna.

15

Kommissionen understryker att de praktiska råden är en rekommenderad vägledning i enlighet med de internationella normerna för internationell yrkespraxis (*International Professional Practices Framework*, IPPF) som har utarbetats av Institute for Internal Auditors (IIA).

Se även kommissionens svar på punkt 28.

18

Se kommissionens svar på punkt 28.

20

RAD-applikationen utformades för att uppfylla ansvarsfrihetsförfarandets behov och syften. Den ger tillförlitlig, relevant och tillämplig information som visar statusen för de åtgärder som har vidtagits av kommissionen när det gäller uppföljningen av ansvarsfriheten. Applikationen har förbättrats fortlöpande, bland annat utifrån rekommendationer från revisionsrätten och önskemål från kommissionens avdelningar. Vid beslut om framtida utvecklingar av RAD kommer kommissionen även i fortsättningen att ta hänsyn till revisionsrättens rekommendationer.

20 a)

Förfarandena inom RAD-applikationen, däribland länkarna till de särskilda rapporter som har utfärdats av revisionsrätten och de avdelningar inom kommissionen som är ansvariga för genomförandet av rekommendationerna, är införda, dokumenterade och tillgängliga. Alla uppgifter kodas under ansvar av de relevanta generaldirektoraten och avdelningarna enligt tydliga regler för relevanta samråd mellan avdelningarna, valideringar och arbetsflöden för godkännande på lämplig hierarkisk nivå. Generaldirektoraten och avdelningarna har möjlighet att ladda upp styrkande underlag till sina svar.

20 b)

I enlighet med ramarna för intern kontroll och tillhörande kontrollsystem, och i de särskilda fall med delad förvaltning där kommissionen har en övervakande roll, kommer kommissionen att granska viktiga frågor tillsammans med medlemsstaterna på ett tillfredsställande sätt. Kommissionens och revisionsrättens gemensamma arbetsgrupp har som mål att hitta bättre sätt att övervaka, genomföra och rapportera om uppföljningen av revisionsrättens rekommendationer.

20 c)

Kommissionen och revisionsrätten kan dra olika slutsatser om hur de godtagna rekommendationerna i de särskilda rapporterna ska genomföras på ett effektivt sätt. Med hjälp av RAD-applikationen är det möjligt att skapa en lägesrapport för de åtgärder som har vidtagits av kommissionens avdelningar i förhållande till det förväntade slutdatumet.

20 d)

Kommissionen rapporterar om uppföljningen av de rekommendationer som revisionsrätten lämnar till kommissionen i de årliga verksamhetsrapporterna från generaldirektoraten och avdelningarna och i den årliga rapporten från kommissionen till Europaparlamentet och rådet om uppföljningen av ansvarsfriheten för det aktuella räkenskapsåret.

Kommissionen medger emellertid att rapporteringen kan förbättras ytterligare.

21

Genom en skrivelse av den 16 oktober 2014 angående publiceringen av version 6.4 av RAD-applikationen fick generaldirektoraten och avdelningarna tydliga anvisningar om den nya funktionen för *"delvis genomförda rekommendationer"*. Information och utbildning angående den nya rekommendationsstatusen *"delvis genomförd"* säkerställdes för alla generaldirektorat och avdelningar.

Kommissionen gör bedömningen att denna nya funktion används av generaldirektoraten och avdelningarna i tillämpliga fall.

22

Kommissionen har förbundit sig att säkerställa att de godtagna rekommendationerna från revisionsrätten i de särskilda rapporterna genomförs och följs upp systematiskt.

Kommissionen och revisionsrätten kan dra olika slutsatser om hur rekommendationerna ska genomföras på ett effektivt sätt. Kommissionen medger att ytterligare förbättringar av uppföljningsförfarandet kan uppnås i de fall där de två institutionerna har samma uppfattning om rekommendationernas genomförandestatus.

23

Som anges i kommissionens svar på punkt 26 i 2013 års uppföljningsrapport (SR nr 19/2013) kan en harmonisering av de kategorier som används av kommissionen och revisionsrätten vid bedömningen av de åtgärder som har vidtagits enligt revisionsrättens rekommendationer vara en fråga för framtida diskussioner mellan de båda institutionerna.

Bästa praxis angående andra system och förfaranden

25

RAD-applikationen utvecklades för att hantera samordningen mellan avdelningarna i ansvarsfrihetsförfarandet, kommissionens relevanta svar under åren och den tillhörande organisationen av samarbetet mellan kommissionens avdelningar. Även om det går att åstadkomma ytterligare förbättringar och utvecklingar av it-systemet anser kommissionen att RAD-applikationen är ett fullgott verktyg som uppfyller kraven för ansvarsutkrävande och styrning när det gäller ansvarsfrihetsförfarandet.

Slutsats och rekommendation

26

Kommissionen har förbundit sig att säkerställa att de rekommendationer som har lämnats av revisionsrätten i dess särskilda rapporter och som godtagits av kommissionen genomförs och följs upp på ett systematiskt sätt.

Kommissionens system och förfaranden för uppföljning av ansvarsfriheten täcker alla särskilda rapporter som har utfärdats av revisionsrätten och som är relevanta för kommissionen.

27

Se kommissionens svar på punkterna 20a, 20b och 20c.

28

Kommissionen anser att RAD-applikationen ger en heltäckande översikt över alla rekommendationer och anmodanden som har lämnats in till kommissionen i samband med ansvarsfrihetsförfarandet.

Som anges i kommissionens svar på punkt 26 i den särskilda uppföljningsrapporten nr 19/2013 kan en harmonisering av de kategorier som används av kommissionen och revisionsrätten vid bedömningen av de åtgärder som har vidtagits enligt revisionsrättens rekommendationer vara en fråga för framtida diskussioner mellan de båda institutionerna.

När det gäller uppföljningen av revisionsrättens rekommendationer har kommissionen fattat beslut om att detta ligger inom ledningens ansvarsområde. Om uppgiften ges till IAS finns det risk att IAS oberoende ställning påverkas.

29

Kommissionen anser att dess system för kontroll är förenliga med internationella standarder och bästa praxis för kontroll. Kommissionen har emellertid åtagit sig att åtgärda framtida problem när det gäller systemet och förfarandena för uppföljningen av ansvarsfriheten.

Se även kommissionens svar på punkt 28.

29 a)

Kommissionen godtar denna rekommendation.

Kommissionen kommer att bedöma möjligheten att förbättra informationen om genomförandestatusen för de åtgärder som har vidtagits.

29 b)

Kommissionen godtar denna rekommendation för de specifika fall med delad förvaltning där kommissionen har en övervakande roll. Kommissionen kommer att se över viktiga frågor tillsammans med medlemsstaterna på lämpligt sätt. Kommissionens och revisionsrättens gemensamma arbetsgrupp har som mål att hitta bättre sätt att övervaka, genomföra och rapportera om uppföljningen av revisionsrättens rekommendationer.

29 c)

Kommissionen godtar denna rekommendation.

Kommissionen har förbundit sig att ytterligare förbättra rapporteringen av åtgärderna i de årliga verksamhetsrapporterna.

29 d)

Kommissionen godtar denna rekommendation.

Kommissionen kommer att göra en uppföljning tillsammans med de berörda generaldirektoraten och avdelningarna.

Bilagor

Bilaga II

Jordbruk: förvaltningsinstrument för marknaden för mjölk och mjölkprodukter

Kommissionens svar på revisionsrättens rekommendationer 2)

Kommissionen anser att denna rekommendation har genomförts fullt ut.

Skapandet av (nya) producentorganisationer tar tid och kräver stora insatser av jordbrukarna själva, t.ex. att först skapa producentorganisationer och i ett andra steg påbörja kollektiva förhandlingar. Den gynnsamma utvecklingen av marknaden och framtidsutsikterna år 2012 och 2013 kan ha gjort jordbrukarna mindre intresserade av att ansluta sig till producentorganisationer.

Vid sidan av ett stort antal diskussioner med medlemsstaterna på kommissions- och rådsnivå angående genomförandet av det så kallade "mjölkpaketet" på medlemsstatsnivå (av myndigheter och intressegrupper) har kommissionen aktivt lanserat åtgärderna för olika intressegrupper, i synnerhet jordbrukare och jordbruksorganisationer, vid ett flertal formella och informella tillfällen (t.ex. presentationer av kommissionens företrädare på möten och evenemang).

Mjölkpaketet diskuterades regelbundet tillsammans med intressegrupperna inom ramen för de rådgivande grupperna för mjölk, där jordbrukarnas organisationer (Copa-Cogeca, European Coordination Via Campesina, European Milk Board) är väl representerade. Under de gemensamma mötena mellan förvaltningskommittén och den rådgivande gruppen för mjölk år 2011 och 2012 förekom också diskussioner om mjölkpaketet. Kommissionen deltog även i två seminarier (år 2012 och 2014) som organiserades av Copa-Cogeca inför genomförandet av mjölkpaketet för att uppmuntra jordbrukarna (och deras organisationer) att dra fördel av paketet (producentorganisationer etc.). Konferensen "THE EU DAIRY SECTOR: DEVELOPING BEYOND 2015", som anordnades år 2013 och representerade alla intressegrupper, hade också en diskussion om mjölkpaketet på dagordningen.

Kommissionens svar på revisionsrättens rekommendationer 3)

Kommissionen anser att denna rekommendation har genomförts fullt ut.

I linje med subsidiaritetsprincipen ansåg lagstiftarna att medlemsstaterna själva är ansvariga för att identifiera vilka jordbrukssektorer som behöver direktstöd på grund av de svårigheter de ställs inför. De ansågs vara bäst lämpade att identifiera regioner eller sektorer med särskilda svårigheter inom deras territorium och att fastställa prioriteringar bland de olika behoven av riktade stödåtgärder, även med beaktande av sektorernas specialisering i regionerna.

Lagstiftarna föreskrev att varje program för landsbygdsutveckling i medlemsstaterna ska omfatta en SWOT-analys av situationen och en identifiering av vilka behov som måste lyftas fram i det geografiska område som omfattas av programmet. Programmet måste även omfatta en beskrivning av strategin som visar att särskilda behov som är kopplade till särskilda villkor på regional eller subregional nivå beaktas och tillgodoses konkret genom lämpligt utformade kombinationer av åtgärder eller tematiska delprogram. Medlemsstaterna måste själva ange vilka svagheter och hot som påverkar mjölksektorn och ta fram åtgärder för att tillgodose jordbrukarnas behov.

När det gäller tvärvillkoren och den nya miljöanpassningen av direktstöden måste medlemsstaterna ha ett visst handlingsutrymme så att de kan ta hänsyn till lokala behov och hinder såväl som särskilda miljöfrågor. Denna princip har därför följts och fortsätter att följas inom EU-lagstiftningen.

Bilaga III

Jordbruk: reform av sockermarknaden

Kommissionens svar på revisionsrättens rekommendationer 3)

Kommissionen anser att denna rekommendation har genomförts fullt ut.

Ett av målen med 2006 års sockerreform var att fullgöra unionens skyldigheter till följd av internationella avtal och att uppfylla internationella överenskommelser, däribland ett tull- och kvotfritt tillträde till marknaden för de minst utvecklade länderna som ett led i unionens internationella handels- och utvecklingspolitik. Därför kan revisionsrättens bedömning att EU numera är en nettoimportör och måste importera socker inte anses strida mot fördragets mål att garantera tillgången.

Kommissionens svar på revisionsrättens rekommendationer 4)

Kommissionen anser att denna rekommendation har genomförts fullt ut.

Kommissionen har inlett ett antitrustärende, och medlemsstaterna har genomfört de nödvändiga efterforskningarna angående konkurrensen inom sockersektorn. Mot bakgrund av det enkla faktum att sockerpriserna inom EU år 2015 låg på den lägsta nivån sedan reformen genomfördes är det ett rimligt antagande att fördragets mål att ge konsumenterna tillgång till socker till ett rimligt pris har uppfyllts.

Gemensamt svar på rekommendationerna 5) och 6)

I linje med subsidiaritetsprincipen ligger ansvaret för att genomföra dessa rekommendationer på medlemsstaterna.

Bilaga IV

Jordbruk: särskilda åtgärder till förmån för regionerna i de yttersta randområdena och de mindre Egeiska öarna

Kommissionens svar på revisionsrättens rekommendationer 1)

Kommissionen anser att denna rekommendation har genomförts fullt ut.

De gemensamma indikatorerna (enligt definitionen i bilaga VIII till förordning (EU) nr 180/2014) behövde sammanställas efter presentationen av 2013 års årliga rapporter inför presentationen år 2014. År 2013 var ett övergångsår. Några av indikatorerna saknades i 2013 års rapporter (70 % av indikatorerna), men alla indikatorer finns med i rapporterna för år 2014 (som mottogs år 2015). Vissa förbättringar bör dock göras inför kommande rapporter.

Bilaterala möten äger rum regelbundet, i synnerhet i samband med ändringar av programmen. Det är vid dessa tillfällen som kommissionens avdelningar informerar om en bästa praxis som bör följas av medlemsstaterna, till exempel vilken information som ska ges till stödmottagarna och vikten av att de nya åtgärderna kan verifieras och kontrolleras.

De standardformulär för rapportering av kontrollstatistik inom Posei/SAI som ska användas från och med år 2014 presenterades för förvaltningskommittén för direktstöd (*Committee of Direct Payments*, CDP) den 9 juli 2014. Ett efterföljande informationsutbyte med medlemsstaterna har ägt rum för att anta riktlinjer för insamlingen av dessa uppgifter. Uppgifterna ingår nu i den årliga rapporten.

Kommissionens svar på revisionsrättens rekommendationer 4)

Kommissionen anser att denna rekommendation har genomförts fullt ut.

Kommissionen betonar att prioriteringarna för revisionerna har fastställts i enlighet med de centrala riskanalyserna och i linje med de tillgängliga revisionsresurserna. Kommissionen understryker att antalet revisioner av Posei-programmen har ökat under de senaste två åren, och att alla de relevanta medlemsstaterna och åtgärderna (av avgörande betydelse) har granskats.

Kommissionens svar på revisionsrättens rekommendationer 5)

Kommissionen anser att denna rekommendation har genomförts fullt ut.

De gemensamma indikatorerna (enligt definitionen i bilaga VIII till förordning (EU) nr 180/2014) behövde sammanställas efter presentationen av 2013 års årliga rapporter inför presentationen år 2014. År 2013 var ett övergångsår. Några av indikatorerna saknades i 2013 års rapporter (70 % av indikatorerna), men alla indikatorer finns med i rapporterna för år 2014 (som mottogs år 2015). Vissa förbättringar bör dock göras i de följande rapporterna.

Kommission analyserar dessa uppgifter årligen och begär vid behov ytterligare information från medlemsstaterna för att förbättra enskilda uppgifter.

De senaste två åren har medlemsstaternas presentation av de gemensamma indikatorerna förbättrats avsevärt och görs nu på ett heltäckande sätt.

Bilaga V

Sammanhållning: socialfondens utgifter för äldre arbetstagare

Kommissionens svar på revisionsrättens rekommendationer 1)

Kommissionen anser att denna rekommendation har genomförts fullt ut.

I investeringsprioriteringarna för Europeiska socialfonden (ESF) år 2014–2020 definieras de berörda målgrupperna i förekommande fall. En relevant investeringsprioritering gäller "aktivt och hälsosamt åldrande". När förvaltningsmyndigheterna väljer denna prioriterade investering för att definiera ett särskilt mål, till exempel efter en landsspecifik rekommendation, måste de definiera mål för output och resultat på denna nivå. Den årliga rapporteringen (de årliga genomföranderapporterna) kommer dessutom att omfatta gemensamma indikatorer avseende statusen för bland annat åldersgrupper och arbetsmarknad (dvs. ESF:s gemensamma långsiktigare resultatindikator "deltagare över 54 år i sysselsättning, inklusive egenföretagande, sex månader efter avslutad åtgärd"). Kommissionen anser att den kommer att ha tillräckliga uppgifter för att mäta åtgärdernas effektivitet för äldre arbetstagare på samma sätt som för unga arbetslösa.

Principen om delad förvaltning – enligt vilken medlemsstaterna genomför de operativa programmen – tillåter inte någon noggrann övervakning av resultatmålen på projektnivå. Förordningen om gemensamma bestämmelser (förordning (EU) nr 1303/2013), som gör det möjligt att använda förenklade kostnadsalternativ (*simplified costs options*, SCO), kommer emellertid att göra det lättare för förvaltningsmyndigheterna och stödmottagarna att fokusera på resultaten på projektnivå.

Sedan år 2011 har kommissionen anordnat evenemang för kapacitetsbyggande och ökad medvetenhet tillsammans med medlemsstaterna angående genomförandet av kontrafaktiska konsekvensbedömningar. För att erbjuda metodstöd till medlemsstaterna inrättades ett center för forskning om konsekvensbedömning (*Centre for Research on Impact Evaluation, CRIE*) år 2013 vid Gemensamma forskningscentret i Ispra.

Återkommande diskussioner om detta ämne har förts tillsammans med förvaltningsmyndigheterna inom ramen för partnerskapsmötena för utvärdering av ESF.

Kommissionen finansierade åtta pilotprojekt om kontrafaktiska konsekvensbedömningar av ESF:s stödåtgärder i Spanien, Italien (två projekt), Estland, Portugal (två projekt), Litauen och Slovakien. Resultaten har offentliggjorts i olika forum och vid en konferens i Bryssel.

Kommissionens svar på revisionsrättens rekommendationer 2)

Kommissionen anser att denna rekommendation har genomförts fullt ut.

Uppgifter om alla indikatorer – både gemensamma och programspecifika – lämnas in elektroniskt i strukturerad form till kommissionen som en del av de årliga genomföranderapporterna, 2015 års rapport om sysselsättningsinitiativet för ungdomar och den slutgiltiga rapporten. Dessa uppgifter gör det möjligt för kommissionen att årligen övervaka målgruppernas framsteg mot målvärdena, och måluppfyllelsen kan beräknas efter nivån på investeringsprioriteringarna (kostnader/output/resultat).

Sysselsättningseffekten kommer att mätas med hjälp av de gemensamma långsiktigare resultatindikatorer som är relevanta. Mätningen av den totala sysselsättningseffekten kan utföras genom kontrafaktiska konsekvensbedömningar.

Förvaltningsmyndigheterna måste utföra konsekvensbedömningar, men inte nödvändigtvis kontrafaktiska bedömningar. Kommissionen har emellertid verkat för användningen av kontrafaktiska konsekvensbedömningar genom att anordna evenemang för kapacitetsbyggande och ökad medvetenhet och genom att inrätta ett center för forskning om konsekvensbedömning (*Centre for Research on Impact Evaluation*). En rad olika utbildningar och regionala seminarier har genomförts i medlemsstaterna. Kommissionen kommer även i fortsättningen att stödja arbetet genom att främja och driva ett forum för erfarenhetsutbyte om kontrafaktiska konsekvensbedömningar.

Bilaga VI

Externa åtgärder: bidrag som kanaliseras genom FN-organisationer

Kommissionens svar på revisionsrättens rekommendationer 3)

Svar på den andra strecksatsen:

Kommissionen anser att det inte går att genomföra ett sådant informationssystem för riktmärken i konfliktdrabbade länder. Skälen till detta är dels svårigheten att säkerställa konsekventa uppgifter (som måste vara kompletta, tillförlitliga och konstant uppdaterade) och dels förhållandet mellan systemets relativt höga kostnad och den negativa kostnadseffektiviteten. Därför anser kommissionen att denna andra punkt i rekommendationen är genomförd.

Bilaga VIII

Externa åtgärder: Cris

Kommissionens svar på revisionsrättens rekommendationer 1)

Det avsedda användningsområdet för Cris som ett informationssystem, särskilt i förhållande till kommissionens redovisningssystem ABAC, har klagjorts i samband med den nya strategin för kommissionens informationssystem.

Den 12 juni 2014 godkände kommissionen en ny strategi enligt följande:

- Cris ekonomiska funktioner ska ersättas av ABAC så långt det är möjligt i enlighet med kommissionens strategi för rationalisering. Den utvecklande underhållsverksamheten bör avvecklas för de moduler som ska överföras till ABAC, bortsett från det utvecklande underhåll som bidrar till förbättringen av uppgifternas kvalitet, rapporteringen, genomförandet av förenklingsrelaterade åtgärder och minskningen av underhållskostnaderna.

- De funktioner i Cris som inte kan hanteras i ABAC kommer att ingå i ett framtida operativt system baserat på modern teknologi som motsvarar de operativa behoven, däribland insynsrelaterade krav (även kallat OPSYS).

Denna strategi ska genomföras enligt följande färdplan:

- Hanteringen av garantier utförs uteslutande i ABAC sedan den 1 januari 2014.
- Ekonomiska prognoser: ett nytt verktyg (BPC) har implementerats sedan december 2014 och ersätter den tidigare prognosmodulen i Cris.
- De ekonomiska modulerna i Cris (Fakturor, Betalningar, Betalningskrav, Inkomstprognos) kommer att avvecklas i april 2016. De ekonomiska modulerna i ABAC kommer att användas från och med denna tidpunkt. När det gäller de operativa modulerna Kontrakt och Beslut, genomförs för närvarande en analys i syfte att integrera dem i samverkande system (SYGMA, e-upphandling).

Kommissionens svar på revisionsrättens rekommendationer 2)

Rationaliseringen av datakoder i Cris är en fortlöpande verksamhet.

Kommissionen granskar för närvarande hanteringen av regionala geografiska uppgifter. Ett förfarande i tre etapper utvärderas för närvarande för att endast tillåta kodning av geografiska zoner på landsnivå (inte på regional nivå som tidigare), för att automatiskt ta bort mottagarområdet enligt DAC (*Development Assistance Committee*, kommittén för utvecklingsbistånd) från stödmottagarområdet och för att säkerställa en konsekvent kodning av åtgärdernas lokaliseringssuppgifter.

Kommissionen går även igenom förteckningen över domäner och kommer att koppla denna reducerade lista till de budgetposter i Cris som för närvarande används av kommissionens olika avdelningar.

Dessutom leder rationaliseringen av Cris i april 2016 till en faktisk rationalisering av koderna (med användning av koderna i ABAC).

Kommissionens svar på revisionsrättens rekommendationer 4)

Kommissionen anser att genomförandestatusen närmar sig "har genomförts fullt ut".

Kommissionen undertecknade ett särskilt kontrakt (referensnr 84) den 21 oktober 2014. Denna bedömning gällde säkerhetshot, kommissionens sårbarhet och en definition av motverkande åtgärder. En särskild rapport med inriktning på de personliga och ekonomiska uppgifternas säkerhet lämnades in den 18 december 2014. Den kompletta rapporten om säkerhetsbedömningen lämnades in den 30 september 2015.

HUR HITTAR MAN EU:s PUBLIKATIONER?

Gratispublikationer

- Ett enskilt exemplar genom EU Bookshop (<http://bookshop.europa.eu>).
- Flera exemplar/affischer/kartor hos Europeiska unionens representationer (http://ec.europa.eu/represent_sv.htm), hos delegationer i länder utanför EU (http://eeas.europa.eu/delegations/index_sv.htm), genom att kontakta nätverket Europe Direct (http://europa.eu/europedirect/index_sv.htm) eller ringa 00 800 6 7 8 9 10 11 (gratis inom hela EU) (*).

(*) Varken informationen eller samtalen kostar i regel något (men vissa operatörer, telefonkiosker och hotell kan ta betalt för samtalen).

Avgiftsbelagda publikationer

- Genom EU Bookshop (<http://bookshop.europa.eu>).

Uppföljningen av revisionsrättens särskilda rapporter är en nödvändig del i ansvarsutkrävandet och en uppmaning till kommissionen och medlemsstaterna att genomföra rekommendationerna på ett ändamålsenligt sätt. I den här rapporten presenterar vi resultatet av vår fjärde genomgång av kommissionens uppföljning av ett urval av 44 rekommendationer från åtta särskilda rapporter under perioden 2009–2012. Genomgången visar att kommissionen har genomfört 89 % av våra rekommendationer fullt ut eller i de flesta avseenden, 8 % i vissa avseenden medan 3 % inte har genomförts. Vi rekommenderar även kommissionen att förbättra vissa uppföljningsrutiner.



EUROPEISKA
REVISIONSRÄTTEN



Publikationsbyrån