

Yttrande från Regionkommittén – Europeiska unionens solidaritetsfond

(2014/C 114/10)

I. POLITISKA REKOMMENDATIONER

REGIONKOMMITTÉNS STÅNDPUNKT

Allmänna kommentarer

1. Kommittén betraktar Europeiska unionens solidaritetsfond (nedan kallad "fonden") som EU:s främsta verktyg för att kunna reagera på större katastrofer i medlemsstaterna eller i de länder med vilka det pågår förhandlingar om anslutning till EU och på så sätt visa EU:s solidaritet gentemot de drabbade länderna, regionerna och kommunerna (artikel 222 i EUF-fördraget).
2. Vi konstaterar att den nuvarande fonden rent generellt har visat sig vara en framgång. Den skulle dock kunna fungera bättre. Man skulle framför allt kunna förenkla de administrativa förfaranden som krävs för att frigöra medel ur fonden i syfte att kraftigt förkorta tiden från det att en katastrof inträffar till dess att bistånd ges. Fondens bestämmelser skulle kunna vara mer överskådliga, och den skulle kunna vara mer inriktad på att tillgodose de drabbade områdenas behov.
3. Kommittén beklagar att kommissionen föreslår att den maximala årliga tilldelningen via fonden på 500 miljoner euro (i 2011 års priser) har förblivit oförändrad sedan 2002, vilket riskerar att leda till att bistånd inte frigörs vid alla stora katastrofer, särskilt som de förekommer allt oftare.

Subsidiaritet och proportionalitet

4. Kommittén anser att den nuvarande förordningen och de ändringar som föreslås ligger i linje med subsidiaritets- och proportionalitetsprinciperna.

Konsekvenser för den regionala och lokala nivån

5. Stora naturkatastrofer får förödande effekter framför allt för de kommuner och regioner som de drabbar. De vållar myckert ofta stor skada på grundläggande infrastruktur samt natur- och kulturarv i de drabbade områdena.
6. Ofta är det de lokala och regionala myndigheterna som äger den skadade infrastrukturen och därför har ett ansvar att återställa den. De har också ett ansvar för räddningsarbetet, för att finna tillfälliga alternativa bostäder för de evakuerade invånarna och för att sanera det skadade området.
7. Även om medlemsstaterna och anslutningsländerna är de främsta mottagarna av stödet från fonden anser vi att detta i slutändan framför allt är avsett att finansiera åtgärder på regional och lokal nivå.
8. För de lokala och regionala myndigheterna är det framför allt viktigt att fonden reagerar snabbt och att de tillgängliga medlen sätts in på ett sådant sätt att man i största möjliga utsträckning tillgodoser de faktiska behoven.
9. Vi välkomnar därför kommissionens förslag, som bidrar till att påskynda biståndet från fonden och att fokusera det bättre, och framför ett antal rekommendationer som framför allt är av vikt för de lokala och regionala myndigheterna.
10. Vi vill också fästa uppmärksamhet på att hänsyn måste tas till den speciella situationen i de yttersta randområdena, som är mer sårbara för extrema väderförhållanden.

Fondens tillämpningsområde (artikel 2)

11. Vi ställer oss positiva till att fondens tillämpningsområde klargörs. Detta innebär att den nuvarande osäkerheten om det rättsliga läget försvinner och att man undviker ansökningar som inte uppfyller villkoren.

Frigörande av medel från fonden vid exceptionella regionala katastrofer (artikel 2)

12. Vi välkomnar kommissionens strävan att förenkla definitionen av regionala katastrofer genom att införa ett tydligt BNP-baserat kriterium. Denna nya definition kommer att påskynda kommissionens granskning av ansökningarna och göra fonden mer överskådlig och effektiv. För potentiella sökande blir det lättare att på förhand avgöra om katastrofen i fråga medför rätt till bistånd.

13. Kommittén föreslår att kriteriet för en regional naturkatastrof fastställs till 1,0 % av en Nuts 2-regionens BNP. Detta kriterium skulle enligt Regionkommittén bättre återspegla önskan om att vid regionala naturkatastrofer ge bistånd i mer eller mindre samma utsträckning.

14. Vi anser att det bör ske en justering av de angivna indikatorerna vid naturkatastrofer på någon av öarna i de öregioner som tillhör Nuts 2-regionerna, för att förhindra att ett uteslutande regionalt angreppssätt innebär att denna fond inte utnyttjas i sådana fall.

Avgränsning av ett regionalt kriterium för mobilisering av fonden på Nuts 3-nivå (artikel 2)

15. Katastrofer inträffar allt oftare i områden som i stor utsträckning inte sammanfaller med (de i vissa stater rent administrativa) Nuts 2-regionerna utan sträcker sig över flera sådana regioner. Om man i det regionala kriteriet endast tar hänsyn till gränstragningen mellan Nuts 2-regionerna kan det hända att kriteriet inte blir objektivt.

16. Kommittén föreslår att man inför ett kriterium för regionala katastrofer på Nuts 3-nivå för det fall att ett antal Nuts 3-regioner som direkt gränsar till varandra och tillsammans till sin storlek motsvarar en Nuts 2-region (minst 800 000 invånare) drabbas av en katastrof. Den resulterande procentandelen av BNP bör i så fall beräknas på grundval av det vägda genomsnittet för de enskilda Nuts 3-regionerna.

Exceptionella gränsöverskridande naturkatastrofer (artikel 2)

17. Många katastrofer är gränsöverskridande, och EU:s insatser skulle i dessa fall ha ett stort mervärde och sända ut en tydlig positiv signal till invånarna.

18. För definitionen av exceptionella gränsöverskridande naturkatastrofer bör man använda ovannämnda kriterium för angränsande regioner på Nuts 3-nivå som kan befinna sig i flera olika stater.

Definition av bidragsberättigande insatser (artikel 3)

19. Kommittén välkomnar möjligheten att utnyttja fonden inte bara för "omedelbara" insatser utan även för insatser som direkt hänger samman med katastrofen men är av mer långsiktig karaktär.

20. På lokal och regional nivå finns det efter katastroferna ett verkligt behov av att återställa infrastrukturen i ett skick som innebär att den bättre kan stå emot katastrofer i framtiden. I vissa fall handlar det om att infrastrukturen måste förflyttas till en lämpligare plats.

21. Kommittén föreslår att man förtydligar vilka insatser som ska berättiga till bidrag från fonden, och att man bland dessa tar med möjligheten att finansiera insatser för att försätta infrastrukturen inte bara i ursprungligt skick utan också i ett skick som innebär att den bättre kan stå emot nya naturkatastrofer. Vi föreslår samtidigt att man till de bidragsberättigande insatserna också räknar förflyttning av infrastruktur från platser där den hotas av nya naturkatastrofer i framtiden.

Tekniskt stöd (artikel 3)

22. Vissa lokala och regionala myndigheter måste ofta ta externt tekniskt stöd i anspråk för att hantera en katastrof och genomföra åtgärder för att återställa områdena.

23. Kommittén föreslår att utgifter för externt tekniskt stöd ska räknas till de utgifter som berättigar till bidrag från fonden, men att detta högst får utgöra 2 % av det totala bidraget från fonden.

Tidsfrist för inlämning av ansökningar (artikel 4)

24. Behöriga offentliga organ behöver gott om tid på sig för att förbereda sina ansökningar, framför allt för att bedöma skador och samla in bevis till stöd för ansökan, samtidigt som de omedelbart måste reagera på katastrofen. Uppgiften försvåras vid katastrofer som utvecklar sig långsamt, t.ex. torka, men också vid t.ex. översvämningar som ibland varar i flera veckor eller till och med månader och där skadorna inte kan fastställas förrän vattnet har flutit bort. Katastrofens omfattning kan i dessa fall inte fastställas förrän i ett senare skede.

25. Vi välkomnar därför kommissionens förslag om att ta hänsyn till de särskilda förhållanden som råder vid katastrofer som utvecklar sig långsamt.

26. För andra naturkatastrofer fortsätter de nuvarande bestämmelserna att gälla enligt lagstiftningsförslaget, men detta löser inte problemen i arbetet med att förbereda ansökningar vid långvariga översvämningar.

27. Kommittén föreslår därför att man vid långvariga översvämningar inför en möjlighet att lämna in ansökan inom tio veckor efter det att risken för en naturkatastrof upphör (t.ex. genom att den nödsituation som har utlysts av medlemsstaten eller den regionala myndigheten e.d. upphävs).

Bestämmelser för att stimulera åtgärder för att förebygga katastrofer (artikel 4)

28. Vi delar kommissionens uppfattning att nödvändiga förebyggande åtgärder spelar en grundläggande roll vid naturkatastrofer och att man oavslåligen bör arbeta på att förbättra dessa.

29. Skyldigheten att ta med uppgifter om katastrofriskförebyggande åtgärder i ansökan kan leda inte bara till en ökad administrativ börda för de sökande utan även till förseningar i arbetet med att förbereda och sammanställa ansökningarna. Detta skulle stå i strid med det ursprungliga målet att förenkla de administrativa förfaranden som krävs för att frigöra medel från detta instrument.

30. Vi föreslår att man i det skede då de sökande sammanställer sina ansökningar bara kräver en kortfattad beskrivning av genomförandet av unionslagstiftningen (artikel 4.1 e) och stryker kravet på andra upplysningar (artikel 4.1 f), eftersom dessa ges i rapporten om genomförandet av bidraget från fonden.

Införande av förskottsbetalning (artikel 4a)

31. Kommittén välkomnar kommissionens förslag om att möjliggöra utbetalning av förskott för att fonden ska kunna reagera snabbt. Vi föreslår dock att systemet för förskott står utanför den fleråriga budgetramen och de konkret föreslagna strukturfonderna.

Förlängning av tidsfristen för utnyttjande av bidrag från fonden (artikel 8)

32. Vi välkomnar kommissionens planer på att påskynda det administrativa förfarandet för beviljande av bistånd från fonden för att detta snabbare ska nå fram till de drabbade regionerna. I detta sammanhang vill vi dock peka på att tiden för att använda bidragen från fonden i själva verket är kortare.

33. Kommittén föreslår att tidsfristen för utnyttjande av bidrag från fonden förlängs till 2 år, framför allt eftersom det kan ta lång tid att återställa grundläggande infrastruktur och återuppta grundläggande tjänster och leveranser med tanke på behovet av att ta fram nödvändig dokumentation och respektera bestämmelserna för offentliga upphandlingar.

Tillämpning av förenklingsinstrumenten

34. EU:s organ och de nationella, regionala och lokala myndigheterna har vid flera tillfällen yttrat sig om behovet av att i största möjliga utsträckning införa en förenklad förvaltning inriktad på resultatorientering ⁽¹⁾. Förenkling är emellertid ännu viktigare när det gäller solidaritetsfonden, som används vid extrema nödsituationer. Till de utgifter som är stödberättigande under solidaritetsfonden hör nämligen utgifter för att tillgodose omedelbara personliga behov. Därför vore det lämpligt att tillåta enhetskostnader när det gäller utgifter som avser förnödenheter till den drabbade befolkningen och som inte avser återuppbyggnad av infrastruktur.

II. ÄNDRINGSREKOMMENDATIONER

Ändringsrekommendation 1

Skäl 11

Kommissionens textförslag	ReK:s ändringsrekommendation
Fonden bör bidra till återställande av infrastruktur i fungerande skick, till röjningsarbete i de katastrofdrabbade områdena samt till kostnaderna för räddningstjänst och tillfälliga bostäder för den berörda befolkningen under hela genomförandeperioden. Det bör också fastställas hur länge inkvarteringen av människor som blivit bostadslösa på grund av katastrofen kan anses vara tillfällig.	Fonden bör bidra till återställande av infrastruktur i fungerande skick <u>eller ett skick där den bättre kan stå emot naturkatastrofer, inklusive förflyttning</u> , till röjningsarbete i de katastrofdrabbade områdena samt till kostnaderna för räddningstjänst och tillfälliga bostäder för den berörda befolkningen under hela genomförandeperioden. Det bör också fastställas hur länge inkvarteringen av människor som blivit bostadslösa på grund av katastrofen kan anses vara tillfällig.

Motivering

Ändringsrekommendationen ligger i linje med ändringsrekommendation 7 om artikel 3.2.

Ändringsrekommendation 2

Skäl 13

Kommissionens textförslag	ReK:s ändringsrekommendation
Det bör också anges att bidragsberättigande insatser inte bör omfatta utgifter för tekniskt stöd.	Det bör också anges att bidragsberättigande insatser inte bör omfatta utgifter för tekniskt stöd.

Motivering

Vissa lokala och regionala myndigheter måste ofta ta externt tekniskt stöd i anspråk för att hantera en katastrof och genomföra åtgärder för att återställa områdena. Kommittén föreslår därför att utgifter för externt tekniskt stöd ska räknas till de utgifter som berättigar till bidrag från fonden, men att detta högst får uppgå till 2 % av det totala bidraget från fonden. Därför föreslås en ändring i artikel 3.5.

⁽¹⁾ Se bl.a. Regionskommitténs yttrande om "Effektivare resursanvändning", oktober 2013. (CDR 3609-2013_00_00_AC).

Ändringsrekommendation 3

Skäl 15

Kommissionens textförslag	ReK:s ändringsrekommendation
<p>Vid vissa typer av naturkatastrofer, t.ex. torka, tar det lång tid innan man märker av de katastrofala följderna. Det bör föreskrivas att solidaritetsfonden kan användas även i sådana fall.</p>	<p><u>För</u> Vid vissa typer av naturkatastrofer, t.ex. torka, <u>som utvecklar sig långsamt och där det</u> tar det lång tid innan man märker av de katastrofala följderna, <u>eller översvämningar, som är en katastrof av mer långvarig karaktär.</u> Det bör <u>det</u> föreskrivas att solidaritetsfonden kan användas även i sådana fall.</p>

Motivering

Behöriga offentliga organ behöver gott om tid på sig för att sammanställa sina ansökningar, framför allt för bedömning av skador och insamling av bevis till stöd för ansökan, samtidigt som de måste vidta nödvändiga åtgärder för att avhjälpa följderna av katastrofen. Uppgiften försvåras vid katastrofer som utvecklar sig långsamt, t.ex. torka, men också vid t.ex. översvämningar som ibland varar i flera veckor eller till och med månader och där skadorna inte kan fastställas förrän vattnet har flutit bort. Katastrofens omfattning kan därför inte fastställas förrän i ett senare skede. Även om man i förslaget till förordning tar hänsyn till de särskilda förhållandena vid katastrofer som utvecklar sig långsamt fortsätter de nuvarande bestämmelserna att gälla för andra katastrofer, men detta löser inte problemen i arbetet med att sammanställa ansökningar vid långvariga översvämningar. Därför föreslår vi att ett nytt stycke läggs till i artikel 4.

Ändringsrekommendation 4

Artikel 2.3

Kommissionens textförslag	ReK:s ändringsrekommendation
<p>I denna förordning avses med <i>regional naturkatastrof</i> en naturkatastrof som i en region på Nuts 2-nivå i en medlemsstat eller ett land med vilket det pågår förhandlingar om anslutning till unionen leder till direkta skador som överstiger 1,5 % av regionens bruttonationalprodukt (BNP). Om katastrofen berör flera regioner på Nuts 2-nivå ska tröskelvärdet tillämpas på dessa regioners vägda genomsnittliga BNP.</p>	<p>I denna förordning avses med <i>regional naturkatastrof</i> en naturkatastrof som i en region på Nuts 2-nivå i en medlemsstat eller ett land med vilket det pågår förhandlingar om anslutning till unionen <u>eller i ett område som omfattar flera Nuts 3-regioner som direkt gränsar till varandra och som tillsammans utgör ett område som uppfyller minimikraven för en Nuts 2-region</u> leder till direkta skador som överstiger 1,5 <u>1,0</u> % av regionens bruttonationalprodukt (BNP). Om katastrofen berör flera regioner på Nuts 2- <u>eller Nuts 3-nivå</u> ska tröskelvärdet tillämpas på dessa regioners vägda genomsnittliga BNP.</p>

Motivering

Det främsta skälet till att fastställa tröskelvärdet för regionala naturkatastrofer till 1,5 % var att uppnå nästan samma resultat som för de beslut som fattats i det förflutna då kriterierna var förhållandevis vaga. Om detta kriterium hade tillämpats skulle dock inget bistånd ha getts för två regionala naturkatastrofer där ansökningarna faktiskt bifölls (vulkanutbrottet på Sicilien 2003 där skadan uppgick till 1,36 % av regionens BNP och översvämningen i Rhône-deltat 2004, där skadan uppgick till 1,05 % av BNP). Med sådana höga tröskelvärden kan man inte uppnå de resultat som invånarna och även katastrofoffren förväntar sig. Regionkommittén föreslår därför att tröskelvärdet sänks till 1,0 %.

I förslaget till förordning används referensenheten Nuts 2 för att definiera regionala naturkatastrofer. Katastrofer inträffar allt oftare i områden som i stor utsträckning inte sammanfaller med (de i vissa stater rent administrativa) Nuts 2-regionerna utan sträcker sig över flera sådana regioner. Om det regionala kriteriet endast tar hänsyn till gränsdragningen mellan Nuts 2-regionerna kan det hända att det inte blir objektivt. Regionkommittén föreslår därför att man lägger till ett kriterium på Nuts 3-nivå för det fall att flera Nuts 3-regioner som direkt gränsar till varandra tillsammans utgör ett område som uppfyller minimikraven för en Nuts 2-region (minst 800 000 invånare). Den resulterande procentandelen av BNP bör i så fall beräknas på grundval av det vägda genomsnittet för de enskilda Nuts 3-områdena.

Ändringsrekommendation 5

Artikel 2: Lägg till ett nytt stycke efter artikel 2.3

Kommissionens textförslag	ReK:s ändringsrekommendation
	<p><u>I denna förordning avses med gränsöverskridande naturkatastrof en naturkatastrof som i en medlemsstat eller ett land med vilket det pågår förhandlingar om anslutning till unionen i ett område som omfattar flera Nuts 3-regioner som direkt gränsar till varandra och som tillsammans utgör ett område som uppfyller minimikraven för en Nuts 2-region leder till direkta skador som överstiger 1.0 % av dessa regioners vägda genomsnittliga bruttonationalprodukt (BNP).</u></p>

Motivering

Många katastrofer är gränsöverskridande. EU:s insatser bör i dessa fall ha ett stort mervärde och sända ut en tydlig positiv signal till invånarna. Regionkommittén föreslår därför att man lägger till ett nytt kriterium för "gränsöverskridande naturkatastrofer". Detta kriterium skulle avse Nuts 3-regioner från olika medlemsstater eller länder med vilka det pågår förhandlingar om anslutning till EU. Vid bedömningen av katastrofens omfattning skulle man här se till flera Nuts 3-regioner som direkt gränsar till varandra och tillsammans utgör ett område som uppfyller minimikraven för en Nuts 2-region (minst 800 000 invånare). Den resulterande procentandelen av BNP skulle i så fall beräknas på grundval av det vägda genomsnittet för de enskilda Nuts 3-regionerna. Berättigade mottagare skulle vara de stater över vars territorium regionen i fråga sträcker sig.

Ändringsrekommendation 6

Artikel 2.4

Kommissionens textförslag	ReK:s ändringsrekommendation
<p>4. Stödet från fonden får också tas i anspråk för en naturkatastrof i en stödberättigad stat som utgör en större naturkatastrof i en angränsande medlemsstat eller ett land med vilket det pågår förhandlingar om anslutning till unionen.</p>	<p>4 Stödet från fonden får också tas i anspråk för en naturkatastrof i en stödberättigad stat som utgör en större naturkatastrof <u>eller en regional naturkatastrof</u> i en angränsande medlemsstat eller ett land med vilket det pågår förhandlingar om anslutning till unionen.</p>

Motivering

Möjligheten att ta stödet i anspråk för en naturkatastrof i en angränsande medlemsstat vid en "större naturkatastrof" utan att själv uppfylla villkoren måste också gälla "regionala naturkatastrofer". Annars vore det oförenligt med den europeiska tanken.

Ändringsrekommendation 7

Artikel 3.2

Kommissionens textförslag	ReK:s ändringsrekommendation
<p>Fonden ska ha som syfte att komplettera de berörda staternas egna insatser och täcka en del av deras offentliga utgifter och därmed hjälpa mottagarstaten att, beroende på katastrofens art, genomföra följande väsentliga nöd- och återställningsinsatser:</p> <p>a) Återställa infrastruktur och installationer i fungerande skick på områdena energi, vattenförsörjning och avloppsvatten, telekommunikationer, transporter, hälsa och utbildning.</p> <p>b) Tillhandahålla tillfälliga bostäder och finansiera räddningstjänst för att tillgodose den berörda befolkningens behov.</p> <p>c) Säkerställa förebyggande infrastruktur och vidta åtgärder för att skydda kulturarvet.</p> <p>d) Röja katastrofdrabbade områden, inklusive naturområden.</p> <p>Vid tillämpningen av led b avses med <i>tillfälliga bostäder</i> inkvartering tills den berörda befolkningen kan återvända till sina ursprungliga bostäder efter reparation eller ombyggnad.</p>	<p>Fonden ska ha som syfte att komplettera de berörda staternas egna insatser och täcka en del av deras offentliga utgifter och därmed hjälpa mottagarstaten att, beroende på katastrofens art, genomföra följande väsentliga nöd- och återställningsinsatser:</p> <p>a) Återställa infrastruktur och installationer i fungerande skick på områdena energi, vattenförsörjning och avloppsvatten, telekommunikationer, transporter, hälsa och utbildning.</p> <p>b) Tillhandahålla tillfälliga bostäder och finansiera räddningstjänst för att tillgodose den berörda befolkningens behov.</p> <p>c) Säkerställa förebyggande infrastruktur och vidta åtgärder för att skydda kulturarvet.</p> <p>d) Röja katastrofdrabbade områden, inklusive naturområden.</p> <p><u>Vid tillämpningen av led a avses med återställande att infrastrukturen och installationerna försätts i ett skick som innebär att de bättre kan stå emot nya naturkatastrofer; detta innefattar också möjligheten att flytta infrastrukturprojekt som uppenbarligen befinner sig på en plats som hotas av andra framtida naturkatastrofer.</u></p> <p>Vid tillämpningen av led b avses med <i>tillfälliga bostäder</i> inkvartering tills den berörda befolkningen kan återvända till sina ursprungliga bostäder efter reparation eller ombyggnad.</p>

Motivering

Fondens medel används i regel för att finansiera återställande av skadad infrastruktur i ursprungligt skick. Erfarenheterna från regionerna visar att enskilda infrastrukturprojekt, t.ex. vägnät eller viktiga järnvägsförbindelser av överregional betydelse, måste flyttas på grund av nya insikter om nödvändiga åtgärder för katastrofskydd. I nuläget kräver reparation av kraftigt skadad infrastruktur, som t.ex. broar, investeringar som kan undanröja risken för skada vid en ny naturkatastrof. I dessa fall räcker det inte att bara återställa infrastrukturen i ursprungligt skick. Det skulle vara kontraproduktivt.

Ändringsrekommendation 8

Artikel 3.5

Kommissionens textförslag	ReK:s ändringsrekommendation
<p>Tekniskt stöd, inbegripet förvaltning, övervakning, information och kommunikation, beslut om klagomål samt kontroll och revision ska inte berättiga till bidrag från fonden.</p>	<p><u>Externt tekniskt stöd, inbegripet förvaltning, övervakning, information och kommunikation, beslut om klagomål samt kontroll och revision ska inte berättiga till bidrag från fonden, men detta får högst utgöra 2 % av det totala bidraget från fonden.</u></p>

Motivering

Vissa regionala myndigheter måste ofta ta externt tekniskt stöd i anspråk för att hantera en katastrof och genomföra åtgärder för att återställa områdena. Kommittén föreslår därför att utgifter för externt tekniskt stöd ska räknas till de utgifter som berättigar till bidrag från fonden, men att detta högst får uppgå till 2 % av det totala bidraget från fonden.

Ändringsrekommendation 9

Artikel 4.1

Kommissionens textförslag	ReK:s ändringsrekommendation
<p>Så snart som möjligt och senast tio veckor efter den dag då den första skadan till följd av en naturkatastrof uppkom får en stat lämna in en ansökan om bidrag från fonden till kommissionen och då lämna alla tillgängliga uppgifter om</p> <p>a) den totala direkta skada som orsakats av katastrofen och dess inverkan på den berörda befolkningen, ekonomin och miljön,</p> <p>b) en uppskattning av kostnaderna för de insatser som avses i artikel 3.2,</p> <p>c) andra källor för unionsfinansiering,</p> <p>d) andra källor för nationell eller internationell finansiering, inklusive offentligt och privat försäkringsskydd som kan bidra till kostnaderna för att åtgärda skadorna,</p> <p>e) genomförandet av unionslagstiftningen om förebyggande och hantering av katastrofrisker med hänsyn till katastrofens art,</p> <p>f) andra relevanta upplysningar om förebyggande och begränsande åtgärder som vidtagits med hänsyn till katastrofens art.</p>	<p>Så snart som möjligt och senast tio veckor efter den dag då den första skadan till följd av en naturkatastrof uppkom får en stat lämna in en ansökan om bidrag från fonden till kommissionen och då lämna alla tillgängliga uppgifter om</p> <p>a) den totala direkta skada som orsakats av katastrofen och dess inverkan på den berörda befolkningen, ekonomin och miljön,</p> <p>b) en uppskattning av kostnaderna för de insatser som avses i artikel 3.2,</p> <p>c) andra källor för unionsfinansiering,</p> <p>d) andra källor för nationell eller internationell finansiering, inklusive offentligt och privat försäkringsskydd som kan bidra till kostnaderna för att åtgärda skadorna,</p> <p>e) <u>en kortfattad beskrivning av</u> genomförandet av unionslagstiftningen om förebyggande och hantering av katastrofrisker med hänsyn till katastrofens art,</p> <p>f) andra relevanta upplysningar om förebyggande och begränsande åtgärder som vidtagits med hänsyn till katastrofens art.</p>

Motivering

Skyldigheten att i ansökan ta med uppgifter om katastrofriskförebyggande åtgärder kan leda inte bara till en ökad administrativ börda för de sökande utan även till förseningar i arbetet med att förbereda och sammanställa ansökningarna. Detta skulle stå i strid med det ursprungliga målet att förenkla de administrativa förfaranden som krävs för att frigöra medel från fonden. Regionkommittén föreslår därför att man låter artikel 4 e stå kvar med tillägget att det handlar om en kortfattad beskrivning av genomförandet av unionslagstiftningen och att man också stryker artikel 4 f, eftersom samma upplysningar finns i rapporten om genomförandet av bidraget från fonden (artikel 8.3).

Ändringsrekommendation 10

Artikel 4, lägg till ett nytt stycke efter punkt 1a

Kommissionens textförslag	ReK:s ändringsrekommendation
	<p><u>Vid långvariga naturkatastrofer (t.ex. översvämningar) ska den tio veckor långa tidsfrist för inlämning av ansökningar som nämns i punkt 1 räknas från och med den dag då myndigheterna i den bidragsberättigade staten officiellt förklarar att risken för en naturkatastrof har upphört (t.ex. genom att den nödsituation som har utropats av medlemsstaten eller den regionala myndigheten upphävs).</u></p>

Motivering

Behöriga offentliga organ behöver gott om tid på sig för att förbereda sina ansökningar, framför allt för bedömning av skador och insamling av bevis till stöd för ansökan, samtidigt som de måste vidta nödvändiga åtgärder för att avhjälpa följderna av katastrofen. Uppgiften försvåras vid översvämningar som ibland varar i flera veckor eller till och med månader och där skadorna inte kan fastställas förrän vattnet har flutit bort. Katastrofens omfattning kan i dessa fall inte fastställas förrän i ett senare skede. Även om man i förslaget till förordning tar hänsyn till de särskilda förhållandena vid katastrofer som utvecklar sig långsamt fortsätter de nuvarande bestämmelserna att gälla för andra katastrofer, men detta löser inte problemen i arbetet med att sammanställa ansökningar vid långvariga översvämningar.

Regionkommittén föreslår därför att man vid långvariga översvämningar inför en möjlighet att lämna in ansökan inom tio veckor efter det att katastrofhotet har upphört (t.ex. genom att den nödsituation som har utropats av medlemsstaten eller den regionala myndigheten upphävs).

Ändringsförslag 11

Artikel 8.1

Kommissionens textförslag	ReK:s ändringsrekommendation
Bidraget från fonden ska användas inom ett år från den dag då kommissionen har betalat ut det fullständiga stödbeloppet. Den del av bidraget som inte har använts när denna period löper ut eller som konstaterats ha använts till icke bidragsberättigande insatser ska återkrävas av kommissionen från mottagarstaten.	Bidraget från fonden ska användas inom ett <u>två</u> år från den dag då kommissionen har betalat ut det fullständiga stödbeloppet. Den del av bidraget som inte har använts när denna period löper ut eller som konstaterats ha använts till icke bidragsberättigande insatser ska återkrävas av kommissionen från mottagarstaten.

Motivering

Ett snabbare administrativt förfarande för att bevilja bistånd från fonden kommer att leda till att biståndet når fram till de drabbade regionerna snabbare. I detta sammanhang bör man dock framhålla att tiden för att utnyttja bidraget från fonden i själva verket är kortare. Kommittén föreslår att tidsfristen för utnyttjande av bidrag från fonden förlängs till två år, framför allt med tanke på den tid som krävs för att återställa grundläggande infrastruktur och behovet av att ta fram nödvändig dokumentation och respektera bestämmelserna för offentliga upphandlingar.

Bryssel den 28 november 2013

Regionkommitténs
ordförande

Ramón Luis VALCÁRCEL SISO