

Slutrapport från förhørsombudet ⁽¹⁾
COMP/M.6101 – UPM/Myllykoski och Rhein Papier
(2012/C 107/03)

BAKGRUND

Den 28 januari 2011 mottog Europeiska kommissionen anmälan om en föreslagen koncentration enligt artikel 4 i koncentrationsförordningen ⁽²⁾ enligt vilken företaget UPM-Kymmene Corporation (nedan kallat UPM eller *den anmälade parten*) i den mening som avses i artikel 3.1 b i koncentrationsförordningen, förvärvar ensamkontroll över Myllykoski Corporation (nedan kallat Myllykoski) och Rhein Papier GmbH (nedan kallat *Rhein Papier*) (nedan gemensamt också kallade *övriga berörda parter*). Den 4 mars 2011 inledde kommissionen ett förfarande i enlighet med artikel 6.1 c i koncentrationsförordningen.

SKRIFTLIGT FÖRFARANDE

Ett meddelande om invändningar sändes till den anmälade parten den 5 maj 2011 i vilket kommissionen lade fram sin preliminära slutsats att den anmälda koncentrationen påtagligt skulle hämma en effektiv konkurrens med avseende på superkalandrerat papper (nedan kallat *SC-papper*). Problemet var huruvida SC-papper bör betraktas som en separat marknad eller en del av en större produktmarknad som omfattar andra typer av journalpapper (SC-papper, MFC-papper [*machine finish coated paper*] och CMR [*coated mechanical reels*]). UPM besvarade meddelandet om invändningar inom utsatt tidsfrist, den 20 maj 2011.

Tillgång till akten

Tillgång till akten medgavs delvis den 6 maj 2011. Kompletterande dokumentation tillställdes UPM den 12, 18 och 19 maj. UPM klagade hos GD Konkurrens och hävdade att man fått tillgång till akten i ett sent skede. Eftersom UPM varken hänsköt detta till mig eller framförde något övertygande argument om varför det inte kunde försvara sig effektivt, anser jag att förseningen vad gäller tillgången till akten inte menligt inverkad på UPM:s svaromålsrättigheter.

Hörande av tredje part

Jag beviljade en av parternas kunder, nämligen Bertelsmann AG och vissa av dess dotterbolag bl.a. Gruner + Jahr AG & Co, Mohn Media Mohndruck GmbH och Prinovis Ltd & Co KG (nedan gemensamt kallade *Bertelsmann*) ställning som berörd tredje part.

Jag beviljade också vissa av Myllykoskis ⁽³⁾ och Rhein Papiers ⁽⁴⁾ borgenärer ställning som berörd tredje part, sedan de för mig hade redogjort för sitt exceptionella engagemang i transaktionen och hur deras intressen skulle beröras av resultatet av förfarandet.

En dag före det muntliga hörandet mottog jag också en ansökan från en av Myllykoskis kunder om att få närvara vid det muntliga hörandet. Mot bakgrund av den otillräckliga motiveringen i ansökan och det faktum att begäran ingavs i ett så sent skede samt att kunden inte dittills hade bidragit till undersökningen ⁽⁵⁾ hade jag allvarliga tvivel att denna kund skulle kunna bidra med något viktigt till klagörandet av sakförhållandena i ärendet. Jag beslutade därför att inte kalla denna kund till det muntliga hörandet. Jag informerade dock kunden om att han kunde beviljas ställning som berörd tredje part och ges tillfälle att yttra sig skriftligen efter en formell ansökan, vilket dock kunden inte gjorde.

Det muntliga hörandet

I sitt svar på meddelandet om invändningar begärde den anmälade parten att få yttra sig i ett muntligt hörande, vilket ägde rum den 27 maj 2011. På deras begäran kallade jag också berörda tredje parter (Bertelsmanns och Myllykoskis och Rhein Papiers långgivare), som jag ansåg skulle kunna bidra till att förtydliga relevanta fakta.

⁽¹⁾ Enligt artiklarna 15 och 16 i kommissionens beslut (2001/462/EG, EKSG) av den 23 maj 2001 om kompetensområdet för förhørsombudet i vissa konkurrensförfaranden (EGT L 162, 19.6.2001, s. 21).

⁽²⁾ Rådets förordning (EG) nr 139/2004 av den 20 januari 2004 (EUT L 24, 29.1.2004, s. 1).

⁽³⁾ Bayerische Landesbank, Sampo Bank, Skandinaviska Enskilda Banken AB (publ) och Nordiska investeringsbanken (nedan kallade *Myllykoskis långgivare*) på uppdrag av Myllykoskis långgivare.

⁽⁴⁾ Nordea Bank Finland plc (i sin egenskap av kreditinstitut för de finansinstitut som är Rhein Papiers kreditgivare).

⁽⁵⁾ Kunden hade bl.a. inte besvarat de frågeformulär som sändes ut av GD Konkurrens under förfarandet.

Efter en motiverad begäran från vardera UPM:s, Myllykoskis samt Myllykoskis och Rhein Papiers långivare hölls delar av deras presentationer bakom stängda dörrar.

UTKASTET TILL BESLUT

Utkastet till beslut innehåller ett villkorslöst godkännande av den föreslagna koncentrationen. De invändningar som framfördes i meddelandet om invändningar har granskats – och undanröjts – av kommissionen mot bakgrund av bland annat de skriftliga synpunkterna från den anmälade parten, bidragen från alla deltagare i det muntliga hörandet samt ytterligare undersökningar som genomfördes efter meddelandet om invändningar.

SLUTSATS

Jag har inte mottagit några klagomål från de anmälade parterna, övriga inblandade parter eller någon berörd tredje part vad gäller utövandet av deras rätt att gå i svaromål. Mot bakgrund av detta och med beaktande av de synpunkter som anges ovan anser jag att rätten att gå i svaromål har respekterats för alla parter i detta förfarande.

Bryssel den 4 juli 2011.

Michael ALBERS
