



EUROPEISKA KOMMISSIONEN

Bryssel den 12.12.2011
SEK(2011) 1541 slutlig

ARBETSDOKUMENT FRÅN KOMMISSIONENS AVDELNINGAR

SAMMANFATTNING AV KONSEKVENSBEDÖMNINGEN

Följedokument till

Förslag till förordning

om inrättandet av ett program för miljö och klimatpolitik (Life)

{KOM(2011) 874 slutlig}

{SEK(2011) 1542 slutlig}

{SEK(2011) 1543 slutlig}

Ansvarsfriskrivning: Denna sammanfattning är endast bindande för de avdelningar inom kommissionen som har medverkat i utarbetandet av den och påverkar inte den slutliga utformningen av eventuella beslut som fattas av kommissionen.

I den här konsekvensbedömningen utvärderas alternativen för förvaltning av programmet för miljö- och klimatpolitik (Life) för perioden 2014–2020 (efterföljare till Life+-programmet).

I sitt meddelande av den 29 juni 2011 (meddelandet om den fleråriga budgetramen) antog kommissionen sin ståndpunkt, även för Life-programmet, för nästa fleråriga budgetram för perioden 2014–2020. De viktigaste ändringarna är följande:

- i) Inrättandet av ett delprogram för klimatpolitik (800 miljoner euro i anslag under programperioden) med tre prioriteringar: begränsning, anpassning, miljöstyrning och miljömedvetenhet.
- ii) Bättre definition av strukturen för delprogrammet Miljö (2,4 miljarder euro i anslag under programperioden): biologisk mångfald, miljö och miljöstyrning.
- iii) Införandet av integrerade projekt som demonstrationsobjekt för att uppnå miljömål, framförallt genom mobilisering av andra tillgängliga nationella medel och/eller EU-medel.

1. Procedurfrågor, samråd med berörda parter och yttrande från konsekvensbedömningsnämnden

Den här konsekvensbedömningen har utarbetats av GD Miljö och GD Klimatåtgärder, med stöd från andra generaldirektorat, samt Europeiska byrån för konkurrenskraft och innovation. Den grundas på omfattande analyser och samråd. Framförallt bör följande nämnas:

- Utvärdering av Life-programmet efter halva tiden (2007–2009) och efterhandsutvärdering (1996–2006).
- Undersökningar utförda av externa konsulter: ”Kombinerad konsekvensbedömning och förhandsbedömning av översynen av Life+-förordningen” och ”Klimatförändringen i den framtida fleråriga budgetramen”.
- Ett öppet samråd på nätet om ”Din röst i Europa”.
- Ett samråd genomfört av Regionkommittén, ett samråd med medlemmar i Life-kommittén och medlemsstaternas miljöattachéer, ett särskilt möte med intressenter samt två konferenser.

Den övergripande åsikten var att Life-programmet i fråga om miljö och mervärde generellt sett fungerar väl. Det fanns ett brett stöd från samtliga intressenter att fortsätta Life-programmet och ett allmänt stöd för kommissionens förslag.

Konsekvensbedömningen skickades till konsekvensbedömningsnämnden den 29 juli 2011. Konsekvensbedömningen ändrades i enlighet med konsekvensbedömningsnämndens yttrande av den 13 september 2011.

2. Life:s struktur och resultat

Life är en av spjutspetsarna i EU:s miljöfinansiering. Programmet har finansierat 3 115 projekt med sammanlagt 2,7 miljarder euro.

Inom dagens förordning är tre typer av insatser möjliga: 1) verksamhetsbidrag (78 % av budgeten) med tre delar: Life Natur och biologisk mångfald som omfattar minst 50 % av budgeten för verksamhetsbidrag, Life Miljöpolitik och -styrning samt Life Information och kommunikation. 2) driftsbidrag för icke-statliga organisationer (3 % av budgeten). 3) offentliga upphandlingskontrakt för tjänster och undersökningar (13 % av budgeten) och tekniskt stöd för urval, övervakning och utvärdering av Life-projekt och programmet (6 % av budgeten).

Utvärderingarna bekräftade att Life är ett framgångsrikt instrument med betydande mervärde för EU. Förutom kvantifierade fördelar som uppskattas till cirka 600 miljoner euro per år, har Life lett till förbättrat bevarande och återställande av ungefär 4,7 miljoner hektar land, vilket motsvarar 6 % av de utvalda Natura 2000-områdena på land. Life har också stöttat miljöförbättringar, till exempel i fråga om vattenkvalitet på ett område på cirka tre miljoner hektar, luftkvalitet som påverkar omkring 12 miljoner människor, 300 000 ton i minskat avfall, återvinning av ytterligare en miljon ton och minskning med 1,13 miljoner ton koldioxid per år. Life spelar en viktig roll i fråga om att öka medvetenheten, förbättra miljöstyrningen och öka allmänhetens deltagande. Intressenter anser att bakom de framgångsrika resultaten ligger programmets flexibilitet och förvaltningsstruktur.

3. Definition av problem och ökat mervärde kopplat till EU-åtgärder

Eftersom de flesta miljö- och klimatproblem är av gränsöverskridande natur och inte kan lösas av medlemsstaterna själva på tillfredsställande sätt, måste EU-åtgärder tillgripas. Miljötillgångar har dessutom ofta karaktär av kollektiv nyttighet och är ojämnt fördelade inom EU.

Det ökade EU-mervärdet kommer från Life:s funktion som plattform för utbyte av bästa metoder och kunskapsdelning så att aktörer kan lära av varandra och på ett effektivare sätt ta itu med miljöproblem. Tack vare Life får vi också en bättre ansvars- och solidaritetsfördelning när det gäller att bevara EU:s gemensamma tillgångar på miljöområdet. Programmet fungerar som katalysator genom att erbjuda engångsinvesteringar, undanröja inledande hinder för genomförande av EU:s miljö- och klimatpolitik, och testa nya metoder för att utöka verksamheten.

Genom utvärderingar och samråd har man också hittat nya vägar för att förbättra programmets utformning och funktion. Detta har åstadkommit genom att man tagit itu med följande frågor:

- Brist på strategier och kritisk massa. EU:s politiska prioriteringar återspeglas inte fullt ut i programmet. Detta gäller speciellt delarna Miljöpolitik och -styrning och Information och kommunikation. Om programmet inte ändras, finns risken att Life fortsätter att finansiera mycket bra projekt, men som är splittrade över unionens regelverk och med små möjligheter att vinna erfarenheter och sprida dem till en viss sektor och via andra EU-instrument.
- Målen för vissa delar (Miljöpolitik och -styrning och Information och kommunikation) samt territoriell omfattning måste definieras bättre. Miljöpolitik och -styrning bör inriktas mer på genomförande samt på att skapa multiplikatoreffekter. Programmet har blivit mindre effektivt på grund av att medlen för verksamhet utanför EU har skurits ned.
- Behov av att förbättra komplettering och synergieffekter med övrig EU-finansiering.
- Projektresultaten bör utnyttjas bättre och kunskapsöverföringen förbättras, speciellt på EU-nivå.
- Behov av att förenkla ansöknings- och urvalsprocedurena.
- Nationella tilldelningar har inte lett till att projekten har blivit mer jämnt fördelade inom EU.

4. Mål för det kommande programmet

Genom att bidra till genomförandet och utveckling av politiken samt integration av miljö- och klimatpolitiska mål i andra politikområden, erbjuder Life lösningar för att uppnå dessa mål.

De allmänna målen för det nya programmet är följande: i) att skapa bättre koppling till EU:s politiska prioriteringar, inklusive klimatåtgärder, ii) att gynna användningen av integrerade projekt, iii) att utveckla synergieffekter och komplettering med övrig EU-finansiering, iv) att främja EU:s mervärde samt fördelning av solidaritet och insatser och v) att förenkla programmet.

Life är nära kopplat till annan EU-finansiering såsom Sammanhållningsfonderna, Fonden för landsbygdsutveckling och Europeiska havs- och fiskerifonden. I meddelandet om den fleråriga budgetramen förstärktes kompletteringen och sammanhanget mellan Life och den typen av program. Life skulle inte bara täcka de brister som upptäckts, utan siktar även på att ge synergieffekter och ett strukturerat samarbete med dessa fonder.

5. Politiska alternativ och analys av följderna

Den budgetförstärkning som fastställs i meddelandet om den fleråriga budgetramen bör leda till en proportionell och real ökning av Lifes miljömässiga och socio-ekonomiska påverkan med mellan 750 och 1 000 miljoner euro. Med tanke på de ökade resurserna för klimatåtgärder, kan den största ökningen i fråga om påverkan förväntas i fråga om anpassning till och begränsning av klimatförändringar. Om man tog bort marknadsintroduktion av miljöinnovation från delprogrammet Miljö skulle det kunna försämra de socio-ekonomiska fördelarna, men de åtgärderna bör helst genomföras med hjälp av andra EU-medel.

Nedanstående alternativ berör bara de aspekter som inte beslutas genom meddelandet om den fleråriga budgetramen.

A. Alternativ för strategisk planering och tilldelning av resurser:

A1: Grundscenariot: Bottom up-metod för alla projekttyper

Tematiska prioriteringar skulle anges för hela programperioden. Årliga ansökningsomgångar skulle även fortsättningsvis ange prioriteringarna inom dessa teman, dock utan att vara uttömmande. Ingen begränsning av tematiska områden för integrerade projekt skulle anges. De problem som hittats under innevarande programperiod i form av brist på fokusering och svårigheter att uppnå en kritisk massa i specifika sektorer skulle kvarstå.

A2: Top down-metod för alla projekttyper (med flexibla top down-metod i fråga om traditionella projekt och stramare top down-metod i fråga om integrerade projekt)

Kommissionen skulle fastställa två-tre årsarbetsplaner med specifika prioriteringar. Planerna skulle vara icke-uttömmande för traditionella projekt så att ingen särskild miljösektor förbises, medan integrerade projekt skulle fokusera på prioriterade områden.

Om man antar att den minst effektiva delen av Life förbättras med 50 %, och den näst minst effektiva kvartilen med 25 %, skulle det ge en total förbättring på 19 %, eller motsvarande 150 miljoner euro i miljöfördelar som årlig förbättring.

A3: Top down-metod för integrerade projekt och bottom up-metod för alla andra typer av insatser

Kommissionen skulle bara tillämpa top down-metoden för integrerade projekt för att fokusera på specifika prioriteringar som definierats på förhand för hela programperioden.

Traditionella projekt kan lämnas in för alla prioriterade områden. Om det saknas ett mer fokuserat tillvägagångssätt i fråga om att ange prioriteringar, skulle det kunna leda till stödprojekt med svaga kopplingar till utveckling och genomförande av politiken. Under programperioden skulle inga ändringar kunna göras.

B. Alternativ för tematisk koncentration av integrerade projekt

B1: Grundscenariot: Ingen tematisk koncentration

Integrerade projekt kan lämnas in för alla prioriterade områden där det är möjligt, närmare bestämt natur, vatten, avfall, luft och marina frågor samt anpassning till och begränsning av klimatförändringar. Alternativet skulle upprepa dagens utspädningsproblem. Traditionella projekt kan bli utan finansiering om Life ska uppnå mål i alla prioriterade områden där integrerade projekt är möjliga.

B2: Tematisk koncentration i specifika sektorer

Med tanke på Lifes begränsade resurser och kritiken i fråga om bristen på strategiskt fokus, skulle integrerade projekt kunna koncentreras till prioriterade områden där de skulle kunna fungera bättre. Följande två delalternativ för delprogrammet Miljö är tänkbara:

- *Tematisk koncentration på tre sektorer (natur, vatten och avfall)*: fokus skulle ligga på programmet och på att förbättra miljöfördelar (med 30–40 % jämfört med grundscenariot), samtidigt som finansiering av traditionella projekt tillåts. Riskerna för misslyckande är låga, eftersom dessa sektorer är de som varit mest framgångsrika inom Life. Luft och marina frågor skulle partiellt kunna täckas av andra sektorer.

- *Tematisk koncentration på fyra sektorer (natur, vatten, avfall och luft)*: det skulle förstärka kopplingen mellan politiska prioriteringar och Life, och förbättra de socio-ekonomiska fördelarna (upp till 10 % av EU:s befolkning skulle kunna gynnas av bättre luftkvalitet). Med tanke på de begränsade resurserna, kan det faktum att luft omfattas leda till att antalet traditionella projekt faller under tröskeln eller att man sänker minskningsmålen för vatten och avfall. I fråga om delprogrammet Klimatpolitik, skulle anpassning till och begränsning av klimatförändringar vara tillräckligt prioriterade.

C. Alternativ för tilldelning av resurser mellan olika prioriterade områden

C1: Grundscenariot – tilldelning inom ramen för meddelandet om den fleråriga budgetramen

Särskilt avsatta resurser är en av de grundläggande delarna för ökat fokus och för att uppnå en kritisk massa på ett visst område. Koncentration på klimatåtgärder kan öka miljöfördelarna med 50 % (från 135 miljoner euro per år till 270 miljoner euro per år). Om ingen förhandstilldelning av medel görs, skulle det dock för delprogrammet Miljö innebära att delen Natur och biologisk mångfald skulle mista den egenskap som delvis har bidragit till dess framgångar inom ramen för Life II, Life III och Life+, och följaktligen försämra de miljöfördelar den delen bidragit till.

C2: Tilldelning inom ramen för meddelandet om den fleråriga budgetramen och tilldelning av 50 % av resurserna till delprogrammet Miljö till biologisk mångfald

Den goda miljöpåverkan tack vare förhandstilldelning av resurser till delprogrammet Miljö kommer att förbättras genom förhandstilldelningen av resurser till biologisk mångfald. Man kan minst förvänta sig ytterligare miljöfördelar motsvarande 450–500 miljoner euro. Ytterligare fördelar kopplade till integrerade projekt är svåra att kvantifiera. Alternativet överensstämmer med intressenternas åsikter.

D. Alternativ för påverkan beroende på geografisk fördelning (nationella tilldelningar)

D1: Alla projekt väljs ut efter sina meriter:

Alla typer av projekt kommer att väljas ut efter sina meriter. Det finns inga planer på en geografisk distributionsnyckel. Det finns risk för att vissa länder även i fortsättningen är överrepresenterade. Det faktum att naturtillgångar är ojämnt fördelade bland medlemsstaterna kommer inte att behandlas.

D2: Alla projekt väljs ut efter sina egna meriter, samtidigt som geografisk balans för integrerade projekt garanteras

Traditionella projekt skulle även i framtiden väljas ut efter sina egna meriter. Det inrättas ett system för att säkerställa geografisk balans för integrerade projekt, eftersom sådana projekt är mer kopplade till utvecklingen av regionala eller lokala strategier, genomförande och kapacitetsbyggande. Medlemsstater som genomför ett integrerat projekt ett år, skulle året efter bedömas strängare. Kommissionen kommer att garantera finansiering av minst ett integrerat projekt per medlemsstat i fråga om avfalls- och natursektorn, ett per gränsöverskridande avrinningsområde (Donau, Rhen, etc.) samt två projekt per biogeografisk region. Man kommer att gynna medlemsstater med lägre administrativ kapacitet, som har viktiga naturtillgångar eller gränsöverskridande avrinningsområden på sitt territorium. Inom det strategiska programmet (alternativ A2) tillåts justeringar om en medlemsstat inte fått något integrerat projekt.

D3: Traditionella projekt som valts ut enbart på meriter och nationella tilldelningar (specifika summor per medlemsstat) för integrerade projekt för hela programperioden:

Traditionella projekt skulle väljas ut enbart på meriter som i D1. I fråga om integrerade projekt fastställs ett system med preliminära nationella tilldelningar för varje medlemsstat och område. Alternativet är det samma som D2, men med preliminära tilldelningar baserade på miljö- och klimatbehov som överenskommit med medlemsstaterna.

E. Alternativ för miljöstyrning och ökad miljömedvetenhet

E1: Grundscenario – finansiering av icke-statliga organisationer, kommissionens kommunikationsverksamhet och krav på information om/spridning av projekt

Finansiering av driften av icke-statliga organisationer kommer att fortsätta, eftersom sådana organisationer bidrar till att det civila samhället deltar i politikutvecklingen, främjar genomförandet, stärker kunskapsbasen och ökar miljömedvetenheten. Kommunikationsverksamhet kopplade till projekten kommer att intensifieras via starkare strategiska tillvägagångssätt och främjande av nätverk av liknande projekt runt prioriterade ämnen.

E2: Finansiering av icke-statliga organisationer, kommissionens kommunikationsverksamhet, krav på information om/spridning av projekt samt särskilda kommunikationskampanjer som finansieras med bidrag

Förutom verksamheterna i E1, kommer specifika projekt finansierade via verksamhetsbidrag att stödja några utvalda informationsprioriteringar. Alternativ E1 förväntas ge ännu bättre resultat när det kompletteras med specifika informations- och kommunikationsprojekt.

F. Alternativ för förenkling

F1: Grundscenario – verktyg på nätet och större projekt

Från och med 2012 kommer ett nytt IT-verktyg som kallas "e-förslag" (eProposal) att användas på nätet. Med förenklad ansökningsprocedur skulle man kunna spara cirka 20 % av ansökningskostnaderna. Om man antar att den administrativa personalen gör effektivitetsvinster på 50 % och den tekniska personalen på 10 %, skulle e-förslag ge en besparing på 7 %. Om bägge personalkategorierna skulle göra vinster på 50 %, skulle besparingen öka med 12 %. Om man går över till större projekt skulle det ge färre projekt att administrera (från 230 utvalda projekt per år till 100 i slutet av programperioden). På så vis skulle man minska allmänna kostnader och förvaltningskostnader för Life.

F2: Grundscenario + förenklat urvalsförfarande och förenklad rapportering: Tvåstegsförfarande och förenklad rapportering för integrerade projekt, flerårigt urval för icke-statliga organisationer

Ett tvåstegsförfarande för urval av integrerade projekt skulle kunna införas. Rapportering och omprogrammering skulle kunna grundas på en tvåårsscykel och en betalningsplan som är avpassad för att ge ett mer stegvist kassaflöde till projektet. Förenklingen skulle sänka rapporteringskostnaderna med 25 %, vilket motsvarar besparingar på mellan 178 500 och 357 000 euro per år. Eftersom integrerade projekt är fem gånger större än traditionella projekt, skulle antalet överföringar kunna minskas med 70 %. Ett flerårigt urval för icke-statliga organisationer skulle minska administrationen för urvalsförfarandet med minst 50 %.

F3: Grundscenario + betalning efter resultat vs. klumpsummor, vissa kostnader är inte stödberättigande

Ökad användning av *klumpsummor* (t.ex. tillämpning av EU:s standardersättning per dag för resekostnader och standardpersonalkostnader) skulle ge lägre rapporteringskostnader. Om man begränsade stödberättigandet för vissa kostnader där rapportering och övervakning kan vara komplicerade (t.ex. genom att enbart finansiera extrapersonal som är rekryterad särskilt för projektet via personalkostnader, genom att anse att mervärdesskatt inte är stödberättigande) skulle man underlätta dessa förfaranden. Detta skulle kunna ge en minskning av de stödberättigande kostnaderna med cirka 5–10 % för mervärdesskatt och 20–40 % för personal, vilket kan avskräcka sökande. Ett ökat inslag av medfinansiering skulle kunna uppväga dessa negativa följder.

G. Alternativ för externalisering

I meddelandet om den fleråriga budgetramen ansåg kommissionen att Life även i framtiden skulle ledas centralt, men att förvaltningsuppgifter i stor utsträckning skulle kunna delegeras till ett befintligt genomförandeorgan. Personalbehovet för att förvalta Life uppgår för närvarande till cirka 125 heltidstjänster, inklusive externa konsulter och EU-tjänstemän. De totala administrationskostnaderna är drygt 15 miljoner euro, vilket motsvarar 6,2 % av den totala årliga programbudgeten.

G1. Fullständig externalisering:

Förvaltningen av urval och övervakning av projekt, driftsbidrag till icke-statliga organisationer och kommunikationsverksamhet skulle överföras till ett befintligt organ både i fråga om traditionella projekt och integrerade projekt. Kommissionen skulle fortsätta ansvara för styrningen, övervakningen och utvärderingen av Life. I fråga om tekniskt stöd, är följande två delalternativ möjliga:

- *Externalisering utan att ersätta tekniskt stöd:* Totalkostnaden skulle bli 6,3 % av programbudgeten.

- *Externalisering som ersätter tekniskt stöd*: Totalkostnaden skulle bli 6,0 % av programbudgeten.

G2. Hybridlösning: externalisering av traditionella projekt, samtidigt som kommissionen ansvarar för integrerade projekt:

Förvaltningen av traditionella projekt och driftsbidrag för icke-statliga organisationer skulle externaliseras till ett befintligt organ, medan kommissionen ansvarar för förvaltning av integrerade projekt för delprogrammet Miljö och programstyrningen. Huvudskälen är att man vill säkra att projektresultaten integreras i EU-politiken, att de integrerade projekten utformas på rätt sätt och att man bibehåller noggrann övervakning och samverkan med de tematiska enheterna. Totalkostnaden är ungefär samma som för G1 (med eller utan tekniskt stöd).

Sammanfattningsvis erbjuder alternativet med externalisering till ett organ följande fördelar: lägre personalkostnader, samma kvalitet på genomförande av program, kommunikations- och spridningsinsatser som i dagens situation, och upp till 19 frigjorda tjänster i kommissionen.

Det finns dock en risk för att alternativet med ett organ skulle minska möjligheten att erhålla det önskade EU-mervärdet. Framförallt måste integrerade projekt utformas noggrant i samarbete med ansvariga enheter på relevant generaldirektorat och övervakas noggrant så att de uppnår sina mål och så att det finns en koppling till genomförandet, som skulle försvagas om programmet förvaltas av ett organ.

6. Jämförelse av alternativen

Ovanstående alternativ utvärderades och jämfördes i fråga om ändamålsenlighet, sammanhang och effektivitet. Det alternativ som föredras är därför ett program

- med tematiska prioriteringar för hela programperioden, en arbetsplan som omfattar två-tre år med icke-uttömmande prioriteringar och en top down-metod för samtliga projekt (alternativ A2),
- med integrerade projekt som främst är fokuserade på ett begränsat antal områden (alternativ B2a eller B2b),
- med tilldelning av Life-finansiering i enlighet med meddelandet om den fleråriga budgetramen och tilldelning av 50 % av resurserna till delprogrammet Miljö till biologisk mångfald (alternativ C2),
- med ett system för att välja ut ”traditionella projekt” på basis av egna meriter och ett system för att välja ut integrerade projekt som ger geografisk balans (alternativ D2),
- som gör att icke-statliga organisationer får en ökad roll i fråga om spridning och med intensifierade tillvägagångssätt för styrning och kommunikation, (alternativ E1),
- som inför mekanismer för IT-verktyg för att lämna in förslag och en tvåstegsmetod för integrerade projekt med rapporteringskrav i en tvåårscykel, och ökar användningen av klumpsummor och förenklar stödberättigandet av kostnader genom att begränsa stödberättigandet för vissa kostnader (en kombination av alternativ F),
- med externalisering av förvaltningen av traditionella projekt till ett befintligt organ, samtidigt som det ansvariga generaldirektoratet ansvarar för styrning samt förvaltning av det integrerade projektet för delprogrammet Miljö. Beroende på vad som sägs i en utvärdering efter halva tiden, kan förvaltningen av dessa projekt stegvis externaliseras (alternativ G2).

På så vis skulle man ta hänsyn till de viktigaste rekommendationerna i utvärderingen av Life-programmet, dvs. bättre tematisk prioritering, förenkling och god förvaltning. Det skulle uppnås betydande synergieffekter med övrig EU-finansiering, vilket i sin tur ger en bättre multiplikatoreffekt. Alternativet skulle ge miljöfördelar varje år på motsvarande cirka 900–1 210 miljoner euro och besparingar på mellan 7 och 12 % av ansökningskostnaderna och 25 % för rapporteringskraven.

7. Övervakning och utvärdering

Den föreslagna övervakningsramen är organiserad kring två nivåer: övervakning av resultat och effekter på projekt- och programnivå, och spårning av utgifter på programnivå.

Övervakning av resultat och effekter:

Projektförslagen kommer att innehålla tabeller över förväntade resultat som underlag för övervakningen. Tematiska rapporter per områden kommer att fungera som underlag för spridning och påverkan på politiken. Det kommer att utföras en utvärdering efter halva tiden och en efterhandsutvärdering av Life-programmet.

Spårning av utgifter på programnivå:

För att visa de fördelar som bägge delprogrammen kan ge vissa prioriterade område, som klimatåtgärder och biologisk mångfald, och för att bättre belysa hur mycket som satsas på dessa områden inom Life, kommer övervakningsramverket också att innehålla metodiken för att spåra utgifter kopplade till klimat och biologisk mångfald i enlighet med meddelandet om den fleråriga budgetramen och som härrör från OECD:s Riomarkörer.