

SV

SV

SV



EUROPEISKA KOMMISSIONEN

Bryssel den 21.3.2011
KOM(2011) 148 slutlig

2008/0062 (COD)

**MEDDELANDE FRÅN KOMMISSIONEN
TILL EUROPAPARLAMENTET**

enligt artikel 294.6 i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt

beträffande

rådets ståndpunkt vid första behandlingen av ett förslag till Europaparlamentets och rådets direktiv om att underlätta gränsöverskridande uppföljning av trafikförseelser

**MEDDELANDE FRÅN KOMMISSIONEN
TILL EUROPAPARLAMENTET**

**enligt artikel 294.6 i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt
beträffande**

**rådets ståndpunkt vid första behandlingen av ett förslag till Europaparlamentets och
rådets direktiv om att underlätta gränsöverskridande uppföljning av trafikförseelser**

1. BAKGRUND

Datum för överlämnande av förslaget till Europaparlamentet och rådet: 19/03/2008

KOM(2008) 151 slutlig – 2008/0062 (COD)

Europeiska ekonomiska och sociala kommitténs yttrande: 17/09/2008

Europaparlamentets yttrande vid första behandlingen: 17/12/2008

Datum för antagande av rådets ståndpunkt: 17/03/2011

2. SYFTET MED KOMMISSIONENS FÖRSLAG

Kommissionens förslag syftar till att förbättra trafiksäkerheten genom att införa ett system för informationsutbyte mellan det land där förseelsen begicks och det land där fordonet är registrerat vid de allvarligaste trafikförseelserna. Systemet ska göra det möjligt att identifiera fordonsägare som begått en förseelse i en annan medlemsstat än den där fordonet är registrerat. Medlemsstaten där förseelsen begåtts skulle då kunna följa upp denna och utdöma en påföljd.

De trafiköverträdelser som omfattas av förslaget är fortkörning, bristande bältesanvändning, rödljuskörning och rattfylleri. Dessa trafiköverträdelser står för det största antalet trafikolyckor och trafikoffer.

I texten fastställs också förfarandena för utbyte av uppgifter (data, behöriga myndigheter och nätverk) samt ett formulär för det meddelande som skickas till innehavaren av registreringsbeviset. Kommissionens förslag omfattar inrättandet av ett EU-nätverk för detta informationsutbyte, som skulle inbegripa relevanta gränssnitt med befintliga system och nät.

3. KOMMENTARER TILL RÅDETS STÅNDPUNKT

3.1 Allmänna iakttagelser angående rådets ståndpunkt

Vad gäller huvudinnehållet i rådets ståndpunkt kommer texten i allmänhet att underlätta gränsöverskridande informationsutbyte om trafikförseelser som påverkar trafiksäkerheten, och den bidrar till uppnåendet av kommissionens huvudsakliga mål genom att garantera en hög skyddsnivå för alla trafikanter i EU. Den antagna texten bidrar till efterlevnaden av de nya strategiska riktlinjerna om trafiksäkerhet som kommissionen antagit för perioden 2011–2020, inte minst det strategiska målet för optimerad efterlevnad av trafikregler. Den väntas ha en kraftig avskräckande verkan genom att uppmuntra fordonsförare att respektera trafiklagstiftningen.

Kommissionens förslag syftade i första hand till att inrätta informationsutbyte som möjliggör identifiering av fordonsägare som begått förseelser i en annan medlemsstat än den där fordonet är registrerat. Detta syfte har till stor del uppnåtts i rådets ståndpunkt i första behandlingen, även om strukturen för informationsutbyte så som den ursprungligen föreslogs av kommissionen omfattade upprättandet av ett EU-nätverk för direktivets syften, vilket inte längre är fallet i rådets ståndpunkt.

Det andra viktiga mål som kommissionen eftersträvar med sitt förslag har att göra med uppföljning av identifieringen av den som begått förseelsen, så snart dessa uppgifter är tillgängliga. Detta mål verkar endast delvis vara uppfyllt i rådets ståndpunkt i första behandlingen, och kommissionen anser att det finns utrymme för en skärpning av bestämmelserna i detta hänseende, utgående från Europaparlamentets ändringsförslag i första behandlingen.

Vad gäller valet av rättslig grund anser kommissionen att ”polisiärt samarbete” (artikel 87.2) inte är en lämplig rättslig grund för detta direktiv, betraktat ur ett rättsligt och institutionellt perspektiv. Mot denna bakgrund har kommissionen infört ett uttalande i rådets protokoll i vilket den förbehåller sig rätten att utnyttja alla rättsliga medel som står till kommissionens förfogande (se punkt 4). Kommissionen noterade också att rådet varit enhälligt i fråga om att låta ”polisiärt samarbete” vara rättslig grund.

3.2 Närmare kommentarer från kommissionen

3.2.1 Innehållet i rådets ståndpunkt

Rådet beslutade att utvidga förteckningen över förseelser som omfattas av direktivet. Utöver de fyra värsta olycksorsakerna (fortkörning, bristande bältesanvändning, rödljuskörning och rattfylleri) omfattar förteckningen nu även andra förseelser som drograttfylleri. Kommissionen välkomnar denna utvidgning av rättsaktens tillämpningsområde.

När det gäller mekanismer för informationsutbyte och det nätverk som ska användas för detta utgår den lösning som rådet förespråkar i sin ståndpunkt från de befintliga instrumenten för polisiärt samarbete. Konkret grundas den på det befintliga informationsutbytet om uppgifter om fordonsregistrering i samband med Prüm-beslutet om gränsöverskridande samarbete för

terrorbekämpning och gränsöverskridande brottslighet¹. För detta informationsutbyte förespråkar rådet i sin ståndpunkt att det EU-övergripande elektroniska nät som kommissionen ursprungligen föreslagit skulle ersättas med direkt användning av befintliga system inom ramen för Primbekämpningsbeslutet.

Kommissionen skulle visserligen föredra ett EU-övergripande elektroniskt system så som den föreslagit, men kan tänka sig att vara flexibel och gå med på att informationsutbytet i största möjliga mån genomförs med befintliga system som Eucaris. Kommissionen anser också att rådets lösning avseende informationsutbytet främst berör de tekniska aspekterna av detta utbyte och inte i grunden påverkar direktivets huvudsyfte.

Slutligen har det meddelande som kommissionen ursprungligen föreslagit i rådets ståndpunkt ersatts med en informationskrivelse (artikel 4a) som ska skickas till den som begått förseelsen när den medlemsstat där förseelsen begåtts beslutar att följa upp ärendet. Användningen av det formulär som finns i direktivets bilaga är frivillig för medlemsstaterna. Kommissionen kan gå med på rådets lösning under förutsättning att medlemsstaterna informerar den som begått överträdelsen när de bestämmer sig för att följa upp en trafikförseelse.

Vad gäller skydd av personuppgifter kan kommissionen gå med på att beslut 2008/977/RIF tillämpas på utbyte av uppgifter som har att göra med brott, men insisterar på att lägga till en hänvisning till direktiv 95/46/EG beträffande utbyte av uppgifter som rör administrativa förseelser.

Slutligen bör det betonas att trots att kommissionen godtog de flesta av Europaparlamentets ändringar i första behandlingen, eftersom de förstärker kommissionens ursprungliga förslag, så har rådet inte tagit med dem i sin ståndpunkt.

3.2.2. Rättslig grund

Kommissionen vill göra Europaparlamentet uppmärksam på ändringen av rättslig grund, som beslutats i rådet, och om vilken kommissionen har lagt fram ett uttalande (se kommissionens uttalande i punkt 4), eftersom denna ändring utgör ett problematiskt prejudikat.

Det föreslagna direktivet har först och främst ett entydigt trafiksäkerhetssyfte och omfattas därför av artikel 91 i EUF-fördraget. Dessutom påverkar det föreslagna direktivet inte den nationella klassificeringen av de aktuella förseelserna.

Enligt artikel 87.2 har tre medlemsstater dessutom undantag från det polisiära samarbetet (*opt-in* för Storbritannien och Irland, och *opt-out* för Danmark i enlighet med protokoll 21 respektive 22 till EUF-fördraget), vilket innebär att tre medlemsstater potentiellt sett inte omfattas av direktivet.

Dessutom anser kommissionen att artikel 87.2 endast kan omfatta brottsliga trafikförseelser.

¹ Rådets beslut 2008/616/RIF av den 23 juni 2008 om genomförande av beslut 2008/615/RIF om ett fördjupat gränsöverskridande samarbete, särskilt för bekämpning av terrorism och gränsöverskridande brottslighet samt rådets beslut 2008/616/RIF av den 23 juni 2008 om genomförande av beslut 2008/615/RIF.

4. SLUTSATSER OCH ALLMÄNNA KOMMENTARER

Kommissionen anser att flera aspekter av rådets ståndpunkt uppfyller huvudsyftet med kommissionens ursprungliga förslag, i enlighet med vad som anges ovan (se särskilt avsnitt 3.2.1), men ändringen av rättslig grund föranleder kommissionen att göra följande uttalande:

”Kommissionen noterar att rådet är enigt om utkastet till ordförandeskapets kompromissförslag, inklusive om att byta ut den rättsliga grund som föreslagits av kommissionen, nämligen artikel 91.1c i EUF-fördraget, mot artikel 87.2 i EUF-fördraget. Trots att kommissionen delar rådets åsikt om vikten av att uppnå syftet med förslaget till direktiv, nämligen att förbättra trafiksäkerheten, anser kommissionen dock från ett rättsligt och institutionellt perspektiv att artikel 87.2 i EUF-fördraget inte är en lämplig rättslig grund och förbehåller sig därför rätten att använda alla rättsliga medel som står till dess förfogande.”

Inför den andra behandlingen bör tänkbara kompromisser övervägas i syfte att finna lämpliga lösningar som gör det möjligt att täcka både brott och administrativa förseelser.