

SV

SV

SV



EUROPEISKA GEMENSKAPERNAS KOMMISSION

Bryssel den 26.1.2009
KOM(2009) 13 slutlig

MEDDELANDE FRÅN KOMMISSIONEN

TILL EUROPAPARLAMENTET OCH RÅDET

**Årsrapport för 2007 till Europaparlamentet och rådet om Eurodacs centrala enhets
verksamhet**

MEDDELANDE FRÅN KOMMISSIONEN

TILL EUROPAPARLAMENTET OCH RÅDET

Årsrapport för 2007 till Europaparlamentet och rådet om Eurodacs centrala enhets verksamhet

1. INLEDNING

1.1. Tillämpningsområde

Enligt rådets förordning (EG) nr 2725/2000 av den 11 december 2000 om inrättande av Eurodac för jämförelse av fingeravtryck för en effektiv tillämpning av Dublinkonventionen¹ (nedan kallad *Eurodacförordningen*) ska kommissionen årligen överlämna en rapport till Europaparlamentet och rådet om Eurodacs centrala enhets verksamhet². Den föreliggande rapporten, som är den femte årsrapporten, innehåller information om förvaltningen av Eurodacs systemet under 2007 och om systemets prestanda. I rapporten görs en bedömning av den centrala enhetens produktion och kostnadseffektivitet och av kvaliteten på den centrala enhetens tjänster.

1.2. Rättslig och politisk utveckling

I juni 2007 offentliggjorde kommissionen en på grundval av de tidigare årsrapporterna³ och samråd med medlemsstaterna utarbetad utvärderingsrapport om Dublinsystemet⁴ (nedan kallad *utvärderingsrapporten*) rörande de tre första åren av driften av Eurodac (2003–2005). I utvärderingsrapporten identifierades vissa problem rörande de gällande bestämmelsernas effektivitet samt tillkännagavs vissa åtgärder som skulle vidtas i syfte att förbättra Eurodacs bidrag för att underlätta tillämpningen av rådets förordning (EG) nr 343/2003 (nedan kallad *Dublinförordningen*).

I syfte att försöka lösa dessa frågor lade kommissionen den 3 december 2008 fram ett förslag till omarbetning av Eurodacförordningen⁵.

År 2007 utvidgades det geografiska tillämpningsområdet för Eurodacförordningen betydligt genom att Bulgarien och Rumänien anslöt sig till Europeiska unionen. Efter det att de båda länderna i enlighet med artikel 27.2 a i Eurodacförordningen anmält

¹ EGT L 316, 15.12.2000, s. 1.

² Se artikel 24.1 i Eurodacförordningen.

³ De tidigare årsrapporterna offentliggjordes som s.k. arbetsdokument från kommissionens avdelningar, under följande referensnummer: SEK(2004) 557, SEK(2005) 839, SEK(2006) 1170 respektive SEK(2007) 1184.

⁴ Rapport från kommissionen till Europaparlamentet och rådet om utvärderingen av Dublinsystemet, [KOM\(2007\) 299 slutlig {SEK\(2007\) 742}](#).

⁵ Förslag till Europaparlamentets och rådets förordning om inrättande av Eurodac för jämförelse av fingeravtryck för en effektiv tillämpning av förordning (EG) nr [.../...] [om kriterier och mekanismer för att avgöra vilken medlemsstat som har ansvaret för att pröva en ansökan om internationellt skydd som en tredjelandsmedborgare eller en statslös person har gett in i någon medlemsstat], KOM(2008) 825.

till kommissionen att de var redo att delta i Eurodacs systemet anslöts de till detta den 1 januari 2007⁶.

2. EURODACS CENTRALA ENHET⁷

2.1. Förvaltningen av systemet

På grund av den ökande mängden uppgifter som ska förvaltas (uppgifterna om vissa transaktioner måste lagras 10 år), det naturliga åldrandet hos den tekniska plattformen (som levererades år 2001) och den oförutsägbara utvecklingen av transaktionsvolymen (t.ex. till följd av att nya medlemsstater⁸ tillkommer) var det nödvändigt att uppgradera Eurodacs systemet. Denna uppgradering väntas slutföras under andra halvåret 2009, men de väsentliga delarna av den har redan satts i verket: så t.ex. har Eurodacs reservsystem (*Business Continuity System*) uppgraderats i syfte att det till fullo ska kunna understödja medlemsstaterna i händelse av att den centrala enheten inte är tillgänglig under en längre tid. Under 2006 undertecknade kommissionen kontraktet rörande nätverket s-Testa (säkra transeuropeiska telematiktjänster för myndigheter). Under 2007 började migrationen från Testa II, det gamla systemet, till s-Testa: 18 medlemsstater migrerade till det nya systemet, som erbjuder högre säkerhet och större tillförlitlighet.

2.2. Kvaliteten på tjänsterna och kostnadseffektiviteten

Kommissionen lade ner den största omsorg på att tillhandahålla medlemsstaterna – slutanvändarna av Eurodacs centrala enhet – tjänster av hög kvalitet⁹. Det förekom inga oplanerade driftavbrott i Eurodacs systemet under 2007, men systemet isolerades i slutet av april på grund av ett driftavbrott i Testa II-nätverket. Avbrottet varade 50 timmar. Det nya nätverket, s-Testa (som ersätter Testa II), har högre tillgänglighet. Under 2007 var Eurodacs centrala enhet tillgänglig 99,43 % av tiden.

Under 2007 rapporterades 1 ”falsk träff”, dvs. en av Afis (det automatiska fingeravtrycksidentifieringssystemet) utförd felaktig identifiering. Det var den första falska träff som rapporterats från en tiofingeravtryckssökning i Eurodac sedan systemet togs i bruk. Även om medlemsstaterna i enlighet med artikel 4.6 i Eurodacförordningen är skyldiga att kontrollera alla träffar omedelbart är de för närvarande inte skyldiga att underrätta kommissionen om falska träffar¹⁰. Med 1 falsk träff rapporterad på mer än 1,1 miljon sökningar och mer än 200 000 träffar kan systemet dock fortfarande anses som ytterst tillförlitligt.

Efter fem års drift av systemet uppgick gemenskapens sammanlagda utgifter för alla externaliserade Eurodacs specifika verksamheter till 8,1 miljoner euro. Kostnaderna

⁶ Kommissionen hjälpte länderna att ansluta sig till systemet, bl.a. genom att på förhand genomföra 69 olika operativa tester.

⁷ En beskrivning av Eurodacs centrala enhet, av de olika kategorier av transaktioner som behandlas av den centrala enheten och av de träffar som dessa transaktioner kan ge finns i den första årsrapporten om Eurodacs centrala enhets verksamhet, SEK(2004) 557, s. 6.

⁸ Alla EU-medlemsstater samt Norge och Island tillämpar Dublinförordningen och Eurodacförordningen. I detta meddelande avses med *medlemsstater* de stater (för närvarande 29 stycken) som använder Eurodacdatabasen.

⁹ Dessa tjänster omfattar inte bara de som tillhandahålls direkt av den centrala enheten (jämförelser, lagring av uppgifter, etc.) utan även kommunikations- och säkerhetstjänsterna för överföringen av uppgifter mellan den centrala enheten och de nationella anslutningspunkterna.

¹⁰ Kommissionen har i förslaget till omarbetning av Eurodacförordningen infört en bestämmelse enligt vilken medlemsstaterna ska lämna information om alla falska träffar.

under 2007 för underhållet och driften av den centrala enheten uppgick till 820 791,05 euro. Ökningen i de kostnaderna i förhållande till de föregående åren berodde huvudsakligen på högre kostnader för underhåll av systemet och på en väsentlig uppgradering av kapaciteten hos Eurodacs reservsystem.

Besparingar i Eurodacutgifterna möjliggjordes genom effektiv användning av de resurser och infrastrukturer som förvaltas av kommissionen (t.ex. Testanätverket).

Gemenskapen tillhandahöll inom ramen för Idaprogrammet (programmet för informationsutbyte mellan förvaltningar) de erforderliga kommunikations- och säkerhetstjänsterna för utbytet av uppgifter mellan den centrala enheten och de nationella enheterna. Kostnaderna för dessa tjänster skulle i enlighet med artikel 21.2 och 21.3 i Eurodacförordningen egentligen bäras av de enskilda medlemsstaterna, men de täcktes till sist av gemenskapen, som gjorde bruk av tillgängliga gemensamma infrastrukturer och därigenom bidrog till besparingar i de nationella budgetarna.

2.3. Dataskydd och datasäkerhet

Statistiken visar på en tydlig minskning av antalet fall där en medlemsstat använde sökfunktionen ”särskild sökning” (se nedan). Kommissionen är emellertid fortfarande oroad över användningen av denna funktion. Den anser att antalet sådana sökningar fortfarande är för högt (sammanlagt 195 stycken under 2007, mellan 0 och 88 i de enskilda medlemsstaterna, se tabell 11 i bilagan). Såsom förklarats i de tidigare årsrapporterna och i utvärderingsrapporten stöder sig denna typ av transaktion på artikel 18.2 i Eurodacförordningen. Den bestämmelsen, som återspeglar de dataskyddsregler som syftar till att garantera registrerades rättigheter att få tillgång till uppgifter som rör dem, ger möjlighet att göra en ”särskild sökning” på begäran av en person om vilken uppgifter finns lagrade i den centrala databasen. I syfte att sådana särskilda sökningar ska kunna följas upp på ett bättre sätt har kommissionen i förslaget till omarbetning av Eurodacförordningen infört en bestämmelse enligt vilken medlemsstaterna på uppmaning från den behöriga nationella tillsynsmyndigheten ska göra en kopia av den registrerades begäran om att få tillgång till uppgifter tillgänglig för den myndigheten.

Kommissionen är fast besluten att i samråd med Europeiska datatillsynsmannen vidta åtgärder mot medlemsstater som fortsätter att missbruka artikel 18.2 i Eurodacförordningen.

På grundval av artikel 20.2 i Eurodacförordningen sammanställde Europeiska datatillsynsmannen i november 2007 en rapport om en ingående granskning av it-säkerheten i Eurodacs centrala enhet¹¹. Säkerhetspolitiken och säkerhetskonceptet kommer att omdefinieras i linje med de rekommendationer som utfärdades och de metoder som användes inom ramen för granskningen.

3. SIFFERUPPGIFTER OCH RESULTAT

I bilagan till denna rapport finns tabeller med uppgifter för perioden 1 januari 2007–31 december 2007 från den centrala enheten. Eurodacstatistiken grundar sig på

¹¹ *Report on the EURODAC audit*. Rapporten har sekretessbeteckningen *Restreint UE*. En kort sammanfattning av rapporten finns på http://www.edps.europa.eu/EDPSWEB/webdav/site/mySite/shared/Documents/Supervision/Eurodac/07-11-09_Eurodac_audit_summary_EN.pdf.

uppgifter om fingeravtryck från alla utlänningar från 14 års ålder som ansökt om asyl i någon av medlemsstaterna, från alla utlänningar från 14 års ålder som gripits i samband med att de olagligen passerat en medlemsstats yttre gräns och inte avvisats och från vissa utlänningar från 14 års ålder som befunnits uppehålla sig olagligen i en medlemsstat (i det sista fallet överförs uppgifter om fingeravtryck till den centrala enheten endast om de behöriga myndigheterna anser det nödvändigt att kontrollera om utlänningen i fråga tidigare lämnat in en ansökan om asyl i en annan medlemsstat).

Det bör noteras att Eurodacuppgifterna om asylansökningar inte kan jämföras med Eurostatuppgifterna om sådana. Eurostatuppgifterna grundar sig på månatliga statistiska uppgifter från justitie- och inrikesministerierna. Det finns ett flertal metodrelaterade förklaringar till skillnaderna mellan Eurodacuppgifterna och Eurostatuppgifterna. I de definitioner som används av Eurostat innefattas alla asylsökande oberoende av ålder och görs åtskillnad mellan förstagångsansökningar och upprepade ansökningar. Medlemsstaterna skiljer sig i praktiken åt när det gäller huruvida asylsökandes familjemedlemmar inkluderas i uppgifterna om asylansökningar. De skiljer sig också åt i fråga om hur upprepade ansökningar redovisas i statistiken.

3.1. Med tillfredsställande resultat genomförda transaktioner

En med tillfredsställande resultat genomförd transaktion (*successful transaction*) är en transaktion som den centrala enheten kunnat behandla på korrekt sätt, utan att transaktionen behövt avvisas på grund av problem med valideringen av uppgifter eller på grund av fel i eller otillfredsställande kvalitet hos uppgifterna om fingeravtryck¹².

Under 2007 förtecknades sammanlagt 300 018 med tillfredsställande resultat genomförda transaktioner i den centrala enheten, vilket utgjorde en ökning i förhållande till 2006 (270 611 transaktioner under det året). Antalet transaktioner rörande uppgifter om utlänningar som ansökt om asyl (s.k. **kategori 1**-transaktioner¹³) ökade med 19 % under 2007 (197 284 under 2007 jämfört med 165 958 under 2006), efter att ha minskat under perioden 2005–2006. Ökningen under 2007 återspeglar den allmänna uppgången i antalet asylansökningar i EU under det året.

Utvecklingen i fråga om antalet transaktioner rörande uppgifter om utlänningar som gripits i samband med att de olagligen passerat en medlemsstats yttre gräns och inte avvisats (s.k. **kategori 2**-transaktioner¹⁴) vände också under 2007. Antalet sådana

¹² I tabell 2 i bilagan anges antalet med tillfredsställande resultat genomförda transaktioner per transaktionskategori och medlemsstat under perioden 1 januari 2007–31 december 2007.

¹³ Uppgifter om **utlänningar som ansökt om asyl**. Den asylsökandes fingeravtryck (bilder av avtrycken av alla 10 fingrarna) skickas för att jämföras med fingeravtrycken av asylsökande som ingivit en ansökan i en annan medlemsstat. Uppgifterna om den asylsökande jämförs även med kategori 2-uppgifterna i databasen (se nedan). De lagras under tio år, utom i vissa fall som anges i Eurodacförordningen (t.ex. om en person erhåller medborgarskap i någon av medlemsstaterna före utgången av tioårsperioden). I sådana fall raderas uppgifterna om den berörda personen.

¹⁴ Uppgifter om **utlänningar som gripits i samband med att de olagligen passerat en medlemsstats yttre gräns och inte avvisats**. Uppgifterna (bl.a. bilder av avtrycken av alla 10 fingrarna) skickas för lagring, utslutande för att jämföras med sådana uppgifter om asylsökande som överförs senare till den centrala enheten. De lagras under två år, utom i vissa fall som anges i Eurodacförordningen (om den berörda personen har fått uppehållstillstånd eller erhållit medborgarskap i någon av medlemsstaterna

transaktioner minskade med 8 % under 2007 (till 38 173), efter att ha ökat betydligt under perioden 2004–2006 (16 183 under 2004, 25 162 under 2005 och 41 312 under 2006). Det kan noteras att Italien (15 053), Grekland (11 376) och Spanien (9 044) skickade lejonparten av kategori 2-fingeravtrycken. Ungern (894), Förenade kungariket (480) och Malta (384) skickade också ett betydande antal. Medlemsstaternas i utvärderingsrapporten noterade ovillighet att systematiskt skicka kategori 2-transaktioner bestod dock under 2007. Åtta medlemsstater (Cypern, Tjeckien, Danmark, Estland, Island, Lettland, Luxemburg och Portugal) skickade i strid med sina skyldigheter enligt artikel 8.2 i Eurodacförordningen inga kategori 2-transaktioner alls under 2007.

Inga väsentliga förändringar i utnyttjandet av möjligheten att skicka¹⁵ **kategori 3-transaktioner**¹⁶ konstaterades under 2007: antalet sådana transaktioner ökade med 2 % (från 63 341 under 2006 till 64 561 under 2007). Irland och Malta skickade inga kategori 3-transaktioner alls under 2007.

3.2. Träffar

3.2.1. Kategori 1 mot kategori 1-träffar

I tabell 3 i bilagan anges för varje medlemsstat antalet asylansökningar som överensstämde med asylansökningar som registrerats tidigare i en annan medlemsstat (utländska träffar) eller i samma medlemsstat (inhemska träffar¹⁷ (*local hits*)). Tabellen ger en bild av asylsökandes sekundära förflyttningar mellan medlemsstaterna. Bortsett från de ”logiska” rutterna mellan medlemsstater som är grannländer kan det noteras att ett stort antal utlänningar som ansökte om asyl i Frankrike (1 116 stycken¹⁸) tidigare hade ingivit en asylansökan i Polen och att det största antalet utländska träffar i Grekland (177) och i Italien (287) fastställdes mot uppgifter om asylsökande som tidigare registrerats i Förenade kungariket. I det senare fallet rörde det sig om symmetriska flöden: de flesta träffarna på kategori 1-transaktioner som skickats av Förenade kungariket fastställdes mot uppgifter som överförts tidigare av Italien (370 träffar). Det är anmärkningsvärt att 44,3 % av de senare asylansökningarna ingavs i samma medlemsstat som de motsvarande tidigare

före utgången av tvåårsperioden eller om personen i fråga har lämnat medlemsstaternas territorium före utgången av den perioden). I sådana fall raderas uppgifterna om den berörda personen omedelbart.

¹⁵ (och därigenom få uppgifterna i fråga jämförda med tidigare registrerade fingeravtryck av asylsökande)
¹⁶ Uppgifter om **utlänningar som befunnits uppehålla sig olagligen i en medlemsstat**. Uppgifterna i fråga lagras inte i den centrala databasen, utan överförs dit uteslutande för att jämföras med i databasen lagrade uppgifter om asylsökande. Medlemsstaterna är inte skyldiga att överföra kategori 3-uppgifter.

¹⁷ De i tabellen angivna statistikuppgifterna om antalet **inhemska träffar** motsvarar inte nödvändigtvis det antal träffsvar som överförs från den centrala enheten till medlemsstaterna. Anledningen till detta är att en medlemsstat som överför uppgifter till den centrala enheten för att de ska jämföras med uppgifter som redan finns lagrade i den centrala databasen inte alltid utnyttjar möjligheten enligt artikel 4.4 i Eurodacförordningen att begära att den centrala enheten ska jämföra de uppgifter som den överfört även med de i databasen lagrade uppgifterna från den medlemsstaten. Även i de fall då en medlemsstat inte utnyttjar möjligheten enligt artikel 4.4 måste den centrala enheten av tekniska skäl alltid göra jämförelsen mot alla uppgifter som finns lagrade i den centrala databasen (dvs. mot uppgifterna från den berörda medlemsstaten och uppgifterna från de andra medlemsstaterna). Även om det finns en träff mot uppgifter från den berörda medlemsstaten kommer den centrala enheten i sådana fall att svara att det inte finns någon träff (”ingen träff” (*no hit*)), eftersom medlemsstaten inte begärde att de uppgifter som den skickade in för jämförelse skulle jämföras även med de i databasen redan lagrade uppgifterna från den medlemsstaten.

¹⁸ Detta utgör en ökning med 130 % i förhållande till 2006 (486 stycken). Av tabellen framgår också att många som först ansökt om asyl i Polen senare flyttar till Österrike eller Belgien.

ansökningarna ingivits i. I Cypern, Polen, Ungern och Tjeckien var denna andel betydligt högre (87 %, 82 %, 75 % respektive 61 %).

3.2.2. *Parallella asylansökningar*

Av de sammanlagt 197 284 asylansökningar som registrerades i Eurodac under 2007 var 31 910 parallella asylansökningar. I 31 910 fall hade fingeravtrycken av den berörda personen alltså redan registrerats som kategori 1-transaktion (i en och samma medlemsstat eller i olika medlemsstater). En första läsning av statistiken antyder därmed att 16 % av asylansökningarna under 2007 utgjordes av efterföljande asylansökningar (dvs. av på en förstagångsansökan följande ansökningar). Det utgör en minskning med 1 procentenhet i förhållande till 2006. Överföring av en kategori 1-transaktion innebär emellertid inte i varje enskilt fall att den berörda personen gör en asylansökan. Vissa medlemsstaters praxis att ta fingeravtryck vid återtagande enligt Dublinförordningen av en asylsökande och översända avtrycken till den centrala enheten leder nämligen till att statistiken över asylansökningar snedvrids, genom att det felaktigt indikerar att den asylsökande ansökt om asyl på nytt. I syfte att lösa detta problem har kommissionen i förslaget till omarbetning av Eurodacförordningen infört en bestämmelse enligt vilken det endast ska översändas ett meddelande om att det skett en överföring enligt Dublinförordningen av en asylsökande.

3.2.3. *Kategori 1 mot kategori 2-träffar*

Dessa träffar ger en bild av vilken rutt utlänningar som gripits och registrerats i samband med att de olagligen passerat en medlemsstats yttre gräns har följt innan de inger en ansökan om asyl (se tabell 4). Precis som under det föregående året fastställdes de flesta träffarna under 2007 mot uppgifter som överförts tidigare av Grekland, Italien, Spanien och Slovakien (antalet träffar mot uppgifter som överförts av Grekland och Italien var mycket större än antalet träffar mot uppgifter som överförts av Spanien och Slovakien). De flesta träffarna i de fyra medlemsstaterna var inhemska träffar (dvs. de gällde utlänningar som gripits och registrerats i samband med att de olagligen passerat den berörda medlemsstatens yttre gräns och senare ansökt om asyl i staten i fråga¹⁹). I genomsnitt utgjordes mer än hälften av träffarna (63,2 %) i de 29 medlemsstaterna av inhemska träffar.

De flesta av de utlänningar som greps och registrerades i samband med att de olagligen passerade Greklands yttre gräns och därefter reste vidare innan de ansökte om asyl begav sig till Italien, Sverige eller Förenade kungariket. De flesta av de som greps och registrerades i samband med att de olagligen passerade Italiens yttre gräns och därefter reste vidare innan de ansökte om asyl begav sig till Förenade kungariket eller Sverige. De flesta av de som greps och registrerades i samband med att de olagligen passerade Spaniens yttre gräns och därefter reste vidare innan de ansökte om asyl begav sig till Italien eller Österrike. De flesta av de som greps och registrerades i samband med att de olagligen passerade Slovakiens yttre gräns och därefter reste vidare innan de ansökte om asyl begav sig till Österrike eller Frankrike.

¹⁹ En olaglig inresa åsidosätts av en asylansökan. Det är inte nödvändigt att skicka en kategori 2-transaktion i fall där en utlänning som grips i samband med att han olagligen passerar en medlemsstats yttre gräns på samma gång ansöker om asyl.

3.2.4. Kategori 3 mot kategori 1-träffar

Dessa träffar ger en bild av i vilken medlemsstat utlänningar som befunnits uppehålla sig olagligen i en medlemsstat och tidigare ingivit en ansökan om asyl har ingivit sin ansökan (se tabell 5). Det är dock nödvändigt att komma ihåg att det inte är obligatoriskt att skicka kategori 3-transaktioner och att inte alla medlemsstater som utnyttjar möjligheten att skicka kategori 3-transaktioner gör detta systematiskt. Av de tillgängliga uppgifterna framgår t.ex. att utlänningar som befunnits uppehålla sig olagligen i Tyskland i många fall tidigare hade ansökt om asyl i Österrike eller Sverige och att utlänningar som befunnits uppehålla sig olagligen i Frankrike i många fall tidigare hade ansökt om asyl i Förenade kungariket eller Italien. Sammantaget hade ungefär 18 % av de som befunnits uppehålla sig olagligen i en medlemsstat tidigare ingivit en asylansökan i en annan medlemsstat.

3.3. Fördröjningar i överföringarna

I Eurodacförordningen anges ingen specifik tidsfrist för överföringen av uppgifter om fingeravtryck m.m. till den centrala enheten, vilket kan leda till betydande fördröjningar. Detta är en mycket viktig fråga, eftersom fördröjningar i överföringarna kan leda till resultat som står i strid med de ansvarsprinciper som fastläggs i Dublinförordningen. Frågan om kraftiga fördröjningar mellan fingeravtryckstagningen och överföringen av uppgifter till den centrala enheten togs upp i de tidigare årsrapporterna och betecknades i utvärderingsrapporten som ett praktiskt problem i tillämpningen av Eurodacförordningen.

Även om detta problem inte längre är generellt har vissa medlemsstater (Spanien, Bulgarien, Grekland och Danmark) fortfarande betydande fördröjningar (se tabell 7). Överföringen av uppgifter om fingeravtryck från de länderna skedde med 6 till 12 dagars fördröjning i genomsnitt²⁰. Kommissionen upprepar att fördröjd överföring kan leda till att en medlemsstat felaktigt tilldelas ansvaret för att pröva en asylansökan. Två scenarier för detta redovisades i årsrapporten för 2006: ”felaktiga träffar”²¹ och ”missade träffar”²².

²⁰ Den högsta siffran anger den genomsnittliga fördröjningen under 2007 i överföringen av kategori 2-uppgifter från den medlemsstat som hade det sämsta resultatet.

²¹ Scenariot **felaktig träff**. En tredjelandsmedborgare inger en asylansökan i medlemsstaten A och får sina fingeravtryck tagna av myndigheterna i den medlemsstaten. Medlemsstaten A överför inte fingeravtrycksuppgifterna till den centrala enheten omedelbart. Tredjelandsmedborgaren beger sig till en annan medlemsstat (B) och inger även där en asylansökan och får sina fingeravtryck tagna. Medlemsstaten B överför sina fingeravtrycksuppgifter till den centrala enheten (kategori 1-transaktion), där de registreras. Senare överför medlemsstaten A sina uppgifter till den centrala enheten (kategori 1-transaktion), där de registreras. De uppgifter som sänts av medlemsstaten A registreras alltså senare i den centrala databasen än de uppgifter som sänts av medlemsstaten B. De uppgifter som sänts av medlemsstaten A ger därför en träff mot de uppgifter som sänts av medlemsstaten B. Medlemsstaten B tilldelas i enlighet med bestämmelserna i Dublinförordningen ansvaret för prövningen av tredjelandsmedborgarens asylansökan, trots att dennes första ansökan ingavs i medlemsstaten A.

²² Scenariot **missad träff**. En tredjelandsmedborgare grips i samband med att han olagligen passerar medlemsstaten A:s yttre gräns och får sina fingeravtryck tagna av myndigheterna i den medlemsstaten. Medlemsstaten A överför inte fingeravtrycksuppgifterna till den centrala enheten omedelbart. Tredjelandsmedborgaren beger sig till en annan medlemsstat (B) och inger där en asylansökan och får sina fingeravtryck tagna. Medlemsstaten B överför sina fingeravtrycksuppgifter till den centrala enheten (kategori 1-transaktion), där de registreras. Senare överför medlemsstaten A sina uppgifter till den centrala enheten (kategori 2-transaktion), där de registreras. De uppgifter som sänts av medlemsstaten A (kategori 2-transaktionen) registreras alltså senare i den centrala databasen än de uppgifter som sänts av medlemsstaten B (kategori 1-transaktionen). Medlemsstaten B tilldelas i enlighet med bestämmelserna i

Under 2007 hittade den centrala enheten 233 felaktiga träffar (av vilka 183 berodde på fördröjningar från en och samma medlemsstats sida i överföringen av uppgifter om fingeravtryck) och 60 missade träffar (av vilka 57 ”var till fördel för” en och samma medlemsstat) (se tabell 8 respektive tabell 9). I förhållande till det föregående året utgjorde detta en tredubbling av antalet felaktiga träffar och en uppgång med 28 % i antalet missade träffar. Kommissionen uppmanar därför åter medlemsstaterna att göra det som krävs för att uppgifterna ska överföras i enlighet med artiklarna 4 och 8 i Eurodacförordningen.

Kommissionen har i förslaget till omarbetning av Eurodacförordningen infört en bestämmelse enligt vilken fristen för överföring av uppgifter till den centrala enheten ska vara 48 timmar.

3.4. Kvaliteten på de uppgifter som överförs

Den genomsnittliga andelen avvisade transaktioner under 2007 för medlemsstaterna sammantaget var 6,13 %, dvs. en ungefär lika stor andel som under 2006 (6,03 %). I vissa medlemsstater var andelen avvisade transaktioner betydligt högre än den i andra medlemsstater. Så t.ex. avvisades 18 % av Finlands transaktioner men bara 3,59 % av Norges (se tabell 6). I fjorton medlemsstater låg andelen avvisade transaktioner över den genomsnittliga andelen för medlemsstaterna sammantaget. I tre av dessa medlemsstater var andelen avvisade transaktioner mer än dubbelt så hög som den genomsnittliga andelen (i Finland, Lettland och Nederländerna). Det måste betonas att de höga andelarna avvisade transaktioner inte beror på brister i tekniken eller systemet. De beror huvudsakligen på låg kvalitet hos medlemsstaters bilder av fingeravtryck, på den mänskliga faktorn och på felaktig konfigurering av den sändande medlemsstatens utrustning. Det måste emellertid också påpekas att uppgifterna om andelen avvisade transaktioner omfattar fall där det på grund av att systemet av kvalitetsskäl avvisat uppgifterna om fingeravtryck gjorts flera försök att skicka en och samma persons fingeravtryck. Det oaktat vill kommissionen än en gång betona problemet med de allmänt höga andelarna avvisade transaktioner. Problemet har tagits upp i tidigare årsrapporter, där kommissionen i syfte att få ned andelen avvisade transaktioner uppmanade de berörda medlemsstaterna att ge de nationella Eurodacoperatörerna särskild utbildning och att konfigurera sin utrustning på rätt sätt.

4. SLUTSATSER

Eurodacs centrala enhet uppnådde även under 2007 mycket tillfredsställande resultat i fråga om hastighet, produktion, säkerhet och kostnadseffektivitet.

Som en logisk följd av den allmänna uppgången i antalet asylansökningar i EU under 2007 (efter en femårsperiod med en nedåtgående trend) ökade även antalet kategori 1-transaktioner i Eurodac under det året. Antalet kategori 2-transaktioner minskade något. Inga väsentliga förändringar konstaterades i antalet kategori 3-transaktioner. Andelen parallella asylansökningar minskade med 1 procentenhet i förhållande till 2006.

Dublinförordningen ansvarar för prövningen av tredjelandsmedborgarens asylansökan. De kategori 2-transaktioner som överförs till den centrala enheten registreras uteslutande för att jämföras med sådana kategori 1-transaktioner som överförs senare till den centrala enheten (se artikel 9.1 i Eurodacförordningen). I det ovan redovisade scenariot kommer en träff därför att missas.

Följande frågor är liksom tidigare problematiska: kraftiga fördröjningar i överföringen av uppgifter till den centrala enheten, låg kvalitet på bilder av fingeravtryck och högt antal ”särskilda sökningar” i vissa medlemsstater.

Bilaga: Statistik

Tabell 1: Eurodacs centrala enhet, innehållet i databasen den 31 december 2007

	CAT1	CAT2	Blocked CAT1	
AT	73,249	340	4,310	
BE	62,239	8	3,584	
BG	838	296	0	
CY	18,792	1	0	
CZ	10,430	0	0	
DE	136,437	128	3,486	
DK	2,397	0	0	
EE	31	0	1	
ES	22,172	27,201	143	
FI	9,673	1	66	
FR	184,621	3	0	
GR	44,703	15,312	0	
HU	6,860	885	217	
IE	18,567	1	1,726	
IS	157	0	0	
IT	55,287	34,045	387	
LT	318	32	19	
LU	4,086	0	15	
LV	48	2	0	
MT	3,246	802	0	
NL	32,978	3	2,290	
NO	30,836	1	8	
PL	16,794	14	304	
PT	566	0	0	
RO	533	204	91	
SE	99,292	1	1,655	
SI	2,546	7	0	
SK	13,298	586	1	
UK	154,329	1,050	6,161	
	1,005,323	80,923	24,464	1,086,246

Tabell 2: Antalet med tillfredsställande resultat genomförda transaktioner till den centrala enheten under 2007²³

	category 1	category 2	category 3	TOTAL
AT	8.467	143	1.938	10.548
BE	10.243	8	686	10.937
BG	847	343	426	1.616
CY	4.090	0	151	4.241
CZ	1.807	0	2.466	4.273
DE	19.130	17	15.948	35.095
DK	1.449	0	532	1,981
EE	13	0	10	23
ES	4.622	9.044	2.418	16.084
FI	1.127	1	194	1.322
FR	24.100	9	9.067	33.176
GR	23.343	11.376	16	34.735
HU	3.087	894	60	4.041
IC	36	0	1	37
IE	3.284	1	0	3.285
IT	15.003	15.053	1.088	31.144
LT	67	7	49	123
LU	331	0	313	644
LV	33	0	13	46
MT	904	384	0	1.288
NL	7.159	4	12.156	19.319
NO	5.218	1	6.066	11.285
PL	5.608	8	320	5.936
PT	184	0	36	220
RO	588	207	328	1.123
SE	29.636	2	239	29.877
SI	347	6	622	975
SK	2.311	185	1.186	3682
UK	24.250	480	8.232	32.962
TOTAL	197.284²⁴	38.173²⁵	64.561²⁶	300.018²⁷

²³ En med tillfredsställande resultat genomförd transaktion (*successful transaction*) är en transaktion som den centrala enheten kunnat behandla på korrekt sätt, utan att transaktionen behövt avvisas på grund av problem med valideringen av uppgifter eller på grund av fel i eller otillfredsställande kvalitet hos uppgifterna om fingeravtryck.

²⁴ 165 958 under 2006.

²⁵ 41 312 under 2006.

²⁶ 63 341 under 2006.

²⁷ 270 611 under 2006.

Tabell 4: Fördelningen av kategori 1 mot kategori 2-träffarna under 2007

Category 1 against Category 2 From 01/01/2007 00:00:00 to 31/12/2007 23:59:59

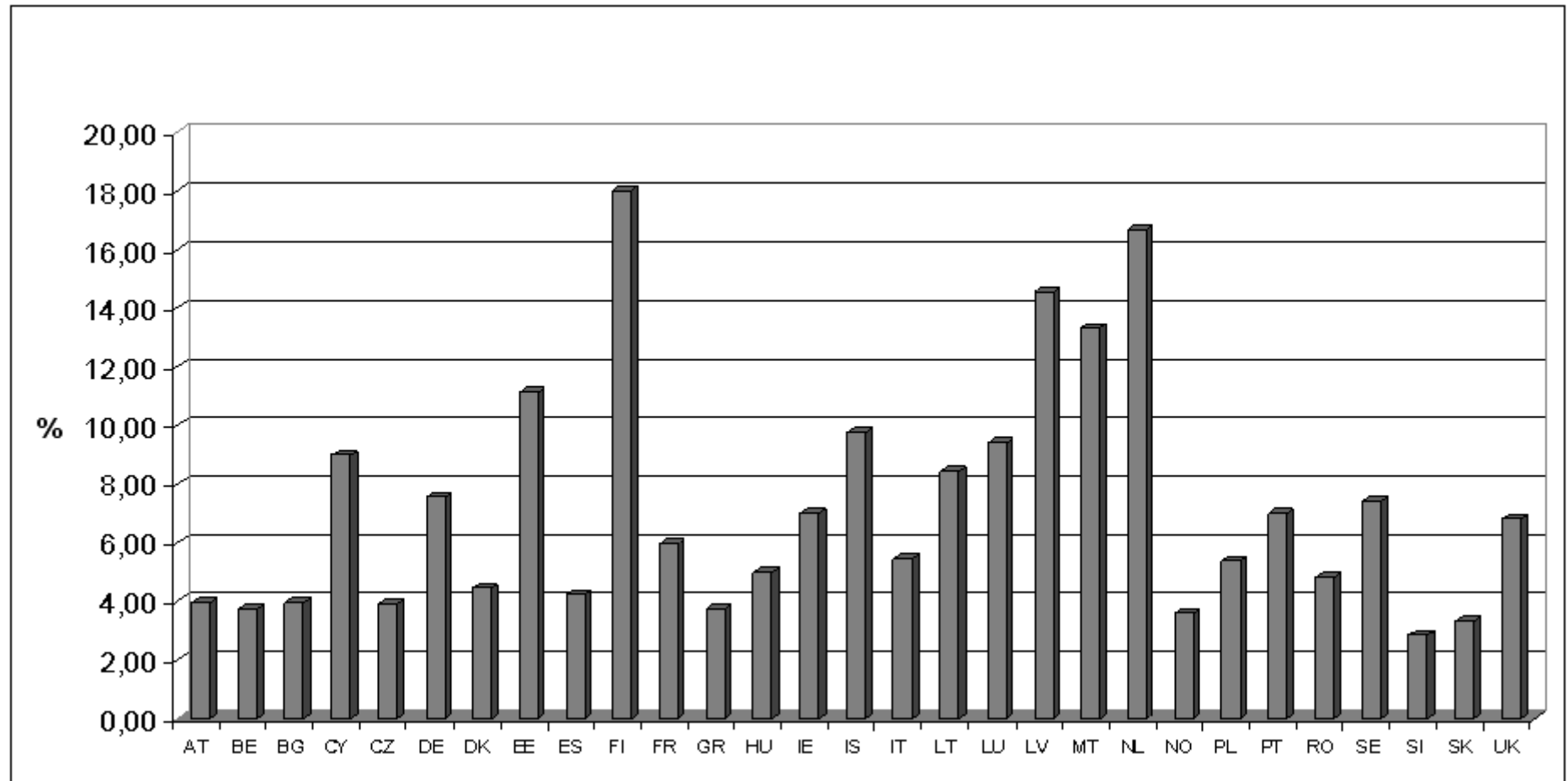
HIT countries	AT	BE	BG	CY	CZ	DE	DK	EE	ES	FI	FR	GR	HU	IE	IS	IT	LT	LU	LV	MT	NL	NO	PL	PT	RO	SE	SI	SK	UK	Total Local	Total	
Sender																																
AT	33	0	0	0	0	0	0	0	46	0	0	142	21	0	0	57	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	124	0	33	425	
BE	5	1	2	0	0	0	0	0	2	0	0	166	6	0	0	27	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5	3	1	217	
BC	0	0	181	0	0	0	0	0	0	0	0	11	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	181	192	
CY	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1		
CZ	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	4	
DE	2	0	2	0	0	13	0	0	17	0	0	177	11	0	0	123	0	0	1	1	0	0	1	0	1	0	0	7	4	13	360	
DK	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	47	0	0	0	9	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	58	
EE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
ES	0	0	0	0	0	0	0	0	388	0	0	5	0	0	0	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	388	399	
FI	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	26	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	32	
FR	2	0	0	0	0	2	0	0	37	0	0	131	13	0	0	91	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	31	3	0	312	
GR	1	0	8	0	0	1	0	0	3	0	0	3,192	0	0	0	45	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	3,192	3,251	
HU	18	0	11	0	0	1	0	0	0	0	0	0	232	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	0	0	0	232	266		
IE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	20	0	2	0	11	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	2	4	2	40	
IS	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
IT	3	0	3	0	0	0	0	0	77	0	0	722	1	0	0	4,407	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5	1	4,407	5,219	
LT	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
LU	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	
LV	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
MT	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	
NL	2	0	1	0	0	2	0	0	2	0	0	326	0	0	0	111	0	0	0	3	1	0	0	0	0	0	0	2	1	1	451	
NO	1	1	7	0	0	2	0	0	4	0	0	123	0	0	0	124	0	0	0	7	0	0	0	0	0	0	0	4	0	0	273	
PL	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	8		
PT	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	
RO	0	0	8	0	0	0	0	0	0	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	102	0	0	0	102	113		
SE	1	0	20	0	0	2	0	0	1	0	0	695	5	0	0	162	0	0	0	17	0	0	0	0	1	1	0	9	2	1	916	
SI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	
SK	0	0	0	0	0	0	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	154	0	154	158	
UK	2	1	2	0	0	0	0	0	1	0	0	669	0	0	0	429	0	0	0	7	0	0	0	0	0	0	2	58	58	1,171		
Total	73	4	246	0	0	23	0	0	583	0	0	6,463	290	2	0	5,607	0	0	2	39	1	0	3	0	108	1	0	352	79	8,766	13,876	

Tabell 5: Fördelningen av kategori 3 mot kategori 1-träffarna under 2007

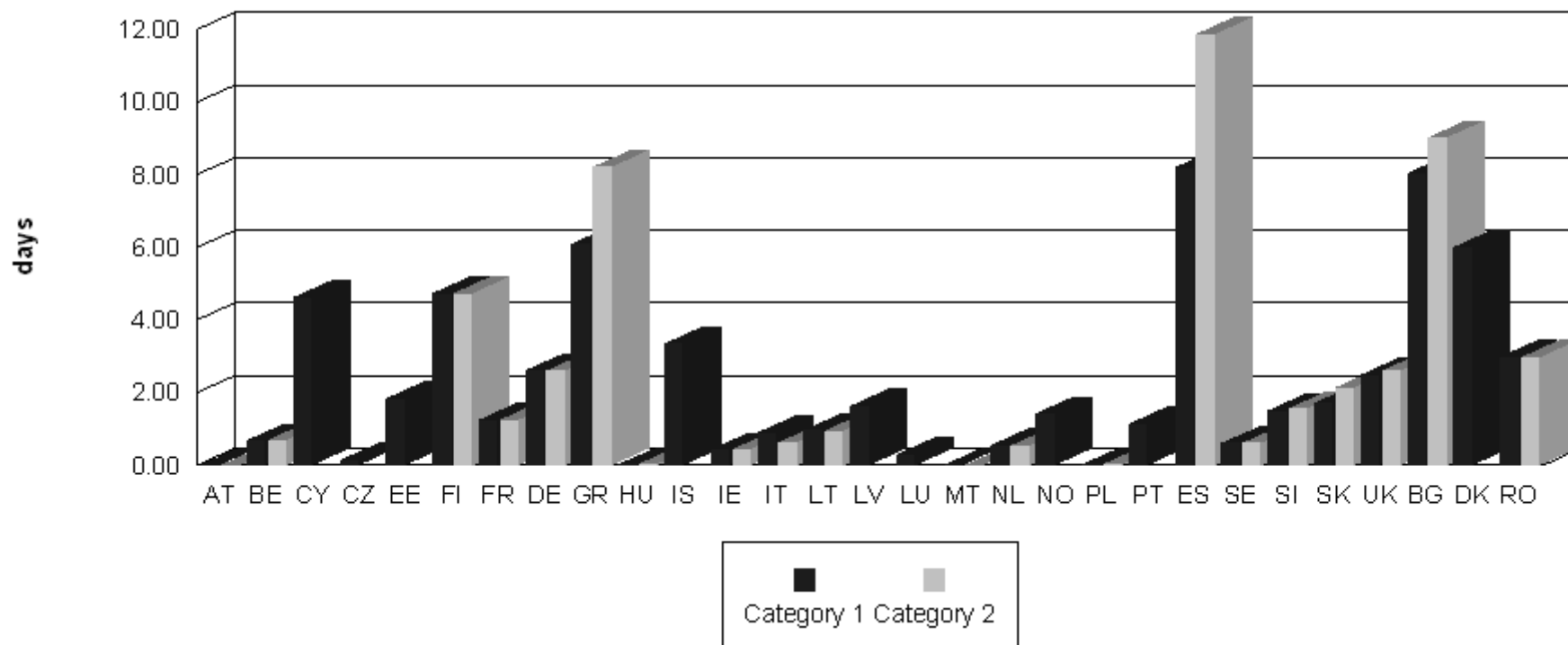
Category 3 against Category 1 From 01/01/2007 00:00:00 to 31/12/2007 23:59:59

HIT countries	AT	BE	BG	CY	CZ	DE	DK	EE	ES	FI	FR	GR	HU	IE	IS	IT	LT	LU	LV	MT	NL	NO	PL	PT	RO	SE	SI	SK	UK	Total Local	Total	
Sender																																
AT	387	16	0	0	30	100	3	2	2	5	44	8	84	3	0	17	2	4	2	0	12	12	42	1	0	29	5	196	24	387	1,030	
BE	39	271	0	1	4	43	2	0	5	2	79	8	3	0	0	12	0	5	0	0	26	8	5	2	0	19	0	9	22	271	565	
BG	0	2	40	0	0	5	0	0	0	0	0	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	0	1	9	4	40	69	
CY	0	0	0	19	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	19	19	
CZ	75	4	0	1	163	39	0	0	0	2	11	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	2	34	0	0	10	0	33	5	163	383	
DE	653	305	3	2	123	1,283	55	1	36	43	414	77	71	11	1	170	6	29	1	8	174	181	299	5	2	447	29	116	151	1,283	4,696	
DK	13	25	0	0	0	101	22	0	0	11	5	3	0	1	0	5	0	1	0	0	21	35	2	0	0	178	1	1	7	22	432	
EE	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	3	
ES	9	3	0	0	0	4	0	0	21	0	4	2	0	0	0	6	0	1	0	2	2	2	0	3	0	5	0	1	2	21	67	
FI	7	4	0	0	0	14	0	0	2	48	6	0	2	1	0	3	0	4	0	0	7	18	1	0	0	63	0	2	5	48	187	
FR	122	110	6	3	30	247	10	0	5	10	305	157	22	6	0	393	0	9	0	13	68	30	4	0	1	61	6	88	475	305	2,181	
GR	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	5	0	0	0	2	0	0	0	0	0	2	0	0	0	6	0	0	1	5	18	
HU	2	2	0	0	5	6	0	0	0	0	2	0	35	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	7	0	0	0	0	0	35	59	
IE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
IS	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
IT	6	7	0	0	0	6	1	0	6	0	16	4	0	0	0	107	0	1	0	2	1	3	0	0	0	5	2	1	1	107	169	
LT	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	2	4	
LU	10	35	0	0	1	26	1	0	2	3	27	0	0	0	1	4	0	129	0	0	8	7	0	1	0	7	4	0	11	129	277	
LV	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	6	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	6	6	
MT	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
NL	260	553	0	0	21	415	25	0	27	30	444	17	40	12	0	64	0	55	0	3	1,203	101	10	3	0	188	10	31	122	1,203	3,634	
NO	58	46	11	2	8	166	65	0	12	69	59	51	6	5	4	147	1	6	0	10	62	319	50	0	4	446	13	12	71	319	1,703	
PL	6	4	0	0	1	8	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	1	53	0	0	0	0	6	2	53	84	
PT	2	0	0	0	0	1	0	0	0	0	8	3	0	0	0	0	0	0	0	0	3	0	0	0	0	0	0	2	0	0	19	
RO	2	1	3	0	0	0	0	0	0	0	1	1	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	13	0	0	0	2	13	25	
SE	14	2	0	0	0	29	8	0	1	13	6	3	0	1	0	2	0	2	0	0	4	22	0	0	0	120	0	5	6	120	238	
SI	41	12	0	0	1	34	3	0	1	6	26	3	9	0	0	32	0	4	0	0	6	4	1	0	0	22	109	2	9	109	325	
SK	82	1	0	0	1	15	0	0	0	2	20	0	6	0	0	1	0	0	0	0	2	2	42	0	0	3	0	105	2	105	284	
UK	47	35	1	1	8	109	0	0	1	1	85	18	7	87	0	34	0	2	0	3	19	11	1	1	1	18	1	49	391	391	930	
Total	1,835	1,438	64	29	396	2,652	196	4	121	245	1,564	365	287	127	6	999	12	252	9	41	1,625	760	553	16	23	1,627	181	668	1,313	5,157	17,408	

Tabell 6: Andelen avvisade transaktioner under 2007



Tabell 7: Genomsnittlig tid mellan fingeravtryckstagningen och överföringen av uppgifterna till den centrala enheten (2007)



Tabell 8: Fördelningen av felaktiga kategori 1 mot kategori 1-träffar under 2007

	AT	DE	FI	FR	HU	IE	IT	NO	PL	SE	SI	UK	Total
<i>AT</i>	0	0	0	0	2	0	0	0	5	0	0	0	7
<i>DE</i>	0	0	0	0	0	0	1	0	0	3	0	0	4
<i>DK</i>	0	0	6	0	0	0	0	15	0	162	0	0	183
<i>FI</i>	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	2
<i>FR</i>	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	2	2	6
<i>GR</i>	1	2	0	0	0	0	2	1	0	3	0	2	11
<i>IT</i>	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	2
<i>NL</i>	0	1	0	2	0	0	0	0	0	3	0	0	6
<i>NO</i>	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1
<i>PL</i>	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
<i>SE</i>	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2
<i>UK</i>	1	0	1	1	0	1	2	1	0	1	0	0	8
Total	3	5	9	4	2	1	5	17	5	176	2	4	233

Tabell 9: Fördelningen av på grund av fördröjning i översändningen av kategori 2-transaktionen missade kategori 1 mot kategori 2-träffar under 2007

	AT	BE	DE	FI	FR	IT	NL	NO	PL	SE	UK	Total
ES	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1
GR	2	1	2	0	2	6	1	4	0	36	3	57
SK	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	2
Total	3	1	2	1	2	6	1	4	1	36	3	60

Tabell 10: Fördelningen av träffar under 2007 mot blockerade uppgifter (artikel 12 i Eurodacförordningen)

	AT	BE	DE	HU	IE	IT	LU	PL	RO	SE	UK	Total
AT	5	0	1	1	0	0	0	3	0	0	0	10
BE	0	2	1	0	0	0	0	42	0	0	0	45
CZ	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
DE	6	7	19	5	0	2	0	3	0	0	0	42
DK	0	1	1	0	0	0	0	2	0	2	0	6
FI	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1
FR	1	1	0	2	0	2	0	18	0	0	0	24
HU	0	0	1	2	0	0	0	0	0	0	0	3
IE	0	0	1	0	1	0	0	1	0	0	0	3
LU	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1
NL	0	1	1	5	0	1	0	0	0	0	0	8
NO	0	2	2	1	0	0	0	12	4	0	0	21
SE	0	0	3	5	0	1	0	5	11	0	0	25
SI	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1
UK	1	0	1	5	3	0	0	0	0	0	3	13
Total	14	14	33	26	4	6	1	86	15	2	3	204

Tabell 11: Antalet kategori 9-sökningar²⁸ per medlemsstat under 2007

	IAN	FEB	MAR	APR	MAI	JUN	JUL	AUG	SEP	OCT	NOV	DEC	Total
Bulgaria	3								3				6
Cyprus		5	9	3	1	1				1			20
Czech Republic	2												2
Denmark				1									1
Finland	3		1	1	2	4							11
France	1												1
Germany		3							1	1			5
Hungary	1	2				1	5	3		4	1		17
Italy	18	41	7	11	2	6	2				1		88
Latvia					1								1
Malta	1					1		1		3	4	2	12
Netherlands			1	1	3	5	5	3					18
Portugal						1							1
Slovakia	1				1					1			3
United Kingdom	1			1	2	1			1	1	2		9
	31	51	18	18	12	20	12	7	5	11	8	2	195

²⁸

Kategori 9 står för särskilda sökningar enligt artikel 18.2 i Eurodacförordningen.