

RÅDETS GENOMFÖRANDEFÖRORDNING (EU) nr 205/2011**av den 28 februari 2011****om ändring av förordning (EG) nr 1292/2007 om införande av en slutgiltig antidumpningstull på import av polyetentereftalat (PET-film) med ursprung i Indien**

EUROPEISKA UNIONENS RÅD HAR ANTAGIT DENNA
FÖRORDNING

med beaktande av fördraget om Europeiska unionens funktions-
sätt,

med beaktande av rådets förordning (EG) nr 1225/2009 av den
30 november 2009 om skydd mot dumpad import från länder
som inte är medlemmar i Europeiska gemenskapen ⁽¹⁾ (nedan
kallad *grundförordningen*), särskilt artiklarna 9.4, 11.3, 11.5 och
11.6,

med beaktande av det förslag som Europeiska kommissionen
lagt fram efter samråd med rådgivande kommittén, och

av följande skäl:

A. FÖRFARANDE**1. Tidigare undersökningar och gällande antidump-
ningsåtgärder**

- (1) I augusti 2001 införde rådet genom förordning (EG) nr 1676/2001 ⁽²⁾ en slutgiltig antidumpningstull på import av polyetentereftalatfilm (PET-film) med ursprung i bl.a. Indien. Åtgärderna bestod av en värdetull på mellan 0 % och 62,6 % på import från individuellt namngivna exporterande tillverkare och en övrig tull på 53,3 % på import från alla andra företag.
- (2) I mars 2006 ändrade rådet genom förordning (EG) nr 366/2006 ⁽³⁾ de åtgärder som införts genom förordning (EG) nr 1676/2001. Den antidumpningstull som infördes uppgick till mellan 0 % och 18 %, beroende på resultaten från översynen vid giltighetstidens utgång av de slutgiltiga utjämningsåtgärderna, som anges i förordning (EG) nr 367/2006. ⁽⁴⁾
- (3) I augusti 2006 ändrade rådet genom förordning (EG) nr 1288/2006 ⁽⁵⁾, som antogs efter en interimsoversyn av subventioneringen av en indisk PET-filmtillverkare, den slutgiltiga antidumpningstull som infördes för den tillverkaren genom förordning (EG) nr 1676/2001.

(4) I september 2006 ändrade rådet genom förordning (EG) nr 1424/2006 ⁽⁶⁾, efter en ansökan från en ny exporterande tillverkare, förordning (EG) nr 1676/2001 med avseende på en indisk PET-filmtillverkare. I den ändrade förordningen fastställdes en dumpningsmarginal på 15,5 % och en antidumpningstull på 3,5 % för det berörda företaget, med hänsyn till företagets exportsubventionsmarginal enligt den antisubventionsundersökning som ledde till antagandet av förordning (EG) nr 367/2006. Eftersom företaget inte hade någon individuell utjämningsstullsats, gällde den tullsats som fastställts för alla andra företag.

(5) I november 2007 införde rådet genom förordning (EG) nr 1292/2007 ⁽⁷⁾ en slutgiltig antidumpningstull på import av PET-film med ursprung i Indien, efter en översyn vid giltighetstidens utgång enligt artikel 11.2 i grundförordningen. Genom samma förordning avslutades i enlighet med artikel 11.3 i grundförordningen en partiell interimsoversyn, begränsad till en indisk exporterande tillverkare.

(6) I januari 2009 ändrade rådet genom förordning (EG) nr 15/2009 ⁽⁸⁾, efter en partiell interimsoversyn som kommissionen inlett på eget initiativ av subventioneringen av fem indiska PET-filmtillverkare, den slutgiltiga antidumpningstull som införts för dessa företag genom förordning (EG) nr 1292/2007 och de slutgiltiga utjämningsstullar som införts genom förordning (EG) nr 367/2006.

(7) Genom förordning (EG) nr 1292/2007 bibehölls också utvidgningen av åtgärderna till Brasilien och Israel, med undantag för vissa företag. Den senaste ändringen av förordning (EG) nr 1292/2007 i detta avseende gjordes genom rådets genomförandeförordning (EU) nr 806/2010 av den 13 september 2010 om ändring av förordningarna (EG) nr 1292/2007 och (EG) nr 367/2006 vad gäller beviljande av undantag från de åtgärder som införts genom dessa förordningar för en israelisk exportör av polyetentereftalatfilm med ursprung i Indien och avslutande av registreringen av import från den exportören ⁽⁹⁾.

(8) Vacmet India Limited omfattas av en övrig antidumpningstull på 17,3 % i enlighet med förordning (EG) nr 1292/2007.

⁽¹⁾ EUT L 343, 22.12.2009, s. 51.

⁽²⁾ EGT L 227, 23.8.2001, s. 1.

⁽³⁾ EUT L 68, 8.3.2006, s. 6.

⁽⁴⁾ EUT L 68, 8.3.2006, s. 15.

⁽⁵⁾ EUT L 236, 31.8.2006, s. 1.

⁽⁶⁾ EUT L 270, 29.9.2006, s. 1.

⁽⁷⁾ EUT L 288, 6.11.2007, s. 1.

⁽⁸⁾ EUT L 6, 10.1.2009, s. 1.

⁽⁹⁾ EUT L 242, 15.9.2010, s. 6.

2. Gällande utjämningsåtgärder

- (9) Vacmet India Limited omfattas också av en utjämnings-tull på 19,1 % i enlighet med förordning (EG) nr 367/2006.

3. Begäran om en partiell interimsoversyn

- (10) Den 7 augusti 2009 mottog kommissionen en begäran om partiell interimsoversyn enligt artikel 11.3 i grundförordningen. Begäran, som var begränsad till en undersökning av dumpning, ingavs av Vacmet India Limited, en exporterande tillverkare från Indien (nedan kallad *sökanden*). I sin begäran hävdade sökanden att de omständigheter som låg till grund för införandet av åtgärderna har förändrats och att dessa förändringar är av bestående karaktär. Sökanden lade fram prima facie-bevisning för att en fortsatt tillämpning av åtgärden på dess nuvarande nivå inte längre är nödvändig för att motverka dumpning.

4. Inledande av en översyn

- (11) Efter samråd med rådgivande kommittén fastställde kommissionen att bevisningen var tillräcklig för att motivera inledandet av en partiell interimsoversyn och meddelade genom ett tillkännagivande som offentliggjordes i *Europeiska unionens officiella tidning* ⁽¹⁾ (nedan kallat *tillkännagivande om inledande*) den 14 januari 2010 att en partiell interimsoversyn inleddes i enlighet med artikel 11.3 i grundförordningen och att översynen var begränsad till en undersökning av dumpning i fråga om sökanden.
- (12) Den partiella interimsoversynen syftade också till att utifrån översynsresultaten bedöma behovet av att ändra den tullsats som för närvarande tillämpas på import av den berörda produkten från exporterande tillverkare i det berörda landet som inte nämns med namn i artikel 2.2 i rådets förordning (EG) nr 1292/2007, dvs. den tullsats som är tillämplig på "alla andra företag" i Indien.
- (13) Den 14 januari 2010 meddelade kommissionen genom ett tillkännagivande i *Europeiska unionens officiella tidning* ⁽²⁾ inledandet av en partiell interimsoversyn av utjämningsåtgärderna som var begränsad till en undersökning av subventionering avseende sökanden.
- ## 5. Undersökning
- (14) Undersökningen av dumpningsnivån omfattade perioden 1 januari 2009-31 december 2009 (nedan kallad *översynsperioden*).
- (15) Kommissionen underrättade officiellt sökanden, myndigheterna i exportlandet och unionsindustrin om inledandet av den partiella interimsoversynen. De berörda par-

terna gavs möjlighet att skriftligen lämna sina synpunkter och att bli hörda.

- (16) För att kommissionen skulle få de uppgifter som var nödvändiga för undersökningen sände den ett frågeformulär till sökanden och fick svar inom den fastställda tidsfristen.
- (17) Kommissionen inhämtade och kontrollerade alla uppgifter som den bedömde vara nödvändiga för fastställandet av dumpning. Ett kontrollbesök gjordes på plats hos sökanden.

B. BERÖRD PRODUKT OCH LIKADAN PRODUKT

1. Berörd produkt

- (18) Den produkt som berörs av denna översyn är densamma som den som definieras i förordningen om införande av de gällande åtgärderna (förordning (EG) nr 1292/2007), dvs. polyetentereftalatfilm (PET-film) med ursprung i Indien, som för närvarande klassificeras enligt KN-nummer ex 3920 62 19 och ex 3920 62 90.

2. Likadan produkt

- (19) Liksom de tidigare undersökningarna har denna undersökning visat att den PET-film som tillverkas i Indien och exporteras till unionen, den PET-film som tillverkas och säljs i Indien samt den PET-film som unionstillverkarna tillverkar och säljer i EU har samma grundläggande fysiska och kemiska egenskaper och samma grundläggande användningsområden.
- (20) De anses därför vara likadana produkter i den mening som avses i artikel 1.4 i grundförordningen.

C. DUMPNING

a) Normalvärde

- (21) För att fastställa normalvärdet undersöktes till att börja med om den sammanlagda inhemska försäljningen av den likadana produkten var representativ enligt artikel 2.2 i grundförordningen, dvs. om försäljningen motsvarade 5 % av försäljningsvolymen till EU av den berörda produkten. Kommissionen fastställde att sökandens försäljning av den likadana produkten på den inhemska marknaden var representativ. Representativiteten undersöktes för varje enskild produkttyp. Det konstaterades att två typer överhuvudtaget inte såldes på den inhemska marknaden.
- (22) Kommissionen undersökte därefter om den inhemska försäljningen av den likadana produkten kunde anses utgöra normal handel enligt artikel 2.4 i grundförordningen. Detta gjordes genom att man för den likadana produkt som såldes på den indiska marknaden fastställde andelen lönsam inhemska försäljning till oberoende kunder under översynsperioden. Det konstaterades att mer än 90 % av den inhemska försäljningen var lönsam.

⁽¹⁾ EUT C 8, 14.1.2010, s. 27.

⁽²⁾ EUT C 8, 14.1.2010, s. 29.

(23) För de produkttyper som sålts på den inhemska marknaden och som klarade representativitetsundersökningen som nämns i skäl 21, fastställde man att för en produkttyp var inga inhemska transaktioner lönsamma och hade således inte ägt rum vid normal handel i enlighet med artikel 2.4 i grundförordningen.

(24) För de produkttyper som sålts i tillräckliga mängder och vid normal handel i Indien fastställdes i enlighet med artikel 2.1 i grundförordningen normalvärdet på grundval av de priser som icke-närstående kunder hade betalat eller skulle betala. För övriga typer, dvs. den typ som nämns i skäl 23 och de typer som inte sålts på den inhemska marknaden, konstruerades normalvärdet på grundval av sökandens tillverkningskostnader för de berörda exporterade modellerna jämte ett skäligt belopp för att täcka försäljnings- och administrationskostnader, andra allmänna kostnader samt vinst, i enlighet med artikel 2.3 i grundförordningen.

(25) Med tanke på den omfattande lönsamma inhemska försäljningen vid normal handel grundades försäljnings- och administrationskostnaderna, de andra allmänna kostnaderna samt vinsten på all inhemsk försäljning av den likadana produkten.

b) Exportpris

(26) I samtliga fall där PET-film exporterades direkt till oberoende kunder i EU fastställdes exportpriserna i enlighet med artikel 2.8 i grundförordningen, dvs. på grundval av de priser som faktiskt betalats eller skulle betalas.

(27) För den exportförsäljning till EU som skedde genom ett närstående företag fastställdes exportpriset på grundval av de priser till vilka de importerade produkterna första gången såldes vidare till en oberoende köpare, i enlighet med artikel 2.9 i grundförordningen.

(28) I dessa fall gjordes justeringar för alla kostnader mellan importen och återförsäljningen till den första oberoende kunden på unionsmarknaden. Det gjordes också avdrag från denna försäljning med en skälig marginal som ska täcka försäljnings- och administrationskostnader, andra allmänna kostnader samt vinst. De procentsatser som använts för att beräkna vinsten samt försäljnings- och administrationskostnader och andra allmänna kostnader stämde överens med dem som använts i det berörda företagets resultaträkning.

c) Jämförelse

(29) Jämförelsen mellan det vägda genomsnittliga normalvärdet och det vägda genomsnittliga exportpriset gjordes på nivån fritt fabrik och i samma handelsled. För att jämförelsen mellan normalvärdet och exportpriset skulle bli rättvis, togs i enlighet med artikel 2.10 i grundförordningen hänsyn till olikheter i faktorer som konstaterades påverka priserna och prisernas jämförbarhet. I detta syfte tog man, där så var tillämpligt och motiverat, hänsyn i

form av justeringar till skillnader i transport-, försäkrings-, hanterings- och lastningskostnader samt därmed sammanhängande kostnader, provisioner, finansiella kostnader och förpackningskostnader som sökanden betalat.

d) Dumpningsmarginal

(30) I enlighet med artikel 2.11 i grundförordningen jämfördes det vägda genomsnittliga normalvärdet per produkttyp med det vägda genomsnittliga exportpriset för motsvarande typ av den berörda produkten. Jämförelsen påvisade ingen dumpning.

D. DE FÖRÄNDRADE OMSTÄNDIGHETERNAS BESTÅENDE KARAKTÄR

(31) I enlighet med artikel 11.3 i grundförordningen undersökte man även om de förändrade omständigheter som sökanden anförut rimligen kunde anses vara av bestående karaktär.

(32) Undersökningen visade att den preliminära dumpningsmarginal som beräknats för sökandens exportförsäljning till tredjeländer under översynsperioden var negativ. Volymmässigt var den försäljningen flera gånger högre än exportförsäljningen till EU.

(33) Det konstaterades också att sökanden från och med 2007 gjort betydande investeringar för att förbättra produktionsprocessen och framställa den råvara som behövs för att producera den berörda produkten. Dessa förändringar har framför allt resulterat i en kostnadsminskning och har således haft en direkt inverkan på företagets dumpningsmarginal. Denna förändring av omständigheterna kan anses vara av bestående karaktär.

(34) Det ansågs därför osannolikt att de omständigheter som ledde till inledandet av denna interimsoversyn skulle förändras inom överskådlig framtid på ett sådant sätt att detta skulle påverka resultaten av översynen. Därför konstaterades det att de förändrade omständigheterna är av bestående karaktär och att det inte längre är motiverat att tillämpa antidumpningsåtgärden på dess nuvarande nivå.

E. ANTIDUMPNINGÅTGÄRDER

(35) Mot bakgrund av resultaten av denna översyn bör man ändra den antidumpningstull som är tillämplig på import av den berörda produkten från sökanden till 0 %.

(36) I enlighet med artikel 14.1 i grundförordningen och artikel 24.1 andra stycket i rådets förordning (EG) nr 597/2009 av den 11 juni 2009 om skydd mot subventionerad import från länder som inte är medlemmar i Europeiska gemenskapen ⁽¹⁾ får ingen produkt beläggas

⁽¹⁾ EUT L 188, 18.7.2009, s. 93.

med både antidumpnings- och utjämningstull i syfte att råda bot på en och samma situation som uppstått till följd av dumpning eller exportsubvention. Såsom nämns i skäl 9 omfattas sökanden av en utjämningstull. Eftersom den antidumpningstull som fastställts för sökanden är 0 % när det gäller den berörda produkten uppstår denna situation inte i detta fall.

- (37) De berörda parterna underrättades om de viktigaste omständigheter och överväganden på grundval av vilka man avsåg att föreslå en ändring av den tillämpliga tullsatsen för sökanden och gavs tillfälle att lämna synpunkter.

- (38) Parternas muntliga och skriftliga synpunkter beaktades, och i motiverade fall ändrades de slutgiltiga undersökningsresultaten i enlighet med detta.

HÄRIGENOM FÖRESKRIVS FÖLJANDE.

Artikel 1

I tabellen i artikel 2.2 i förordning (EG) nr 1292/2007 ska följande införas:

"Vacmet India Limited, Anant Plaza, IInd Floor, 4/117-2A, Civil Lines, Church Road, Agra-282002, Uttar Pradesh, Indien	0,0	A992"
--	-----	-------

Artikel 2

Denna förordning träder i kraft dagen efter det att den har offentliggjorts i *Europeiska unionens officiella tidning*.

Denna förordning är till alla delar bindande och direkt tillämplig i alla medlemsstater.

Utfärdad i Bryssel den 28 februari 2011.

På rådets vägnar

FELLEGI T.

Ordförande