

I

(Rättsakter vilkas publicering är obligatorisk)

RÅDETS FÖRORDNING (EG) nr 1264/2006

av den 21 augusti 2006

om avslutande av undersökningarna av de antidumpningsåtgärder som tillämpas på import av kiselkarbid med ursprung i Ryska federationen och Ukraina och om införande av en slutgiltig antidumpningstull på import av kiselkarbid med ursprung i Folkrepubliken Kina till följd av en översyn vid giltighetstidens utgång i enlighet med artikel 11.2 i förordning (EG) nr 384/96

EUROPEISKA UNIONENS RÅD HAR ANTAGIT DENNA
FÖRORDNING

Samtidigt godtog kommissionen genom beslut 94/202/EG⁽⁴⁾ ett åtagande som gjorts av den ryska regeringen i samverkan med V/O Stankoimport (Moskva, Ryssland).

med beaktande av fördraget om upprättandet av Europeiska gemenskapen,

- (2) I maj 2000 förlängde rådet genom förordning (EG) nr 1100/2000⁽⁵⁾ de slutgiltiga antidumpningstullarna på import av kiselkarbid med ursprung i Kina, Ryssland och Ukraina till följd av en översyn vid giltighetstidens utgång och förlängde dessutom det åtagande som gjorts av den ryska regeringen i samverkan med V/O Stankoimport (Moskva, Ryssland) och som godtagits genom kommissionens beslut 94/202/EG.

med beaktande av rådets förordning (EG) nr 384/96 av den 22 december 1995 om skydd mot dumpad import från länder som inte är medlemmar i Europeiska gemenskapen⁽¹⁾ (nedan kallad "grundförordningen"), särskilt artikel 11.2 och 11.3,

- (3) Den undersökning som nämns ovan i skäl 1 och som ledde till införande av slutgiltiga antidumpningstullar och godtagande av åtaganden från vissa exportörer som berörs av denna undersökning samt de översyner vid giltighetstidens utgång som gjordes 1994 och 2000 och som nämns i skälen 1 och 2 kommer nedan att kallas "den ursprungliga undersökningen".

med beaktande av det förslag som kommissionen lagt fram efter samråd med rådgivande kommittén, och

av följande skäl:

- (4) 2004 beslutade rådet genom förordning (EG) nr 991/2004 att import till de nya medlemsstater som anslöt sig till Europeiska unionen den 1 maj 2004 ("de tio nya medlemsstaterna") skulle undantas från antidumpningstullar om den skedde i enlighet med vissa särskilda åtaganden (nedan kallade "utvidgningsåtaganden"), och rådet bemyndigade kommissionen att godta dessa utvidgningsåtaganden. På denna grundval godtog kommissionen genom besluten 2004/498/EG⁽⁶⁾ och 2004/782/EG⁽⁷⁾ de åtaganden som den ukrainska exporterande tillverkaren Zaporozhsky Abrasivny Combinat erbjöd. Godtagandet av detta åtagande upphörde att gälla den 20 maj 2005.

1. FÖRFARANDE

1.1 Tidigare undersökningar, gällande åtgärder och pågående undersökningar

- (1) Genom förordning (EG) nr 821/94⁽²⁾ förlängde rådet de slutgiltiga antidumpningstullarna på import av kiselkarbid med ursprung i Folkrepubliken Kina ("Kina"), Polen, Ryska federationen ("Ryssland") och Ukraina, till följd av en översyn vid giltighetstidens utgång i enlighet med artiklarna 14 och 15 i förordning (EEG) nr 2423/88⁽³⁾.

⁽¹⁾ EGT L 56, 6.3.1996, s. 1. Förordningen senast ändrad genom förordning (EG) nr 2117/2005 (EUT L 340, 23.12.2005, s. 17).

⁽²⁾ EGT L 94, 13.4.1994, s. 21. Förordningen senast ändrad genom förordning (EG) nr 1786/97 (EGT L 254, 17.9.1997, s. 6).

⁽³⁾ EGT L 209, 2.8.1988, s. 1.

⁽⁴⁾ EGT L 94, 13.4.1994, s. 32.

⁽⁵⁾ EGT L 125, 26.5.2000, s. 3. Förordningen ändrad genom förordning (EG) nr 991/2004 (EUT L 182, 19.5.2004, s. 18.)

⁽⁶⁾ EUT L 183, 20.5.2004, s. 88.

⁽⁷⁾ EUT L 344, 20.11.2004, s. 37.

- (5) I januari 2004 inledde kommissionen en partiell interimsoversyn⁽⁸⁾ på begäran av Zaporozhsky Abrasivny Combinat, den ukrainska exporterande tillverkaren. Sökanden hade hävdade att man på grund av starkt förändrade omständigheter borde beviljas marknadsekonomisk behandling och att dumpningsmarginalen var betydligt lägre än de åtgärder som var i kraft. En undersökning visade dock att företaget inte uppfyllde kriterierna för att beviljas marknadsekonomisk behandling (artikel 2.7 c i förordning (EG) nr 384/96) och undersökningen avslutades sedan genom rådets förordning (EG) nr 779/2005⁽⁹⁾.
- (6) Den 30 juni 2005⁽¹⁰⁾ inledde kommissionen dessutom ett antidumpningsförfarande beträffande import av kiselkarbid med ursprung i Rumänien på grundval av ett klagomål från Europeiska kemiindustrirådet (CEFIC) som företrädare tillverkare som svarar för all tillverkning av kiselkarbid i gemenskapen. Eftersom Europeiska kemiindustrirådet drog tillbaka klagomålet den 1 mars 2006 avslutades dock undersökningen genom kommissionens beslut 2006/423/EG⁽¹¹⁾.

1.2 Begäran om översyn vid giltighetstidens utgång

- (7) Efter offentliggörandet av ett tillkännagivande om att giltighetstiden snart skulle komma att löpa ut för de gällande antidumpningsåtgärderna för import av kiselkarbid med ursprung i Kina, Ryssland och Ukraina⁽¹²⁾, mottog kommissionen den 24 februari 2005 en begäran om översyn av åtgärderna enligt artikel 11.2 i grundförordningen. Samtidigt mottog kommissionen en begäran om översyn av formen på de åtgärder som tillämpas på import av den berörda produkten med ursprung i Ryssland enligt artikel 11.3 i grundförordningen.
- (8) Begäran om översyn ingavs av Europeiska kemiindustrirådet som ombud för tillverkare som står för all tillverkning av kiselkarbid i gemenskapen. Begäran om en översyn vid giltighetstidens utgång grundades på att det var sannolikt att dumpningen och skadan för gemenskapsindustrin skulle fortsätta eller återkomma om åtgärderna upphörde att gälla. Begäran om en interimsoversyn grundade sig på det faktum att formen på åtgärderna var olämplig och inte skulle motverka effekterna av den skadavällande dumpningen.

- (9) Kommissionen fastslog efter samråd med rådgivande kommittén att bevisningen var tillräcklig för att motivera att det inleddes en översyn vid giltighetstidens utgång enligt artikel 11.2 och en interimsoversyn enligt artikel 11.3 i grundförordningen och inledde därför båda översynerna samma dag⁽¹³⁾.

1.3 Undersökning

- (10) Kommissionen underrättade officiellt de exporterande tillverkarna, importörerna, råvaruproducenterna och de användare som den visste var berörda samt deras intresseorganisationer, företrädarna för exportländerna och gemenskapstillverkarna om att en interimsoversyn och en översyn vid giltighetstidens utgång hade inletts. Berörda parter gavs möjlighet att inom den tidsfrist som angetts i tillkännagivandet om inledande av den nya undersökningen lämna synpunkter skriftligen och begära att bli hörda.
- (11) Med tanke på det stora antalet kinesiska exporterande tillverkare och importörer i gemenskapen som inte var närstående någon exporterande tillverkare i de berörda länderna ansågs det, i överensstämmelse med artikel 17 i grundförordningen, lämpligt att undersöka om ett stickprovsförfarande skulle användas. För att kommissionen skulle kunna besluta om ett stickprovsförfarande verkliga var nödvändigt och i så fall göra ett urval ombads de ovannämnda parterna att i enlighet med artikel 17.2 i grundförordningen ge sig till känna inom två veckor efter det att förfarandet hade inletts och till kommissionen lämna de uppgifter som begärts i tillkännagivandet om inledande.
- (12) Ingen kinesisk exporterande tillverkare tillhandahöll de upplysningar som begärdes och ingen av dem samarbetade i det här förfarandet. Det beslutades därför att ett stickprovsförfarande inte var nödvändigt.
- (13) Sex icke-närstående importörer i gemenskapen tillhandahöll de upplysningar som begärdes i tillkännagivandet om inledande och var villiga att samarbeta vidare. Av de sex importörerna valdes tre företag ut att ingå i urvalet. Dessa importörer svarade för den största representativa importvolym för kända importörer i gemenskapen (98 %) som rimligen kunde undersökas inom den tid som stod till förfogande.

⁽⁸⁾ EUT C 3, 7.1.2004, s. 4.

⁽⁹⁾ EUT L 131, 25.5.2005, s. 18.

⁽¹⁰⁾ EUT C 159, 30.6.2005, s. 4.

⁽¹¹⁾ EUT L 168, 21.6.2006, s. 37.

⁽¹²⁾ EUT C 254, 14.10.2004, s. 3.

⁽¹³⁾ EUT C 129, 26.5.2005, s. 17.

(14) En enkät skickades därför till de tre gemenskapsimportörer som ingick i urvalet, till två gemenskapstillverkare, till 18 gemenskapsanvändare, till 16 råvaruproducenter och till två kända exporterande tillverkare i Ukraina och Ryssland. Dessutom kontaktades två tillverkare i Brasilien, som valts som tänkbart jämförbart land, och enkäten sändes även till dessa.

(15) Fullständiga svar på enkäten inkom från de tre gemenskapsimportörer som ingick i urvalet, sju användare, två råvaruproducenter och två exporterande tillverkare i de berörda länderna samt från två tillverkare i det jämförbara landet.

(16) Kommissionen inhämtade och kontrollerade alla uppgifter som ansågs nödvändiga för undersökningen och gjorde kontrollbesök vid följande företag:

Tillverkare i gemenskapen:

— Kollo Silicon carbide BV (Nederländerna), ESK-SIC GmbH (Tyskland).

— Navarro SiC, SA (Spanien).

Tillverkare i exportlandet:

— JSC Zaporozhsky Abrasivny Combinat, Zaporozhsky (Ukraina).

— JSC Volzhsky Abrasive Combinat, Volzhsky (Ryssland).

Tillverkare i jämförbart land:

— Saint-Gobain Materials Cerámicas Ltda, Minas Gerais (Brasilien).

— Treibacher Schleifmittel Brasil Ltda, São Paulo (Brasilien).

Importörer i gemenskapen:

— Imexco-Ullrich GmbH (Tyskland).

— Smyris Abrasivi (Italien).

Användare i gemenskapen:

— Morganite Crucible Limited (Förenade kungariket).

— TGA Ltd (Tjeckien).

(17) Undersökningen beträffande sannolikheten för fortsatt eller återkommande dumpning och skada omfattade perioden från och med den 1 april 2004 till och med den 31 mars 2005 (nedan kallad "undersökningsperioden" eller i tabeller "UP"). Undersökningen av de utvecklingstendenser som är av betydelse för bedömningen av sannolikheten för fortsatt eller återkommande skada omfattade perioden från och med den 1 januari 2001 till och med undersökningsperiodens slut (nedan kallad "skadeundersökningsperioden").

(18) Alla berörda parter underrättades om de viktigaste omständigheter och överväganden som låg till grund för slutsatserna i denna översyn. Parterna medgavs också en tid inom vilken de kunde lämna uppgifter efter mottagandet av denna information. De synpunkter som inkom inom utsatt tid beaktades och i förekommande fall ändrades undersökningsresultaten i enlighet med dessa.

2. BERÖRD PRODUKT OCH LIKADAN PRODUKT

2.1 Berörd produkt

(19) Den berörda produkten är densamma som i de ursprungliga undersökningarna som ledde till införandet av de åtgärder som nu gäller, dvs. kiselkarbid. Kiselkarbid klassificeras för närvarande enligt KN-nummer 2849 20 00.

(20) Kiselkarbid framställs genom upphettning av kisel och koks (eller petroleumkoks) till hög temperatur (upp till 2 000 °C). Resultatet blir rå kiselkarbid som oftast bearbetas vidare för de slutliga användningsområdena. Framställningsprocessen för kiselkarbid är sådan att varan automatiskt omfattar en rad olika kvaliteter med avseende på kiselhalt. De olika kvaliteterna kan indelas i två huvudtyper, kristallisk och metallurgisk. Den kristalliska typen anses vara av högre kvalitet på grund av den högre kiselhalten. Den kristalliska typen indelas i svart respektive grön typ.

(21) Den kristalliska kvaliteten används vanligen för framställning av slipverktyg, slipstenar, höggradigt eldfasta produkter och tekniska keramiska produkter, medan den metallurgiska typen vanligen används som kiselbärare vid gjutning och arbeten med masugn. På samma sätt som i den föregående undersökningen är bägge typerna att anse som en och samma produkt i samband med denna undersökning.

2.2 Likadan produkt

- (22) I likhet med vad som fastställdes i de ursprungliga undersökningarna har det vid denna översyn bekräftats att den berörda produkten och de produkter som tillverkas och säljs av de exporterande tillverkarna på deras hemmamarknader, de produkter som tillverkas och säljs av gemenskapstillverkarna på gemenskapsmarknaden och de produkter som tillverkas och säljs av tillverkaren i det jämförbara landet på det landets inhemska marknad har samma grundläggande fysiska egenskaper och samma användningsområden och att de således anses vara likadana produkter enligt artikel 1.4 i grundförordningen.

3. SANNOLIKHET FÖR FORTSATT ELLER ÅTERKOMMANDE DUMPNING

3.1 Inledande anmärkningar

- (23) I denna översyn vid giltighetstidens utgång har de två kända tillverkarna i Ukraina och Ryssland samarbetat till fullo. Som anges i skäl 12 har dock ingen tillverkare i Kina samarbetat.

3.2 Dumpning av importen under undersökningsperioden

3.2.1 Jämförbart land

- (24) Eftersom Ukraina⁽¹⁴⁾ och Kina inte ansågs vara marknadsekonomier under undersökningsperioden (och inte heller vid den tidigare undersökningen) måste normalvärdet fastställas enligt artikel 2.7 a i grundförordningen, dvs. på grundval av uppgifter hämtade från ett tredjeland med marknadsekonomi där produkten tillverkades och såldes på hemmamarknaden. Den exporterande tillverkaren i Ukraina hade heller inte lyckats få marknadsekonomisk status vid en interimsoversyn som avslutades strax innan denna översyn vid giltighetstidens utgång inleddes (se skäl 5).
- (25) När denna översyn vid giltighetstidens utgång inleddes planerade man att använda Brasilien som jämförbart land för tillverkningskostnader och inhemska försäljning. Brasilien har också använts vid en tidigare översyn vid giltighetstidens utgång.
- (26) Undersökningen bekräftade att Brasilien fortfarande är ett lämpligt jämförelseland.

- (27) För det första innebär storleken på den inhemska marknaden att Brasilien är ett representativt land för fastställandet av normalvärdet för de två berörda länderna. För det andra styrs de inhemska priserna i Brasilien av normala marknadskrafter eftersom efterfrågan är tillräckligt stor på denna marknad och det finns konkurrerande tillverkare. För det tredje kan de grundläggande fysiska och kemiska egenskaperna hos den likadana produkt som tillverkas i Brasilien anses vara identiska med den produkt som exporteras av de två berörda länderna. Det fanns heller inga argument mot att använda Brasilien som jämförelseland.

- (28) Därför drog kommissionen slutsatsen att Brasilien var ett rimligt och lämpligt val av jämförelseland för fastställande av normalvärdet för import av kiselkarbid med ursprung i Kina och Ukraina.

3.2.2 Normalvärde

3.2.2.1 Normalvärdet för exporterande tillverkare i Kina och Ukraina

- (29) Först undersökte man om de brasilianska tillverkarnas inhemska försäljning (totalt sett och per produkttyp) motsvarade representativa volymer i förhållande till de volymer som exporterades av Kina respektive Ukraina.
- (30) Det konstaterades att de brasilianska tillverkarnas inhemska försäljning var betydligt större än de kinesiska och ukrainska exporterande tillverkarnas exportförsäljning till gemenskapen, både totalt sett och per produkttyp.
- (31) Därefter undersökte man om de två medverkande brasilianska tillverkarnas (Saint-Gobain Materials Cerámicas Ltda och Treibacher Schleifmittel Brasil Ltda) inhemska försäljning till oberoende kunder hade skett vid normal handel i enlighet med artikel 2.4 i grundförordningen.
- (32) Det konstaterades att det vägda genomsnittliga försäljningspriset för all försäljning under undersökningsperioden för båda företagen var högre än den vägda genomsnittliga tillverkningskostnaden per enhet. All försäljning på hemmamarknaden ansågs därför ha skett vid normal handel. För att få en rättvis jämförelse mellan priserna i Brasilien och normalvärdet i Kina och Ukraina gjordes justeringar för att ta hänsyn till eventuella skillnader i fråga om produktkodnummer eller handelsled.

⁽¹⁴⁾ Ukraina beviljades marknadsekonomisk status genom rådets förordning (EG) nr 2117/2005 (EUT L 340, 23.12.2005, s. 17). Denna status tillämpas endast på undersökningar som inleds från och med den 1 januari 2006.

(33) I enlighet med artikel 2.1 i grundförordningen baserades normalvärdet på de vägda genomsnittspriserna på de två brasilianska tillverkarnas försäljning till oberoende kunder på hemmamarknaden.

(34) Efter meddelandet av de slutgiltiga undersökningsresultaten ifrågasatte Europeiska kemiindustrirådet riktigheten hos det fastställda normalvärdet, eftersom försäljningspriserna på den inhemska marknaden i Brasilien enligt deras uppgifter var högre än priserna på exporten från Ukraina till gemenskapsmarknaden. Denna invändning har dock inte kunnat beläggas och måste därför avvisas. De justeringar som nämns i skäl 32 möjliggör en rättvis beräkning av normalvärdet.

3.2.2.2 Normalvärdet för exporterande tillverkare i Ryssland

(35) Först undersöktes om den ryska exporterande tillverkarens försäljningsvolym på hemmamarknaden totalt sett och per produkttyp var representativ, dvs. motsvarade minst 5 % av exportvolymen till gemenskapen.

(36) Man konstaterade att den inhemska försäljningen totalt sett och för vissa produkttyper motsvarade minst 5 % av exportvolymen till gemenskapen. När det gäller de produkttyper för vilka den inhemska försäljningen motsvarade mindre än 5 % av exportvolymen till gemenskapen, måste normalvärdet fastställas i enlighet med artikel 2.3 i grundförordningen.

(37) När det gäller de produkttyper för vilka den inhemska försäljningen motsvarade 5 % av exportvolymen till gemenskapen undersökte man om den ryska tillverkarens inhemska försäljning till oberoende kunder hade skett vid normal handel i enlighet med artikel 2.4 i grundförordningen. Detta gjordes genom att man för varje exporterad produkttyp av den berörda produkten fastställde andelen av den inhemska försäljningen till oberoende kunder som inte skett till förlust under undersökningsperioden enligt följande:

a) För de produkttyper för vilka över 80 % av försäljningen (i volym) på den inhemska marknaden skett till priser som inte understeg enhetskostnaderna, dvs. för vilka det genomsnittliga försäljningspriset för den berörda produkttypen var lika högt som eller högre än den genomsnittliga tillverkningskostnaden, beräknades normalvärdet som genomsnittspriset på all in-

hemska försäljning av den berörda produkttypen oavsett om försäljningen var lönsam eller inte.

b) För de produkttyper för vilka minst 10 % men högst 80 % av försäljningen (i volym) på den inhemska marknaden skett till priser som inte understeg enhetskostnaderna, beräknades normalvärdet som det vägda genomsnittet av priserna vid den försäljning som skedde till priser som minst motsvarade enhetskostnaderna för produkttypen i fråga.

c) För de produkttyper för vilka mindre än 10 % av försäljningsvolymen på den inhemska marknaden såldes till priser som inte understeg kostnaden per enhet ansågs det att den berörda produkttypen inte såldes vid normal handel, och därför måste ett normalvärde fastställas för dessa produkttyper i enlighet med artikel 2.3 i grundförordningen.

(38) I enlighet med artikel 2.6 i grundförordningen konstruerades normalvärdet på grundval av tillverkningskostnaden för den berörda typen jämte ett belopp för att täcka försäljnings- och administrationskostnader och andra allmänna kostnader samt vinst. Man använde härvid den exporterande tillverkarens försäljnings- och administrationskostnader och andra allmänna kostnader för den likadana produkten, och vinsten fastställdes till den exporterande tillverkarens genomsnittliga vinst på försäljningen av den likadana produkten vid normal handel.

3.2.3 Exportpris

Kina

(39) Som nämns i skäl 12 deltog ingen exporterande tillverkare i Kina i undersökningen. Exportpriserna måste därför fastställas på grundval av tillgängliga uppgifter i enlighet med artikel 18.1 i grundförordningen, dvs. de uppgifter som lämnats i klagomålet.

Ukraina och Ryssland

(40) Exportpriserna för exporterande tillverkare i Ukraina och Ryssland fastställdes i enlighet med artikel 2.8 i grundförordningen på grundval av de exportpriser som faktiskt betalades eller skulle betalas av oberoende kunder i gemenskapen.

- (41) Vid beräkning av exportpriset för den ryska tillverkaren när det gäller försäljning via Stankoimport (dvs. import befriad från antidumpningstull inom ramen för det kvantitativa åtagandet) har alla kostnader för Stankoimports verksamhet dragits av för att få fram exportpriset fritt fabrik.
- (42) Europeiska kemiindustrirådet ifrågasatte de exportpriser som fastställts för Ukraina och hävdade att de priser som tas ut på den ukrainska importen var mycket lägre. Som stöd för detta inlämnades vissa offerter. Påståendet måste dock avvisas, eftersom offerter inte kan beaktas utan att det finns belägg för en faktisk försäljning. Som nämns i skäl 40 användes den berörda exporterande tillverkarens exportpriser för att beräkna dumpningsmarginalen. Dessa priser kontrollerades på plats hos det berörda företaget.

3.2.4 Jämförelse

- (43) Normalvärdet och exportpriset jämfördes på nivån fritt fabrik. För att få en rättvis jämförelse mellan normalvärdet och exportpriset gjordes i enlighet med artikel 2.10 i grundförordningen justeringar i fråga om transportkostnader, handelsled och förpackningskostnader som påstods och konstaterades påverka priserna och prisernas jämförbarhet.

3.2.5 Dumpningsmarginal

- (44) Dumpningsmarginalen fastställdes på grundval av en jämförelse mellan det vägda genomsnittliga normalvärdet för varje produkttyp och det vägda genomsnittliga exportpriset för den motsvarande typen i enlighet med artikel 2.11 och 2.12 i grundförordningen.

Kina

- (45) På grundval av tillgängliga uppgifter (dvs. uppgifterna i klagomålet) och i enlighet med artikel 18.1 i grundförordningen har dumpningsmarginalen fastställts till samma nivå som i den tidigare undersökningen, dvs. ca 50 %.

Ukraina

- (46) Dumpningsmarginalen för export av kiselkarbid från Ukraina under undersökningsperioden konstaterades ligga under den miniminivå som föreskrivs i artikel 9.3 i grundförordningen.

Ryssland

- (47) Ryssland har ett kvantitativt åtagande sedan 1986. Det kvantitativa åtagandet har gjort det möjligt för en rysk importör, Stankoimport, att importera en fastställd mängd (i procent av förbrukningen inom gemenskapen) till gemenskapen utan att behöva betala antidumpningstull. För import utöver den fastställda kvantiteten skulle antidumpningstull betalas. Vid beräkningen av dumpningsmarginalen gjordes ingen åtskillnad mellan den import som omfattades av det kvantitativa åtagandet (77 %) och den import för vilken antidumpningstull skulle betalas (23 %).
- (48) Dumpningsmarginalen för export av kiselkarbid från Ryssland under undersökningsperioden konstaterades ligga under den miniminivå som föreskrivs i artikel 9.3 i grundförordningen.

3.3 Utveckling av importen om åtgärderna skulle upphöra att gälla

3.3.1 Kina

- (49) Som redan påpekats medverkade inga exporterande tillverkare i denna undersökning. Det sannolika scenariot för vad som skulle hända om åtgärderna upphörde att gälla är därför baserat på tillgängliga uppgifter, särskilt uppgifter hämtade från klagomålet och Comext (en elektronisk databas över Europeiska gemenskapernas utrikeshandel).

Förhållandet mellan Kinas exportpriser till tredjeländer och priserna i gemenskapen

- (50) De viktigaste tredjeländerna för Kinas export under undersökningsperioden var Förenta staterna och Japan. Enligt uppgifterna i klagomålet var det kinesiska priset cif Förenta staterna för kvaliteten "Macro Black" ca 650 euro/ton. Det kinesiska priset cif Japan för kvaliteten "Macro Green" uppgick till 770 euro/ton. Den prisstatistik som publicerats i olika affärstidningar tyder på att dessa prisuppgifter från de kinesiska exportörerna är riktiga.
- (51) Det konstaterades också att de genomsnittliga exportpriserna från Kina till Förenta staterna enligt Comext-databasen var betydligt lägre än normalvärdet från jämförelselandet i undersökningen, vilket innebär att denna export också kan ha skett till dumpade priser under undersökningsperioden.

(52) Eftersom gemenskapsindustrins genomsnittspris (ca 1 000 euro för "Macro Black" och 1 500 euro för "Macro Green") är betydligt högre skulle de kinesiska exporterande tillverkarna, om åtgärderna upphörde att gälla, ha starka incitament att styra över betydande exportkvantiteter från de nuvarande marknaderna i tredjeländer till gemenskapsmarknaden.

(53) Man bör också hålla i minnet att den kinesiska exporten av den berörda produkten till EU konstaterades ske till dumpade priser i den ursprungliga undersökningen och att dumpningen fortsatte i samma skala under den nu aktuella undersökningsperioden. Det finns ingen anledning att anta att tillverkarna skulle reagera på annat sätt.

(54) Som anges ovan stöder tillgängliga uppgifter om normalvärdet och priser vid export till tredjeländer slutsatsen att det är sannolikt att de kinesiska exportörerna skulle fortsätta med dumpningen om åtgärderna upphörde att gälla.

(55) Sammanfattningsvis är det sannolikt att den nuvarande kinesiska exporten till marknader i tredjeländer skulle styras över till gemenskapen om åtgärderna upphörde att gälla. Det finns då också en tydlig risk att de exporterade kvantiteterna dumpas.

Outnyttjad kapacitet och lager

(56) I begäran om denna översyn uppskattade Europeiska kemiindustrirådet (med hänvisning till uppgifter från affärstidningar) att Kinas totala produktionskapacitet var mellan 600 000 och 700 000 ton. Den faktiska produktionen beräknas till ca 440 000 ton, vilket ger en outnyttjad kapacitet på mellan 160 000 och 260 000 ton. Det finns inga uppgifter om lager.

(57) Detta visar att de exporterande tillverkarna i Kina har betydande reservkapacitet för ökad produktion. Det är således högst sannolikt att, om åtgärderna upphörde att

gälla, skulle de använda denna reservkapacitet till att öka exporten till gemenskapen.

3.3.2 Ryssland

(58) Eftersom den enda kända tillverkaren i Ryssland har medverkat i denna undersökning grundar sig det sannolika scenariot för vad som skulle hända om åtgärderna upphörde att gälla främst på uppgifter hämtade från den exporterande tillverkarens kontrollerade svar på enkäten.

Förhållandet mellan priserna i gemenskapen och priserna i Ryssland

(59) Det bör först påpekas att den rådande prisnivån i gemenskapen redan påverkats i betydande utsträckning av importen från Ryssland (med tanke på det kvantitativa åtagandet), eftersom den ryska exportörens försäljning idag motsvarar ca 10 % av förbrukningen inom gemenskapen.

(60) En jämförelse mellan den rådande prisnivån på den inhemska marknaden i Ryssland och prisnivån i gemenskapen visar att priserna generellt är lägre i Ryssland. Eftersom de kvantiteter som den ryska tillverkaren kunde exportera utan att betala antidumpningstull enligt det kvantitativa åtagandet hade fastställts i förväg, hade den ryska tillverkaren dock incitament att exportera kristalliska kvaliteter (som ger ett högre pris per ton) och istället sälja metallurgiska kvaliteter på hemmamarknaden och andra marknader. En eventuell prisskillnad mellan samma kvaliteter skulle därför i praktiken vara mindre än vad en jämförelse mellan genomsnittliga prisnivåer visar.

(61) En generellt högre prisnivå i gemenskapen skulle normalt leda till ökad export till gemenskapen om åtgärderna upphörde att gälla, men detta scenario förefaller inte särskilt sannolikt i detta fall. Eftersom det finns ett kvantitativt åtagande bör man inte överskatta den potentiella ökningen av importen, särskilt när det gäller höggradig kiselkarbid, eftersom den ryska exportören redan har haft möjlighet att exportera kiselkarbid i betydande kvantiteter och dessutom haft incitament att exportera höggradig kiselkarbid. En eventuell ökning av importen av kiselkarbid skulle därför troligen vara begränsad både i fråga om kvantitet och kvalitet (metallurgiska kvaliteter) och skulle med all sannolikhet inte ske till dumpade priser.

Förhållandet mellan exportpriserna till tredjeländer och priserna i Ryssland

- (62) Över 75 % av exporten till tredjeländer från ryska tillverkare sker till Förenta staterna. En jämförelse av inhemska priser och exportpriserna till Förenta staterna visar att prisnivån i genomsnitt är högre när det gäller export till Förenta staterna. Man bör dock vara medveten om att det troligen är olika kvaliteter av produkten som säljs på export respektive på hemmamarknaden (eftersom exporten sannolikt består av kvaliteter av högre värde per ton för att täcka transportkostnaderna), vilket gör det svårt att dra några slutsatser av en sådan jämförelse. Det kan dock konstateras att denna export inte omfattas av antidumpningsåtgärder och att det inte finns något som tyder på att denna export sker till dumpade priser.

Förhållandet mellan exportpriserna till tredjeländer och priserna i gemenskapen

- (63) Vid en jämförelse mellan den ryska exportörens exportpriser till dess största marknad i tredjeland (Förenta staterna) respektive till gemenskapsmarknaden är det viktigt att beakta att det finns ett kvantitativt åtagande. Som sagts tidigare innebär de fastställda kvantiteter som den ryska exportören har kunnat exportera till gemenskapen att det företaget har incitament att exportera kvaliteter av högre värde per ton till gemenskapsmarknaden.
- (64) På liknande sätt, och som framgår av skäl 62 ovan, kan det förutsättas att även exporten till Förenta staterna med tanke på transportkostnaderna främst innehåller kvaliteter av högre värde per ton. Det skapar relativt god jämförbarhet mellan det genomsnittliga försäljningspriset till gemenskapsmarknaden respektive till den amerikanska marknaden.

- (65) Jämförelsen mellan genomsnittliga försäljningspriser till gemenskapsmarknaden respektive till den amerikanska marknaden visar att priserna vid export till Förenta staterna i genomsnitt är högre.
- (66) Det verkar därför inte finnas någon uppenbar anledning för den ryska tillverkaren att styra över kvantiteter som idag säljs på dess främsta exportmarknad (dvs. Förenta

staterna) till gemenskapsmarknaden, om åtgärderna upphörde att gälla.

Outnyttjad kapacitet och lager

- (67) Den ryska exporterande tillverkarens kapacitet är 62 000 ton. Under undersökningsperioden låg tillverkningen nära full kapacitet, eftersom kapacitetsutnyttjandet hade ökat under referensperioden. Lagret ansågs vara normalt för verksamhet av detta slag.
- (68) Med tanke på den teknik som den ryska tillverkaren använder (bearbetningsanläggningar i "tågagnar" som rangeras mellan elanläggningar och lossnings- eller sorteringsställen), är det osannolikt att den exporterande tillverkaren skulle kunna expandera verksamheten på kort sikt.
- (69) Det finns således inget som tyder på att den ryska tillverkaren skulle kunna öka produktionen för att öka exporten till gemenskapen om åtgärderna upphörde att gälla.

3.3.3 Ukraina

- (70) Eftersom den enda kända tillverkaren i Ukraina har medverkat i denna undersökning grundar sig det sannolika scenariot för vad som skulle hända om åtgärderna upphörde att gälla främst på uppgifter hämtade från den exporterande tillverkarens kontrollerade svar på enkäten.

Outnyttjad kapacitet och lager

- (71) Den ukrainska exporterande tillverkarens kapacitet är 23 000 ton. Under undersökningsperioden låg tillverkningen nära full kapacitet, eftersom kapacitetsutnyttjandet hade ökat under referensperioden. Lagret ansågs vara normalt för verksamhet av detta slag.
- (72) Med tanke på den teknik som den ukrainska tillverkaren använder (samma som den ryska tillverkaren, se skäl 68) är det osannolikt att den exporterande tillverkaren skulle kunna expandera sin verksamhet på kort sikt.

(73) Europeiska kemiindustrirådet hävdade att den exporterande tillverkarens kapacitet var hela 32 000 ton. Detta argument grundade sig dock på hypotetiska uppgifter och beaktade varken produktionsuppehåll för underhåll och reparationer eller det berörda företags särskilda omständigheter, dvs. att etablering inom tätort medför vissa miljöbetingade begränsningar. Därför bekräftas den kapacitet som avses i skäl 71 ovan, och Europeiska kemiindustrirådets påstående måste avvisas.

(74) Det finns således inget som tyder på att den ukrainska tillverkaren skulle kunna öka produktionen för att öka exporten till gemenskapen om åtgärderna upphörde att gälla.

Förhållandet mellan priserna i gemenskapen och priserna i Ukraina och tredjeländer

(75) En jämförelse mellan den rådande prisnivån på den inhemska marknaden i Ukraina, prisnivån i gemenskapen och priserna till tredjeländer visar att priserna i genomsnitt är lägre vid försäljning i Ukraina och till tredjeländer.

(76) En meningsfull jämförelse mellan den ukrainska marknaden, marknader i tredjeländer och gemenskapsmarknaden var dock inte möjlig, eftersom produktmixen skiljer sig åt i hög grad och genomsnittspriserna därför inte är jämförbara. Den inhemska marknaden i Ukraina är dessutom begränsad och den ukrainska tillverkaren kan, till skillnad från tillverkarna i gemenskapen, inte tillverka alla olika kvaliteter (av högre värde).

(77) Det kunde därför inte fastställas om den ukrainska exportören skulle ha incitament att styra över kvantiteter från den inhemska marknaden eller från andra exportmarknader till gemenskapsmarknaden, om åtgärderna upphörde att gälla. Med tanke på undersökningsresultaten i fråga om dumpning och den generellt högre prisnivån i gemenskapen kan man dock dra slutsatsen att denna export knappast skulle ske till dumpade priser även om exporten till gemenskapsmarknaden ökade. En sådan ökning skulle dessutom vara måttlig (uppskattningsvis högst 10 000 ton), eftersom den ukrainska exportören har begränsad tillverkningskapacitet.

3.4 Sannolikhet för att dumpningen fortsätter eller återkommer

3.4.1 Kina

(78) Inga exporterande tillverkare i Kina har deltagit i undersökningen.

(79) På grundval av tillgängliga uppgifter har det fastställts att de kinesiska exportörerna fortfarande dumpar produkten och sannolikt skulle fortsätta med dumpningen på gemenskapsmarknaden om åtgärderna upphörde att gälla.

(80) Det har därför konstaterats att fortsatt dumpning av exporterande tillverkare i Kina är sannolik, om åtgärderna upphörde att gälla.

3.4.2 Ukraina

(81) Det har konstaterats att den ukrainska exportören inte har exporterat till dumpade priser under undersökningsperioden och att det inte finns något som tyder på att situationen skulle ändras om åtgärderna upphörde att gälla.

(82) En eventuell ökning av exporten från Ukraina till gemenskapen, om åtgärderna upphör att gälla, förväntas vara begränsad. Den ukrainska tillverkarens begränsade kapacitet innebär att exporten till gemenskapen förväntas öka med högst 10 000 ton, och denna export skulle sannolikt inte ske till dumpade priser.

(83) Det anses därför inte sannolikt att dumpningen av import från Ukraina återkommer.

3.4.3 Ryssland

(84) Det har konstaterats att den ryska exportören inte har exporterat till dumpade priser under undersökningsperioden och att det inte finns något som tyder på att situationen skulle ändras om åtgärderna upphörde att gälla.

(85) Dessutom har den ryska exporterande tillverkaren redan i många år kunnat sälja en viss mängd kiselkarbid på gemenskapsmarknaden genom ett kvantitativt åtagande. Exporten genom denna kanal utgjorde under undersökningsperioden ca 17 % av den ryska tillverkarens totala kapacitet. Den ryska exporterande tillverkaren är således redan väl etablerad på marknaden, och en plötslig ökning av importen från Ryssland är därför högst osannolik.

- (86) Risken att betydande kvantiteter styrs över till gemenskapsmarknaden förefaller dessutom relativt liten, eftersom den ryska tillverkaren tagit ut högre priser vid försäljning till tredjeländer än vid försäljning till gemenskapen.
- (87) Det har också konstaterats att tillverkningen ligger nära full kapacitet och att tillverkaren endast har begränsade möjligheter att öka kapaciteten.
- (88) Det anses därför inte sannolikt att dumpningen av import från Ryssland återkommer.
- (89) Med tanke på undersökningsresultaten för Ukraina och Ryssland bör förfarandet mot dessa länder avslutas.

4. DEFINITION AV GEMENSKAPSINDUSTRIN

- (90) Gemenskapsindustrins struktur har förändrats sedan den senaste översynen vid giltighetstidens utgång eftersom den tidigare tyska tillverkaren, Elektroschmelzwerk Kempten GmbH, München, har delats upp i två närstående företag, varav det ena är lokaliserat i Nederländerna och det andra i Tyskland. Endast det förstnämnda tillverkar och bearbetar rå kiselkarbid, medan det andra vidareförädlar kiselkarbid som tillverkats av Kollo Silicon carbide BV. Slutprodukten är dock fortfarande den likadana produkten. ESK-SIC GmbH säljer dessutom både egen kiselkarbid och kiselkarbid tillverkad av Kollo Silicon carbide BV. Därför betraktas de båda företagen som en och samma koncern.

4.1 Tillverkning i gemenskapen

- (91) Inom gemenskapen framställs den likadana produkten av två tillverkare som svarar för gemenskapens sammanlagda tillverkning i den mening som avses i artikel 4.1 i grundförordningen.

4.2 Gemenskapsindustrin

- (92) Begäran stöds av följande tillverkare inom gemenskapen:

— Kollo Silicon carbide BV (Nederländerna) och det närstående företaget ESK-SIC GmbH (Tyskland).

— Navarro SiC, SA (Spanien).

- (93) Eftersom dessa tre gemenskapstillverkare svarade för all tillverkning av den likadana produkten i gemenskapen ansågs de klagande tillverkarna utgöra gemenskapsindustrin i den mening som avses i artiklarna 4.1 och 5.4 i grundförordningen.

5. SITUATIONEN PÅ GEMENSKAPSMARKNADEN

5.1 Inledande anmärkningar

- (94) I undersökningen av hur den berörda importen påverkat gemenskapsindustrin ingick en utvärdering av olika relevanta ekonomiska faktorer och index enligt artikel 3.5 i grundförordningen.

5.2 Förbrukning på gemenskapsmarknaden

- (95) Gemenskapens synbara förbrukning fastställdes på grundval av importvolymen för den berörda produkten från de berörda länderna och alla övriga tredjeländer samt gemenskapsindustrins försäljningsvolym på gemenskapsmarknaden.
- (96) Importvolymen fastställdes på grundval av uppgifter från Eurostat för det relevanta KN-numret under skadeundersökningsperioden.
- (97) Enligt denna beräkning har förbrukningen i gemenskapen ökat något från 217 137 ton 2001 till 226 450 ton under undersökningsperioden, vilket motsvarar en ökning på 4 % under skadeundersökningsperioden. Utvecklingstendensen visas i tabell 1.
- (98) Förbrukningen utvecklades dock inte stadigt. Under perioden 2001–2003 minskade den med 10 %. Från och med 2003 ökade dock förbrukningen med över 10 % fram till undersökningsperioden, då den var högre än 2001 års nivå.
- (99) Minskningen i början av skadeundersökningsperioden berodde till stor del på att kiselkarbid ersattes av andra produkter (t.ex. järnkisel och industridiamanter) som då var billigare.

- (100) I samband med sänkta priser på kiselkarbid ökade dock förbrukningen återigen från och med 2003.

Tabell 1

	2001	2002	2003	2004	UP
Förbrukning i gemenskapen (ton)	217 137	205 231	194 486	218 919	226 450
<i>Index</i>	100	95	90	101	104

5.3 Importvolym, marknadsandel och priser avseende importen från Kina

- (101) I tabell 2 visas hur importvolymerna och marknadsandelen för den berörda produkten från Kina utvecklades. Eftersom den exporterande tillverkaren i Kina inte samarbetade, är utvecklingstendenserna i fråga om pris och volym baserade på tillgängliga uppgifter i enlighet med artikel 18 i grundförordningen. Eftersom man inte hade tillgång till några andra mer tillförlitliga uppgifter, är utvecklingstendenserna i fråga om volym baserade på statistik från Eurostat.
- (102) Volymen på importen från Kina var 1 205 ton, vilket motsvarade en marknadsandel på 0,6 % 2001. Under 2002 ökade importen något till 1 467 ton (motsvarande en marknadsandel på 0,7 %) och minskade sedan under undersökningsperioden till 651 ton (motsvarande en marknadsandel på 0,3 %).
- (103) Priserna på importen från Kina minskade något. Med tanke på de små kvantiteter som exporteras från Kina kan exportpriserna dock inte betraktas som representativa, eftersom de kan vara knutna till mycket specifika produkttyper eller kunder. Därför kan inga meningsfulla slutsatser dras i fråga om prisutvecklingen utifrån uppgifterna från Eurostat. På grundval av de uppgifter om priser som lämnats i klagomålet kan man dock dra slutsatsen att de kinesiska priserna (624–1 814 euro/ton beroende på typ och kvalitet) underskred priserna i gemenskapen med mer än 30 %.

Tabell 2

	2001	2002	2003	2004	UP
Volymen på importen från Kina (ton)	1 205	1 467	1 465	787	651
Marknadsandel för importen från Kina	0,6 %	0,7 %	0,8 %	0,4 %	0,3 %

5.4 Import från övriga länder som ingår i denna översyn

- (104) För att ge en helhetsbild av situationen på gemenskapsmarknaden undersökte man även hur importen av kiselkarbid från andra länder utvecklats. Det bör dock noteras att prisuppgifterna inte är jämförbara, eftersom produktmixen inte är densamma och detta leder till stora prisskillnader.

5.4.1 Ryssland

- (105) Importen från Ryssland utvecklades på följande sätt:

Tabell 3

	2001	2002	2003	2004	UP
Volymen på importen från Ryssland (ton)	21 901	24 368	21 061	20 457	21 810
Marknadsandel för importen från Ryssland	10,1 %	11,9 %	10,8 %	9,3 %	9,6 %
Priserna på importen från Ryssland (euro/ton)	453	465	477	464	480
<i>Index: 2001 = 100</i>	100	103	105	102	106

- (106) Importen från Ryssland minskade något från 21 901 och en marknadsandel på 10,1 % år 2001 till 21 810 ton och en marknadsandel på 9,6 % under undersökningsperioden. De genomsnittliga priserna på importen från Ryssland ökade med 6,0 % mellan 2001 och undersökningsperioden, från 453 euro/ton till 480 euro/ton. En betydande del av importen från Ryssland omfattades av det kvantitativa åtagande som nämns i skäl 2. En antidumpningstull på 23,3 % tillämpades på all import utöver de kvantiteter som var befriade från antidumpningstull enligt det åtagandet.

5.4.2 Ukraina

- (107) Importen från Ukraina utvecklades på följande sätt:

Tabell 4

	2001	2002	2003	2004	UP
Volymen på importen från Ukraina (ton)	4 956	6 760	7 829	8 491	7 718
Marknadsandel för import från Ukraina	2,3 %	3,3 %	4 %	3,9 %	3,4 %
Priserna på importen från Ukraina (euro/ton)	504	502	469	468	489
<i>Index: 2001 = 100</i>	100	99	93	96	97

- (108) Importen från Ukraina ökade från 4 956 ton och en marknadsandel på 2,3 % år 2001 till 7 718 ton och en marknadsandel på 3,4 % under undersökningsperioden. De genomsnittliga priserna på importen från Ukraina minskade med 3,0 % mellan 2001 och undersökningsperioden, från 504 euro/ton till 489 euro/ton. En antidumpningstull på 24 % tillämpades på all import från Ukraina under skadeundersökningsperioden utom den betydande andel av importen mellan 2004 och 2005 som skedde inom ramen för det kvantitativa åtagande som nämns i skäl 4.

5.5 Import från övriga tredjeländer som inte ingår i denna översyn

5.5.1 Rumänien

- (109) Som nämns i skäl 6 inledde kommissionen den 30 juni 2005 med anledning av ett klagomål från Europeiska kemiindustrirådet ett antidumpningsförfarande beträffande import av den likadana produkten med ursprung i Rumänien. Detta klagomål drogs dock tillbaka av den klagande gemenskapsindustrin och undersökningen avslutades.

(110) Importen från Rumänien utvecklades på följande sätt:

Tabell 5

	2001	2002	2003	2004	UP
Volymen på importen från Rumänien (ton)	14 173	15 694	22 844	38 459	42 387
Marknadsandel för importen från Rumänien	6,5 %	7,6 %	11,7 %	17,6 %	18,7 %
Priserna på importen från Rumänien (euro/ton)	439	468	465	445	456
<i>Index: 2001 = 100</i>	100	107	106	101	104

(111) Importen från Rumänien ökade från 14 173 ton och en marknadsandel på 6,5 % år 2001 till 42 387 ton och en marknadsandel på 18,7 % under undersökningsperioden. De genomsnittliga priserna på importen från Rumänien ökade med 3,9 % mellan 2001 och undersökningsperioden, från 439 euro/ton till 456 euro/ton.

5.5.2 Norge

(112) Importen från Norge utvecklades på följande sätt:

Tabell 6

	2001	2002	2003	2004	UP
Volymen på importen från Norge (ton)	60 496	43 400	32 520	38 160	38 550
Marknadsandel för importen från Norge	27,9 %	21,1 %	16,7 %	17,4 %	17,0 %
Priserna på importen från Norge (euro/ton)	971	919	963	898	973
<i>Index: 2001 = 100</i>	100	95	99	93	100

(113) Importen från Norge minskade från 60 496 ton och en marknadsandel på 27,9 % år 2001 till 38 550 ton och en marknadsandel på 17,0 % under undersökningsperioden. De genomsnittliga priserna på importen från Norge var stabila mellan 2001 och undersökningsperioden; 971 euro/ton 2001 jämfört med 973 euro/ton under undersökningsperioden.

5.5.3 Andra inte tidigare nämnda tredjeländer

(114) Importen från andra inte tidigare nämnda tredjeländer utvecklades på följande sätt:

Tabell 7

	2001	2002	2003	2004	UP
Volymen på importen från ej nämnda länder (ton)	44 473	52 143	48 354	44 804	48 271
Marknadsandel för importen från ej nämnda länder	20,5 %	25,4 %	24,9 %	20,5 %	21,3 %
Priserna på importen från ej nämnda länder (euro/ton)	630	618	558	560	552
<i>Index: 2001 = 100</i>	100	98	89	89	88

- (115) Importen från andra tredjeländer ökade något från 44 473 ton och en marknadsandel på 20,5 % år 2001 till 48 271 ton och en marknadsandel på 21,3 % under undersökningsperioden. De genomsnittliga priserna på importen från andra tredjeländer som inte nämnts ovan minskade från 630 euro/ton 2001 till 552 euro/ton under undersökningsperioden.

5.6 Slutsats

- (116) Undersökningen visade att importen från Ryssland och Ukraina var relativt stabil i fråga om marknadsandelar och genomsnittliga priser. Det konstaterades också att importen av kiselkarbid från Kina var alltför liten för att man skulle kunna dra några meningsfulla slutsatser om prisutvecklingen för någon typ av kiselkarbid. Därför användes de uppgifter som kommissionen hade tillgängliga (dvs. klagomålet), och dessa visade att de kinesiska priserna i betydande utsträckning underskred gemenskapens priser.
- (117) Undersökningen visade också att importen från Rumänien i praktiken ersatte importen från Norge kvantitativt sett, eftersom marknadsandelen för den rumänska importen ökade i ungefär samma takt som importen från Norge minskade. De genomsnittliga priserna var högre för importen från Norge än för gemenskapsindustrin (973 euro/ton) – möjligen på grund av att högre kvaliteter ingick – medan priserna på importen från Rumänien låg på en betydligt lägre nivå (456 euro/ton). Det bör dock noteras att importen från Rumänien nästan enbart omfattade den billigare metallurgiska typen, och därför kan ingen jämförelse göras med genomsnittliga priser från andra länder.
- (118) När det gäller utvecklingen av importen från andra tredjeländer har de genomsnittliga priserna minskat, medan både importkvantiteten till gemenskapen och marknadsandelen varit stabil under skadeundersökningsperioden.

6. GEMSKAPSINDUSTRINS EKONOMISKA SITUATION

6.1 Inledande anmärkning

- (119) En tillverkare i gemenskapen sålde en del av sin produktion till en närstående tillverkare som vidareförädlade produkten och sålde den som den likadana produkten på den fria marknaden. I den analys som följer har man dock inte beaktat försäljningen mellan dessa närstående parter. En parallell analys av företagsintern försäljning och försäljning på den fria marknaden ansågs inte nödvändig, eftersom försäljning av vidareförädlade pro-

dukter fortfarande är försäljning av den likadana produkten. Om företagsintern försäljning räknades med, skulle det leda till dubbelregistrering. Den andra tillverkarens vinster eller förluster på den fria marknaden vid försäljning av vidareförädlad kiselkarbid kompenseras dessutom genom den första tillverkarens vinster eller förluster på den företagsinterna marknaden, eftersom de båda tillverkarna betraktas som en ekonomisk enhet.

6.2 Tillverkning

- (120) Gemenskapsindustrins tillverkningsvolym ökade med 4 % under skadeundersökningsperioden. Tillverkningen minskade 2002, och det gjorde även förbrukningen. Från och med 2002 ökade tillverkningsvolymen på nytt.

6.3 Produktionskapacitet och kapacitetsutnyttjande

- (121) Kapacitetsutnyttjandet minskade mellan 2001 och 2002 och ökade sedan något, totalt med 3 procentenheter under skadeundersökningsperioden. Eftersom produktionskapaciteten har legat på samma nivå under skadeundersökningsperioden är detta i linje med tillverkningsvolymens utveckling. Kapacitetsutnyttjandet låg över 75 % under hela skadeundersökningsperioden.

6.4 Försäljningspriser och faktorer som påverkade priserna på gemenskapsmarknaden

- (122) Gemenskapsindustrins försäljningspriser per enhet ökade något mellan 2001 och undersökningsperioden (knappt 5 %). Priserna nådde en topp 2002 och planade sedan ut på en nivå som låg något över 2001 års nivå. Gemenskapsindustrins höga försäljningspriser 2002 berodde på att de ökade tillverkningskostnaderna under perioden slog igenom i försäljningspriserna. Därefter minskade gemenskapsindustrins försäljningspriser återigen, dels på grund av minskade tillverkningskostnader, dels på grund av fortsatt pristryck på gemenskapsmarknaden.

6.5 Lager

- (123) Lagren minskade något under skadeundersökningsperioden (med 1 %) men ökade betydligt under 2002–2003, för att sedan minska till 2001 års nivå under undersökningsperioden. Denna ökning måste bero på minskad försäljningsvolym (se skäl 124). Lagren minskade från och med 2003 och orsaken var dels ökad försäljning på gemenskapsmarknaden, dels att gemenskapsindustrins egen exportförsäljning ökat. Trots detta ansågs lagernivån vara rimlig under hela skadeundersökningsperioden.

6.6 Försäljningsvolym och marknadsandel

- (124) Gemenskapsindustrins försäljning av den likadana produkten på gemenskapsmarknaden minskade totalt sett med 4 % under skadeundersökningsperioden. Eftersom förbrukningen i gemenskapen ökade med 4 % under samma period ledde denna försäljningsminskning till en förlust av marknadsandelar motsvarande 2,6 %.

6.7 Investeringar

- (125) Investeringskurvan pekade uppåt och investeringarna fördubblades under skadeundersökningsperioden. Investeringarna gällde utbyte och underhåll samt utveckling av produkter för nya tillämpningar.

6.8 Tillväxt

- (126) Generellt sett kan sägas att gemenskapsindustrins marknadsandelar minskade på den fria marknaden (se skäl 124), medan den totala marknaden växte med 4 %. Gemenskapsindustrin har därför inte kunnat dra nytta av marknadstillväxten.

6.9 Sysselsättning och löner

- (127) Sysselsättningen minskade med 7 % under skadeundersökningsperioden. De totala lönerna minskade med 2 % under samma period. Den vägda genomsnittliga lönen ökade dock på grund av avgångsvederlag till friställda arbetstagare. För att utnyttja de investeringar som gjorts i utrustning behövdes också kvalificerad arbetskraft, vilket medförde ökade arbetskostnader.

6.10 Produktivitet

- (128) Produktiviteten per anställd, mätt som produktion per anställd, ökade med 12 % under skadeundersökningsperioden. Denna produktivitetsökning avspeglar både investeringarna i utrustning och det minskade antalet anställda.

6.11 Kassaflöde och förmåga att anskaffa kapital

- (129) Kassaflödet ökade med 10 % under skadeundersökningsperioden.
- (130) Gemenskapstillverkarna hade inga problem med att anskaffa kapital. Verksamheten finansierades genom lån från närstående företag och banker. Självfinansiering förekom också.

6.12 Avkastning på nettotillgångar

- (131) Avkastningen på nettotillgångar beräknades genom att nettovinsten före skatt för den likadana produkten som säljs i gemenskapen uttrycktes som procentandel av det bokförda värdet (netto) på anläggningstillgångarna för den likadana produkten som säljs i gemenskapen. Avkastningen på nettotillgångar och lönsamheten utvecklades på liknande sätt (se skäl 132 nedan).

6.13 Lönsamhet

- (132) Gemenskapsindustrins lönsamhet, uttryckt som procentandel av nettoförsäljningen, minskade kraftigt under 2001–2003, och den redan låga vinstmarginalen mer än halverades. Därefter ökade lönsamheten, men nådde inte upp till 2001 års nivå. Under undersökningsperioden var gemenskapsindustrins vinst endast drygt hälften av vad den varit 2001. Under 2002 kunde prisökningarna inte kompensera de ökade tillverkningskostnaderna och den förlust som de minskade försäljningsvolymerna medförde. Under 2003 var lönsamheten ännu lägre, eftersom priserna sjönk och försäljningsvolymen minskade ännu mer. Under 2004 och under undersökningsperioden förbättrades gemenskapsindustrins lönsamhet eftersom försäljningsvolymen ökade betydligt och priserna var stabila.

6.14 Dumpningsmarginalens storlek

- (133) Den låga importen från Kina innebär att man inte kan dra några meningsfulla slutsatser om hur de faktiska dumpningsmarginalerna påverkat gemenskapsindustrin.

6.15 Återhämtning från verkningarna av tidigare dumpning

- (134) De indikatorer som diskuteras ovan visar att gemenskapsindustrins situation förbättrats något sedan antidumpningsåtgärder infördes 2000. Vissa indikatorer har dock utvecklats negativt och detta är ett tecken på att denna industri fortfarande befinner sig i ett bräckligt och sårbart läge.

6.16 Slutsats

- (135) Mellan 2001 och undersökningsperioden utvecklades följande indikatorer positivt: gemenskapsindustrins försäljningspriser, kapacitetsutnyttjande och produktionsvolym ökade, medan utgående lager minskade något. Produktiviteten ökade i betydande utsträckning. Även investeringarna och kassaflödet utvecklades positivt.

- (136) Följande indikatorer utvecklades däremot negativt: försäljningsvolymen minskade, tillverkningskostnaden per ton och den genomsnittliga arbetskostnaden per anställd ökade, samtidigt som sysselsättningen minskade. Även lönsamheten och avkastningen på nettoinvesteringar minskade.
- (137) Totalt sett visar detta ett blandat resultat för gemenskapsindustrin: vissa indikatorer har utvecklats positivt, andra negativt. En jämförelse mellan dessa utvecklingstendenser och de som beskrivs i förordning (EG) nr 1100/2000 visar att gemenskapsindustrin tack vare införandet av antidumpningsåtgärder 2000 kunde stabilisera läget men däremot inte återhämta sig helt från skadesituationen. På grundval av vissa positiva utvecklingstendenser började gemenskapsindustrin investera i ny utrustning för nya tillämpningar, men dess marknadsandel och lönsamhet minskade trots detta eftersom marknaden är ytterst priskänslig.
- (138) Gemenskapsindustrin har gynnats av ökade enhetspriser på kiselkarbid från 2001 till slutet av undersökningsperioden. Den ursprungliga ökningen borde ha kompenserat de ökade tillverkningskostnaderna på grund av utgifter i samband med omstruktureringar och effektiviseringsinsatser. Försäljningspriserna ökade dock inte tillräckligt för att täcka de ökade tillverkningskostnaderna, vilket ledde till lägre vinstmarginaler.
- (139) Förbrukningen i gemenskapen ökade med 4 % under skadeundersökningsperioden samtidigt som gemenskapsindustrins marknadsandel minskade med 2,6 %. Den ökade förbrukningen innebar således inga fördelar för gemenskapsindustrin.
- (140) Gemenskapsindustrins exportresultat förbättrades dock under skadeundersökningsperioden, då exporten ökade med drygt 25 %. Detta visar att gemenskapsindustrin har en konkurrenskraftig produkt som säljer på marknader i tredjeländer, även om detta sker i konkurrens med annan import.
- (141) En jämförelse av gemenskapsindustrins situation i början respektive i slutet av skadeundersökningsperioden visar att en rad olika skadeindikatorer – t.ex. kapacitet och kapacitetsutnyttjande, lager och marknadsandel – är mer eller mindre oförändrade. Andra indikatorer, som försäljningsvolym, tillverkningskostnad, lönsamhet, avkastning på investeringar och sysselsättning, har utvecklats i negativ riktning. Ett litet antal indikatorer har dock

utvecklats positivt – försäljningspriserna per enhet, produktivitet, investeringar och kassaflöde. Kommissionen konstaterar därför att gemenskapsindustrin fortfarande befinner sig i en bräcklig situation, trots att läget stabiliserats under skadeundersökningsperioden jämfört med perioden före införandet av åtgärder 2000. Den negativa utvecklingen i fråga om lönsamheten (som fortfarande inte var på en godtagbar nivå under undersökningsperioden) och den minskade marknadsandelen tyder på att gemenskapsindustrin inte kunde återhämta sig helt från effekterna av den skadevällande dumpningen.

7. SANNOLIKHET FÖR ATT SKADAN FORTSÄTTER ELLER ÅTERKOMMER

- (142) Som framgår av skälen 56 och 57 har de exporterande tillverkarna i Kina utrymme att öka exporten till gemenskapen i betydande utsträckning genom att styra över en del av exporten till tredjeländer till den mer attraktiva gemenskapsmarknaden och/eller utnyttja den stora reservkapaciteten. Den outnyttjade kapaciteten är över 200 000 ton, vilket motsvarar nästan hela gemenskapens förbrukning. Det är därför sannolikt att kinesisk kiselkarbid skulle penetrera gemenskapsmarknaden i betydande kvantiteter och att Kina skulle återta förlorade marknadsandelar och vinna nya om åtgärderna upphörde att gälla.
- (143) Den nordamerikanska marknaden var under hela skadeundersökningsperioden ett viktigt intresseområde för Kina. I Nordamerika finns idag endast en tillverkare av rå kiselkarbid, med en kapacitet på 50 000 ton, medan förbrukningen i området är ca 250 000 ton. Kina står för 80 % av den amerikanska importen av rå kiselkarbid och 57 % av importen av kiselkarbidkorn, följt av Brasilien (12 %), Norge (10 %) och Tyskland (6 %). Även om Kina skulle kunna vinna marknadsandelar från andra tredjeländer på importmarknaden i Förenta staterna, skulle dess outnyttjade kapacitet ändå vara tillräcklig för att översvämma gemenskapsmarknaden med billig kiselkarbid om åtgärderna upphörde att gälla. Den utveckling som skett på den amerikanska marknaden, där inga antidumpningsåtgärder införts, skulle sannolikt upprepas på gemenskapsmarknaden om åtgärderna upphörde att gälla.
- (144) Eftersom ingen av de kinesiska exporterande tillverkarna var villig att samarbeta baserades uppgifterna om sannolika kinesiska prisnivåer om åtgärderna upphör att gälla på tillgängliga uppgifter enligt artikel 18 i grundförordningen. För detta ändamål användes de uppgifter som lämnats i klagomålet, importstatistik och andra tillgängliga uppgifter om marknaden. Enligt vad som sägs i skäl 56 visar uppgifterna i klagomålet således att exportpriserna till Förenta staterna och Japan för kiselkarbid av hög kvalitet var betydligt lägre än priserna för liknande produkter från gemenskapsindustrin.

(145) Denna utvecklingstendens bekräftas av andra informationskällor som visar att de kinesiska exportpriserna till andra tredjeländer som Förenta staterna och Sydafrika var betydligt lägre än exportpriserna till gemenskapen enligt Eurostats uppgifter – 540 euro/ton för den kristalliska typen (minst 97 %) respektive 123 euro/ton för den metallurgiska typen. Det bör framhållas att de kinesiska exportörerna kan tillverka och exportera alla slags kiselkarbid av hög kvalitet till gemenskapen. Undersökningen visade att en av de dyraste och mest kostnadsintensiva typerna av kiselkarbid såldes till gemenskapen till priset 1 500 euro/ton exklusive tull, vilket motsvarar 2 400 euro/ton inklusive importtull och antidumpningstull. Även detta är betydligt lägre än det pris som tillverkarna i gemenskapen tar ut. Generellt visar statistiken från Eurostat att exportpriserna från Kina till gemenskapen historiskt sett varit låga, ca 250–500 euro/ton. Det kan därför förväntas att kinesisk kiselkarbid återigen skulle säljas till mycket låga priser, om åtgärderna upphörde att gälla.

(146) Detta bekräftas av det faktum att exportpriserna till andra tredjeländer för den berörda produkten 2006, efter det att de kinesiska myndigheterna drastiskt sänkt exportlicensavgiften från 125–208 euro/ton till 25,8 euro/ton, var så låga att de skulle underskrida gemenskapsindustrins nuvarande prisnivå ännu mer.

(147) Det är också sannolikt att de kinesiska exporterande tillverkarna för att kraftigt öka försäljningen, använda den stora reservkapaciteten och vinna betydande marknadsandelar i gemenskapen även skulle behöva underskrida priserna på importen från tredjeländer. Detta skulle leda till ökad pristryck. Det skulle också förhindra att gemenskapsindustrin återhämtar sig från skadan och medföra att dess fortfarande mycket bräckliga situation försämras ytterligare.

(148) Av de skäl som anges ovan konstaterades att det är sannolikt att de kinesiska exporterande tillverkarna skulle återuppta exporten till gemenskapen i stor omfattning och till dumpade priser som avsevärt underskrider gemenskapens priser för att återta förlorade marknadsandelar, om åtgärderna mot Kina upphörde att gälla.

(149) Kommissionen drog därför slutsatsen att den skadeväldande dumpningen sannolikt skulle återkomma om de åtgärder som tillämpas på import av kiselkarbid med ursprung i Kina upphörde att gälla.

8. GEMENSKAPENS INTRESSE

8.1 Inledning

(150) I enlighet med artikel 21 i grundförordningen undersöktes det huruvida bibehållande av de gällande antidumpningsåtgärderna skulle strida mot gemenskapens intresse som helhet. Gemenskapens intresse fastställdes på grundval av en helhetsbedömning av alla berörda intressen.

(151) Det erinras om att införandet av åtgärder inte ansågs strida mot gemenskapens intresse i den tidigare undersökningen. Vid den ursprungliga undersökningen var ett betydande antal medverkande användare och importörer positiva till att åtgärderna fortsatte att gälla.

(152) I detta förfarande har ingen medverkande användare, importör eller råvaruproducent motsatt sig att åtgärderna mot Kina fortsätter att gälla på grund av vad som anges nedan i skälen 153, 159 och 160 till 171.

8.2 Gemenskapsindustrins intresse

8.2.1 Verkan av fortsatt tillämpning av åtgärder

(153) Trots den partiella återhämtning som skett inom gemenskapsindustrin sedan antidumpningsåtgärder infördes 2000 är det tydligt att åtgärderna ännu inte har slagit igenom fullt ut och fått de förväntade positiva verkningarna på gemenskapsindustrin.

(154) Om åtgärderna mot kiselkarbid med ursprung i Kina bibehålls kan man undvika att priserna pressas nedåt ytterligare på gemenskapsmarknaden, och det innebär att gemenskapsindustrin skulle kunna uppnå en rimlig prisnivå och förbättra sin finansiella situation. Denna situation beror främst på gemenskapsindustrins stora investeringar i bearbetningskapacitet för vissa typer av kiselkarbid avsedda för nya tillämpningsområden (t.ex. dieselpartikelfilter). Detta kommer sannolikt att göra det möjligt för gemenskapsindustrin att ta ut högre priser och uppnå större försäljningsvolymmer i framtiden och därigenom återta förlorade marknadsandelar.

(155) Gemenskapsindustrin har visat att den är en strukturmäsigt bärkraftig industri. Detta bekräftades genom det förbättrade exportresultatet och det omstruktureringsarbete som gjorts.

(156) Av de skäl som anges ovan kan gemenskapsindustrin förväntas dra nytta av åtgärderna även i fortsättningen och återhämta sig ytterligare genom att uppnå rimliga vinstmarginaler. Därför drogs slutsatsen att det skulle vara i gemenskapsindustrins intresse att bibehålla de åtgärder som tillämpas på import av kiselkarbid med ursprung i Kina.

8.2.2 Verkan av att åtgärderna upphör att gälla

(157) Om de åtgärder som tillämpas på import av kiselkarbid med ursprung i Kina skulle upphöra att gälla förväntas massiv import av kinesisk kiselkarbid till dumpade priser tränga in på gemenskapsmarknaden, vilket skulle leda till betydande pristryck på gemenskapsmarknaden. Under dessa omständigheter är det sannolikt att skadan återkommer till följd av ökad import till dumpade priser, vilket även skulle leda till att gemenskapsindustrin förlorar marknadsandelar och att dess redan bräckliga ekonomiska situation försämras ytterligare. Med ett sådant scenario är det inte heller uteslutet att gemenskapsindustrin försvinner helt.

(158) Kommissionen konstaterade därför att det skulle vara i gemenskapens intresse att bibehålla de åtgärder som tillämpas på import av kiselkarbid med ursprung i Kina.

8.3 Importörernas intresse

(159) De tre importörer i gemenskapen som ingick i urvalet och som inte har någon närstående exporterande tillverkare besvarade enkäten (se skäl 13). Dessa importörer står för 98 % av importvolymen för kända importörer till gemenskapen. De ville inte att de gällande antidumpningsåtgärderna mot Ryssland och Ukraina skulle fortsätta, men hade ingen bestämd åsikt om antidumpningsåtgärderna mot Kina.

(160) I den ursprungliga undersökningen konstaterades det att verkningarna av åtgärderna inte skulle bli betydande för importörerna. Detta bekräftades i den aktuella undersökningen. Sedan åtgärderna infördes har importörernas ekonomiska situation inte förändrats nämnvärt, och några förändringar är heller inte att vänta om åtgärderna fortsätter att gälla. De kontrollerade uppgifter som läm-

nats av importörerna visar också att de trots gällande antidumpningstullar haft rimliga vinstmarginaler.

(161) På grundval av ovanstående drogs slutsatsen att importörernas situation inte skulle påverkas nämnvärt om de åtgärder som tillämpas på import av kiselkarbid med ursprung i Kina fortsätter att gälla.

8.4 Användarnas intresse

(162) Som anges i skälen 14 till 16 ovan lämnade 18 användare, som tillsammans står för ca 30 % av den totala förbrukningen i gemenskapen, grundläggande information om sina inköp av den berörda produkten och förklarade att de var villiga att samarbeta. Sju användare lämnade fullständiga svar på enkäten, och kontrollbesök gjordes hos två av dem. Det bör noteras att de flesta medverkande användarna var vidareförädlare, och endast en slutanvändare. Ingen av de medverkande användarna hade någon bestämd åsikt om gällande antidumpningsåtgärder mot Kina.

(163) Ett stort antal användarindustrier berörs eftersom kiselkarbid har en rad olika användningsområden, t.ex. slipning och polering samt segmentet för elfasta produkter när det gäller kristalliskt material. I det metallurgiska segmentet används kiselkarbid som en legering.

(164) Vid den ursprungliga undersökningen konstaterades det mot bakgrund av den dåliga samarbetsviljan och de få kommentarer som lämnats att de gällande åtgärderna inte fått några betydande negativa konsekvenser för användarnas affärsverksamhet.

(165) Den aktuella översynen bekräftade det tidigare resultatet i fråga om kiselkarbid med ursprung i Kina. Analysen av svaren på enkäten visade att användarna inte har att förvänta ökade kostnader om åtgärderna fortsätter att gälla. Eftersom åtgärder på samma nivå har funnits sedan 1986, skulle bibehållande av dessa åtgärder inte påverka användarnas situation. Eftersom åtgärderna mot Ryssland och Ukraina upphör att gälla kommer användarnas situation om något att förbättras tack vare det ökade utbudet.

(166) Man har heller inte kunnat se några betydande förändringar av användarnas ekonomiska situation sedan åtgärder infördes mot import av kiselkarbid med ursprung i Kina.

(167) Vissa berörda parter ansåg att bibehållande av de åtgärder som tillämpas på import av kiselkarbid med ursprung i Kina skulle leda till ökad import av färdiga produkter som tillverkats med kinesisk kiselkarbid. Någon sådan ökning har dock inte kunnat iaktas under skadeundersökningsperioden trots gällande antidumpningsåtgärder mot Kina. Det finns inga tecken på att det finns någon överhängande risk för ökad import av färdiga produkter. De berörda parternas argument avvisades därför.

(168) Vissa användare hävdade att det skulle leda till en bristsituation om de gällande åtgärderna även i fortsättningen tillämpas på de tre länder som ingår i denna undersökning. De gällande åtgärderna har dock hittills inte gett upphov till någon bristsituation. Eftersom antidumpningsåtgärderna mot Ryssland och Ukraina upphört att gälla, ökar dessutom utbudet av produkter som inte omfattas av antidumpningstull i gemenskapen. Syftet med antidumpningstullar är heller inte att förhindra import av kiselkarbid från Kina, utan att skapa rättvisa handelsvillkor. Detta argument måste således avvisas.

(169) På grundval av ovanstående drogs slutsatsen att bibehållande av de åtgärder som tillämpas på import av kiselkarbid med ursprung i Kina inte skulle påverka användarnas situation nämnvärt.

8.5 Intresset hos leverantörer i tidigare led

(170) Kommissionen fick svar på enkäten från två råvaruleverantörer till gemenskapsindustrin. Båda angav att antidumpningsåtgärderna inte skulle ha någon större inverkan på affärsverksamheten.

(171) Undersökningen bekräftade denna bedömning. Det konstaterades därför att det med avseende på leverantörer i tidigare led inte finns några tvingande skäl att inte bibehålla de åtgärder som tillämpas på import av kiselkarbid med ursprung i Kina.

8.6 Slutsats om gemenskapens intresse

(172) Kommissionen drog därför slutsatsen att gemenskapsindustrin skulle stå inför ett försämrat läge eller till och med försvinna helt, om åtgärderna upphörde att gälla.

(173) Det konstaterades att införandet av åtgärder avseende kiselkarbid med ursprung i Kina inte fått några oönskade negativa konsekvenser för importörernas, användarnas och råvaruproducenternas ekonomiska situation.

(174) Kommissionen drog därför slutsatsen att det med avseende på gemenskapens intresse inte finns några tvingande skäl att inte bibehålla de åtgärder som tillämpas på import av kiselkarbid med ursprung i Kina.

9. INTERIMSÖVERSYN

(175) Med tanke på undersökningsresultaten avseende Ryssland och enligt vad som sägs ovan i skälen 84 till 89 kommer antidumpningsförfarandet mot det landet att avslutas och antidumpningsåtgärderna kommer att upphöra att gälla.

(176) Därför bör även den interimsoversyn avslutas som nämns i skäl 7 i denna förordning och som endast avser formen på de åtgärder som tillämpas på Ryssland.

10. ANTIDUMPNINGÅTGÄRDER

(177) Alla berörda parter underrättades om de viktigaste omständigheter och överväganden som ligger till grund för bibehållandet av de gällande åtgärderna. De beviljades också en tidsfrist inom vilken de kunde lämna sina synpunkter. Inga synpunkter lämnades som skulle ha kunnat ändra de ovannämnda slutsatserna.

(178) Av ovanstående följer att de antidumpningsåtgärder som tillämpas på import av kiselkarbid med ursprung i Kina bör bibehållas i enlighet med artikel 11.2 i grundförordningen.

(179) Som anges ovan bör förfarandet avseende import av kiselkarbid med ursprung i Ryssland och Ukraina avslutas och åtgärderna bör upphöra att gälla.

HÄRIGENOM FÖRESKRIVS FÖLJANDE.

Artikel 1

Antidumpningsförfarandet avseende import av kiselkarbid med ursprung i Ryska federationen och Ukraina enligt KN-nummer 2849 20 00 avslutas härmed, och de antidumpningsåtgärder som införts för dessa länder enligt förordning (EG) nr 1100/2000 skall upphöra att gälla.

Artikel 2

En slutgiltig antidumpningstull skall införas på import av kiselkarbid med ursprung i Kina som klassificeras enligt KN-nummer 2849 20 00.

Följande tullsats skall tillämpas på nettopriset fritt gemenskapens gräns, före tull:

Land	Tullsats (%)
Kina	52,6

Gällande bestämmelser om tullar skall tillämpas.

Artikel 3

Denna förordning träder i kraft dagen efter det att den har offentliggjorts i *Europeiska unionens officiella tidning*.

Denna förordning är till alla delar bindande och direkt tillämplig i alla medlemsstater.

Utfärdad i Bryssel den 21 augusti 2006.

På rådets vägnar

E. TUOMIOJA

Ordförande