

(98/C 76/246)

SKRIFTLIG FRÅGA P-2616/97
från Richard Howitt (PSE) till kommissionen
(18 juli 1997)

Ämne: Banker och hypotekskassor — dolda avgifter för hypotekslån

Som svar på ett klagomål från en av mina väljare, Hill från Leigh-on-Sea, som söker gottgörelse av hypotekskassan Cheltenham and Gloucester Building Society för obehöriga rättsliga kostnader som fogats till hans hypotekslån, kan kommissionen

1. informera om andra liknande klagomål över dolda avgifter och straffavgifter som resulterat i högre skuldbelopp, i synnerhet där dessa har lett till återtagande,
2. bekräfta om denna praxis i finansiella institutioner bryter mot EU-direktiv,
3. undersöka alla fall som gäller denna fråga och ta upp den i lämpliga forum.

Svar från Mario Monti på kommissionens vägnar

(9 september 1997)

1. Kommissionen har inte mottagit några klagomål om problem av liknande slag som dem som parlamentsledamoten uppmärksammar kommissionen på.

2. Parlamentsledamotens fråga gör det inte möjligt att skapa sig en klar uppfattning om ifrågavarande praxis. Under alla omständigheter är frågan om avgifter och straffavgifter som hänför sig till ett avtal om hypotekslån inte föremål för ett gemenskapsdirektiv om harmonisering och omfattas alltså av den nationella avtalsrätten.

Det skulle vara annorlunda om det vore fråga om en konsumtionskredit, som är föremål för direktiv 87/102/EEG, i dess lydelse enligt direktiv 90/88/EEG ⁽¹⁾. I detta direktiv föreskrivs exempelvis att med kreditens effektiva ränta avses konsumentens sammanlagda kreditkostnad med undantag för de avgifter som anges i artikel 1a.2. Gemenskapslagstiftningen om konsumentkrediter har denna lydelse för att förhindra att konsumenten åläggs kostnader utan att ha kännedom om detta. Kommissionen har inlett överväganden om möjligheten att uppnå motsvarande öppenhet vad gäller hypotekslån.

3. Vad gäller frågan om ”obehöriga rättsliga kostnader”, hyser kommissionen inte några tvivel om att klaganden kan använda sig av den nationella rättens administrativa eller rättsliga överklagandemöjligheter.

⁽¹⁾ EGT L 61, 10.3.1990.

(98/C 76/247)

SKRIFTLIG FRÅGA P-2617/97
från Glyn Ford (PSE) till kommissionen
(18 juli 1997)

Ämne: Kommissionens antidumpningsundersökningar av import av oblekt bomull (greycloth)

I ljuset av den osäkerhet som skapats av upprepade antidumpningsundersökningar av importen av oblekt bomull och som utan tvivel bidragit till förlusten av arbetsplatser i området Greater Manchester, kan kommissionen meddela varför man återigen undersöker huvudsakligen samma klagomål som redan avvisats av ministerrådets antidumpningskommitté?

Svar från Sir Leon Brittan på kommissionens vägnar

(4 september 1997)

Även om kommissionen inser att en undersökning utgör en börda för de berörda parterna, måste kommissionen enligt rådets förordning om skydd mot dumpad import från länder som inte är medlemmar i Europeiska gemenskapen ⁽¹⁾ inleda en undersökning så snart det föreligger tillräckliga bevis för att berättiga att ett förfarande inleds. På grund av de objektiva kriterier för inledande av ett anti-dumpningsförfarande