

Svarande: VF

Tolkningsfrågor

Utgör artikel 7 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna, som ger uttryck för en grundläggande rätt till skydd av bostaden, hinder för en tolkning av artiklarna 3.1 och 4.1 i rådets direktiv 93/13/EEG av den 5 april 1993 om oskäliga villkor i konsumentavtal ⁽¹⁾, och särskilt tolkningen av begreppet ”betydande obalans”, enligt vilken det är möjligt att fullgöra ett konsumentkreditavtal genom successiva avbetalningar som näringsidkaren samlar in enbart i konsumentens bostad?

⁽¹⁾ EGT L 95, 1993, s. 29; svensk specialutgåva, område 15, volym 12, s. 169, i dess ändrade lydelse.

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Sąd Najwyższy (Polen) den 26 november 2021 – L.G.
mot Krajowa Rada Sądownictwa**

(Mål C-718/21)

(2022/C 128/06)

Rättegångsspråk: polska

Hänskjutande domstol

Sąd Najwyższy

Parter i det nationella målet

Klagande: L.G.

Motpart: Krajowa Rada Sądownictwa

Tolkningsfrågor

- 1) Utgör artikel 19.1 andra stycket i fördraget om Europeiska unionen hinder för en nationell bestämmelse, såsom artikel 69 § 1b första meningen i ustawa – Prawo o ustroju sądów powszechnych (lag om organisationen av allmänna domstolar), av den 27 juli 2001 (Dz. U. 2020, position 2072), enligt vilken en domares förklaring om att han eller hon önskar behålla tjänsten som domare efter att pensionsåldern uppnåtts endast kan få verkan om ett annat organ lämnar sitt samtycke?
- 2) Utgör artikel 19.1 andra stycket i fördraget om Europeiska unionen hinder för en tolkning av en nationell bestämmelse enligt vilken en domares försenade förklaring om att han eller hon önskar behålla tjänsten som domare efter att pensionsåldern uppnåtts saknar verkan, oberoende av varför tidsfristen inte iakttagits och oavsett betydelsen av underlåtenheten att iaktta tidsfristen för förfarandet för att lämna samtycke till att domaren får fortsätta sin domartjänstgöring?

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Sąd Najwyższy (Polen) den 26 november 2021 –
Rzecznik Praw Obywatelskich**

(Mål C-720/21)

(2022/C 128/07)

Rättegångsspråk: polska

Hänskjutande domstol

Sąd Najwyższy

Parter i det nationella målet

Sökande: Rzecznik Praw Obywatelskich

Svarande: M. M., E. M. och X Bank Spółka Akcyjna

Tolkningsfrågor

- 1) Ska artikel 19.1 andra stycket i fördraget om Europeiska unionen, jämförd med artikel 47 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna, jämförd med artikel 4.3 och artikel 2 i fördraget om Europeiska unionen, tolkas så, att denna artikel tillåter tillämpningen av ett rättsmedel, såsom ett extraordinärt överklagande, för att angripa ett lagakraftvunnet domstolsavgörande, när det finns ett behov av att "säkerställa efterlevnaden av principen om en demokratisk rättsstat som tillämpar principerna om social rättvisa", för det fall tillämpningen av detta rättsmedel är nödvändigt för att säkerställa unionsrättens effektivitet?
- 2) Ska artikel 19.1 andra stycket i fördraget om Europeiska unionen, jämförd med artikel 47 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna, jämförd med artikel 4.3 och artikel 2 i fördraget om Europeiska unionen, tolkas så, att om det i nationella bestämmelser föreskrivs att ett lagakraftvunnet domstolsavgörande kan ändras eller upphävas, genom ett rättsmedel såsom det extraordinära överklagandet, om det föreligger ett åsidosättande av de principer som fastställs i en medlemsstats författning, ska dessa bestämmelser då även kunna åberopas som grund för att upphäva eller ändra ett lagakraftvunnet domstolsavgörande om det föreligger ett åsidosättande av unionsrätten?
- 3) Ska artikel 19.1 andra stycket i fördraget om Europeiska unionen, jämförd med artikel 47 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna, jämförd med artikel 4.3 och artikel 2 i fördraget om Europeiska unionen, tolkas så, att när en nationell domstol har åsidosatt unionsrätten på ett sätt som leder till en felaktig bedömning av målet – ur unionsrättslig synvinkel – kan då ett slutligt avgörande från den nationella domstolen upphävas eller ändras genom ett rättsmedel såsom ett extraordinärt överklagande när ett sådant beslut förutsätter att det föreligger ett "allvarligt" åsidosättande av lag?

Begäran om förhandsavgörande framställd av Naczelny Sąd Administracyjny (Polen) den 1 december 2021 – W. Sp. z o. o. mot Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Łodzi

(Mål C-729/21)

(2022/C 128/08)

Rättegångsspråk: polska

Hänskjutande domstol

Naczelny Sąd Administracyjny

Parter i det nationella målet

Klagande: W. Sp. z o. o.

Motpart: Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Łodzi

Tolkningsfrågor

1. Ska unionsbestämmelserna om mervärdesskatt tolkas så, att en nationell bestämmelse, såsom artikel 6.1 i ustawa o podatku od towarów i usług (lagen om skatt på varor och tjänster) av den 11 mars 2004 (Dz. U. 2012, position 685) (nedan kallad mervärdesskattelagen), enligt vilken leverans av en verksamhet som bedrivs av ett företag undantas från beskattning, utan att tillämpningen av ett sådant undantag underställs villkoret i artikel 19 i rådets direktiv 2006/112/EG av den 28 november 2006 om ett gemensamt system för mervärdesskatt ⁽¹⁾, det vill säga att köparen träder i säljarens ställe, kan tillämpas?
2. Om den första frågan besvaras jakande, krävs det då, för att det undantag som avses i artikel 6.1 i mervärdesskattelagen ska vara tillämpligt, att samtliga tillgångar i en sådan verksamhet överläts till säljaren, och innebär en ändring i detta avseende (särskilt att försäkringsavtal och förvaltningsavtal avseende de överlåtna tillgångarna inte övertas) att det föreligger en beskattningsbar leverans av varor?

⁽¹⁾ EUT L 347, 2006, s. 1.