



Slovenska izdaja

Informacije in objave

Letnik 63

3. februarja 2020

Vsebina

IV Informacije

INFORMACIJE INSTITUCIJ, ORGANOV, URADOV IN AGENCIJ EVROPSKE UNIJE

Sodišče Evropske unije

2020/C 36/01	Zadnje objave Sodišča Evropske unije v Uradnem listu Evropske unije	1
--------------	---	---

V Objave

SODNI POSTOPKI

Sodišče

2020/C 36/02	Zadeva C-482/17: Sodba Sodišča (veliki senat) z dne 3. decembra 2019 – Češka republika/Evropski parlament, Svet Evropske unije (Ničnostna tožba – Približevanje zakonodaj – Direktiva (EU) 2017/853 – Nadzor nabave in posedovanja orožja – Veljavnost – Pravna podlaga – Člen 114 PDEU – Sprememba obstoječe direktive – Načelo sorazmernosti – Neobstoje ocene učinka – Poseg v lastninsko pravico – Sorazmernost sprejetih ukrepov – Ukrepi, ki ustvarjajo ovire na notranjem trgu – Načelo pravne varnosti – Načelo varstva legitimnih pričakovanj – Ukrepi, ki državam članicam nalagajo sprejetje zakonodaje z retroaktivnim učinkom – Načelo prepovedi diskriminacije – Odstopanje za Švicarsko konfederacijo – Diskriminacija, ki vpliva na države članice Evropske unije oziroma države članice Evropskega združenja za prosto trgovino (EFTA), ki niso ta država).	2
--------------	--	---

2020/C 36/03	Združeni zadevi C-708/17 in C-725/17: Sodba Sodišča (četrti senat) z dne 5. decembra 2019 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Rayonen sad Asenovgrad, Sofijski rayonen sad – Bulgarija) – „EVN Bulgaria Toplofikatsia“ EAD/Nikolina Stefanova Dimitrova (C-708/17), „Toplofikatsia Sofia“ EAD/Mitko Simeonov Dimitrov (C-725/17) (Predhodno odločanje – Varstvo potrošnikov – Direktiva 2011/83/EU – Pravice potrošnikov – Člen 2(1) – Pojem „potrošnik“ – Člen 3(1) – Pogodba, sklenjena med trgovcem in potrošnikom – Pogodba o dobavi daljinskega ogrevanja – Člen 27 – Nenaročeno blago ali storitve – Direktiva 2005/29/ES – Nepoštena poslovna praksa podjetij v razmerju do potrošnikov na notranjem trgu – Člen 5 – Prepoved nepoštenih praks – Priloga I – Nenaročeno blago ali storitve – Nacionalna ureditev, ki od vsakega lastnika stanovanja v zgradbi v etažni lastnini, priključeni na omrežje za daljinsko ogrevanje, zahteva, da prispeva k stroškom porabe toplotne energije skupnih delov in notranje napeljave zgradbe – Energetska učinkovitost – Direktiva 2006/32/ES – Člen 13(2) – Direktiva 2012/27/EU – Člen 10(1) – Informacije v zvezi z obračunavanjem – Nacionalna ureditev, ki določa, da se v zgradbi v etažni lastnini obračuni v zvezi s porabo toplotne energije iz notranje napeljave za vsakega lastnika stanovanja v stavbi določijo sorazmerno z ogrevano prostornino njegovega stanovanja)	3
2020/C 36/04	Zadeva C-117/18 P: Sodba Sodišča (peti senat) z dne 4. decembra 2019 – PGNiG Supply & Trading GmbH/Evropska komisija (Pritožba – Notranji trg z zemeljskim plinom – Direktiva 2009/73/ES – Člen 32 – Dostop tretjih – Člen 41(6), (8) in (10) – Tarifna pravila – Člen 36 – Zahteva za izvzetje – Pravila o obratovanju plinovoda OPAL – Nacionalni regulativni organ – Odločitev o izvzetju – Prošnja za spremembo – Sklep Evropske komisije – Ničnostna tožba – Člen 263, četrti odstavek, PDEU – Dopustnost – Sklep, ki se ne nanaša neposredno na tožečo stranko).....	4
2020/C 36/05	Zadeva C-342/18 P: Sodba Sodišča (peti senat) z dne 4. decembra 2019 – Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A./Evropska komisija, Zvezna republika Nemčija (Pritožba – Notranji trg zemeljskega plina – Direktiva 2009/73/ES – Člen 32 – Dostop tretjih oseb – Člen 41(6), (8) in (10) – Tarifna pravila – Člen 36 – Zahteva za odstopanje – Obratovanje plinovoda OPAL – Nacionalni regulativni organ – Odločba o odstopanju – Predlog za spremembo – Sklep Evropske komisije – Ničnostna tožba – Člen 263, četrti odstavek, TFUE – Dopustnost – Sklep, ki se ne nanaša neposredno na tožečo stranko)	4
2020/C 36/06	Združeni zadevi C-398/18 in C-428/18: Sodba Sodišča (osmi senat) z dne 5. decembra 2019 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Tribunal Superior de Justicia de Galicia – Španija) – Antonio Bocero Torrico (C-398/18), Jörg Paul Konrad Fritz Bode (C-428/18)/Instituto Nacional de la Seguridad Social, Tesorería General de la Seguridad Social (Predhodno odločanje – Socialna varnost delavcev migrantov – Uredba (ES) št. 883/2004 – Predčasna pokojnina – Upravičenost – Znesek pokojnine, ki jo oseba prejme, ki mora presegati zakonsko predpisani minimalni znesek – Upoštevanje zgolj pokojnine, pridobljene v zadevni državi članici – Neupoštevanje starostne pokojnine, pridobljene v drugi državi članici – Različno obravnavanje delavcev, ki so izkoristili pravico do prostega gibanja).....	5
2020/C 36/07	Zadeva C-402/18: Sodba Sodišča (peti senat) z dne 27. novembra 2019 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Consiglio di Stato – Italija) – Tedeschi Srl, ki deluje v svojem imenu in kot pooblaščenka začasnega združenja podjetij, Consorzio Stabile Istant Service, ki deluje v svojem imenu in kot pooblastitelj začasnega združenja podjetij/C.M. Service Srl, Università degli Studi di Roma La Sapienza (Predhodno odločanje – Člena 49 in 56 PDEU – Javno naročanje – Direktiva 2004/18/ES – Člen 25 – Dajanje naročil podizvajalcem – Nacionalna ureditev, ki omejuje možnost izvajanja javnega naročila s podizvajalci na 30 % celotne pogodbene vrednosti javnega naročila in prepoveduje znižanje cen, ki se zaračunajo za storitve, oddane v podizvajanje, za več kot 20 % glede na cene iz oddanega naročila)	6
2020/C 36/08	Zadeva C-413/18 P: Sodba Sodišča (peti senat) z dne 4. decembra 2019 – H/Svet Evropske unije (Pritožba – Skupna zunanja in varnostna politika (SZVP) – Sestava Splošnega sodišča Evropske unije – Zakonitost – Sklep 2009/906/SZVP – Policijska misija Evropske unije v Bosni in Hercegovini (EUPM) – Dodeljeni nacionalni uslužbenec – Prerazporeditev v regionalni urad te misije – Pristojnost vodje misije – Zloraba pooblastil – Odškodninski zahtevek – Načelo kontradiktornosti)	7

2020/C 36/09	Zadeva C-414/18: Sodba Sodišča (veliki senat) z dne 3. decembra 2019 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio – Italija) – Iccrea Banca SpA Istituto Centrale del Credito Cooperativo/Banca d'Italia (Predhodno odločanje – Direktiva 2014/59/EU – Bančna unija – Sanacija ter reševanje kreditnih institucij in investicijskih podjetij – Letni prispevki – Izračun – Uredba (EU) št. 806/2014 – Izvedbena uredba (EU) 2015/81 – Enotni postopek za reševanje kreditnih institucij in investicijskih podjetij – Upravni postopek, ki vključuje nacionalne organe in organ Unije – Izključna pristojnost odločanja Enotnega odbora za reševanje (EOR) – Postopek pred nacionalnimi sodišči – Neobstoj pravočasne vložitve ničnostne tožbe pri sodišču Unije – Delegirana uredba (EU) 2015/63 – Izključitev določenih obveznosti iz izračuna prispevkov – Medsebojna povezanost bank).....	7
2020/C 36/10	Zadeva C-421/18: Sodba Sodišča (prvi senat) z dne 5. decembra 2019 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Tribunal de première instance de Namur – Belgija) – Ordre des avocats du barreau de Dinant/JN (Predhodno odločanje – Pravosodno sodelovanje v civilnih zadevah – Uredba (EU) št. 1215/2012 – Pristojnost in priznavanje ter izvrševanje sodnih odločb v civilnih in gospodarskih zadevah – Člen 7, točka 1(a) – Posebna pristojnost v zadevah v zvezi s pogodbenimi razmerji – Pojem „zadeve v zvezi s pogodbenimi razmerji“ – Zahteva za plačilo letnih članarin, ki jih odvetnik dolguje odvetniški zbornici).....	8
2020/C 36/11	Zadeva C-432/18: Sodba Sodišča (peti senat) z dne 4. decembra 2019 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Bundesgerichtshof – Nemčija) – Consorzio Tutela Aceto Balsamico di Modena/Balema GmbH (Predhodno odločanje – Zaščita geografskih označb in označb porekla za kmetijske proizvode in živila – Uredbi (ES) št. 510/2006 in (EU) št. 1151/2012 – Člen 13(1) – Uredba (ES) št. 583/2009 – Člen 1 – Registracija označbe „Aceto Balsamico di Modena (ZGO)“ – Zaščita negeografskih sestavnih delov te označbe – Obseg).....	9
2020/C 36/12	Zadeva C-493/18: Sodba Sodišča (deveti senat) z dne 4. decembra 2019 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Cour de cassation – Francija) – UB/VA, Tiger SCI, WZ, ki deluje kot stečajni upravitelj UB, Banque patrimoniale et immobilier SA (Predhodno odločanje – Pravosodno sodelovanje v civilnih zadevah – Postopki v primeru insolventnosti – Uredba (ES) št. 1346/2000 – Člen 3(1) – Tožbe, ki izhajajo neposredno iz postopka v primeru insolventnosti in ki so z njim tesno povezane – Prodaja nepremičnine in ustanovitev hipoteke – Tožba za razglasitev neizvršljivosti, ki jo je vložil stečajni upravitelj – Člen 25(1) – Izključna pristojnost sodišč države članice, v kateri je bil uveden postopek v primeru insolventnosti).....	10
2020/C 36/13	Zadeva C-591/18 P: Sodba Sodišča (sedmi senat) z dne 28. novembra 2019 – Brugg Kabel AG, Kabelwerke Brugg AG Holding/Evropska komisija (Pritožba – Konkurenca – Omejevalni sporazumi – Evropski trg podzemskih in podzemnih električnih kablov – Razdelitev trga v okviru projektov – Globe – Pravica do obrambe – Dostop do spisa – Načelo domneve nedolžnosti – Izkrivljanje dokazov).....	11
2020/C 36/14	Zadeva C-593/18 P: Sodba Sodišča (sedmi senat) z dne 28. novembra 2019 – ABB Ltd, ABB AB/Evropska komisija (Pritožba – Konkurenca – Omejevalni sporazumi – Evropski trg podzemnih in podvodnih električnih kablov – Razdelitev trga v okviru projektov – Dokazno breme – Domneva nedolžnosti – Načelo enakega obravnavanja)....	11
2020/C 36/15	Zadeva C-596/18 P: Sodba Sodišča (sedmi senat) z dne 28. novembra 2019 – LS Cable & System Ltd/Evropska komisija (Pritožba – Konkurenca – Omejevalni sporazumi – Evropski trg podzemnih in podvodnih električnih kablov – Razdelitev trga v okviru projektov – Globe – Dokazno breme – Izkrivljanje dokazov – Javno distanciranje od omejevalnega sporazuma).....	12
2020/C 36/16	Zadeva C-642/18: Sodba Sodišča (osmi senat) z dne 5. decembra 2019 – Evropska komisija/Kraljevina Španija (Neizpolnitev obveznosti države – Direktiva 2008/98/ES – Člena 30 in 33 – Načrti ravnanja z odpadki – Avtonomni skupnosti Balearski otoki in Kanarski otoki (Španija) – Obveznost revizije – Obveznost obvestitve Komisije – Neobstoj pravilnega uradnega opomina – Prezgodnje poslanje uradnega opomina – Nedopustnost)....	13

2020/C 36/17	Zadeva C-671/18: Sodba Sodišča (prvi senat) z dne 5. decembra 2019 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Sąd Rejonowy w Chełmnie – Poljska) – postopek, ki ga je sprožil Centraal Justitieel Incassobureau, Ministerie van Veiligheid en Justitie (CJIB) (Predhodno odločanje – Področje svobode, varnosti in pravice – Pravosodno sodelovanje v kazenskih zadevah – Vzajemno priznavanje – Denarne kazni – Razlogi za zavrnitev priznanja in izvršitve – Okvirni sklep 2005/214/PZN – Odločba organa države članice izdajateljice na podlagi podatkov v zvezi z registracijo vozila – Seznanev zadevne osebe s kaznimi in pogoji za pritožbo – Pravica do učinkovitega sodnega varstva).....	13
2020/C 36/18	Zadeva C-722/18: Sodba Sodišča (deveti senat) z dne 28. novembra 2019 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Sąd Okręgowy w Warszawie, XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy – Poljska) – KROL - Zakład Robót Wodno-Kanalizacyjnych Sp. z o.o., sp.k./Porr S.A. (Predhodno odločanje – Boj proti zamudam pri plačilih v trgovinskih poslih – Direktiva 2000/35/ES – Člen 1 in člen 6(3) – Področje uporabe – Nacionalna ureditev – Trgovinski posli, financirani iz strukturnih skladov in Kohezijskega sklada Evropske unije – Izključitev)	14
2020/C 36/19	Zadeva C-653/19 PPU: Sodba Sodišča (prvi senat) z dne 28. novembra 2019 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Spetsializiran nakazaten sad – Bolgarija) – kazenski postopek zoper DK (Predhodno odločanje – Nujni postopek predhodnega odločanja – Pravosodno sodelovanje v kazenskih zadevah – Direktiva (EU) 2016/343 – Krepitev nekaterih vidikov domneve nedolžnosti in pravice biti navzoč na sojenju v kazenskem postopku – Člen 6 – Dokazno breme – Nadaljevanje pripora obdolženca)	15
2020/C 36/20	Zadeva C-727/19 P: Pritožba, ki jo Guy Steifer vložil 30. septembra 2019 zoper sodbo Splošnega sodišča (peti senat) z dne 12. julija 2019 v zadevi T-331/17, Steifer/CESE	16
2020/C 36/21	Zadeva C-817/19: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Cour constitutionnelle (Belgija) 31. oktobra 2019 – Ligue des droits humains/Conseil des ministres	16
2020/C 36/22	Zadeva C-831/19: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunale di Milano (Italija) 14. novembra 2019 – Banco di Desio e della Brianza SpA in drugi/YX, ZW	18
2020/C 36/23	Zadeva C-853/19: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Okresný súd Poprad (Slovaška) 22. novembra 2019 – IM/STING Reality s.r.o.	18
2020/C 36/24	Zadeva C-857/19: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Najvišji súd Slovenske republike (Slovaška) 26. novembra 2019 – Slovak Telekom a.s./Protimonopolný úrad Slovenske republike	19

Splošno sodišče

2020/C 36/25	Zadeva T-323/16: Sodba Splošnega sodišča z dne 28. novembra 2019 – Banco Cooperativo Español/EOR (Ekonomika in monetarna unija – Bančna unija – Enotni mehanizem za reševanje kreditnih institucij in določenih investicijskih podjetij (EMR) – Enotni sklad za reševanje (ESR) – Sklep EOR o predhodnih prispevkih za leto 2016 – Ničnostna tožba – Neposredno in posamično nanašanje – Dopustnost – Bistvene postopkovne zahteve – Avtentifikacija odločbe – Postopek sprejetja odločbe)	21
2020/C 36/26	Zadeva T-365/16: Sodba Splošnega sodišča z dne 28. novembra 2019 – Portigon/EOR (Ekonomika in monetarna unija – Bančna unija – Enotni mehanizem za reševanje kreditnih institucij in nekaterih investicijskih podjetij (EMR) – Enotni sklad za reševanje (ESR) – Sklep EOR o predhodnih prispevkih za leto 2016 – Ničnostna tožba – Neposredno in posamično nanašanje – Dopustnost – Bistvene postopkovne zahteve – Avtentifikacija odločbe – Postopek sprejetja odločbe – Obveznost obrazložitve)	22

2020/C 36/27	Združene zadeve T-377/16, T-645/16 in T-809/16: Sodba Splošnega sodišča z dne 28. novembra 2019 – Hypo Vorarlberg Bank/EOR (Ekonomsko in monetarna unija – Bančna unija – Enotni mehanizem za reševanje kreditnih institucij in določenih investicijskih podjetij (EMR) – Enotni sklad za reševanje (ESR) – Sklep EOR o predhodnih prispevkih za leto 2016 – Ničnostna tožba – Neposredno in posamično nanašanje – Dopustnost – Bistvene postopkovne zahteve – Avtentifikacija odločbe – Postopek sprejetja odločbe – Obveznost obrazložitve – Časovna omejitev učinkov sodbe)	23
2020/C 36/28	Zadeva T-527/16: Sodba Splošnega sodišča z dne 12. decembra 2019 – Tàpias/Svet („Javni uslužbenci – Reforma Kadrovskih predpisov in PZDU, ki je začela veljati 1. januarja 2014 – Uredba (EU, Euratom) št. 1023/2013 – Solidarnostna dajatev, ki se uporablja od 1. januarja 2014 – Prekinitev uporabe metode za posodabljanje osebnih prejemkov za leti 2013 in 2014“)	24
2020/C 36/29	Zadeva T-528/16: Sodba Splošnega sodišča z dne 12. decembra 2019 – OS/Komisija (Javni uslužbenci – Reforma Kadrovskih predpisov in PZDU, ki je začela veljati 1. januarja 2014 – Uredba (EU, Euratom) št. 1023/2013 – Solidarnostna dajatev, ki se uporablja od 1. januarja 2014 – Prekinitev uporabe metode za posodabljanje osebnih prejemkov za leti 2013 in 2014)	24
2020/C 36/30	Zadeva T-529/16: Sodba Splošnega sodišča z dne 12. decembra 2019 – Feral/Odbor regij (Javni uslužbenci – Reforma kadrovskih predpisov in pogojev za zaposlitev drugih uslužbencev, ki je začela veljati 1. januarja 2014 – Uredba (EU, Euratom) št. 1023/2013 – Solidarnostna dajatev, ki se uporablja od 1. januarja 2014 – Zadržanje uporabe metode za posodabljanje osebnih prejemkov za leti 2013 in 2014)	25
2020/C 36/31	Zadeva T-524/18: Sodba Splošnega sodišča z dne 4. decembra 2019 – Billa/EUIPO – Boardriders IP Holdings (Billa) (Znamka Evropske unije – Postopek z ugovorom – Prijava besedne znamke Evropske unije Billa – Prejšnje besedne znamke Evropske unije BILLABONG – Relativni razlogi za zavrnitev – Verjetnost zmede – Podobnost znakov – Primerjava proizvodov in storitev – Člen 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001)	26
2020/C 36/32	Zadeva T-648/18: Sodba Splošnega sodišča z dne 12. decembra 2019 – Super bock group/EUIPO – Agus (Crystal) (Znamka Evropske unije – Postopek z ugovorom – Prijava besedne znamke Evropske unije Crystal – Prejšnja nacionalna besedna znamka CRISTAL – Relativni razlogi za zavrnitev – Neobstoj podobnosti proizvodov – Neobstoj verjetnosti zmede – Člen 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001)	27
2020/C 36/33	Zadeva T-667/18: Sodba Splošnega sodišča z dne 28. novembra 2019 – Pinto Teixeira/ESZD (Javni uslužbenci – Pravice in obveznosti uradnikov – Izjava o nameri opravljanja poklicne dejavnosti po prenehanju delovnega razmerja – Člen 16 Kadrovskih predpisov – Tveganje nezdružljivosti z legitimnimi interesi institucije – Rok za odgovor na izjavo o nameri – Odločba o sprejetju zaradi molka organa – Prepoved opravljanja poklicne dejavnosti po prenehanju delovnega razmerja – Nepremoženjska škoda)	27
2020/C 36/34	Zadeva T-683/18: Sodba Splošnega sodišča z dne 12. decembra 2019 – Conte/EUIPO (CANNABIS STORE AMSTERDAM) (Znamka Evropske unije – Prijava figurativne znamke Evropske unije CANNABIS STORE AMSTERDAM – Absolutni razlog za zavrnitev – Znamka, ki nasprotuje javnemu redu – Člen 7(1)(f) Uredbe (EU) 2017/1001 – Člen 7(2) Uredbe 2017/1001)	28
2020/C 36/35	Zadeva T-692/18: Sodba Splošnega sodišča z dne 12. decembra 2019 – Montanari/ESDZ (Dostop do dokumentov – Uredba (ES) št. 1049/2001 – Ad hoc poročilo o inšpekcijskem pregledu – Zavrnitev dostopa – Člen 4(1)(b) Uredbe št. 1049/2001 – Izjema, ki se nanaša na varstvo zasebnosti in integritete posameznika – Uredba (ES) št. 45/2001 – Člen 8(b) Uredbe št. 45/2001 – Prenos osebnih podatkov – Člen 4(2), tretja alineja, Uredbe št. 1049/2001 – Izjema v zvezi z varstvom namena preiskave – Člen 4(3) Uredbe št. 1049/2001 – Izjema v zvezi z varstvom postopka odločanja – Obveznost obrazložitve)	29

2020/C 36/36	Zadeva T-747/18: Sodba Splošnega sodišča z dne 12. decembra 2019 – Refan Bulgaria/EUIPO (Oblika rože) (Znamka Evropske unije – Prijava tridimenzionalne znamke Evropske unije – Oblika rože – Absolutni razlog za zavrnitev – Opisnost – Člen 7(1)(c) Uredbe (EU) 2017/1001 – Pravica do obrambe – Obveznost obrazložitve)	29
2020/C 36/37	Zadeva T-29/19: Sodba Splošnega sodišča z dne 5. decembra 2019 – Idea Groupe/EUIPO – The Logistical Approach (Idealogistic Verhoeven Greatest care in getting it there) (Znamka Evropske unije – Postopek z ugovorom – Prijava figurativne znamke Evropske unije Idealogistic Verhoeven Greatest care in getting it there – Prejšnje nacionalne besedne znamke idéa logistique, IDEA in groupe idea – Prejšnja nacionalna figurativna znamka iDÉA – Mednarodne registracije, v katerih je imenovana Evropska unija, prejšnje figurativne znamke iDÉA in prejšnje besedne znamke IDEA – Relativni razlogi za zavrnitev – Verjetnost zmede – Člen 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 – Uporaba znaka, ki nima samo lokalnega pomena, v gospodarskem prometu – Člen 8(4) Uredbe 2017/1001)	30
2020/C 36/38	Zadeva T-255/19: Sodba Splošnega sodišča z dne 12. decembra 2019 – Baustoffwerke Gebhart & Söhne/EUIPO (BIOTON) (Znamka Evropske unije – Prijava besedne znamke Evropske unije BIOTON – Absolutni razlog za zavrnitev – Opisnost – Člen 7(1)(c) Uredbe (EU) 2017/1001 – Neobstoj razlikovalnega učinka – Člen 7(1)(b) Uredbe 2017/1001)	31
2020/C 36/39	Zadeva T-266/19: Sodba Splošnega sodišča z dne 12. decembra 2019 – gastivo portal/EUIPO – La Fourchette (Prikaz vilice na zeleni podlagi) (Znamka Evropske unije – Postopek z ugovorom – Prijava znamke Evropske unije, ki prikazuje vilice na zeleni podlagi – Prejšnja figurativna znamka Evropske unije gastivo – Relativni razlog za zavrnitev – Neobstoj verjetnosti zmede – Člen 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001)	32
2020/C 36/40	Zadeva T-267/19: Sodba Splošnega sodišča z dne 12. decembra 2019 – gastivo portal/EUIPO – La Fourchette (Ponazoritev vilice na zelenem ozadju) (Znamka Evropske unije – Postopek z ugovorom – Prijava figurativne znamke Evropske unije, ki ponazarja vilico na zelenem ozadju – Prejšnja figurativna znamka Evropske unije gastivo – Relativni razlog za zavrnitev – Neobstoj verjetnosti zmede – Člen 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001)	32
2020/C 36/41	Zadeva T-746/19: Tožba, vložena 5. novembra 2019 – GY/ECB	33
2020/C 36/42	Zadeva T-760/19: Tožba, vložena 8. novembra 2019 – Imperial Brands in drugi/Komisija	34
2020/C 36/43	Zadeva T-761/19: Tožba, vložena 8. novembra 2019 – Willis Europe/Komisija	35
2020/C 36/44	Zadeva T-811/19: Tožba, vložena 22. novembra 2019 – Enoport – Produção de Bebidas/EUIPO – Miguel Torres (CABEZA DE TORO)	37
2020/C 36/45	Zadeva T-824/19: Tožba, vložena 2. decembra 2019 – RY/Komisija	37
2020/C 36/46	Zadeva T-835/19: Tožba, vložena 6. decembra 2019 – CrossFit/EUIPO – Hochwarter (CROSSBOX)	38
2020/C 36/47	Zadeva T-99/17: Sklep Splošnega sodišča z dne 3. decembra 2019 – Eutelsat/GSA	39

IV

(Informacije)

INFORMACIJE INSTITUCIJ, ORGANOV, URADOV IN AGENCIJ EVROPSKE UNIJE

SODIŠČE EVROPSKE UNIJE

Zadnje objave Sodišča Evropske unije v Uradnem listu Evropske unije*(2020/C 36/01)***Zadnja objava**

UL C 27, 27.1.2020

Prejšnje objave

UL C 19, 20.1.2020

UL C 10, 13.1.2020

UL C 432, 23.12.2019

UL C 423, 16.12.2019

UL C 413, 9.12.2019

UL C 406, 2.12.2019

Ta besedila so na voljo na:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Objave)

SODNI POSTOPKI

SODIŠČE

Sodba Sodišča (veliki senat) z dne 3. decembra 2019 – Češka republika/Evropski parlament, Svet Evropske unije

(Zadeva C-482/17) ⁽¹⁾

(Ničnostna tožba – Približevanje zakonodaj – Direktiva (EU) 2017/853 – Nadzor nabave in posedovanja orožja – Veljavnost – Pravna podlaga – Člen 114 PDEU – Sprememba obstoječe direktive – Načelo sorazmernosti – Neobstoje ocene učinka – Poseg v lastninsko pravico – Sorazmernost sprejetih ukrepov – Ukrepi, ki ustvarjajo ovire na notranjem trgu – Načelo pravne varnosti – Načelo varstva legitimnih pričakovanj – Ukrepi, ki državam članicam nalagajo sprejetje zakonodaje z retroaktivnim učinkom – Načelo prepovedi diskriminacije – Odstopanje za Švicarsko konfederacijo – Diskriminacija, ki vpliva na države članice Evropske unije oziroma države članice Evropskega združenja za prosto trgovino (EFTA), ki niso ta država)

(2020/C 36/02)

Jezik postopka: češčina

Stranke

Tožeča stranka: Češka republika (zastopniki: M. Smolek, O. Serdula in J. Vlácil, agenti)

Toženi stranki: Evropski parlament (zastopnika: O. Hrstková Šolcová in R. van de Westelaken, agenta), Svet Evropske unije (zastopniki: sprva A. Westerhof Löfflerová, E. Moro in M. Chavier, nato A. Westerhof Löfflerová in M. Chavier, agenti)

Intervenientki v podporo tožeče stranke: Madžarska (zastopniki: M. Z. Fehér, G. Koós in G. Tornyai, agenti), Republika Poljska (représentants: B. Majczyna, M. Wiącek in D. Lutostańska, agenti)

Intervenientki v podporo toženih strank: Francoska republika (zastopniki: A. Daly, E. de Moustier, R. Coesme in D. Colas, agenti), Evropska komisija (zastopniki: M. Šimerdová, Y. G. Marinova in E. Kružíková, agenti)

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Češka republika nosi svoje stroške ter stroške Evropskega parlamenta in Sveta Evropske unije.
3. Francoska republika, Madžarska, Republika Poljska in Evropska komisija nosijo svoje stroške.

⁽¹⁾ UL C 357, 23.10.2017.

Sodba Sodišča (četrti senat) z dne 5. decembra 2019 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Rayonen sad Asenovgrad, Sofijski rayonen sad – Bulgarija) – „EVN Bulgaria Toplofikatsia“ EAD/Nikolina Stefanova Dimitrova (C-708/17), „Toplofikatsia Sofia“ EAD/Mitko Simeonov Dimitrov (C-725/17)

(Združeni zadevi C-708/17 in C-725/17) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje – Varstvo potrošnikov – Direktiva 2011/83/EU – Pravice potrošnikov – Člen 2(1) – Pojem „potrošnik“ – Člen 3(1) – Pogodba, sklenjena med trgovcem in potrošnikom – Pogodba o dobavi daljinskega ogrevanja – Člen 27 – Nenaročeno blago ali storitve – Direktiva 2005/29/ES – Nepoštenne poslovne prakse podjetij v razmerju do potrošnikov na notranjem trgu – Člen 5 – Prepoved nepoštenih praks – Priloga I – Nenaročeno blago ali storitve – Nacionalna ureditev, ki od vsakega lastnika stanovanja v zgradbi v etažni lastnini, priključeni na omrežje za daljinsko ogrevanje, zahteva, da prispeva k stroškom porabe toplotne energije skupnih delov in notranje napeljave zgradbe – Energetska učinkovitost – Direktiva 2006/32/ES – Člen 13(2) – Direktiva 2012/27/EU – Člen 10(1) – Informacije v zvezi z obračunavanjem – Nacionalna ureditev, ki določa, da se v zgradbi v etažni lastnini obračuni v zvezi s porabo toplotne energije iz notranje napeljave za vsakega lastnika stanovanja v stavbi določijo sorazmerno z ogrevano prostornino njegovega stanovanja)

(2020/C 36/03)

Jezik postopka: bulgarščina

Predložitveno sodišče

Rayonen sad Asenovgrad, Sofijski rayonen sad

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeči stranki: „EVN Bulgaria Toplofikatsia“ EAD, (C-708/17), „Toplofikatsia Sofia“ EAD (C-725/17)

Toženi stranki: Nikolina Stefanova Dimitrova (C-708/17), Mitko Simeonov Dimitrov (C-725/17)

Ob udeležbi: „Termokomplekt“ OOD (C-725/17)

Izrek

1. Člen 27 Direktive 2011/83/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 25. oktobra 2011 o pravicah potrošnikov, spremembi Direktive Sveta 93/13/EGS in Direktive 1999/44/ES Evropskega parlamenta in Sveta ter razveljavitvi Direktive Sveta 85/577/EGS in Direktive 97/7/ES Evropskega parlamenta in Sveta v povezavi s členom 5(1) in (5) Direktive Evropskega parlamenta in Sveta 2005/29/ES z dne 11. maja 2005 o nepoštenih poslovnih praksah podjetij v razmerju do potrošnikov na notranjem trgu ter o spremembi Direktive Sveta 84/450/EGS, direktiv Evropskega parlamenta in Sveta 97/7/ES, 98/27/ES in 2002/65/ES ter Uredbe (ES) št. 2006/2004 Evropskega parlamenta in Sveta (Direktiva o nepoštenih poslovnih praksah) je treba razlagati tako, da ne nasprotuje nacionalni ureditvi, ki določa, da morajo lastniki stanovanja v zgradbi v etažni lastnini, ki je priključena na omrežje za daljinsko ogrevanje, prispevati k stroškom porabe toplotne energije skupnih delov in notranje napeljave zgradbe, čeprav niso individualno naročili dobave ogrevanja in čeprav ga v svojem stanovanju ne uporabljajo.
2. Člen 13(2) Direktive 2006/32/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 5. aprila 2006 o učinkovitosti rabe končne energije in o energetskih storitvah ter o razveljavitvi Direktive Sveta 93/76/EGS in člen 10(1) Direktive 2012/27/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 25. oktobra 2012 o energetski učinkovitosti, spremembi direktiv 2009/125/ES in 2010/30/EU ter razveljavitvi direktiv 2004/8/ES in 2006/32/ES je treba razlagati tako, da ne nasprotujeta nacionalni ureditvi, ki določa, da se v zgradbi v etažni lastnini obračuni v zvezi s porabo toplotne energije notranje napeljave za vsakega lastnika stanovanja v zgradbi določijo sorazmerno z ogrevano prostornino njegovega stanovanja.

⁽¹⁾ UL C 94, 12.3.2018.

Sodba Sodišča (peti senat) z dne 4. decembra 2019 – PGNiG Supply & Trading GmbH/Evropska komisija(Zadeva C-117/18 P) ⁽¹⁾

(Pritožba – Notranji trg z zemeljskim plinom – Direktiva 2009/73/ES – Člen 32 – Dostop tretjih – Člen 41(6), (8) in (10) – Tarifna pravila – Člen 36 – Zahteva za izvzetje – Pravila o obratovanju plinovoda OPAL – Nacionalni regulativni organ – Odločitev o izvzetju – Prošnja za spremembo – Sklep Evropske komisije – Ničnostna tožba – Člen 263, četrti odstavek, PDEU – Dopustnost – Sklep, ki se ne nanaša neposredno na tožečo stranko)

(2020/C 36/04)

Jezik postopka: poljščina

Stranke

Pritožnica: PGNiG Supply & Trading GmbH (zastopniki: M. Jeżewski in O. Waluśkiewicz, advokaci, E. Buczkowska in M. Trepka, radcowie prawni)

Druga stranka v postopku: Evropska komisija (zastopnici: K. Herrmann in O. Beynet, agentki)

Intervenientka v podporo Komisiji: Zvezna republika Nemčija (zastopnika: najprej T. Henze, nato J. Möller, agenta)

Izrek

1. Pritožba se zavrne.
2. PGNiG Supply & Trading GmbH nosi svoje stroške in stroške Evropske komisije.
3. Zvezna republika Nemčija nosi svoje stroške.

⁽¹⁾ UL C 161, 7.5.2018.

Sodba Sodišča (peti senat) z dne 4. decembra 2019 – Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A./Evropska komisija, Zvezna republika Nemčija(Zadeva C-342/18 P) ⁽¹⁾

(Pritožba – Notranji trg zemeljskega plina – Direktiva 2009/73/ES – Člen 32 – Dostop tretjih oseb – Člen 41(6), (8) in (10) – Tarifna pravila – Člen 36 – Zahteva za odstopanje – Obratovanje plinovoda OPAL – Nacionalni regulativni organ – Odločba o odstopanju – Predlog za spremembo – Sklep Evropske komisije – Ničnostna tožba – Člen 263, četrti odstavek, TFUE – Dopustnost – Sklep, ki se ne nanaša neposredno na tožečo stranko)

(2020/C 36/05)

Jezik postopka: poljščina

Stranke

Pritožnik: Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A. (zastopniki: sprva Me M. Jeżewski, advokat, nato Mme E. Buczkowska, radca prawny, in Me W. Sadowski, advokat)

Drugi stranki v postopku: Evropska komisija (zastopnika: K. Herrmann in O. Beynet, agenta), Zvezna republika Nemčija (zastopnika: sprva M. T. Henze, nato J. Möller, agenta)

Izrek

1. Pritožba se zavrne.
2. Družba Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A. nosi svoje stroške in stroške, nastale Evropski komisiji.
3. Zvezna republika Nemčija nosi svoje stroške.

(¹) UL C 276, 6.8.2018.

Sodba Sodišča (osmi senat) z dne 5. decembra 2019 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Tribunal Superior de Justicia de Galicia – Španija) – Antonio Bocero Torrico (C-398/18), Jörg Paul Konrad Fritz Bode (C-428/18)/Instituto Nacional de la Seguridad Social, Tesorería General de la Seguridad Social

(Združeni zadevi C-398/18 in C-428/18) (¹)

(Predhodno odločanje – Socialna varnost delavcev migrantov – Uredba (ES) št. 883/2004 – Predčasna pokojnina – Upravičenost – Znesek pokojnine, ki jo oseba prejme, ki mora presegati zakonsko predpisani minimalni znesek – Upoštevanje zgolj pokojnine, pridobljene v zadevni državi članici – Neupoštevanje starostne pokojnine, pridobljene v drugi državi članici – Različno obravnavanje delavcev, ki so izkoristili pravico do prostega gibanja)

(2020/C 36/06)

Jezik postopka: španščina

Predložitveno sodišče

Tribunal Superior de Justicia de Galicia

Stranke v postopku v glavni stvari

Pritožnika: Antonio Bocero Torrico (C-398/18), Jörg Paul Konrad Fritz Bode (C-428/18)

Nasprotni stranki: Instituto Nacional de la Seguridad Social, Tesorería General de la Seguridad Social

Izrek

Člen 5(a) Uredbe (ES) št. 883/2004 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 29. aprila 2004 o koordinaciji sistemov socialne varnosti je treba razlagati tako, da nasprotuje zakonodaji države članice, ki kot pogoj za upravičenost delavca do predčasne starostne pokojnine določa, da je znesek pokojnine, ki jo oseba prejme, višji od minimalnega zneska pokojnine, ki bi temu delavcu v skladu s to zakonodajo pripadal ob dopolnitvi zakonsko določene upokojitvene starosti, pri čemer se pojem „pokojnina, ki jo oseba prejme“, razlaga v smislu, da se nanaša na pokojnino v breme samo te države članice, z izključitvijo pokojnine, ki bi jo navedenemu delavcu iz naslova enakovrednih dajatev lahko izplačevala druga ali več drugih držav članic.

(¹) UL C 294, 20.8.2018.
UL C 364, 8.10.2018.

Sodba Sodišča (peti senat) z dne 27. novembra 2019 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Consiglio di Stato – Italija) – Tedeschi Srl, ki deluje v svojem imenu in kot pooblaščenka začasnega združenja podjetij, Consorzio Stabile Istant Service, ki deluje v svojem imenu in kot pooblastitelj začasnega združenja podjetij/C.M. Service Srl, Università degli Studi di Roma La Sapienza

(Zadeva C-402/18) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje – Člena 49 in 56 PDEU – Javno naročanje – Direktiva 2004/18/ES – Člen 25 – Dajanje naročil podizvajalcem – Nacionalna ureditev, ki omejuje možnost izvajanja javnega naročila s podizvajalci na 30 % celotne pogodbene vrednosti javnega naročila in prepoveduje znižanje cen, ki se zaračunajo za storitve, oddane v podizvajanje, za več kot 20 % glede na cene iz oddanega naročila)

(2020/C 36/07)

Jezik postopka: italijanščina

Predložitev sodišče

Consiglio di Stato

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeči stranki: Tedeschi Srl, ki deluje v svojem imenu in kot pooblaščenka začasnega združenja podjetij, Consorzio Stabile Istant Service, ki deluje v svojem imenu in kot pooblastitelj začasnega združenja podjetij

Toženi stranki: C.M. Service Srl, Università degli Studi di Roma La Sapienza

Izrek

Direktivo 2004/18/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 31. marca 2004 o usklajevanju postopkov za oddajo javnih naročil gradenj, blaga in storitev je treba razlagati tako, da:

- nasprotuje nacionalni ureditvi, kakršna je ta v postopku v glavni stvari, ki določa, da delež javnega naročila, ki ga ponudnik lahko da tretjim osebam v podizvajanje, ne sme preseči 30 %;
- nasprotuje nacionalni ureditvi, kakršna je ta v postopku v glavni stvari, ki omejuje možnost, da bi se cene, ki se zaračunajo za storitve, dane v podizvajanje, znižale za več kot 20 % glede na cene, ki izhajajo iz oddanega naročila.

⁽¹⁾ UL C 301, 27.8.2018.

Sodba Sodišča (peti senat) z dne 4. decembra 2019 – H/Svet Evropske unije**(Zadeva C-413/18 P) ⁽¹⁾**

(Pritožba – Skupna zunanja in varnostna politika (SZVP) – Sestava Splošnega sodišča Evropske unije – Zakonitost – Sklep 2009/906/SZVP – Policijska misija Evropske unije v Bosni in Hercegovini (EUPM) – Dodeljeni nacionalni uslužbenec – Prerazporeditev v regionalni urad te misije – Pristojnost vodje misije – Zloraba pooblastil – Odškodninski zahtevek – Načelo kontradiktornosti)

(2020/C 36/08)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Pritožnica: H (zastopnica: M. Velardo, avvocatessa)

Druga stranka v postopku: Svet Evropske unije (zastopnika: A. Vitro in A. de Elera-San Miguel Hurtado, agenta)

Izrek

1. Sodba Splošnega sodišča Evropske unije z dne 11. aprila 2018, H/Svet (T-271/10 RENV, EU:T:2018:180), se razveljavi.
2. Zadeva se vrne v razsojanje Splošnemu sodišču Evropske unije, da odloči o tretjem, četrtem in petem razlogu iz ničnostne tožbe ter o odškodninskem zahtevku.
3. Odločitev o stroških se pridrži.

⁽¹⁾ UL C 341, 24.9.2018.

Sodba Sodišča (veliki senat) z dne 3. decembra 2019 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio – Italija) – Iccrea Banca SpA Istituto Centrale del Credito Cooperativo/Banca d'Italia**(Zadeva C-414/18) ⁽¹⁾**

(Predhodno odločanje – Direktiva 2014/59/EU – Bančna unija – Sanacija ter reševanje kreditnih institucij in investicijskih podjetij – Letni prispevki – Izračun – Uredba (EU) št. 806/2014 – Izvedbena uredba (EU) 2015/81 – Enotni postopek za reševanje kreditnih institucij in investicijskih podjetij – Upravni postopek, ki vključuje nacionalne organe in organ Unije – Izključna pristojnost odločanja Enotnega odbora za reševanje (EOR) – Postopek pred nacionalnimi sodišči – Neobstoj pravočasne vložitve ničnostne tožbe pri sodišču Unije – Delegirana uredba (EU) 2015/63 – Izključitev določenih obveznosti iz izračuna prispevkov – Medsebojna povezanost bank)

(2020/C 36/09)

Jezik postopka: italijanščina

Predložitevno sodišče

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Iccrea Banca SpA Istituto Centrale del Credito Cooperativo

Tožena stranka: Banca d'Italia

Izrek

Člen 103(2) Direktive 2014/59/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 15. maja 2014 o vzpostavitvi okvira za sanacijo ter reševanje kreditnih institucij in investicijskih podjetij ter o spremembi Šeste direktive Sveta 82/891/EGS ter direktiv 2001/24/ES, 2002/47/ES, 2004/25/ES, 2005/56/ES, 2007/36/ES, 2011/35/EU, 2012/30/EU in 2013/36/EU in uredb (EU) št. 1093/2010 ter (EU) št. 648/2012 Evropskega parlamenta in Sveta ter člen 5(1)(a) in (f) Delegirane uredbe Komisije (EU) 2015/63 z dne 21. oktobra 2014 o dopolnitvi Direktive 2014/59/EU Evropskega parlamenta in Sveta v zvezi s predhodnimi prispevki za sheme za financiranje reševanja je treba razlagati tako, da obveznosti, ki izhajajo iz transakcij med banko druge stopnje in članicami celote, ki jo ta banka sestavlja z združenimi bankami, ki jim zagotavlja različne storitve, ne da bi jih nadzorovala, in ki ne zajemajo posojil, danih na nekonkurenčni in neprofitni osnovi z namenom spodbujanja ciljev javne politike centralne ali regionalne uprave države članice, niso izključene iz izračuna prispevkov za nacionalni sklad za reševanje, določenih v tem členu 103(2).

(¹) UL C 311, 3.9.2018.

Sodba Sodišča (prvi senat) z dne 5. decembra 2019 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Tribunal de première instance de Namur – Belgija) – Ordre des avocats du barreau de Dinant/JN

(Zadeva C-421/18) (¹)

(Predhodno odločanje – Pravosodno sodelovanje v civilnih zadevah – Uredba (EU) št. 1215/2012 – Pristojnost in priznavanje ter izvrševanje sodnih odločb v civilnih in gospodarskih zadevah – Člen 7, točka 1(a) – Posebna pristojnost v zadevah v zvezi s pogodbenimi razmerji – Pojem „zadeve v zvezi s pogodbenimi razmerji“ – Zahteva za plačilo letnih članarin, ki jih odvetnik dolguje odvetniški zbornici)

(2020/C 36/10)

Jezik postopka: francoščina

Predložitveno sodišče

Tribunal de première instance de Namur

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Ordre des avocats du barreau de Dinant

Tožena stranka: JN

Izrek

Člen 1(1) Uredbe (EU) št. 1215/2012 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 12. decembra 2012 o pristojnosti in priznavanju ter izvrševanju sodnih odločb v civilnih in gospodarskih zadevah je treba razlagati tako, da spor, ki se nanaša na obveznost odvetnika, da plača letne članarine, ki jih dolguje odvetniški zbornici, katere član je, spada na področje uporabe te uredbe le pod pogojem, da ta zbornica s tem, da od tega odvetnika zahteva izpolnitev te obveznosti, na podlagi nacionalnega prava, ki se uporabi, ne deluje v okviru izvrševanja prerogativ javne oblasti, kar mora preveriti predložitveno sodišče.

Člen 7, točka 1(a), Uredbe št. 1215/2012 je treba razlagati tako, da je treba za tožbo, s katero želi odvetniška zbornica doseči to, da se enemu od njenih članov naloži plačilo letnih članarin, ki ji jih je ta dolžan in ki so pretežno namenjene financiranju storitev, kot so zavarovalniške storitve, šteti, da je tožba v „zadevah v zvezi s pogodbenimi razmerji“ v smislu te določbe, če te članarine pomenijo prodajatev za storitve, ki jih ta zbornica zagotovi svojim članom in če je zadevni član te storitve prostovoljno dogovoril, kar mora preveriti predložitveno sodišče.

(¹) UL C 301, 27.8.2018.

**Sodba Sodišča (peti senat) z dne 4. decembra 2019 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Bundesgerichtshof – Nemčija) –
Consorzio Tutela Aceto Balsamico di Modena/Balema GmbH**

(Zadeva C-432/18) (¹)

(Predhodno odločanje – Zaščita geografskih označb in označb porekla za kmetijske proizvode in živila – Uredbi (ES) št. 510/2006 in (EU) št. 1151/2012 – Člen 13(1) – Uredba (ES) št. 583/2009 – Člen 1 – Registracija označbe „Aceto Balsamico di Modena (ZGO)“ – Zaščita negeografskih sestavnih delov te označbe – Obseg)

(2020/C 36/11)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Bundesgerichtshof

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Consorzio Tutela Aceto Balsamico di Modena

Tožena stranka: Balema GmbH

Izrek

Člen 1 Uredbe Komisije (ES) št. 583/2009 z dne 3. julija 2009 o vpisu označbe v register zaščitenih označb porekla in zaščitenih geografskih označb (Aceto Balsamico di Modena (ZGO)) je treba razlagati tako, da se zaščita označbe „Aceto Balsamico di Modena“ ne razteza na uporabo posameznih negeografskih izrazov te označbe.

(¹) UL C 427, 26.11.2018.

**Sodba Sodišča (deveti senat) z dne 4. decembra 2019 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Cour de cassation – Francija)
– UB/VA, Tiger SCI, WZ, ki deluje kot stečajni upravitelj UB, Banque patrimoniale et immobilier SA**

(Zadeva C-493/18) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje – Pravosodno sodelovanje v civilnih zadevah – Postopki v primeru insolventnosti – Uredba (ES) št. 1346/2000 – Člen 3(1) – Tožbe, ki izhajajo neposredno iz postopka v primeru insolventnosti in ki so z njim tesno povezane – Prodaja nepremičnine in ustanovitev hipoteke – Tožba za razglasitev neizvršljivosti, ki jo je vložil stečajni upravitelj – Člen 25(1) – Izključna pristojnost sodišč države članice, v kateri je bil uveden postopek v primeru insolventnosti)

(2020/C 36/12)

Jezik postopka: francoščina

Predložitveno sodišče

Cour de cassation

Stranke v postopku v glavni stvari

Pritožnica: UB

Nasprotne stranke: VA, Tiger SCI, WZ, ki deluje kot stečajni upravitelj UB, Banque patrimoniale et immobilier SA

Izrek

1. Člen 3(1) Uredbe Sveta (ES) št. 1346/2000 z dne 29. maja 2000 o postopkih v primeru insolventnosti je treba razlagati tako, da je tožba stečajnega upravitelja, ki ga je imenovalo sodišče države članice, na ozemlju katere je bil uveden postopek v primeru insolventnosti, katere namen je razglasiti neizvršljivost – v zvezi z maso upnikov – prodaje nepremičnine, ki je v drugi državi članici, in hipoteke, ustanovljene na tej nepremičnini, v izključni pristojnosti sodišč prve države članice.
2. Člen 25(1) Uredbe št. 1346/2000 je treba razlagati tako, da zaradi odločbe, s katero sodišče države članice, v kateri je bil uveden postopek, dovoljuje stečajnemu upravitelju, da vloži tožbo v drugi državi članici, čeprav ta spada v izključno pristojnost tega sodišča, sodišča te druge države članice ne morejo pridobiti mednarodne pristojnosti.

⁽¹⁾ UL C 364, 8.10.2018.

Sodba Sodišča (sedmi senat) z dne 28. novembra 2019 – Brugg Kabel AG, Kabelwerke Brugg AG Holding/Evropska komisija

(Zadeva C-591/18 P) ⁽¹⁾

(Pritožba – Konkurenca – Omejevalni sporazumi – Evropski trg podmorskih in podzemnih električnih kablov – Razdelitev trga v okviru projektov – Globe – Pravica do obrambe – Dostop do spisa – Načelo domneve nedolžnosti – Izkrivljanje dokazov)

(2020/C 36/13)

Jezik postopka: nemščina

Stranke

Pritožniki: Brugg Kabel AG, Kabelwerke Brugg AG Holding (zastopniki: A. Rinne, M. Lichtenegger in S. Schrick, Rechtsanwälte)

Druška stranka v postopku: Evropska komisija (zastopniki: H. Leupold, H. van Vliet in C. Vollrath, agenti)

Izrek

1. Pritožba se zavrne.
2. Družbama Brugg Kabel AG in Kabelwerke Brugg AG Holding se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 399, 5.11.2018.

Sodba Sodišča (sedmi senat) z dne 28. novembra 2019 – ABB Ltd, ABB AB/Evropska komisija

(Zadeva C-593/18 P) ⁽¹⁾

(Pritožba – Konkurenca – Omejevalni sporazumi – Evropski trg podzemnih in podvodnih električnih kablov – Razdelitev trga v okviru projektov – Dokazno breme – Domneva nedolžnosti – Načelo enakega obravnavanja)

(2020/C 36/14)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Pritožnika: ABB Ltd, ABB AB (zastopniki: I. Vandenborre in M. Frese, advocaten, S. Dionnet, avocat)

Druška stranka v postopku: Evropska komisija (zastopniki: H. van Vliet, I. Zaloguin in I. Rogalski, agenti)

Izrek

1. Točka 1 sodbe Splošnega sodišča Evropske unije z dne 12. julija 2018, ABB/Komisija (T-445/14, neobjavljena, EU:T:2018:449), v delu v katerem je Splošno sodišče s to sodbo zavrnilo tožbo družbe ABB Ltd in ABB AB za razglasitev ničnosti Sklepa Komisije C(2014) 21 39 final z dne 2. aprila 2014 v zvezi s postopkom izvajanja člena 101 [PDEU] in člena 53 Sporazuma EGP (zadeva AT.39610 – Električni kablji), ker sta v skladu s tem sklepom ti družbi odgovorni za kršitev člena 101 PDEU in člena 53 Sporazuma o Evropskem gospodarskem prostoru z dne 2. maja 1992, ki se nanaša na kolektivno zavrnitev dobave dodatkov podzemnih električnih kablov z minimalno napetostjo 110 kV in manj kot 220 kV, ter točka 2 te sodbe se razveljavita.

2. V preostalem delu se pritožba zavrne.
3. Sklep C(2014) 21 39 final se razglasi za ničen v delu v katerem se v njem družbi ABB Ltd in ABB AB štejeta za odgovorni za kršitev člena 101 PDEU in člena 53 Sporazuma o Evropskem gospodarskem prostoru z dne 2. maja 1992, ki se nanaša na kolektivno zavrnitev dobave dodatkov podzemnih električnih kablov z minimalno napetostjo 110 kV in manj kot 220 kV.
4. Družbi ABB Ltd, ABB AB in Evropska komisija nosijo svoje stroške, nastale v prvostopenjskem in pritožbenem postopku.

(¹) UL C 436, 3.12.2018.

Sodba Sodišča (sedmi senat) z dne 28. novembra 2019 – LS Cable & System Ltd/Evropska komisija

(Zadeva C-596/18 P) (¹)

(Pritožba – Konkurenca – Omejevalni sporazumi – Evropski trg podzemnih in podvodnih električnih kablov – Razdelitev trga v okviru projektov – Globe – Dokazno breme – Izkrivljanje dokazov – Javno distanciranje od omejevalnega sporazuma)

(2020/C 36/15)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Pritožnik: LS Cable & System Ltd (zastopnika: S. Spinks in S. Kinsella, solicitors)

Druga stranka v postopku: Evropska komisija (zastopnika: N. Khan in H. van Vliet, agenta)

Izrek

1. Pritožba se zavrne.
2. Družbi LS Cable & System Ltd se naloži plačilo stroškov.

(¹) UL C 427, 26.11.2018.

Sodba Sodišča (osmi senat) z dne 5. decembra 2019 – Evropska komisija/Kraljevina Španija**(Zadeva C-642/18) ⁽¹⁾****(Neizpolnitev obveznosti države – Direktiva 2008/98/ES – Člena 30 in 33 – Načrti ravnanja z odpadki – Avtonomni skupnosti Balearski otoki in Kanarski otoki (Španija) – Obveznost revizije – Obveznost obvestitve Komisije – Neobstoje pravilnega uradnega opomina – Prezgodnje poslanje uradnega opomina – Nedopustnost)**

(2020/C 36/16)

Jezik postopka: španščina

Stranki

Tožeča stranka: Evropska komisija (zastopniki: S. Pardo Quintillán, E. Sanfrutos Cano in F. Thiran, agenti)

Tožena stranka: Kraljevina Španija (zastopnik: L. Aguilera Ruiz, agent)

Izrek

1. Tožba se zavrže kot nedopustna.
2. Evropski komisiji se naloži plačilo stroškov postopka.

⁽¹⁾ UL C 445, 10.12.2018.

Sodba Sodišča (prvi senat) z dne 5. decembra 2019 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Sąd Rejonowy w Chełmnie – Poljska) – postopek, ki ga je sprožil Centraal Justitieel Incassobureau, Ministerie van Veiligheid en Justitie (CJIB)**(Zadeva C-671/18) ⁽¹⁾****(Predhodno odločanje – Področje svobode, varnosti in pravice – Pravosodno sodelovanje v kazenskih zadevah – Vzajemno priznavanje – Denarne kazni – Razlogi za zavrnitev priznanja in izvršitve – Okvirni sklep 2005/214/PZN – Odločba organa države članice izdajateljice na podlagi podatkov v zvezi z registracijo vozila – Seznanitev zadevne osebe s kaznimi in pogoji za pritožbo – Pravica do učinkovitega sodnega varstva)**

(2020/C 36/17)

Jezik postopka: poljščina

Predložitveno sodišče

Sąd Rejonowy w Chełmnie

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Centraal Justitiele Incassobureau, Ministerie van Veiligheid en Justitie (CJIB)

Tožena stranka: Z.P., Prokuratura Rejonowa w Chełmnie

Izrek

1. Člen 7(2)(g) in člen 20(3) Okvirnega sklepa Sveta 2005/214/PNZ z dne 24. februarja 2005 o uporabi načela vzajemnega priznavanja denarnih kazni, kakor je bil spremenjen z Okvirnim sklepom Sveta 2009/299/PNZ z dne 26. februarja 2009, je treba razlagati tako, da organ države članice izvršiteljice, če je bila odločba o naložitvi denarne kazni vročena – v skladu z nacionalno zakonodajo države članice izdajateljice – z navedbo pravice do vložitve pravnega sredstva in roka za to, ne more zavrniti priznanja in izvršitve te odločbe, če je imela zadevna oseba zadosten rok za vložitev pravnega sredstva zoper to odločbo, kar mora preveriti predložitveno sodišče, in da dejstvo, da je postopek naložitve denarne kazni upravni, v zvezi s tem nima vpliva.
2. Člen 20(3) Okvirnega sklepa 2005/214, kakor je bil spremenjen z Okvirnim sklepom 2009/299, je treba razlagati tako, da pristojni organ države članice izvršiteljice ne more zavrniti priznanja in izvršitve odločbe o naložitvi denarne kazni za prekrške v cestnem prometu, ko je bila ta kazen osebi, v imenu katere je zadevno vozilo registrirano, naložena na podlagi domneve odgovornosti, določene z nacionalno zakonodajo države članice izdajateljice, če je to domnevo mogoče ovreči.

(¹) UL C 65, 18.2.2019.

Sodba Sodišča (deveti senat) z dne 28. novembra 2019 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Sąd Okręgowy w Warszawie, XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy – Poljska) – KROL - Zakład Robót Wodno-Kanalizacyjnych Sp. z o.o., sp.k./Porr S.A.

(Zadeva C-722/18) (¹)

(Predhodno odločanje – Boj proti zamudam pri plačilih v trgovinskih poslih – Direktiva 2000/35/ES – Člen 1 in člen 6(3) – Področje uporabe – Nacionalna ureditev – Trgovinski posli, financirani iz strukturnih skladov in Kohezijskega sklada Evropske unije – Izključitev)

(2020/C 36/18)

Jezik postopka: poljščina

Predložitveno sodišče

Sąd Okręgowy w Warszawie, XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy

Stranki v postopku v glavni stvari

Pritožnica: KROL - Zakład Robót Wodno-Kanalizacyjnych Sp. z o.o., sp.k.

Nasprotna stranka v pritožbenem postopku: Porr S.A.

Izrek

Člen 1 in člen 6(3) Direktive 2000/35/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 29. junija 2000 o boju proti zamudam pri plačilih v trgovinskih poslih je treba razlagati tako, da nasprotujeta nacionalni ureditvi, kakršna je ta iz postopka v glavni stvari, v skladu s katero so trgovinski posli, ki so v celoti ali delno financirani s sredstvi iz strukturnih skladov in iz Kohezijskega sklada Evropske unije, izključeni iz pravice do nadomestila za zamude pri plačilih, ki ga zagotavlja navedena direktiva.

(¹) UL C 164, 13.5.2019.

Sodba Sodišča (prvi senat) z dne 28. novembra 2019 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Spetsializiran nakazaten sad – Bolgarija) – kazenski postopek zoper DK

(Zadeva C-653/19 PPU) (¹)

(Predhodno odločanje – Nujni postopek predhodnega odločanja – Pravosodno sodelovanje v kazenskih zadevah – Direktiva (EU) 2016/343 – Krepitev nekaterih vidikov domneve nedolžnosti in pravice biti navzoč na sojenju v kazenskem postopku – Člen 6 – Dokazno breme – Nadaljevanje pripora obdolženca)

(2020/C 36/19)

Jezik postopka: bolgarščina

Predložitevno sodišče

Spetsializiran nakazaten sad

Stranka v postopku v glavni stvari

DK

Ob udeležbi: Spetsializirana prokuratura

Izrek

Člen 6 Direktive (EU) 2016/343 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 9. marca 2016 o krepitev nekaterih vidikov domneve nedolžnosti in krepitev pravice biti navzoč na sojenju v kazenskem postopku ter člena 6 in 47 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah se ne uporabljajo za nacionalno zakonodajo, ki odpravo pripora neke osebe pogojuje s tem, da ta oseba dokaže obstoj novih okoliščin, ki upravičujejo odpravo tega pripora.

(¹) UL C 399, 25.11.2019.

Pritožba, ki jo Guy Steifer vložil 30. septembra 2019 zoper sodbo Splošnega sodišča (peti senat) z dne 12. julija 2019 v zadevi T-331/17, Steifer/CESE

(Zadeva C-727/19 P)

(2020/C 36/20)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Pritožnik: Guy Steifer (zastopnik: M.-A. Lucas, avocat)

Druga stranka v postopku: Evropski ekonomsko-socialni odbor

Sodišče (osmi senat) je s sklepom z dne 12. decembra 2019 pritožbo zavrnilo.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Cour constitutionnelle (Belgija) 31. oktobra 2019 – Ligue des droits humains/Conseil des ministres

(Zadeva C-817/19)

(2020/C 36/21)

Jezik postopka: francoščina

Predložitveno sodišče

Cour constitutionnelle

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Ligue des droits humains

Tožena stranka: Conseil des ministres

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je treba člen 23 Uredbe (EU) 2016/679 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 27. aprila 2016 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov in o prostem pretoku takih podatkov ter o razveljavitvi Direktive 95/46/ES (Splošna uredba o varstvu podatkov – SUVP) ⁽¹⁾ v povezavi s členom 2(2)(d) navedene uredbe razlagati tako, da se uporablja za nacionalno zakonodajo, kot je zakon z dne 25. decembra 2016 o obdelavi podatkov o potnikih, s katerim so prenesene Direktiva (EU) 2016/681 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 27. aprila 2016 o uporabi podatkov iz evidence podatkov o potnikih (PNR) za preprečevanje, odkrivanje, preiskovanje in pregon terorističnih in hudih kaznivih dejanj, ⁽²⁾ Direktiva Sveta 2004/82/ES z dne 29. aprila 2004 o obveznosti prevoznikov, da sporočajo podatke o potnikih, ⁽³⁾ ter Direktiva Evropskega parlamenta in Sveta 2010/65/EU z dne 20. oktobra 2010 o formalnostih poročanja za ladje, ki priplujejo v pristanišča držav članic in/ali izplujejo iz njih, in o razveljavitvi Direktive 2002/6/ES? ⁽⁴⁾
2. Ali je Priloga I k Direktivi (EU) 2016/681 združljiva s členi 7, 8 in 52(1) Listine Evropske unije o temeljnih pravicah glede na to, da so podatki, naštet v njej, zelo obširni – zlasti podatki iz točke 18 Priloge I k Direktivi 2016/681, ki presegajo podatke iz člena 3(2) Direktive 2004/82/ES – in glede na to, da bi lahko ti podatki, upoštevani skupaj, razkrili občutljive podatke in s tem kršili meje „nujno potrebnega“?

3. Ali sta točki 12 in 18 Priloge I k Direktivi (EU) 2016/681 združljivi s členi 7, 8 in 52(1) Listine Evropske unije o temeljnih pravicah glede na to, da so ob upoštevanju izraza „vključno z“ podatki, na katere se nanašata, navedeni primeroma in ne izčrpno, tako da se ne spoštuje zahteva po natančnosti in jasnosti pravil, s katerimi se posega v pravico do zasebnosti in pravico do varstva osebnih podatkov?
4. Ali sta člen 3(4) Direktive (EU) 2016/681 in Priloga I k isti direktivi združljiva s členi 7, 8 in 52(1) Listine Evropske unije o temeljnih pravicah glede na to, da se sistem splošnega zbiranja, pošiljanja in obdelave podatkov o potnikih, ki ga ti določbi uva-jata, nanaša na vsako osebo, ki uporabi zadevni način prevoza, ne glede na kakršen koli objektiven element, zaradi katerega bi se lahko štelo, da ta oseba lahko pomeni tveganje za javno varnost?
5. Ali je treba člen 6 Direktive (EU) 2016/681 v povezavi s členi 7, 8 in 52(1) Listine Evropske unije o temeljnih pravicah razlagati tako, da nasprotuje nacionalni zakonodaji, kot je izpodbijani zakon, ki kot namen obdelave podatkov iz PNR priznava spremljanje zadevnih dejavnosti obveščevalno-varnostnih služb ter s tem ta namen vključuje v preprečevanje, odkrivanje, preiskovanje in pregon terorističnih in hudih kaznivih dejanj?
6. Ali je člen 6 Direktive (EU) 2016/681 združljiv s členi 7, 8 in 52(1) Listine Evropske unije o temeljnih pravicah glede na to, da se predhodno ocenjevanje, ki ga ureja, s povezovanjem z zbirkami podatkov in na podlagi vnaprej določenih meril sistema-tično in splošno uporablja za podatke o potnikih, ne glede na kakršen koli objektiven element, zaradi katerega bi se lahko štelo, da ti potniki lahko pomenijo tveganje za javno varnost?
7. Ali je mogoče pojem „drug pristojen nacionalni organ“ iz člena 12(3) Direktive (EU) 2016/681 razlagati tako, da se nanaša na enoto za informacije o potnikih, ustanovljeno z zakonom z dne 25. decembra 2016, ki lahko zato dovoli dostop do podatkov iz PNR po izteku šestmesečnega obdobja v okviru posameznih proizvodov?
8. Ali je treba člen 12 Direktive (EU) 2016/681 v povezavi s členi 7, 8 in 52(1) Listine Evropske unije o temeljnih pravicah razla-gati tako, da nasprotuje nacionalni zakonodaji, kot je izpodbijani zakon, ki določa splošno petletno obdobje hrambe podatkov ne glede na to, ali se za zadevne potnike v okviru predhodnega ocenjevanja izkaže, da lahko pomenijo tveganje za javno var-nost?
9.
 - a) Ali je Direktiva 2004/82/ES združljiva s členom 3(2) Pogodbe o Evropski uniji in členom 45 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah glede na to, da se obveznosti, ki jih uvaja, uporabljajo za lete znotraj Evropske unije?
 - b) Ali je treba Direktivo 2004/82/ES v povezavi s členom 3(2) Pogodbe o Evropski uniji in členom 45 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah razlagati tako, da nasprotuje nacionalni zakonodaji, kot je izpodbijani zakon, ki za boj proti nezakonitemu priseljivanju in izboljšanje nadzora na mejah dovoljuje sistem zbiranja in obdelave podatkov o potnikih, „ki so namenjeni na nacionalno ozemlje, ki prihajajo z njega in ki so v tranzitu prek njega“, kar bi lahko posredno pomenilo ponovno vzpostavitev nadzora na notranjih mejah?
10. Ali lahko Cour constitutionnelle (ustavno sodišče), če bi na podlagi odgovorov na navedena vprašanja za predhodno odločanje ugotovilo, da se z izpodbijanim zakonom, s katerim je med drugim prenesena Direktiva (EU) 2016/681, kršijo ena ali več obve-znosti, ki izhajajo iz določb, omenjenih v teh vprašanjih, odloči, da se učinki zakona z dne 25. decembra 2016 o obdelavi podatkov o potnikih začasno ohranijo, da se prepreči pravna negotovost in da se omogoči, da se lahko prej zbrani in ohranjeni podatki še uporabljajo za cilje iz zakona?

(¹) UL 2016, L 119, str. 1.

(²) UL 2016, L 119, str. 132.

(³) UL 2004, L 261, str. 24.

(⁴) UL 2010, L 283, str. 1.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunale di Milano (Italija) 14. novembra 2019 – Banco di Desio e della Brianza SpA in drugi/YX, ZW

(Zadeva C-831/19)

(2020/C 36/22)

Jezik postopka: italijanščina

Predložitveno sodišče

Tribunale di Milano

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeče stranke: Banco di Desio e della Brianza SpA, Banca di Credito Cooperativo di Carugate e Inzago sc, Intesa Sanpaolo SpA, Banca Popolare di Sondrio s.c.p.a, Cerved Credit Management SpA

Toženi stranki: YX, ZW

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali in v katerih okoliščinah člena 6 in 7 Direktive 93/13/EGS ⁽¹⁾ v povezavi s členom 47 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah nasprotujejo nacionalnemu pravu, kakršno je navedeno, ki izvršilnemu sodišču preprečuje, da bi opravilo vsebinski nadzor nad izvršilnim naslovom, ki je že pravnomočen, ko potrošnik, ki je seznanjen s svojim statusom (pri čemer je bila ta seznanitev pred tem v skladu z veljavnim pravom izključena), zahteva izvedbo takšnega nadzora?
2. Ali in v katerih okoliščinah člena 6 in 7 Direktive 93/13/EGS v povezavi s členom 47 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah nasprotujejo nacionalnemu pravu, kakršno je navedeno, ki na podlagi implicitne pravnomočnosti v zvezi z neobstojem nepoštenosti pogodbenega pogoja izvršilnemu sodišču, ki je pristojno za odločanje o nasprotovanju izvršitve predloga s strani potrošnika, preprečuje, da bi ugotovilo takšno nepoštenost, in če je mogoče ugotoviti obstoj prepreke tudi tam, kjer je bila v skladu z veljavnim pravom v trenutku nastanka pravnomočnosti presoja nepoštenosti pogoja izključena, ker garanta ni bilo mogoče opredeliti kot potrošnika?

⁽¹⁾ Direktiva Sveta 93/13/EGS z dne 5. aprila 1993 o nedovoljenih pogojih v potrošniških pogodbah (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 15, zvezek 2, str. 288.).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Okresný súd Poprad (Slovaška) 22. novembra 2019 – IM/STING Reality s.r.o.

(Zadeva C-853/19)

(2020/C 36/23)

Jezik postopka: slovaščina

Predložitveno sodišče

Okresný súd Poprad

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: IM

Tožena stranka: STING Reality s.r.o.

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je treba Direktivo Evropskega parlamenta in Sveta 2005/29/ES ⁽¹⁾ z dne 11. maja 2005 o nepoštenih poslovnih praksah podjetij v razmerju do potrošnikov na notranjem trgu ter o spremembi Direktive Sveta 84/450/EGS, direktiv Evropskega parlamenta in Sveta 97/7/ES, 98/27/ES in 2002/65/ES ter Uredbe (ES) št. 2006/2004 Evropskega parlamenta in Sveta (Direktiva o nepoštenih poslovnih praksah) razlagati tako, da dejanske okoliščine, kakršne so te v postopku v glavni stvari, v katerih fizični osebi, ki je v težkem finančnem položaju in pod časovnim pritiskom ter katere namen je pridobiti posojilo za ohranitev lastninske pravice na nepremičnini, ki je njeno edino prebivališče, kreditna institucija ponudi pogodbo, ki vodi do trajnega odvzema lastninske pravice na nepremičnini, čeprav je ta oseba želela le začasno prenesti nepremičnino na upnika za zavarovanje kreditne pogodbe, pomenijo nepošteno poslovno prakso?
2. Ali je treba Direktivo 93/13/ES ⁽²⁾ o nedovoljenih pogojih v potrošniških pogodbah (v nadaljevanju: direktiva 93/13) razlagati tako, da je v dejanskih okoliščinah iz prvega vprašanja predmet sodnega nadzora tudi pogodba o prodaji, s katero se prenese lastninska pravica na nepremičnini, in to kljub trditvam kreditne institucije, ki se nanašajo na posamično dogovorjene pogodbene pogoje, če kreditna institucija sodišču noče predložiti pogodb, sklenjenih v drugih primerih, za ugotovitev, ali gre za tip-ske pogodbe, ki jih kreditna institucija uporablja v drugih primerih?
3. Če se v tem primeru uporabi Direktiva 93/13, ali je treba za pomembne okoliščine v skladu s členom 4(1) te direktive šteti tudi položaj pred sklenitvijo pogodbe oziroma položaj, v katerem je tožena kreditna institucija pridobila dostop do osebnih podatkov tožeče stranke brez njenega soglasja?

⁽¹⁾ UL L 149, 2005, str. 22.

⁽²⁾ UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 13, zvezek 12, str. 248.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Najvyšší súd Slovenskej republiky (Slovaška) 26. novembra 2019 – Slovak Telekom a.s./Protimonopolný úrad Slovenskej republiky

(Zadeva C-857/19)

(2020/C 36/24)

Jezik postopka: slovaščina

Predložitevno sodišče

Najvyšší súd Slovenskej republiky

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Slovak Telekom a.s.

Tožena stranka: Protimonopolný úrad Slovenskej republiky

Vprašanje za predhodno odločanje

Vprašanje v zvezi z razlago člena 11(6), prvi stavek, Uredbe Sveta (ES) št. 1/2003 ⁽¹⁾ z dne 16. decembra 2002 o izvajanju pravil konkurence iz členov 81 in 82 Pogodbe:

1. Ali izraz „razbremenijo organe, pristojne za konkurenco v državah članicah, uporabe členov 81 in 82 Pogodbe“ ⁽²⁾, pomeni, da organi držav članic izgubijo pooblastila v zvezi z uporabo členov 81 in 82 Pogodbe?

2. Ali se člen 50 (pravica, da se za isto kaznivo dejanje kazensko ne preganja ali kaznuje dvakrat) Listine Evropske unije o temeljnih pravicah, razglašene 7. decembra 2000 v Nici, nanaša tudi na primere upravnih prekrškov, pri katerih gre za zlorabo prevladujočega položaja v smislu člena 102 Pogodbe o delovanju Evropske unije, za katere sta Komisija in organ države članice v okviru izvrševanja svojih pooblastil na podlagi člena 11(6) Uredbe Sveta št. 1/2003 z dne 16. decembra 2002 ločeno in samostojno naložila kazni?

⁽¹⁾ UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 8, zvezek 2, str. 205.

⁽²⁾ [v členu 11(6), prvi stavek, Uredbe Sveta (ES) št. 1/2003].

SPLOŠNO SODIŠČE

Sodba Splošnega sodišča z dne 28. novembra 2019 – Banco Cooperativo Español/EOR

(Zadeva T-323/16) ⁽¹⁾

(Ekonomska in monetarna unija – Bančna unija – Enotni mehanizem za reševanje kreditnih institucij in določenih investicijskih podjetij (EMR) – Enotni sklad za reševanje (ESR) – Sklep EOR o predhodnih prispevkih za leto 2016 – Ničnostna tožba – Neposredno in posamično nanašanje – Dopustnost – Bistvene postopkovne zahteve – Avtentifikacija odločbe – Postopek sprejetja odločbe)

(2020/C 36/25)

Jezik postopka: španščina

Stranke

Tožeča stranka: Banco Cooperativo Español, SA (Madrid, Španija) (zastopnika: D. Sarmiento Ramírez-Escudero in J. Beltrán de Lubiano Sáez de Urabain, odvetnika)

Tožena stranka: Enotni odbor za reševanje (EOR) (zastopniki: F. Málaga Diéguez, F. Fernández de Trocóniz Robles, B. Meyring, S. Schelo, T. Klupsch in S. Ianc, odvetniki)

Intervenientka v podporo tožene stranke: Evropska komisija (zastopniki: J. Rius, A. Steiblytė in K.-P. Wojcik, agenti)

Predmet

Predlog na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev ničnosti Sklepa EOR z dne 15. aprila 2016 o predhodnih prispevkih za leto 2016 v Enotni sklad za reševanje (SRB/ES/SRF/2016/06), sprejetega na izvršni seji, v delu, v katerem se nanaša na tožečo stranko.

Izrek

1. Sklep Enotnega odbora za reševanje (EOR) z dne 15. aprila 2016 o predhodnih prispevkih za leto 2016 v Enotni sklad za reševanje (SRB/ES/SRF/2016/06), sprejet na izvršni seji, se v delu, v katerem se nanaša na družbo Banco Cooperativo Español, SA, razglasi za ničn.
2. Družba Banco Cooperativo Español in EOR nosita svoje stroške.
3. Evropska komisija nosi svoje stroške.

⁽¹⁾ UL C 296, 16.8.2016.

Sodba Splošnega sodišča z dne 28. novembra 2019 – Portigon/EOR(Zadeva T-365/16) ⁽¹⁾

(Ekonomska in monetarna unija – Bančna unija – Enotni mehanizem za reševanje kreditnih institucij in nekaterih investicijskih podjetij (EMR) – Enotni sklad za reševanje (ESR) – Sklep EOR o predhodnih prispevkih za leto 2016 – Ničnostna tožba – Neposredno in posamično nanašanje – Dopustnost – Bistvene postopkovne zahteve – Avtentifikacija odločbe – Postopek sprejetja odločbe – Obveznost obrazložitve)

(2020/C 36/26)

Jezik postopka: nemščina

Stranki

Tožeča stranka: Portigon AG (Düsseldorf, Nemčija) (zastopniki: D. Bliesener, V. Jungkind in F. Geber, avocats)

Tožena stranka: Enotni odbor za reševanje (zastopniki: B. Meyring, T. Klupsch in S. Ianc, avocats)

Intervenientka v podporo tožene stranke: Evropska komisija (zastopnika: A. Steiblytė in K.-P. Wojcik, agenta)

Predmet

Tožba na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev ničnosti, prvič, Sklepa EOR z dne 15. aprila 2016 o predhodnih prispevkih za leto 2016 v Enotni sklad za reševanje, sprejetega na izvršni seji (SRB/ES/SRF/2016/06), in drugič, Sklepa EOR z dne 20. maja 2016 o prilagoditvi predhodnih prispevkov za leto 2016 v Enotni sklad za reševanje, sprejetega na izvršni seji, s katerim je bil dopolnjen Sklep EOR z dne 15. aprila 2016 o predhodnih prispevkih za leto 2016 v Enotni sklad za reševanje, sprejet na izvršni seji (SRB/ES/SRF/2016/13), v delu, v katerem se nanašata na tožečo stranko.

Izrek

1. Sklep Enotnega odbora za reševanje (EOR) z dne 15. aprila 2016 o predhodnih prispevkih za leto 2016 v Enotni sklad za reševanje, sprejet na izvršni seji (SRB/ES/SRF/2016/06), in Sklep EOR z dne 20. maja 2016 o prilagoditvi predhodnih prispevkov za leto 2016 v Enotni sklad za reševanje, sprejet na izvršni seji, s katerim je bil dopolnjen Sklep EOR z dne 15. aprila 2016 o predhodnih prispevkih za leto 2016 v Enotni sklad za reševanje, sprejet na izvršni seji (SRB/ES/SRF/2016/13), se razglasita za nična v delu, v katerem se nanašata na družbo Portigon AG.
2. EOR poleg svojih stroškov nosi stroške družbe Portigon.
3. Evropska komisija nosi svoje stroške.

⁽¹⁾ UL C 343, 19.9.2016.

Sodba Splošnega sodišča z dne 28. novembra 2019 – Hypo Vorarlberg Bank/EOR**(Združene zadeve T-377/16, T-645/16 in T-809/16) ⁽¹⁾**

(Ekonomska in monetarna unija – Bančna unija – Enotni mehanizem za reševanje kreditnih institucij in določenih investicijskih podjetij (EMR) – Enotni sklad za reševanje (ESR) – Sklep EOR o predhodnih prispevkih za leto 2016 – Ničnostna tožba – Neposredno in posamično nanašanje – Dopustnost – Bistvene postopkovne zahteve – Avtentifikacija odločbe – Postopek sprejetja odločbe – Obveznost obrazložitve – Časovna omejitev učinkov sodbe)

(2020/C 36/27)

Jezik postopka: nemščina

Stranke

Tožeča stranka: Hypo Vorarlberg Bank AG, nekdanja Vorarlberger Landes- und Hypothekenbank AG (Bregenz, Avstrija) (zastopnika: G. Eisenberger in A. Brenneis, odvetnika)

Tožena stranka: Enotni odbor za reševanje (zastopniki: B. Meyring, S. Schelo, T. Klupsch in S. Ianc, odvetniki)

Intervenientka v podporo tožeče stranke: Italijanska republika (zastopnik: G. Palmieri, agent)

Predmet

Predlog na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev ničnosti, prvič, Sklepa EOR z dne 15. aprila 2016 o predhodnih prispevkih za leto 2016 v Enotni sklad za reševanje, sprejetega na izvršni seji (SRB/ES/SRF/2016/06), in drugič, Sklepa EOR z dne 20. maja 2016 o prilagoditvi predhodnih prispevkov za leto 2016 v Enotni sklad za reševanje, sprejetega na izvršni seji, s katerim je bil dopolnjen Sklep EOR z dne 15. aprila 2016 o predhodnih prispevkih za leto 2016 v Enotni sklad za reševanje, sprejet na izvršni seji (SRB/ES/SRF/2016/13), v delu, v katerem se nanašata na tožečo stranko.

Izrek

1. V zadevah T-645/16 in T-809/16 se tožbi zavržeta kot nedopustni.
2. V zadevi T-377/16 se Sklep Enotnega odbora za reševanje (EOR) z dne 15. aprila 2016 o predhodnih prispevkih za leto 2016 v Enotni sklad za reševanje, sprejet na izvršni seji (SRB/ES/SRF/2016/06), in Sklep EOR z dne 20. maja 2016 o prilagoditvi predhodnih prispevkov za leto 2016 v Enotni sklad za reševanje, sprejet na izvršni seji, s katerim je bil dopolnjen Sklep EOR z dne 15. aprila 2016 o predhodnih prispevkih za leto 2016 v Enotni sklad za reševanje, sprejet na izvršni seji (SRB/ES/SRF/2016/13), se razglasita za nična v delu, v katerem se nanašata na Hypo Vorarlberg Bank AG.
3. EOR poleg svojih stroškov nosi stroške Hypo Vorarlberg Bank v zadevi T-377/16.
4. Hypo Vorarlberg Bank poleg svojih stroškov nosi stroške EOR v zadevah T-645/16 in T-809/16 ter T-645/16 R.
5. Italijanska republika nosi svoje stroške.

⁽¹⁾ UL C 343, 19.9.2016.

Sodba Splošnega sodišča z dne 12. decembra 2019 – Tàpias/Svet(Zadeva T-527/16) ⁽¹⁾

(„Javni uslužbenci – Reforma Kadrovskih predpisov in PZDU, ki je začela veljati 1. januarja 2014 – Uredba (EU, Euratom) št. 1023/2013 – Solidarnostna dajatev, ki se uporablja od 1. januarja 2014 – Prekinitev uporabe metode za posodabljanje osebnih prejemkov za leti 2013 in 2014“)

(2020/C 36/28)

Jezik postopka: francoščina

Stranke

Tožeča stranka: Margarita Tàpias (Wavre, Belgija) (zastopnici: L. Levi in N. Flandin, odvetnici)

Tožena stranka: Svet Evropske unije (zastopnika: M. Bauer in R. Meyer, agenta)

Intervenient v podporo tožene stranke: Evropski parlament (zastopnici: E. Taneva in M. Ecker, agentki)

Predmet

Predlog na podlagi člena 270 PDEU za razglasitev ničnosti odločbe o določitvi osebnega prejemka tožeče stranke za januar 2014, kot je bila udejanjena v plačilnem listu za navedeni mesec, ki je bil tožeči stranki poslan 14. januarja 2014 in ki naj bi bil prvi plačilni list, pri katerem sta bila zanj uporabljena člen 65(4) in člen 66a Kadrovskih predpisov, ki izhajata iz člena 1, točki 44 in 46, Uredbe (EU, Euratom) št. 1023/2013 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 22. oktobra 2013 (UL 2013, L 287, str. 15), ki določata, da se uporaba metode za posodabljanje osebnih prejemkov za leti 2013 in 2014 prekine ter da se od 1. januarja 2014 uporablja solidarnostna dajatev.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Margariti Tàpias se naloži plačilo stroškov.
3. Evropski parlament nosi svoje stroške.

⁽¹⁾ UL C 7, 12.1.2015 (zadeva, sprva vpisana pri Sodišču za uslužbence Evropske Unije pod številko F-121/14 in 1. septembra 2016 prenesena na Splošno sodišče Evropske unije).

Sodba Splošnega sodišča z dne 12. decembra 2019 – OS/Komisija(Zadeva T-528/16) ⁽¹⁾

(Javni uslužbenci – Reforma Kadrovskih predpisov in PZDU, ki je začela veljati 1. januarja 2014 – Uredba (EU, Euratom) št. 1023/2013 – Solidarnostna dajatev, ki se uporablja od 1. januarja 2014 – Prekinitev uporabe metode za posodabljanje osebnih prejemkov za leti 2013 in 2014)

(2020/C 36/29)

Jezik postopka: francoščina

Stranke

Tožeča stranka: OS (zastopniki: J.-N. Louis, R. Metz in D. Verbeke, odvetniki)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopnika: G. Gattinara in L. Radu Bouyon, agenta)

Intervenienta v podporo tožene stranke: Evropski parlament (zastopniki: E. Taneva in M. Ecker, agentki), Svet Evropske unije (zastopnika: M. Bauer in R. Meyer, agenta)

Predmet

Predlog na podlagi člena 270 PDEU za razglasitev ničnosti odločbe o določitvi osebnega prejemka tožeče stranke za januar 2014, kot je bila udejanjena v plačilnem listu za navedeni mesec, ki je bil tožeči stranki poslan 13. januarja 2014 in ki naj bi bil prvi plačilni list, pri katerem sta bila zanj uporabljena člen 65(4) in člen 66a Kadrovskih predpisov, ki izhajata iz člena 1, točki 44 in 46, Uredbe (EU, Euratom) št. 1023/2013 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 22. oktobra 2013 (UL 2013, L 287, str. 15), ki določata, da se uporaba metode za posodabljanje osebnih prejemkov za leti 2013 in 2014 prekine ter da se od 1. januarja 2014 uporablja solidarnostna dajatev.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. OS se naloži plačilo stroškov.
3. Evropski parlament in Svet Evropske unije nosita svoje stroške.

(¹) UL C 7, 12.1.2015 (zadeva, sprva vpisana pri Sodišču za uslužbence Evropske unije pod številko F-122/14 in 1. septembra 2016 prenesena na Splošno sodišče Evropske unije).

Sodba Splošnega sodišča z dne 12. decembra 2019 – Feral/Odbor regij

(Zadeva T-529/16) (¹)

(Javni uslužbenci – Reforma kadrovskih predpisov in pogojev za zaposlitev drugih uslužbencev, ki je začela veljati 1. januarja 2014 – Uredba (EU, Euratom) št. 1023/2013 – Solidarnostna dajatev, ki se uporablja od 1. januarja 2014 – Zadržanje uporabe metode za posodabljanje osebnih prejemkov za leti 2013 in 2014)

(2020/C 36/30)

Jezik postopka: francoščina

Stranke

Tožeča stranka: Pierre-Alexis Feral (Bruselj, Belgija) (zastopniki: J.-N. Louis, R. Metz in D. Verbeke, odvetniki)

Tožena stranka: Odbor regij (zastopniki: J. C. Cañoto Argüelles in S. Bachotet, agenta, skupaj z B. Wägenbaurjem, odvetnikom)

Intervenienta v podporo tožene stranke: Evropski parlament (zastopniki: E. Taneva in M. Ecker, agentki), Svet Evropske unije (zastopnika: M. Bauer in R. Meyer, agenta)

Predmet

Predlog na podlagi člena 270 PDEU za razglasitev ničnosti odločbe o določitvi plače tožeče stranke za mesec januar 2014, kot se je konkretizirala v plačilnem listu za ta mesec, ki ji je bil poslan 13. januarja 2014 in ki naj bi bil prvi list, v katerem je bil v zvezi s tožečo stranko uporabljen člen 65(4) in člen 66a Kadrovskih predpisov, ki izhajata iz člena 1, točki 44 in 46 Uredbe (EU, Euratom) št. 1023/2013 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 22. oktobra 2013 (UL 2013, L 287, str. 15), ki določata zadržanje uporabe metode za posodabljanje osebnih prejemkov za leti 2013 in 2014 in uvedbo solidarnostne dajatve od 1. januarja 2014.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. *Pierru-Alexisu Feralu se naloži plačilo stroškov.*
3. Evropski parlament in Svet Evropske unije nosita svoje stroške.

(¹) UL C 7, 12.1.2015 (zadeva, ki se bila sprva registrirana pri Sodišču za uslužbenke Evropske unije pod številko F-123/14) in nato 1. 9. 2016 prenesena na Splošno sodišče Evropske unije).

Sodba Splošnega sodišča z dne 4. decembra 2019 – Billa/EUIPO – Boardriders IP Holdings (Billa)**(Zadeva T-524/18) (¹)****(Znamka Evropske unije – Postopek z ugovorom – Prijava besedne znamke Evropske unije Billa – Prejšnje besedne znamke Evropske unije BILLABONG – Relativni razlogi za zavrnitev – Verjetnost zmede – Podobnost znakov – Primerjava proizvodov in storitev – Člen 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001)**

(2020/C 36/31)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Billa AG (Wiener Neudorf, Avstrija) (zastopniki: J. Rether, M. Kinkeldey, J. Rosenhäger in S. Brandstätter, odvetniki)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnika: J. Ivanauskas in H. O'Neill, zastopnika)

Druga stranka pred odborom za pritožbe EUIPO, intervenientka v postopku pred Splošnim sodiščem: Boardriders IP Holdings LLC (Huntington Beach, Kalifornija, Združene države) (zastopnika: J. Fish, solicitor, in A. Bryson, barrister)

Predmet

Tožba zoper odločbo četrtega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 21. junija 2018 (zadeva R 2235/2017-4), kot je bila popravljena 4. oktobra 2018, v zvezi s postopkom z ugovorom med družbama Boardriders IP Holdings in Billa.

Izrek

1. Odločba četrtega odbora za pritožbe pri Uradu Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) z dne 21. junija 2018 (zadeva R 2235/2017-4) se razglasi za nično glede proizvodov „igrač“ iz razreda 28 v smislu Nicejskega aranžmaja o mednarodni klasifikaciji proizvodov in storitev zaradi registracije znamk z dne 15. junija 1957, kakor je bil revidiran in spremenjen, ki jih zajema prijavljena znamka.
2. V preostalem se tožba zavrne.
3. Vsaka stranka nosi svoje stroške.

(¹) UL C 399, 5.11.2018.

Sodba Splošnega sodišča z dne 12. decembra 2019 – Super bock group/EUIPO – Agus (Crystal)(Zadeva T-648/18) ⁽¹⁾

(Znamka Evropske unije – Postopek z ugovorom – Prijava besedne znamke Evropske unije Crystal – Prejšnja nacionalna besedna znamka CRISTAL – Relativni razlog za zavrnitev – Neobstoj podobnosti proizvodov – Neobstoj verjetnosti zmede – Člen 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001)

(2020/C 36/32)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Super bock group, SGPS SA (Leça do Balio, Portugalska) (zastopnik: J. P. Mioludo, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnika: L. Rampini in H. O'Neill, agenta)

Druga stranka pred odborom za pritožbe EUIPO, intervenientka v postopku pred Splošnim sodiščem: Agus sp. z o.o. (Varšava, Poljska)

Predmet

Tožba zoper odločbo drugega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 23. julija 2018 (zadeva R 299/2018-2) zvezi s postopkom z ugovorom med družbama Unicer-Bebidas de Portugal, SGPS SA in Agus.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Družbi Super bock group, SGPS SA se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 16, 14.1.2019.

Sodba Splošnega sodišča z dne 28. novembra 2019 – Pinto Teixeira/ESZD(Zadeva T-667/18) ⁽¹⁾

(Javni uslužbenci – Pravice in obveznosti uradnikov – Izjava o nameri opravljanja poklicne dejavnosti po prenehanju delovnega razmerja – Člen 16 Kadrovskih predpisov – Tveganje nezdružljivosti z legitimnimi interesi institucije – Rok za odgovor na izjavo o nameri – Odločba o sprejetju zaradi molka organa – Prepoved opravljanja poklicne dejavnosti po prenehanju delovnega razmerja – Nepremoženjska škoda)

(2020/C 36/33)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: José Manuel Pinto Teixeira (Oeiras, Portugalska) (zastopnika: S. Orlandi in T. Martin, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska služba za zunanje delovanje (zastopnika: S. Marquardt in R. Spac, agenta)

Predmet

Predlog na podlagi člena 270 PDEU za, prvič, razglasitev ničnosti odločbe ESZD z dne 21. februarja 2018, s katero je bilo tožeci stranki prepovedano opravljanje zunanje dejavnosti na podlagi člena 16 Kadrovskih predpisov za uradnike Evropske unije, in drugič, povrnitev škode, ki naj bi ji nastala zaradi te odločbe.

Izrek

1. Odločba Evropske službe za zunanje delovanje (ESZD) z dne 21. februarja 2018, s katero je bilo Josēju Manuelu Pinto Teixeiri prepovedano opravljanje zunanje dejavnosti na podlagi člena 16 Kadrovskih predpisov za uradnike Evropske unije, se razglasi za nično.
2. V preostalem se tožba zavrne.
3. Vsaka stranka nosi svoje stroške.

(¹) UL C 16, 14.1.2019.

Sodba Splošnega sodišča z dne 12. decembra 2019 – Conte/EUIPO (CANNABIS STORE AMSTERDAM)

(Zadeva T-683/18) (¹)

(Znamka Evropske unije – Prijava figurativne znamke Evropske unije CANNABIS STORE AMSTERDAM – Absolutni razlog za zavrnitev – Znamka, ki nasprotuje javnemu redu – Člen 7(1)(f) Uredbe (EU) 2017/1001 – Člen 7(2) Uredbe 2017/1001)

(2020/C 36/34)

Jezik postopka: italijanščina

Stranki

Tožeča stranka: Santa Conte (Neapelj, Italija) (zastopniki: C. Demichelis, E. Ortaglio in G. Iorio Fiorelli, odvetniki)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnik: L. Rampini, agent)

Predmet

Tožba zoper odločbo drugega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 31. avgusta 2018 (zadeva R 2181/2017 2) o zahtevi za registracijo figurativnega znaka CANNABIS STORE AMSTERDAM kot znamke Evropske unije.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Santi Conte se naloži plačilo stroškov.

(¹) UL C 25, 21.1.2019.

Sodba Splošnega sodišča z dne 12. decembra 2019 – Montanari/ESDZ**(Zadeva T-692/18) ⁽¹⁾**

(Dostop do dokumentov – Uredba (ES) št. 1049/2001 – Ad hoc poročilo o inšpekcijskem pregledu – Zavrnitev dostopa – Člen 4(1)(b) Uredbe št. 1049/2001 – Izjema, ki se nanaša na varstvo zasebnosti in integritete posameznika – Uredba (ES) št. 45/2001 – Člen 8(b) Uredbe št. 45/2001 – Prenos osebnih podatkov – Člen 4(2), tretja alineja, Uredbe št. 1049/2001 – Izjema v zvezi z varstvom namena preiskave – Člen 4(3) Uredbe št. 1049/2001 – Izjema v zvezi z varstvom postopka odločanja – Obveznost obrazložitve)

(2020/C 36/35)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: Marco Montanari (Reggio Emilia, Italija) (zastopnika: A. Champetier in S. Rodrigues, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska služba za zunanje delovanje (zastopniki: S. Marquardt, R. Spac in E. Orgován, agenti)

Predmet

Predlog na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev ničnosti sklepa ESZD z dne 24. oktobra 2018, s katero je ta tožeči stranki zavrnila dostop do poročila z dne 29. julija 2017, ki ga je napisala oseba A.

Izrek

1. Sklep z dne 24. oktobra 2018, s katerim je Evropska služba za zunanje delovanje zavrnila potrdilno prošnjo Marca Montanarija za dostop do dokumentov z dne 13. septembra 2018, se razglasi za ničen.
2. ESZD se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 35, 28.1.2019.

Sodba Splošnega sodišča z dne 12. decembra 2019 – Refan Bulgaria/EUIPO (Oblika rože)**(Zadeva T-747/18) ⁽¹⁾**

(Znamka Evropske unije – Prijava tridimenzionalne znamke Evropske unije – Oblika rože – Absolutni razlog za zavrnitev – Opisnost – Člen 7(1)(c) Uredbe (EU) 2017/1001 – Pravica do obrambe – Obveznost obrazložitve)

(2020/C 36/36)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: Refan Bulgaria OOD (Trud, Bolgarija) (zastopnica: A. Ivanova, odvetnica)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnica: A. Lukošūtė, agentka)

Predmet

Tožba zoper odločbo prvega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 6. septembra 2018 (zadeva R 2518/2017-1) v zvezi z zahtevo za registracijo tridimenzionalnega znaka, sestavljenega iz oblike rože, kot znamke Evropske unije.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Refan Bulgaria OOD nosi svoje stroške in stroške Urada Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO).

⁽¹⁾ UL C 72, 25.2.2019.

Sodba Splošnega sodišča z dne 5. decembra 2019 – Idea Groupe/EUIPO – The Logistical Approach (Idealogistic Verhoeven Greatest care in getting it there)

(Zadeva T-29/19) ⁽¹⁾

(Znamka Evropske unije – Postopek z ugovorom – Prijava figurativne znamke Evropske unije Idealogistic Verhoeven Greatest care in getting it there – Prejšnje nacionalne besedne znamke idéa logistique, IDEA in groupe idea – Prejšnja nacionalna figurativna znamka iDÉA – Mednarodne registracije, v katerih je imenovana Evropska unija, prejšnje figurativne znamke iDÉA in prejšnje besedne znamke IDEA – Relativni razlogi za zavrnitev – Verjetnost zmede – Člen 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 – Uporaba znaka, ki nima samo lokalnega pomena, v gospodarskem prometu – Člen 8(4) Uredbe 2017/1001)

(2020/C 36/37)

Jezik postopka: francoščina

Stranke

Tožeča stranka: Idea Groupe (Montoir-de-Bretagne, Francija) (zastopnik: P. Langlais, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnik: V. Ruzek, agent)

Druga stranka pred odborom za pritožbe pri EUIPO, intervenientka v postopku pred Splošnim sodiščem: The Logistical Approach BV (Uden, Nizozemska) (zastopnika: R. Milchior in S. Charbonnel, odvetnika)

Predmet

Tožba zoper odločbo četrtega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 12. novembra 2018 (zadeva R 2064/2017-4) v zvezi s postopkom z ugovorom med družbama Idea Groupe in The Logistical Approach.

Izrek

1. Odločba četrtega odbora za pritožbe pri Uradu Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) z dne 12. novembra 2018 (zadeva R 2064/2017-4) se razveljavi.
2. EUIPO in *The Logistical Approach BV* nosita svoje stroške in vsak polovico stroškov, ki jih je priglasila družba *Idea Groupe*.

(¹) UL C 93, 11.3.2019.

Sodba Splošnega sodišča z dne 12. decembra 2019 – Baustoffwerke Gebhart & Söhne/EUIPO (BIOTON)

(Zadeva T-255/19) (¹)

(Znamka Evropske unije – Prijava besedne znamke Evropske unije BIOTON – Absolutni razlog za zavrnitev – Opisnost – Člen 7(1)(c) Uredbe (EU) 2017/1001 – Neobstoj razlikovalnega učinka – Člen 7(1)(b) Uredbe 2017/1001)

(2020/C 36/38)

Jezik postopka: nemščina

Stranke

Tožeča stranka: Baustoffwerke Gebhart & Söhne GmbH & Co. KG (Aichstetten, Nemčija) (zastopnik: E. Strauß, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnici: J. Schäfer in A. Söder, agentki)

Predmet

Tožba zoper odločbo četrtega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 20. februarja 2019 (zadeva R 1887/2018-4), ki se nanaša na zahtevo za registracijo besednega znaka BIOTON kot znamke Evropske unije.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Družbi Baustoffwerke Gebhart & Söhne GmbH & Co. KG se naloži plačilo stroškov.

(¹) UL C 187, 3.6.2019.

Sodba Splošnega sodišča z dne 12. decembra 2019 – gastivo portal/EUIPO – La Fourchette (Prikaz vilice na zeleni podlagi)(Zadeva T-266/19) ⁽¹⁾

(Znamka Evropske unije – Postopek z ugovorom – Prijava znamke Evropske unije, ki prikazuje vilice na zeleni podlagi – Prejšnja figurativna znamka Evropske unije gastivo – Relativni razlog za zavrnitev – Neobstoj verjetnosti zmede – Člen 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001)

(2020/C 36/39)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: gastivo portal GmbH (Bremen, Nemčija) (zastopniki: O. Spieker, A. Schönfleisch, N. Willich in N. Achilles, odvetniki)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnik: J. Ivanauskas, agent)

Druga stranka pred odborom za pritožbe EUIPO, intervenientka v postopku pred Splošnim sodiščem: La Fourchette SAS (Pariz, Francija)

Predmet

Tožba zoper odločbo četrtega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 20. februarja 2019 (zadeva R 1213/2018-4) v zvezi s postopkom z ugovorom med družbama gastivo portal in La Fourchette.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Družbi gastivo portal GmbH se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 187, 3.6.2019.

Sodba Splošnega sodišča z dne 12. decembra 2019 – gastivo portal/EUIPO – La Fourchette (Ponazoritev vilice na zelenem ozadju)(Zadeva T-267/19) ⁽¹⁾

(Znamka Evropske unije – Postopek z ugovorom – Prijava figurativne znamke Evropske unije, ki ponazarja vilico na zelenem ozadju – Prejšnja figurativna znamka Evropske unije gastivo – Relativni razlog za zavrnitev – Neobstoj verjetnosti zmede – Člen 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001)

(2020/C 36/40)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: gastivo portal GmbH (Bremen, Nemčija) (zastopniki: O. Spieker, A. Schönfleisch, N. Willich in N. Achilles, odvetniki)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnik: J. Ivanauskas, agent)

Druga stranka pred odborom za pritožbe, intervenientka v postopku pred Splošnim sodiščem: La Fourchette SAS (Pariz, Francija)

Predmet

Tožba zoper odločbo četrtega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 20. februarja 2019 (zadeva R 1211/2018-4) v zvezi s postopkom z ugovorom med družbama *gastivo portal* in *La Fourchette*.

Izrek

1. *Tožba se zavrne.*
2. *Družbi gastivo portal GmbH se naloži plačilo stroškov.*

(¹) UL C 230, 8.7.2019.

Tožba, vložena 5. novembra 2019 – GY/ECB

(Zadeva T-746/19)

(2020/C 36/41)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: GY (zastopnika: L. Levi in A. Champetier, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska centralna banka (ECB)

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi ničnost sklepa ECB z dne 28. januarja 2019, s katerim je bil tožeči stranki zavrnen gospodinjski dodatek za leto 2019;
- po potrebi razglasi ničnost sklepov z dne 24. aprila 2019 in z dne 26. avgusta 2019, s katerima sta bili zavrneni zahteva tožeče stranke za upravni nadzor oziroma njena pritožba;
- toženi stranki naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja štiri razloge:

1. Prvi tožbeni razlog: kršitev načela prepovedi diskriminacije.
2. Drugi tožbeni razlog: kršitev načela pridobljenih pravic.
3. Tretji tožbeni razlog: kršitev „effet utile“ (polnega učinka) gospodinjskega dodatka in člena 15 Pogojev za zaposlitev v ECB.
4. Četrty tožbeni razlog: kršitev načela skrbnega ravnanja.

Tožba, vložena 8. novembra 2019 – Imperial Brands in drugi/Komisija**(Zadeva T-760/19)**

(2020/C 36/42)

*Jezik postopka: angleščina***Stranke**

Tožeče stranke: Imperial Brands plc (Bristol, Združeno kraljestvo), Imperial Tobacco Ltd (Bristol), Imperial Tobacco Overseas Holdings Ltd (Bristol), Imperial Tobacco Holdings Ltd (Bristol), Imperial Tobacco Overseas Holdings (2) Ltd (Bristol) (zastopniki: D. Slater, odvetnik, in E. Burrows, N. Gardner in S. Mardell, Solicitors)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeče stranke Splošnemu sodišču predlagajo, naj:

- izpodbijani sklep C(2019) 25 26 final z dne 2. aprila 2019 o državni pomoči SA.44896, ki jo je Združeno kraljestvo izvedlo v zvezi z odvisnimi tujimi družbami z izjemo pri financiranju skupin razglasi za ničen;
- v vsakem primeru Komisiji naloži plačilo stroškov tožeče stranke v zvezi s tem postopkom.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeče stranke v utemeljitev tožbe navajajo deset tožbenih razlogov:

1. Prvi tožbeni razlog: Komisija ni navedla ustrezne obrazložitve in je napačno uporabila pravo in/ali storila očitno napako pri presoji kar zadeva uporabo člena 107(1) PDEU z ugotovitvijo, da so britanska pravila za odvisne tuje družbe (CFC) upošteven referenčni sistem. Komisija bi za referenčni okvir morala vzeti britanski sistem davka od dohodkov pravnih oseb.
2. Drugi tožbeni razlog: Komisija je napačno uporabila pravo pri uporabi člena 107(1) TFEU in/ali storila očitne napake pri presoji s sprejetjem napačnega pristopa k analizi pravil CFC. Komisija je določbe Poglavja 9, del 9A Taxation (International and Other Provisions) Act 2010 zakon o obdavčenju (mednarodnem in druge določbe) iz leta 2010, ki vsebuje izjemo pri financiranju skupin napačno obravnavala kot obliko odstopanja od splošne obdavčitve iz Poglavja 5, del 9A, zakona o obdavčenju (mednarodnem in druge določbe) iz leta 2010.
3. Tretji tožbeni razlog: Komisija je napačno uporabila pravo pri uporabi člena 107(1) TFEU z ugotovitvijo, da je bila izjema pri financiranju skupin selektivna, ker so bila podjetja v dejansko in pravno primerljivem položaju različno obravnavana.
4. Četrty tožbeni razlog: Komisija je napačno uporabila pravo z ugotovitvijo, da izjema pri financiranju skupin daje prednost v smislu člena 107(1) PDEU.
5. Peti tožbeni razlog: Komisija ni navedla ustrezne obrazložitve za ugotovitev, da izjema pri financiranju skupin deloma ni bila upravičena in je zato kršila člen 296 PDEU.
6. Šesti tožbeni razlog: „polna“ oprostitev na podlagi oddelka 371IB zakona o obdavčenju (mednarodnem in druge določbe) iz leta 2010 je upravičena z naravo in celotno strukturo davčnega sistema.

7. Sedmi tožbeni razlog: 75-odstotna oprostitev na podlagi oddelka 3711D zakona o obdavčenju (mednarodnem in druge določbe) iz leta 2010 je upravičena z naravo in celotno strukturo davčnega sistema.
8. Osmi tožbeni razlog: naložitev davčnega bremena na odvisnim tujim družbam, ki izpolnjujejo pogoje za izjemo pri financiranju skupin bi v nasprotju s členom 49 PDEU kršila svobodo ustanavljanja tožečih strank.
9. Deveti tožbeni razlog: Komisija je napačno uporabila pravo, ko je analogno uporabila in se neustrezno opirala na določbe Direktive Sveta (EU) 2016/1164 ⁽¹⁾, ki se *ratione temporis* ni uporabljala.
10. Deseti tožbeni razlog: Komisija je s sprejetje izpodbijanega sklepa posegla v izključno suverenost Združenega kraljestva na področju neposredne obdavčitve in tako kršila člena 4 in 5 PEU in člen 114 PDEU.

⁽¹⁾ Direktiva Sveta (EU) 2016/1164 z dne 12. julija 2016 o določitvi pravil proti praksam izogibanja davkom, ki neposredno vplivajo na delovanje notranjega trga (UL L 193, 2016, str. 1).

Tožba, vložena 8. novembra 2019 – Willis Europe/Komisija

(Zadeva T-761/19)

(2020/C 36/43)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: Willis Europe BV (Amsterdam, Nizozemska) (zastopniki: N. Niejahr in B. Hoorelbeke, odvetnika, in A. Stratakis in P. O'Gara, Solicitors)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- Sklep Komisije (EU) 2019/1352 z dne 2. aprila 2019 o državni pomoči SA.44896, ki jo je Združeno kraljestvo izvedlo v zvezi z odvisnimi tujimi družbami z izjemo pri financiranju skupin (UL 2019 L 216, p. 1) v delu, v katerem je v njem ugotovljeno, da je zatrjevani ukrep pomoči pomoč v smislu člena 107(1) PDEU in odrejena njena izterjava skupaj z obrestmi vključno od tožeče stranke, razglasi za ničen;
- podredno, za nične razglasi člene 2, 3 in 4 izpodbijanega sklepa v delu, v katerem se z njimi odreja izterjava nezdružljive pomoči skupaj z obrestmi, vključno od tožeče stranke;
- Komisiji naloži, da nosi svoje stroške in stroške tožeče stranke v zvezi s tem postopkom.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja pet tožbenih razlogov:

1. Prvi tožbeni razlog: Komisija je kršila člen 107(1) PDEU z ugotovitvijo, da zatrjevani ukrep pomoči daje selektivno prednost družbam, ki uporabljajo 75-odstotno oprostitvev za kreditna razmerja z majhnim tveganjem, ker je Komisija;
 - napačno opredelila britanski sistem odvisnih tujih družb kot referenčni sistem;
 - napačno uporabila pravo z ugotovitvijo, da je 75-odstotna oprostitvev odstopanje od referenčnega davčnega sistema, saj:
 - (i) ugotovitev odstopanja napačno temelji na regulativni tehniki;
 - (ii) preizkusi pomembnih funkcij osebja ni osrednji preizkus za britanski sistem odvisnih tujih družb; in
 - (iii) upravičena in neupravičena kreditna razmerja niso v istem pravnem in dejanskem položaju; poleg tega je Komisija v vsakem primeru napačno uporabila pravo z analogno uporabo ali neustreznim opiranjem na določbe Direktive Sveta (EU) 2016/1164. ⁽¹⁾
 - napačno ugotovila dejansko stanje in napačno uporabila pravo z ugotovitvijo, da 75-odstotna oprostitvev ni upravičena z naravo in celotno strukturo davčnega sistema na enak način kot izjema pri financiranju skupin, ki se uporablja za netrgovalni finančni dobiček, ki spada v okvir oddelka 371EC Taxation (International and Other Provisions) Act 2010 (capital investments from the UK) zakon o obdavčenju (mednarodnem in druge določbe) iz leta 2010 (kapitalske investicije iz Združenega kraljestva).
2. Drugi tožbeni razlog: Komisija je kršila člen 107(1) PDEU s tem, da ni dokazala, da lahko zatrjevani ukrep pomoči vpliva na trgovino med državami članicami in izkrivlja konkurenco.
3. Tretji, podredni, tožbeni razlog: Komisija je kršila člen 49 PDEU s tem, da je domnevni ukrep pomoči opredelila za nezdržljivo državno pomoč, ki ne krši svobodo ustanavljanja, ki jo zagotavlja člen 49 PDEU.
4. Četrti tožbeni razlog: Komisija je kršila temeljno načelo enakega obravnavanja/nediskriminacije:
 - s tem, da je netrgovalni finančni dobiček od upravičenih kreditov obravnavala enako kot netrgovalni finančni dobiček, ki izvira iz neupravičenih kreditov; in
 - s tem, da je izjemo pri financiranju skupin obravnavala različno, glede na to, ali netrgovalni finančni dobiček spada v okvir oddelkov 371EB ali 371EC zakona o obdavčenju (mednarodnem in druge določbe) iz leta 2010.
5. Peti, podredni, tožbeni razlog: Komisija je, tudi če zatrjevani ukrep pomoči spada na področje uporabe člena 107(1) PDEU, kršila člen 16(1) Uredbe Sveta (EU) 2015/1589 ⁽²⁾ z odreditvijo izterjav zneskov domnevno nezdržljive pomoči od prejemnikov zatrjevanega ukrepa pomoči, ker taka izterjava krši splošna načela prava EU, in sicer načelo varstva legitimnih pričakovanj in pravne varnosti.

⁽¹⁾ Direktiva Sveta (EU) 2016/1164 z dne 12. julija 2016 o določitvi pravil proti praksam izogibanja davkom, ki neposredno vplivajo na delovanje notranjega trga (UL L 193, 2016, str. 1).

⁽²⁾ Uredba Sveta (EU) 2015/1589 z dne 13. julija 2015 o določitvi podrobnih pravil za uporabo člena 108 Pogodbe o delovanju Evropske unije (UL L 248, 2015, str. 9).

Tožba, vložena 22. novembra 2019 – Enoport – Produção de Bebidas/EUIPO – Miguel Torres (CABEZA DE TORO)**(Zadeva T-811/19)**

(2020/C 36/44)

*Jezik, v katerem je bila tožba vložena: portugalščina***Stranke***Tožeča stranka:* Enoport – Produção de Bebidas L.^{da} (Rio Maior, Portugalska) (zastopnica: R. Milhões, odvetnica)*Tožena stranka:* Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)*Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe:* Miguel Torres, S. A. (Vilafranca del Penedès, Barcelona)**Podatki o postopku pred EUIPO***Imetnik sporne znamke:* tožeča stranka*Zadevna sporna znamka:* Prijava figurativne znamke Evropske unije „CABEÇA DE TOIRO“ – Prijava št. 1 562 6286*Postopek pred EUIPO:* postopek z ugovorom*Izpodbijana odločba:* Odločba petega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 9. septembra 2019 v zadevi R 394/2019-5**Tožbena predloga***Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:*

- izpodbijano odločbo razveljavi;
- EUIPO naloži plačilo stroškov.

Navajana tožbena razloga

- Kršitev člena 95(1) Uredbe (EU) Evropskega parlamenta in Sveta št. 2017/1001;
- kršitev člena 8(1)(b) Uredbe (EU) Evropskega parlamenta in Sveta.

Tožba, vložena 2. decembra 2019 – RY/Komisija**(Zadeva T-824/19)**

(2020/C 36/45)

*Jezik postopka: francoščina***Stranki***Tožeča stranka:* RY (zastopnik: J.-N. Louis, odvetnik)*Tožena stranka:* Evropska komisija

Predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi ničnost odločbe Komisije z dne 10. aprila 2019, s katero je bila tožeči stranki odpovedana pogodba o zaposlitvi začasnega uslužbenca v smislu člena 2(c) Pogojev za zaposlitev drugih uslužbencev;
- Komisiji naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja štiri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: kršitev člena 266 PDEU. Tožeča stranka v zvezi s tem trdi, da bi ji morala Komisija spet zagotoviti delovno mesto po izdaji sodbe z dne 10. januarja 2019, RY/Komisija (T-160/17, EU:T:2019:1).
2. Drugi tožbeni razlog: kršitev pravice do izjave, ker naj tožeči stranki ne bi bilo omogočeno, da ustrezno predstavi svoje stališče in da vpliva na zadevni postopek odločanja.
3. Tretji tožbeni razlog: zloraba pooblastil, ker naj bi bila izpodbijana odločba sprejeta zgolj zato, da bi ustvarjala videz zakonitosti odločbe, s katero je bila zgolj potrjena odpoved pogodbe o zaposlitvi tožeče stranke.
4. Četrty tožbeni razlog: kršitev pravice do dostopa do spisa. Tožeča stranka v zvezi s tem trdi, da ni bilo odgovorjeno na nobeno od njenih ponavljajočih se prošenj za posredovanje izmenjave dokumentov med kabinetom člana Komisije in Generalnim direktoratom za človeške vire in varnost po izdaji sodbe z dne 10. januarja 2019, RY/Komisija (T-160/17, EU:T:2019:1).

Tožba, vložena 6. decembra 2019 – CrossFit/EUIPO – Hochwarter (CROSSBOX)

(Zadeva T-835/19)

(2020/C 36/46)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: CrossFit Inc. (Scotts Valley, Kalifornija, Združene države) (zastopnik: D. Mărginean, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Marlis Hochwarter (Dunaj, Avstrija)

Podatki o postopku pred EUIPO

Imetnik sporne znamke: druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe

Zadevna sporna znamka: figurativna znamka Evropske unije CROSSBOX – znamka Evropske unije št. 12 503 471

Postopek pred EUIPO: postopek za razveljavitev

Izpodbijana odločba: odločba četrtega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 4. oktobra 2019 v zadevi R 1832/2018-4

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi izpodbijano odločbo;
- EUIPO naloži plačilo stroškov, nastalih pred Splošnim sodiščem.

Navajani tožbeni razlogi

- Kršitev člena 8(2)(a)(i) Uredbe (EU) Evropskega parlamenta in Sveta št. 2017/1001;
- Kršitev člena 8(2)(a)(i) Uredbe (EU) Evropskega parlamenta in Sveta št. 2017/1001;
- Kršitev člena 53(1)(a) v povezavi s členom 8(1)(b) Uredbe Sveta št. 207/2009;
- Kršitev člena 53(1)(a) v povezavi s členom 8(5) Uredbe Sveta št. 207/2009.

Sklep Splošnega sodišča z dne 3. decembra 2019 – Eutelsat/GSA

(Zadeva T-99/17) ⁽¹⁾

(2020/C 36/47)

Jezik postopka: angleščina

Predsednik sedmega senata je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 144, 8.5.2017.

Sklep Splošnega sodišča z dne 27. novembra 2019 – Scandlines Danmark in Scandlines Deutschland/Komisija

(Zadeva T-566/19) ⁽¹⁾

(2020/C 36/48)

Jezik postopka: angleščina

Predsednik tretjega senata je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 348, 14.10.2019.

ISSN 1977-1045 (elektronska različica)
ISSN 1725-5244 (tiskana različica)



Urad za publikacije Evropske unije
L-2985 Luxembourg
LUKSEMBURG

SL