

# Uradni list

## Evropske unije

C 392



Slovenska izdaja

### Informacije in objave

Letnik 61

29. oktober 2018

Vsebina

#### IV Informacije

INFORMACIJE INSTITUCIJ, ORGANOV, URADOV IN AGENCIJ EVROPSKE UNIJE

##### Sodišče Evropske unije

|               |                                                                                      |   |
|---------------|--------------------------------------------------------------------------------------|---|
| 2018/C 392/01 | Zadnje objave Sodišča Evropske unije v <i>Uradnem listu Evropske unije</i> . . . . . | 1 |
|---------------|--------------------------------------------------------------------------------------|---|

#### V Objave

SODNI POSTOPKI

##### Sodišče

|               |                                                                                                                                                                                                                                                                 |   |
|---------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|
| 2018/C 392/02 | Zadeva C-150/18 P: Pritožba, ki jo je El Corte Inglés SA vložila 21. februarja 2018 zoper sodbo Splošnega sodišča (prvi senat) z dne 5. decembra 2017 v zadevi T-212/16, El Corte Inglés/EUIPO . .                                                              | 2 |
| 2018/C 392/03 | Zadeva C-151/18 P: Pritožba, ki jo je El Corte Inglés SA vložila 21. februarja 2018 zoper sodbo Splošnega sodišča (prvi senat) z dne 5. decembra 2017 v zadevi T-213/16, El Corte Inglés/EUIPO . .                                                              | 2 |
| 2018/C 392/04 | Zadeva C-246/18 P: Pritožba, ki jo je Dochirnie pidpriemstvo Kondyterska korporatsiia „Roshen“ vložila 6. aprila 2018 zoper sodbo Splošnega sodišča (tretji senat) z dne 7. februarja 2018 v zadevi T-775/16, Kondyterska korporatsiia „Roshen“/EUIPO . . . . . | 3 |
| 2018/C 392/05 | Zadeva C-248/18 P: Pritožba, ki jo je Moscow Confectionery Factory „Krasnyiy oktyabr“ OAO vložila 10. aprila 2018 zoper sodbo Splošnega sodišča (tretji senat) z dne 7. februarja 2018 v zadevi T-795/16, Krasnyiy Oktyabr/EUIPO . . . . .                      | 3 |

SL

|               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |    |
|---------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 2018/C 392/06 | Zadeva C-449/18 P: Pritožba, ki jo je Urad Evropske unije za intelektualno lastnino vložil 6. julija 2018 zoper sodbo Splošnega sodišča (šesti senat) z dne 26. aprila 2018 v zadevi T-554/14, Messi Cuccittini/EUIPO – J.M.-E.V. e hijos . . . . .                                                                                                       | 3  |
| 2018/C 392/07 | Zadeva C-464/18: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Juzgado de lo Mercantil de Gerona (Španija) 17. julija 2018 – ZX/Ryanair DAC . . . . .                                                                                                                                                                                          | 4  |
| 2018/C 392/08 | Zadeva C-474/18 P: Pritožba, ki jo je J.M.-E.V. e hijos, S.R.L vložila 19. julija 2018 zoper sodbo Splošnega sodišča (šesti senat) z dne 26. aprila v zadevi T-554/14, Messi Cuccittini/EUIPO – J.M.-E.V. e hijos . . . . .                                                                                                                               | 5  |
| 2018/C 392/09 | Zadeva C-488/18: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Bundesfinanzhof (Nemčija) 25. julija 2018 – Finanzamt Kaufbeuren mit Außenstelle Füssen/Golfclub Schloss Igling e.V. . . . .                                                                                                                                                    | 6  |
| 2018/C 392/10 | Zadeva C-511/18: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Conseil d'État (Francija) 3. avgusta 2018 – La Quadrature du Net, French Data Network, Fédération des fournisseurs d'accès à Internet associatifs, Igwan.net/Premier ministre, Garde des Sceaux, ministre de la Justice, Ministre de l'Intérieur, Ministre des Armées . . . . . | 7  |
| 2018/C 392/11 | Zadeva C-512/18: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Conseil d'État (Francija) 3. avgusta 2018 – French Data Network, La Quadrature du Net, Fédération des fournisseurs d'accès à Internet associatifs/Premier ministre, Garde des Sceaux, ministre de la Justice . . . . .                                                          | 7  |
| 2018/C 392/12 | Zadeva C-518/18: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Okresní soud v Českých Budějovicích (Česka republika) 7. avgusta 2018 – RD/SC . . . . .                                                                                                                                                                                         | 8  |
| 2018/C 392/13 | Zadeva C-524/18: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Bundesgerichtshofs (Nemčija) 10. avgusta 2018 – Dr. Willmar Schwabe GmbH & Co.KG/Queisser Pharma GmbH & Co. KG . . . . .                                                                                                                                                        | 9  |
| 2018/C 392/14 | Zadeva C-538/18 P: Pritožba, ki jo je České dráhy a.s. vložila 16. avgusta 2018 zoper sodbo Splošnega sodišča (osmi senat) z dne 20. junija 2018 v zadevi České dráhy/Komisija, T-325/16 . . . . .                                                                                                                                                        | 9  |
| 2018/C 392/15 | Zadeva C-539/18 P: Pritožba, ki jo je České dráhy a.s. vložila 16. avgusta 2018 zoper sodbo Splošnega sodišča (osmi senat) z dne 20. junija 2018 v zadevi T-621/16, České dráhy/Komisija . . . . .                                                                                                                                                        | 11 |

### **Splošno sodišče**

|               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |    |
|---------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 2018/C 392/16 | Zadeva T-715/14: Sodba Splošnega sodišča z dne 13. septembra 2018 – Rosneft in drugi/Svet (Skupna zunanja in varnostna politika – Omejevalni ukrepi, sprejeti zaradi delovanja Rusije, ki povzroča destabilizacijo razmer v Ukrajini – Obveznost obrazložitve – Očitna napaka pri presoji – Pravica do obrambe in učinkovitega sodnega varstva – Sporazum o partnerstvu in sodelovanju med Evropsko unijo in Rusijo – Lastninska pravica – Enako obravnavanje – Sorazmernost – Zloraba pooblastil – Pravna varnost) . . . . .                   | 13 |
| 2018/C 392/17 | Zadeva T-732/14: Sodba Splošnega sodišča z dne 13. septembra 2018 – Sberbank of Russia/Svet (Skupna zunanja in varnostna politika – Omejevalni ukrepi, sprejeti zaradi delovanja Rusije, ki povzroča destabilizacijo razmer v Ukrajini – Vpis in nato ohranitev imena tožeče stranke na seznamu subjektov, za katere veljajo omejevalni ukrepi – Napaka pri presoji – Obveznost obrazložitve – Pravica do obrambe – Pravica do učinkovitega sodnega varstva – Lastninska pravica – Pravica do opravljanja gospodarske dejavnosti) . . . . .     | 14 |
| 2018/C 392/18 | Zadeva T-734/14: Sodba Splošnega sodišča z dne 13. septembra 2018 – VTB Bank/Svet (Skupna zunanja in varnostna politika – Omejevalni ukrepi, sprejeti zaradi delovanja Rusije, ki povzroča destabilizacijo razmer v Ukrajini – Vpis in nato ohranitev imena tožeče stranke na seznamu subjektov, za katere veljajo omejevalni ukrepi – Očitna napaka pri presoji – Obveznost obrazložitve – Pravica do obrambe – Pravica do učinkovitega sodnega varstva – Lastninska pravica – Pravica do opravljanja gospodarske dejavnosti) . . . . .        | 15 |
| 2018/C 392/19 | Zadevi T-735/14 in T-799/14: Sodba Splošnega sodišča z dne 13. septembra 2018 – Gazprom Neft/Svet (Skupna zunanja in varnostna politika – Omejevalni ukrepi, sprejeti zaradi delovanja Rusije, ki povzroča destabilizacijo razmer v Ukrajini – Vpis in nato ohranitev imena tožeče stranke na seznamu subjektov, za katere veljajo omejevalni ukrepi – Obveznost obrazložitve – Pravna podlaga – Sporazum o partnerstvu in sodelovanju EU-Rusija – Lastninska pravica – Pravica do opravljanja gospodarske dejavnosti – Sorazmernost) . . . . . | 16 |

|               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |    |
|---------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 2018/C 392/20 | Zadeva T-737/14: Sodba Splošnega sodišča z dne 13. septembra 2018 – Vnesheconombank/Svet (Skupna zunanja in varnostna politika – Omejevalni ukrepi, sprejeti zaradi delovanja Rusije, ki povzroča destabilizacijo razmer v Ukrajini – Vpis imena tožeče stranke na seznamu subjektov, za katere veljajo omejevalni ukrepi – Obveznost obrazložitve – Očitna napaka pri presoji – Pravica do učinkovitega sodnega varstva – Zloraba pooblastil – Lastninska pravica – Svoboda gospodarske pobude – Enako obravnavanje) . . . . .                                                                                                                                                                                                                                      | 17 |
| 2018/C 392/21 | Zadeva T-739/14: Sodba Splošnega sodišča z dne 13. septembra 2018 – PSC Prominvestbank/Svet (Skupna zunanja in varnostna politika – Omejevalni ukrepi zaradi delovanja Rusije, ki povzroča destabilizacijo razmer v Ukrajini – Vpis imena subjekta, ki obvladuje tožečo stranko, na seznam subjektov, za katere se uporabljajo omejevalni ukrepi – Obveznost obrazložitve – Očitna napaka pri presoji – Pravica do učinkovitega sodnega varstva – Zloraba pooblastil – Lastninska pravica – Svoboda gospodarske pobude – Enako obravnavanje) . . . . .                                                                                                                                                                                                               | 18 |
| 2018/C 392/22 | Zadeva T-798/14: Sodba Splošnega sodišča z dne 13. septembra 2018 – DenizBank/Svet (Skupna zunanja in varnostna politika – Omejevalni ukrepi, sprejeti zaradi delovanja Rusije, ki povzroča destabilizacijo razmer v Ukrajini – Vpis imena tožeče stranke na seznam subjektov, za katere veljajo omejevalni ukrepi – Obveznost obrazložitve – Pravica do obrambe – Pravica do učinkovitega sodnega varstva – Pridružitveni sporazum med EU in Turčijo – Temeljne pravice – Sorazmernost) . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                   | 19 |
| 2018/C 392/23 | Zadeva T-68/15: Sodba Splošnega sodišča z dne 19. septembra 2018 – HH Ferries in drugi/Komisija (Državne pomoči – Pomoč za stalno železniško in cestno povezavo čez Øresund – Javno financiranje, ki sta ga švedska in danska država podelili infrastrukturnemu projektu za stalno povezavo čez Øresund – Državna poročila – Davčne pomoči – Sklep o nenasprotovanju – Sklep o ugotovitvi neobstoja državne pomoči – Ničnostna tožba – Izpodbojni akt – Dopustnost – Neuvedba formalnega postopka preiskave – Resne težave – Pojem sheme pomoči – Pomoči za pospeševanje izvedbe pomembnega projekta skupnega evropskega interesa – Presoja elementa pomoči, ki ga vsebuje poročilo – Omejenost pomoči v poročilu – Sorazmernost – Legitimno pričakovanje) . . . . . | 20 |
| 2018/C 392/24 | Zadeva T-515/15: Sodba Splošnega sodišča z dne 13. septembra 2018 – Almaz-Antey/Svet (Skupna zunanja in varnostna politika – Omejevalni ukrepi, sprejeti zaradi delovanja Rusije, ki povzroča destabilizacijo razmer v Ukrajini – Ohranitev imena tožeče stranke na seznamu subjektov, za katere veljajo omejevalni ukrepi – Sorazmernost – Napaka pri presoji – Obveznost obrazložitve – Temeljne pravice) . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                | 21 |
| 2018/C 392/25 | Zadeva T-627/16: Sodba Splošnega sodišča z dne 13. septembra 2018 – Češka republika/Komisija (EKJS – Odhodki, izključeni iz financiranja – Odhodki Češke republike – Nevezane neposredne pomoči – Nadzori z daljinskim zaznavanjem – Sektor za pridelavo grozdja – Navzkrižna skladnost – Ponavljanje primerov neusklajenosti) . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | 21 |
| 2018/C 392/26 | Zadeva T-702/16 P: Sodba Splošnega sodišča z dne 18. septembra 2018 – Barroso Truta in drugi/Sodišče Evropske unije (Pritožba – Javni uslužbenci – Pogodbeni uslužbenci – Pokojnine – Prenos pokojninskih pravic, ki so bile predhodno pridobljene na podlagi nacionalnih sistemov, v pokojninski sistem Unije – Škoda, ki izhaja iz domnevno pomanjkljive informacije, ki jo je tožečim strankam posredoval organ, pooblaščen za sklepanje pogodb o zaposlitvi, pri posredovanju predlogov za priznanje pokojninske dobe, ki jih zadevajo – Zavrnitev odškodninske tožbe na prvi stopnji – Člen 77, četrti odstavek, Statuta – Premoženjska škoda) . . . . .                                                                                                        | 22 |
| 2018/C 392/27 | Zadeva T-61/17: Sodba Splošnega sodišča z dne 19. septembra 2018 – Selimovic/Parlament (Pravo institucij – Evropski parlament – Psihično nadlegovanje – Odločba predsednika Parlamenta, s katero je bil evropskemu poslancu izrečen opomin – Člen 166 Poslovnika Parlamenta – Pravica do dobrega upravljanja – Pravica dostopa do spisa – Obveznost obrazložitve – Pravna varnost – Zloraba pooblastil – Nepogodbena odgovornost) . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          | 23 |
| 2018/C 392/28 | Zadeva T-73/17: Sodba Splošnega sodišča z dne 12. septembra 2018 – RS/Komisija (Javni uslužbenci – Začasni uslužbenci – Zaposlovanje – Notranji natečaj – Oblikovanje rezervnega seznama za zaposlovanje asistentov – Pogoji za pripustitev k natečaju, ki zahteva neprekinjeno aktivnost v dvanajstih mesecih pred rokom za vložitev prijav – Dopust iz osebnih razlogov – Nepripustitev k sodelovanju na preizkusih natečaja) . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | 24 |

|               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |    |
|---------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 2018/C 392/29 | Zadeva T-79/17: Sodba Splošnega sodišča z dne 12. septembra 2018 – Schoonjans/Komisija (Javni uslužbenci – Pogodbeni uslužbenci – Zaposlovanje – Notranji natečaj – Oblikovanje rezervnega seznama za zaposlovanje asistentov – Pogoji za priustitev k natečaju, ki se nanaša na funkcionalno skupino, v katero je kandidat uvrščen na zadnji dan za vložitev prijav – Nepriustitev k sodelovanju na preizkusih natečaja) . . . . .                                                                                                                                                | 24 |
| 2018/C 392/30 | Zadeva T-93/17: Sodba Splošnega sodišča z dne 18. septembra 2018 – Duferco Long Products/Komisija (Državne pomoči – Jeklarski sektor – Pomoči, ki jih je Belgija odobrila več podjetjem jeklarskega sektorja – Sklep, s katerim so bile pomoči razglašene za nezdržljive z notranjim trgov in s katerim je bilo naloženo njihovo vračilo – Obveznost obrazložitve – Pojem države pomoči – Ugodnost – Merilo zasebnega vlagatelja) . . . . .                                                                                                                                        | 25 |
| 2018/C 392/31 | Zadeva T-94/17: Sodba Splošnega sodišča z dne 13. septembra 2018 – ACTC/EUIPO – Taiga (tigha) (Znamka Evropske unije – Postopek z ugovorom – Prijava besedne znamke Evropske unije tigha – Prejšnja besedna znamka Evropske unije TAIGA – Relativni razlog za zavrnitev – Verjetnost zmede – Podobnost znakov – Člen 8(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009 (postal člen 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001) – Člen 42(2) in (3) Uredbe št. 207/2009 (postal člen 47(2) in (3) Uredbe 2017/1001) – Dokaz o resni in dejanski uporabi prejšnje znamke) . . . . .                               | 26 |
| 2018/C 392/32 | Zadeva T-104/17: Sodba Splošnega sodišča z dne 13. septembra 2018 – Apple/EUIPO – Apo International (apo) (Znamka Evropske unije – Postopek z ugovorom – Prijava figurativne znamke Evropske unije apo – Prejšnja figurativna znamka Evropske unije, ki predstavlja jabolko in prejšnji besedni znamki Evropske unije APPLE – Relativni razlogi za zavrnitev – Podobnost znakov – Člen 8(1), točka b, in (5) Uredbe (ES) št. 207/2009 (postal člen 8(1), točka b, in (5) Uredbe (EU) 2017/1001)) . . . . .                                                                         | 26 |
| 2018/C 392/33 | Zadeva T-184/17: Sodba Splošnega sodišča z dne 13. septembra 2018 – Leifheit/EUIPO (postavitev štirih zelenih kvadratov na tehtnici) (Znamka Evropske unije – Prijava znamke Evropske unije, sestavljene iz štirih zelenih kvadratov na tehtnici – Absolutni razlog za zavrnitev – Neobstoje razlikovalnega učinka – Člen 7(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009 [postal člen 7(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001]) . . . . .                                                                                                                                                                  | 27 |
| 2018/C 392/34 | Zadeva T-418/17: Sodba Splošnega sodišča z dne 13. septembra 2018 – Eduard Meier/EUIPO – Calzaturificio Elisabet (Safari Club) (Znamka Evropske unije – Postopek z ugovorom – Zahteva za registracijo besedne znamke Evropske unije Safari Club – Prejšnja figurativna nacionalna znamka WS Walk Safari – Relativni razlog za zavrnitev – Verjetnost zmede – Podobnost znakov – Člen 8(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009 [postal člen 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001]) . . . . .                                                                                                       | 28 |
| 2018/C 392/35 | Zadeva T-652/17: Sodba Splošnega sodišča z dne 19. septembra 2018 – Eddy's Snack Company/EUIPO – Chocoladefabriken Lindt & Sprüngli (Eddy's Snackcompany) (Znamka Evropske unije – Postopek z ugovorom – Prijava besedne znamke Evropske unije Eddy's Snackcompany – Prejšnja nacionalna besedna znamka TEDDY – Relativni razlog za zavrnitev – Načelo ne ultra petita – Člen 76 (1) Uredbe (ES) št. 207/2009 (postal člen 95(1) Uredbe (EU) 2017/1001) – Verjetnost zmede – Podobnost znakov – Člen 8(1)(b) Uredbe št. 207/2009 (postal člen 8(1)(b) Uredbe 2017/1001)) . . . . . | 28 |
| 2018/C 392/36 | Zadeva T-664/16: Sklep Splošnega sodišča z dne 30. maja 2018 – Erdmann & Rossi (Erdmann & Rossi) (Znamka Evropske unije – Zastopanje po odvetniku, ki ni neodvisna tretja oseba v razmerju do tožeče stranke – Nadomestitev stranke v sporu – Prenos pravic prijaviteljice znamke Evropske unije – Zastopanje po odvetniku, ki ni neodvisna tretja oseba v razmerju do predlagateljice nadomestitve – Nedopustnost) . . . . .                                                                                                                                                      | 29 |
| 2018/C 392/37 | Zadeva T-750/17: Sklep Splošnega sodišča z dne 9. julija 2018 – Izba Gospodarcza Producentów i Operatorów Urządzeń Rozrywkowych/Komisija (Dostop do dokumentov – Uredba (ES) št. 1049/2001 – Prošnja za dostop do stališč Komisije in do obrazloženega mnenja države članice v okviru postopka prigrasitve na podlagi Direktive (EU) 2015/1535 – Zavrnitev dostopa – Razkritje po vložitvi tožbe – Prenehanje predmeta tožbe – Ustavitev postopka) . . . . .                                                                                                                       | 30 |

|               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |    |
|---------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 2018/C 392/38 | Zadeva T-401/18 R: Sklep predsednika Splošnega sodišča z dne 4. julija 2018 – SFIE-PE/Parlament (Začasna odredba – Pravo institucij – Stavka tolmačev – Ukrepi o minimumu delovnega procesa tolmačev, ki jih je sprejel Evropski parlament – Predlog za odlog izvršitve – Predlog za izdajo začasnih odredb – Delna nedopustnost – Tehtanje interesov) . . . . .                   | 31 |
| 2018/C 392/39 | Zadeva T-402/18 R: Sklep predsednika Splošnega sodišča z dne 4. julija 2018 – Aquino in drugi/Parlament (Začasna odredba – Pravo institucij – Stavka tolmačev – Ukrepi o zagotovitvi minimuma delovnega procesa tolmačev, ki jih je sprejel Evropski parlament – Predlog za odlog izvršbe – Predlog za izdajo začasne odredbe – Delna nedopustnost – Tehtanje interesov) . . . . . | 31 |
| 2018/C 392/40 | Zadeva T-507/18: Tožba, vložena 24. avgusta 2018 – Francija/Komisija . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                     | 32 |
| 2018/C 392/41 | Zadeva T-520/18: Tožba, vložena 29. avgusta 2018 – BGC Partners/EUIPO – Bankgirocentralen BGC (BGC PARTNERS) . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                             | 33 |
| 2018/C 392/42 | Zadeva T-521/18: Tožba, vložena 29. avgusta 2018 – BGC Partners/EUIPO – Bankgirocentralen BGC (BGC BROKERAGE) . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                            | 34 |
| 2018/C 392/43 | Zadeva T-522/18: Tožba, vložena 28. avgusta 2018 – BGC Partners/EUIPO – Bankgirocentralen BGC (AUREL BGC) . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                | 35 |
| 2018/C 392/44 | Zadeva T-523/18: Tožba, vložena 3. septembra 2018 – BGC Partners/EUIPO – Bankgirocentralen BGC (BGC PRO) . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                 | 36 |
| 2018/C 392/45 | Zadeva T-532/18: Tožba, vložena 10. septembra 2018 – Aroma Essence/EUIPO – Refan Bulgaria (Gobe za prhanje) . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                              | 37 |
| 2018/C 392/46 | Zadeva T-534/18: Tožba, vložena 7. septembra 2018 – Peek & Cloppenburg/EUIPO – Peek & Cloppenburg (Peek) . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                 | 38 |
| 2018/C 392/47 | Zadeva T-535/18: Tožba, vložena 7. septembra 2018 – Peek & Cloppenburg/EUIPO – Peek & Cloppenburg (Peek's) . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                               | 39 |



## IV

*(Informacije)*

INFORMACIJE INSTITUCIJ, ORGANOV, URADOV IN AGENCIJ EVROPSKE UNIJE

## SODIŠČE EVROPSKE UNIJE

**Zadnje objave Sodišča Evropske unije v Uradnem listu Evropske unije**

(2018/C 392/01)

**Zadnja objava**

UL C 381, 22.10.2018

**Prejšnje objave**

UL C 373, 15.10.2018

UL C 364, 8.10.2018

UL C 352, 1.10.2018

UL C 341, 24.9.2018

UL C 328, 17.9.2018

UL C 319, 10.9.2018

Ta besedila so na voljo na:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

---

## V

(Objave)

## SODNI POSTOPKI

## SODIŠČE

**Pritožba, ki jo je El Corte Inglés SA vložila 21. februarja 2018 zoper sodbo Splošnega sodišča (prvi senat) z dne 5. decembra 2017 v zadevi T-212/16, El Corte Inglés/EUIPO**

**(Zadeva C-150/18 P)**

(2018/C 392/02)

*Jezik postopka: angleščina*

**Stranke**

*Pritožnica:* El Corte Inglés SA (zastopnik: J.L. Rivas Zurdo, abogado)

*Drugi stranki v postopku:* Urad Evropske unije za intelektualno lastnino in Elho Business & Sport Vertriebs GmbH

Sodišče (deveti senat) je s sklepom z dne 6. septembra 2018 odločilo, da pritožba ni dopustna.

---

**Pritožba, ki jo je El Corte Inglés SA vložila 21. februarja 2018 zoper sodbo Splošnega sodišča (prvi senat) z dne 5. decembra 2017 v zadevi T-213/16, El Corte Inglés/EUIPO**

**(Zadeva C-151/18 P)**

(2018/C 392/03)

*Jezik postopka: angleščina*

**Stranke**

*Pritožnica:* El Corte Inglés SA (zastopnik: J.L. Rivas Zurdo, abogado)

*Drugi stranki v postopku:* Urad Evropske unije za intelektualno lastnino in Elho Business & Sport Vertriebs GmbH

Sodišče (deveti senat) je s sklepom z dne 6. septembra 2018 odločilo, da pritožba ni dopustna.

---

**Pritožba, ki jo je Dochirnie pidpriemstvo Kondyterska korporatsiia „Roshen“ vložila 6. aprila 2018 zoper sodbo Splošnega sodišča (tretji senat) z dne 7. februarja 2018 v zadevi T-775/16, Kondyterska korporatsiia „Roshen“/EUIPO**

**(Zadeva C-246/18 P)**

(2018/C 392/04)

*Jezik postopka: angleščina*

#### **Stranke**

*Pritožnica:* Dochirnie pidpriemstvo Kondyterska korporatsiia „Roshen“ (zastopniki: R. Žabolienė, advokatė, I. Lukauskienė, advokatė)

*Drugi stranki v postopku:* Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO), Moscow Confectionery Factory „Krasnyiy oktyabr“ OAO

Sodišče (osmi senat) je s sklepom z dne 6. septembra 2018 odločilo, da pritožba ni dopustna.

**Pritožba, ki jo je Moscow Confectionery Factory „Krasnyiy oktyabr“ OAO vložila 10. aprila 2018 zoper sodbo Splošnega sodišča (tretji senat) z dne 7. februarja 2018 v zadevi T-795/16, Krasnyiy Oktyabr/EUIPO**

**(Zadeva C-248/18 P)**

(2018/C 392/05)

*Jezik postopka: angleščina*

#### **Stranki**

*Pritožnica:* Moscow Confectionery Factory „Krasnyiy oktyabr“ OAO (zastopniki: O. Spuhler, M. Geitz, Rechtsanwälte, J. Stock, Rechtsanwältin)

*Drugi stranki v postopku:* Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO), Dochirnie pidpriemstvo Kondyterska korporatsiia „Roshen“

Sodišče (osmi senat) je s sklepom z dne 11. septembra 2018 odločilo, da pritožba ni dopustna.

**Pritožba, ki jo je Urad Evropske unije za intelektualno lastnino vložil 6. julija 2018 zoper sodbo Splošnega sodišča (šesti senat) z dne 26. aprila 2018 v zadevi T-554/14, Messi Cuccittini/EUIPO – J.M.-E.V. e hijos**

**(Zadeva C-449/18 P)**

(2018/C 392/06)

*Jezik postopka: španščina*

#### **Stranke**

*Pritožnik:* Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnica: S. Palmero Cabezas, agente)

*Drugi stranki v postopku:* Lionel Andrés Messi Cuccittini in J.M.-E.V. e hijos, S.R.L.

#### **Predlogi:**

— izpodbijana sodba naj se razveljavi;

— tožeči stranki v postopku pred Splošnim sodiščem naj se naloži plačilo stroškov.

### **Pritožbeni razlogi in bistvene trditve**

EUIPO meni, da je treba izpodbijano sodbo razveljaviti, ker je Splošno sodišče kršilo člen 8(1)(b) Uredbe o blagovni znamki Evropske unije, in sicer iz teh razlogov:

- Splošno sodišče je napačno uporabilo pravo pri preučitvi pomenske podobnosti znakov, saj je upoštevalo zgolj dojemanje znatnega dela upoštevene javnosti in ni dokazalo relevantnosti ostalega dela upoštevene javnosti, po mnenju katere pomenska razlika znamk ne more izničiti njune vizualne ali fonetične podobnosti.
- Splošno sodišče je zato napačno uporabilo pravo s tem, da je zanikalo obstoj verjetnosti zmede na podlagi pomenskega zaznavanja „znatnega dela“ upoštevene javnosti glede zadevnih znamk, namesto da bi presodilo, ali navedena verjetnost zmede obstaja pri nezanemarljivem delu upoštevene javnosti, kot se zahteva v skladu s sodno prakso.

---

### **Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Juzgado de lo Mercantil de Gerona (Španija) 17. julija 2018 – ZX/Ryanair DAC**

**(Zadeva C-464/18)**

(2018/C 392/07)

*Jezik postopka: španščina*

### **Predložitveno sodišče**

Juzgado de lo Mercantil de Gerona

### **Stranki v postopku v glavni stvari**

Tožeča stranka: ZX

Tožena stranka: Ryanair DAC

### **Vprašanja za predhodno odločanje**

1. Ali pristojnost na podlagi tihe privolitve, določena in urejena v členu 26 Uredbe (EU) št. 1215/2012 <sup>(1)</sup>, v vseh pogledih zahteva avtonomno in skupno razlago za vse države članice in je torej ni mogoče pogojevati z omejitvami, ki so določene v predpisih držav članic o nacionalni sodni pristojnosti?
2. Ali je pristojnost na podlagi tihe privolitve, določena in urejena v členu 26 Uredbe (EU) št. 1215/2012, pravilo o „čisti“ mednarodni sodni pristojnosti, ki izključno določa sodišča države članice, vendar je treba v skladu s postopkovnim pravom te države članice konkretno določiti krajevno pristojno sodišče, ali pa gre za pravilo tako o mednarodni kot tudi o krajevni sodni pristojnosti?
3. Ali gre v primeru, da gre za let, ki ga upravlja letalska družba s sedežem v drugi državi članici, katerega odhod oziroma prihod je v državi članici, v kateri ima navedena družba podružnico, ki zanjo opravlja pomožne storitve in prek katere niso bile kupljene vozovnice, ob upoštevanju okoliščin zadeve za spor v zvezi s poslovanjem podružnic, agencij ali katere koli druge poslovne enote, ki pomeni navezno okoliščino pristojnosti iz člena 7(5) Uredbe (EU) št. 1215/2012?

---

<sup>(1)</sup> Uredba (EU) št. 1215/2012 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 12. decembra 2012 o pristojnosti in priznavanju ter izvrševanju sodnih odločb v civilnih in gospodarskih zadevah (UL 2012, L 351, str. 1).

**Pritožba, ki jo je J-M.-E.V. e hijos, S.R.L. vložila 19. julija 2018 zoper sodbo Splošnega sodišča (šesti senat) z dne 26. aprila v zadevi T-554/14, Messi Cuccittini/EUIPO – J-M.-E.V. e hijos**

**(Zadeva C-474/18 P)**

(2018/C 392/08)

*Jezik postopka: španščina*

## **Stranke**

Pritožniki: J-M.-E.V. e hijos, S.R.L. (zastopnika: J. Güell Serra in R. Gimeno-Bayón Cobos, odvetnika)

Druga stranka v postopku: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

## **Predlogi:**

- izpodbijana sodba z dne 26. aprila 2018 v zadevi T 554/14 <sup>(1)</sup> naj se razveljavi in posledično
- naj se dokončno odloči o sporu, če okoliščine to dopuščajo, oziroma
- naj se zadeva vrne v odločanje Splošnemu sodišču, da to odloči v skladu z zavezujočimi merili Sodišča, in
- Lionel Messi Cuccittiniju naj se naloži plačilo stroškov.

## **Pritožbeni razlogi in bistvene trditve**

Splošno sodišče je v izpodbijani sodbi razveljavilo odločbo, s katero je odbor za pritožbe pri EUIPO zavrnil registracijo znamke „MESSI“ zaradi verjetnosti zmede zaradi prejšnje znamke „MASSI“, ker je štelo, da je odbor za pritožbe, čeprav sta si znamki „MESSI“ in „MASSI“ vizualno in fonetično podobni ter zajemata iste proizvode, storil napako, ker pomenske razlike med znamkama onemogočata vsakršno verjetnost zmede.

V sodbi Splošnega sodišča je bilo štirikrat napačno uporabljeno pravo, zato pritožba zajema štiri razloge:

1. Splošno sodišče je v izpodbijani sodbi navedlo, da če bi odbor za pritožbe upošteval prepoznavnost pritožnika, bi moral ugotoviti, da se izraz „messi“ s pomenskega vidika jasno razlikuje od izraza „massi“. V nasprotju s tem, kar je bilo navedeno v izpodbijani sodbi, je bilo v sodni praksi Sodišča in Splošnega sodišča večkrat določeno, da morebitna prepoznavnost prijavljene znamke ni pomembna pri ugotavljanju verjetnosti zmede zaradi prejšnje znamke v skladu s členom 8(1)(b) Uredbe o blagovni znamki Unije.
2. Splošno sodišče je poleg tega napačno presodilo, da je bila prepoznavnost priimka prijavitelja notorno dejstvo, čeprav sploh ni bilo dokazano in se pred odborom za pritožbe nanj ni skliceval niti Lionel Messi, in da bi ga odbor za pritožbe moral upoštevati, ker gre za dejstvo, ki ga vsakdo pozna oziroma ga je mogoče preveriti s pomočjo široko dostopnih virov. Ni mogoče predpostavljati, da je stopnja prepoznavnosti priimka prijavitelja v Evropi, kakršna je bila v času odločbe o ugovoru (12. junij 2013), enaka leta 2018, še posebej zato, ker ni bila navedena pred odborom za pritožbe in ni bila podprta z nobenim dokazom.
3. V obravnavanem primeru je prišlo do *mutatio libelli*, kar je povzročilo kršitev pravice do obrambe, saj je Splošno sodišče dopustilo nov temelj zahtevka, ki pred odborom za pritožbe ni bil naveden: „pomenski razlikovalni učinek MESSI“.

4. V sodbi je bila napačno uporabljena sodba PICARO/PICASSO, (i) ker je bila v zadevi PICARO/PICASSO prepoznavna znamka nasprotna znamka „PICASSO“, medtem ko je v obravnavani zadevi domnevno prepoznavna znamka prijavljena znamka, in (ii) ker je šlo v navedeni sodbi za proizvode, pri katerih je stopnja pozornosti povprečnega potrošnika v času nakupa posebej visoka, medtem ko gre v obravnavanem sporu za proizvode, namenjene povprečno obveščenemu in razumno pozornemu ter preudarnemu potrošniku Evropske unije.

(<sup>1</sup>) ECLI:EU:T:2018:230

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Bundesfinanzhof (Nemčija) 25. julija 2018 –  
Finanzamt Kaufbeuren mit Außenstelle Füssen/Golfclub Schloss Igling e.V.**

**(Zadeva C-488/18)**

(2018/C 392/09)

*Jezik postopka: nemščina*

**Predložitveno sodišče**

Bundesfinanzhof

**Stranki v postopku v glavni stvari**

*Tožeča stranka in nasprotna stranka v postopku z revizijo:* Finanzamt Kaufbeuren mit Außenstelle Füssen

*Tožena stranka in revident:* Golfclub Schloss Igling e.V.

**Vprašanja za predhodno odločanje**

1. Ali ima člen 132(1)(m) Direktive Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost (<sup>1</sup>), v skladu s katerim [države članice oprostitoj] „določene storitve, ki so tesno povezane s športom ali telesno vzgojo in jih neprofitne organizacije opravijo posameznikom, ki se ukvarjajo s športom ali telesno vzgojo“, neposredni učinek, tako da se lahko neprofitne organizacije, če ta določba ni bila prenesena v nacionalno zakonodajo, nanjo neposredno sklicujejo?
2. Če je odgovor na prvo vprašanje pritrdilen: Ali gre pri „neprofitni organizaciji“ v smislu člena 132(1)(m) Direktive Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost za
  - pojem, ki ga je treba v okviru prava Unije razlagati avtonomno, ali
  - pa so države članice pristojne, da obstoj take organizacije pogojujejo z izpolnjevanjem pogojev, kakršni so tisti v členu 52, v povezavi s členom 55 Abgabenordnung (davčni zakonik) (ali v členu 51 in naslednjih Abgabenordnung kot celoti)?
3. Če gre za pojem, ki ga je treba v okviru prava Unije razlagati avtonomno: Ali mora neprofitna organizacija v smislu člena 132(1)(m) Direktive Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost razpolagati s pravili za primer njenega prenehanja, v skladu s katerimi mora svoje tedaj obstoječe premoženje prenesti na drugo neprofitno organizacijo za spodbujanje športa in telesne vzgoje?

(<sup>1</sup>) UL 2006, L 347, str. 1.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Conseil d'État (Francija) 3. avgusta 2018 – La Quadrature du Net, French Data Network, Fédération des fournisseurs d'accès à Internet associatifs, Igwan.net/Premier ministre, Garde des Sceaux, ministre de la Justice, Ministre de l'Intérieur, Ministre des Armées**

**(Zadeva C-511/18)**

**(2018/C 392/10)**

*Jezik postopka: francoščina*

#### **Predložitveno sodišče**

Conseil d'État

#### **Stranke v postopku v glavni stvari**

*Tožече stranke:* La Quadrature du Net, French Data Network, Fédération des fournisseurs d'accès à Internet associatifs, Igwan.net

*Tožene stranke:* Premier ministre, Garde des Sceaux, ministre de la Justice, Ministre de l'Intérieur, Ministre des Armées

#### **Vprašanja za predhodno odločanje**

1. Ali je treba obveznost splošne in neselektivne hrambe, ki je dobaviteljem naložena ob upoštevanju določb člena 15(1) Direktive z dne 12. julija 2002 <sup>(1)</sup>, v okoliščinah hudega in trajnega ogrožanja nacionalne varnosti ter zlasti teroristične groženje razlagati kot poseg, ki je upravičen na podlagi pravice do varnosti, določene v členu 6 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah, in zahtev nacionalne varnosti, za katere v skladu s členom 4 Pogodbe o Evropski uniji ostajajo odgovorne izključno države članice?
2. Ali je treba Direktivo z dne 12. julija 2002 ob upoštevanju Listine Evropske unije o temeljnih pravicah razlagati tako, da omogoča zakonodajne ukrepe, kot so ukrepi zbiranja podatkov o prometu in lokaciji zadevnih posameznikov v realnem času, ki sicer vplivajo na pravice in obveznosti ponudnikov storitev elektronskih komunikacij, vendar jim ne nalagajo posebne obveznosti hrambe njihovih podatkov?
3. Ali je treba Direktivo z dne 12. julija 2002 ob upoštevanju Listine Evropske unije o temeljnih pravicah razlagati tako, da zakonitost postopkov zbiranja podatkov o povezavi vedno pogojuje z zahtevo informiranja zadevnih oseb, kadar tako informiranje ne more več ogroziti preiskav, ki jih izvajajo pristojni organi, ali pa je mogoče šteti, da so taki postopki zakoniti ob upoštevanju vseh drugih obstoječih procesnih jamstev, ker ta procesna jamstva zagotavljajo učinkovitost pravice do pravnega sredstva?

---

<sup>(1)</sup> Direktiva 2002/58/ES evropskega parlamenta in Sveta z dne 12. julija 2002 o obdelavi osebnih podatkov in varstvu zasebnosti na področju elektronskih komunikacij (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 13, zvezek 29, str. 514).

---

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Conseil d'État (Francija) 3. avgusta 2018 – French Data Network, La Quadrature du Net, Fédération des fournisseurs d'accès à Internet associatifs/Premier ministre, Garde des Sceaux, ministre de la Justice**

**(Zadeva C-512/18)**

**(2018/C 392/11)**

*Jezik postopka: francoščina*

#### **Predložitveno sodišče**

Conseil d'État

**Stranke v postopku v glavni stvari**

*Tožeče stranke:* French Data Network, La Quadrature du Net, Fédération des fournisseurs d'accès à Internet associatifs

*Tožene stranke:* Premier ministre, Garde des Sceaux, ministre de la Justice

**Vprašanje za predhodno odločanje**

1. Ali je treba obveznost splošne in neselektivne hrambe, ki je ponudnikom naložena ob upoštevanju permisivnih določb člena 15(1) Direktive z dne 12. julija 2002 <sup>(1)</sup>, razlagati med drugim ob upoštevanju jamstev in nadzorov, ki se zagotovijo po tem, ko se ti podatki o povezavi zberejo in uporabijo, kot poseg, ki je upravičen na podlagi pravice do varnosti, določene v členu 6 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah, in zahtev nacionalne varnosti, za katero v skladu s členom 4 Pogodbe o Evropski uniji ostajajo odgovorne izključno države članice?
2. Ali je treba določbe Direktive z dne 8. junija 2000 <sup>(2)</sup> ob upoštevanju členov 6, 7, 8 in 11 ter 52(1) Listine Evropske unije o temeljnih pravicah razlagati tako, da državi članici omogočajo, da sprejme nacionalno ureditev, ki osebam, katerih dejavnost je zagotavljanje dostopa do javnih spletnih komunikacijskih storitev, in fizičnim ali pravnim osebam, ki za dostop javnosti prek javnih spletnih komunikacijskih storitev zagotavljajo, četudi brezplačno, hrambo vsakršnih signalov, pisnega in slikovnega gradiva, zvokov ali sporočil, ki se pridobijo od naslovnikov teh storitev, nalaga hrambo podatkov, ki omogočajo identifikacijo vsakogar, ki je prispeval k ustvarjanju vsebine ali ene od vsebin storitev, ki jih navedene osebe ponujajo, da bi lahko pravosodni organ po potrebi zahteval predložitev teh podatkov za doseg spoštovanja pravil v zvezi s civilno ali kazensko odgovornostjo?

<sup>(1)</sup> Direktiva 2002/58/ES evropskega parlamenta in Sveta z dne 12. julija 2002 o obdelavi osebnih podatkov in varstvu zasebnosti na področju elektronskih komunikacij (Direktiva o zasebnosti in elektronskih komunikacijah) (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 13, zvezek 29, str. 514).

<sup>(2)</sup> Direktiva 2000/31/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 8. junija 2000 o nekaterih pravnih vidikih storitev informacijske družbe, zlasti elektronskega poslovanja na notranjem trgu (Direktiva o elektronskem poslovanju) (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 13, zvezek 25, str. 399).

---

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Okresní soud v Českých Budějovicích (Česka republika) 7. avgusta 2018 – RD/SC**

**(Zadeva C-518/18)**

(2018/C 392/12)

*Jezik postopka: češčina*

**Predložitevno sodišče**

Okresní soud v Českých Budějovicích

**Stranki v postopku v glavni stvari**

*Tožeča stranka:* RD

*Tožena stranka:* SC

**Vprašanje za predhodno odločanje**

Ali je treba člen 3(1)(b) Uredbe Evropskega parlamenta in Sveta (ES) št. 805/2004 <sup>(1)</sup> o uvedbi evropskega naloga za izvršbo nespornih zahtevkov razlagati tako, da je mogoče zahtevek, o katerem se je odločilo po izvedbi dokazov, obravnavati kot nesporni zahtevek, če se tako tožena stranka, ki je dolg pripoznala pred začetkom postopka, kot začasni zastopnik nista udeležila sodnega postopka in nobeden od njiju med postopkom ni uveljavljal nobenih ugovorov?

<sup>(1)</sup> UL 2004, L 143, str. 15.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Bundesgerichtshofs (Nemčija) 10. avgusta 2018 – Dr. Willmar Schwabe GmbH & Co.KG/Queisser Pharma GmbH & Co. KG**

**(Zadeva C-524/18)**

(2018/C 392/13)

*Jezik postopka: nemščina*

**Predložitevno sodišče**

Bundesgerichtshof

**Stranki v postopku v glavni stvari**

*Tožeča stranka:* Dr. Willmar Schwabe GmbH & Co.KG

*Tožena stranka:* Queisser Pharma GmbH & Co. KG

**Vprašnji za predhodno odločanje**

1. Ali so posebne zdravstvene trditve, vključene v seznam iz členov 13 ali 14 Uredbe (ES) št. 1924/2006 <sup>(1)</sup>, „priložene“ izjavi s sklicevanjem na splošne, ne posebej opredeljene prednosti povezane z zdravjem v smislu člena 10(3) te uredbe že v primeru, če se izjava s sklicevanjem nahaja na sprednji strani, dovoljene trditve pa na hrbtni strani zunanje ovojnine in je v skladu z običajno tržno prakso sicer jasno, da se trditve z vsebinskega vidika nanašajo na izjavo s sklicevanjem, vendar izjava ne vsebuje jasnega napotila na trditve na hrbtni strani, na primer z uporabo oznake z zvezdico?
2. Ali je treba tudi v primeru sklicevanja na splošne, ne posebej opredeljene prednosti v smislu člena 10(3) Uredbe (ES) št. 1924/2006 predložiti dokaze v smislu členov 5(1)(a) in 6(1) te uredbe?

<sup>(1)</sup> Uredba (ES) št. 1924/2006 Evropskega Parlamenta in Sveta z dne 20. decembra 2006 o prehranskih in zdravstvenih trditvah na živilih (UL L 404, 2006, str. 9).

---

**Pritožba, ki jo je České dráhy a.s. vložila 16. avgusta 2018 zoper sodbo Splošnega sodišča (osmi senat) z dne 20. junija 2018 v zadevi České dráhy/Komisija, T-325/16**

**(Zadeva C-538/18 P)**

(2018/C 392/14)

*Jezik postopka: češčina*

**Stranki**

*Pritožnica:* České dráhy a.s. (zastopnika: K. Muzikář in J. Kindl, advokáti)

*Druga stranka v postopku:* Evropska komisija

**Predmet**

Pritožba zoper sodbo Splošnega sodišča z dne 20. junija 2018 v zadevi České dráhy/Komisija, T-325/16.

S to tožbo je Splošno sodišče delno ugodilo tožbi na podlagi člena 263 PDEU, s katero je družba České dráhy predlagala razglasitev ničnosti sklepa Komisije C(2016) 2417 final z dne 18. aprila 2016 v zadevi AT.40156 – Falcon. Splošno sodišče je izpodbijani sklep razglasilo za ničen „v delu, v katerem se nanaša na druge povezave kot na progo Praga–Ostrava in na drugo ravnanje kot na domnevno uporabo cen pod stroški“. Splošno sodišče je v preostalem tožbo zavrnilo. Poleg tega je odločilo, da vsaka stranka nosi svoje stroške.

**Predlogi**

Pritožnica Sodišču predlaga, naj:

- sodbo Splošnega sodišča Evropske unije z dne 20. junija 2018 v zadevi České dráhy/Komisija, T 325/16, EU:T:2018:368, razveljavi v delu, v katerem je Splošno sodišče zavrnilo tožbo, in v delu, v katerem je Splošno sodišče odločilo o stroških;
- Sklep Komisije C(2016) 2417 final z dne 18. aprila 2016 v zadevi AT.40156 – Falcon razglasi za ničen v celoti;
- Evropski komisiji naloži plačilo stroškov postopka v zadevi T-325/16 in plačilo stroškov v zvezi s pritožbenim postopkom.

**Pritožbeni razlogi in bistvene trditve**

1. Prvi pritožbeni razlog: Splošno sodišče je napačno ugotovilo, da je bil izpodbijani sklep Komisije dovolj obrazložen.

Družba České dráhy trdi, da Evropska komisija ni navedla dovolj natančnih in podrobnih razlogov za izpodbijani sklep in zato ni izpolnila pogojev, ki izhajajo iz sodne prakse Sodišča. Splošno sodišče je odločilo napačno, ker kljub temu izpodbijanega sklepa Komisije ni v celoti razglasilo za ničnega.

2. Drugi pritožbeni razlog: Splošno sodišče napačno ni upoštevalo, da Komisija pred sprejetjem izpodbijanega sklepa ni upoštevala veliko dokazov, da družba České dráhy ni ravnala protipravno.

Družba České dráhy trdi, da se Komisija pred sprejetjem izpodbijanega sklepa ni ukvarjala dejstvi, iz katerih je bilo razvidno, da ravnanje družbe České dráhy ni bilo protipravno, in je izpodbijani sklep (v nasprotju z načelom sorazmernosti) sprejela izključno na podlagi nekaterih posameznih dokazov, vzetih iz konteksta. Splošno sodišče je odločilo napačno, ker kljub temu izpodbijanega sklepa Komisije ni v celoti razglasilo za ničnega.

3. Tretji pritožbeni razlog: Splošno sodišče je napačno presodilo pogoje za uporabo člena 102 PDEU.

Družba České dráhy trdi, da lahko Komisija na podlagi Uredbe št. 1/2003 preuči le ravnanje, s katerim se lahko kršita člena 101 in/ali 102 PDEU. Komisija je naročila pregled na sedežu družbe České dráhy, ker je sumila, da je bil kršen člen 102 PDEU. Ta določba pa se lahko uporablja le, (a) če je podjetje lahko zlorabilo prevladujoči položaj na celotnem notranjem trgu ali njegovem pomembnem delu in (b) če bi očitano ravnanje zlorabe lahko bistveno vplivalo na trgovino med državami članicami. Družba České dráhy meni, da je Splošno sodišče napačno ugotovilo, da sta bila ta pogoja v obravnavanem primeru izpolnjena.

4. Četrty pritožbeni razlog: odločitev Splošnega sodišča o stroških je napačna.

Družba České dráhy trdi, da bi moralo Splošno sodišče tožbi ugoditi v celoti in tako tudi naložiti Komisiji, naj družbi České dráhy povrne stroške postopka.

**Pritožba, ki jo je České dráhy a.s. vložila 16. avgusta 2018 zoper sodbo Splošnega sodišča (osmi senat)  
z dne 20. junija 2018 v zadevi T-621/16, České dráhy/Komisija**

**(Zadeva C-539/18 P)**

(2018/C 392/15)

*Jezik postopka: češčina*

**Stranki**

Pritožnik: České dráhy a.s. (zastopnika: K. Muzikář in J. Kindl, odvetnika)

Druga stranka v postopku: Evropska komisija

**Predmet**

Pritožba zoper sodbo Splošnega sodišča z dne 20. junija 2018 v zadevi T-621/16 České dráhy/Komisija.

S to sodbo je Splošno sodišče zavrnilo tožbo na podlagi člena 263 PDEU, s katero je družba České dráhy predlagala razglasitev ničnosti Sklepa Komisije C(2016) 3993 final z dne 22. junija 2016 v zadevi AT.40401 — Twins. Splošno sodišče je družbi České dráhy naložilo tudi plačilo stroškov.

**Predlogi**

- Razveljavi naj se sodba Splošnega sodišča Evropske unije z dne 20. junija 2018 v zadevi T-621/16, České dráhy/Komisija, EU:T:2018:367;
- Sklep Komisije C(2016) 3993 final z dne 22. junija 2016 v zadevi AT.40401 — Twins naj se razglasi za ničnega;
- Evropski komisiji naj se naloži plačilo stroškov družbe České dráhy v povezavi z zadevo T-621/16 in stroškov družbe České dráhy v zvezi s pritožbenim postopkom.

**Pritožbeni razlogi in bistvene trditve**

V utemeljitev pritožbe družba České dráhy navaja štiri razloge.

1. Prvi pritožbeni razlog: če Sodišče ugotovi pritožbi družbe České dráhy v zadevi T-325/16, bi moralo ugoditi tudi tej pritožbi.

S pritožbo zoper sodbo Splošnega sodišča z dne 20. junija 2018 v zadevi T-325/16, družba České dráhy Sodišču predlaga, naj v celoti razglasi za ničnen sklep Komisije, s katerim je bil odrejen pregled, izveden na sedežu družbe České dráhy aprila 2016. Sklep Komisije z dne 22. junija 2016, katerega razglasitev ničnosti družba České dráhy predlaga v tej zadevi je bil sprejet na podlagi dokumentov, zaseženih pri prejšnjem pregledu. Če torej Sodišče ugotovi pritožbi družbe České dráhy v zadevi T-325/16 (torej če Sodišče ugotovi, da je bil prejšnji pregled v celoti nezakonit) bi moralo razglasiti tudi ničnost izpodbijanega sklepa Komisije z dne 22. junija 2016.

2. Drugi pritožbeni razlog: Splošno sodišče ni preučilo, ali so bili dokumenti, na podlagi katerih je bil odrejen drugi pregled, zaseženi v okviru nezakonitega dela prvega pregleda in odločilo kot da je bil prvi pregled v celoti odrejen v skladu z zakonom.

Dokumenti, na podlagi katerih je bil odrejen drugi pregled so bili zaseženi v prejšnjem (prvem) pregledu Komisije na sedežu družbe České dráhy. S svojo sodbo v zadevi T-325/16 je Splošno sodišče razglasilo delno ničnost sklepa Komisije, s katerim je bil odrejen prvi pregled, v delu, v katerem se ni nanašal na domnevne plenilske cene na povezavi Praga-Ostrava. Družba České dráhy meni, da so bili dokumenti, na podlagi katerih je Komisija odredila drugi pregled, zaseženi v nezakonitem delu prvega pregleda (Komisija jih ne bi našla, če bi prvi pregled opravila le do zakonitega obsega) in zato ne morejo biti uporabljeni kot podlaga za odreditev drugega pregleda. Splošno sodišče teh vprašanj ni obravnavalo.

3. Tretji pritožbeni razlog: Splošno sodišče je na podlagi nepravilnega pravnega merila ocenilo, ali so ti dokumenti, na podlagi katerih je Komisija odredila drugi pregled, povezani z domnevnimi plenilskimi cenami na povezavi Praga-Ostrava.

Splošno sodišče je izhajalo iz nepravilnega pravnega merila, da je praktično vsak dokument, najden na sedežu družbe České dráhy, lahko povezan z domnevnimi plenilskimi cenami te družbe na povezavi Praga-Ostrava (v skladu s tem pravnim merilom je pregled Komisije, usmerjen na domnevne plenilske cene, praktično neomejen). Na podlagi tega nepravilnega pravnega merila je Splošno sodišče prišlo do sklepa, da je bila Komisija pri svojem prvem pregledu upravičena zaseči dokumente, na podlagi katerih je potem odredila drugi pregled.

4. Četrty pritožbeni razlog: Odločitev Splošnega sodišča o stroških je napačna.

Družba České dráhy navaja, da bi Splošno sodišče moralo ugoditi tožbi in tako Komisiji naložiti naj družbi České dráhy povrne stroške postopka.

---

# SPLOŠNO SODIŠČE

Sodba Splošnega sodišča z dne 13. septembra 2018 – Rosneft in drugi/Svet

(Zadeva T-715/14) <sup>(1)</sup>

*(Skupna zunanja in varnostna politika – Omejevalni ukrepi, sprejeti zaradi delovanja Rusije, ki povzroča destabilizacijo razmer v Ukrajini – Obveznost obrazložitve – Očitna napaka pri presoji – Pravica do obrambe in učinkovitega sodnega varstva – Sporazum o partnerstvu in sodelovanju med Evropsko unijo in Rusijo – Lastninska pravica – Enako obravnavanje – Sorazmernost – Zloraba pooblastil – Pravna varnost)*

(2018/C 392/16)

Jezik postopka: angleščina

## Stranke

Tožeče stranke: PAO Rosneft Oil Company, nekdanja NK Rosneft OAO (Moskva, Rusija), RN-Shelf-Arctic OOO (Moskva), AO RN-Shelf-Far East, nekdanja RN-Shelf-Dal'niy Vostok ZAO (Yuzhno-Sakhalinsk, Rusija), RN-Exploration OOO (Moskva), Tagulskoe OOO (Krasnoyarsk, Rusija) (zastopniki: sprva T. Beazley, QC, nato L. Van den Hende, J. Charles, odvetnika, M. Schonberg in K. Krissinel, solicitors)

Tožena stranka: Svet Evropske unije (zastopnika: S. Boelaert in B. Driessen, agenta)

Intervenientki v podporo tožene stranke: Združeno kraljestvo Velika Britanija in Severna Irska (zastopniki: sprva C. Brodie, nato V. Kaye, nato S. Brandon, nato C. Crane in na koncu R. Fadoju, agenti, skupaj s C. Bannerjem, barrister) Evropska komisija (zastopniki: L. Havas, T. Scharf in D. Gauci, agenti)

## Predmet

Predlog temelji na členu 263 PDEU in se nanaša na razglasitev ničnosti člena 1(2) od (b) do (d) in odstavka 3, ter Priloge III k Sklepu Sveta 2014/512/SZVP z dne 31. julija 2014 o omejevalnih ukrepih, sprejetih zaradi delovanja Rusije, ki povzroča destabilizacijo razmer v Ukrajini (UL 2014, L 229, str. 13), kakor je bil spremenjen s Sklepom Sveta 2014/659/SZVP z dne 8. septembra 2014 (UL 2014, L 271, str. 54) s Sklepom Sveta 2014/872/SZVP z dne 4. decembra 2014 (UL 2014, L 349, str. 58), s Sklepom Sveta (SZVP) 2015/971 z dne 22. junija 2015 (UL 2015, L 157, str. 50), s sklepom Sveta (SZVP) 2015/2431 z dne 21. decembra 2015 (UL 2015, L 334, str. 22), s Sklepom Sveta (SZVP) 2016/1071 z dne 1. julija 2016 (UL 2016, L 178, str. 21) in s Sklepom Sveta (SZVP) 2016/2315 z dne 19. decembra 2016 (UL 2016, L 345, str. 65) ter členov 3(3)(a), 4(3) in (4) Priloge II, člena 5(2) od (b) do (d) in odstavka 3 priloge VI in člena 11 Uredbe Sveta (EU) št. 833/2014 z dne 31. julija 2014, o omejevalnih ukrepih, sprejetih zaradi delovanja Rusije, ki povzroča destabilizacijo razmer v Ukrajini (UL 2014, L 229, str. 1), kakor je bila spremenjena z Uredbo Sveta (EU) št. 960/2014 z dne 8. septembra 2014 (UL 2014, L 271, str. 3) in z Uredbo Sveta (EU) št. 1290/2014 z dne 4. decembra 2014 (UL 2014, L 349, str. 20).

## Izrek

1. Tožba se zavrne.

2. Družbe PAO Rosneft Oil Company, RN-Shelf-Arctic OOO, AO RN-Shelf-Far East, RN-Exploration OOO in Tagulskoe OOO poleg svojih stroškov nosijo stroške, nastale Svetu Evropske unije.
3. Evropska komisija in Združeno kraljestvo Velike Britanije in Severne Irske nosijo svoje stroške.

<sup>(1)</sup> UL C 431, 1.12.2014.

### Sodba Splošnega sodišča z dne 13. septembra 2018 – Sberbank of Russia/Svet

(Zadeva T-732/14) <sup>(1)</sup>

*(Skupna zunanja in varnostna politika – Omejevalni ukrepi, sprejeti zaradi delovanja Rusije, ki povzroča destabilizacijo razmer v Ukrajini – Vpis in nato ohranitev imena tožeče stranke na seznamu subjektov, za katere veljajo omejevalni ukrepi – Napaka pri presoji – Obveznost obrazložitve – Pravica do obrambe – Pravica do učinkovitega sodnega varstva – Lastninska pravica – Pravica do opravljanja gospodarske dejavnosti)*

(2018/C 392/17)

Jezik postopka: angleščina

#### Stranke

Tožeča stranka: Sberbank of Russia OAO (Moskva, Rusija) (zastopniki: D. Rose, M. Lester, QC, J.-A. Fearn in P. Crowther, solicitors)

Tožena stranka: Svet Evropske unije (zastopnika: S. Boelaert in J. P. Hix, agenta)

Intervenientka v podporo tožene stranke: Evropska komisija (zastopniki: D. Gauci, L. Havas in T. Scharf, agenti)

#### Predmet

Predlog na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev ničnosti, prvič, Sklepa Sveta 2014/512/SZVP z dne 31. julija 2014 o omejevalnih ukrepih zaradi delovanja Rusije, ki povzroča destabilizacijo razmer v Ukrajini (UL 2014, L 229, str. 13), kakor je bil spremenjen s Sklepom Sveta 2014/659/SZVP z dne 8. septembra 2014 (UL 2014, L 271, str. 54), s Sklepom Sveta (SZVP) 2015/971 z dne 22. junija 2015 (UL 2015, L 157, str. 50), s Sklepom Sveta (SZVP) 2015/2431 z dne 21. decembra 2015 (UL 2015, L 334, str. 22), s Sklepom Sveta (SZVP) 2016/1071 z dne 1. julija 2016 (UL 2016, L 178, str. 21), s Sklepom Sveta (SZVP) 2016/2315 z dne 19. decembra 2016 (UL 2016, L 345, str. 65) in s Sklepom Sveta (SZVP) 2017/1148 z dne 28. junija 2017 (UL 2017, L 166, str. 35), ter drugič, Uredbe Sveta (EU) št. 833/2014 z dne 31. julija 2014 o omejevalnih ukrepih zaradi delovanja Rusije, ki povzroča destabilizacijo razmer v Ukrajini (UL 2014, L 229, str. 1), kakor je bila spremenjena z Uredbo Sveta (EU) št. 960/2014 z dne 8. septembra 2014 (UL 2014, L 271, str. 3), v delu, v katerem se ta akta nanašata na tožečo stranko.

#### Izrek

1. Tožba se zavrne.

2. Družba Sberbank of Russia OAO nosi svoje stroške in naloži se ji plačilo stroškov Sveta Evropske unije.

3. Evropska komisija nosi svoje stroške.

---

<sup>(1)</sup> UL C 16, 19.1.2015.

---

**Sodba Splošnega sodišča z dne 13. septembra 2018 – VTB Bank/Svet**

**(Zadeva T-734/14) <sup>(1)</sup>**

**(Skupna zunanja in varnostna politika – Omejevalni ukrepi, sprejeti zaradi delovanja Rusije, ki povzroča destabilizacijo razmer v Ukrajini – Vpis in nato ohranitev imena tožeče stranke na seznamu subjektov, za katere veljajo omejevalni ukrepi – Očitna napaka pri presoji – Obveznost obrazložitve – Pravica do obrambe – Pravica do učinkovitega sodnega varstva – Lastninska pravica – Pravica do opravljanja gospodarske dejavnosti)**

(2018/C 392/18)

Jezik postopka: angleščina

**Stranke**

*Tožeča stranka:* VTB Bank PAO, nekdanja VTB Bank OAO (Sankt Petersburg, Rusija) (zastopniki: J. Ruiz Calzado, odvetnik, C. Claypoole, solicitor in M. Lester, QC)

*Tožena stranka:* Svet Evropske unije (zastopnika: J.-P. Hix in S. Boelaert, agenta)

*Intervenientka v podporo tožene strank:* Evropska komisija (zastopnika: L. Havas, T. Scharf in D. Gauci, agenti)

**Predmet**

Predlog na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev ničnosti, prvič, Sklepa Sveta 2014/512/SZVP z dne 31. julija 2014 o omejevalnih ukrepih zaradi delovanja Rusije, ki povzroča destabilizacijo razmer v Ukrajini (UL 2014, L 229, str. 13), kakor je bil spremenjen s Sklepom Sveta 2014/659/SZVP z dne 8. septembra 2014 (UL 2014, L 271, str. 54), in, drugič, Uredbe Sveta (EU) št. 833/2014 z dne 31. julija 2014 o omejevalnih ukrepih zaradi delovanja Rusije, ki povzroča destabilizacijo razmer v Ukrajini (UL L 229, 31.7.2014, str. 1), kakor je bila spremenjena z Uredbo Sveta (EU) št. 960/2014 z dne 8. septembra 2014 (UL 2014, L 271, str. 3), v delu, v katerem se ti akti nanašajo na tožečo stranko.

**Izrek**

1. Tožba se zavrne.
2. VTB Bank PAO nosi svoje stroške in naloži se ji plačilo stroškov Sveta Evropske unije.
3. Evropska komisija nosi svoje stroške.

---

<sup>(1)</sup> UL C 16, 19.1.2015.

**Sodba Splošnega sodišča z dne 13. septembra 2018 – Gazprom Neft/Svet****(Zadevi T-735/14 in T-799/14) <sup>(1)</sup>**

**(Skupna zunanja in varnostna politika – Omejevalni ukrepi, sprejeti zaradi delovanja Rusije, ki povzroča destabilizacijo razmer v Ukrajini – Vpis in nato ohranitev imena tožeče stranke na seznamu subjektov, za katere veljajo omejevalni ukrepi – Obveznost obrazložitve – Pravna podlaga – Sporazum o partnerstvu in sodelovanju EU-Rusija – Lastninska pravica – Pravica do opravljanja gospodarske dejavnosti – Sorazmernost)**

(2018/C 392/19)

Jezik postopka: angleščina

**Stranke**

Tožeča stranka: Gazprom Neft PAO, prej Gazprom Neft OAO (Sankt Petersburg, Rusija) (zastopniki: L. Van den Hende, J. Charles, odvetnika, in S. Cogman, solicitor)

Tožena stranka: Svet Evropske unije (zastopnika: M. Bishop in S. Boelaert, agenta)

Intervenientki v podporo tožene stranke: Združeno kraljestvo Velike Britanije in Severne Irske (zastopniki: sprva C. Brodie in S. Simmons, nato C. Brodie in V. Kaye, nato C. Brodie, C. Crane in S. Brandon, nazadnje pa C. Brodie, R. Fadoju in S. Brandon, agenti, skupaj z G. Facenno, QC, in C. Bannerjem, barrister), Evropska komisija (zastopniki: L. Havas, T. Scharf in D. Gauci, agenti)

**Predmet**

Predlog na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev ničnosti, prvič, člena 1(2), od (b) do (d), (3) in (4), člena 4, člena 4a, člena 7(1)(a) in Priloge III k Sklepu Sveta 2014/512/SZVP z dne 31. julija 2014 o omejevalnih ukrepih zaradi delovanja Rusije, ki povzroča destabilizacijo razmer v Ukrajini (UL 2014, L 229, str. 13), kakor je bil spremenjen s Sklepom Sveta 2014/659/SZVP z dne 8. septembra 2014 (UL 2014, L 271, str. 54) in s Sklepom Sveta 2014/872/SZVP z dne 4. decembra 2014 (UL 2014, L 349, str. 58), ter drugič, člena 3, člena 3a, člena 4(3) in (4), člena 5(2), od (b) do (d), (3) in (4), člena 11(1) (a) in Priloge VI k Uredbi Sveta (EU) št. 833/2014 z dne 31. julija 2014 o omejevalnih ukrepih zaradi delovanja Rusije, ki povzroča destabilizacijo razmer v Ukrajini (UL 2014, L 229, str. 1), kakor je bila spremenjena z Uredbo Sveta (EU) št. 960/2014 z dne 8. septembra 2014 (UL 2014, L 271, str. 3) in z Uredbo Sveta (EU) št. 1290/2014 z dne 4. decembra 2014 (UL 2014, L 349, str. 20).

**Izrek**

1. Zadevi T-735/14 in T-799/14 se združita za izdajo sodbe.
2. Tožba se zavrne.
3. Družba Gazprom Neft PAO nosi svoje stroške in naloži se ji plačilo stroškov Sveta Evropske unije.
4. Evropska komisija in Združeno kraljestvo Velika Britanija in Severna Irska nosita vsak svoje stroške.

<sup>(1)</sup> UL C 448, 15.12.2014.

**Sodba Splošnega sodišča z dne 13. septembra 2018 – Vnesheconombank/Svet**(Zadeva T-737/14) <sup>(1)</sup>

**(Skupna zunanja in varnostna politika – Omejevalni ukrepi, sprejeti zaradi delovanja Rusije, ki povzroča destabilizacijo razmer v Ukrajini – Vpis imena tožeče stranke na seznamu subjektov, za katere veljajo omejevalni ukrepi – Obveznost obrazložitve – Očitna napaka pri presoji – Pravica do učinkovitega sodnega varstva – Zloraba pooblastil – Lastninska pravica – Svoboda gospodarske pobude – Enako obravnavanje)**

(2018/C 392/20)

Jezik postopka: španščina

**Stranke**

*Tožeča stranka:* Bank for Development and Foreign Economic Affairs (Vnesheconombank) (Moskva, Rusija) (zastopniki: J. M. Viñals Camallonga, J. L. Iriarte Ángel in L. Barriola Urruticoechea, odvetniki)

*Tožena stranka:* Svet Evropske unije (zastopniki: sprva A. de Elera-San Miguel Hurtado in G. Étienne, nato F. Florindo Gijón, P. Mahnič Bruni in H. Marcos Fraile, agenti)

*Intervenientka v podporo tožene stranke:* Evropska komisija (zastopniki: F. Castillo de la Torre, D. Gauci in S. Pardo Quintillán, agenti)

**Predmet**

Predlog temelji na členu 263 PDEU in se nanaša na delno razglasitev ničnosti Sklepa Sveta 2014/512/SZVP z dne 31. julija 2014 o omejevalnih ukrepih, sprejetih zaradi delovanja Rusije, ki povzroča destabilizacijo razmer v Ukrajini (UL 2014, L 229, str. 13) v različici, ki izhaja iz Sklepa Sveta 2014/659/SZVP z dne 8. septembra 2014 o spremembi Sklepa 2014/512 (JO 2014, L 271, str. 54) in Uredbe Sveta (EU) št. 833/2014 z dne 31. julija 2014 o omejevalnih ukrepih, sprejetih zaradi delovanja Rusije, ki povzroča destabilizacijo razmer v Ukrajini (UL 2014, L 229, str. 1) v različici, ki izhaja iz Uredbe Sveta (EU) št. 960/2014 z dne 8. septembra 2014 o spremembi Uredbe št. 833/2014 (UL 2014, L 271, str. 3) v delu, v katerem se ti akti nanašajo na tožečo stranko.

**Izrek**

1. *Tožba se zavrne.*
2. *Bank for Development and Foreign Economic Affairs (Vnesheconombank) nosi svoje stroške in stroške, nastale Svetu Evropske unije v okviru tega postopka in postopka za izdajo začasne odredbe.*
3. *Evropska komisija nosi svoje stroške.*

<sup>(1)</sup> UL C 7, 12.1.2015.

**Sodba Splošnega sodišča z dne 13. septembra 2018 – PSC Prominvestbank/Svet**(Zadeva T-739/14) <sup>(1)</sup>

**(Skupna zunanja in varnostna politika – Omejevalni ukrepi zaradi delovanja Rusije, ki povzroča destabilizacijo razmer v Ukrajini – Vpis imena subjekta, ki obvladuje tožečo stranko, na seznam subjektov, za katere se uporabljajo omejevalni ukrepi – Obveznost obrazložitve – Očitna napaka pri presoji – Pravica do učinkovitega sodnega varstva – Zloraba pooblastil – Lastninska pravica – Svoboda gospodarske pobude – Enako obravnavanje)**

(2018/C 392/21)

Jezik postopka: španščina

**Stranke**

*Tožeča stranka:* PSC Prominvestbank, Joint-Stock Commercial Industrial & Investment Bank (Kijev, Ukrajina) (zastopniki: J. M. Viñals Camallonga, J. L. Iriarte Ángel in L. Barriola Urruticoechea, odvetniki)

*Tožena stranka:* Svet Evropske unije (zastopniki: sprva A. de Elera-San Miguel Hurtado in F. Florindo Gijón, nato F. Florindo Gijón, P. Mahnič Bruni in H. Marcos Fraile, agenti)

*Intervenientka v podporo tožene stranke:* Evropska komisija (zastopniki: F. Castillo de la Torre, D. Gauci in S. Pardo Quintillán, agenti)

**Predmet**

Predlog na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev delne ničnosti Sklepa Sveta 2014/512/SZVP z dne 31. julija 2014 o omejevalnih ukrepih zaradi delovanja Rusije, ki povzroča destabilizacijo razmer v Ukrajini (UL 2014, L 229, str. 13) v različici po spremembi s Sklepom Sveta 2014/659/SZVP z dne 8. septembra 2014 o spremembi Sklepa 2014/512/SZVP (UL 2014, L 271, str. 54) in Uredbe Sveta (EU) št. 833/2014 z dne 31. julija 2014 o omejevalnih ukrepih zaradi delovanja Rusije, ki povzroča destabilizacijo razmer v Ukrajini (UL 2014, L 229, str. 1) v različici po spremembi z Uredbo Sveta (EU) št. 960/2014 z dne 8. septembra 2014 o spremembi Uredbe (EU) št. 833/2014 (UL 2014, L 271, str. 3) v delu, v katerem se ti akti nanašajo na tožečo stranko.

**Izrek**

1. *Tožba se zavrne.*
2. *Družba PSC Prominvestbank, Joint-Stock Commercial Industrial & Investment Bank nosi svoje stroške in stroške, ki jih je priglasil Svet Evropske unije.*
3. *Evropska komisija nosi svoje stroške.*

<sup>(1)</sup> UL C 7, 12.1.2015.

**Sodba Splošnega sodišča z dne 13. septembra 2018 – DenizBank/Svet**(Zadeva T-798/14) <sup>(1)</sup>

**(Skupna zunanja in varnostna politika – Omejevalni ukrepi, sprejeti zaradi delovanja Rusije, ki povzroča destabilizacijo razmer v Ukrajini – Vpis imena tožeče stranke na seznam subjektov, za katere veljajo omejevalni ukrepi – Obveznost obrazložitve – Pravica do obrambe – Pravica do učinkovitega sodnega varstva – Pridružitveni sporazum med EU in Turčijo – Temeljne pravice – Sorazmernost)**

(2018/C 392/22)

Jezik postopka: angleščina

**Stranke**

*Tožeča stranka:*: DenizBank A.Ş. (Istanbul, Turčija) (zastopniki: O. Jones, D. Heaton, barristers, R. Mattick, S. Utku, solicitors, in M. Lester, QC)

*Tožena stranka:* Svet Evropske unije (zastopniki: sprva S. Boelaert in A. de Elera-San Miguel Hurtado, nato S. Boelaert in P. Mahnič Bruni, agenti)

*Intervenientka v podporo tožene stranke:* Evropska komisija (zastopniki: D. Gauci, L. Havas in F. Ronkes Agerbeek, agenti)

**Predmet**

Predlog na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev ničnosti, prvič, Sklepa Sveta 2014/512/SZVP z dne 31. julija 2014 o omejevalnih ukrepih zaradi delovanja Rusije, ki povzroča destabilizacijo razmer v Ukrajini (UL 2014, L 229, str. 13), kakor je bil spremenjen s Sklepom Sveta 2014/659/SZVP z dne 8. septembra 2014 (UL 2014, L 271, str. 54), s Sklepom Sveta 2014/872/SZVP z dne 4. decembra 2014 (UL 2014, L 349, str. 58), s Sklepom Sveta (SZVP) 2015/2431 z dne 21. decembra 2015 (UL 2015, L 334, str. 22), s Sklepom Sveta (SZVP) 2016/1071 z dne 1. julija 2016 (UL 2016, L 178, str. 21) in s Sklepom Sveta (SZVP) 2016/2315 z dne 19. decembra 2016 (UL 2016, L 345, str. 65), ter drugič, Uredbe Sveta (EU) št. 833/2014 z dne 31. julija 2014 o omejevalnih ukrepih zaradi delovanja Rusije, ki povzroča destabilizacijo razmer v Ukrajini (UL 2014, L 229, str. 1), kakor je bila spremenjena z Uredbo Sveta (EU) št. 960/2014 z dne 8. septembra 2014 (UL 2014, L 271, str. 3) in z Uredbo Sveta št. 1290/2014 z dne 4. decembra 2014 (UL 2014, L 349, str. 20), v delu, v katerem se ta akta nanašata na tožečo stranko.

**Izrek**

1. Tožba se zavrne.
2. DenizBank A.Ş. nosi svoje stroške in naloži se ji plačilo stroškov Sveta Evropske unije.
3. Evropska komisija nosi svoje stroške.

<sup>(1)</sup> UL C 89, 16.3.2015.

**Sodba Splošnega sodišča z dne 19. septembra 2018 – HH Ferries in drugi/Komisija**(Zadeva T-68/15) <sup>(1)</sup>

*(Državne pomoči – Pomoč za stalno železniško in cestno povezavo čez Øresund – Javno financiranje, ki sta ga švedska in danska država podelili infrastrukturnemu projektu za stalno povezavo čez Øresund – Državna poročstva – Davčne pomoči – Sklep o nenasprotovanju – Sklep o ugotovitvi neobstoja državne pomoči – Ničnostna tožba – Izpodbijni akt – Dopustnost – Neuvedba formalnega postopka preiskave – Resne težave – Pojem sheme pomoči – Pomoči za pospeševanje izvedbe pomembnega projekta skupnega evropskega interesa – Presoja elementa pomoči, ki ga vsebuje poročstvo – Omejenost pomoči v poročstvu – Sorazmernost – Legitimno pričakovanje)*

(2018/C 392/23)

Jezik postopka: angleščina

**Stranke**

Tožeče stranke: HH Ferries I/S, nekdanja Scandlines Øresund I/S (Elseneur, Danska), HH Ferries Helsingor ApS (Elseneur), HH Ferries Helsingborg AB, nekdanja HH-Ferries Helsingborg AB (Helsingborg, Švedska) (zastopniki: M. Johansson, R. Azelius, P. Remnelid in L. Sandberg-Mørch, avocats)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopniki: L. Flynn, S. Noë, R. Sauer in L. Armati, agenti)

Intervenientki v podporo tožene stranke: Kraljevina Danska (zastopnika: sprva C. Thorning, nato J. Nymann-Lindegren, agenta, skupaj z R. Holdgaardom, avocat), Kraljevina Švedska (zastopniki: sprva E. Karlsson, L. Swedenborg, A. Falk, C. Meyer-Seitz, U. Persson in N. Otte Widgren, nato A. Falk, C. Meyer-Seitz, L. Zettergren in H. Shev, agenti)

**Predmet**

Predlog na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev ničnosti Sklepa Komisije C(2014) 7358 final z dne 15. oktobra 2014, da nekaterih ukrepov ne bo opredelila kot pomoči in da po postopku predhodne preučitve iz člena 108(3) PDEU ne bo nasprotovala državnim pomočem SA.36558 (2014/NN) in SA.38371 (2014/NN) – Danska ter SA.36662 (2014/NN) – Švedska, ki se nanašajo na javno financiranje infrastrukturnega projekta za stalno železniško in cestno povezavo čez Øresund (UL 2014, C 418, str. 1, in UL 2014, C 437, str. 1).

**Izrek**

1. Sklep Komisije C(2014) 7358 final z dne 15. oktobra 2014 se razglasi za ničen v delu, v katerem je Komisija odločila, da ne bo nasprotovala davčnim pomočem v zvezi z amortizacijo sredstev in prenosom izgub v naslednja obdobja, ki jih je konzorciju Øresundsbro Konsortiet dodelila Kraljevina Danska, in poročtvoma, ki sta ju konzorciju Øresundsbro Konsortiet odobrili Kraljevina Danska in Kraljevina Švedska.
2. V preostalem se tožba zavrne.
3. Komisija nosi svoje stroške in se ji naloži plačilo stroškov družb HH Ferries I/S, HH Ferries Helsingor ApS in HH Ferries Helsingborg AB.
4. Kraljevina Danska in Kraljevina Švedska nosita svoje stroške.

<sup>(1)</sup> UL C 138, 27.4.2015.

**Sodba Splošnega sodišča z dne 13. septembra 2018 – Almaz-Antey/Svet**(Zadeva T-515/15) <sup>(1)</sup>

**(Skupna zunanja in varnostna politika – Omejevalni ukrepi, sprejeti zaradi delovanja Rusije, ki povzroča destabilizacijo razmer v Ukrajini – Ohranitev imena tožeče stranke na seznamu subjektov, za katere veljajo omejevalni ukrepi – Sorazmernost – Napaka pri presoji – Obveznost obrazložitve – Temeljne pravice)**

(2018/C 392/24)

Jezik postopka: angleščina

**Stranki**

Tožeča stranka: Joint-Stock Company „Almaz-Antey“ Air and Space Defence Corp., nekdanja OAO Concern PVO Almaz-Antey (Moskva, Rusija) (zastopniki: A. Haak, C. Stumpf in M. Brüggemann, odvetniki)

Tožena stranka: Svet Evropske unije (zastopnika: J.-P. Hix in P. Mahnič, agenta)

**Predmet**

Predlog temelji na členu 263 PDEU in se nanaša na razglasitev ničnosti, prvič, Sklepa Sveta (SZVP) 2015/971 z dne 22. junija 2015 o spremembi Sklepa 2014/512/SZVP o omejevalnih ukrepih zaradi delovanja Rusije, ki povzroča destabilizacijo razmer v Ukrajini (UL 2015, L 157, str. 50), drugič, dopisa Sveta z dne 31. julija 2015, s katerim je ta razglasil, da bi morali za tožečo stranko še naprej veljati ukrepi iz Sklepa Sveta 2014/512/SZVP z dne 31. julija 2014 o omejevalnih ukrepih zaradi delovanja Rusije, ki povzroča destabilizacijo razmer v Ukrajini (UL 2014, L 229, str. 13) in Uredbe Sveta (EU) št. 833/2014 z dne 31. julija 2014 o omejevalnih ukrepih zaradi delovanja Rusije, ki povzroča destabilizacijo razmer v Ukrajini (UL 2014, L 229, str. 1), tretjič, Sklepa Sveta (SZVP) 2015/2431 z dne 21. decembra 2015 o spremembi Sklepa 2014/512 (UL 2015, L 334, str. 22), in četrtič, Sklepa Sveta (SZVP) 2016/1071 z dne 1. julija 2016 o spremembi Sklepa 2014/512 (UL 2016, L 178, str. 21), v delu, v katerem se ti akti nanašajo na tožečo stranko.

**Izrek**

1. Tožba se zavrne.
2. Družbi Joint-Stock Company „Almaz-Antey“ Air and Space Defence Corp. se naloži plačilo stroškov.

<sup>(1)</sup> UL C 371, 9.11.2015.

**Sodba Splošnega sodišča z dne 13. septembra 2018 – Češka republika/Komisija**(Zadeva T-627/16) <sup>(1)</sup>

**(EKJS – Odhodki, izključeni iz financiranja – Odhodki Češke republike – Nevezane neposredne pomoči – Nadzori z daljinskim zaznavanjem – Sektor za pridelavo grozdja – Navzkrižna skladnost – Ponavljanje primerov neusklajenosti)**

(2018/C 392/25)

Jezik postopka: češčina

**Stranke**

Tožeča stranka: Češka republika (zastopniki: M. Smolek, J. Pavliš in J. Vlácil, agenti)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopniki: D. Triantafyllou, Z. Malůšková in K. Walkerová, agenti)

Intervenienka v podporo tožeče stranke: Kraljevina Švedska (zastopniki: F. Bergius, A. Falk, C. Meyer-Seitz in H. Shev, agenti)

## Predmet

Predlog temelji na členu 263 PDEU in se nanaša na razglasitev ničnosti Izvedbenega sklepa Komisije (EU) 2016/1059 z dne 20. junija 2016 o izključitvi nekaterih odhodkov držav članic iz naslova Evropskega kmetijskega jamstvenega sklada (EKJS) in Evropskega kmetijskega sklada za razvoj podeželja (EKSRP) iz financiranja Evropske unije (UL 2016, L 173, str. 59) v delu, v katerem izključuje plačila Češke republike iz naslova EKJS v znesku 30 206 401,58 EUR.

## Izrek

1. Izvedbeni sklep Komisije (EU) 2016/1059 z dne 20. junija 2016 o izključitvi nekaterih odhodkov držav članic iz naslova Evropskega kmetijskega jamstvenega sklada (EKJS) in Evropskega kmetijskega sklada za razvoj podeželja (EKSRP) se razglasi za ničen v delu, v katerem izključuje plačila Češke republike iz naslova EKJS v znesku 6 356 909,30 EUR na podlagi nadzorov glede navzkrižne skladnosti za finančno leto 2011.
2. Tožba se v preostalem zavrne.
3. Evropska komisija, Češka republika in Kraljevina Švedska nosijo svoje stroške.

<sup>(1)</sup> UL C 392, 24.10.2016.

---

## Sodba Splošnega sodišča z dne 18. septembra 2018 – Barroso Truta in drugi/Sodišče Evropske unije (Zadeva T-702/16 P) <sup>(1)</sup>

*(Pritožba – Javni uslužbenci – Pogodbeni uslužbenci – Pokojnine – Prenos pokojninskih pravic, ki so bile predhodno pridobljene na podlagi nacionalnih sistemov, v pokojninski sistem Unije – Škoda, ki izhaja iz domnevno pomanjkljive informacije, ki jo je tožečim strankam posredoval organ, pooblaščen za sklepanje pogodb o zaposlitvi, pri posredovanju predlogov za priznanje pokojninske dobe, ki jih zadevajo – Zavrnitev odškodninske tožbe na prvi stopnji – Člen 77, četrti odstavek, Statuta – Premoženjska škoda)*

(2018/C 392/26)

Jezik postopka: francoščina

## Stranke

Pritožniki: José Barroso Truta (Bofferdange, Luksemburg), Marc Forli (Lexy, Francija), Calogero Galante (Aix-sur-Cloie, Belgija), Bernard Gradel (Konacker Francija) (zastopnika: S. Orlandi in T. Martin, avocat)

Druga stranka v postopku: Sodišče Evropske unije (zastopnika: J. Inghelram in Á. Almendros Manzano, agenta)

## Predmet

Pritožba zoper sodbo Sodišča za uslužbenca Evropske unije (tretji senat) z dne 20. julija 2016, Barroso Truta in drugi/Sodišče Evropske unije (F-126/15, EU:F:2016:159), za razveljavitev te sodbe.

**Izrek**

1. Pritožba se zavrne.
2. Pritožniki nosijo četrtno svojih stroškov.
3. Sodišče Evropske unije nosi svoje stroške in tri četrtine stroškov, ki so jih priglasili pritožniki.

---

<sup>(1)</sup> UL C 441, 28.11.2016.

---

**Sodba Splošnega sodišča z dne 19. septembra 2018 – Selimovic/Parlament**

(Zadeva T-61/17) <sup>(1)</sup>

*(Pravo institucij – Evropski parlament – Psihično nadlegovanje – Odločba predsednika Parlamenta, s katero je bil evropskemu poslancu izrečen opomin – Člen 166 Poslovnika Parlamenta – Pravica do dobrega upravljanja – Pravica dostopa do spisa – Obveznost obrazložitve – Pravna varnost – Zloraba pooblastil – Nepogodbena odgovornost)*

(2018/C 392/27)

Jezik postopka: švedščina

**Stranki**

Tožeča stranka: Jasenko Selimovic (Hägersten, Švedska) (zastopnika: sprva B. Leidhammar, nato S. Scheiman, odvetnika)

Tožena stranka: Evropski parlament (zastopniki: O. Caisou-Rousseau, L. Tapper Brandberg in E. Taneva, agenti)

**Predmet**

Prvič, predlog na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev ničnosti odločbe predsednika Parlamenta z dne 22. novembra 2016 in odločbe predsedstva Parlamenta z dne 12. decembra 2016 o izreku opomina tožeči stranki, in drugič, predlog na podlagi člena 268 PDEU za povračilo škode, ki naj bi domnevno nastala tožeči stranki.

**Izrek**

1. Predlog za obravnavanje po hitrem postopku se zavrže kot očitno nedopusten.
2. Tožba se zavrne.
3. Jasenko Selimovic nosi stroške.

---

<sup>(1)</sup> UL C 121, 18.4.2017.

**Sodba Splošnega sodišča z dne 12. septembra 2018 – RS/Komisija**(Zadeva T-73/17) <sup>(1)</sup>

**(Javni uslužbenci – Začasni uslužbenci – Zaposlovanje – Notranji natečaj – Oblikovanje rezervnega seznama za zaposlovanje asistentov – Pogoji za pripustitev k natečaju, ki zahteva neprekinjeno aktivnost v dvanajstih mesecih pred rokom za vložitev prijav – Dopust iz osebnih razlogov – Nepripustitev k sodelovanju na preizkusih natečaja)**

(2018/C 392/28)

Jezik postopka: francoščina

**Strank**

Tožeča stranka: RS (zastopnika: S. Orlandi in T. Martin, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopnika: G. Berscheid in L. Radu Bouyon, agenta)

**Predmet**

Predlog na podlagi člena 270 PDEU, prvič, za razglasitev ničnosti odločbe komisije za notranji natečaj COM/02/AST/16 (AST 2), s katero je bila zavrnjena prijava tožeče stranke, in drugič, za povrnitev škode, ki naj bi ji nastala.

**Izrek**

1. Odločba komisije notranjega natečaja COM/02/AST/16 (AST 2), s katero je bila zavrnjena prijava osebe RS, se razglasi za nično.
2. V preostalem se tožba zavrne.
3. Evropski komisiji se naloži plačilo stroškov.

---

<sup>(1)</sup> UL C 112, 10.4.2017.

**Sodba Splošnega sodišča z dne 12. septembra 2018 – Schoonjans/Komisija**(Zadeva T-79/17) <sup>(1)</sup>

**(Javni uslužbenci – Pogodbeni uslužbenci – Zaposlovanje – Notranji natečaj – Oblikovanje rezervnega seznama za zaposlovanje asistentov – Pogoji za pripustitev k natečaju, ki se nanaša na funkcionalno skupino, v katero je kandidat uvrščen na zadnji dan za vložitev prijav – Nepripustitev k sodelovanju na preizkusih natečaja)**

(2018/C 392/29)

Jezik postopka: francoščina

**Stranki**

Tožeča stranka: Alain Schoonjans (Bruselj, Belgija) (zastopnika: S. Orlandi in T. Martin, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopnika: G. Berscheid in L. Radu Bouyon, agenta)

**Predmet**

Predlog na podlagi člena 270 PDEU, prvič, za razglasitev ničnosti odločbe komisije za notranji natečaj COM/02/AST/16 (AST 2), s katero je bila zavrnjena prijava tožeče stranke, in drugič, za povrnitev škode, ki naj bi ji nastala.

**Izrek**

1. Odločba komisije notranjega natečaja COM/02/AST/16 (AST 2), s katero je bila zavrnjena prijava Alaina Schoonjansa, se razglasi za nično.
2. V preostalem se tožba zavrne.
3. Evropski komisiji se naloži plačilo stroškov.

---

<sup>(1)</sup> UL C 112, 10.4.2017.

---

**Sodba Splošnega sodišča z dne 18. septembra 2018 – Duferco Long Products/Komisija**

(Zadeva T-93/17) <sup>(1)</sup>

*(Državne pomoči – Jeklarski sektor – Pomoči, ki jih je Belgija odobrila več podjetjem jeklarskega sektorja – Sklep, s katerim so bile pomoči razglašene za nezdržljive z notranjim trgom in s katerim je bilo naloženo njihovo vračilo – Obveznost obrazložitve – Pojem države pomoči – Ugodnost – Merilo zasebnega vlagatelja)*

(2018/C 392/30)

Jezik postopka: francoščina

**Stranki**

Tožeča stranka: Duferco Long Products SA (Luxembourg, Luksemburg) (zastopniki: J.-F. Bellis, R. Luff in M. Favart, odvetniki)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopniki: É. Gippini Fournier, V. Bottka in G. Luengo, agenti)

**Predmet**

Predlog na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev delne ničnosti Sklepa Komisije (EU) 2016/2041 z dne 20. januarja 2016 o državni pomoči SA.33926 2013/C (ex 2013/NN, 2011/CP), ki jo je Belgija odobrila skupini Duferco (UL 2016, L 314, str. 22).

**Izrek**

1. Tožba se zavrne.
2. Duferco Long Products SA se naloži plačilo stroškov.

---

<sup>(1)</sup> UL C 121, 18.4.2017.

**Sodba Splošnega sodišča z dne 13. septembra 2018 – ACTC/EUIPO – Taiga (tigha)**(Zadeva T-94/17) <sup>(1)</sup>

*(Znamka Evropske unije – Postopek z ugovorom – Prijava besedne znamke Evropske unije tigha – Prejšnja besedna znamka Evropske unije TAIGA – Relativni razlog za zavrnitev – Verjetnost zmede – Podobnost znakov – Člen 8(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009 (postal člen 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001) – Člen 42 (2) in (3) Uredbe št. 207/2009 (postal člen 47(2) in (3) Uredbe 2017/1001) – Dokaz o resni in dejanski uporabi prejšnje znamke)*

(2018/C 392/31)

Jezik postopka: angleščina

**Stranke**

Tožeča stranka: ACTC GmbH (Erkrath, Nemčija) (zastopniki: V. Hoene, D. Eickemeier in S. Gantenbrink, odvetniki)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopniki: A. Kusturovic, D. Walicka in J. Ivanauskas, agenti)

Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe pri EUIPO, intervenientka pred Splošnim sodiščem: Taiga AB (Varberg, Švedska) (zastopnika: C. Eckhardt in K. Thanbichler-Brandl, odvetnika)

**Predmet**

Tožba zoper odločbo četrtega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 9. decembra 2016 (zadeva R 693/2015-4) v zvezi s postopkom z ugovorom med družbama Taiga in ACTC.

**Izrek**

1. Tožba se zavrne.
2. Družbi ACTC GmbH se naloži plačilo stroškov.

<sup>(1)</sup> UL C 112, 10.4.2017.

**Sodba Splošnega sodišča z dne 13. septembra 2018 – Apple/EUIPO – Apo International (apo)**(Zadeva T-104/17) <sup>(1)</sup>

*(Znamka Evropske unije – Postopek z ugovorom – Prijava figurativne znamke Evropske unije apo – Prejšnja figurativna znamka Evropske unije, ki predstavlja jabolko in prejšnji besedni znamki Evropske unije APPLE – Relativni razlogi za zavrnitev – Podobnost znakov – Člen 8(1), točka b, in (5) Uredbe (ES) št. 207/2009 (postal člen 8(1), točka b, in (5) Uredbe (EU) 2017/1001))*

(2018/C 392/32)

Jezik postopka: angleščina

**Stranke**

Tožeča stranka: Apple Inc. (Cupertino, Kalifornija, Združene države) (zastopniki: J. Olsen, P. Andreottola, solicitors, in G. Tritton, barrister)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnika: J. Ivanauskas in D. Walicka, agenta)

Druga stranka pred odborom za pritožbe, intervenientka v postopku pred Splošnim sodiščem: Apo International Co. Ltd (Taipei, Tajvan)

### **Predmet**

Tožba zoper odločbo četrtega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 1. decembra 2016 (zadeva R 698/2016-4) v zvezi s postopkom med družbama Apple in Apo International.

### **Izrek**

1. Odločba četrtega odbora za pritožbe pri Uradu Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) z dne 1. decembra 2016 (zadeva R 698/2016-4) se razveljavi.
2. EUIPO se naloži plačilo stroškov.

---

<sup>(1)</sup> UL C 129, 24.4.2017.

---

### **Sodba Splošnega sodišča z dne 13. septembra 2018 – Leifheit/EUIPO (postavitev štirih zelenih kvadratov na tehtnici)**

(Zadeva T-184/17) <sup>(1)</sup>

*(Znamka Evropske unije – Prijava znamke Evropske unije, sestavljene iz štirih zelenih kvadratov na tehtnici – Absolutni razlog za zavrnitev – Neobstoj razlikovalnega učinka – Člen 7(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009 [postal člen 7(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001])*

(2018/C 392/33)

Jezik postopka: nemščina

### **Stranki**

Tožeča stranka: Leifheit AG (Nassau, Nemčija) (zastopniki: G. Hasselblatt, V. Töbelmann in P. Schneider, odvetniki)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopniki: sprva V. Mensing in A. Schifko, nato V. Mensing in D. Hanf, agenti)

### **Predmet**

Tožba zoper odločbo prvega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 9. januarja 2017 (zadeva R 1115/2016-1), ki se nanaša na zahtevo za registracijo znaka, ki ga sestavljajo štirje zeleni kvadrati na tehtnici, kot znamke Evropske unije.

### **Izrek**

1. Tožba se zavrne.
2. Družbi Leifheit AG se naloži plačilo stroškov.

---

<sup>(1)</sup> UL C 161, 22.5.2017.

**Sodba Splošnega sodišča z dne 13. septembra 2018 – Eduard Meier/EUIPO – Calzaturificio Elisabet (Safari Club)**

(Zadeva T-418/17) <sup>(1)</sup>

*(Znamka Evropske unije – Postopek z ugovorom – Zahteva za registracijo besedne znamke Evropske unije Safari Club – Prejšnja figurativna nacionalna znamka WS Walk Safari – Relativni razlog za zavrnitev – Verjetnost zmede – Podobnost znakov – Člen 8(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009 [postal člen 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001])*

(2018/C 392/34)

Jezik postopka: angleščina

**Stranke**

Tožeča stranka: Eduard Meier GmbH (München, Nemčija) (zastopnika: S. Schicker in M. Knitter, odvetnika)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnik: J. Ivanauskas, agent)

Druga stranka pred odborom za pritožbe, intervenientka v postopku pred Splošnim sodiščem: Calzaturificio Elisabet Srl (Monte Urano, Italija)

**Predmet**

Tožab zoper odločbo četrtega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 2. maja 2017 (zadeva R 1158/2016-4) v zvezi s postopkom z ugovorom med družbo Calzaturificio Elisabet in Eduardom Meierjem.

**Izrek**

1. Odločba četrtega odbora za pritožbe pri Uradu Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) z dne 2. maja 2017 (zadeva R 1158/2016-4) se razveljavi v delu, v katerem je ugodila ugovoru registraciji besedne znamke Evropske unije Safari Club za proizvode „lovške torbe“, „oblačila in obutev za lov“.
2. Tožba se v preostalem zavrne.
3. Vsaka stranka nosi svoje stroške.

---

<sup>(1)</sup> UL C 277, 21.8.2017.

---

**Sodba Splošnega sodišča z dne 19. septembra 2018 – Eddy's Snack Company/EUIPO – Chocoladefabriken Lindt & Sprüngli (Eddy's Snackcompany)**

(Zadeva T-652/17) <sup>(1)</sup>

*(Znamka Evropske unije – Postopek z ugovorom – Prijava besedne znamke Evropske unije Eddy's Snackcompany – Prejšnja nacionalna besedna znamka TEDDY – Relativni razlog za zavrnitev – Načelo ne ultra petita – Člen 76(1) Uredbe (ES) št. 207/2009 (postal člen 95(1) Uredbe (EU) 2017/1001) – Verjetnost zmede – Podobnost znakov – Člen 8(1)(b) Uredbe št. 207/2009 (postal člen 8(1)(b) Uredbe 2017/1001))*

(2018/C 392/35)

Jezik postopka: nemščina

**Stranke**

Tožeča stranka: Eddy's Snack Company GmbH (Lügde, Nemčija) (zastopnica: M. Decker, odvetnica)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnik: M. Fischer, agent)

Druga stranka pred odborom za pritožbe pri EUIPO: Chocoladefabriken Lindt & Sprüngli AG (Kilchberg, Švica)

### **Predmet**

Tožba zoper odločbo četrtega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 11. julija 2017 (zadeva R 1999/2016-4) v zvezi s postopkom z ugovorom med družbama Chocoladefabriken Lindt & Sprüngli in Eddy's Snack Company.

### **Izrek**

1. Odločba četrtega odbora za pritožbe pri Uradu Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) z dne 11. julija 2017 (zadeva R 1999/2016-4) se razveljavi.
2. EUIPO nosi svoje stroške in stroške, ki jih je priglasila družba Eddy's Snack Company GmbH v postopku pred Splošnim sodiščem.

---

<sup>(1)</sup> UL C 382, 13.11.2017.

---

**Sklep Splošnega sodišča z dne 30. maja 2018 – Erdmann & Rossi (Erdmann & Rossi)**

**(Zadeva T-664/16) <sup>(1)</sup>**

**(Znamka Evropske unije – Zastopanje po odvetniku, ki ni neodvisna tretja oseba v razmerju do tožeče stranke – Nadomestitev stranke v sporu – Prenos pravic prijaviteljice znamke Evropske unije – Zastopanje po odvetniku, ki ni neodvisna tretja oseba v razmerju do predlagateljice nadomestitve – Nedopustnost)**

(2018/C 392/36)

Jezik postopka: nemščina

### **Stranke**

Tožeča stranka: PJ (zastopnik: S., avocat)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopniki: sprva S. Hanne, nato A. Söder, agenta)

Druga stranka pred odborom za pritožbe, intervenientka v postopku pred Splošnim sodiščem: Erdmann & Rossi GmbH (Berlin, Nemčija) (zastopnika: H. Kunz-Hallstein in R. Kunz-Hallstein, odvetnika)

### **Predmet**

Tožba, vložene zoper odločbo četrtega odbora EUIPO za pritožbe z dne 18. julija 2016 (zadeva R 1670/2015-4) v zvezi s postopkom za ugotovitev ničnosti med družbo Erdmann & Rossi in osebo PJ.

### **Izrek**

1. Tožba se zavrže kot nedopustna.

2. Postopek v zvezi s predlogom za nadomestitev se ustavi.
3. Oseba PJ nosi plačilo stroškov.
4. Družba [Y] GmbH in vse stranke nosijo svoje stroške, nastale v postopku odločanja o predlogu za nadomestitev.

---

<sup>(1)</sup> UL C 70, 6.3.2017.

---

**Sklep Splošnega sodišča z dne 9. julija 2018 – Izba Gospodarcza Producentów i Operatorów  
Urządzeń Rozrywkowych/Komisija**

**(Zadeva T-750/17) <sup>(1)</sup>**

**(Dostop do dokumentov – Uredba (ES) št. 1049/2001 – Prošnja za dostop do stališč Komisije in do  
obrazloženega mnenja države članice v okviru postopka priglasitve na podlagi Direktive (EU) 2015/1535 –  
Zavrnitev dostopa – Razkritje po vložitvi tožbe – Prenehanje predmeta tožbe – Ustavitev postopka)**

(2018/C 392/37)

Jezik postopka: angleščina

**Stranki**

Tožeča stranka: Izba Gospodarcza Producentów i Operatorów Urządzeń Rozrywkowych (Varšava, Poljska) (zastopnik: P. Hoffman, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopnika: C. Ehrbar in M. Konstantinidis, agenta)

**Predmet**

Predlog na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev ničnosti Sklepa Evropske komisije C(2017) 6020 final z dne 29. Avgusta 2017 o zavrnitvi potrdilne prošnje tožeče stranke za dostop do stališč Komisije in do obrazloženega mnenja republike Malte v okviru postopka priglasitve 2016/398/PL na podlagi Direktive (EU) 2015/1535 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 9. septembra 2015 o določitvi postopka za zbiranje informacij na področju tehničnih predpisov in pravil za storitve informacijske družbe (UL 2015, L 241, str. 1).

**Izrek**

1. Postopek s tožbo se ustavi.
2. O predlogu Republike Poljske za intervencijo ni več treba odločati.
3. Vsaka stranka nosi svoje stroške.
4. Republika Poljska nosi svoje stroške v zvezi s predlogom za intervencijo.

---

<sup>(1)</sup> UL C 22, 22.1.2018.

**Sklep predsednika Splošnega sodišča z dne 4. julija 2018 – SFIE-PE/Parlament****(Zadeva T-401/18 R)*****(Začasna odredba – Pravo institucij – Stavka tolmačev – Ukrepi o minimumu delovnega procesa tolmačev, ki jih je sprejel Evropski parlament – Predlog za odlog izvršitve – Predlog za izdajo začasnih odredb – Delna nedopustnost – Tehtanje interesov)***

(2018/C 392/38)

Jezik postopka: francoščina

**Stranki**

Tožeča stranka: Syndicat des fonctionnaires internationaux et européens – Section du Parlement européen (SFIE-PE) (Bruselj, Belgija) (zastopnik: L. Levi, odvetnik)

Tožena stranka: Evropski parlament

**Predmet**

Predlog na podlagi členov 278 in 279 PDEU, s katerim se predlaga, prvič, odlog izvršitve odločb Evropskega parlamenta z dne 2. in 3. julija 2018 o minimumu delovnega procesa tolmačev ter bodočih odločb o minimumu delovnega procesa za tolmače za 5., 10. in 11. julij 2018, ter drugič, naj se Parlamentu naloži, da v prihodnje omeji zahteve minimuma delovnega procesa za tolmače.

**Izrek**

1. Predlog za izdajo začasne odredbe se zavrne.
2. Odločitev o stroških se pridrži.

**Sklep predsednika Splošnega sodišča z dne 4. julija 2018 – Aquino in drugi/Parlament****(Zadeva T-402/18 R)*****(Začasna odredba – Pravo institucij – Stavka tolmačev – Ukrepi o zagotovitvi minimuma delovnega procesa tolmačev, ki jih je sprejel Evropski parlament – Predlog za odlog izvršbe – Predlog za izdajo začasne odredbe – Delna nedopustnost – Tehtanje interesov)***

(2018/C 392/39)

Jezik postopka: francoščina

**Stranke**

Tožeče stranke: Roberto Aquino (Bruselj, Belgija) in 30 drugih tožečih strank, katerih imena so navedena v prilogi k sklepu (zastopnica: L. Levi, odvetnica)

Tožena stranka: Evropski parlament

**Predmet**

Predlog na podlagi členov 278 in 279 PDEU, prvič, za odlog izvršbe sklepov Evropskega parlamenta z dne 2. in 3. julija 2018 o zagotovitvi minimuma delovnega procesa tolmačev in prihodnje sklepe o zagotovitvi minimuma delovnega procesa tolmačev za 5., 10. in 11. julij 2018, in drugič, da se Parlamentu odredi, da v prihodnosti omeji izdajo sklepov o zagotovitvi minimuma delovnega procesa tolmačev.

**Izrek**

1. Predlog za izdajo začasne odredbe se zavrne.
2. Odločitev o stroških se pridrži.

---

**Tožba, vložena 24. avgusta 2018 – Francija/Komisija****(Zadeva T-507/18)**

(2018/C 392/40)

Jezik postopka: francoščina

**Stranki**

Tožeča stranka: Francoska republika (zastopniki: F. Alabrune, D. Colas, A.-L. Desjonquères, S. Horrenberger in A. Alidière, agenti)

Tožena stranka: Evropska komisija

**Predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- Izvedbeni sklep Komisije (EU) 2018/873 z dne 13. junija 2018 o izključitvi nekaterih odhodkov držav članic iz naslova Evropskega kmetijskega jamstvenega sklada (EKJS) in Evropskega kmetijskega sklada za razvoj podeželja (EKSRP) iz financiranja Evropske unije razglasi za ničen v delu, v katerem je v njem uporabljen pavšalni popravek 5 %, ki ustreza 1 945 435,39 EUR, za „Druge neposredna pomoč i– POSEI“ zaradi nepravilnosti pri obračunavanju nekaterih pošiljk banan v proračunskem letih 2013, 2014, 2015 in 2016;
- Evropski komisiji naloži plačilo stroškov.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja en sam tožbeni razlog, ki se nanaša na napačno uporabo prava, ki naj bi jo Komisija storila v okviru postopka za potrditev skladnosti v zvezi s pomočjo za banane s tem, da je napačno razlagala pojem „trženje“ zelenih banan, ki so upravičene do pomoči programa možnosti za oddaljene in otoške regije (POSEI), ki se uporabi za Gvadelup in Martinik.

Tožeča stranka namreč trdi, prvič, da je Komisija za ta pojem uporabila napačno razlago, ki krši področje uporabe Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 1333/2011 z dne 19. decembra 2011 o določitvi tržnih standardov za banane, pravil za preverjanje skladnosti s temi tržnimi standardi in zahtev za obvestila v sektorju banan (UL 2011, L 336, str. 23).

Drugič, trdi, da razlaga tega pojma, ki jo je uporabila Komisija, izhaja iz napačne uporabe člena 76 Uredbe (EU) št. 1308/2013 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 17. decembra 2013 o vzpostavitvi skupne ureditve trgov kmetijskih proizvodov in razveljavitvi uredb Sveta (EGS) št. 922/72, (EGS) št. 234/79, (ES) št. 1037/2001 in (ES) št. 1234/2007 (UL 2013, L 347, str. 671).

---

**Tožba, vložena 29. avgusta 2018 – BGC Partners/EUIPO – Bankgirocentralen BGC (BGC PARTNERS)****(Zadeva T-520/18)**

(2018/C 392/41)

*Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina***Stranke***Tožeča stranka:* BGC Partners (New York, New York, Združene države) (zastopnik: P. Walsh, lawyer)*Tožena stranka:* Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)*Druška stranka pred odborom za pritožbe:* Bankgirocentralen BGC AB (Stockholm, Švedska)**Podatki o postopku pred EUIPO***Imetnik sporne znamke:* tožeča stranka*Zadevna sporna znamka:* besedna znamka Evropske unije BGC PARTNERS – znamka Evropske unije št. 3 808 185*Postopek pred EUIPO:* postopek za razveljavitev*Izpodbijana odločba:* odločba petega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 7. junija 2018 v zadevi R 2185/2014-5**Tožbeni predlogi***Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:*

- izpodbijano odločbo razveljavi v delu, v katerem je odbor za pritožbe ugotovil, da je treba ugotoviti ničnost registracije za „finančne posle, denarne posle, bančništvo, finančne storitve, finančni kliring“ iz razreda 36;
- EUIPO in intervenientki naloži plačilo stroškov tožeče stranke tega postopka;
- izpodbijano odločbo spremeni v delu glede stroškov ter odredi, da se na podlagi člena 134(1) Poslovnika Splošnega sodišča neuspeli intervenientki naloži plačilo stroškov postopka pred odborom za pritožbe in postopka z ugovorom.

**Navajana tožbena razloga**

- Odbor za pritožbe je nepravilno ugotovil, da je na podlagi dokazov o uporabi mogoče dokazati resno uporabo znamke;
  - kršitev člena 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.
-

**Tožba, vložena 29. avgusta 2018 – BGC Partners/EUIPO – Bankgirocentralen BGC (BGC BROKERAGE)**

**(Zadeva T-521/18)**

(2018/C 392/42)

*Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina*

**Stranke**

*Tožeča stranka:* BGC Partners LP (New York, New York, Združene države) (zastopnik: P. Walsh, odvetnik)

*Tožena stranka:* Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

*Druga stranka pred odborom za pritožbe:* Bankgirocentralen BGC AB (Stockholm, Švedska)

**Podatki o postopku pred EUIPO**

*Imetnik sporne znamke:* tožeča stranka pred Splošnim sodiščem

*Zadevna sporna znamka:* besedna znamka Evropske unije BGC BROKERAGE – znamka Evropske unije št. 3 812 195

*Postopek pred EUIPO:* postopek za ugotovitev ničnosti

*Izpodbijana odločba:* odločba petega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 7. junija 2018 v zadevi R 2186/2014-5

**Tožbeni predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi v delu, v katerem je odbor za pritožbe ugotovil, da je treba ugotoviti ničnost registracije za „finančne posle, denarne posle, bančništvo, finančne storitve, finančni kliring“ iz razreda 36;
- EUIPO in intervenientki naloži plačilo stroškov, ki so tožeči stranki nastali v tem postopku;
- izpodbijano odločbo spremeni v delu, ki se nanaša na stroške, in v skladu s členom 134(1) Poslovnika Splošnega sodišča neuspeli intervenientki naloži plačilo stroškov, ki so nastali pred odborom za pritožbe in v postopku z ugovorom.

**Navajana tožbena razloga**

- Odbor za pritožbe je napačno ugotovil, da je dokaz o uporabi zadostoval kot dokaz o resni in dejanski uporabi znamke;
- kršitev člena 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

**Tožba, vložena 28. avgusta 2018 – BGC Partners/EUIPO – Bankgirocentralen BGC (AUREL BGC)****(Zadeva T-522/18)**

(2018/C 392/43)

*Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina***Stranke***Tožeča stranka:* BGC Partners LP (New York, New York, Združene države) (zastopnik: P. Walsh, lawyer)*Tožena stranka:* Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)*Druška stranka pred odborom za pritožbe:* Bankgirocentralen BGC AB (Stockholm, Švedska)**Podatki o postopku pred EUIPO***Prijavitelj sporne znamke:* tožeča stranka*Zadevna sporna znamka:* Prijava besedne znamke Evropske unije AUREL BGC – zahteva za registracijo št. 11 092 707*Postopek pred EUIPO:* postopek z ugovorom*Izpodbijana odločba:* odločba petega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 7. junija 2018 v zadevi R 2194/2014-5**Tožbeni predlogi***Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:*

- razveljavi izpodbijano odločbo v delu, kjer je odbor za pritožbe ugotovil, da je prijavo treba zavrniti za posebne storitve iz razredov 35 in 36;
- EUIPO in intervenientki naloži plačilo stroškov tožeče stranke tega postopka;
- izpodbijano odločbo spremeni v delu glede stroškov ter odredi, da se na podlagi člena 134(1) Poslovnika Splošnega sodišča neuspeli intervenientki naloži plačilo stroškov postopka pred odborom za pritožbe in postopka z ugovorom.

**Navajana tožbena razloga**

- Odbor za pritožbe je nepravilno ugotovil, da je na podlagi dokazov o uporabi mogoče dokazati resno uporabo znamke;
  - Kršitev člena 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.
-

**Tožba, vložena 3. septembra 2018 – BGC Partners/EUIPO – Bankgirocentralen BGC (BGCPRO)****(Zadeva T-523/18)**

(2018/C 392/44)

*Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina***Stranke***Tožeča stranka:* BGC Partners (New York, New York, Združene države) (zastopnik: P. Walsh, lawyer)*Tožena stranka:* Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)*Druga stranka pred odborom za pritožbe:* Bankgirocentralen BGC AB (Stockholm, Švedska)**Podatki o postopku pred EUIPO***Prijavitelj sporne znamke:* tožeča stranka*Zadevna sporna znamka:* Prijava besedne znamke Evropske unije BGCPRO – Zahteva za registracijo št. 9 573 965*Postopek pred EUIPO:* Postopek z ugovorom*Izpodbijana odločba:* Odločba četrtega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 7. junija 2018 v zadevi R 2544/2014-5**Tožbeni predlog***Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:*

- izpodbijano odločbo razveljavi v delu, v katerem je odbor za pritožbe ugotovil, da mora biti prijava zavrnjena za določene storitve iz razreda 36;
- EUIPO in intervenientu naloži plačilo stroškov, ki so tožeči stranki nastali v tem postopku;
- izpodbijano odločbo spremeni kar zadeva odločitev o stroških in v skladu s členom 134(1) Poslovnika Splošnega sodišča neuspešnemu intervenientu naloži plačilo stroškov postopka pred odborom za pritožbe in postopka z ugovorom.

**Navajana tožbena razloga**

- Odbor za pritožbe je nepravilno ugotovil, da je bil dokaz o uporabi zadosten za izkaz resne in dejanske uporabe znamke;
- kršitev člena 8(1)(b) Uredbe Evropske parlamenta in Sveta (EU) 2017/1001.

**Tožba, vložena 10. septembra 2018 – Aroma Essence/EUIPO – Refan Bulgaria (Gobe za prhanje)****(Zadeva T-532/18)**

(2018/C 392/45)

*Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina***Stranke***Tožeča stranka:* Aroma Essence Ltd (Kazanlak, Bolgarija) (zastopnik: A. Nastev, lawyer)*Tožena stranka:* Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)*Druga stranka pred odborom za pritožbe:* Refan Bulgaria OOD (Trud, Bolgarija)**Podatki o postopku pred EUIPO***Imetnik spornega modela:* druga stranka pred odborom za pritožbe*Zadevni sporni model:* model Evropske unije št. 1333223-0001*Izpodbijana odločba:* odločba tretjega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 19. julija 2018 v zadevi R 1197/2017-3**Tožbena predloga***Tožeča stranka* Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi ali jo spremeni tako, da zavrne pritožbo družbe Refan Bulgaria OOD zoper odločbo oddelka za ničnost pri EUIPO z dne 10. aprila 2017;
- EUIPO in družbi Refan Bulgaria OOD naloži plačilo njunih stroškov ter stroškov, ki so družbi Aroma Essence Ltd nastali v postopku pred Splošnim sodiščem in pred tretjim odborom za pritožbe.

**Navajani tožbeni razlogi**

- Kršitev načela dobrega obravnavanja;
- kršitev členov 53(1) in (2) ter 60(1) Uredbe Sveta (ES) št. 6/2002 v povezavi s členi 28(1)(b)(i)(v)(vi), 30(1) in 36(1) Uredbe Komisije (ES) št. 2245/2002;
- kršitev načel pravne varnosti, enakega obravnavanja in dobrega obravnavanja;
- kršitev členov 59, 60(1), 65(1)(b)(c) in 75 Uredbe Sveta (ES) št. 6/2002 ter člena 36(1) Uredbe Komisije (ES) št. 2245/2002.

**Tožba, vložena 7. septembra 2018 – Peek & Cloppenburg/EUIPO – Peek & Cloppenburg (Peek)****(Zadeva T-534/18)**

(2018/C 392/46)

*Jezik, v katerem je bila tožba vložena: nemščina***Stranke***Tožeča stranka:* Peek & Cloppenburg KG, Düsseldorf (Düsseldorf, Nemčija) (zastopnik: P. Lange, odvetnik)*Tožena stranka:* Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)*Druga stranka pred odborom za pritožbe:* Peek & Cloppenburg KG, Hamburg (Hamburg, Nemčija)**Podatki o postopku pred EUIPO***Prijavitelj sporne znamke:* tožeča stranka*Zadevna sporna znamka:* besedna znamka Evropske unije Peek – prijava št. 1 915 438*Postopek pred EUIPO:* postopek z ugovorom*Izpodbijana odločba:* odločba prvega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 31. maja 2018 v zadevi R 115/2005-1**Tožbena predloga***Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:*

- izpodbijano odločbo razveljavi;
- EUIPO naloži plačilo stroškov.

**Navajani tožbeni razlogi**

- Kršitev člena 8(4) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta v povezavi s členom 15(2) MarkenG (zakon o blagovni znamki);
- kršitev člena 8(4) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta;
- kršitev člena 8(4) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta v povezavi s členom 15(2) zakona o blagovni znamki zaradi ugotovitve verjetnosti zmede;
- kršitev člena 63 Uredbe Sveta (ES) št. 207/2009 v povezavi s pravilom 20(7)(c) Uredbe Komisije (ES) št. 2868/95.

**Tožba, vložena 7. septembra 2018 – Peek & Cloppenburg/EUIPO – Peek & Cloppenburg (Peek's)****(Zadeva T-535/18)**

(2018/C 392/47)

*Jezik, v katerem je bila tožba vložena: nemščina***Stranke***Tožeča stranka:* Peek & Cloppenburg KG, Düsseldorf (Düsseldorf, Nemčija) (zastopnik: P. Lange, odvetnik)*Tožena stranka:* Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)*Druga stranka pred odborom za pritožbe:* Peek & Cloppenburg KG, Hamburg (Hamburg, Nemčija)**Podatki o postopku pred EUIPO***Prijavitelj sporne znamke:* tožeča stranka*Zadevna sporna znamka:* besedna znamka Evropske unije Peek's – prijava št. 3 263 589*Postopek pred EUIPO:* postopek z ugovorom*Izpodbijana odločba:* odločba prvega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 31. maja 2018 v zadevi R 60/2007-1**Tožbena predloga***Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:*

- izpodbijano odločbo razveljavi;
- EUIPO naloži plačilo stroškov.

**Navajani tožbeni razlogi**

- Kršitev člena 8(4) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta v povezavi s členom 15(2) MarkenG (zakon o blagovni znamki);
  - kršitev člena 8(4) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta;
  - kršitev člena 8(4) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta v povezavi s členom 15(2) zakona o blagovni znamki zaradi ugotovitve verjetnosti zmede;
  - kršitev člena 8(4) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta v povezavi s členom 15(3) zakona o blagovni znamki zaradi ugotovitve nepoštenega izkoriščanja ali oškodovanja razlikovalnega značaja ali ugleda;
  - kršitev člena 63 Uredbe Sveta (ES) št. 207/2009 v povezavi s pravilom 20(7)(c) Uredbe Komisije (ES) št. 2868/95.
-





ISSN 1977-1045 (elektronska različica)  
ISSN 1725-5244 (tiskana različica)



**Urad za publikacije Evropske unije**  
2985 Luxembourg  
LUKSEMBURG

**SL**