

Uradni list

Evropske unije

C 276



Slovenska izdaja

Informacije in objave

Letnik 61

6. avgust 2018

Vsebina

IV Informacije

INFORMACIJE INSTITUCIJ, ORGANOV, URADOV IN AGENCIJ EVROPSKE UNIJE

Sodišče Evropske unije

2018/C 276/01	Zadnje objave Sodišča Evropske unije v <i>Uradnem listu Evropske unije</i>	1
---------------	--	---

V Objave

SODNI POSTOPKI

Sodišče

2018/C 276/02	Zadeva C-163/16: Sodba Sodišča (veliki senat) z dne 12. junija 2018 (predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Rechtbank Den Haag – Nizozemska) – Christian Louboutin, Christian Louboutin Sas/van Haren Schoenen BV (Predhodno odločanje – Znamke – Absolutni razlogi za zavrnitev registracije ali neveljavnost – Znak, sestavljen izključno iz oblike proizvoda – Pojem „oblika“ – Barva – Namestitev na delu proizvoda – Direktiva 2008/95/ES – Člen 2 – Člen 3(1)(e)(iii))	2
2018/C 276/03	Zadeva C-530/16: Sodba Sodišča (četrti senat) z dne 13. junija 2018 – Evropska komisija/Republika Poljska (Neizpolnitev obveznosti države – Varnost na železnica – Direktiva 2004/49/ES – Nesprejetje določb, potrebnih za zagotovitev neodvisnosti preiskovalnega organa)	2
2018/C 276/04	Zadeva C-650/16: Sodba Sodišča (veliki senat) z dne 12. junija 2018 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Østre Landsret – Danska) – A/S Bevola, Jens W. Trock ApS/Skatteministeriet (Predhodno odločanje – Člen 49 PDEU – Davek od dohodkov pravnih oseb – Svoboda ustanavljanja – Družba rezidentka – Obdavčljivi dobiček – Davčna oprostitve – Odbitek izgub, ki so jih utrpeli stalne poslovne enote rezidentke – Dovoljenje – Odbitek izgub, ki so jih utrpeli stalne poslovne enote nerezidentke – Izključitev – Izjema – Izbirni sistem mednarodne skupne obdavčitve)	3

SL

2018/C 276/05	Zadeva C-665/16: Sodba Sodišča (sedmi senat) z dne 13. junija 2018 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Naczelny Sąd Administracyjny – Poljska) – Minister Finansów/Gmina Wrocław (Predhodno odločanje – Davek na dodano vrednost (DDV) – Direktiva 2006/112/ES – Člen 2(1)(a) – Dobava blaga za plačilo – Člen 14(1) – Prenos pravice do razpolaganja s premoženjem v stvareh kot lastnik – Člen 14 (2)(a) – Prenos lastninske pravice na premoženju, ki je v lasti občine, proti plačilu odškodnine državi, za izgradnjo državne ceste – Pojem „odškodnina“ – Transakcija, ki je predmet obdavčitve z DDV)	4
2018/C 276/06	Zadeva C-683/16: Sodba Sodišča (tretji senat) z dne 13. junija 2018 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Verwaltungsgericht Köln – Nemčija) – Deutscher Naturschutzring, Dachverband der deutschen Natur- und Umweltschutzverbände e.V./Zvezna republika Nemčija (Predhodno odločanje – Skupna ribiška politika – Uredba (EU) št. 1380/2013 – Člen 11 – Ohranjanje morskih bioloških virov – Varstvo okolja – Ohranjanje naravnih habitatov ter prostoživečih živalskih in rastlinskih vrst – Izključna pristojnost Evropske unije)	4
2018/C 276/07	Zadeva C-39/17: Sodba Sodišča (četrti senat) z dne 14. junija 2018 (predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Cour de cassation – Francija) – Lubrizol France SAS/Caisse nationale du Régime social des indépendants (RSI) participations extérieures (Predhodno odločanje – Prosti pretok blaga – Člena 28 in 30 PDEU – Dajatve s podobnim učinkom – Člen 110 PDEU – Notranji davki – Solidarnostni socialni prispevek družb – Dajatve – Davčna osnova – Skupni letni promet družb – Direktiva 2006/112/ES – Člen 17 – Prenos blaga v drugo državo članico – Vrednost prenesenega blaga – Vključitev v skupni letni promet)	5
2018/C 276/08	Zadeva C-169/17: Sodba Sodišča (prvi senat) z dne 14. junija 2018 (predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunal Supremo – Španija) – Asociación Nacional de Productores de Ganado Porcino/Administración del Estado (Predhodno odločanje – Člena 34 in 35 PDEU – Prosti pretok blaga – Količinske omejitve – Ukrepi z enakim učinkom – Varstvo prašičev – Proizvodi, pripravljeni ali trženi v Španiji – Standardi kakovosti za ibersko meso, iberski pršut, iberski zašinec in iberski sušen svinjski hrbet – Pogoji za uporabo oznake „de cebo“ – Izboljšanje kakovosti proizvodov – Direktiva 2008/120/ES – Področje uporabe)	6
2018/C 276/09	Zadeva C-223/17 P: Sodba Sodišča (deseti senat) z dne 14. junija 2018 – Lubrizol France SAS/Svet Evropske unije, Evropska komisija (Pritožba – Skupna carinska tarifa – Avtonomne dajatve na nekatere kmetijske in industrijske proizvode – Zahtevki za tarifne opustitve – Uredba (EU) št. 1344/2011 – Odobrene tarifne opustitve – Ugovor – Uredba (EU) št. 1387/2013 – Odprava spornih opustitev – Primerljivi proizvodi, ki so na voljo v zadostnih količinah na trgu Unije)	7
2018/C 276/10	Zadeva C-421/17: Sodba Sodišča (sedmi senat) z dne 13. junija 2018 (predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Naczelny Sąd Administracyjny – Poljska) – Szef Krajowej Administracji Skarbowej/Polfarmex Spółka Akcyjna w Kutnie (Predhodno odločanje – Obdavčenje – Skupni sistem davka na dodano vrednost (DDV) – Direktiva 2006/112/ES – Člen 2(1)(a) – Področje uporabe – Obdavčljive transakcije – Dobava blaga za plačilo – Prenos nepremičnine na delničarja, ki ga opravi delniška družba kot plačilo za odkup njegovih delnic)	8
2018/C 276/11	Zadeva C-458/17 P: Sodba Sodišča (osmi senat) z dne 14. junija 2018 – Rami Makhoul/Svet Evropske unije, Evropska komisija (Pritožba – Skupna zunanja in varnostna politika – Omejevalni ukrepi proti Sirski arabski republik – Ukrepi proti vodilnim poslovnem, delujočim v Siriji, in vplivnim članom družin Assad in Makhoul – Pravica do obrambe – Dokaz o utemeljenosti vpisa na seznam)	8
2018/C 276/12	Zadeva C-589/16: Sklep Sodišča (osmi senat) z dne 7. junija 2018 (predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Landesverwaltungsgericht Oberösterreich – Avstrija) – Mario Alexander Filippi in drugi (Predhodno odločanje – Člen 53(2) in člen 94 Poslovnika Sodišča – Neobstoj zadostnih pojasnil glede dejanskega in pravnega okvira spora o glavni stvari ter razlogov, ki upravičujejo potrebo po odgovoru na vprašanje za predhodno odločanje – Očitna nedopustnost)	9

2018/C 276/13	Zadeva C-402/17 P: Sklep Sodišča (deseti senat) z dne 17. maja 2018 – JYSK sp. z o.o./Evropska komisija (Pritožba – Člen 181 Poslovnika Sodišča – Zavrnitev dodelitve finančnega prispevka iz Evropskega sklada za regionalni razvoj (ESRR) za velik projekt „Evropski center za skupne storitve“ – Ničnostna tožba – Podjetje, odgovorno za izvedbo projekta – Pogoji dopustnosti – Neobstoj neposrednega nanašanja)	9
2018/C 276/14	Zadeva C-481/17 P: Sklep Sodišča (šesti senat) z dne 30. maja 2018 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Administrativen sad Veliko Tarnovo – Bolgarija) – Nikolay Yanchev/Direktor na Direktsia „Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika“ Veliko Tarnovo pri Tsentralno upravlenie na Natsionalnata agentsia za prihodite (Predhodno odločanje – Člen 99 Poslovnika Sodišča – Shema pomoči, ki jo je odobrila Evropska komisija – Pomoč za naložbe v kmetijski sektor – Davčna oprostitvev – Znižanje davka od dohodkov pravnih oseb – Pogoji – Zavrnitev dodelitve posamične pomoči iz te sheme pomoči)	10
2018/C 276/15	Zadeva C-190/18: Sklep Sodišča (sedmi senat) z dne 30. maja 2018 (predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo juge de paix du premier canton de Schaerbeek – Belgija) – Société nationale des chemins de fer belges (SNCB)/Gherasim Sorin Rusu (Predhodno odločanje – Člen 53(2) in člen 94 Poslovnika Sodišča – Neobstoj zadostnih pojasnil glede dejanskega in pravnega okvira spora o glavni stvari ter glede razlogov, ki bi upravičevali potrebo po odgovoru na vprašanje za predhodno odločanje – Očitna nedopustnost)	11
2018/C 276/16	Zadeva C-166/18: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Commissione Tributaria Regionale per la Campania (Italija) 1. marca 2018 – Idroenergia Srl/Agenzia delle dogane e dei Monopoli – Ufficio delle Dogane di Caserta	11
2018/C 276/17	Zadeva C-249/18: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Hoge Raad der Nederlanden (Nizozemska) 11. aprila 2018 – Staatssecretaris van Financiën/CEVA Freight Holland BV	12
2018/C 276/18	Zadeva C-251/18: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Rechtbank Noord-Holland (Nizozemska) 12. aprila 2018 – Trace sport/Inspecteur van de Belastingdienst/Douane, kantoor Eindhoven	12
2018/C 276/19	Zadeva C-257/18: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Centrale Raad van Beroep (Nizozemska) 13. aprila 2018 – M. Güler/Raad van bestuur van het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen (Uwv)	13
2018/C 276/20	Zadeva C-258/18: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Centrale Raad van Beroep (Nizozemska) 13. aprila 2018 – H. Solak/Raad van bestuur van het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen (Uwv)	14
2018/C 276/21	Zadeva C-263/18: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Rechtbank te 's-Gravenhage (Nizozemska) 16. aprila 2018 – Nederlands Uitgeversverbond, Groep Algemene Uitgevers/Tom Kabinet Internet BV, Tom Kabinet Holding BV, Tom Kabinet Uitgeverij BV	14
2018/C 276/22	Zadeva C-264/18: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Grondwettelijk Hof (Belgija) 13. aprila 2018 – P. M., N. G.d.M., P. V.d.S./Ministerraad	15
2018/C 276/23	Zadeva C-265/18: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (Litva) 17. aprila 2018 – Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos/Akvilė Jarmuškienė	16
2018/C 276/24	Zadeva C-269/18: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Raad van State (Nizozemska) 19. aprila 2018 – Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie, J, S/C, Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie	16
2018/C 276/25	Zadeva C-285/18: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Lietuvos Aukščiausiasis Teismas (Litva) 25. aprila 2018 – Kauno miesto savivaldybė, Kauno miesto savivaldybės administracija	17

2018/C 276/26	Zadeva C-288/18: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Hoge Raad der Nederlanden (Nizozemska) 25. aprila 2018 – X BV/Staatssecretaris van Financiën	19
2018/C 276/27	Zadeva C-298/18: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Arbeitsgerichts Cottbus – Kammern Senftenberg (Nemčija) 2. maja 2018 – Reiner Grafe in Jürgen Pohle/Südbrandenburger Nahverkehrs GmbH in OSL Bus GmbH	19
2018/C 276/28	Zadeva C-302/18: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (Belgija) 4. maja 2018 – X/Belgische Staat	20
2018/C 276/29	Zadeva C-314/18: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Rechtbank Amsterdam (Nizozemska) 8. maja 2018 – Openbaar Ministerie/SF	21
2018/C 276/30	Zadeva C-329/18: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Augstākā tiesa (Latvija) 17. maja 2018 – Valsts ieņēmumu dienests/SIA „Altic“	21
2018/C 276/31	Zadeva C-335/18: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Sofijski gradski sad (Bolgarija) 23. maja 2018 – Strafverfahren/AK	22
2018/C 276/32	Zadeva C-336/18: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Apelativen sad Sofia (Bolgarija) 23. maja 2018 – kazenski postopek proti EP	23
2018/C 276/33	Zadeva C-342/18 P: Pritožba, ki jo je Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A. vložila 24. maja 2018 zoper sklep Splošnega sodišča (prvi senat) z dne 15. marca 2018 v zadevi T-130/17, Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A./Komisija	24
2018/C 276/34	Zadeva C-358/18 P: Pritožba, ki jo je Republika Poljska vložila 1. junija 2018 zoper sodbo Splošnega sodišča (deveti senat) z dne 15. marca 2018 v zadevi T-507/15, Republika Poljska/Komisija	25
2018/C 276/35	Zadeva C-363/18: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Conseil d'État (Francija) 4. junija 2018 – Organisation juive européenne, Vignoble Psagot Ltd/Ministre de l'Économie et des Finances	27
2018/C 276/36	Zadeva C-371/18: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo High Court of Justice (Chancery Division) (Združeno kraljestvo) 6. junija 2018 – Sky plc, Sky International AG, Sky UK Limited/Skykick UK Limited, Skykick inc	27
2018/C 276/37	Zadeva C-379/18: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Bundesverwaltungsgericht (Nemčija) 8. junija 2018 – Deutsche Lufthansa AG/Land Berlin	28
2018/C 276/38	Zadeva C-393/18: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo High Court of Justice, Family Division (England and Wales) (Združeno kraljestvo) 14. junija 2018 – UD/XB	29
2018/C 276/39	Zadeva C-432/16: Sklep predsednika Sodišča z dne 12. aprila 2018 (predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunal Superior de Justicia de Cataluña – Španija) – Carolina Minayo Luque/Quitxalla Stars, SL, Fondo de Garantía Salarial, Ministerio Fiscal	30
2018/C 276/40	Zadeva C-538/16: Sklep predsednika Sodišča z dne 18. maja 2018 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Landgericht Frankfurt am Main – Nemčija) – Kevin Joseph Devine/Air Nostrum Lineas Aereas del Mediterraneo SA	30
2018/C 276/41	Zadeva C-631/16: Sklep predsednika Sodišča z dne 17. aprila 2018 (predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Rechtbank Noord-Holland – Nizozemska) – Inspecteur van de Belastingdienst/Douane kantoor Rotterdam Rijnmond	30
2018/C 276/42	Zadeva C-686/16: Sklep predsednika Sodišča (drugi senat) z dne 8. maja 2018 – Meissen Keramik GmbH/Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)	30

2018/C 276/43	Zadeva C-71/17: Sklep predsednika drugega senata Sodišča z dne 22. marca 2018 (predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Supremo Tribunal de Justiça – Portugalska) – David Vicente Fernandes/Gabinete Português de Carta Verde	31
2018/C 276/44	Zadeva C-141/17: Sklep predsednika Sodišča z dne 1. junija 2018 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Tribunal Superior de Justicia del País Vasco – Španija) – José Luis Cabana Carballo/Instituto Nacional de la Seguridad Social (INSS), Tesorería General de la Seguridad Social (TGSS)	31
2018/C 276/45	Zadeva C-303/17: Sklep predsednika Sodišča z dne 23. aprila 2018 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság – Madžarska) – Headlong Limited/Nemzeti Adó-és Vámhivatal Központi Irányítása	31
2018/C 276/46	Zadeva C-371/17: Sklep predsednika Sodišča z dne 12. aprila 2018 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Bundesgerichtshof – Nemčija) – Uber BV/Richard Leipold	31
2018/C 276/47	Zadeva C-381/17: Sklep predsednika Sodišča z dne 29. marca 2018 – Evropska komisija/Republika Hrvaška, ob intervenciji Francoske republike	32
2018/C 276/48	Zadeva C-382/17: Sklep predsednika osmega senata Sodišča z dne 24. maja 2018 – Evropska komisija/Portugalska republika	32
2018/C 276/49	Zadeva C-415/17: Sklep predsednika Sodišča z dne 26. aprila 2018 – Evropska komisija/Republika Hrvaška, ob podpori: Francoske republike	32
2018/C 276/50	Zadeva C-491/17: Sklep predsednika tretjega senata Sodišča z dne 28. maja 2018 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Supreme Court of the United Kingdom – Združeno kraljestvo) – Hoteles Pinero Canarias SL/Keefe, prek zakonitega zastopnika Eytona	32
2018/C 276/51	Zadeva C-615/17: Sklep predsednika Sodišča z dne 26. aprila 2018 (predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Landgericht Düsseldorf) – Eurowings GmbH/Klaus Rövekamp, Christiane Rupp	33
2018/C 276/52	Zadeva C-645/17: Sklep predsednika Sodišča z dne 23. marca 2018 (predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Landgericht Frankfurt am Main – Nemčija) – Emirates Airlines – Direktion für Deutschland/Aylin Wüst, Peter Wüst	33
2018/C 276/53	Zadeva C-711/17: Sklep predsednika Sodišča z dne 17. maja 2018 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Amtsgericht Hamburg – Nemčija) – Anke Hartog/British Airways plc	33
2018/C 276/54	Zadeva C-721/17: Sklep predsednika Sodišča z dne 17. maja 2018 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Amtsgericht Hannover – Nemčija) – Sebastien Vollmer, Vera Sagalov/Swiss Global Air Lines AG	33
2018/C 276/55	Zadeva C-7/18: Sklep predsednika Sodišča z dne 26. aprila 2018 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Tribunal Superior de Justicia de Galicia – Španija) – Modesto Jardón Lama/Instituto Nacional de la Seguridad Social, Tesorería General de la Seguridad Social	34
2018/C 276/56	Zadeva C-27/18: Sklep predsednika Sodišča z dne 1. junija 2018 – Evropska komisija/Republika Bolgarija, ki jo podpira Francoska republika	34
2018/C 276/57	Zadeva C-57/18: Sklep predsednika Sodišča z dne 17. maja 2018 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Bundesarbeitsgericht – Nemčija) – AX/BW	34
2018/C 276/58	Zadeva C-87/18: Sklep predsednika Sodišča z dne 29. maja 2018 – Evropska komisija/Veliko vojvodstvo Luksemburg	34

2018/C 276/59	Zadeva C-88/18: Sklep predsednika Sodišča z dne 29. maja 2018 – Evropska komisija/Veliko vojvodstvo Luksemburg	35
2018/C 276/60	Zadeva C-196/18: Sklep predsednika Sodišča z dne 1. junija 2018 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD) – Portugalska) – Raúl Vítor Soares de Sousa/Autoridade Tributária e Aduaneira	35
Splošno sodišče		
2018/C 276/61	Zadeva T-259/13 RENV: Sodba Splošnega sodišča z dne 26. junija 2018 – Francija/Komisija (EKUJS – „Jamstveni oddelek“ – EKJS in EKSPR – Odhodki, izključeni iz financiranja – Ukrepi podpore za razvoj podeželja – Območja z naravnimi omejitvami – Pavšalni finančni popravek – Odhodki Francije – Merilo obremenitve – Pregledi na kraju samem)	36
2018/C 276/62	Zadeva T-104/15: Sodba Splošnega sodišča z dne 20. junija 2018 – KV/Komisija (Sporazumi o dodelitvi sredstev, sklenjeni v okviru akcijskega programa na področju vseživljenjskega življenja (2007–2013) – Projekta „Green Business is Smart Business“ in „LadybizIT: Woman entrepreneurship on the verge of ICT“ – Neupravičeni stroški – Ničnostna tožba – Nepristojnost Komisije)	36
2018/C 276/63	Združeni zadevi T-306/15 in T-484/15: Sodba Splošnega sodišča z dne 20. junija 2018 – KV/EACEA (Arbitražna klavzula – Sporazumi o dodelitvi nepovratnih sredstev, sklenjeni v okviru akcijskega programa za vseživljenjsko učenje (2007–2013) – Projekta NEST in „This is IT“ – Neupravičeni stroški – Drugačna opredelitev tožb)	37
2018/C 276/64	Zadeva T-537/15: Sodba Splošnega sodišča z dne 26. junija 2018 – Deutsche Post/EUIPO – Verbis Alfa et EasyPack (InPost) (Znamka Evropske unije – Postopek z ugovorom – Prijava figurativne znamke Evropske unije InPost – Prejšnji figurativni znamki Evropske unije INFOPOST in ePOST ter prejšnja besedna nacionalna znamka POST – Relativni razlog za zavrnitev – Neobstoj verjetnosti zmede – Člen 8(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009 (postal člen 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001) – Neobstoj škodovanja ugledu in neobstoj oslabitve – Člen 8(5) Uredbe št. 207/2009 (postal člen 8(5) Uredbe 2017/1001) – Dokazi, ki so bili prvič predloženi pred Splošnim sodiščem)	38
2018/C 276/65	Zadeva T-227/16: Sodba Splošnega sodišča z dne 21. junija 2018 – Haverkamp IP/EUIPO – Sissel (Blazina) (Model Skupnosti – Postopek za ugotovitev ničnosti – Mednarodna registracija, v kateri je imenovana Evropska unija – Registriran model Skupnosti, ki predstavlja blazino – Prejšnji model – Razlog za ugotovitev ničnosti – Neobstoj individualnosti – Seznanjeni uporabnik – Stopnja svobode oblikovalca – Dokaz nasičenosti stanja tehnike – Neobstoj različnega celotnega vtisa – Člena 6 in 25(1)(b) Uredbe (ES) št. 6/2002 – Člen 63(1) Uredbe št. 6/2002)	39
2018/C 276/66	Zadeva T-228/16: Sodba Splošnega sodišča z dne 21. junija 2018 – Haverkamp IP/EUIPO – Sissel (Vzorec površine prodnate plaže) (Model Skupnosti – Postopek za razglasitev ničnosti – Mednarodna registracija, v kateri je imenovana Evropska unija – Registriran model Skupnosti, ki predstavlja vzorec površine prodnate plaže – Prejšnji model – Razlog za ugotovitev ničnosti – Neobstoj novosti – Člena 5 in 25(1)(b) Uredbe (ES) št. 6/2002)	39
2018/C 276/67	Zadeva T-325/16: Sodba Splošnega sodišča z dne 20. junija 2018 – České dráhy/Komisija (Konkurenca – Upravni postopek – Sklep o odreditvi preiskave – Sorazmernost – Neobstoj samovoljnosti – Obveznost obrazložitve – Dovolj resni indici – Pravna varnost – Legitimno pričakovanje – Pravica do spoštovanja zasebnega življenja – Pravica do obrambe)	40

2018/C 276/68	Zadeva T-619/16: Sodba Splošnega sodišča z dne 26. junija 2018 – Sicignano/EUIPO – IN.PRO. DI (GiCapri „a giacchett’e capri“) (Znamka Evropske unije – Postopek z ugovorom – Prijava figurativne znamke Evropske unije GiCapri „a giacchett’e capri“ – Prejšnja figurativna znamka Evropske unije CAPRI – Relativni razlog za zavrnitev – Verjetnost zmede – Člen 8(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009 (postal člen 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001))	41
2018/C 276/69	Zadeva T-621/16: Sodba Splošnega sodišča z dne 20. junija 2018 – Česke dráhy/Komisija (Konkurenca – Upravni postopek – Odločba o odreditvi pregleda – Pregled, odrejen na podlagi informacij, ki izvirajo iz drugega pregleda – Sorazmernost – Obveznost obrazložitve – Pravica do spoštovanja zasebnega življenja – Pravica do obrambe)	41
2018/C 276/70	Zadeva T-739/16: Sodba Splošnega sodišča z dne 26. junija 2018 – Akant Monika i Zbigniew Harasym/EUIPO – Hunter Douglas Holding (COSIMO) (Znamka Evropske unije – Postopek z ugovorom – Prijava besedne znamke Evropske unije COSIMO – Prejšnja besedna znamka Evropske unije COSIFLOR – Relativni razlog za zavrnitev – Verjetnost zmede – Člen 8(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009 (postal člen 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001) – Dokaz o resni in dejanski uporabi prejšnje znamke – Člen 42(2) Uredbe št. 207/2009 (postal člen 47(2) Uredbe 2017/1001))	42
2018/C 276/71	Zadeva T-71/17: Sodba Splošnega sodišča z dne 26. junija 2018 – France.com/EUIPO – Francija (FRANCE.com) (Znamka Evropske unije – Postopek z ugovorom – Prijava figurativne znamke Evropske unije FRANCE.com – Prejšnja mednarodna figurativna znamka France – Relativni razlog za zavrnitev – Verjetnost zmede – Podobnost znakov – Člen 8(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009 (postal člen 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001))	43
2018/C 276/72	Zadeva T-78/17: Sodba Splošnega sodišča z dne 26. junija 2018 – Jumbo Africa/EUIPO – ProSiebenSat.1 Licensing (JUMBO) (Znamka Evropske unije – Postopek za ugotovitev ničnosti – Besedna znamka Evropske unije JUMBO – Absolutni razlog za zavrnitev – Opisnost – Člen 7(1)(c) Uredbe (ES) št. 207/2009 (postal člen 7(1)(c) Uredbe (EU) 2017/1001) – Razlikovalni učinek, pridobljen z uporabo – Člen 7(3) Uredbe št. 207/2009 (postal člen 7(3) Uredbe 2017/1001) – Člen 52(1)(a) in (2) Uredbe št. 207/2009 (postal člen 59(1)(a) in (2) Uredbe 2017/1001))	43
2018/C 276/73	Zadeva T-211/17: Sodba Splošnega sodišča z dne 28. junija 2018 – Amplexor Luxembourg/Komisija (Javna naročila storitev – Postopek javnega razpisa – Uvrstitev ponudnika v kaskadnem postopku – Obdelava mnenj za njihovo objavo v Dodatku k Uradnemu listu Evropske unije – Enako obravnavanje ponudnikov – Nevtralizacija prednosti sedanjega pogodbenika – Zloraba pooblastil)	44
2018/C 276/74	Zadeva T-362/17: Sodba Splošnega sodišča z dne 27. junija 2018 – NCL/EUIPO (FEEL FREE) (Znamka Evropske unije – Prijava besedne znamke Evropske unije FEEL FREE – Absolutni razlog za zavrnitev – Neobstoj razlikovalnega učinka – Člen 7(1)(b) in (2) Uredbe (ES) št. 207/2009 (postal člen 7(1)(b) in (2) Uredbe (EU) 2017/1001))	45
2018/C 276/75	Zadeva T-556/17: Sodba Splošnega sodišča z dne 26. junija 2018 – Staropilsen/EUIPO – Pivovary Staropramen (STAROPISEN; STAROPLZEN) („Znamka Evropske unije – Postopek za ugotovitev ničnosti – Besedna znamka Evropske unije STAROPISEN; STAROPLZEN – Prejšnji besedni znamki Evropske unije in prejšnji nacionalni besedni znamki STAROPRAMEN – Relativni razlog za zavrnitev – Verjetnost zmede – Člen 8(1)(b) in člen 53(1)(a) Uredbe (ES) št. 207/2009 (postal člen 8(1)(b) in člen 60(1)(a) Uredbe (EU) 2017/1001)“)	45

2018/C 276/76	Zadeva T-657/17: Sodba Splošnega sodišča z dne 20. junija 2018 – Anabi Blanga/EUIPO – Polo/Lauren (HPC POLO) (Znamka Evropske unije – Postopek z ugovorom – Prijava besedne znamke Evropske unije HPC POLO – Prejšnja besedna znamka Evropske unije POLO – Relativni razlog za zavrnitev – Verjetnost zmede – Podobnost znakov – Razlikovalni učinek – Člen 8(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009 (postal člen 8(1)(b) Uredbe (EU) št. 2017/1001))	46
2018/C 276/77	Zadeva T-691/17: Sodba Splošnega sodišča z dne 29. junija 2018 – hoechstmass Balzer/EUIPO (oblika ohišja merilnega traku) (Znamka Evropske unije – Prijava tridimenzionalne znamke Evropske unije – Oblika ohišja merilnega traku – Absolutni razlog za zavrnitev – Neobstoj razlikovalnega učinka – Člen 7(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009 (postal člen 7(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001))	46
2018/C 276/78	Zadeva T-156/17: Sklep Splošnega sodišča z dne 20. junija 2018 – L/Parlament (Javni uslužbenci – Akreditirani parlamentarni pomočnik – Odpoved pogodbe – Litispendenca – Nedopustnost)	47
2018/C 276/79	Zadeva T-587/17: Sklep Splošnega sodišča z dne 20. junija 2018 – Unigroup/EUIPO – Pronova Laboratories (nailicin) (Znamka Evropske unije – Postopek z ugovorom – Prijava besedne znamke Evropske unije nailicin – Prejšnja besedna nacionalna znamka Beneluksa NAILCLIN – Relativni razlog za zavrnitev – Prepis potrdila o registraciji prejšnje znamke – Pravilo 19(2)(a)(ii) Uredbe (ES) št. 2868/95 (postalo člen 7(2)(a)(ii) Delegirane uredbe (EU) 2017/1430) – Upoštevanje dokumenta, predloženega skupaj z ugovorom – Pravilo 19(4) Uredbe št. 2868/95 (postalo člen 7(5) Delegirane uredbe 2017/1430) – Tožba, ki je očitno brez vsakršne pravne podlage)	48
2018/C 276/80	Zadeva T-258/18: Tožba, vložena 23. aprila 2018 – Brunke/Komisija	48
2018/C 276/81	Zadeva T-316/18: Tožba, vložena 22. maja 2018 – Mediaservis/Komisija	49
2018/C 276/82	Zadeva T-318/18: Tožba, vložena 22. maja 2018 – Amazon EU in Amazon.com/Komisija	51
2018/C 276/83	Zadeva T-358/18: Tožba, vložena 9. junija 2018 – J. García Carrión/EUIPO – Codorníu (JAUME CODORNÍU)	52
2018/C 276/84	Zadeva T-359/18: Tožba, vložena 11. junija 2018 – Unifarco/EUIPO – GD Technologie Interdisciplinari Farmaceutiche (TRICOPID)	53
2018/C 276/85	Zadeva T-361/18: Tožba, vložena 8. junija 2018 – APEDA/EUIPO – Burraq Travel & Tours General Tourism Office (SIR BASMATI RICE)	54
2018/C 276/86	Zadeva T-366/18: Tožba, vložena 8. junija 2018 – Pet King Brands/EUIPO – Virbac (SUIMOX)	55
2018/C 276/87	Zadeva T-367/18: Tožba, vložena 15. junija 2018 – Sixsigma Networks Mexico/EUIPO – Marijn van Oosten Holding (UKIO)	56
2018/C 276/88	Zadeva T-368/18: Tožba, vložena 15. junija 2018 – ETI Gıda Sanayi ve Ticaret/EUIPO – Grupo Bimbo (ETI Bumbo)	56
2018/C 276/89	Zadeva T-369/18: Tožba, vložena 18. junija 2018 – Napolitano/Komisija	57
2018/C 276/90	Zadeva T-371/18: Tožba, vložena 18. junija 2018 – Reiner Stemme Utility Air Systems/EASA	58
2018/C 276/91	Zadeva T-378/18: Tožba, vložena 22. junija 2018 – NHS/EUIPO – HLC SB Distribution (CRUZADE)	59

2018/C 276/92	Zadeva T-381/18: Tožba, vložena 25. junija 2018 – Engel/EUIPO – F. Engel (ENGEL)	60
2018/C 276/93	Zadeva T-487/17: Sklep Splošnega sodišča z dne 19. junija 2018 – UE/Komisija	61
2018/C 276/94	Zadeva T-620/17: Sklep Splošnega sodišča z dne 20. junija 2018 – Teollisuuden Voima/Komisija . .	61
2018/C 276/95	Zadeva T-148/18: Sklep Splošnega sodišča z dne 19. junija 2018 – UE/Komisija	61

IV

(Informacije)

INFORMACIJE INSTITUCIJ, ORGANOV, URADOV IN AGENCIJ EVROPSKE UNIJE

SODIŠČE EVROPSKE UNIJE

Zadnje objave Sodišča Evropske unije v Uradnem listu Evropske unije*(2018/C 276/01)***Zadnja objava**

UL C 268, 30.7.2018

Prejšnje objave

UL C 259, 23.7.2018

UL C 249, 16.7.2018

UL C 240, 9.7.2018

UL C 231, 2.7.2018

UL C 221, 25.6.2018

UL C 211, 18.6.2018

Ta besedila so na voljo na:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Objave)

SODNI POSTOPKI

SODIŠČE

Sodba Sodišča (veliki senat) z dne 12. junija 2018 (predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Rechtbank Den Haag – Nizozemska) – Christian Louboutin, Christian Louboutin Sas/van Haren Schoenen BV

(Zadeva C-163/16) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje – Znamke – Absolutni razlogi za zavrnitev registracije ali neveljavnost – Znak, sestavljen izključno iz oblike proizvoda – Pojem „oblika“ – Barva – Namestitev na delu proizvoda – Direktiva 2008/95/ES – Člen 2 – Člen 3(1)(e)(iii))

(2018/C 276/02)

Jezik postopka: nizozemščina

Predložitevno sodišče

Rechtbank Den Haag

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeči stranki: Christian Louboutin, Christian Louboutin Sas

Tožena stranka: van Haren Schoenen BV

Izrek

Člen 3(1)(e)(iii) Direktive 2008/95/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 22. oktobra 2008 o približevanju zakonodaje držav članic v zvezi z blagovnimi znamkam je treba razlagati tako, da znak, ki ga sestavlja barva, nanescena na podplat čevlja z visoko peto, kakršen je ta iz postopka v glavni stvari, ni sestavljen izključno iz „oblike“ v smislu te določbe.

⁽¹⁾ UL C 211, 13.6.2016.

Sodba Sodišča (četrti senat) z dne 13. junija 2018 – Evropska komisija/Republika Poljska

(Zadeva C-530/16) ⁽¹⁾

(Neizpolnitev obveznosti države – Varnost na železnica – Direktiva 2004/49/ES – Nesprejetje določb, potrebnih za zagotovitev neodvisnosti preiskovalnega organa)

(2018/C 276/03)

Jezik postopka: poljščina

Stranki

Tožeča stranka: Evropska komisija (zastopnika: W. Mölls in J. Hottiaux, agenta)

Tožena stranka: Republika Poljska (zastopniki: B. Majczyna in K. Majcher, agenta, skupaj s T. Warchołom, ekspert)

Izrek

1. Republika Poljska s tem, da ni sprejela ukrepov, potrebnih za zagotavljanje organizacijske neodvisnosti in neodvisnosti pri odločanju preiskovalnega organa od prevoznika v železniškem prometu in upravljavca železniške infrastrukture, ki ju nadzoruje minister, pristojen za promet, ni izpolnila obveznosti, ki jih ima na podlagi člena 21(1) Direktive 2004/49/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 29. aprila 2004 o varnosti na železnicah Skupnosti ter o spremembi Direktive Sveta 95/18/ES o izdaji licence prevoznikom v železniškem prometu in Direktive 2001/14/ES o dodeljevanju železniških infrastrukturnih zmogljivosti, naložitvi uporabnin za uporabo železniške infrastrukture in podeljevanju varnostnega spričevala (Direktiva o varnosti na železnicah).
2. Republik Poljski se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 14, 16.1.2017.

Sodba Sodišča (veliki senat) z dne 12. junija 2018 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Østre Landsret – Danska) – A/S Bevola, Jens W. Trock ApS/Skatteministeriet

(Zadeva C-650/16) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje – Člen 49 PDEU – Davek od dohodkov pravnih oseb – Svoboda ustanavljanja – Družba rezidentka – Obdavčljivi dobiček – Davčna oprostitve – Odbitek izgub, ki so jih utrpele stalne poslovne enote rezidentke – Dovoljenje – Odbitek izgub, ki so jih utrpele stalne poslovne enote nerezidentke – Izključitev – Izjema – Izbirni sistem mednarodne skupne obdavčitve)

(2018/C 276/04)

Jezik postopka: danščina

Predložitevno sodišče

Østre Landsret

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeči stranki: A/S Bevola, Jens W. Trock ApS

Tožena stranka: Skatteministeriet

Izrek

Člen 49 PDEU je treba razlagati tako, da nasprotuje zakonodaji države članice, ki izključuje možnost, da družba rezidentka, ki ni izbrala sistema mednarodne skupne obdavčitve, kot je ta iz postopka v glavni stvari, od svojega obdavčljivega dobička odbije izgube, ki so nastale stalni poslovni enoti v drugi državi članici, čeprav je ta družba na eni strani izčrpala vse možnosti odbitka teh izgub, ki ji jih daje zakonodaja države članice, v kateri je ta poslovna enota, in čeprav je na drugi strani prenehala prejemati kakršne koli prihodke od zadnjenavedene, tako da navedenih izgub nikakor ni več mogoče upoštevati v navedeni državi članici, kar mora preveriti nacionalno sodišče.

⁽¹⁾ UL C 63, 27.2.2017.

Sodba Sodišča (sedmi senat) z dne 13. junija 2018 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Naczelny Sąd Administracyjny – Poljska) – Minister Finansów/Gmina Wrocław

(Zadeva C-665/16) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje – Davek na dodano vrednost (DDV) – Direktiva 2006/112/ES – Člen 2(1)(a) – Dobava blaga za plačilo – Člen 14(1) – Prenos pravice do razpolaganja s premoženjem v stvareh kot lastnik – Člen 14(2)(a) – Prenos lastninske pravice na premoženju, ki je v lasti občine, proti plačilu odškodnine državi, za izgradnjo državne ceste – Pojem „odškodnina“ – Transakcija, ki je predmet obdavčitve z DDV)

(2018/C 276/05)

Jezik postopka: poljščina

Predložitevno sodišče

Naczelny Sąd Administracyjny

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Minister Finansów

Tožena stranka: Gmina Wrocław

Izrek

Člen 2(1)(a) in člen 14(2)(a) Direktive Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost je treba razlagati tako, da prenos lastninske pravice na nepremičnini, ki je v lasti zavezanca za davek na dodano vrednost, v korist državne blagajne države članice, na podlagi zakona in proti plačilu odškodnine, v položaju, kakršen je ta v postopku v glavni stvari, v katerem ista oseba hkrati zastopa organ, ki razlašča, in razlaščeno občino, in v katerem ta v praksi nadaljuje z upravljanjem zadevne nepremičnine, čeprav je bila odškodnina plačana zgolj v obliki interne preknjižbe znotraj občinskega proračuna, šteje za transakcijo, ki je predmet obdavčitve z davkom na dodano vrednost.

⁽¹⁾ UL C 112, 10.04.2017.

Sodba Sodišča (tretji senat) z dne 13. junija 2018 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Verwaltungsgericht Köln – Nemčija) – Deutscher Naturschutzring, Dachverband der deutschen Natur- und Umweltschutzverbände e.V./Zvezna republika Nemčija

(Zadeva C-683/16) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje – Skupna ribiška politika – Uredba (EU) št. 1380/2013 – Člen 11 – Ohranjanje morskih bioloških virov – Varstvo okolja – Ohranjanje naravnih habitatov ter prostoživečih živalskih in rastlinskih vrst – Izključna pristojnost Evropske unije)

(2018/C 276/06)

Jezik postopka: nemščina

Predložitevno sodišče

Verwaltungsgericht Köln

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Deutscher Naturschutzring, Dachverband der deutschen Natur- und Umweltschutzverbände e.V.

Tožena stranka: Zvezna republika Nemčija

Izrek

1. Člen 11(1) Uredbe (EU) št. 1380/2013 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 11. decembra 2013 o skupni ribiški politiki in o spremembi uredb Sveta (ES) št. 1954/2003 in (ES) št. 1224/2009 ter razveljavitvi uredb Sveta (ES) št. 2371/2002 in (ES) št. 639/2004 ter Sklepa Sveta 2004/585/ES je treba razlagati tako, da nasprotuje temu, da država članica za vode pod njeno suverenostjo ali jurisdikcijo sprejme ukrepe, ki so potrebni, da izpolni svoje obveznosti iz člena 6 Direktive Sveta 92/43/EGS z dne 21. maja 1992 o ohranjanju naravnih habitatov ter prosto živečih živalskih in rastlinskih vrst, in ki na območjih Natura 2000 v celoti prepovedujejo poklicni morski ribolov z uporabo pridnenih ribolovnih orodij in stoječih mrež, ker imajo taki ukrepi vpliv na ribiška plovila, ki plujejo pod zastavo drugih držav članic.
2. Člen 11(1) Uredbe št. 1380/2013 razlagati tako, da nasprotuje temu, da država članica za vode pod njeno suverenostjo ali jurisdikcijo sprejme ukrepe, kot so ti iz postopka v glavni stvari, ki so potrebni, da lahko izpolni svoje obveznosti, ki izhajajo iz Direktive 2004/35/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 21. aprila 2004 o okoljski odgovornosti v zvezi s preprečevanjem in sanacijo okoljske škode.

⁽¹⁾ UL C 104, 3.4.2017.

Sodba Sodišča (četrti senat) z dne 14. junija 2018 (predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Cour de cassation – Francija) – Lubrizol France SAS/Caisse nationale du Régime social des indépendants (RSI) participations extérieures

(Zadeva C-39/17) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje – Prosti pretok blaga – Člena 28 in 30 PDEU – Dajatve s podobnim učinkom – Člen 110 PDEU – Notranji davki – Solidarnostni socialni prispevek družb – Dajatev – Davčna osnova – Skupni letni promet družb – Direktiva 2006/112/ES – Člen 17 – Prenos blaga v drugo državo članico – Vrednost prenesenega blaga – Vključitev v skupni letni promet)

(2018/C 276/07)

Jezik postopka: francoščina

Predložitevno sodišče

Cour de cassation

Stranki v postopku v glavni stvari

Vložnica kasacijske pritožbe: Lubrizol France SAS

Nasprotna stranka: Caisse nationale du Régime social des indépendants (RSI) participations extérieures

Izrek

Člena 28 in 30 PDEU je treba razlagati tako, da ne nasprotujeta zakonodaji države članice, ki določa, da se osnova za odmero prispevkov, ki se pobirajo glede na letni promet družb, če ta doseže ali preseže neki znesek, izračuna ob upoštevanju reprezentativne vrednosti blaga, ki ga davčni zavezanec ali druga oseba za njegov račun za potrebe svojega podjetja prenese iz te države članice v neko drugo državo članico Evropske unije, pri čemer se ta vrednost upošteva od navedenega prenosa dalje, če pa to blago davčni zavezanec ali druga oseba za njegov račun za potrebe svojega podjetja prenese na ozemlje zadevne države članice, se ta vrednost v navedeni osnovi upošteva šele ob poznejši prodaji tega blaga, in sicer:

- prvič, če se vrednost tega blaga ob njegovi poznejši prodaji v tej državi članici ne vključi vnovič v navedeno osnovo,
- drugič, če se njihova vrednost odbije od navedene osnove, kadar to blago ni namenjeno za prodajo v drugi državi članici oziroma je bilo poslano nazaj v državo članico izvora, ne da bi bilo prodano, in
- tretjič, če se z ugodnostmi, ki so posledica obdavčitve z navedenimi prispevki, ne izravna popolnoma breme, ki ga domači proizvod, ki se trži na domačem trgu, nosi ob dajanju v promet, kar mora preveriti predložitveno sodišče.

⁽¹⁾ UL C 112, 10.4.2017.

Sodba Sodišča (prvi senat) z dne 14. junija 2018 (predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunal Supremo – Španija) – Asociación Nacional de Productores de Ganado Porcino/ Administración del Estado

(Zadeva C-169/17) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje – Člena 34 in 35 PDEU – Prosti pretok blaga – Količinske omejitve – Ukrepi z enakim učinkom – Varstvo prašičev – Proizvodi, pripravljeni ali trženi v Španiji – Standardi kakovosti za ibersko meso, iberski pršut, iberski zašinek in iberski sušen svinjski hrbet – Pogoji za uporabo oznake „de cebo“ – Izboljšanje kakovosti proizvodov – Direktiva 2008/120/ES – Področje uporabe)

(2018/C 276/08)

Jezik postopka: španščina

Predložitveno sodišče

Tribunal Supremo

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Asociación Nacional de Productores de Ganado Porcino

Tožena stranka: Administración del Estado

Izrek

1. Člena 34 in 35 PDEU je treba razlagati tako, da:

- člen 34 PDEU ne nasprotuje nacionalni ureditvi, kakršna je obravnavana v postopku v glavni stvari, ki določa, da se prodajna oznaka „iberico de cebo“ lahko uporabi le za proizvode, ki izpolnjujejo nekatere pogoje, ki jih nalaga ta nacionalna ureitev, ker ta ureitev dopušča uvoz in trženje proizvodov iz drugih držav članic od tiste, ki je sprejela to nacionalno ureitev, pod oznakami, ki jih ti proizvodi nosijo v skladu z ureditvijo države članice njihovega izvora, čeprav so te primerljive, podobne ali enake oznakam, ki jih določa nacionalna ureitev iz postopka v glavni stvari;
- člen 35 PDEU ne nasprotuje nacionalni ureditvi, kot je ta iz postopka v glavni stvari.

2. Člen 3(1)(a) Direktive Sveta 2008/120 z dne 18. decembra 2008 o določitvi minimalnih pogojev za zaščito prašičev v povezavi s členom 12 te direktive je treba razlagati tako, da ne nasprotuje nacionalni ureditvi, kot je ta iz postopka v glavni stvari, ki pogojuje uporabo nekaterih prodajnih oznak za proizvode iz iberskega prašiča, ki so proizvedeni ali trženi v Španiji, s tem, da proizvajalci spoštujejo pogoje za vzrejo iberskega prašiča, ki so strožji kot tisti, ki so določeni v tem členu 3(1)(a), in minimalno starost za zakol desetih mesecev.

⁽¹⁾ UL C 195, 19.6.2017.

**Sodba Sodišča (deseti senat) z dne 14. junija 2018 – Lubrizol France SAS/Svet Evropske unije,
Evropska komisija**

(Zadeva C-223/17 P) ⁽¹⁾

**(Pritožba – Skupna carinska tarifa – Avtonomne dajatve na nekatere kmetijske in industrijske proizvode –
Zahtevki za tarifne opustitve – Uredba (EU) št. 1344/2011 – Odobrene tarifne opustitve – Ugovor –
Uredba (EU) št. 1387/2013 – Odprava spornih opustitev – Primerljivi proizvodi, ki so na voljo v zadostnih
količinah na trgu Unije)**

(2018/C 276/09)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Pritožnica: Lubrizol France SAS (zastopnika: R. MacLean, solicitor, skupaj z A. Bochonom, odvetnikom)

Drugi stranki v postopku: Svet Evropske unije (zastopnika: M. Balta in F. Florindo Gijón, agenta) Evropska komisija (zastopnika: A. Lewis in A. Caeiros, agenta)

Izrek

1. Pritožba se zavrne.
2. Družbi Lubrizol France SAS se naloži plačilo njenih stroškov in stroškov Sveta Evropske unije.
3. Evropska komisija nosi svoje stroške.

⁽¹⁾ UL C 221, 10.7.2017.

Sodba Sodišča (sedmi senat) z dne 13. junija 2018 (predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Naczelny Sąd Administracyjny – Poljska) – Szef Krajowej Administracji Skarbowej/Polfarmex Spółka Akcyjna w Kutnie

(Zadeva C-421/17) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje – Obdavčenje – Skupni sistem davka na dodano vrednost (DDV) – Direktiva 2006/112/ES – Člen 2(1)(a) – Področje uporabe – Obdavčljive transakcije – Dobava blaga za plačilo – Prenos nepremičnine na delničarja, ki ga opravi delniška družba kot plačilo za odkup njegovih delnic)

(2018/C 276/10)

Jezik postopka: poljščina

Predložitevno sodišče

Naczelny Sąd Administracyjny

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka v postopku s kasacijsko pritožbo: Szef Krajowej Administracji Skarbowej

Nasprotna stranka v postopku s kasacijsko pritožbo: Polfarmex Spółka Akcyjna w Kutnie

Izrek

Člen 2(1)(a) Direktive Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost je treba razlagati tako, da je prenos lastninske pravice na nepremičninah s strani delniške družbe v korist enega od njenih delničarjev, ki je, kot je to v postopku v glavni stvari, opravljen kot plačilo navedene delniške družbe za odkup delnic, ki jih ima ta delničar v njenem osnovnem kapitalu, v okviru mehanizma za umik delnic, določenega z nacionalno zakonodajo, dobava blaga za plačilo, ki je predmet davka na dodano vrednost, če se navedene nepremičnine uporabljajo za ekonomsko dejavnost te delniške družbe.

⁽¹⁾ UL C 357, 23.10.2017.

Sodba Sodišča (osmi senat) z dne 14. junija 2018 – Rami Makhlouf/Svet Evropske unije, Evropska komisija

(Zadeva C-458/17 P) ⁽¹⁾

(Pritožba – Skupna zunanja in varnostna politika – Omejevalni ukrepi proti Sirski arabski republiki – Ukrepi proti vodilnim poslovnežem, delujočim v Siriji, in vplivnim članom družin Assad in Makhlouf – Pravica do obrambe – Dokaz o utemeljenosti vpisa na seznam)

(2018/C 276/11)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Pritožnik: Rami Makhlouf (zastopnik: E. Ruchat, avocat)

Drugi stranki v postopku: Svet Evropske unije (zastopnika: V. Piessevaux in S. Kyriakopoulou, agenta), Evropska komisija (zastopnika: L. Havas in R. Tricot, agenta)

Izrek

1. *Pritožba se zavrne.*
2. *Ramiju Makhloufu se naloži, da poleg svojih stroškov nosi stroške, ki sta jih priglasila Svet Evropske unije in Evropska komisija.*

⁽¹⁾ UL C 309, 18.9.2017.

Sklep Sodišča (osmi senat) z dne 7. junija 2018 (predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Landesverwaltungsgericht Oberösterreich – Avstrija) – Mario Alexander Filippi in drugi

(Zadeva C-589/16) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje – Člen 53(2) in člen 94 Poslovnika Sodišča – Neobstoj zadostnih pojasnil glede dejanskega in pravnega okvira spora o glavni stvari ter razlogov, ki upravičujejo potrebo po odgovoru na vprašanje za predhodno odločanje – Očitna nedopustnost)

(2018/C 276/12)

Jezik postopka: nemščina

Predložitevno sodišče

Landesverwaltungsgericht Oberösterreich

Stranke

Tožeče stranke: Mario Alexander Filippi, Martin Manigatterer, Play For Me GmbH, ATG GmbH, Christian Vöcklinger, Gmalieva s.r.o., PBW GmbH, Felicitas GmbH, Celik KG, Christian Guzy, Martin Klein, Shopping Center Wels Einkaufszentrum GmbH, Game Zone Entertainment AG, Fortuna Advisory Kft., Finanzamt Linz, Klara Matyiko

Toženi organi: Landespolizeidirektion Oberösterreich, Bezirkshauptmann von Eferding, Bezirkshauptmann von Ried im Innkreis, Bezirkshauptmann von Linz-Land

Izrek

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Landesverwaltungsgericht Oberösterreich (deželno upravno sodišče za Gornjo Avstrijo, Avstrija) z odločbo z dne 16. novembra 2016, je očitno nedopusten.

⁽¹⁾ UL C 38, 6.2.2017.

Sklep Sodišča (deseti senat) z dne 17. maja 2018 – JYSK sp. z o.o./Evropska komisija

(Zadeva C-402/17 P) ⁽¹⁾

(Pritožba – Člen 181 Poslovnika Sodišča – Zavrnitev dodelitve finančnega prispevka iz Evropskega sklada za regionalni razvoj (ESRR) za velik projekt „Evropski center za skupne storitve“ – Ničnostna tožba – Podjetje, odgovorno za izvedbo projekta – Pogoji dopustnosti – Neobstoj neposrednega nanašanja)

(2018/C 276/13)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Pritožnica: JYSK sp. z o.o. (zastopnik: H. Sønderby Christensen, advokat)

Druga stranka: Evropska komisija (zastopnika: R. Lyal in B.-R. Killmann, agenta)

Izrek

1. Tožba se zavrže kot očitno nedopustna.
2. Družbi JYSK sp. z o.o. se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 309, 18.9.2017.

**Sklep Sodišča (šesti senat) z dne 30. maja 2018 (predlog za sprejetje predhodne odločbe
Administrativen sad Veliko Tarnovo – Bolgarija) – Nikolay Yanchev/Direktor na Direktsia
„Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika“ Veliko Tarnovo pri Tsentralno upravlenie na
Natsionalnata agentsia za prihodite**

(Zadeva C-481/17 P) ⁽¹⁾

**(Predhodno odločanje – Člen 99 Poslovnika Sodišča – Shema pomoči, ki jo je odobrila Evropska komisija –
Pomoč za naložbe v kmetijski sektor – Davčna oprostitve – Znižanje davka od dohodkov pravnih oseb –
Pogoji – Zavrnitev dodelitve posamične pomoči iz te sheme pomoči)**

(2018/C 276/14)

Jezik postopka: bolgarščina

Predložitevno sodišče

Administrativen sad Veliko Tarnovo

Stranki

Tožeča stranka: Nikolay Yanchev

Tožena stranka: Direktor na Direktsia „Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika“ Veliko Tarnovo pri Tsentralno upravlenie na Natsionalnata agentsia za prihodite

Izrek

Sklep Komisije C (2011) 863 z dne 11. februarja 2011 o dodelitvi državne pomoči v okviru določb členov 107 in 108 PDEU ter o odobritvi državne pomoči N 546/2010, ki jo je Republika Bolgarija sprejela v korist naložb v kmetijski sektor s tem, da je znižala davek od dohodkov pravnih oseb, je treba razlagati tako, da ne nasprotuje temu, da ta država članica zavrne dodelitev pomoči iz te sheme z obrazložitvijo, da prosilec ni izpolnil pogoja, ki ga določa nacionalno pravo, v skladu s katerim državne pomoči nikakor ni mogoče dodeliti davčnemu zavezancu, ki ima dolg do države, in to ne glede na to, da tak pogoj v navedenem sklepu ni izrecno določen.

⁽¹⁾ UL C 369, 30.10.2017.

Sklep Sodišča (sedmi senat) z dne 30. maja 2018 (predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo juge de paix du premier canton de Schaerbeek – Belgija) – Société nationale des chemins de fer belges (SNCB)/Gherasim Sorin Rusu

(Zadeva C-190/18) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje – Člen 53(2) in člen 94 Poslovnika Sodišča – Neobstoj zadostnih pojasnil glede dejanskega in pravnega okvira spora o glavni stvari ter glede razlogov, ki bi upravičevali potrebo po odgovoru na vprašanje za predhodno odločanje – Očitna nedopustnost)

(2018/C 276/15)

Jezik postopka: francoščina

Predložitevno sodišče

Juge de paix du premier canton de Schaerbeek

Stranki

Tožeča stranka: Société nationale des chemins de fer belges (SNCB)

Tožena stranka: Gherasim Sorin Rusu

Izrek

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo juge de paix du premier canton de Schaerbeek (Belgija) z odločbo z dne 20. februarja 2018, je očitno nedopusten.

⁽¹⁾ UL C 166, 14.5.2018.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Commissione Tributaria Regionale per la Campania (Italija) 1. marca 2018 – Idroenergia Srl/Agenzia delle dogane e dei Monopoli – Ufficio delle Dogane di Caserta

(Zadeva C-166/18)

(2018/C 276/16)

Jezik postopka: italijanščina

Predložitevno sodišče

Commissione Tributaria Regionale per la Campania

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Idroenergia Srl

Tožena stranka: Agenzia delle dogane e dei Monopoli – Ufficio delle Dogane di Caserta

Sodišče (šesti senat) je s sklepom z dne 21. junija 2018 predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Commissione tributaria regionale per la Campania (Italija), razglasilo za očitno nedopusten.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Hoge Raad der Nederlanden (Nizozemska)
11. aprila 2018 – Staatssecretaris van Financiën/CEVA Freight Holland BV

(Zadeva C-249/18)

(2018/C 276/17)

Jezik postopka: nizozemščina

Predložitevno sodišče

Hoge Raad der Nederlanden

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Staatssecretaris van Financiën

Tožena stranka: CEVA Freight Holland BV

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je treba člen 78 Uredbe Sveta (EGS) št. 2913/92 ⁽¹⁾ o carinskem zakoniku Skupnosti razlagati tako, da lahko deklarant v okviru računovodske vknjižbe naknadno, ob sklicevanju na člen 147(1), drugi pododstavek, Uredbe Komisije (EGS) št. 2454/93 o določbah za izvajanje Uredbe št. 2913/92 ⁽²⁾, še vedno izbere drugo, nižjo transakcijsko ceno uvoženega blaga z namenom znižanja carinskega dolga?
2. a. Ali za namene uporabe člena 221(3) Uredbe (EGS) št. 2913/92 določanje trenutka, v katerem je bil dolжник obveščen, pomeni vprašanje prava Unije?
- b. Če je treba na vprašanje 2a odgovoriti pritrdilno, ali je treba člen 221(3) Uredbe (EGS) št. 2913/92 potem razlagati tako, da mora v njem navedeno obvestilo dolжник prejeti v roku treh let po nastanku carinskega dolga, ali zadostuje, da je bilo to obvestilo v tem roku dolžniku poslano?

⁽¹⁾ Uredba z dne 12. oktobra 1992 (UL L 302, str. 1).

⁽²⁾ Uredba z dne 2. julija 1993 (UL L 253, str. 1).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Rechtbank Noord-Holland (Nizozemska)
12. aprila 2018 – Trace sport/Inspecteur van de Belastingdienst/Douane, kantoor Eindhoven

(Zadeva C-251/18)

(2018/C 276/18)

Jezik postopka: nizozemščina

Predložitevno sodišče

Rechtbank Noord-Holland

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Trace sport

Tožena stranka: Inspecteur van de Belastingdienst/Douane, kantoor Eindhoven

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je Izvedbena uredba št. 501/2013 ⁽¹⁾ veljavna v delu, v katerem se nanaša na proizvajalca/izvoznika Kelani Cycles?

2. Ali je Izvedbena uredba št. 501/2013 veljavna v delu, v katerem se nanaša na proizvajalca/izvoznika Creative Cycles?

⁽¹⁾ Izvedbena uredba Sveta (EU) št. 501/2013 z dne 29. maja 2013 o razširitvi dokončne protidampinške dajatve, uvedene z Izvedbeno uredbo (EU) št. 990/2011 na uvoz koles s poreklom iz Ljudske republike Kitajske, na uvoz koles, poslanih iz Indonezije, Malezije, Šrilanke in Tunizije, ne glede na to, ali so deklarirani kot izdelek s poreklom iz Indonezije, Malezije, Šrilanke in Tunizije ali ne (UL L 153, 5.6.2013, str. 1).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Centrale Raad van Beroep (Nizozemska)
13. aprila 2018 – M. Güler/Raad van bestuur van het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen
(Uwv)**

(Zadeva C-257/18)

(2018/C 276/19)

Jezik postopka: nizozemščina

Predložitveno sodišče

Centrale Raad van Beroep

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: M. Güler

Tožena stranka: Raad van bestuur van het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen (Uwv)

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali se lahko turški državljani, ki je vstopil na zakoniti trg dela v državi članici, ki je pridobil državljanstvo te države članice, ne da bi se odpovedal svojemu turškemu državljanstvu, ter ki se je nato prostovoljno odpovedal državljanstvu države članice gostiteljice in s tem državljanstvu Unije, sklicuje na člen 6 Sklepa št. 3/80 ⁽¹⁾, da bi se izognil zahtevi po stalnem prebivališču iz TW ⁽²⁾?
2. Če je tako, kdaj mora ta turški državljani izpolnjevati pogoj, da ni državljani Unije, da bi lahko pridobil pravice iz člena 6 Sklepa št. 3/80: ali že takrat, ko zapusti državo članico gostiteljico, ali pa šele pozneje, ko bi bilo treba v tujini izplačati dajatve, ki se izvozijo?
3. Ali je treba člen 6(1) Sklepa št. 3/80 torej razlagati tako, da turškemu državljanu, ki je v trenutku povratne migracije v Turčijo še imel državljanstvo države članice, vendar se mu je pozneje prostovoljno odpovedal, od tega poznejšega trenutka dalje ni mogoče odreči pravice do posebne denarne dajatve, ki ni odvisna od plačila premij ali prispevkov in s katero naj bi se zagotovil minimalni dohodek na podlagi eksistenčnega minimuma v tej državi članici, zgolj zato, ker prebiva v Turčiji, tudi če do odhoda iz zadevne države članice ne bi mogel uveljavljati pravice do te posebne dajatve, ker tedaj še niso bili izpolnjeni pogoji za njeno dodelitev?

⁽¹⁾ Sklep št. 3/80 Pridruženega sveta z dne 19. septembra 1980 o uporabi sistemov socialne varnosti držav članic Evropskih skupnosti za turške delavce in njihove družinske člane (UL 1983, C 110, str. 60).

⁽²⁾ Wet van 6 november 1986, houdende verlening van toeslagen tot het relevante sociaal minimum aan uitkeringsgerechtigden op grond van de Werkloosheidswet, de Ziekwet, de Algemene Arbeidsongeschiktheidswet, de Wet op de arbeidsongeschiktheidssverzekering en de Wet arbeidsongeschiktheidsvoorziening militairen (toeslagenwet) (Zakon z dne 6. novembra 1986 o dodelitvi dodatnih dajatev k eksistenčnemu minimumu upravičencem do dajatev v skladu z zakonom o brezposelnosti, zakonom o zdravstvenem zavarovanju, splošnim zakonom o delovni nezmožnosti, zakonom o zavarovanju za primer invalidnosti in zakonom o zavarovanju za primer brezposelnosti družinskih članov osebja vojaških sil (zakon o dodatnih dajatvah).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Centrale Raad van Beroep (Nizozemska)
13. aprila 2018 – H. Solak/Raad van bestuur van het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen
(Uwv)**

(Zadeva C-258/18)

(2018/C 276/20)

Jezik postopka: nizozemščina

Predložitevno sodišče

Centrale Raad van Beroep

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: H. Solak

Tožena stranka: Raad van bestuur van het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen (Uwv)

Vprašnji za predhodno odločanje

1. Ali se lahko turški državljan, ki je vstopil na zakoniti trg dela v državi članici, ki je pridobil državljanstvo te države članice, ne da bi se odpovedal svojemu turškemu državljanstvu, ter ki se je nato prostovoljno odpovedal državljanstvu države članice gostiteljice in s tem državljanstvu Unije, sklicuje na člen 6 Sklepa št. 3/80 ⁽¹⁾, da bi se izognil zahtevi po stalnem prebivališču iz nacionalne zakonodaje o socialni varnosti, katere izpolnjevanje je mogoče zahtevati od državljanov Unije?
2. Ali je treba člen 6(1) Sklepa št. 3/80 v povezavi s členom 59 Dodatnega protokola razlagati tako, da nasprotuje ureditvi države članice, kot je člen 4a TW ⁽²⁾, na podlagi katere se ukine dodeljena dodatna dajatev, če se prejemnik preseli v Turčijo, tudi če je ta prejemnik ozemlje države članice zapustil na lastno pobudo, potem ko se je prostovoljno odpovedal državljanstvu države članice, pri tem pa ni dokazano, da ne spada več na zakoniti trg dela te države članice?

⁽¹⁾ Sklep Pridružitvenega sveta št. 3/80 z dne 19. septembra 1980 o uporabi sistemov socialne varnosti držav članic Evropske skupnosti za turške delavce in člane njihovih družin (UL 1983, L 110, str. 60).

⁽²⁾ Wet van 6 november 1986, houdende verlening van toeslagen tot het relevante sociaal minimum aan uitkeringsgerechtigden op grond van de Werkloosheidswet, de Ziektewet, de Algemene Arbeidsongeschiktheidswet, de Wet op de arbeidsongeschiktheidsverzekering en de Wet arbeidsongeschiktheidsvoorziening militairen (toeslagenwet) (zakon z dne 6. novembra 1986 o dodelitvi dodatne dajatve k minimalni socialni dajitvi upravičencem na podlagi zakona o brezposelnosti, zakona o zdravstvenem zavarovanju, splošnega zakona o nezmožnosti za delo, zakona o zavarovanju za primer invalidnosti in zakona o nezmožnosti vojaškega osebja za delo (zakon o dodatnih dajativah)).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Rechtbank te 's-Gravenhage (Nizozemska)
16. aprila 2018 – Nederlands Uitgeversverbond, Groep Algemene Uitgevers/Tom Kabinet Internet
BV, Tom Kabinet Holding BV, Tom Kabinet Uitgeverij BV**

(Zadeva C-263/18)

(2018/C 276/21)

Jezik postopka: nizozemščina

Predložitevno sodišče

Rechtbank te 's-Gravenhage

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeči stranki: Nederlands Uitgeversverbond, Groep Algemene Uitgevers

Tožene stranke: Tom Kabinet Internet BV, Tom Kabinet Holding BV, Tom Kabinet Uitgeverij BV

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je treba člen 4(1) Direktive o avtorskih pravicah ⁽¹⁾ razlagati tako, da je treba „v zvezi z izvirnikom ali primerki del [...] kakršno koli javno distribuiranje s prodajo ali drugače“ v smislu tega člena razumeti kot omogočanje dostopa do e-knjig na daljavo prek prenosa s spleta za uporabo za nedoločen čas (digitalni primerki avtorsko zaščitenih knjig) proti plačilu, s katerim imetnik avtorske pravice pridobi nadomestilo, ki ustreza ekonomski vrednosti primerka njegovega dela?
2. Če je treba na vprašanje 1 odgovoriti pritrdilno, ali je pravica distribuiranja v zvezi z izvirnikom ali primerki nekega dela v smislu člena 4(2) Direktive o avtorskih pravicah v Uniji izčrpana, ko je v Uniji s strani imetnika pravice ali z njegovim soglasjem izvedena prva prodaja ali drugačen prenos tega predmeta, pri čemer gre za omogočanje dostopa do e-knjig na daljavo prek prenosa s spleta za uporabo za nedoločen čas (digitalni primerki avtorsko zaščitenih knjig) proti plačilu, s katerim imetnik avtorske pravice pridobi nadomestilo, ki ustreza ekonomski vrednosti primerka njegovega dela?
3. Ali je treba člen 2 Direktive o avtorskih pravicah razlagati tako, da prenos zakonito pridobljenega izvoda, katerega pravica distribuiranja je izčrpana, opravljen med poznejšimi pridobitelji, vključuje soglasje za v njem navedena dejanja reproduciranja, če so ta dejanja reproduciranja nujna za zakonito uporabo tega izvoda, in če je tako, kateri pogoji veljajo pri tem?
4. Ali je treba člen 5 Direktive o avtorskih pravicah razlagati tako, da imetnik avtorske pravice ne more več nasprotovati dejanjem reproduciranja, ki so potrebna za prenos zakonito pridobljenega izvoda, katerega je pravica distribucije izčrpana, med poznejšimi pridobitelji, in če je tako, kateri pogoji veljajo pri tem?

⁽¹⁾ Direktiva 2001/29/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 22. maja 2001 o usklajevanju določenih vidikov avtorske in sorodnih pravic v informacijski družbi (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 17, zvezek 1, str. 230).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Grondwettelijk Hof (Belgija) 13. aprila 2018 –
P. M., N. G.d.M., P. V.d.S./Ministerraad**

(Zadeva C-264/18)

(2018/C 276/22)

Jezik postopka: nizozemščina

Predložitveno sodišče

Grondwettelijk Hof

Stranki v postopku v glavni stvari

Pritožniki: P. M., N. G.d.M., P. V.d.S.

Tožena stranka: Ministerraad

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je člen 10(c) in (d)(i), (ii) in (v) Direktive 2014/24/EU ⁽¹⁾ Evropskega parlamenta in Sveta z dne 26. februarja 2014 o javnem naročanju in razveljavitvi Direktive 2004/18/ES združljiv z načelom enakosti, po potrebi v povezavi z načelom subsidiarnosti in s členoma 49 in 56 Pogodbe o delovanju Evropske unije, ker določa, da se za tam navedene storitve ne uporabljajo pravila o javnem naročanju iz zgoraj navedene direktive, ki pa zagotavljajo popolno konkurenco in prost pretok pri oddaji javnih naročil storitev?

⁽¹⁾ UL 2014, L 94, str. 65.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (Litva) 17. aprila 2018 – Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos/Akvilė Jarmuškienė

(Zadeva C-265/18)

(2018/C 276/23)

Jezik postopka: litvanščina

Predložitevno sodišče

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas

Stranke v postopku v glavni stvari

Pritožnik: Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos

Nasprotna stranka: Akvilė Jarmuškienė

Zainteresirana tretja stran: Vilniaus apskrities valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba člene od 282 do 292 Direktive Sveta 2006/112/ES ⁽¹⁾ z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost razlagati tako, da mora davčni zavezanec (dobavitelj) v okoliščinah, kakršne so v obravnavani zadevi – kadar se dve enoti blaga dobavita v isti transakciji, vendar je omejitev letnega prometa (obseg dejavnosti), določena v členu 287 Direktive 2006/112/ES (in v ustrezni določbi nacionalne zakonodaje), presežena le z dobavo ene od enot tega blaga – med drugim izračunati in plačati davek na dodano vrednost (1) od celotnega zneska transakcije (zneska dobave obeh enot blaga) ali (2) le od dela transakcije, s katerim je bila zgoraj navedena omejitev (obseg dejavnosti) presežena (zneska dobave ene od enot blaga)?

⁽¹⁾ UL 2006, L 347, str. 1.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Raad van State (Nizozemska) 19. aprila 2018 – Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie, J, S/C, Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

(Zadeva C-269/18)

(2018/C 276/24)

Jezik postopka: nizozemščina

Predložitevno sodišče

Raad van State

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeče stranke: Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie, J, S

Toženi stranki: C, Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

Vprašnji za predhodno odločanje

1. Ali je treba, če je organ za presojo prošnjo za mednarodno zaščito zavrnil kot očitno neutemeljeno v smislu člena 46(6) (a) Direktive 2013/32/EU ⁽¹⁾ Evropskega parlamenta in Sveta z dne 26. junija 2013 o skupnih postopkih za priznanje ali odvzem mednarodne zaščite (prenovitev) (UL 2013, L 180, str. 60), in če izpodbijanje te odločitve s tožbo pri sodišču v skladu z nacionalnim pravom nima samodejnega odložilnega učinka, člen 46(8) te direktive potem razlagati tako, da ima že sama vložitev predloga za izdajo začasne odredbe za posledico, da prosilec ne prebiva več nezakonito na ozemlju države članice v smislu člena 3 Direktiva 2008/115/ES ⁽²⁾ Evropskega parlamenta in Sveta z dne 16. decembra 2008 o skupnih standardih in postopkih v državah članicah za vračanje nezakonito prebivajočih državljanov tretjih držav (UL 2008, L 348, str. 98) in zato spada na področje Direktive 2013/33/EU ⁽³⁾ Evropskega parlamenta in Sveta z dne 26. junija 2013 o standardih za sprejem prosilcev za mednarodno zaščito (prenovitev) (UL 2013, L 180, str. 96)?
2. Ali je za odgovor na vprašanje 1 pomembno, da nacionalna zakonodaja – ob upoštevanju načela nevračanja – določa, da prosilec ne bo odstranjen, dokler sodišče na predlog ne odloči, da se na odločitev o tožbi zoper sklep o zavrnitvi mednarodne zaščite ne sme čakati?

⁽¹⁾ UL L 180, 2013, str. 60.

⁽²⁾ UL L 348, 2008, str. 98.

⁽³⁾ UL L 180, 2013, str. 96.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Lietuvos Aukščiausiasis Teismas (Litva)
25. aprila 2018 – Kauno miesto savivaldybė, Kauno miesto savivaldybės administracija**

(Zadeva C-285/18)

(2018/C 276/25)

Jezik postopka: litovščina

Predložitevno sodišče

Lietuvos Aukščiausiasis Teismas

Stranki v postopku v glavni stvari

Pritožnika v postopku s kasacijsko pritožbo: Kauno miesto savivaldybė, Kauno miesto savivaldybės administracija

Nasprotni stranki v postopku s kasacijsko pritožbo: UAB Irgita, UAB Kauno švara

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali glede na okoliščine obravnavane zadeve posel in-house spada na področje uporabe Direktive 2004/18 ⁽¹⁾ ali na področje uporabe Direktive 2014/24 ⁽²⁾, če so se postopki za sklenitev spornih poslov in-house – med drugim upravni postopki – začeli, ko je še veljala Direktiva 2004/18, sama pogodba pa je bila sklenjena 19. maja 2016, ko Direktiva 2004/18 ni več veljala?

2. Ob predpostavki, da posel in-house spada na področje uporabe Direktive 2004/18:

- (a) Ali je treba člen 1(2)(a) Direktive (a ne zgolj njega) ob upoštevanju sodb Sodišča v zadevah Teckal (C 107/98), Jean Auroux in drugi (C 220/05), ANAV (C 410/04) ter v drugih zadevah razumeti in razlagati tako, da pojem „posel in-house“ spada na področje uporabe prava Unije ter da na vsebino in uporabo tega pojma ne vpliva nacionalno pravo držav članic, med drugim z omejitvami glede sklepanja takih poslov, na primer s pogojem, da se z javnimi naročili ne morejo zagotoviti kakovost, dostopnost in stalnost storitev, ki jih je treba opraviti?
- (b) Ali bi bilo treba, če je odgovor na prejšnje vprašanje nikalen, torej če pojem „posel in-house“ deloma ali v celoti spada na področje prava držav članic, zgoraj navedeno določbo Direktive 2004/18 razlagati tako, da imajo države članice diskrecijsko pravico za določitev omejitev ali dodatnih pogojev za sklepanje poslov in-house (v primerjavi s pravom Unije in sodno prakso Sodišča, ki to pravo razlaga), vendar smejo to diskrecijsko pravico uporabiti samo z določitvijo konkretnih in jasnih pozitivnih pravnih določb o javnem naročanju?

3. Ob predpostavki, da posel in-house spada na področje uporabe Direktive 2014/24:

- (a) Ali je treba določbe člena 1(4) in člena 12 Direktive ter člena 36 Listine, skupaj ali posamično (a ne zgolj njih), ob upoštevanju sodb Sodišča v zadevah Teckal (C 107/98), Jean Auroux in drugi (C 220/05), ANAV (C 410/04) ter v drugih zadevah razumeti in razlagati tako, da pojem „posel in-house“ spada na področje uporabe prava Unije ter da na vsebino in uporabo tega pojma ne vpliva nacionalno pravo držav članic, med drugim z omejitvami glede sklepanja takih poslov, na primer s pogojem, da se z javnimi naročili ne morejo zagotoviti kakovost, dostopnost in stalnost storitev, ki jih je treba opraviti?
- (b) Ali bi bilo treba, če je odgovor na prejšnje vprašanje nikalen, torej če pojem „posel in-house“ deloma ali v celoti spada na področje prava držav članic, določbe člena 12 Direktive 2014/24 razlagati tako, da imajo države članice diskrecijsko pravico za določitev omejitev ali dodatnih pogojev za sklepanje poslov in-house (v primerjavi s pravom Unije in sodno prakso Sodišča, ki to pravo razlaga), vendar smejo to diskrecijsko pravico uporabiti samo z določitvijo konkretnih in jasnih pozitivnih pravnih določb o javnem naročanju?

4. Ali bi bilo treba – ne glede na to, katera direktiva velja za sporni posel in-house – načela enakosti in prepovedi diskriminacije dobaviteljev javnega naročanja ter preglednosti (člen 2 Direktive 2004/18 in člen 18 Direktive 2014/24), splošno prepoved diskriminacije na podlagi državljanstva (člen 18 PDEU), svobodo ustanavljanja (člen 49 PDEU), svobodo opravljanja storitev (člen 56 PDEU), možnost, da se podjetjemodobrijo izključne pravice (člen 106 PDEU), ter sodno prakso Sodišča (sodbe v zadevah Teckal, ANAV, Sea, Undis Servizi in drugih zadevah) razumeti in razlagati tako, da je posel in-house – ki ga skleneta naročnik in subjekt, ki je pravno ločen od tega naročnika, če naročnik nad tem subjektom izvaja nadzor, podoben tistemu, ki ga izvaja nad lastnimi službami, in če dejavnost tega subjekta sestoji v glavnem iz dejavnosti, ki se opravlja v korist naročnika – sam po sebi zakonit, da med drugim ne krši pravice drugim gospodarskim subjektom do poštene konkurence, da do teh drugih subjektov ni diskriminatoren in da se odvisnemu subjektu, ki je sklenil posel in-house, ne dodelijo nobene ugodnosti?

⁽¹⁾ Direktiva 2004/18/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 31. marca 2004 o usklajevanju postopkov za oddajo javnih naročil gradenj, blaga in storitev (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 6, zvezek 7, str. 132).

⁽²⁾ Direktiva 2014/24/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 26. februarja 2014 o javnem naročanju in razveljavitvi Direktive 2004/18/ES (UL 2014, L 94, str. 65).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Hoge Raad der Nederlanden (Nizozemska)
25. aprila 2018 – X BV/Staatssecretaris van Financiën

(Zadeva C-288/18)

(2018/C 276/26)

Jezik postopka: nizozemščina

Predložitveno sodišče

Hoge Raad der Nederlanden

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: X BV

Tožena stranka: Staatssecretaris van Financiën

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba tarifni podštevilki 8528 51 00 in 8528 59 40 kombinirane nomenklature (besedilo v različici, veljavni od 1. januarja 2007 do 25. oktobra 2013) razlagati tako, da je treba tanke zaslone s tekočimi kristali (LCD), razvite in izdelane za prikazovanje podatkov iz stroja za avtomatsko obdelavo podatkov in za prikazovanje kompozitnih videosignalov iz drugih virov, ne glede na druge objektivne značilnosti in lastnosti posameznega monitorja uvrstiti v tarifno podštevilko 8528 59 40 KN, če zaradi svoje velikosti, teže in funkcionalnosti niso namenjeni za delo od blizu? Ali je pri tem pomembno, ali je uporabnik (bralec) zaslona in oseba, ki obdeluje podatke v stroju za avtomatsko obdelavo podatkov in/ali jih vanj vnaša, ista oseba?

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Arbeitsgerichts Cottbus – Kammern
Senftenberg (Nemčija) 2. maja 2018 – Reiner Grafe in Jürgen Pohle/Südbrandenburger Nahverkehrs
GmbH in OSL Bus GmbH

(Zadeva C-298/18)

(2018/C 276/27)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Arbeitsgericht Cottbus – Kammern Senftenberg

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeči stranki: Reiner Grafe, Jürgen Pohle

Toženi stranki: Südbrandenburger Nahverkehrs GmbH, OSL Bus GmbH

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali se prenos opravljanja avtobusnih linijskih prevozov iz enega na drugo avtobusno podjetje na podlagi postopka oddaje naročila na podlagi Direktive 92/50/EGS o oddaji javnih naročil storitev ⁽¹⁾ šteje za prenos obrata v smislu člena 1 (1) Direktive 77/187/EGS ⁽²⁾, čeprav med navedenima podjetjema ni prišlo do prenosa pomembnih sredstev, zlasti avtobusov?

2. Ali domneva, da avtobusi v primeru oddaje naročila storitev za določen čas na podlagi ekonomsko upravičene odločitve zaradi njihove starosti in strožjih tehničnih zahtev (emisije izpušnih plinov, nizkopodna vozila) ne vplivajo več pomembno na vrednost obrata, upravičuje odstopanje Sodišča Evropske unije od njegove sodbe z dne 25. januarja 2001 (C-172/99) v tem smislu, da se lahko pod navedenimi pogoji tudi zaradi prevzema večine zaposlenih uporablja Direktiva 77/187/EGS?

⁽¹⁾ Direktiva Sveta 92/50/EGS z dne 18. junija 1992 o usklajevanju postopkov za oddajo javnih naročil storitev (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 6, zvezek 1, str. 322).

⁽²⁾ Direktiva Sveta 77/187/EGS z dne 14. februarja 1977 o približevanju zakonodaje držav članic v zvezi z ohranjanjem pravic delavcev v primeru prenosa podjetij, obratov ali delov obratov (UL 1977, L 61, str. 26).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Raad voor Vreemdelingenbetwistingen
(Belgija) 4. maja 2018 – X/Belgische Staat**

(Zadeva C-302/18)

(2018/C 276/28)

Jezik postopka: nizozemščina

Predložitevno sodišče

Raad voor Vreemdelingenbetwistingen

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: X

Tožena stranka: Belgische Staat

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je treba člen 5(1)(a) Direktive 2003/109/ES ⁽¹⁾, v katerem je med drugim določeno, da morajo državljani tretjih držav za pridobitev statusa rezidenta za daljši čas dokazati, da imajo zase in za svoje vzdrževane družinske člane stalne in redne vire, ki zadostujejo za njihovo vzdrževanje in vzdrževanje njihovih družinskih članov, ne da bi uporabljali sistem socialne pomoči zadevne države članice, razlagati tako, da so s tem mišljeni samo, lastni viri državljana tretje države?
2. Ali pa pri tem zadostuje, da državljan tretje države ta sredstva ima, ne da bi bila postavljena zahteva glede izvora teh virov, tako da jih lahko državljanu tretje države zagotovi družinski član ali tretja oseba?
3. Če bo odgovor na zadnje vprašanje pritrdilen, ali v tem primeru zadostuje za dokaz, da ima prosilec vire v smislu člena 5(1)(a) Direktive 2003/109/ES, garancijska izjava, s katero se ta tretja oseba zaveže, da bo poskrbela, da „bo imel“ prosilec za status rezidenta za daljši čas „zase in za vzdrževane družinske člane stalna, redna in zadostna sredstva za vzdrževanje sebe in svojih družinskih članov, da bi se preprečilo, da postanejo breme državnih organov“?

⁽¹⁾ Direktiva Sveta 2003/109/ES z dne 25. novembra 2003 o statusu državljanov tretjih držav, ki so rezidenti za daljši čas (UL L 16, str. 44).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Rechtbank Amsterdam (Nizozemska) 8. maja 2018 – Openbaar Ministerie/SF

(Zadeva C-314/18)

(2018/C 276/29)

Jezik postopka: nizozemščina

Predložitevno sodišče

Rechtbank Amsterdam

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Openbaar Ministerie

Tožena stranka: SF

Vprašnji za predhodno odločanje

1. Ali je treba člena 1(3) in 5, točka 3, Okvirnega sklepa 2002/584/PNZ ⁽¹⁾ ter člene 1(a) in (b), 3(3) in (4) ter 25 Okvirnega sklepa 2008/909/PNZ ⁽²⁾ razlagati tako, da mora odreditvena država članica kot država izdajateljica:

v primeru, ko izvršitvena država članica pogojuje odstop od kazenskega pregona svojega državljana z jamstvom iz člena 5, točka 3, Okvirnega sklepa 2002/584/PNZ, da se zadevna oseba po sojenju vrne izvršitveni državi članici, da bi v njej prestajala kazen zapora ali ukrep odvzema prostosti, ki ji je bil izrečen v odreditveni državi članici,

zadevno osebo – po pravnomočnosti izrečene kazni zapora ali ukrepa odvzema prostosti – dejansko vrniti šele, ko so pravnomočno končani „vsi drugi postopki, povezani s kaznivim dejanjem, za katero je zahtevana predaja“, na primer postopek odvzema?

2. Ali je treba člen 25 Okvirnega sklepa 2008/909/PNZ razlagati tako, da lahko država članica, če je predala svojega državljana ob jamstvu iz člena 5, točka 3, Okvirnega sklepa 2002/584/PNZ, kot država izvršiteljica ob priznavanju izvršitve sodb, izdane zoper to osebo, ne glede na člen 8(2) Okvirnega sklepa 2008/909/PNZ preuči, ali je kazen zapora, izrečena tej osebi, v skladu s sankcijo, ki bi ji bila izrečena za zadevno kaznivo dejanje v državi izvršiteljici, in to kazen zapora ustrezno prilagodi?

⁽¹⁾ Okvirni sklep sveta z dne 13. junija 2002 o evropskem nalogu za prijetje in postopkih predaje med državami članicami (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 19, zvezek 6, str. 34).

⁽²⁾ Okvirni sklep Sveta 2008/909/PNZ z dne 27. novembra 2008 o uporabi načela vzajemnega priznavanja sodb v kazenskih zadevah, s katerimi so izrečene zaporne kazni ali ukrepi, ki vključujejo odvzem prostosti, za namen njihovega izvrševanja v Evropski uniji (UL L 327, 2008, str. 27).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Augstākā tiesa (Latvija) 17. maja 2018 – Valsts ieņēmumu dienests/SIA „Altic“

(Zadeva C-329/18)

(2018/C 276/30)

Jezik postopka: latvijščina

Predložitevno sodišče

Augstākā tiesa

Stranki v postopku v glavni stvari

Vložnica kasacijske pritožbe: Valsts ieņēmumu dienests

Druga stranka v postopku s kasacijsko pritožbo: SIA „Altic“

Vprašnji za predhodno odločanje

1. Ali je treba člen 168(a) Direktive [2006/112/ES] ⁽¹⁾ ob upoštevanju cilja Uredbe (ES) št. 178/2002 ⁽²⁾, in sicer zagotoviti varnost živil (ki se, med drugim, doseže z zagotavljanjem sledljivosti živil), razlagati tako, da ne nasprotuje temu, da se odbitka vstopnega davka ne prizna v primeru, v katerem davčni zavezanec, ki sodeluje v živilski verigi, pri izbiri svojega pogodbenega partnerja ni pokazal večje skrbnosti (večje od običajnih komercialnih praks), ki je v bistvu v obveznosti preveriti pogodbenega partnerja, vendar pa je preveril kakovost živil, s čimer je izpolnil cilj Uredbe št. 178/2002?
2. Ali zahteva iz člena 6 Uredbe št. 852/2004 ⁽³⁾ in člena 31 Uredbe št. 882/2004 ⁽⁴⁾ v zvezi z registracijo nosilca živilske dejavnosti, če se razlaga glede na člen 168(a) Direktive 2006/112/ES, pomeni, da mora stranka, ki sklepa posel s tem nosilcem, preveriti registracijo tega nosilca, in ali je to preverjanje pomembno za ugotovitev, da je glede na posebnosti navedenega posla navedena stranka vedela ali bi morala vedeti, da je bila vpletena v posel s fiktivnim podjetjem?

⁽¹⁾ Direktiva Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost (UL L 347, str. 1).

⁽²⁾ Uredba (ES) št. 178/2002 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 28. januarja 2002 o določitvi splošnih načel in zahtevah živilske zakonodaje, ustanovitvi Evropske agencije za varnost hrane in postopkih, ki zadevajo varnost hrane (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 15, zvezek 6, str. 463).

⁽³⁾ Uredba Evropskega parlamenta in Sveta (ES) št. 852/2004 z dne 29. aprila 2004 o higieni živil (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 13, zvezek 34, str. 319).

⁽⁴⁾ Uredba (ES) št. 882/2004 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 29. aprila 2004 o izvajanju uradnega nadzora, da se zagotovi preverjanje skladnosti z zakonodajo o krmi in živilih ter s pravili o zdravstvenem varstvu živali in zaščiti živali (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 3, zvezek 45, str. 200).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Sofijski gradski sad (Bolgarija) 23. maja 2018 – Strafverfahren/AK

(Zadeva C-335/18)

(2018/C 276/31)

Jezik postopka: bolgarščina

Predložitveno sodišče

Sofijski gradski sad

Stranka v postopku v glavni stvari

AK

Vprašnji za predhodno odločanje

1. Ali je treba člen 4(2) Uredbe Evropskega parlamenta in Sveta št. 1889/2005 ⁽¹⁾ razlagati tako, da ne nasprotuje nacionalni ureditvi, ki zaradi neizpolnitve prijave določa avtomatski zaseg ugotovljenega, nepravilno prijavljenega denarnega zneska, prenesenega preko zunanje meje Evropske unije, ne da bi bil zaseg potreben za ugotovitev izvora zneska?

2. Ali je treba člen 9(1) Uredbe Evropskega parlamenta in Sveta št. 1889/2005 razlagati tako, da ne nasprotuje nacionalni ureditvi, ki za dejanje, opisano v prvem vprašanju, poleg zagrožene kazni odvzema prostosti do pet let ali denarne kazni v višini petine vrednosti predmeta kaznivega dejanja, določa obvezen zaseg predmeta kaznivega dejanja, ne glede na izvor neprijavljenega zneska?

(¹) Uredba Evropskega parlamenta in Sveta (ES) št. 1889/2005 z dne 26. oktobra 2005 o kontroli gotovine ob vstopu v Skupnost ali izstopu iz nje (UL L 309, 2005, str. 9).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Apelativen sad Sofia (Bolgarija) 23. maja 2018 – kazenski postopek proti EP

(Zadeva C-336/18)

(2018/C 276/32)

Jezik postopka: bolgarščina

Predložitevno sodišče

Apelativen sad Sofia

Stranka v postopku v glavni stvari

EP

Vprašnji za predhodno odločanje

1. Ali je treba [...] (ni prevedeno) člen 4(2) Uredbe Evropskega parlamenta in Sveta št. 1889/2005 (¹), v skladu s katerim se lahko neprijavljen denarni znesek zaseže v skladu z nacionalno zakonodajo, razlagati tako, da ne nasprotuje avtomatskemu zasegu gotovine kot posledici neizpolnitve prijave, ne da bi bil preverjen izvor gotovine, ali pa ga je treba razlagati tako, da dovoljuje zgolj začasen zaseg gotovine, dokler pristojni nacionalni organ ne preveri njenega izvora? Ali člen 251(2) Nakazaten kodeks (kazenski zakonik) ustreza možnosti, določeni v členu 4(2) Uredbe?
2. Glede na odgovor na prvo vprašanje: ali je treba člen 9(1) Uredbe Evropskega parlamenta in Sveta št. 1889/2005 razlagati tako, da nasprotuje nacionalni ureditvi, ki za kršitev obveznosti prijave iz člena 3 Uredbe določa kumulacijo zaporne ali denarne kazni in zasega neprijavljenega zneska brez preverjanja njegovega izvora? Ali je hkratna uporaba člena 251(1) in (2) NK – t. j. izrek kazni na podlagi člena 251(1) NK in zaseg inkriminiranega zneska, ki je predmet kaznivega dejanja iz člena 251(1) NK in je na podlagi obveznosti iz člena 251(2) NPK posledica obsodbe – v skladu s členom 9(1) Uredbe št. 1889/2005, ki zahteva uvedbo učinkovitih in odvračilnih kazni, ki so v primernem sorazmerju s pravno kršitvijo in nevarnostjo, ki jo ta pomeni za družbo, in ki se uporabijo za neizpolnitev obveznosti prijave iz člena 3 Uredbe?

(¹) Uredba Evropskega parlamenta in Sveta (ES) št. 1889/2005 z dne 26. oktobra 2005 o kontroli gotovine ob vstopu v Skupnost ali izstopu iz nje (UL 2005, L 309, str. 9).

Pritožba, ki jo je Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A. vložila 24. maja 2018 zoper sklep Splošnega sodišča (prvi senat) z dne 15. marca 2018 v zadevi T-130/17, Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A./Komisija

(Zadeva C-342/18 P)

(2018/C 276/33)

Jezik postopka: poljščina

Stranki

Pritožnica: Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A. (zastopnik: M. Jeżewski, advokat)

Druga stranka v postopku: Evropska komisija

Predlogi

Pritožnica Sodišču predlaga, naj:

- razveljavi izpodbijani sklep Splošnega sodišča Evropske unije z dne 15. marca 2018, s katerim je bila tožba družbe Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A. v zadevi T-130/17 razglašena za nedopustno;
- odloči o dopustnosti tožbe družbe Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A. v zadevi T-130/17 in jo razglasi za dopustno, s katero je v skladu s členom 263 PDEU predlagala razglasitev ničnosti Sklepa Komisije C(2016) 6950 final z dne 28. oktobra 2016 o spremembi pogojev za izvzetje plinovoda OPAL iz pravil o dostopu tretjih strani do sistema in o reguliranju tarif, odobreno na podlagi Direktive 2003/55/ES⁽¹⁾;
- zadevo vrne v razsojanje Splošnemu sodišču, da odloči o utemeljenosti tožbe.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

1. Napačna razlaga člena 263 PDEU z ugotovitvijo, da se sklep Komisije na pritožnico ne nanaša neposredno

Pritožnica v okviru tega pritožbenega razloga zatrjuje, da je ugotovitev Splošnega sodišča, da se sklep Komisije na pritožnico ne nanaša neposredno, napačna. Odločitev Splošnega sodišča ni v skladu z dosedanja sodna praksa, da se sklep Komisije neposredno nanaša na osebe, ki niso nacionalni regulativni organi, na katere je naslovljen ta sklep. Pritožnica natančneje navaja, da je nemški regulativni organ očitno želel sprejeti regulativno oprostitev.

2. Napačna razlaga člena 263 PDEU z ugotovitvijo, da se sklep Komisije na pritožnico ne nanaša posamično

Pritožnica v okviru tega pritožbenega razloga zatrjuje, da njen položaj omogoča individualizacijo v smislu sodne prakse v zvezi z dopustnostjo tožb. Izpodbijani sklep se zaradi njenega tržnega položaja nanjo nanaša posamično. Ta sklep tudi vpliva na njen položaj zaradi njenega lastništva plinovoda Jamał, ki je konkurent plinovoda OPAL (ki je podaljšek plinovoda NordStream), in na njen položaj gospodarskega subjekta, ki je zavezan za zagotavljanje zanesljivosti oskrbe s plinom.

3. Napačna razlaga člena 263, četrti odstavek *in fine*, PDEU z ugotovitvijo, da izpodbijani sklep ni predpis

Pritožnica v okviru tega pritožbenega razloga navaja, da sklep Komisije ni predpis in da je presoja Splošnega sodišča v zvezi s tem napačna.

(¹) Direktiva Evropskega parlamenta in Sveta 2003/55/ES z dne 26. junija 2003 o skupnih pravilih notranjega trga z zemeljskim plinom in o razveljavitvi Direktive 98/30/ES (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 12, zvezek 2, str. 230).

**Pritožba, ki jo je Republika Poljska vložila 1. junija 2018 zoper sodbo Splošnega sodišča (deveti senat)
z dne 15. marca 2018 v zadevi T-507/15, Republika Poljska/Komisija**

(Zadeva C-358/18 P)

(2018/C 276/34)

Jezik postopka: poljščina

Stranki

Pritožnica: Republika Poljska (zastopnik: B. Majczyna, agent)

Druga stranka v postopku: Evropska komisija

Predlogi

- Sodba Splošnega sodišča Evropske unije z dne 15. marca 2018 v zadevi T-507/15, Republika Poljska/Evropska komisija naj se razveljavi v delu, v katerem so bili zavrtnjeni ti tožbeni razlogi za razglasitev ničnosti Izvedbenega sklepa Komisije (EU) 2015/1119 z dne 22. junija 2015 o izključitvi nekaterih odhodkov držav članic iz naslova Evropskega kmetijskega jamstvenega sklada (EKJS) in Evropskega kmetijskega sklada za razvoj podeželja (EKSRP) iz financiranja Evropske unije (notificirano pod dokumentarno številko C(2015) 4076) (¹):
 - (a) drugi del prvega tožbenega razloga, ki se nanaša na učinkovitost kontrol na kraju samem pred predhodnim priznanjem skupin proizvajalcev;
 - (b) drugi del drugega tožbenega razloga, ki se nanaša na oceno tveganja izgube za sklad in višino pavšalnega popravka za odhodke v okviru ukrepa „Sadje in zelenjava – predhodno priznane skupine proizvajalcev“.
- Izvedbeni sklep Komisije (EU) 2015/1119 z dne 22. junija 2015 o izključitvi nekaterih odhodkov držav članic iz naslova Evropskega kmetijskega jamstvenega sklada (EKJS) in Evropskega kmetijskega sklada za razvoj podeželja (EKSRP) iz financiranja Evropske unije (notificirano pod dokumentarno številko C(2015) 4076) naj se razglasi za ničen v delu, v katerem so bili odhodki akreditirane plačilne agencije Republike Poljske v višini 55 375 053,74 EUR izključeni iz financiranja Evropske unije.
- Evropski komisiji naj se naloži plačilo stroškov postopka na obeh stopnjah.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Splošno sodišče je v izpodbijani sodbi zavrnilo tožbo Republike Poljske za razglasitev ničnosti sklepa Evropske Komisije, s katerim so bili iz financiranja Evropske unije izključeni odhodki akreditirane plačilne agencije Republike Poljske v višini 55 375 053,74 EUR v okviru ukrepov „Sadje in zelenjava – operativni programi“ in „Sadje in zelenjava – predhodno priznane skupine proizvajalcev“.

Komisija je Republiki poljski očitala tri kršitve pri odhodkih za ta ukrepa. Te kršitve so se nanašale, prvič, na kontrole na kraju samem, s katerimi se preverja, ali organizacije proizvajalcev izpolnjujejo merila za priznanje (število kontrol), drugič, na kontrole na kraju samem pred predhodnim priznanjem skupin proizvajalcev ali pred priznanjem za organizacijo proizvajalcev in, tretjič, na pomoč, ki je bila v korist organizacij proizvajalcev izplačana iz naslova odhodkov, nastalih v okviru operativnih programov.

Do druge očitane kršitve naj bi prišlo zaradi tega, ker poljski organi pred predhodnim priznanjem skupin proizvajalcev ali pred priznanjem za organizacijo proizvajalcev niso preverili zahtevane minimalne vrednosti tržne proizvodnje, ki je temeljno merilo za priznanje. Po mnenju Komisije zato kontrole, ki so jih vršili poljski organi, v tem delu niso bile učinkovite. Po mnenju Komisije so bile te kontrole ključnega pomena, kršitev, ki jo je ugotovila Komisija, pa je bila podlaga za naložitev pavšalnega popravka v višini 10 % odhodkov tako pri ukrepu „Sadje in zelenjava – operativni programi“ kot pri ukrepu „Sadje in zelenjava – predhodno priznane skupine proizvajalcev“.

Republika Poljska zoper izpodbijano sodbo uveljavlja naslednje pritožbene razloge:

1. Očitno izkrivljanje dejstev zaradi:

- prenosa ugotovitev v zvezi z nepravilnostmi pri kontrolah organizacij proizvajalcev pred njihovim priznanjem na kontrole skupin proizvajalcev pred predhodnim priznanjem;
- ugotovitve neučinkovitosti kontrol skupin proizvajalcev pred predhodnim priznanjem kljub stališču Komisije z dne 1. marca 2011, s katerim je bila potrjena učinkovitost teh kontrol.

Republika Poljska v okviru tega pritožbenega razloga navaja, prvič, da je Splošno sodišče na nedopusten način preneslo ugotovitve, ki so se nanašale na nepravilnosti kontrol organizacij proizvajalcev – to je Vegapol in Zrzeszenie Plantatorów Owoców i Warzyw w Łowiczu – pred njihovim priznanjem na oceno učinkovitosti kontrol skupin proizvajalcev pred predhodnim priznanjem. Poleg tega Republika Poljska navaja, da je Splošno sodišče očitno izkrivilo dejstva, ki jih je Republika Poljska navedla v zvezi z nasprotji med dopisom Komisije z dne 1. marca 2011, ki potrjuje učinkovitost kontrol poljskih organov pred predhodnim priznanjem skupin proizvajalcev, in dopisom z dne 24. februarja 2014, v katerem Komisija v zvezi s tem Republiki Poljski očita kršitve. Zaradi teh izkrivljanj je Splošno sodišče prišlo do popolnoma napačnih zaključkov o neučinkovitosti kontrol skupin proizvajalcev pred predhodnim priznanjem.

2. Kršitev pravice do učinkovitega sodnega nadzora v zvezi z višino pavšalnega popravka, ki ga je uporabila Komisija.

Republika Poljska v zvezi s tem očitkom navaja, da Splošno sodišče ni preizkusilo, ali je Komisija pravilno določila višino pavšalnega popravka za ukrep „Sadje in zelenjava – predhodno priznane skupine proizvajalcev“. Republika Poljska posebej navaja, da je Splošno sodišče v okviru svojega nadzora preizkusilo le, ali so zadevne kontrole ključne kontrole v smislu Smernic z dne 23. decembra 1997 v zvezi z izračunom finančnih posledic ob pripravi odločbe o potrditvi obračuna Jamstvenega oddelka EKUJS (VI/5530/97). Splošno sodišče pa ni preizkusilo vseh ostalih elementov, ki bi jih morala Komisija upoštevati pri oceni tveganja izgube za proračun Unije in določanju višine popravka.

3. Pomanjkljiva utemeljitev sodbe v zvezi z ugotovitvami Splošnega sodišča, da je Komisija:

- izkazala obstoj nepravilnosti pri kontrolah skupin proizvajalcev pred predhodnim priznanjem in
- pravilno določila višino pavšalnega popravka.

Republika Poljska v okviru tega pritožbenega razloga navaja pomanjkljivosti pri obrazložitvi sodbe, prvič, v delu v katerem je Splošno sodišče ugotovilo, da so bile kontrole skupin proizvajalcev pred njihovim predhodnim priznanjem neučinkovite, in, drugič, v delu v katerem je Splošno sodišče ugotovilo, da je bil finančni popravek v višini 10 % pri ukrepu „Sadje in zelenjava – predhodno priznane skupine proizvajalcev“ pravilno uporabljen.

(¹) UL 2015, L 182, str. 39.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Conseil d'État (Francija) 4. junija 2018 – Organisation juive européenne, Vignoble Psagot Ltd/Ministre de l'Économie et des Finances

(Zadeva C-363/18)

(2018/C 276/35)

Jezik postopka: francoščina

Predložitveno sodišče

Conseil d'État

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeči stranki: Organisation juive européenne, Vignoble Psagot Ltd

Tožena stranka: Ministre de l'Économie et des Finances

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali pravo Evropske unije in zlasti Uredba (EU) št. 1169/2011 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 25. oktobra 2011 o zagotavljanju informacij o živilih potrošnikom (¹), če je navedba porekla izdelka, za katerega se uporablja ta uredba, obvezna, nalaga, da je treba na izdelku z izvorom z ozemlja, ki ga Izrael zaseda od junija 1967, navesti to ozemlje in da izdelek izvira iz izraelskega naselja, če je to tako? Če tega ne nalaga, ali določbe navedene uredbe, zlasti tiste iz njenega poglavja VI, dopuščajo državi članici prepisovanje takih navedb?

(¹) Uredba (EU) št. 1169/2011 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 25. oktobra 2011 o zagotavljanju informacij o živilih potrošnikom, spremembah uredb (ES) št. 1924/2006 in (ES) št. 1925/2006 Evropskega parlamenta in Sveta ter razveljavitvi Direktive Komisije 87/250/EGS, Direktive Sveta 90/496/EGS, Direktive Komisije 1999/10/ES, Direktive 2000/13/ES Evropskega parlamenta in Sveta, direktiv Komisije 2002/67/ES in 2008/5/ES in Uredbe Komisije (ES) št. 608/2004 (UL L 304, str. 18).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo High Court of Justice (Chancery Division) (Združeno kraljestvo) 6. junija 2018 – Sky plc, Sky International AG, Sky UK Limited/Skykick UK Limited, Skykick inc

(Zadeva C-371/18)

(2018/C 276/36)

Jezik postopka: angleščina

Predložitveno sodišče

High Court of Justice (Chancery Division)

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeče stranke: Sky plc, Sky International AG, Sky UK Limited

Toženi stranki: Skykick UK Limited, Skykick inc

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je mogoče znamko EU ali nacionalno znamko, registrirano v državi članici, v celoti ali delno razglasiti za nično na podlagi tega, da nekateri izrazi v specifikaciji proizvodov in storitev ali nobeden od teh izrazov ni dovolj jasen in natančen, da bi lahko pristojni organi in tretje osebe le na podlagi teh izrazov ugotovili obseg varstva, ki ga zagotavlja znamka?
2. Če je odgovor na prvo vprašanje pritrdilen, ali je izraz kot denimo „računalniška programska oprema“ preveč splošen in zajema proizvode, ki so glede na funkcijo znamke kot označbe izvora preveč različni, da bi bil ta izraz dovolj jasen in natančen, da bi lahko pristojni organi in tretje osebe le na njegovi podlagi ugotovili obseg varstva, ki ga zagotavlja znamka?
3. Ali sama vložitev zahteve za registracijo znamke brez namena njene uporabe za prijavljene proizvode ali storitve lahko pomeni slabo vero?
4. Če je odgovor na tretje vprašanje pritrdilen, ali je mogoče ugotoviti, da je prijavitelj vložil prijavo delno v dobri in delno v slabi veri, če oziroma v delu, v katerem je imel namen znamko uporabljati za nekatere prijavljene proizvode ali storitve, ne pa za druge prijavljene proizvode ali storitve?
5. Ali je člen 32(3) zakona o znamkah iz leta 1994 združljiv z Direktivo Evropskega parlamenta in Sveta 2015/2436/EU ⁽¹⁾ in njenimi predhodnicami?

⁽¹⁾ Direktiva (EU) 2015/2436 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 16. decembra 2015 o približevanju zakonodaje držav članic v zvezi z blagovnimi znamkami (UL L 336, str. 1).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Bundesverwaltungsgericht (Nemčija) 8. junija 2018 – Deutsche Lufthansa AG/Land Berlin

(Zadeva C-379/18)

(2018/C 276/37)

Jezik postopka: nemščina

Predložitevno sodišče

Bundesverwaltungsgericht

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka in revident: Deutsche Lufthansa AG

Tožena stranka in nasprotna stranka v revizijskem postopku: Land Berlin

Druge udeleženca: Berliner Flughafen Gesellschaft mbH, Vertreter des Bundesinteresses beim Bundesverwaltungsgericht

Vprašnji za predhodno odločanje

1. Ali je določba nacionalnega prava, ki določa, da je treba sistem za obračunavanje letaliških pristojbin, za katerega se je odločil upravni organ, predložiti v odobritev neodvisnemu nadzornemu organu, ne da bi upravnemu organu letališča in uporabniku letališča prepovedala, da se dogovorita za druge pristojbine kot tiste, ki jih je odobril nadzorni organ, skladna z Direktivo 2009/12/ES ⁽¹⁾ Evropskega parlamenta in Sveta z dne 11. marca 2009 o letaliških pristojbinah (UL 2009, L 70, str. 12), zlasti s členom 3, členom 6, od (3) do (5), ter členom 11(1) in (7) te direktive?
2. Ali je z navedeno direktivo skladna razlaga nacionalnega prava, v skladu s katero uporabnik letališča ne more izpodbijati odobritve seznama pristojbin s strani neodvisnega nadzornega organa, lahko pa proti upravnemu organu letališča vloži tožbo in uveljavlja, da pristojbina s seznama pristojbin ni pravično določena?

⁽¹⁾ UL L 70, 2009, str. 11.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo High Court of Justice, Family Division
(England and Wales) (Združeno kraljestvo) 14. junija 2018 – UD/XB**

(Zadeva C-393/18)

(2018/C 276/38)

Jezik postopka: angleščina

Predložitveno sodišče

High Court of Justice, Family Division (England and Wales)

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: UD

Tožena stranka: XB

Vprašnji za predhodno odločanje

1. Ali je fizična prisotnost otroka v državi bistveni sestavni del običajnega prebivališča v smislu člena 8 [Uredbe Sveta (ES) št. 2201/2003] ⁽¹⁾?
2. Če sta oba starša nosilca starševske odgovornosti, ali vpliva na odgovor na prvo vprašanje dejstvo, da je oče mater prelisčil, da je odšla v drugo državo, nato pa jo je tam zadrževal pod prisilo ali z drugačnim nezakonitim ravnanjem, zaradi česar je morala mati roditi v tej državi, v okoliščinah, v katerih so lahko bile kršene človekove pravice matere in/ali otroka v smislu členov 3 in 5 Evropske konvencije o človekovih pravicah iz leta 1950 ali na drug način?

⁽¹⁾ Uredba Sveta (ES) št. 2201/2003 z dne 27. novembra 2003 o pristojnosti in priznavanju ter izvrševanju sodnih odločb v zakonskih sporih in sporih v zvezi s starševsko odgovornostjo ter o razveljavitvi Uredbe (ES) št. 1347/2000 (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 19, zvezek 6, str. 243).

Sklep predsednika Sodišča z dne 12. aprila 2018 (predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunal Superior de Justicia de Cataluña – Španija) – Carolina Minayo Luque/Quitxalla Stars, SL, Fondo de Garantía Salarial, Ministerio Fiscal

(Zadeva C-432/16) ⁽¹⁾

(2018/C 276/39)

Jezik postopka: španščina

Predsednik Sodišča je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 410, 7.11.2016.

Sklep predsednika Sodišča z dne 18. maja 2018 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Landgericht Frankfurt am Main – Nemčija) – Kevin Joseph Devine/Air Nostrum Lineas Aereas del Mediterraneo SA

(Zadeva C-538/16) ⁽¹⁾

(2018/C 276/40)

Jezik postopka: nemščina

Predsednik Sodišča je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 30, 30.1.2017.

Sklep predsednika Sodišča z dne 17. aprila 2018 (predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Rechtbank Noord-Holland – Nizozemska) – Inspecteur van de Belastingdienst/Douane kantoor Rotterdam Rijnmond

(Zadeva C-631/16) ⁽¹⁾

(2018/C 276/41)

Jezik postopka: nizozemščina

Predsednik Sodišča je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 86, 20.3.2017.

Sklep predsednika Sodišča (drugi senat) z dne 8. maja 2018 – Meissen Keramik GmbH/Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

(Zadeva C-686/16) ⁽¹⁾

(2018/C 276/42)

Jezik postopka: nemščina

Predsednik drugega senata je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 161, 22.5.2017.

Sklep predsednika drugega senata Sodišča z dne 22. marca 2018 (predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Supremo Tribunal de Justiça – Portugalska) – David Vicente Fernandes/Gabinete Português de Carta Verde

(Zadeva C-71/17) ⁽¹⁾

(2018/C 276/43)

Jezik postopka: portugalsčina

Predsednik drugega senata Sodišča je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 129, 24.4.2017.

Sklep predsednika Sodišča z dne 1. junija 2018 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Tribunal Superior de Justicia del País Vasco – Španija) – José Luis Cabana Carballo/Instituto Nacional de la Seguridad Social (INSS), Tesorería General de la Seguridad Social (TGSS)

(Zadeva C-141/17) ⁽¹⁾

(2018/C 276/44)

Jezik postopka: španščina

Predsednik Sodišča je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 195, 19.6.2017.

Sklep predsednika Sodišča z dne 23. aprila 2018 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság – Madžarska) – Headlong Limited/Nemzeti Adó- és Vámhivatal Központi Irányítása

(Zadeva C-303/17) ⁽¹⁾

(2018/C 276/45)

Jezik postopka: madžarščina

Predsednik Sodišča je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 269, 14.8.2017.

Sklep predsednika Sodišča z dne 12. aprila 2018 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Bundesgerichtshof – Nemčija) – Uber BV/Richard Leipold

(Zadeva C-371/17) ⁽¹⁾

(2018/C 276/46)

Jezik postopka: nemščina

Predsednik Sodišča je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 318, 26.9.2017.

Sklep predsednika Sodišča z dne 29. marca 2018 – Evropska komisija/Republika Hrvaška, ob intervenciji Francoske republike

(Zadeva C-381/17) ⁽¹⁾

(2018/C 276/47)

Jezik postopka: hrvaščina

Predsednik Sodišča je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 283, 28.8.2017.

Sklep predsednika osmega senata Sodišča z dne 24. maja 2018 – Evropska komisija/Portugalska republika

(Zadeva C-382/17) ⁽¹⁾

(2018/C 276/48)

Jezik postopka: portugalsščina

Predsednik osmega senata je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 277, 21.8.2017.

Sklep predsednika Sodišča z dne 26. aprila 2018 – Evropska komisija/Republika Hrvaška, ob podpori: Francoske republike

(Zadeva C-415/17) ⁽¹⁾

(2018/C 276/49)

Jezik postopka: hrvaščina

Predsednik Sodišča je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 277, 21.8.2017.

Sklep predsednika tretjega senata Sodišča z dne 28. maja 2018 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Supreme Court of the United Kingdom – Združeno kraljestvo) – Hoteles Pinero Canarias SL/Keefe, prek zakonitega zastopnika Eytona

(Zadeva C-491/17) ⁽¹⁾

(2018/C 276/50)

Jezik postopka: angleščina

Predsednik tretjega senata Sodišča je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 347, 16.10.2017.

Sklep predsednika Sodišča z dne 26. aprila 2018 (predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Landgericht Düsseldorf) – Eurowings GmbH/Klaus Rövekamp, Christiane Rupp

(Zadeva C-615/17) ⁽¹⁾

(2018/C 276/51)

Jezik postopka: nemščina

Predsednik Sodišča je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 63, 19.2.2018.

Sklep predsednika Sodišča z dne 23. marca 2018 (predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Landgericht Frankfurt am Main – Nemčija) – Emirates Airlines – Direktion für Deutschland/Aylin Wüst, Peter Wüst

(Zadeva C-645/17) ⁽¹⁾

(2018/C 276/52)

Jezik postopka: nemščina

Predsednik Sodišča je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 129, 24.4.2017.

Sklep predsednika Sodišča z dne 17. maja 2018 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Amtsgericht Hamburg – Nemčija) – Anke Hartog/British Airways plc

(Zadeva C-711/17) ⁽¹⁾

(2018/C 276/53)

Jezik postopka: nemščina

Predsednik Sodišča je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 134, 16.4.2018.

Sklep predsednika Sodišča z dne 17. maja 2018 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Amtsgericht Hannover – Nemčija) – Sebastien Vollmer, Vera Sagalov/Swiss Global Air Lines AG

(Zadeva C-721/17) ⁽¹⁾

(2018/C 276/54)

Jezik postopka: nemščina

Predsednik Sodišča je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 123, 9.4.2018.

Sklep predsednika Sodišča z dne 26. aprila 2018 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Tribunal Superior de Justicia de Galicia – Španija) – Modesto Jardón Lama/Instituto Nacional de la Seguridad Social, Tesorería General de la Seguridad Social

(Zadeva C-7/18) ⁽¹⁾

(2018/C 276/55)

Jezik postopka: španščina

Predsednik Sodišča je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 142, 23.4.2018.

Sklep predsednika Sodišča z dne 1. junija 2018 – Evropska komisija/Republika Bolgarija, ki jo podpira Francoska republika

(Zadeva C-27/18) ⁽¹⁾

(2018/C 276/56)

Jezik postopka: bolgarščina

Predsednik Sodišča je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 83, 5.3.2018.

Sklep predsednika Sodišča z dne 17. maja 2018 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Bundesarbeitsgericht – Nemčija) – AX/BW

(Zadeva C-57/18) ⁽¹⁾

(2018/C 276/57)

Jezik postopka: nemščina

Predsednik Sodišča je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 152, 30.4.2018.

Sklep predsednika Sodišča z dne 29. maja 2018 – Evropska komisija/Veliko vojvodstvo Luksemburg

(Zadeva C-87/18) ⁽¹⁾

(2018/C 276/58)

Jezik postopka: francoščina

Predsednik Sodišča je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 161, 7.5.2018.

Sklep predsednika Sodišča z dne 29. maja 2018 – Evropska komisija/Veliko vojvodstvo Luksemburg**(Zadeva C-88/18) ⁽¹⁾**

(2018/C 276/59)

Jezik postopka: francoščina

Predsednik Sodišča je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 161, 7.5.2018.

Sklep predsednika Sodišča z dne 1. junija 2018 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD) – Portugalska) – Raúl Vítor Soares de Sousa/Autoridade Tributária e Aduaneira**(Zadeva C-196/18) ⁽¹⁾**

(2018/C 276/60)

Jezik postopka: portugalsščina

Predsednik Sodišča je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 190, 4.6.2018.

SPLOŠNO SODIŠČE

Sodba Splošnega sodišča z dne 26. junija 2018 – Francija/Komisija

(Zadeva T-259/13 RENV) ⁽¹⁾

(EKUJS – „Jamstveni oddelek“ – EKJS in EKSPR – Odhodki, izključeni iz financiranja – Ukrepi podpore za razvoj podeželja – Območja z naravnimi omejitvami – Pavšalni finančni popravek – Odhodki Francije – Merilo obremenitve – Pregledi na kraju samem)

(2018/C 276/61)

Jezik postopka: francoščina

Stranke

Tožeča stranka: Francoska republika (zastopniki: D. Colas, S. Horrenberger, R. Coesme, E. de Moustier in A.-L. Desjonquères, agenti)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopniki: sprva D. Bianchi, G. von Rintelen in J. Aquilina, nato D. Bianchi, G. von Rintelen in A. Lewis, agenti)

Intervenientka v podporo tožeče stranke: Kraljevina Španija (zastopnik: M. Sampol Pucurull, agent)

Predmet

Predlog na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev delne ničnosti Izvedbenega sklepa Komisije 2013/123/EU z dne 26. februarja 2013 o izključitvi nekaterih odhodkov držav članic iz naslova Jamstvenega oddelka Evropskega kmetijskega usmerjevalnega in jamstvenega sklada (EKUJS), Evropskega kmetijskega jamstvenega sklada (EKJS) in Evropskega kmetijskega sklada za razvoj podeželja (EKSRP) iz financiranja Evropske unije (UL 2013, L 67, str. 20).

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Francoska republika in Komisija nosita svoje stroške.
3. Kraljevina Španija nosi svoje stroške.

⁽¹⁾ UL C 207, 20.7.2013.

Sodba Splošnega sodišča z dne 20. junija 2018 – KV/Komisija

(Zadeva T-104/15) ⁽¹⁾

(Sporazumi o dodelitvi sredstev, sklenjeni v okviru akcijskega programa na področju vseživljenjskega življenja (2007–2013) – Projekta „Green Business is Smart Business“ in „LadybizIT: Woman entrepreneurship on the verge of ICT“ – Neupravičeni stroški – Ničnostna tožba – Nepristojnost Komisije)

(2018/C 276/62)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: KV (zastopnik: S. Pappas, avokat)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopnice: sprva C. Gheorghiu in K. Skelly, nato C. Gheorghiu, I. Rubene in J. King, agentke)

Intervenientka v podporo tožene stranke: Izvajalska agencija za izobraževanje, avdiovizualno področje in kulturo (EACEA) (zastopnika: sprva H. Monet in D. Homann, nato H. Monet, agenta)

Predmet

Predlog na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev ničnosti Izvedbenega sklepa Komisije C(2014) 9706 final z dne 16. decembra 2014, s katerim je bila kot neutemeljena zavrnjena pritožba tožeče stranke zoper odločbo EACEA z dne 23. septembra 2014, s katero so bili za neupravičene razglašeni nekateri stroški za osebje glede na sporazuma o dodelitvi sredstev, sklenjena 30. septembra 2010 in 9. septembra 2011 med tožečo stranko in EACEA za izvedbo evropskih projektov „Green Business is Smart Business“ in „LadybizIT: Woman entrepreneurship on the verge of ICT“.

Izrek

1. Izvedbeni sklep Komisije C(2014) 9706 z dne 16. decembra 2014 se razglasi za ničen.
2. V preostalem se tožba zavrže kot nedopustna.
3. Evropska komisija poleg svojih stroškov nosi tudi stroške KV.
4. Izvajalska agencija za izobraževanje, avdiovizualno področje in kulturo (EACEA) nosi svoje stroške.

(¹) UL C 155, 11.5.2015.

Sodba Splošnega sodišča z dne 20. junija 2018 – KV/EACEA

(Združeni zadevi T-306/15 in T-484/15) (¹)

(Arbitražna klavzula – Sporazumi o dodelitvi nepovratnih sredstev, sklenjeni v okviru akcijskega programa za vseživljenjsko učenje (2007–2013) – Projekta NEST in „This is IT“ – Neupravičeni stroški – Drugačna opredelitev tožb)

(2018/C 276/63)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: KV (zastopnik: S. Pappas, odvetnik)

Tožena stranka: Izvajalska agencija za izobraževanje, avdiovizualno področje in kulturo (EACEA) (zastopniki: sprva H. Monet in D. Homann, nato H. Monet, agenta)

Predmet

Predloga na podlagi člena 272 PDEU, s katerima se predlaga, naj se ugotovi, da EACEA – s tem, da je nekatere stroške v zvezi z osebjem, ki so tožeči stranki nastali v okviru projektov „Network of Staff and Teachers in childcare services“ (NEST) in „Facilitating and fostering digital competence through volunteers – This is IT“ (This is IT), razglasila za neupravičene – ni pravilno razlagala in uporabila pogodbenih določb v zvezi s tema projektoma.

Izrek

1. Zadevi T-306/15 in T-484/15 se združita za izdajo končne odločbe.
2. Tožbi se zavrneta.
3. KV se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 279, 24.8.2015.

Sodba Splošnega sodišča z dne 26. junija 2018 – Deutsche Post/EUIPO – Verbis Alfa et EasyPack (InPost)

(Zadeva T-537/15) ⁽¹⁾

(Znamka Evropske unije – Postopek z ugovorom – Prijava figurativne znamke Evropske unije InPost – Prejšnji figurativni znamki Evropske unije INFOPOST in ePOST ter prejšnja besedna nacionalna znamka POST – Relativni razlog za zavrnitev – Neobstoj verjetnosti zmede – Člen 8(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009 (postal člen 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001) – Neobstoj škodovanja ugledu in neobstoj oslabitve – Člen 8(5) Uredbe št. 207/2009 (postal člen 8(5) Uredbe 2017/1001) – Dokazi, ki so bili prvič predloženi pred Splošnim sodiščem)

(2018/C 276/64)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Deutsche Post AG (Bonn, Nemčija) (zastopnika: sprva M. Viefhues in T. Heitmann, nato M. Viefhues, odvetnika)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopniki: M. Rajh, G. Sakalaite-Orlovskiene in D. Walicka, agenti)

Druga stranka pred odborom za pritožbe EUIPO, intervenientka v postopku pred Splošnim sodiščem: Verbis Alfa sp. z o.o. (Krakov, Poljska) (zastopniki: M. Żabińska, A. Kockläuner in O. Nilgen, odvetniki)

Predmet

Tožba zoper odločbo prvega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 26. junija 2015 (zadeva R 546/2014-1) v zvezi s postopkom z ugovorom med družbo Deutsche Post na eni strani ter družbama Verbis Alfa in EasyPack na drugi strani.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Družbi Deutsche Post AG se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 371, 9.11.2015.

Sodba Splošnega sodišča z dne 21. junija 2018 – Haverkamp IP/EUIPO – Sissel (Blazina)(Zadeva T-227/16) ⁽¹⁾

(Model Skupnosti – Postopek za ugotovitev ničnosti – Mednarodna registracija, v kateri je imenovana Evropska unija – Registriran model Skupnosti, ki predstavlja blazino – Prejšnji model – Razlog za ugotovitev ničnosti – Neobstoje individualnosti – Seznanjeni uporabnik – Stopnja svobode oblikovalca – Dokaz nasičenosti stanja tehnike – Neobstoje različnega celotnega vtisa – Člena 6 in 25(1)(b) Uredbe (ES) št. 6/2002 – Člen 63(1) Uredbe št. 6/2002)

(2018/C 276/65)

Jezik postopka: nemščina

Stranke

Tožeča stranka: Haverkamp IP GmbH (Kindberg, Avstrija), ki ji je bilo dovoljeno, da nadomesti Reinharda Haverkampa (zastopnik: A. Waldenberger, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnika: S. Hanne in D. Walicka, agenta)

Druška stranka pred odborom za pritožbe pri EUIPO: Sissel GmbH (Bad Dürkheim, Nemčija)

Predmet

Tožba zoper odločbo tretjega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 26. februarja 2016 (zadeva R 2618/2014-3) v zvezi s postopkom za ugotovitev ničnosti med družbo Sissel in R. Haverkampom.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Družbi Haverkamp IP GmbH se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 243, 4.7.2016.

Sodba Splošnega sodišča z dne 21. junija 2018 – Haverkamp IP/EUIPO – Sissel (Vzorec površine prodnate plaže)(Zadeva T-228/16) ⁽¹⁾

(Model Skupnosti – Postopek za razglasitev ničnosti – Mednarodna registracija, v kateri je imenovana Evropska unija – Registriran model Skupnosti, ki predstavlja vzorec površine prodnate plaže – Prejšnji model – Razlog za ugotovitev ničnosti – Neobstoje novosti – Člena 5 in 25(1)(b) Uredbe (ES) št. 6/2002)

(2018/C 276/66)

Jezik postopka: nemščina

Stranke

Tožeča stranka: Haverkamp IP GmbH (Kindberg, Avstrija), ki ji je bilo dovoljeno, da vstopi v postopek namesto Reinharda Haverkampa (zastopnik: A. Waldenberger, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnika: S. Hanne in D. Walicka, agenta)

Druga stranka pred odborom za pritožbe, intervenientka v postopku pred Splošnim sodiščem: Sissel GmbH (Bad Dürkheim, Nemčija)

Predmet

Tožba zoper odločbo tretjega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 26. februarja 2016 (zadeva R 2619/2014-3) v zvezi s postopkom za ugotovitev ničnosti med družbo Sissel in R. Haverkampom.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Družbi Haverkamp IP GmbH se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 243, 4.7.2016.

Sodba Splošnega sodišča z dne 20. junija 2018 – České dráhy/Komisija

(Zadeva T-325/16) ⁽¹⁾

(Konkurenca – Upravni postopek – Sklep o odreditvi preiskave – Sorazmernost – Neobstoj samovoljnosti – Obveznost obrazložitve – Dovolj resni indici – Pravna varnost – Legitimno pričakovanje – Pravica do spoštovanja zasebnega življenja – Pravica do obrambe)

(2018/C 276/67)

Jezik postopka: češčina

Stranki

Tožeča stranka: České dráhy a.s. (Praga, Češka republika) (zastopniki: K. Muzikář, J. Kindl in V. Kuča, avocats)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopniki: P. Rossi, A. Biolan, G. Meessen, P. Němečková in M. Šimerdová, agenti)

Predmet

Predlog na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev ničnosti Sklepa Komisije C(2016) 2417 final z dne 18. aprila 2016 v zvezi s postopkom izvajanja člena 20(4) Uredbe (ES) št. 1/2003, naslovljenega na družbo České dráhy in na vse družbe, ki jih ta neposredno ali posredno obvladuje, s katerim jim je bilo odrejeno, naj se podredijo pregledu (zadeva AT.40156 – Falcon).

Izrek

1. Sklep Komisije C(2016) 2417 final z dne 18. aprila 2016 v zvezi s postopkom izvajanja člena 20(4) Uredbe (ES) št. 1/2003, naslovljen na družbo České dráhy a.s. in na vsa podjetja, ki jih ta neposredno ali posredno obvladuje, s katerim jim je bilo odrejeno, naj se podredijo pregledu (zadeva AT.40156 – Falcon) se razglasi za ničen v delu, v katerem se nanaša na druge povezave kot na prago Praga–Ostrava in na drugo ravnanje kot na domnevno uporabo cen pod stroški.

2. V preostalem se tožba zavrne.
3. Vsaka stranka nosi svoje stroške.

⁽¹⁾ UL C 314, 29.8.2016.

**Sodba Splošnega sodišča z dne 26. junija 2018 – Sicignano/EUIPO – IN.PRO.
DI (GiCapri „a giacchett’e capri“)**

(Zadeva T-619/16) ⁽¹⁾

(Znamka Evropske unije – Postopek z ugovorom – Prijava figurativne znamke Evropske unije GiCapri „a giacchett’e capri“ – Prejšnja figurativna znamka Evropske unije CAPRI – Relativni razlog za zavrnitev – Verjetnost zmede – Člen 8(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009 (postal člen 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001))

(2018/C 276/68)

Jezik postopka: italijanščina

Stranke

Tožeča stranka: Pasquale Sicignano (Santa Maria la Carità, Italija) (zastopniki: A. Masetti Zannini de Concina, M. Bucarelli in G. Petrocchi, odvetniki)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnika: L. Rampini in J. Crespo Carrillo, agenta)

Druga stranka pred odborom za pritožbe EUIPO: Inghirami Produzione Distribuzione SpA (IN.PRO.DI) (Milano, Italija)

Predmet

Tožba zoper odločbo petega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 2. junija 2016 (zadeva R 806/2015-5) v zvezi s postopkom z ugovorom med družbo IN.PRO.DI in P. Sicignanom.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. P. Sicignano se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 392, 24.10.2016.

Sodba Splošnega sodišča z dne 20. junija 2018 – Česke dráhy/Komisija

(Zadeva T-621/16) ⁽¹⁾

(Konkurenca – Upravni postopek – Odločba o odreditvi pregleda – Pregled, odrejen na podlagi informacij, ki izvirajo iz drugega pregleda – Sorazmernost – Obveznost obrazložitve – Pravica do spoštovanja zasebnega življenja – Pravica do obrambe)

(2018/C 276/69)

Jezik postopka: češčina

Stranki

Tožeča stranka: Česke dráhy a.s. (Praga, Češka republika) (zastopniki: K. Muzikář, J. Kindl in V. Kuča, avocats)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopniki: P. Rossi, A. Biolan, G. Meessen, P. Němečková in M. Šimerdová, agenti)

Predmet

Predlog na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev ničnosti Sklepa Komisije C(2016) 3993 final z dne 22. junija 2016 v zvezi s postopkom na podlagi člena 20(4) Uredbe (ES) št. 1/2003, naslovljenega na družbo České dráhy in na vse družbe, ki jih ta neposredno ali posredno obvladuje, s katerim je bil pri njih odrejen pregled (zadeva AT.40401 – Twins).

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Družbi České dráhy, a.s. se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 392, 24.10.2016.

Sodba Splošnega sodišča z dne 26. junija 2018 – Akant Monika i Zbigniew Harasym/EUIPO – Hunter Douglas Holding (COSIMO)

(Zadeva T-739/16) ⁽¹⁾

(Znamka Evropske unije – Postopek z ugovorom – Prijava besedne znamke Evropske unije COSIMO – Prejšnja besedna znamka Evropske unije COSIFLOR – Relativni razlog za zavrnitev – Verjetnost zmede – Člen 8(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009 (postal člen 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001) – Dokaz o resni in dejanski uporabi prejšnje znamke – Člen 42(2) Uredbe št. 207/2009 (postal člen 47(2) Uredbe 2017/1001))

(2018/C 276/70)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Akant Monika i Zbigniew Harasym sp. j. (Koszalin, Poljska) (zastopnik: M. Krekora, avocat)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnik: D. Walicka, agent)

Druga stranka pred odborom za pritožbe pri EUIPO, intervenientka v postopku pred Splošnim sodiščem: Hunter Douglas Holding GmbH & Co. KG (Düsseldorf, Nemčija) (zastopnik: M. Sonntag, avocat)

Predmet

Tožba zoper odločbo drugega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 22. avgusta 2016 (zadeva R 2364/2015 – 2) v zvezi s postopkom z ugovorom med družbama Hunter Douglas Holding in Akant Monika i Zbigniew Harasym.

Izrek

1. Tožba se zavrne.

2. Akant Monika i Zbigniew Harasym sp.j. se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 462, 12.12.2016.

Sodba Splošnega sodišča z dne 26. junija 2018 – France.com/EUIPO – Francija (FRANCE.com)

(Zadeva T-71/17) ⁽¹⁾

(Znamka Evropske unije – Postopek z ugovorom – Prijava figurativne znamke Evropske unije FRANCE.com – Prejšnja mednarodna figurativna znamka France – Relativni razlog za zavrnitev – Verjetnost zmede – Podobnost znakov – Člen 8(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009 (postal člen 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001))

(2018/C 276/71)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: France.com, Inc. (Coral Gables, Florida, Združene države) (zastopnik: A. Bertrand, avocat)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnik: D. Hanf, agent)

Druga stranka pred odborom za pritožbe pri EUIPO, intervenientka v postopku pred Splošnim sodiščem: Francoska republika (Zastopniki: F. Alabrune, D. Colas in D. Segoin, agenti)

Predmet

Tožba zoper odločbo prvega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 20. oktobra 2016 (zadeva R 2452/2015-1) v zvezi s postopkom z ugovorom med Francosko republiko in družbo France.com.

Izrek

1. Tožba se zavrne.

2. Družbi France.com, Inc. se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 112, 10.4.2017.

Sodba Splošnega sodišča z dne 26. junija 2018 – Jumbo Africa/EUIPO – ProSiebenSat.1 Licensing (JUMBO)

(Zadeva T-78/17) ⁽¹⁾

(Znamka Evropske unije – Postopek za ugotovitev ničnosti – Besedna znamka Evropske unije JUMBO – Absolutni razlog za zavrnitev – Opisnost – Člen 7(1)(c) Uredbe (ES) št. 207/2009 (postal člen 7(1)(c) Uredbe (EU) 2017/1001) – Razlikovalni učinek, pridobljen z uporabo – Člen 7(3) Uredbe št. 207/2009 (postal člen 7(3) Uredbe 2017/1001) – Člen 52(1)(a) in (2) Uredbe št. 207/2009 (postal člen 59(1)(a) in (2) Uredbe 2017/1001))

(2018/C 276/72)

Jezik postopka: španščina

Stranke

Tožeča stranka: Jumbo Africa, SL (L'Hospitalet de Llobregat, Španija) (zastopniki: M.C. Buganza González in E. Torner Lasalle, avocats)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnika: J. García Murillo in A. Folliard-Monguiral, agenta)

Druška stranka pred odborom za pritožbe EUIPO: ProSiebenSat.1 Licensing GmbH (Unterföhring, Nemčija)

Predmet

Tožba zoper odločbo prvega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 26. oktobra 2016 (zadeva R 227/2016-1) v zvezi s postopkom za ugotovitev ničnosti med družbama ProSiebenSat.1 Licensing in Jumbo Africa.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Družba Jumbo Africa, SL nosi svoje stroške in stroške Urada Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO).

⁽¹⁾ UL C 104, 3.4.2017.

Sodba Splošnega sodišča z dne 28. junija 2018 – Amplexor Luxembourg/Komisija

(Zadeva T-211/17) ⁽¹⁾

(Javna naročila storitev – Postopek javnega razpisa – Uvrstitev ponudnika v kaskadnem postopku – Obdelava mnenj za njihovo objavo v Dodatku k Uradnemu listu Evropske unije – Enako obravnavanje ponudnikov – Nevtralizacija prednosti sedanjega pogodbenika – Zloraba pooblastil)

(2018/C 276/73)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: Amplexor Luxembourg Sàrl (Bertrange, Luksemburg) (zastopnik: J.-F. Steichen, avocat)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopnika: J. Estrada de Solà in O. Verheecke, agenta)

Predmet

Predlog na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev ničnosti odločbe Urada za publikacije Evropske unije (OP) z dne 13. februarja 2017, da tožečo stranko uvrsti na drugo mesto v okviru javnega razpisa št. 10651 za sklenitev kaskadne okvirne pogodbe za obdelavo mnenj za njihovo objavo v Dodatku k Uradnemu listu Evropske unije.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Amplexor Luxembourg Sàrl se naloži plačilo stroškov, vključno s stroški postopka za izdajo začasne odredbe.

⁽¹⁾ UL C 213, 3.7.2017.

Sodba Splošnega sodišča z dne 27. junija 2018 – NCL/EUIPO (FEEL FREE)(Zadeva T-362/17) ⁽¹⁾

(Znamka Evropske unije – Prijava besedne znamke Evropske unije FEEL FREE – Absolutni razlog za zavrnitev – Neobstoj razlikovalnega učinka – Člen 7(1)(b) in (2) Uredbe (ES) št. 207/2009 (postal člen 7 (1)(b) in (2) Uredbe (EU) 2017/1001))

(2018/C 276/74)

Jezik postopka: nemščina

Stranki

Tožeča stranka: NCL Corporation Ltd (Miami, Florida, Združene države) (zastopnika: J. Bühling in D. Graetsch, avocats)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopniki: W. Schramek, A. Söder in D. Walicka, agenti)

Predmet

Tožba zoper odločbo četrtega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 23. marca 2017 (zadeva R 2094/2016-4) v zvezi s prijavo za registracijo besednega znaka FEEL FREE kot znamke Evropske unije.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Družbi NCL Corporation Ltd se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 249, 31.7.2017.

Sodba Splošnega sodišča z dne 26. junija 2018 – Staropilsen/EUIPO – Pivovary Staropramen (STAROPILSEN; STAROPLZEN)(Zadeva T-556/17) ⁽¹⁾

(„Znamka Evropske unije – Postopek za ugotovitev ničnosti – Besedna znamka Evropske unije STAROPILSEN; STAROPLZEN – Prejšnji besedni znamki Evropske unije in prejšnji nacionalni besedni znamki STAROPRAMEN – Relativni razlog za zavrnitev – Verjetnost zmede – Člen 8(1)(b) in člen 53(1) (a) Uredbe (ES) št. 207/2009 (postal člen 8(1)(b) in člen 60(1)(a) Uredbe (EU) 2017/1001“)

(2018/C 276/75)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Staropilsen s. r. o. (Plzeň, Češka republika) (zastopnik: A. Kodrasová, avocat)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnik: J. Ivanauskas, agent)

Druga stranka pred odborom za pritožbe EUIPO, intervenientka v postopku pred Splošnim sodiščem: Pivovary Staropramen s.r.o. (Praga, Češka republika) (Zastopnik: M. Vojáček, avocat)

Predmet

Tožba zoper odločbo četrtega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 20. junija 2017 (zadeva R 236/2017-4) v zvezi s postopkom za razveljavitev med družbama Pivovary Staropramen in Staropilsen.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Družbi Staropilsen s. r. o. se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 347, 16.10.2017.

Sodba Splošnega sodišča z dne 20. junija 2018 – Anabi Blanga/EUIPO – Polo/Lauren (HPC POLO)

(Zadeva T-657/17) ⁽¹⁾

(Znamka Evropske unije – Postopek z ugovorom – Prijava besedne znamke Evropske unije HPC POLO – Prejšnja besedna znamka Evropske unije POLO – Relativni razlog za zavrnitev – Verjetnost zmede – Podobnost znakov – Razlikovalni učinek – Člen 8(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009 (postal člen 8(1)(b) Uredbe (EU) št. 2017/1001))

(2018/C 276/76)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Gidon Anabi Blanga (México, Mehika) (zastopnica: M. J. Sanmartín Sanmartín, odvetnica)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopniki: K. Zajfert, D. Walicka in A. Folliard-Monguiral, agenti)

Druga stranka pred odborom za pritožbe pri EUIPO, intervenientka v postopku pred Splošnim sodiščem: The Polo/Lauren Company LP (New York, New York, Združene države) (zastopnika: R. Black, solicitor in S. Baran, barrister)

Predmet

Tožba zoper odločbo prvega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 14. junija 2017 (zadeva R 2368/2016-1) v zvezi s postopkom z ugovorom med družbo The Polo/Lauren Company in G. Anabijem Blango.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Gidon Anabi Blanga nosi stroške postopka.

⁽¹⁾ UL C 437, 18.12.2017.

Sodba Splošnega sodišča z dne 29. junija 2018 – hoechstmass Balzer/EUIPO (oblika ohišja merilnega traku)

(Zadeva T-691/17) ⁽¹⁾

(Znamka Evropske unije – Prijava tridimenzionalne znamke Evropske unije – Oblika ohišja merilnega traku – Absolutni razlog za zavrnitev – Neobstoj razlikovalnega učinka – Člen 7(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009 (postal člen 7(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001))

(2018/C 276/77)

Jezik postopka: nemščina

Stranki

Tožeča stranka: hoechstmass Balzer GmbH (Sulzbach, Nemčija) (zastopnik: K. Zapfe, advocat)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnik: M. Fischer, agent)

Predmet

Tožba zoper odločbo četrtega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 28. julija 2017 (zadeva R 2331/2016-4), v zvezi z zahtevo za registracijo tridimenzionalnega znaka, ki ga predstavlja oblika ohišja merilnega traku, kot znamke Evropske unije.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Hoechstmass Balzer GmbH se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 402, 27.11.2017.

Sklep Splošnega sodišča z dne 20. junija 2018 – L/Parlament

(Zadeva T-156/17) ⁽¹⁾

(Javni uslužbenci – Akreditirani parlamentarni pomočnik – Odpoved pogodbe – Litispendenca – Nedopustnost)

(2018/C 276/78)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: L (zastopnica: I. Coutant Peyre, avocat)

Tožena stranka: Evropski parlament (zastopnici: Í. Ní Riagáin Düro in M. Windisch, agentki)

Predmet

Predlog na podlagi člena 270 PDEU za razglasitev ničnosti odločbe Parlamenta z dne 24. junija 2016 o odpovedi pogodbe o zaposlitvi tožeče stranke kot akreditiranega parlamentarnega pomočnika.

Izrek

1. Tožba se zavrže kot nedopustna.
2. Vsaka stranka nosi svoje stroške.

⁽¹⁾ UL C 402, 27.11.2017.

Sklep Splošnega sodišča z dne 20. junija 2018 – Unigroup/EUIPO – Pronova Laboratories (nailicin)(Zadeva T-587/17) ⁽¹⁾

(Znamka Evropske unije – Postopek z ugovorom – Prijava besedne znamke Evropske unije nailicin – Prejšnja besedna nacionalna znamka Beneluksa NAILCLIN – Relativni razlog za zavrnitev – Prepis potrdila o registraciji prejšnje znamke – Pravilo 19(2)(a)(ii) Uredbe (ES) št. 2868/95 (postalo člen 7(2)(a)(ii) Delegirane uredbe (EU) 2017/1430) – Upoštevanje dokumenta, predloženega skupaj z ugovorom – Pravilo 19(4) Uredbe št. 2868/95 (postalo člen 7(5) Delegirane uredbe 2017/1430) – Tožba, ki je očitno brez vsakršne pravne podlage)

(2018/C 276/79)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Unigroup ApS (Lyngby, Danska) (zastopnik: M. Rijsdijk, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnica: M. Rajh, agentka)

Druga stranka pred odborom za pritožbe, intervenientka v postopku pred Splošnim sodiščem: Pronova Laboratories BV (Muiden, Nizozemska) (zastopnica: S. Wertwijn, odvetnica)

Predmet

Tožba zoper odločbo petega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 9. junija 2017 (zadeva R 2359/2016-5) v zvezi s postopkom z ugovorom med družbama Pronova Laboratories in Unigroup.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Družba Unigroup ApS nosi svoje stroške in plača stroške, ki sta jih priglasila Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) in družba Pronova Laboratories BV.

⁽¹⁾ UL C 347, 16.10.2017.

Tožba, vložena 23. aprila 2018 – Brunke/Komisija

(Zadeva T-258/18)

(2018/C 276/80)

Jezik postopka: nemščina

Stranki

Tožeča stranka: Lothar Brunke (Berlin, Nemčija) (zastopnica: A. Schniebel, Rechtsanwältin)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

— ugotovi, da je Direktiva 2005/36/ES glede možnosti opravljanja poklica zdravnika, ki ni specialist, diskriminatorna;

- podredno, toženi stranki naloži, naj v skladu s stališčem Splošnega sodišča sprejme odločitev v korist tožeče stranke, na podlagi katere bo lahko v razumnem roku lahko pridobila dovoljenje, da opravlja poklic kot specialist naturopatije, in s katero ji bodo priznana številna leta izkušenj v zasebni praksi na tem področju ter njeno stalno izobraževanje ob poklicni dejavnosti;
- podredno, ugotovi, da Komisija s tem, da ni sprejela odločitve na podlagi pritožb tožeče stranke z dne 6. junija 2017 in 27. decembra 2017, ni izpolnila obveznosti, ki jih ima na podlagi Pogodbe DEU.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja, da zaradi Direktive 2005/36/ES Evropskega parlamenta in Sveta ⁽¹⁾ ne more opravljati poklica zdravnika drugje v Evropi, saj je tožeči stranki zaradi neobstoja klavzule o izvzetju za zdravnike, ki niso specialisti, prepovedano opravljanje njenega poklica. V zvezi s tem tožeča stranka Komisiji očita, da se o obstoju te diskriminacije ni izrekla.

⁽¹⁾ Direktiva 2005/36/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 7. septembra 2005 o priznavanju poklicnih kvalifikacij (UL 2005, L 255, str. 22).

Tožba, vložena 22. maja 2018 – Mediaservis/Komisija

(Zadeva T-316/18)

(2018/C 276/81)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: Mediaservis s. r. o. (Praga, Češka republika) (zastopnika: D. Vosol in C. Schneider, lawyers)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

- razglasitev ničnosti Sklepa Komisije C(2018) 753 final z dne 19. februarja 2018 o nenasprotovanju državne pomoči Czech Post za nudenje univerzalne poštne storitve v letih od 2013 do 2017;
- naložitev plačila stroškov postopka Komisiji.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja pet tožbenih razlogov.

1. S prvim tožbenim razlogom se zatrjuje kršitev člena 108(2) in (3) PDEU.

- Komisija je odločila, da ne bo začela postopka iz člena 108(2) PDEU, čeprav je imela resne težave pri obravnavi skladnosti državne pomoči s skupnim trgom.

2. Z drugim tožbenim razlogom se zatrjuje nezadostna in nepopolna preučitev zadeve in to, da Komisija ni preučila dejanskega in pravnega stanja, na katerega so jo opozorile osebe, podjetja in združenja, katerih interes je z odobritvijo pomoči lahko prizadet, ter kršitev obveznosti obrazložitve.

- Komisija ni preučila vseh točk tožnikove pritožbe. Komisija je namesto tega zgolj površinsko ugotovila, da izračun neto stroškov temeljil na ustrezni računovodski razdelitvi stroškov za univerzalne storitve in drugih stroškov.
 - Komisija je v zvezi s tem kršila obveznost obrazložitve.
3. S tretjim tožbenim razlogom se zatrjuje očitna napaka pri presoji v zvezi z izračunom neto stroškov in preverjanjem neobstoja prevelikega nadomestila.
- Komisija je napačno ugotovila, da so družbi Česká pošta nastali znotraj in zunaj obsega univerzalnih storitev, dodeljeni v skladu s točko 31 okvira SSGP iz leta 2012. ⁽¹⁾
 - Sklep Komisije je torej temelji na očitno neresničnem hipotetičnem scenariju.
 - Hipotetični scenarij, ki ga je uporabila Komisija, ni upošteval, da češki zakon o poštnih storitvah določa, da morajo cene vključevati vse nastale stroške.
 - Pri izračunu neto stroškov je bila kršena točka 32 okvira SSGP iz leta 2012, ker v njegovem okviru niso bili upoštevani upoštevni viri prihodkov, čeprav so bili ti povezani z dejavnostmi, ki niso SSGP.
4. S četrtem tožbenim razlogom se zatrjuje očitna pravna napaka v zvezi z uporabo točke 25 okvira SSGP iz leta 2012 v povezavi s Prilogo I dela B Direktive o poštnih storitvah. ⁽²⁾
- Čeprav je treba v skladu s točko 25 okvira SSGP iz leta 2012 in Prilogo I dela B Direktive o poštnih storitvah pri izračunu neto stroškov oceniti koristi, vključno z nematerialnimi koristmi, če je to mogoče, za izvajalca SSGP (da se upošteva kakršna koli nematerialna in poslovna korist, ki nastane izvajalcu univerzalne storitve), so v Sklepu Komisije, Priloga A.1 upoštevane zgolj nematerialne koristi.
5. S petim tožbenim razlogom se zatrjuje kršitev točke 51 in naslednjih okvira SSGP iz leta 2012 ter kršitev obveznosti obrazložitve.
- Komisija bi zaradi poslovnega ravnanja družbe Česká pošta, katerega cilj je izločitev konkurentov iz trga, morala naložiti dodatne zahteve za preprečitev takega vpliva, ki bi bil v nasprotju z interesi Unije v smislu točke 51 in naslednjih okvira SSGP iz leta 2012, na razvoj trgovine, vendar tega ni storila.
 - Komisija bi, tudi če take obveznosti ne bi imela, morala glede na okoliščine tržnega deleža in poslovnega ravnanja družbe Česká pošta navesti konkretne razloge, iz katerih naj take dodatne zahteve ne bi bile potrebne, vendar tega ni storila.

⁽¹⁾ Sporočilo Komisije – Okvir Evropske unije za državno pomoč v obliki nadomestila za javne storitve (2011) (UL 2012, C 8, str. 15).

⁽²⁾ Direktiva 97/67/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 15. decembra 1997 o skupnih pravilih za razvoj notranjega trga poštnih storitev v Skupnosti in za izboljšanje kakovosti storitve (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 6, zvezek 3, str. 71) kot je bila nazadnje spremenjena z Direktivo 2008/6/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 20. februarja 2008 o spremembi Direktive 97/67/ES glede popolnega oblikovanja notranjega trga poštnih storitev v Skupnosti (UL 2008, L 52, str. 3).

Tožba, vložena 22. maja 2018 – Amazon EU in Amazon.com/Komisija**(Zadeva T-318/18)**

(2018/C 276/82)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeči stranki: Amazon EU (Luxembourg, Luksemburg) in Amazon.com, Inc. (Seattle, Washington, Združene države) (zastopniki: D. Paemen, M. Petite in A. Tombiński, odvetniki)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeči stranki Splošnemu sodišču predlagata, naj:

- člene od 1 do 4 Sklepa Evropske komisije z dne 4. oktobra 2017 o državni pomoči SA.38944 (2014/C) (ex 2014/NN), ki jo je Luksemburg odobril družbi Amazon, v katerem je ugotovljeno, da je Luxembourg družbi LuxOpCo na podlagi davčnega stališča iz leta 2003 ⁽¹⁾ dodelil nezakonito državno pomoč v obdobju od maja 2006 do junija 2014, razglasi za nične;
- podredno, razglasi za nične člene od 2 do 4 sklepa; in
- vsekakor Komisiji naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja devet tožbenih razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: s sklepom je kršen člen 107(1) PDEU, ker v sklepu ni dokazan obstoj prednosti, ki naj bi jo imeli tožeči stranki glede na primerljive podatke, ki sta jih predložili tožeči stranki
 - V sklepu napačno ni upoštevan neposreden dokaz, iz katerega je razvidno, da so bile licenčnine, ki jih je družba LuxOpCo dejansko plačala za neopredmetena sredstva v upoštevnem obdobju v skladu s tržnimi pogoji in da zato ATC iz leta 2003 družbi LuxOpCo ni dodelil dejanske prednosti v obliki znižane davčne osnove.
2. Drugi tožbeni razlog: s sklepom je kršen člen 107(1) PDEU, ker ugotovitev prednosti iz sklepa temelji na napačni analizi nalog družb LuxOpCo in Amazon European Holding Technologies S.C.S.
 - Analiza nalog v sklepu, ki jih opravljata družbi Amazon European Holding Technologies S.C.S. („LuxSCS“) and LuxOpCo, je napačna zaradi vrste temeljnih napak pri uporabi prava in nepravilne ugotovitve dejstev. Te napake so vplivale na uporabo transakcijske metode neto marže iz sklepa ter na glavno ugotovitev o obstoju prednosti, ki je izhajala iz tega.
3. Tretji tožbeni razlog: s sklepom je kršen člen 41 Listine EU o temeljnih pravicah in načelo dobrega upravljanja, ker se pri ugotovitvi o obstoju prednosti iz sklepa niso upoštevali vsi dokazi.
 - V sklepu niso z zadostno skrbnostjo in nepristranskostjo preučeni dokazi v spisu.
4. Četrty tožbeni razlog: s sklepom je kršen člen 107(1) PDEU in obveznost obrazložitve, ker ugotovitev o obstoju prednosti temelji na licenčinah, ki niso v skladu s tržnimi pogoji.
 - Ugotovitev obstoja prednosti iz sklepa predpostavlja, da bi morala družba LuxOpCo plačati transferno ceno, ki očitno odstopa od tržnih pogojev in je zato neosnovana.

5. Peti tožbeni razlog: s sklepom je kršen člen 107(1) PDEU, ker v sklepu ni dokazan obstoj prednosti v podrednih obrazložitvah.
- Podredna ugotovitev v sklepu, da je ATC iz leta 2003 dodelil gospodarsko prednost družbi LuxOpCo, ker je temeljila na treh nepravilnih metodoloških izbirah, temelji na napačni opredelitvi vlog družb LuxOpCo in LuxSCS ter je neutemeljena.
6. Šesti tožbeni razlog: s sklepom je kršen člen 107(1) PDEU, ker je v sklepu ATC iz leta 2003 ATC napačno opredeljen kot *ad hoc* posamezni ukrep in posledično napačno temelji na predpostavki selektivnosti.
- V sklepu se na podlagi napačne opredelitve ATC iz leta 2003 kot *ad hoc* posameznega ukrepa, v okviru glavne ugotovitve o selektivnosti napačno uporabi predpostavka selektivnosti za ugotovitev, da je ATC iz leta 2003 ATC selektivne narave.
7. Sedmi tožbeni razlog: s sklepom je kršen člen 107(1) PDEU in načelo pravne varnosti, ker analiza selektivnosti iz sklepa temelji na napačnem referenčnem okviru.
- V okviru podrednih ugotovitev o selektivnosti, sklep neutemeljeno izključuje luksemburško splošno upravno prasko glede transferne cene iz referenčnega okvira, s čimer je kršena sodna praksa, ki se uporablja.
8. Osmi tožbeni razlog: s sklepom so kršena načela pravne varnosti, retroaktivnosti in prepovedi diskriminacije ter je storjena bistvena postopkovna zahteva, saj je z njim ocenjena veljavnost ATC iz leta 2003 glede na naknadne smernice OECD.
- Sklep se uporablja retroaktivno in diskriminatorno ter neutemeljeno tožečima strankama in Luksemburgu nalaga standarde iz Smernic OECD iz leta 2017 o transfernih cenah, prvič sprejete zatem, ko je Komisija začela postopek na podlagi člena 108(2) PDEU in dolgo za sprejetjem ATC iz leta 2003.
9. Deveti tožbeni razlog: s sklepom je kršen člene 17 Uredbe 2015/1589 ⁽²⁾, ker sklep nalaga vrnitev pomoči, čeprav je zastaralni rok, ki se uporablja, že potekel.
- Odredba za vrnitev iz sklepa ni zakonita, ker je desetletni zastaralni rok iz člena 17 Uredbe 2015/1589 že potekel.

⁽¹⁾ Sklep Komisije (EU) 2015/635 z dne 15. oktobra 2014 o državni pomoči SA.38944 (2014/C) (ex 2014/NN), ki jo je Luxembourg odobril družbi Amazon (notificirano pod dokumentarno številko C(2017) 6740) (UL 2018 L 153, str. 1)

⁽²⁾ Uredba Sveta (EU) 2015/1589 z dne 13. julija 2015 o določitvi podrobnih pravil za uporabo člena 108 Pogodbe o delovanju Evropske unije (UL 2015, L 248, str. 9)

Tožba, vložena 9. junija 2018 – J. García Carrión/EUIPO – Codorníu (JAUME CODORNÍU)

(Zadeva T-358/18)

(2018/C 276/83)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: španščina

Stranke

Tožeča stranka: J. García Carrión, SA (Jumilla, Španija) (zastopnica: E. Arsuaga Santos, odvetnica)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Codorníu, SA (Esplugues de Llobregat, Španija)

Podatki o postopku pred EUIPO

Prijavitelj sporne znamke: druga stranka pred odborom za pritožbe

Zadevna sporna znamka: prijava besedne znamke Unije JAUME CODORNÍU – prijava št. 14 543 599

Postopek pred EUIPO: postopek z ugovorom

Izpodbijana odločba: odločba četrtega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 11. aprila 2018 v zadevi R 451/2017-4

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi izpodbijano odločbo in zavrne znamko št. 14 543 599 v razredu 33 ter
- toženi stranki naloži plačilo stroškov.

Navajani tožbeni razlog

Kršitev člena 8(1)(b) in (5) Uredbe (EU) št. 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

Tožba, vložena 11. junija 2018 – Unifarco/EUIPO – GD Technologie Interdisciplinari Farmaceutiche (TRICOPID)

(Zadeva T-359/18)

(2018/C 276/84)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: italijanščina

Stranke

Tožeča stranka: Unifarco SpA (Santa Giustina, Italija) (zastopnika: A. Perani in J. Graffer, avvocati)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: GD Technologie Interdisciplinari Farmaceutiche Srl (Rim, Italija)

Podatki o postopku pred EUIPO

Imetnik sporne znamke: tožeča stranka

Zadevna sporna znamka: Besedna znamka Evropske unije TRICOPID – Prijava št. 14 287 056

Postopek pred EUIPO: postopek z ugovorom

Izpodbijana odločba: odločba petega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 13. marca 2018 v zadevi R 2150/2017-5

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi;
- EUIPO in drugi stranki naloži plačilo stroškov tega postopka in postopka pred oddelkom za ugovore in odborom za pritožbe pri EUIPO.

Navajana tožbena razloga

- Kršitev in napačna uporaba člena 47(2) in (3) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta;
- Kršitev in napačna uporaba člena 8(1)(b) Uredbe (UE) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

Tožba, vložena 8. junija 2018 – APEDA/EUIPO – Burraq Travel & Tours General Tourism Office (SIR BASMATI RICE)

(Zadeva T-361/18)

(2018/C 276/85)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Agricultural and Processed Food Products Export Development Authority (APEDA) (New Delhi, Indija)
(zastopnik: N. Dontas, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druška stranka pred odborom za pritožbe: Burraq Travel & Tours General Tourism Office SA (Atene, Grčija)

Podatki o postopku pred EUIPO

Prijavitelj sporne znamke: druga stranka pred odborom za pritožbe

Zadevna sporna znamka: figurativna znamka Evropske unije SIR BASMATI RICE – znamka Evropske unije št. 13 102 454

Postopek pred EUIPO: postopek za razveljavitev

Izpodbijana odločba: odločba drugega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 22. marca 2018 v zadevi R 90/2017-2

Tožbeni predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi izpodbijano odločbo, razen v delu, ki se nanaša na „sago“ in „umetni [nekuhani] riž“, ki ju pokriva znamka Evropske unije v razredu 30;
- znamko Evropske unije razglasi za nično v celoti;
- naloži EUIPO, naj plača stroške, nastale tožeči stranki v postopku pred Splošnim sodiščem, pritožbenim odborom in oddelkom za izbris pri EUIPO.

Navajani tožbeni razlogi

- kršitev člena 59(1)(a) v povezavi s členom 7(1)(g) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta zaradi absolutnega razloga za ničnost/zavrnitev glede zavajajoče narave;
- kršitev člena 59(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta zaradi absolutnega razloga za ničnost, ki se nanaša na ravnanje v slabi veri ob prijavi znamke Evropske unije;
- kršitev člena 59(1)(a) v povezavi s členom 7(1)(c) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta zaradi absolutnega razloga za ničnost/zavrnitev glede zavajajoče narave;
- člen 94(1) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta glede zadostnosti obrazložitve odločb EUIPO.

Tožba, vložena 8. junija 2018 – Pet King Brands/EUIPO – Virbac (SUIMOX)**(Zadeva T-366/18)**

(2018/C 276/86)

*Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina***Stranke**

Tožeča stranka: Pet King Brands (Bartlett, Illinois, Združene države) (zastopnik: T. Schmidpeter, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Virbac SA (Carros, Francija)

Podatki o postopku pred EUIPO

Prijavitelj sporne znamke: druga stranka pred odborom za pritožbe

Zadevna sporna znamka: prijava besedne znamke Evropske unije SUIMOX – prijava št. 15 039 993

Postopek pred EUIPO: postopek z ugovorom

Izpodbijana odločba: odločba petega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 21. Marca 2018 v zadevi R 1835/2017-5

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi izpodbijano odločbo;
- EUIPO naloži plačilo stroškov.

Navajana tožbena razloga

- Kršitev člena 94(1) Uredbe (EU) št. 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta;
 - Kršitev člena 8(1)(b) Uredbe (EU) št. 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.
-

Tožba, vložena 15. junija 2018 – Sixsigma Networks Mexico/EUIPO – Marijn van Oosten Holding (UKIO)**(Zadeva T-367/18)**

(2018/C 276/87)

*Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina***Stranke**

Tožeča stranka: Sixsigma Networks Mexico, SA de CV (Mexico, Mehika) (zastopnika: C. Casas Feu in J. Dorado Lopez-Lozano, odvetnika)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druška stranka pred odborom za pritožbe: Marijn van Oosten Holding BV (Amsterdam, Nizozemska)

Podatki o postopku pred EUIPO

Prijavitelj/Imetnik sporne znamke: druga stranka pred odborom za pritožbe

Zadevna sporna znamka: prijava besedne znamke Evropske unije UKIO – znamka Evropske unije št. 15079 023

Postopek pred EUIPO: postopek z ugovorom

Izpodbijana odločba: odločba drugega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 22. marca 2018 v zadevi R 1536/2017-2

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi izpodbijano odločbo;
- EUIPO in drugi stranki pred odborom za pritožbe naloži plačilo stroškov.

Navajani tožbeni razlog

- kršitev člena 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

Tožba, vložena 15. junija 2018 – ETI Gıda Sanayi ve Ticaret/EUIPO – Grupo Bimbo (ETI Bumbo)**(Zadeva T-368/18)**

(2018/C 276/88)

*Jezik, v katerem je bila tožba vložena: španščina***Stranke**

Tožeča stranka: ETI Gıda Sanayi ve Ticaret AŞ (Eskişehir, Turčija) (zastopniki: D. Cañadas Arcas, P. Merino Baylos, D. Gómez Sánchez in N. Martínez de las Rivas Malagón, abogados)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druška stranka pred odborom za pritožbe: Grupo Bimbo, SAB de CV (Mexico, Mehika)

Podatki o postopku pred EUIPO

Prijavitelj sporne znamke: tožeča stranka pred Splošnim sodiščem

Zadevna sporna znamka: prijava besedne znamke Evropske unije ETI Bumbo – vloga za registracijo št. 14 895 585

Postopek pred EUIPO: postopek z ugovorom

Izpodbijana odločba: odločba prvega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 11. aprila 2018 v zadevi R 1459/2017-1

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi;
- odredi povrnitev stroškov tožeči stranki.

Navajani tožbeni razlog

Kršitev člena 8(1)(b) in (5) ter člena 76 Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

Tožba, vložena 18. junija 2018 – Napolitano/Komisija

(Zadeva T-369/18)

(2018/C 276/89)

Jezik postopka: italijanščina

Stranki

Tožeča stranka: John Napolitano (Rim, Italija) (zastopnik: M. Velardo, avvocato)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijane odločbe razglasi za nične;
- Komisiji naloži plačilo stroškov postopka.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Odločbe, ki se izpodbijajo v okviru te tožbe, so odločba z dne 27. septembra 2017, s katero tožeča stranka ni bila vključena na rezervni seznam natečaja EPSO/AD/324/16, odločba z dne 25. oktobra 2017, s katero je bila zavrnjena prošnja za ponovno preučitev ne vključitve na rezervni seznam, in odločba organa za imenovanja z dne 7. marca 2018, s katero je bila zavrnjena upravna pritožba, vložena v skladu s členom 90 Kadrovskih predpisov. Predmet natečaja v obravnavani zadevi je bil izbor desetih preiskovalcev – vodij skupin AD 9, ki naj bi bili uvrščeni na rezervne sezname, ki jih Evropska komisija (predvsem Evropski urad za boj proti goljufijam – OLAF) uporablja za zaposlovanje novih uradnikov, katerim se zaupa vodenje skupine preiskovalcev na področju izdatkov EU, boja proti korupciji, hudih nepravilnosti osebja EU, carine in trgovine, tobaka in ponarejenega blaga.

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja pet razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog se nanaša na kršitev določb, ki urejajo jezikovno ureditev evropskih institucij, zlasti členov 1, 2 in 6 Uredbe št. 1/58, prepovedi diskriminacije na podlagi jezika, načela sorazmernosti iz člena 5 PDEU in člena 27 Kadrovskega predpisa.
2. Drugi tožbeni razlog se nanaša na kršitev dolžnosti nepristranskosti predsednika izbirne komisije in člena 3 Priloge III h Kadrovskemu predpisu.
3. Tretji tožbeni razlog se nanaša na kršitev obvestila o natečaju, ker je izbirna komisija, prvič, pri številu točk, doseženih na testu z vprašanji izbirnega tipa, in pri preizkusu splošnih sposobnosti nezakonito enačila dva različna pojma (pojem „najmanjše zahtevano število točk“ in „izločilnost“) ter drugič, pri dodelitvi študije primera v zvezi s splošnim preizkusom izbrala preveč specifične teme, ki so dajale prednost tistim, ki so že imeli izkušnje pri OLAF.
4. Četrty tožbeni razlog se nanaša na kršitev načela enakosti kandidatov in na neobstoje objektivnosti pri presoji zaradi nestalnosti izbirne komisije.
5. Peti tožbeni razlog temelji na napaki pri presoji ob upoštevanju velikih razlik med posameznimi prostimi presojami izbirne komisije. Poleg tega iz splošnih določb ni jasno razvidno, da je bilo treba teste presojati povsem ločeno.

Tožba, vložena 18. junija 2018 – Reiner Stemme Utility Air Systems/EASA

(Zadeva T-371/18)

(2018/C 276/90)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: Reiner Stemme Utility Air Systems GmbH (Wildau, Nemčija) (zastopnika: O. Alexander in P. Stompfe, lawyers)

Tožena stranka: Evropska agencija za varnost v letalstvu (EASA)

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi za nično obtožnico – račun št. 90091554 z dne 28. aprila 2017, ki ga je izdala tožena stranka – v obliki odločbe odbora EASA za pritožbe z dne 19. aprila 2018;
- ugotovi, da se Uredba Komisije (EU) št. 319/2014 ⁽¹⁾ z dne 27. marca 2014 o taksah in pristojbinah, ki jih zaračunava Evropska agencija za varnost v letalstvu, v tej zadevi ne uporablja;
- do odločitve Sodišča začasno razveljavi račun št. 90091554 z dne 28. aprila 2017 in
- toženi stranki naloži plačilo stroškov postopka.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja štiri razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: Komisija je prekoračila svojo pristojnost za zaračunavanje davkov na področju varnosti v zračnem prometu

Tožeča stranka trdi, da so se „takse“ za letala iz kategorije od 2 000 do 5 700 kg dvignile na raven davkov zaradi „dramatičnega skoka“ „pavšalne takse“ za več kot 1 700 odstotkov. V tem posebnem primeru naj bi bila storitev, ki jo tožena stranka opravlja za državljane v zameno za „takse“, tako zanemarljiva (minimalna), da storitve tožene stranke ni mogoče šteti za povratno storitev, ampak za obdavčenje.

Vendar naj Komisija ne bi imela nikakršne pristojnosti za zaračunavanje davkov na področju varnosti zračnega prometa. Zato naj bi se z Uredbo Komisije (EU) št. 319/2014, ki določa pavšalno takso v višini 263 800 EUR za certifikacijske naloge za letala, kakršno je letalo tožene stranke, in ki naj bi bila z dejanskimi nalogami, ki jih opravlja tožena stranka, pretežno nepovezana in naj torej ne bi upoštevala storitev, ki jih zagotavlja tožena stranka, kršilo načelo prenosa pristojnosti.

2. Drugi tožbeni razlog: z izpodbijanim računom, kot je bil potrjen v izpodbijani odločbi, se krši člen 16 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah

Tožeča stranka meni, da so bile takse, ki so bile zaračunane na podlagi Uredbe (EU) št. 319/2014 za navedene certifikacijske naloge, nesorazmerne s zasledovanim ciljem in naj bi se torej z njimi kršila svobodna gospodarska pobuda tožene stranke, ki ji je zagotovljena s členom 16 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah.

3. Tretji tožbeni razlog: izpodbijani račun, kot je bil potrjen v izpodbijani odločbi, pomeni diskriminacijo in je torej v nasprotju s členom 20 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah

Izpodbijani račun, ki ga je izdala tožena stranka na podlagi Uredbe (EU) št. 319/2014, naj ne bi bil v skladu z zahtevami iz člena 20 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah, saj naj bi bila tožeča stranka v primerjavi z drugimi proizvajalci letal, ki želijo pridobiti tako certifikacijo, obravnavana drugače, čeprav naj bi bila v tem položaju potrebna enaka obravnava.

4. Četrty tožbeni razlog: kršitev člena 13(2) PEU

Tožeča stranka nazadnje trdi, da tožena stranka v skladu s členom 7(2) Uredbe (EU) št. 319/2014 ni imela nikakršne diskrecije glede plačila takse za nalogo certifikacije. Nasprotno naj bi določila, kdaj mora biti taksa, ki jo je treba plačati, pavšalna in kdaj variabilna. Komisija naj bi s tem presegla svojo pristojnost, da sprejme uredbo in naj bi s tem kršila institucionalno ravnovesje Unije, kot je določeno v členu 13(2) PEU.

⁽¹⁾ Uredba Komisije (EU) št. 319/2014 z dne 27. marca 2014 o taksah in pristojbinah, ki jih zaračunava Evropska agencija za varnost v letalstvu, in razveljavitvi Uredbe (ES) št. 593/2007 (UL 2014 L 93, str. 58).

Tožba, vložena 22. junija 2018 – NHS/EUIPO – HLC SB Distribution (CRUZADE)

(Zadeva T-378/18)

(2018/C 276/91)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: NHS, Inc. (Santa Cruz, Kalifornija, Združene države) (zastopnik: P. Olson, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: HLC SB Distribution, SL (Irún, Španija)

Podatki o postopku pred EUIPO

Prijavitelj sporne znamke: druga stranka pred odborom za pritožbe

Zadevna sporna znamka: zahteva za registracijo besedne znamke Evropske unije CRUZADE – prijava št. 1 3 528 112

Postopek pred EUIPO: postopek z ugovorom

Izpodbijana odločba: odločba petega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 13. aprila 2018 v zadevi R 1217/2017-5

Tožbeni predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi izpodbijano odločbo;
- zavrne registracijo znamke Evropske unije 013 528 112 za „rolke in njihove dele“;
- EUIPO naloži plačilo stroškov.

Navajani tožbeni razlog

- Kršitev člena 8(1)(b) in (5) Uredbe Evropskega parlamenta in Sveta št. 2017/1001.

Tožba, vložena 25. junija 2018 – Engel/EUIPO – F. Engel (ENGEL)

(Zadeva T-381/18)

(2018/C 276/92)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Engel GmbH (Pfullingen, Nemčija) (zastopnik: C. Pfitzer, lawyer)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: F. Engel K/S (Haderslev, Danska)

Podatki o postopku pred EUIPO

Prijavitelj sporne znamke: tožeča stranka pred Splošnim sodiščem

Zadevna sporna znamka: Mednarodna registracija, v kateri je imenovana Evropska unija, glede figurativne znamke ENGEL – Mednarodna registracija, v kateri je imenovana Evropska unija, št. 1 178 629

Postopek pred EUIPO: postopek z ugovorom

Izpodbijana odločba: odločba drugega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 26. marca 2018 v zadevi R 1423/2017-2

Tožbeni predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi izpodbijano odločbo;
- EUIPO naloži plačilo stroškov;
- prekine postopek, dokler se ne sprejmejo odločitve v zvezi s predlogom za razveljavitev znamk družbe F. ENGEL.

Navajana tožbena razloga

- Kršitev člena 20(7)(c) Uredbe Komisije (ES) št. 2868/95;
- kršitev pravice do poštenega sojenja.

Sklep Splošnega sodišča z dne 19. junija 2018 – UE/Komisija

(Zadeva T-487/17) ⁽¹⁾

(2018/C 276/93)

Jezik postopka: angleščina

Predsednica prvega senata je odredila izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 357, 23.10.2017.

Sklep Splošnega sodišča z dne 20. junija 2018 – Teollisuuden Voima/Komisija

(Zadeva T-620/17) ⁽¹⁾

(2018/C 276/94)

Jezik postopka: angleščina

Predsednik drugega senata je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 402, 27.11.2017.

Sklep Splošnega sodišča z dne 19. junija 2018 – UE/Komisija

(Zadeva T-148/18) ⁽¹⁾

(2018/C 276/95)

Jezik postopka: angleščina

Predsednica prvega senata je odredila izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 166, 14.5.2018.

ISSN 1977-1045 (elektronska različica)
ISSN 1725-5244 (tiskana različica)



Urad za publikacije Evropske unije
2985 Luxembourg
LUKSEMBURG

SL