

Uradni list

Evropske unije

C 249



Slovenska izdaja

Informacije in objave

Letnik 61

16. julij 2018

Vsebina

IV Informacije

INFORMACIJE INSTITUCIJ, ORGANOV, URADOV IN AGENCIJ EVROPSKE UNIJE

Sodišče Evropske unije

2018/C 249/01	Zadnje objave Sodišča Evropske unije v <i>Uradnem listu Evropske unije</i>	1
---------------	--	---

V Objave

SODNI POSTOPKI

Sodišče

2018/C 249/02	Zadeva C-655/17 P: Pritožba, ki jo je Berliner Stadtwerke GmbH vložila 24. novembra 2017 zoper sklep Splošnega sodišča (sedmi senat) z dne 20. septembra 2017 v zadevi T-719/16, Berliner Stadtwerke GmbH/Urad Evropske unije za intelektualno lastnino	2
2018/C 249/03	Zadeva C-656/17 P: Pritožba, ki jo je Berliner Stadtwerke GmbH vložila 24. novembra 2018 zoper sodbo Splošnega sodišča (sedmi senat) z dne 20. septembra 2017 v zadevi T-402/16, Berliner Stadtwerke GmbH/Urad Evropske unije za intelektualno lastnino	2
2018/C 249/04	Zadeva C-671/17 P: Pritožba, ki jo je Anastasia-Soultana Gaki vložila 27. novembra 2017 zoper sklep Splošnega sodišča (šesti senat) z dne 27. septembra 2017 v zadevi T-366/16, Gaki/Europol	3
2018/C 249/05	Zadeva C-15/18: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Bundesgerichtshof (Nemčija) 9. januarja 2018 – Finnair PLC/Igor Turtschin in drugi	3

SL

2018/C 249/06	Zadeva C-223/18 P: Pritožba, ki jo je Deichmann SE vložila 27. marca 2018 zoper sodbo Splošnega sodišča (četrti senat) z dne 17. januarja 2018 v zadevi Deichmann SE/Urad Evropske unije za intelektualno lastnino, T-68/16	3
2018/C 249/07	Zadeva C-230/18: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Landesverwaltungsgericht Tirol (Avstrija) 30. marca 2018 – PI	4
2018/C 249/08	Zadeva C-239/18: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Thüringer Oberlandesgerichts (Nemčija) 3. aprila 2018 – Saatgut-Treuhandverwaltungs GmbH/Freistaat Thüringen	5
2018/C 249/09	Zadeva C-240/18 P: Pritožba, ki jo je Constantin Film Produktion GmbH vložila 4. aprila 2018 zoper sodbo Splošnega sodišča (šesti senat) z dne 24. januarja 2018 v zadevi T-69/17, Constantin Film Produktion GmbH/Urad Evropske unije za intelektualno lastnino	6
2018/C 249/10	Zadeva C-243/18 P: Pritožba, ki jo je Evropsko skupno podjetje za ITER in razvoj fuzijske energije vložilo 3. aprila 2018 zoper sodbo Splošnega sodišča (peti senat) z dne 25. januarja 2018 v zadevi Galocha/Evropsko skupno podjetje Fusión for Energy, T-561/16	7
2018/C 249/11	Zadeva C-245/18: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunale ordinario di Udine (Italija) 9. aprila 2018 – Fallimento Tecnoservice Int. Srl/Poste Italiane SpA	8
2018/C 249/12	Zadeva C-253/18: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Oberlandesgericht Düsseldorf (Nemčija) 12. aprila 2018 – Stadt Euskirchen/Rhenus Veniro GmbH & Co. KG	8
2018/C 249/13	Zadeva C-255/18: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Italija) 11. aprila 2018 – State Street Bank International GmbH/Banca d'Italia	9
2018/C 249/14	Zadeva C-266/18: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Sąd Okręgowy w Poznaniu (Poljska) 17. aprila 2018 – Aqua med sp. z o.o. s sedežem v Opalenici/Irena Skóra	10
2018/C 249/15	Zadeva C-267/18: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Curtea de Apel București (Romunija) 17. aprila 2018 – Delta Antrepriză de Construcții și Montaj 93 SA/Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere SA	10
2018/C 249/16	Zadeva C-268/18: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Curtea de Apel Bacău (Romunija) 18. aprila 2018 – SC Onlineshop SRL/Agenția Națională de Administrare Fiscală (ANAF), Direcția Generală a Vămilor	11
2018/C 249/17	Zadeva C-284/18: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Corte suprema di cassazione (Italija) 25. aprila 2018 – Equitalia centro SpA/Poste Italiane SpA	12
2018/C 249/18	Zadeva C-286/18: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Consiglio di Stato (Italija) 9. marca 2018 – Agrenergy Srl/Ministero dello Sviluppo Economico	13
2018/C 249/19	Zadeva C-287/18: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Consiglio di Stato (Italija) 9. marca 2018 – Fusignano Due Srl/Ministero dello Sviluppo Economico	13
2018/C 249/20	Zadeva C-290/18: Tožba, vložena 26. aprila 2018 – Evropska komisija/Portugalska republika	14
2018/C 249/21	Zadeva C-311/18: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo High Court (Irska) 9. maja 2018 – Data Protection Commissioner/Facebook Ireland Limited, Maximillian Schrems	15
2018/C 249/22	Zadeva C-316/18: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division) (Združeno kraljestvo) 14. maja 2018 – Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs/The Chancellor, Masters and Scholars of the University of Cambridge	17

2018/C 249/23	Zadeva C-325/18: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Court of Appeal (Irska) 17. maja 2018 – Hampshire County Council/C.E., N.E.	18
2018/C 249/24	Zadeva C-327/18: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo High Court (Irska) 18. maja 2018 – Minister for Justice and Equality/R O	19
Splošno sodišče		
2018/C 249/25	Zadeva T-111/16: Sodba Splošnega sodišča z dne 5. junija 2018 – Prada/EUIPO – The Rich Prada International (THE RICH PRADA) (Znamka Evropske unije — Postopek z ugovorom — Zahteva za registracijo besedne znamke Evropske unije THE RICH PRADA — Prejšnji nacionalni in mednarodni besedni in figurativni znamki PRADA — Relativni razlogi za zavrnitev — Člen 8(5) Uredbe (ES) št. 207/2009 (postal člen 8(5) Uredbe (EU) št. 2017/1001) — Neupravičeno izkoriščanje razlikovalnega učinka ali ugleda prejšnje znamke — Škodovanje razlikovalnemu učinku ali ugledu prejšnje znamke — Člen 8(1)(b) Uredbe št. 207/2009 (postal člen 8(1)(b) Uredbe (EU) št. 2017/1001) — Verjetnost zmede)	21
2018/C 249/26	Zadeva T-160/16: Sodba Splošnega sodišča z dne 31. maja 2018 – Groningen Seaports in drugi/Komisija (Državne pomoči — Oprostitev davka od dohodkov pravnih oseb, ki jo je Nizozemska dodelila šestim nizozemskim javnim pomorskim pristaniščem — Odločba, s katero je shema pomoči razglášena za nezdržljivo z notranjim trgov — Obveznost obrazložitve — Enako obravnavanje) ..	21
2018/C 249/27	Zadeva T-210/16: Sodba Splošnega sodišča z dne 6. junija 2018 – Lukash/Svet (Skupna zunanja in varnostna politika — Omejevalni ukrepi zaradi razmer v Ukrajini — Zamrznitev sredstev — Seznam oseb, subjektov in organov, za katere se uporabi zamrznitev sredstev in gospodarskih virov — Ohranitev imena tožeče stranke na seznamu — Obveznost obrazložitve — Nespoštovanje meril za vpis na seznam — Napačna ugotovitev dejanskega stanja — Napaka pri presoji — Pravica do obrambe — Pravica do učinkovitega pravnega sredstva — Lastninska pravica)	22
2018/C 249/28	Zadeva T-340/16: Sodba Splošnega sodišča z dne 31. maja 2018 – Flatworld Solutions/EUIPO – Outsource Professional Services (Outsource 2 India) (Znamka Evropske unije — Postopek za ugotovitev ničnosti — Figurativna znamka Evropske unije Outsource 2 India — Slaba vera — Člen 52 (1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009 (postal člen 59(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001))	23
2018/C 249/29	Zadeva T-461/16: Sodba Splošnega sodišča z dne 31. maja 2018 – Kaddour/Svet (Skupna zunanja in varnostna politika — Omejevalni ukrepi, sprejeti proti Siriji — Zamrznitev sredstev — Zloraba pooblastil — Načelo dobrega upravljanja — Načelo pravnomočnosti — Kršitev člena 266 PDEU — Očitna napaka pri presoji — Temeljne pravice — Sorazmernost — Načelo prepovedi diskriminacije) ..	24
2018/C 249/30	Zadeva T-770/16: Sodba Splošnega sodišča z dne 31. maja 2018 – Korwin-Mikke/Parlament (Institucionalno pravo — Evropski parlament — Poslovnik Parlamenta — Ravnanje, ki ogroža ugled Parlamenta in potek parlamentarnega dela — Disciplinske sankcije izgube pravice do dnevnice inčasne prekinitve sodelovanja pri dejavnostih Parlamenta — Pravica do svobode izražanja — Obveznost obrazložitve — Napačna uporaba prava)	25
2018/C 249/31	Zadeva T-803/16: Sodba Splošnega sodišča z dne 6. junija 2018 – Glaxo Group/EUIPO – Celon Pharma (SALMEX) (Znamka Evropske unije — Postopek za ugotovitev ničnosti — Figurativna znamka Evropske unije — Prejšnja tridimenzionalna nacionalna znamka — Pristojnost odbora za pritožbe, da po uradni dolžnosti preizkusi resno in dejansko uporabo prejšnje znamke — Člen 64(1) in člen 76(1) Uredbe (ES) št. 207/2009 (postala člen 71(1) in člen 95(1) Uredbe (EU) 2017/1001))	25
2018/C 249/32	Zadeva T-900/16: Sodba Splošnega sodišča z dne 1. junija 2018 – Casual Dreams/EUIPO – López Fernández (Dayaday) (Znamka Evropske unije — Postopek z ugovorom — Prijava figurativne znamke Evropske unije Dayaday — Prejšnji nacionalni figurativni znamki DAYADAY in dayaday — Relativni razlog za zavrnitev — Člen 8(5) Uredbe (ES) št. 207/2009 [postal člen 8(5) Uredbe (EU) 2017/1001] — Ugled — Neupravičeno izkoriščanje razlikovalnega učinka ali ugleda prejšnje znamke) ...	26

2018/C 249/33	Zadeva T-163/17: Sodba Splošnega sodišča z dne 31. maja 2018 – Consorzio di garanzia dell'olio extra vergine di oliva di qualità / Komisija (Nepogodbena odgovornost — Sočasni kampanji za oglaševanje olivnega olja v tretjih državah, prvo financira EKJS in je namenjena oglaševanju olivnega olja evropskega porekla, drugo pa financira ESRR in je namenjena oglaševanju olivnega olja španskega porekla — Neusklajenost med službami Komisije, pristojnimi za upravljanje dveh programov — Premoženjska škoda — Izguba trga in dobička — Nepremoženjska škoda — Škodovanje podobi podjetja)	27
2018/C 249/34	Zadeva T-258/17: Sodba Splošnega sodišča z dne 6. junija 2018 – Arbuzov/Svet (Skupna zunanja in varnostna politika — Omejevalni ukrepi zaradi razmer v Ukrajini — Zamrznitev sredstev — Seznam oseb, subjektov in organov, za katere se uporabi zamrznitev sredstev in gospodarskih virov — Ohranitev imena tožeče stranke na seznamu — Obveznost obrazložitve — Očitna napaka pri presoji)	28
2018/C 249/35	Zadeva T-264/17: Sodba Splošnega sodišča z dne 6. junija 2018 – Uponsor Innovation/EUIPO – Swep International (SMATRIX) (Znamka Evropske unije — Postopek z ugovorom — Prijava besedna znamke Evropske unije SMATRIX — Prejšnja figurativna znamka Evropske unije AsyMatrix — Relativni razlog za zavrnitev — Člen 8(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009 (postal člen 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001) — Člen 76 Uredbe št. 207/2009 (postal člen 95 Uredbe 2017/1001) — Obseg preizkusa, ki ga mora opraviti odbor za pritožbe — Nepresoja dokaza, ki je bil predložen oddelku za ugovore)	28
2018/C 249/36	Zadeva T-302/17: Sodba Splošnega sodišča z dne 29. maja 2018 – Sata/EUIPO – Zhejiang Rongpeng Air Tools (6000) (Znamka Evropske unije — Postopek za ugotovitev ničnosti — Besedna znamka Evropske unije 6000 — Absolutni razlog za zavrnitev — Opisnost — Člen 52(1)(a) in (b) Uredbe (ES) št. 207/2009 (postal člen 59(1)(a) in (b) Uredbe (EU) 2017/1001) — Člen 7(1)(c) Uredbe št. 207/2009 (postal člen 7(1)(c) Uredbe 2017/1001) — Enako obravnavanje — Načelo dobrega upravljanja — Obveznost obrazložitve)	29
2018/C 249/37	Zadeva T-303/17: Sodba Splošnega sodišča z dne 29. maja 2018 – Sata/EUIPO – Zhejiang Rongpeng Air Tools (4000) (Znamka Evropske unije — Postopek za ugotovitev ničnosti — Besedna znamka Evropske unije 4000 — Absolutni razlog za zavrnitev — Opisnost — Člen 52(1)(a) in (b) Uredbe (ES) št. 207/2009 (postal člen 59(1)(a) in (b) Uredbe (EU) 2017/1001) — Člen 7(1)(c) Uredbe št. 207/2009 (postal člen 7(1)(c) Uredbe 2017/1001) — Enako obravnavanje — Načelo dobrega upravljanja — Obveznost obrazložitve)	30
2018/C 249/38	Zadeva T-304/17: Sodba Splošnega sodišča z dne 29. maja 2018 – Sata/EUIPO – Zhejiang Rongpeng Air Tools (5000) (Znamka Evropske unije — Postopek za ugotovitev ničnosti — Besedna znamka Evropske unije 5000 — Absolutni razlog za zavrnitev — Opisnost — Člen 52(1)(a) in (b) Uredbe (ES) št. 207/2009 (postal člen 59(1)(a) in (b) Uredbe (EU) 2017/1001) — Člen 7(1)(c) Uredbe št. 207/2009 (postal člen 7(1)(c) Uredbe 2017/1001) — Enako obravnavanje — Načelo dobrega upravljanja — Obveznost obrazložitve)	31
2018/C 249/39	Zadeva T-314/17: Sodba Splošnega sodišča z dne 31. maja 2018 – Nosio/EUIPO (MEZZA) (Znamka Evropske unije — Prijava besedne znamke Evropske unije MEZZA — Absolutni razlogi za zavrnitev — Neobstoje razlikovalnega značaja — Člen 7(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009 (postal člen 7(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001) — Opisnost — Člen 7(1)(c) Uredbe št. 207/2009 (postal člen 7(1)(c) Uredbe 2017/1001) — Zožitev seznama proizvodov — Člen 43(1) Uredbe št. 207/2009 (postal člen 49(1) Uredbe 2017/1001) — Obveznost obrazložitve — Pravica do izjave — Člen 75 Uredbe št. 207/2009 (postal člen 94(1) Uredbe 2017/1001))	31
2018/C 249/40	Zadeva T-352/17: Sodba Splošnega sodišča z dne 31. maja 2018 – Korwin-Mikke/Parlament (Institucionalno pravo — Evropski parlament — Poslovnik Parlamenta — Predlog, ki ogroža ugled Parlamenta in potek parlamentarnega dela — Disciplinske sankcije izgube pravice do dnevnice in začasne prekinitve sodelovanja pri dejavnostih Parlamenta — Pravica do svobode izražanja — Obveznost obrazložitve — Napačna uporaba prava)	32

2018/C 249/41	Zadeva T-393/10 INTP: Sklep Splošnega sodišča z dne 17. maja 2018 – Westfälische Drahtindustrie in drugi/Komisija (Postopek — Razlaga sodbe — Popravek — Opustitev odločanja)	33
2018/C 249/42	Zadeva T-65/17: Sklep Splošnega sodišča z dne 17. aprila 2018 – Westbrae Natural/EUIPO – Kaufland Warenhandel (COCONUT DREAM) (Znamka Evropske unije — Postopek z ugovorom — Prijava besedna znamke Evropske unije COCONUT DREAM — Umik ugovora — Prenehanje obstoja predmeta spora — Ustavitev postopka)	33
2018/C 249/43	Zadeva T-465/17: Sklep Splošnega sodišča z dne 18. maja 2018 – VKR Holding/EUIPO (VELUX) (Znamka Evropske unije — Prijava besedne znamke Evropske unije VELUX — Zahteva po prednosti prejšnje besedne nacionalne znamke VELUX — Razveljavitev odločbe odbora za pritožbe — Člen 103 Uredbe (EU) 2017/1001 — Prenehanje obstoja predmeta spora — Ustavitev postopka)	34
2018/C 249/44	Zadeva T-228/18 R: Sklep predsednika Splošnega sodišča z dne 17. maja 2018 – Transtec/Komisija („Začasna odredba — Javno naročanje — Okvirna pogodba o zagotavljanju storitev tretjim državam, upravičenkam do zunanje pomoči Unije — Predlog za izdajo začasnih odredb — Neobstoj nujnosti“)	35
2018/C 249/45	Zadeva T-274/18: Tožba, vložena 30. aprila 2018 – Klymenko/Svet	35
2018/C 249/46	Zadeva T-284/18: Tožba, vložena 3. maja 2018 – Arbuzov/Svet	36
2018/C 249/47	Zadeva T-285/18: Tožba, vložena 4. maja 2018 – Pšonka/Svet	37
2018/C 249/48	Zadeva T-289/18: Tožba, vložena 4. maja 2018 – Pšonka/Svet	38
2018/C 249/49	Zadeva T-292/18: Tožba, vložena 7. maja 2018 – Portugalska/Komisija	39
2018/C 249/50	Zadeva T-295/18: Tožba, vložena 7. junija 2018 – Grčija/Komisija	40
2018/C 249/51	Zadeva T-298/18: Tožba, vložena 7. maja 2018 – Banco Comercial Português in drugi/Komisija	41
2018/C 249/52	Zadeva T-326/18: Tožba, vložena 28. maja 2018 – Herrero Torres/EUIPO – DZ Licores (CARAJILLO LICOR 43 CUARENTA Y TRES)	42
2018/C 249/53	Zadeva T-334/18: Tožba, vložena 31. maja 2018 – Bodegas Altun/EUIPO – Codorníu (ANA DE ALTUN)	43
2018/C 249/54	Zadeva T-340/18: Tožba, vložena 31. maja 2018 – Gibson Brands/EUIPO – Wilfer (Oblika kitare)	44
2018/C 249/55	Zadeva T-474/16: Sklep Splošnega sodišča z dne 29. maja 2018 – Sowaer/Komisija	45
2018/C 249/56	Zadeva T-787/16: Sklep Splošnega sodišča z dne 31. maja 2018 – QD/EUIPO	45
2018/C 249/57	Zadeva T-199/17: Sklep Splošnega sodišča z dne 31. maja 2018 – QD/EUIPO	45
2018/C 249/58	Zadeva T-443/17: Sklep Splošnega sodišča z dne 30. maja 2018 – António Conde & Companhia / Komisija	45
2018/C 249/59	Zadeva T-23/18: Sklep Splošnega sodišča z dne 29. maja 2018 – Nova Brands/EUIPO – Natamil (Natamil)	45

IV

(Informacije)

INFORMACIJE INSTITUCIJ, ORGANOV, URADOV IN AGENCIJ EVROPSKE UNIJE

SODIŠČE EVROPSKE UNIJE

Zadnje objave Sodišča Evropske unije v Uradnem listu Evropske unije*(2018/C 249/01)***Zadnja objava**

UL C 240, 9.7.2018

Prejšnje objave

UL C 231, 2.7.2018

UL C 221, 25.6.2018

UL C 211, 18.6.2018

UL C 200, 11.6.2018

UL C 190, 4.6.2018

UL C 182, 28.5.2018

Ta besedila so na voljo na:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Objave)

SODNI POSTOPKI

SODIŠČE

Pritožba, ki jo je Berliner Stadtwerke GmbH vložila 24. novembra 2017 zoper sklep Splošnega sodišča (sedmi senat) z dne 20. septembra 2017 v zadevi T-719/16, Berliner Stadtwerke GmbH/Urad Evropske unije za intelektualno lastnino

(Zadeva C-655/17 P)

(2018/C 249/02)

Jezik postopka: nemščina

Stranki

Pritožnica: Berliner Stadtwerke GmbH (zastopnika: O. Spieker in A. Schönfleisch, odvetnika)

Druga stranka v postopku: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino

Sodišče Evropske unije (deseti senat) je s sklepom z dne 31. maja 2018 pritožbo delno zavrglo kot očitno nedopustno in delno zavrnilo kot očitno neutemeljeno ter sklenilo, da pritožnica nosi svoje stroške.

Pritožba, ki jo je Berliner Stadtwerke GmbH vložila 24. novembra 2018 zoper sodbo Splošnega sodišča (sedmi senat) z dne 20. septembra 2017 v zadevi T-402/16, Berliner Stadtwerke GmbH/Urad Evropske unije za intelektualno lastnino

(Zadeva C-656/17 P)

(2018/C 249/03)

Jezik postopka: nemščina

Stranki

Pritožnica: Berliner Stadtwerke GmbH (zastopnika: O. Spieker in A. Schönfleisch, Rechtsanwälte)

Druga stranka v postopku: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Sodišče Evropske unije (deseti senat) je s sklepom z dne 31. maja 2018 to pritožbo zavrglo kot deloma očitno nedopustno in zavrnilo kot deloma očitno neutemeljeno in sklenilo, da pritožnica nosi svoje stroške.

Pritožba, ki jo je Anastasia-Soultana Gaki vložila 27. novembra 2017 zoper sklep Splošnega sodišča (šesti senat) z dne 27. septembra 2017 v zadevi T-366/16, Gaki/Europol

(Zadeva C-671/17 P)

(2018/C 249/04)

Jezik postopka: nemščina

Stranki

Pritožnica: Anastasia-Soultana Gaki (zastopnik: G. Keisers, Rechtsanwalt)

Druga stranka v postopku: Agencija Evropske unije za sodelovanje na področju kazenskega pregona (Europol)

Sodišče Evropske unije (deseti senat) je s sklepom z dne 7. junija 2018 pritožbo zavrnilo kot deloma očitno neutemeljeno in deloma očitno nedopustno ter odločilo, da pritožnica nosi svoje stroške.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Bundesgerichtshof (Nemčija) 9. januarja 2018 – Finnair PLC/Igor Turtschin in drugi

(Zadeva C-15/18)

(2018/C 249/05)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Bundesgerichtshof

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožena stranka in vlagateljica revizije: Finnair PLC

Tožeče stranke in nasprotne stranke v postopku z revizijo: Igor Turtschin, Evgeniya Turtschina, Leon Turtschin

Zadeva je bila s sklepom Sodišča z dne 6. junija 2018 izbrisana iz vpisnika Sodišča.

Pritožba, ki jo je Deichmann SE vložila 27. marca 2018 zoper sodbo Splošnega sodišča (četrti senat) z dne 17. januarja 2018 v zadevi Deichmann SE/Urad Evropske unije za intelektualno lastnino, T-68/16

(Zadeva C-223/18 P)

(2018/C 249/06)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Pritožnica: Deichmann SE (zastopnica: C. Onken, Rechtsanwältin)

Druga stranka v postopku: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino, Munich, SL

Predlogi pritožnice

Pritožnica Sodišču predlaga, naj:

— odločbo Splošnega sodišča z dne 17. januarja 2018 v zadevi T-68/17 razveljavi;

- odločbo četrtega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 4. decembra 2015 v zadevi R 2345/2014-4 razveljavi;
- podredno vrne zadevo v odločanje Splošnemu sodišču Evropske unije;
- nasprotni stranki in intervenientki naloži plačilo stroškov postopka na prvi stopnji in postopka s pritožbo.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Pritožnica trdi, da izpodbijana odločba v več pogledih krši člen 51(1) in člen 15(1) Uredbe Sveta (ES) št. 207/2009 o blagovni znamki Skupnosti (sedaj člen 58(1) in člen 18(1) Uredbe (EU) 2017/1001 ⁽¹⁾ Evropskega parlamenta in Sveta z dne 14. junija 2017 o blagovni znamki Evropske unije). Splošno sodišče zlasti ni pravilno opredelilo pomena izraza „znamka“ iz člena 51(1)(a) in člena 15(1) Uredbe št. 207/2009.

- (1) Prvič, Splošno sodišče je napačno presodilo pomen in pravne posledice določitve vrste zadevne znamke. Napačno je domnevalo, da ni pomembno, ali je bila izpodbijana znamka opredeljena kot figurativna znamka ali pozicijska znamka. Vendar razlikovanje med različnimi vrstami znamk dejansko pomembno vpliva na njihovo vsebino in na to, kako se uporabljajo. Uporaba izpodbijane znamke kot figurativne znamke se pomembno razlikuje od tega, kako bi se uporabljala, če bi bila pozicijska znamka.
- (2) Drugič, Splošno sodišče ni pravilno ugotovilo vsebine izpodbijane znamke, ampak jo je štelo in obravnavalo kot pozicijsko znamko. Izpodbijana znamka je figurativna znamka, saj je bila prijavljena in registrirana kot figurativna znamka ter brez opisa ali opozorila, da bi šlo za kaj drugega. Zaradi uporabe prekinjenih črt figurativna znamka še ni pozicijska znamka.
- (3) Splošno sodišče je zato nepravilno domnevalo, da je družba Munich SL s tem, da je dokazala prodajo obuval, ki so imela na strani dve prekrizani črti, dokazala resno in dejansko uporabo svoje znamke. Taka uporaba bi lahko bila pomembna le za uporabo pozicijske znamke, ne pa za uporabo figurativne znamke, kot je izpodbijana.

⁽¹⁾ UL 2017, L 154, str. 1.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Landesverwaltungsgericht Tirol (Avstrija)

30. marca 2018 – PI

(Zadeva C-230/18)

(2018/C 249/07)

Jezik postopka: nemščina

Predložitevno sodišče

Landesverwaltungsgericht Tirol

Stranki v postopku v glavni stvari

Pritožnica: PI

Nasprotna stranka: Landespolizeidirektion Tirol

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je treba člen 15(2) Listine, v skladu s katerim je vsakemu državljanu Unije v kateri koli državi članici zagotovljena svoboda iskanja zaposlitve, dela, ustanavljanja in opravljanja storitev, razlagati tako, da nasprotuje predpisu države članice, ki, tako kot člen 19(3) Tiroler Landespolizeigesetz (zakon o deželni policiji na Tirolskem), LGBl. št. 60/1976, kakor je bil nazadnje spremenjen z zakonom LGBl. št. 56/2017, omogoča, da lahko pristojni organi brez predhodnega uradnega postopka sprejmejo ukrepe neposrednega ukazovanja in uporabe prisile, kot je zlasti zaprtje obrata na kraju samem, pri čemer ne gre zgolj začasne ukrepe?

2. Ali je treba člen 47 Listine, v povezavi s členoma 41 in 52 Listine, ob upoštevanju načela enakosti orožij in učinkovitega pravnega sredstva, razlagati tako, da nasprotuje predpisu države članice, ki, tako kot člen 19(3) in (4) Tiroler Landespolizeigesetz (zakon o deželni policiji na Tirolskem), določa dejanske ukrepe neposrednega ukazovanja in uporabe prisile, kot je zlasti zaprtje obratov, brez kakršnekoli dokumentacije in izdaje potrdila prizadeti osebi?
3. Ali je treba člen 47 Listine, v povezavi s členoma 41 in 52 Listine, ob upoštevanju načela enakosti orožij, razlagati tako, da nasprotuje predpisu države članice, ki, tako kot člen 19(3) in (4) Tiroler Landespolizeigesetz (zakon o deželni policiji na Tirolskem), za odpravo dejanskih ukrepov neposrednega ukazovanja in uporabe prisile, kot so zlasti zaprtja obratov, zahteva, da mora oseba, ki jo ta dejanski ukrep zadeva, za odpravo tega zaprtja vložiti obrazložen predlog?
4. Ali je treba člen 47 Listine, v povezavi s členom 52 Listine, ob upoštevanju načela učinkovitega pravnega sredstva, razlagati tako, da nasprotuje predpisu države članice, ki, tako kot člen 19(4) Tiroler Landespolizeigesetz (zakon o deželni policiji na Tirolskem) v primeru dejanskega ukrepa uporabe prisile v obliki zaprtja obrata dovoljuje samo eno pravno sredstvo za odpravo, ki je vezano na določene pogoje?

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Thüringer Oberlandesgerichts (Nemčija)
3. aprila 2018 – Saatgut-Treuhandverwaltungs GmbH/Freistaat Thüringen

(Zadeva C-239/18)

(2018/C 249/08)

Jezik postopka: nemščina

Predložitevno sodišče

Thüringer Oberlandesgericht

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka in pritožnica: Saatgut-Treuhandverwaltungs GmbH

Tožena stranka in nasprotna stranka v pritožbenem postopku: Freistaat Thüringen

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je na podlagi člena 11(1) Uredbe (ES) št. 1768/95 ⁽¹⁾ na uradni organ mogoče nasloviti zahtevo po informacijah, ki se nanaša izključno na informacije o rastlinskih vrstah, ne da bi se s to zahtevo zahtevale hkrati tudi informacije o zavarovani sorti?
2. Če je na prvo vprašanje treba odgovoriti, da je takšno zahtevo po informacijah mogoče nasloviti:
 - (a) Ali gre za uradni organ, ki je vpleten v nadzorovanje kmetijske pridelave, v smislu člena 11(2), prva alineja, Uredbe (ES) št. 1768/95, če se organ ukvarja z nadzorom nad subvencioniranjem kmetov iz sredstev EU in v tej zvezi hrani podatke o kmetih, ki zaprosijo za subvencijo, ki zajemajo tudi vrste rastlin?

- (b) Ali lahko uradni organ zadrži zahtevane informacije, če je posredovanje informacij povezano z obdelavo oziroma podrobnejšo opredelitvijo podatkov, s katerimi razpolaga, s strani tretje osebe, kar predstavlja strošek v višini okoli 6 000,00 EUR? Ali je pri tem pomembno, če je vlagatelj zahteve pripravljen prevzeti nastale stroške?

⁽¹⁾ Uredba Komisije (ES) št. 1768/95 z dne 24. julija 1995 o izvajanju pravil o kmetijski izjemi, predvideni v členu 14(3) Uredbe Sveta (ES) št. 2100/94 o žlahtniteljskih pravicah v Skupnosti (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 3, zvezek 18, str. 63).

Pritožba, ki jo je Constantin Film Produktion GmbH vložila 4. aprila 2018 zoper sodbo Splošnega sodišča (šesti senat) z dne 24. januarja 2018 v zadevi T-69/17, Constantin Film Produktion GmbH/ Urad Evropske unije za intelektualno lastnino

(Zadeva C-240/18 P)

(2018/C 249/09)

Jezik postopka: nemščina

Stranki

Pritožnica: Constantin Film Produktion GmbH (zastopnika: E. Saarmann in P. Baronikians, odvetnika)

Druga stranka v postopku: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino

Predlog

Pritožnica Sodišču predlaga, naj:

— sodbo Splošnega sodišča z dne 24. januarja 2018 v zadevi T-69/17 razveljavi;

— toženi stranki naloži plačilo stroškov.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Pritožnica v utemeljitev pritožbe navaja 3 razloge.

1. Kršitev člena 7(1)(f) Uredbe št. 207/2009

Splošno sodišče naj bi prijavo sporne znamke Unije nepravilno zavrnilo s sklicevanjem na absolutni razlog za zavrnitev iz člena 7(1)(f) Uredbe št. 207/2009 ⁽¹⁾. Prijavljeni znak naj ne bi nasprotoval sprejetim moralnim načelom.

Splošno sodišče naj bi pri preučitvi presoje, opravljene na predhodni stopnji, storilo te napake:

Splošno sodišče naj bi namesto konkretnega prijavljenega znaka „Fack Ju Göhte“ preučilo znak „Fuck you, Goethe“.

Splošno sodišče naj bi napačno domnevalo, da je prijavljeni znak vulgaren, in pri tem spregledalo, da gre pri večbesednem znaku „Fack Ju Göhte“ za izviren in razlikovalen umetniški izraz, ki zaradi napačnega zapisa deluje šaljivo in nedolžno.

Splošno sodišče naj bi pravno napačno potrdilo dožemanje upoštevne nemško govoreče javnosti, ugotovljeno na predhodni stopnji. Pritožnica naj bi dokazala velik uspeh filma „Fack Ju Göhte“ v nemško govorečem delu Evropske unije in okolščino, da upoštevna javnost prijavljeni znak povezuje z zabavo in razvedrilom. Tudi ni mogoče, da bi prijavljeni znak za navedene proizvode in storitve motil (majhen) del javnosti, ki filma ne pozna, ker takšen način zapisa, ki sledi izgovarjavi, znaku jemlje resnost. Prijavljeni znak prav tako ne poziva javnosti k ravnanju, jih neposredno ne nagovarja niti jih ne žali.

2. Kršitev načela enakega obravnavanja

Splošno sodišče je s tem, da presojo Urada Evropske unije za intelektualno lastnino v zvezi s prijavljenim znakom „DIE WANDERHURE“ (odločba UUNT z dne 28. maja 2015 – R 2889/2014-4 – *Die Wanderhure*) ni uporabilo v obravnavanem primeru, bistveno podobni dejanski stanji samovoljno obravnavalo različno.

3. Kršitev načel pravne varnosti in dobrega upravljanja

S preučitvijo znaka „Fuck you, Goethe“ namesto „Fack Ju Göhte“ ter z neuporabo presoje iz odločbe WANDERHUREN je Splošno sodišče izdalo nepredvidljivo odločbo, ki je ni mogoče preveriti.

⁽¹⁾ Uredba Sveta (ES) št. 207/2009 z dne 26. februarja 2009 o blagovni znamki Skupnosti (UL 2009, L 78, str. 1.), kakor je bila spremenjena (nadomeščena z Uredbo (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 14. junija 2017 o blagovni znamki Evropske unije (UL 2017, L 154, str. 1.)

**Pritožba, ki jo je Evropsko skupno podjetje za ITER in razvoj fuzijske energije vložilo 3. aprila 2018
zoper sodbo Splošnega sodišča (peti senat) z dne 25. januarja 2018 v zadevi Galocha/Evropsko
skupno podjetje Fusión for Energy, T-561/16**

(Zadeva C-243/18 P)

(2018/C 249/10)

Jezik postopka: španščina

Stranki

Pritožnik: Evropsko skupno podjetje za ITER in razvoj fuzijske energije (zastopnika: G. Poszler in R. Hanak, agenta)

Druga stranka v postopku: Yosu Galocha

Predloga

- Razveljavitev sodbe Splošnega sodišča z dne 25. januarja 2018 v zadevi T-561/16 v delu, v katerem so za nične razglašeni rezervna seznama izbirnega postopka F4E/CA/ST/FGIV/2015/001 in odločbi Evropskega skupnega podjetja Fusion for Energy o zaposlitvi uspešnih kandidatov;
- naložitev plačila stroškov tega pritožbenega postopka tožeči stranki na prvi stopnji, če bo s pravnomočno sodbo Sodišča razglašena razveljavitev.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Kršitev načela sorazmernosti in zato pretirano sankcioniranje tretjih oseb, ki so imele korist od odločbe, razglašene za nezakonito.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunale ordinario di Udine (Italija) 9. aprila 2018 – Fallimento Tecnoservice Int. Srl/Poste Italiane SpA**(Zadeva C-245/18)**

(2018/C 249/11)

*Jezik postopka: italijanščina***Predložitevno sodišče**

Tribunale ordinario di Udine

Stranki v postopku v glavni stvari*Tožeča stranka:* Fallimento Tecnoservice Int. Srl*Tožena stranka:* Poste Italiane SpA**Vprašanje za predhodno odločanje**

Ali je treba določbe členov 74 in 75 Direktive 2007/64/ES ⁽¹⁾ v različici, ki je veljala 3. avgusta 2015 ter ureja obveznosti in omejitve odgovornosti ponudnika plačilnih storitev, kot so bile v italijansko zakonodajo prenesene s členoma 24 in 25 zakonske uredbe št. 1[1]/201[0], razlagati tako, da se uporabljajo zgolj za ponudnika plačilnih storitev tistega, ki odredi izvršitev tovrstne storitve, ali tako, da se te uporabljajo tudi za ponudnika plačilnih storitev prejemnika plačila?

⁽¹⁾ Direktiva 2007/64/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 13. novembra 2007 o plačilnih storitvah na notranjem trgu in o spremembah direktiv 97/7/ES, 2002/65/ES, 2005/60/ES in 2006/48/ES ter o razveljavitvi Direktive 97/5/ES (UL L 319, 2007, str. 1).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Oberlandesgericht Düsseldorf (Nemčija) 12. aprila 2018 – Stadt Euskirchen/Rhenus Veniro GmbH & Co. KG**(Zadeva C-253/18)**

(2018/C 249/12)

*Jezik postopka: nemščina***Predložitevno sodišče**

Oberlandesgericht Düsseldorf

Stranke v postopku v glavni stvari*Nasprotna stranka v postopku in pritožnica:* Stadt Euskirchen*Predlagateljica in nasprotna stranka v pritožbenem postopku:* Rhenus Veniro GmbH & Co. KG*Drugi stranki v postopku:* SVE Stadtverkehr Euskirchen GmbH, RVK Regionalverkehr Köln GmbH

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali člen 5(2), drugi stavek, točka (e), Uredbe (ES) št. 1370/2007 ⁽¹⁾ z zahtevo, da notranji izvajalec sam izvaja prevladujoči del storitve javnega potniškega prevoza, izključuje, da bi notranji izvajalec ta prevladujoči del storitve izvajal prek družbe v kateri je udeležen z 2,5 % poslovnim deležem, preostali poslovni deleži pa so v posredni ali neposredni lasti drugih pristojnih organov?

⁽¹⁾ Uredba (ES) št. 1370/2007 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 23. oktobra 2007 o javnih storitvah železniškega in cestnega potniškega prevoza ter o razveljavitvi uredb Sveta (EGS) št. 1191/69 in št. 1107/70 (UL, L 315, str. 1).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Italija) 11. aprila 2018 – State Street Bank International GmbH/Banca d'Italia

(Zadeva C-255/18)

(2018/C 249/13)

Jezik postopka: italijanščina

Predložitevno sodišče

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: State Street Bank International GmbH

Tožena stranka: Banca d'Italia

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je treba „spremembe statusa“, ki v skladu s členom 12 Uredbe (EU) št. 63/2015 ⁽¹⁾ ne vplivajo na obveznost plačevanja prispevkov, razlagati tako, da vključujejo tudi združitev s pripojitvijo institucije, ki je bila pod nadzorom Nacionalnega organa za reševanje, k matičnemu podjetju s sedežem v drugi državi članici v prispevnem obdobju in, ali to pravilo velja tudi, če je do združitve in posledično prenehanja podjetja prišlo v letu 2015, ko Nacionalni organ za reševanje in Enotni sklad za reševanje še nista bila formalno ustanovljena v državi članici in izračun prispevkov še ni bil narejen?
2. Ali je treba člen 12 Uredbe (EU) št. 63/2015, skupaj s členom 14 iste uredbe ter členoma 103 in 104 Direktive 2014/59/EU ⁽²⁾ razlagati tako, da je tudi v primeru združitve s pripojitvijo k matičnemu podjetju s sedežem v drugi državi članici v prispevnem letu, institucija zavezana k plačilu celotnega prispevka za zadevno leto in ne le sorazmernega deleža za tiste mesece, ko je bila pod nadzorom Organa za reševanje v prvi državi članici, enako kot člen 12(1) Uredbe (EU) 2015/63 določa za „institucijo, ki se na novo nadzoruje“?
3. Ali se v skladu z Direktivo 2014/59/EU in Uredbo (EU) 2015/63 ter načeli, ki urejajo nabor instrumentov za reševanje bank, pravila, ki urejajo plačevanje rednih prispevkov, zlasti člen 12(1) Uredbe (EU) 2015/63, uporabljajo tudi za določanje plačevanja izrednih prispevkov, ob upoštevanju njihove narave in pogojev, v skladu s katerimi so bili predpisani, ob upoštevanju trenutka določitve zavezancev za plačevanje ter višino prispevka?

⁽¹⁾ Delegirana uredba Komisije (EU) 2015/63 z dne 21. oktobra 2014 o dopolnitvi Direktive 2014/59/EU Evropskega parlamenta in Sveta v zvezi s predhodnimi prispevki v sheme za financiranje reševanja (UL L 11, 2015, str. 44).

⁽²⁾ Direktiva 2014/59/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 15. maja 2014 o vzpostavitvi okvira za sanacijo ter reševanje kreditnih institucij in investicijskih podjetij ter o spremembi Šeste direktive Sveta 82/891/EGS ter direktiv 2001/24/ES, 2002/47/ES, 2004/25/ES, 2005/56/ES, 2007/36/ES, 2011/35/EU, 2012/30/EU in 2013/36/EU in uredb (EU) št. 1093/2010 ter (EU) št. 648/2012 Evropskega parlamenta in Sveta (UL L 173, 2014, str. 190).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Sąd Okręgowy w Poznaniu (Poljska)
17. aprila 2018 – Aqua med sp. z o.o. s sedežem v Opalenici/Irena Skóra

(Zadeva C-266/18)

(2018/C 249/14)

Jezik postopka: poljščina

Predložitevno sodišče

Sąd Okręgowy w Poznaniu

Stranki v postopku v glavni stvari

Pritožnica: Aqua med sp. z o.o. s sedežem v Opalenici

Nasprotna stranka v postopku s pritožbo: Irena Skóra

Vprašnji za predhodno odločanje

1. Ali mora preizkus, ki ga nacionalno sodišče po uradni dolžnosti opravi v zvezi z določili pogodbe, sklenjene s potrošnikom, glede vprašanja določitve sodišča, pristojnega za odločanje o sporu, in ki temelji na členu 6(1) Direktive Sveta 93/13/EGS z dne 5. aprila 1993 o nedovoljenih pogojih v potrošniških pogodbah ⁽¹⁾ in sodni praksi Sodišča Evropske unije (iz zadeve Pannon GSM, C 243/08, EU:C:2009:350), zajemati tudi taka pogodbena določila, s katerimi je vprašanje sodišča, pristojnega za odločanje o sporu med strankama, sicer urejeno, vendar zgolj tako, da se z njimi napotuje na predpise nacionalnega prava?
2. Če je odgovor na prvo vprašanje pritrdilen: ali bi morala biti posledica preizkusa, ki ga opravi sodišče, taka uporaba pravil o pristojnosti, da je potrošniku zagotovljeno varstvo, ki izhaja iz vsebine Direktive, in s tem možnost, da o zadevi odloča sodišče, ki je najbližje kraju stalnega prebivališča/običajnega prebivališča potrošnika?

⁽¹⁾ UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 15, zvezek 2, str. 288.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Curtea de Apel București (Romunija)
17. aprila 2018 – Delta Antrepriză de Construcții și Montaj 93 SA/Compania Națională de
Administrare a Infrastructurii Rutiere SA

(Zadeva C-267/18)

(2018/C 249/15)

Jezik postopka: romunščina

Predložitevno sodišče

Curtea de Apel București

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Delta Antrepriză de Construcții și Montaj 93 SA

Tožena stranka: Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere SA

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali lahko člen 57(4)(g) Direktive 2014/24/CE Evropskega parlamenta in Sveta z dne 26. februarja 2014 o javnem naročanju in razveljavitvi Direktive 2004/18/ES ⁽¹⁾ razlagamo tako, da odpoved pogodbe o izvedbi javnega naročila, ker je bil delež del oddan podizvajalcem brez dovoljenja naročnika, pomeni precejšnjo ali stalno pomanjkljivost pri izpolnjevanju ključne zahteve prejšnje pogodbe o javnem naročilu, ki ima za posledico izključitev gospodarskega subjekta iz sodelovanja v postopku javnega naročanja?

⁽¹⁾ UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 6, zvezek 7, str. 132.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Curtea de Apel Bacău (Romunija) 18. aprila 2018 – SC Onlineshop SRL/Agencia Națională de Administrare Fiscală (ANAF), Direcția Generală a Vămilor

(Zadeva C-268/18)

(2018/C 249/16)

Jezik postopka: romunščina

Predložitevno sodišče

Curtea de Apel Bacău

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: SC Onlineshop SRL

Tožena stranka: Agenția Națională de Administrare Fiscală (ANAF), Direcția Generală a Vămilor

Vprašnji za predhodno odločanje

1. Ali je treba kombinirano nomenklaturu v Prilogi I k Uredbi Sveta (EGS) št. 2658/87 ⁽¹⁾ o tarifni in statistični nomenklaturi ter skupni carinski tarifi, kot je bila spremenjena z Izvedbeno uredbo Komisije (EU) 2016/1821 ⁽²⁾ z dne 6. oktobra 2016, razlagati tako, da je treba naprave, kakršne so navigacijski sistemi GPS PNI S 506, ki so predmet obravnavane zadeve, uvrstiti v tarifno podštevilko 8526 91, podštevilka 8526 91 20, ali v tarifno številko 8528, podštevilka 8528 59 00 navedene nomenklature?
2. Ali se različice kombinirane nomenklature, ki zaporedoma izhajajo iz Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 698/2012 ⁽³⁾ in Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 459/2014 ⁽⁴⁾, upoštevajo za določitev pravilne tarifne uvrstitve naprav, kakršne so navigacijski sistemi, ki so predmet obravnavane zadeve, in sicer da se lahko po analogiji uporabljajo za izdelke, ki so podobni zadevnemu navigacijskemu sistemu, in ali uporaba navedenih določb po analogiji potrjuje razlago [kombinirane nomenklature], ki jo je podala carinska uprava?

⁽¹⁾ Uredba Sveta št. 2658/87 o tarifni in statistični nomenklaturi ter skupni carinski tarifi, kot je bila spremenjena z Izvedbeno uredbo Komisije (EU) št. 1101/2014 z dne 16. oktobra 2014 (UL 2014, L 312, str. 1).

⁽²⁾ Izvedbena uredba Komisije 2016/1821 z dne 6. oktobra 2016 o spremembi Priloge I k Uredbi Sveta (EGS) št. 2658/87 o tarifni in statistični nomenklaturi ter skupni carinski tarifi (UL 2016, L 294, str. 1).

⁽³⁾ Izvedbena uredba Komisije št. 698/2012 z dne 25. julija 2012 o uvrstitvi določenega blaga v kombinirano nomenklaturu (UL 2012, L 203, str. 34).

⁽⁴⁾ Izvedbena uredba Komisije št. 459/2014 z dne 29. aprila 2014 o spremembi nekaterih uredb o uvrstitvi blaga v kombinirano nomenklaturu (UL 2014, L 133, str. 43).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Corte suprema di cassazione (Italija)
25. aprila 2018 – Equitalia centro SpA/Poste Italiane SpA

(Zadeva C-284/18)

(2018/C 249/17)

Jezik postopka: italijanščina

Predložitveno sodišče

Corte suprema di cassazione

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka (in vlagateljica odgovora na nasprotno pritožbo): Equitalia centro SpA

Nasprotna stranka (in vlagateljica nasprotne pritožbe): Poste Italiane SpA

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je predpis, kakršen je določen v členu 10(3) zakonske uredbe št. 504/1992 v povezavi s členom 2(18)–(20) zakona št. 662/1996, po katerem se vzpostavijo in vzdržujejo – tudi po privatizaciji storitev „BancoPosta“, ki jih opravlja družba Poste Italiane S.p.A. – rezervirane dejavnosti (sistem monopola) za družbo Poste Italiane S.p.A., predmet katerih je upravljanje storitev poštnega tekočega računa za sprejemanje plačil občinskega davka na nepremičnine, v nasprotju s členom 14 PDEU (prejšnji člen 7D Pogodbe, ki je postal člen 16 PES) in členom 106(2) PDEU (prejšnji člen 90 Pogodbe, ki je postal člen 86(2) PES) in uvrstitvijo v sistem storitev splošnega gospodarskega pomena, ob upoštevanju razvoja nacionalnih predpisov s področja sprejemanja plačil davkov, ki vsaj od leta 1997 zavezancem in lokalnim organom, ki davek pobirajo, omogoča, da uporabijo načine plačila in sprejemanja plačil prek bančnega sistema?
2. Če se – v odgovoru na prvo vprašanje – šteje, da vzpostavitev zakonskega monopola ustreza značilnostim storitev splošnega gospodarskega pomena, ali je predpis, kot je ta iz člena 10(3) zakonske uredbe št. 504/1992 v povezavi s členom 2(18)–(20) zakona št. 662/1996 in členom 3(1) uredbe predsednika republike št. 144/2001, ki pooblašča družbo Poste Italiane S.p.A., da enostransko določi znesek „provizije“, ki ga mora plačati koncesionar (agent) za prejemanje plačil občinskega davka na nepremičnine in se uporablja za vsak posel upravljanja, izveden na poštnem tekočem računu, ki se glasi na ime koncesionarja, v nasprotju s členom 106(2) PDEU (prejšnji člen 90 Pogodbe, ki je postal člen 86(2) PES) in členom 107(1) PDEU (prejšnji člen 92 Pogodbe, ki je postal člen 87 PES), v skladu z razlago teh predpisov, kot jo je podalo Sodišče v zvezi z zahtevami za razlikovanje zakonitega ukrepa – zaradi obveznosti javne storitve – od nezakonite pomoči (Sodba sodišča z dne 24. julija 2003 Altmark Trans GmbH in Regierungspräsidium Magdeburg/Nahverkehrsgesellschaft Altmark GmbH, C-280/00), ob upoštevanju, da je družba Poste Italiane S.p.A. s sklepom upravnega odbora št. 57/1996 določila navedeno provizijo v višini 100 lir za obdobje od 1. aprila 1997 do 31. maja 2001 in 0,23 EUR za obdobje po 1. juniju 2001?
3. Ali je sklop predpisov, kakršen je ta, ki ga sestavljajo člen 2(18)–(20) zakona št. 662/1996, člen 3(1) uredbe predsednika republike št. 144/2001 in člen 10(3) zakonske uredbe št. 504/1992, po katerih se mora koncesionar (agent) nujno podrediti plačilu „provizije“, kot jo enostransko določa in/ali spremeni družba Poste Italiane S.p.A., in ne more odstopiti od pogodbe o poštnem tekočem računu, ne da bi pri tem kršil obveznost, določeno s členom 10(3) zakonske uredbe št. 504/1992, in posledično kršil obveznost sprejemanja plačil občinskega davka na nepremičnine, ki jo je prevzel od lokalnega organa naročnika, v nasprotju s členom 102, prvi odstavek, PDEU (prejšnji člen 86 Pogodbe, ki je postal člen 82, prvi odstavek, PES), kot ga je razložilo Sodišče (glej sodbo Sodišča z dne 13. decembra 1991, GB Inno BM, C-18/88, z dne 25. junija 1998, Chemische Afvaistoffen Dusseldorp BV, C-203/96, in z dne 17. maja 2001, TNT Traco SpA, C-340/99)?

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Consiglio di Stato (Italija) 9. marca 2018 –
Agrenergy Srl/Ministero dello Sviluppo Economico**

(Zadeva C-286/18)

(2018/C 249/18)

Jezik postopka: italijanščina

Predložitveno sodišče

Consiglio di Stato

Stranki v postopku v glavni stvari

Pritožnica: Agrenergy Srl

Nasprotna stranka v pritožbenem postopku: Ministero dello Sviluppo Economico

Vprašanje za predhodno odločanje

Sodišče naj odloči, ali je treba člen 3(3)(a) Direktive 2009/28/ES ⁽¹⁾, tudi o upoštevanju splošnega načela varstva zaupanja v pravo in celotne ureditve iz direktive glede spodbud za proizvodnjo energije iz obnovljivih virov, razlagati tako, da izključuje skladnost nacionalne zakonodaje, ki italijanski vladi omogoča, da s poznejšimi izvedbenimi uredbami določi zmanjšanje ali, vzporedno, izničenje predhodno določenih spodbujevalnih tarif, s pravom EU?

⁽¹⁾ Direktiva 2009/28/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 23. aprila 2009 o spodbujanju uporabe energije iz obnovljivih virov, spremembi in poznejši razveljavitvi direktiv 2001/77/ES in 2003/30/ES (UL L 140, 2009, str. 16)

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Consiglio di Stato (Italija) 9. marca 2018 –
Fusignano Due Srl/Ministero dello Sviluppo Economico**

(Zadeva C-287/18)

(2018/C 249/19)

Jezik postopka: italijanščina

Predložitveno sodišče

Consiglio di Stato

Stranki v postopku v glavni stvari

Pritožnica: Fusignano Due Srl

Nasprotna stranka v pritožbenem postopku: Ministero dello Sviluppo Economico

Vprašanje za predhodno odločanje

Sodišče naj odloči, ali je treba člen 3(3)(a) Direktive 2009/28/ES ⁽¹⁾, tudi o upoštevanju splošnega načela varstva zaupanja v pravo in celotne ureditve iz direktive glede spodbud za proizvodnjo energije iz obnovljivih virov, razlagati tako, da izključuje skladnost nacionalne zakonodaje, ki italijanski vladi omogoča, da s poznejšimi izvedbenimi uredbami določi zmanjšanje ali, vzporedno, izničenje predhodno določenih spodbujevalnih tarif, s pravom EU?

⁽¹⁾ Direktiva 2009/28/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 23. aprila 2009 o spodbujanju uporabe energije iz obnovljivih virov, spremembi in poznejši razveljavitvi direktiv 2001/77/ES in 2003/30/ES (UL L 140, 2009, str. 16).

Tožba, vložena 26. aprila 2018 – Evropska komisija/Portugalska republika**(Zadeva C-290/18)**

(2018/C 249/20)

*Jezik postopka: portugalsčina***Stranki***Tožeča stranka:* Evropska komisija (zastopnika: P. Costa de Oliveira y C. Hermes, agenta)*Tožena stranka:* Portugalska republika**Predlogi***Tožeča stranka* Sodišču predlaga, naj:

- ugotovi, da Portugalska republika ni izpolnila obveznosti na podlagi člena 4(4) Direktive 92/43/EGS ⁽¹⁾ o ohranjanju naravnih habitatov ter prosto živečih živalskih in rastlinskih vrst s tem, da 7 območij, pomembnih za Skupnost, za atlantsko biogeografsko regijo, priznanih z Odločbo Komisije 2004/813/ES ⁽²⁾ z dne 7. decembra 2004, in 54 območij v sredozemski biogeografski regiji, pomembnih za Skupnost, priznanih z Odločbo Komisije 2006/613/ES ⁽³⁾ z dne 19. julija 2006, ni kar najhitreje in najpozneje v roku šestih let označila za posebna ohranitvena območja.
- ugotovi, da Portugalska republika ni izpolnila obveznosti na podlagi člena 6(1) Direktive 92/43/EGS o ohranjanju naravnih habitatov ter prosto živečih živalskih in rastlinskih vrst s tem, da ni sprejela potrebnih ohranitvenih ukrepov, ki ustrezajo ekološkim zahtevam naravnih habitatnih tipov iz Priloge I in vrst iz Priloge II na teh 7 območjih, pomembnih za Skupnost, atlantske biogeografske regije, priznanih z Odločbo Komisije 2004/813/ES z dne 7. decembra 2004, in na 54 območjih v sredozemski biogeografski regiji, pomembnih za Skupnost, priznanih z Odločbo Komisije 2006/613/ES z dne 19. julija 2006.
- Portugalski republiki naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

V skladu s členom 4(4) Direktive 92/43/EGS o ohranjanju naravnih habitatov ter prosto živečih živalskih in rastlinskih vrst bi morala Portugalska republika 7 območij, pomembnih za Skupnost, atlantske biogeografske regije, priznanih z Odločbo Komisije 2004/813/ES z dne 7. decembra 2004, in 54 območij v sredozemski biogeografski regiji, pomembnih za Skupnost, priznanih z Odločbo Komisije 2006/613/ES z dne 19. julija 2006, kar najhitreje in najpozneje v roku šestih let od datuma sprejetja navedenih odločb označiti za posebna ohranitvena območja. Navedeni rok se je iztekel 7. decembra 2010 oziroma 19. julija 2012. Portugalska republika pa območij, pomembnih za Skupnost, še vedno ni označila za posebna ohranitvena območja.

Člen 6(1) Direktive 92/43/EGS državam članicam nalaga obveznost, da za posebna ohranitvena območja določijo potrebne ohranitvene ukrepe, ki po potrebi vključujejo ustrezne načrte upravljanja, pripravljene posebej za ta območja ali zajete v drugih razvojnih načrtih, ter ustrezne zakonske, upravne ali pogodbene ukrepe, ki ustrezajo ekološkim zahtevam naravnih habitatnih tipov iz Priloge I in vrst iz Priloge II na teh območjih.

Komisija meni, da ukrepi, ki jih je sprejela Portugalska republika – in sicer Plano Setorial da Rede Natura 2000, pa tudi drugi ukrepi, na katere se sklicujejo portugalski organi – ne izpolnjujejo posebnih ekoloških zahtev naravnih habitatnih tipov iz Priloge I in vrst iz Priloge II Direktive in da jih zato ni mogoče šteti za „potrebne ohranitvene ukrepe“ v smislu člena 6(1) Direktive.

- (¹) Direktiva Sveta 92/43/EGS z dne 21. maja 1992 o ohranjanju naravnih habitatov ter prosto živečih živalskih in rastlinskih vrst (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 15, zvezek 2, str. 102).
- (²) Odločba Komisije 2004/813/ES z dne 7. decembra 2004 o sprejemu, v skladu z Direktivo Sveta 92/43/EGS, seznama območij, pomembnih za Skupnost, za atlantsko biogeografsko regijo (UL 2004, L 387, str. 1).
- (³) Odločba Komisije 2006/613/ES z dne 19. julija 2006 o sprejetju seznama območij v sredozemski biogeografski regiji, pomembnih za Skupnost, v skladu z Direktivo Sveta 92/43/EGS.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo High Court (Irska) 9. maja 2018 – Data Protection Commissioner/Facebook Ireland Limited, Maximillian Schrems

(Zadeva C-311/18)

(2018/C 249/21)

Jezik postopka: angleščina

Predložitveno sodišče

High Court

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Data Protection Commissioner

Toženi stranki: Facebook Ireland Limited, Maximillian Schrems

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali v okoliščinah, kadar zasebno podjetje iz države članice Evropske unije (EU) prenese osebne podatke zasebnemu podjetju v tretji državi v komercialne namene v skladu s Sklepom 2010/87/EU (¹), kakor je bil spremenjen s Sklepom Komisije 2016/2279 (²) (v nadaljevanju: Sklep o standardnih pogodbenih klavzulah), in jih lahko v tretji državi nadalje obdelujejo njeni organi za namene nacionalne varnosti, pa tudi za namene kazenskega pregona in vodenje zunanjih zadev tretje države, pravo EU (vključno z Listino Evropske unije o temeljnih pravicah (v nadaljevanju: Listina)) velja za prenos podatkov ne glede na določbe člena 4(2) PEU v zvezi z nacionalno varnostjo in določbami prve alinee člena 3(2) Direktive 95/46/ES (³) (v nadaljevanju: Direktiva) v zvezi z javno varnostjo, obrambo in varnostjo države?
2. (1) Ali so pri določanju o tem, ali obstaja kršitev pravic posameznika prek prenosa podatkov iz EU v tretjo državo v skladu s Sklepom o standardnih pogodbenih klavzulah, kjer se lahko nadalje obdelujejo za namene nacionalne varnosti, pomembno merilo primerjave za namene Direktive:
 - (a) Listina, PEU, PDEU, Direktiva, EKČP (ali katera koli druga določba prava EU) ali
 - (b) nacionalni zakoni ene ali več držav članic?
- (2) Ali je treba v primeru, ko so pomembno merilo primerjave (b), vanje vključiti tudi prakse v okviru nacionalne varnosti v eni ali več držav članic?

3. Ali je treba pri ocenjevanju, ali tretja država zagotavlja raven varnosti, ki jo zahteva pravo EU za osebne podatke, ki se prenesejo v to državo za namene člena 26 Direktive, raven varstva v tretji državi ocenjevati s sklicevanjem na:
- (a) veljavna pravila v tretji državi, ki izhajajo iz domačega prava ali mednarodnih zavez, in prakso, oblikovano za zagotavljanje skladnosti s temi pravili, vključno s strokovnimi pravili in varnostnimi ukrepi, skladnimi z tretjo državo,
- ali
- (b) pravila iz (a) skupaj s takimi upravnimi, regulativnimi praksami in skladnostjo s predpisi, zaščitnimi političnimi ukrepi, postopki, protokoli, mehanizmi nadzora in izvensodnimi sredstvi, ki veljajo v tretji državi?
4. Ali so glede na dejstva, ki jih je ugotovilo High Court (višje sodišče) v zvezi s pravom ZDA [točke od 152 do 263 sodbe High Court (višje sodišče) z dne 3. oktobra 2017; <http://www.courts.ie/Judgments.nsf/768d83be24938e1180256ef30048ca51/8131a5dde8baf9ff802581b70035c4ff?OpenDocument>], če se osebni podatki prenesejo iz EU v ZDA v skladu s Sklepom o standardnih pogodbenih klavzulah, s tem kršene pravice posameznikov v skladu s členi 7 in/ali 8 Listine?
5. Glede na dejstva, ki jih je ugotovilo High Court (višje sodišče) v zvezi s pravom ZDA, če se osebni podatki prenesejo iz EU v ZDA v skladu s Sklepom o standardnih pogodbenih klavzulah:
- (a) ali raven varstva, ki jo nudijo ZDA, spoštuje pravice posameznika do pravnega sredstva v primeru kršitve njegovih ali njenih pravic do varstva podatkov, ki jih zagotavlja člen 47 Listine?
- Če je odgovor na vprašanje (a) pritrdilen:
- (b) ali so omejitve, ki jih pravo ZDA nalaga v zvezi s pravico posameznika do pravnega sredstva v okviru nacionalne varnosti ZDA, sorazmerne v smislu člena 52 Listine in ne presegajo tistega, kar je potrebno v demokratični družbi za namene nacionalne varnosti?
6. (1) Kakšna je raven varstva, ki jo je treba zagotoviti za prenos osebnih podatkov v tretjo državo v skladu s standardnimi pogodbenimi klavzulami, sprejetimi v skladu s sklepom Komisije v skladu s členom 26(4) glede na določbe Direktive ter zlasti členov 25 in 26 ob upoštevanju Listine?
- (2) Katere dejavnike je treba upoštevati pri ocenjevanju, ali raven varstva, ki se zagotavlja za prenos podatkov v tretjo državo v skladu s Sklepom o standardnih pogodbenih klavzulah, izpolnjuje zahteve Direktive in Listine?
7. Ali dejstvo, da se standardne pogodbene klavzule uporabljajo med izvoznikom podatkov in uvoznikom podatkov ter ne zavezujejo nacionalnih organov tretje države, ki lahko od uvoznika podatkov zahtevajo, naj prenesene osebne podatke da na voljo varnostnim službam te države za nadaljnjo obdelavo v skladu s klavzulami, zagotovljenimi v Sklepu o standardnih pogodbenih klavzulah, nasprotuje klavzulam z navedbo ustreznih zaščitnih ukrepov, kakor to predvideva člen 26(2) Direktive?
8. Če za uvoznika podatkov iz tretje države velja zakonodaja o nadzoru, ki je glede na organ za varstvo podatkov v navzkrižju s klavzulami Priloge k Sklepu o standardnih pogodbenih klavzulah ali s členoma 25 in 26 Direktive in/ali Listine, ali mora organ za varstvo podatkov uporabiti svoja izvršilna pooblastila v skladu s členom 28(3) Direktive za prekinitev pretoka podatkov ali je izvajanje takih pooblastil omejeno le izjemne primere glede na uvodno izjavo 11 Direktive [točka 11 obrazložitve Sklepa Komisije 2010/87/EU] ali pa lahko organ za varstvo podatkov uporabi svojo diskrecijsko pravico, da ne prekine pretoka podatkov?

9. (1) Ali za namene člena 25(6) Direktive predstavlja Sklep (EU) 2016/1250 ⁽⁴⁾ (v nadaljevanju: Sklep o zasebnostnem ščitit) ugotovitev o splošni uporabi, ki organe za varstvo podatkov in sodišča držav članic zavezuje tako, da se šteje, da ZDA zagotavljajo ustrezno raven varstva v smislu člena 25(2) Direktive zaradi njihovega domačega prava ali mednarodnih zavez, ki so jih sklenile?
- (2) Če to ni tako, kakšen pomen, če sploh kakšen, ima Sklep o zasebnostnem ščitit pri ocenjevanju glede ustreznosti zaščitnih ukrepov, zagotovljenih za prenesene podatke v ZDA, ki se prenašajo v skladu s Sklepom o standardnih pogodbenih klavzulah?
10. Ali glede na ugotovitve High Court (višje sodišče) v zvezi s pravom ZDA določba o varuhu človekovih pravic na področju zasebnostnega ščitita v skladu s prilogami od A do III k Sklepu o zasebnostnem ščitit v zvezi z obstoječim režimom v ZDA zagotavlja pravno sredstvo za posameznike, na katere se nanašajo osebni podatki, ki se prenesejo v ZDA v skladu s Sklepom o standardnih pogodbenih klavzulah, ki je skladen s členom 47 Listine?
11. Ali Sklep o standardnih pogodbenih klavzulah krši člene 7, 8 in/ali 47 Listine?

- ⁽¹⁾ Sklep Komisije 2010/87 z dne 5. februarja 2010 o standardnih pogodbenih klavzulah za prenos osebnih podatkov obdelovalcem s sedežem v tretjih državah v skladu z Direktivo Evropskega parlamenta in Sveta 95/46/ES (UL 2010, L 39, str. 5).
- ⁽²⁾ Izvedbeni sklep Komisije (EU) 2016/2297 z dne 16. decembra 2016 o spremembi Odločbe 2001/497/ES in Sklepa 2010/87/EU o standardnih pogodbenih klavzulah za prenos osebnih podatkov v tretje države in obdelovalcem s sedežem v navedenih državah v skladu z Direktivo Evropskega parlamenta in Sveta 95/46/ES (UL 2016, L 344, str. 100).
- ⁽³⁾ Direktiva Evropskega parlamenta in Sveta 95/46/ES z dne 24. oktobra 1995 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov in o prostem pretoku takih podatkov (UL 1995, L 281, str. 31).
- ⁽⁴⁾ Izvedbeni sklep Komisije (EU) 2016/1250 z dne 12. julija 2016 na podlagi Direktive Evropskega parlamenta in Sveta 95/46/ES o ustreznosti varstva, ki ga zagotavlja zasebnostni ščit EU-ZDA (UL 2016, L 207, str. 1).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division) (Združeno kraljestvo) 14. maja 2018 – Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs/The Chancellor, Masters and Scholars of the University of Cambridge

(Zadeva C-316/18)

(2018/C 249/22)

Jezik postopka: angleščina

Predložitevno sodišče

Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division)

Stranki v postopku v glavni stvari

Pritožniki: Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs

Nasprotne stranke: The Chancellor, Masters and Scholars of the University of Cambridge

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je treba razlikovati med oproščenimi in neobdavčljivimi transakcijami za odločitev o tem, ali je DDV, ki je bil plačan na podlagi takih transakcij, mogoče odbiti?

2. Ali v primeru, ko provizije za upravljanje nastanejo le pri neobdavčljivi naložbeni dejavnosti, med temi stroški in gospodarskimi dejavnostmi, ki so subvencionirane s prihodki od naložb, vseeno obstaja potrebna zveza, na podlagi katere je DDV mogoče odbiti s sklicevanjem na naravo in obseg izstopne gospodarske dejavnosti, za katero se lahko odbije DDV? V kolikšnem obsegu je pomembno upoštevati namen, za katerega se bo ustvarjeni prihodek uporabil?
3. Ali je treba razlikovati med DDV, plačanim za zagotavljanje kapitala podjetja, in DDV, ki ustvarja lasten vir prihodkov, ki se razlikuje od katerega koli vira prihodkov iz nadaljnje gospodarske dejavnosti?

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Court of Appeal (Irska) 17. maja 2018 –
Hampshire County Council/C.E., N.E.**

(Zadeva C-325/18)

(2018/C 249/23)

Jezik postopka: angleščina

Predložitveno sodišče

Court of Appeal

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Hampshire County Council

Toženi stranki: C.E., N.E.

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali lahko v primeru, ko so starši in/ali drugi družinski člani otroke domnevno nezakonito odpeljali iz države njihovega običajnega prebivališča in pri tem kršili odredbo sodišča, ki jo je pridobil javni organ te države, ta javni organ zahteva izvršitev odredbe sodišča, s katero je naložena vrnitev otrok temu sodišču, pri sodiščih druge države članice v skladu z določbami poglavja III Uredbe Sveta (ES) št. 2201/2003 ⁽¹⁾, ali pa bi to pomenilo nezakonito izogibanje členu 11 te uredbe in Haaški konvenciji iz leta 1980 oziroma bi tudi sicer pomenilo zlorabo pravic ali prava s strani zadevnega organa?
2. Ali je v zadevi, ki se nanaša na določbe o izvrševanju iz Uredbe Sveta (ES) št. 2201/2003, dovoljeno podaljšati rok iz člena 33(5), če so zamude v bistvu neznatne in bi bilo podaljšanje roka na podlagi nacionalne procesne zakonodaje sicer odobreno?
3. Brez poseganja v [drugo] vprašanje: ali je – če tuj javni organ premesti otroke, o katerih poteka spor, iz pristojnosti države članice v skladu z odredbo o izvršitvi, ki je bila v skladu s členom 31 Uredbe Sveta (ES) št. 2201/2003 izdana brez zaslišanja nasprotnih strank, vendar pred vročitvijo take odredbe staršem, s čimer jima je bila odvzeta pravica zaprositi za zadržanje izvršitve take odredbe za čas odločanja o pravnem sredstvu – s takim ravnanjem kršeno bistvo pravice staršev iz člena 6 EKČP ali člena 47 Listine, tako da bi bilo treba podaljšanje roka (iz člena 33(5) te uredbe) sicer odobriti?

⁽¹⁾ Uredba Sveta (ES) št. 2201/2003 z dne 27. novembra 2003 o pristojnosti in priznavanju ter izvrševanju sodnih odločb v zakonskih sporih in sporih v zvezi s starševsko odgovornostjo ter o razveljavitvi Uredbe (ES) št. 1347/2000 (UL L 338, str. 1).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo High Court (Irska) 18. maja 2018 – Minister for Justice and Equality/R O

(Zadeva C-327/18)

(2018/C 249/24)

Jezik postopka: angleščina

Predložitevno sodišče

High Court (Irska)

Stranki v postopku v glavni stvari

Pritožnik: Minister for Justice and Equality

Nasprotna stranka: R O

Vprašanja za predhodno odločanje

Ali se ob upoštevanju:

- (a) dejstva, da je Združeno kraljestvo podalo uradno obvestilo na podlagi člena 50 PEU,
 - (b) negotovosti v zvezi s sporazumi, ki jih bosta sprejela Evropska unija in Združeno kraljestvo za ureditev odnosov po izstopu Združenega kraljestva, ter
 - (c) posledične negotovosti v zvezi s tem, v kolikšnem obsegu bi lahko nasprotna stranka v praksi uživala pravice na podlagi Pogodb, Listine ali upoštevne zakonodaje, če bi bila predana Združenemu kraljestvu in bi bila v zaporu še po izstopu te države,
1. od zaprosene države članice na podlagi prava Unije zahteva, da Združenemu kraljestvu predajo osebe, ki je predmet evropskega naloga za prijetje in katere predaja bi se sicer zahtevala na podlagi nacionalne zakonodaje države članice, zavrne
 - (i) v vseh primerih?
 - (ii) V nekaterih primerih ob upoštevanju posebnih okoliščin zadeve?
 - (iii) V nobenem primeru?
 2. Če je treba na prvo vprašanje odgovoriti, kot je navedeno v točki (ii), katera merila ali preudarke mora sodišče zaprosen države članice presoditi, da ugotovi, ali je predaja prepovedana?
 3. Ali mora v okoliščinah iz drugega vprašanja sodišče zaprosene države članice – dokler ne bo jasneje, kakšna pravna ureditev bo veljala po izstopu zadevne države članice, ki zahteva predajo, iz Unije – končno odločitev o izvršitvi evropskega naloga za prijetje
 - (i) odložiti v vseh primerih?
 - (ii) Odložiti v nekaterih primerih ob upoštevanju posebnih okoliščin zadeve?
 - (iii) Je ne sme odložiti v nobenem primeru?

-
4. Če je treba na tretje vprašanje odgovoriti, kot je navedeno v točki (ii), katera merila ali preudarke mora sodišče zaprosene države članice presoditi, da ugotovi, ali mora končno odločitev o izvršitvi evropskega naloga za prijetje odložiti?
-

SPLOŠNO SODIŠČE

Sodba Splošnega sodišča z dne 5. junija 2018 – Prada/EUIPO – The Rich Prada International (THE RICH PRADA)

(Zadeva T-111/16) ⁽¹⁾

(Znamka Evropske unije — Postopek z ugovorom — Zahteva za registracijo besedne znamke Evropske unije THE RICH PRADA — Prejšnji nacionalni in mednarodni besedni in figurativni znamki PRADA — Relativni razlogi za zavrnitev — Člen 8(5) Uredbe (ES) št. 207/2009 (postal člen 8(5) Uredbe (EU) št. 2017/1001) — Neupravičeno izkoriščanje razlikovalnega učinka ali ugleda prejšnje znamke — Škodovanje razlikovalnemu učinku ali ugledu prejšnje znamke — Člen 8(1)(b) Uredbe št. 207/2009 (postal člen 8(1)(b) Uredbe (EU) št. 2017/1001) — Verjetnost zmede)

(2018/C 249/25)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Prada SA (Luxembourg, Luksemburg) (zastopnik: F. Jacobacci, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnik: J. Crespo Carrillo, agent)

Druga stranka pred odborom za pritožbe EUIPO, intervenientka v postopku pred Splošnim sodiščem: The Rich Prada International PT (Surabaya, Indonezija) (Zastopnik: Y. Zhou, solicitor)

Predmet

Tožba zoper odločbo drugega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 13. januarja 2016 (združeni zadevi R 3076/2014-2 in R 3186/2014-2), kakor je bila popravljena 14. marca 2017, v zvezi s postopkom z ugovorom med družbama Prada in The Rich Prada International.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Družbi Prada SA se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 175, 17.5.2016.

Sodba Splošnega sodišča z dne 31. maja 2018 – Groningen Seaports in drugi/Komisija

(Zadeva T-160/16) ⁽¹⁾

(Državne pomoči — Oprostitev davka od dohodkov pravnih oseb, ki jo je Nizozemska dodelila šestim nizozemskim javnim pomorskim pristaniščem — Odločba, s katero je shema pomoči razglašena za nezdržljivo z notranjim trgom — Obveznost obrazložitve — Enako obravnavanje)

(2018/C 249/26)

Jezik postopka: nizozemščina

Stranke

Tožeče stranke: Groningen Seaports NV (Delfzijl, Nizozemska) in 5 drugih tožečih strank, katerih imena so v prilogi sodbe (zastopniki: sprva E. Pijnacker Hordijk in I. Kieft, nato A. Kleinhout in C. Zois, avocat)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopniki: sprva S. Noë, B. Stromsky in J.-F. Brakeland, nato S. Noë in B. Stromsky, agenti)

Intervenienka v podporo tožečih strank: Kraljevina Nizozemska (zastopnika: J. Langer in M. Bulterman, agenta)

Predmet

Predlog na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev ničnosti Sklepa Komisije (EU) 2016/634 z dne 21. januarja 2016 o državni pomoči št. SA.25338 (2014/C) (ex E 3/2008 in ex CP 115/2004), ki jo je odobrila Nizozemska – Oprostitev davka od dohodkov pravnih oseb za javna podjetja (UL 2016, L 113, str. 148).

Izrek

1. Družbi Havenbedrijf Moerdijk NV se dovoli, da nadomesti družbo Havenschap Moerdijk kot tožeča stranka.
2. Tožba se zavrne.
3. Družba Groningen Seaports NV in druge tožeče stranke, katerih imena so navedena v prilogi, nosijo svoje stroške in stroške Evropske komisije.
4. Kraljevina Nizozemska nosi svoje stroške.

⁽¹⁾ UL C 200, 6.6.2016.

Sodba Splošnega sodišča z dne 6. junija 2018 – Lukash/Svet

(Zadeva T-210/16) ⁽¹⁾

(Skupna zunanja in varnostna politika — Omejevalni ukrepi zaradi razmer v Ukrajini — Zamrznitev sredstev — Seznam oseb, subjektov in organov, za katere se uporabi zamrznitev sredstev in gospodarskih virov — Ohranitev imena tožeče stranke na seznamu — Obveznost obrazložitve — Nespoštovanje meril za vpis na seznam — Napačna ugotovitev dejanskega stanja — Napaka pri presoji — Pravica do obrambe — Pravica do učinkovitega pravnega sredstva — Lastninska pravica)

(2018/C 249/27)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: Olena Lukash (Kiev, Ukrajina) (zastopnik: M. Cessieux, odvetnik)

Tožena stranka: Svet Evropske unije (zastopnika: F. Naert in J.-P. Hix, agenta)

Predmet

Predlog na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev ničnosti, prvič, Sklepa Sveta 2014/119/SZVP z dne 5. marca 2014 o omejevalnih ukrepih proti določenim osebam, subjektom in organom zaradi razmer v Ukrajini (UL 2014, L 66, str. 26) in Uredbe Sveta (EU) št. 208/2014 z dne 5. marca 2014 o omejevalnih ukrepih proti določenim osebam, subjektom in organom zaradi razmer v Ukrajini (UL 2014, L 66, str. 1), drugič, Sklepa Sveta (SZVP) 2015/364 z dne 5. marca 2015 o spremembi Sklepa 2014/119/SZVP (UL 2015, L 62, str. 25) in Izvedbene uredbe Sveta (EU) 2015/357 z dne 5. marca 2015 o izvajanju Uredbe (EU) št. 208/2014 (UL 2015, L 62, str. 1), tretjič, Sklep Sveta (SZVP) 2015/876 z dne 5. junija 2015 o spremembi Sklepa 2014/119/SZVP (UL 2015, L 142, str. 30) in Izvedbene uredbe Sveta (EU) 2015/869 z dne 5. junija 2015 o izvajanju Uredbe (EU) št. 208/2014 (UL 2015, L 142, str. 1), četrtič, Sklepa Sveta (SZVP) 2016/318 z dne 4. marca 2016 o spremembi Sklepa 2014/119/SZVP (UL 2016, L 60, str. 76) in Izvedbene uredbe Sveta (EU) 2016/311 z dne 4. marca 2016 o izvajanju Uredbe (EU) št. 208/2014 (UL 2016, L 60, str. 1), in petič, Sklepa Sveta (SZVP) 2017/381 z dne 3. marca 2017 o spremembi Sklepa 2014/119/SZVP (UL 2017, L 58, str. 34) in Izvedbene uredbe Sveta (EU) 2017/374 z dne 3. marca 2017 o izvajanju Uredbe (EU) št. 208/2014 (UL 2017, L 58, str. 1) v delu, v katerem je ime tožeče stranke vpisano in ohranjeno na seznamu oseb, subjektov in organov, za katere se uporabljajo ti omejevalni ukrepi.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Oleni Lukash se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 243, 4.7.2016.

Sodba Splošnega sodišča z dne 31. maja 2018 – Flatworld Solutions/EUIPO – Outsource Professional Services (Outsource 2 India)

(Zadeva T-340/16) ⁽¹⁾

(Znamka Evropske unije — Postopek za ugotovitev ničnosti — Figurativna znamka Evropske unije Outsource 2 India — Slaba vera — Člen 52(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009 (postal člen 59(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001))

(2018/C 249/28)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Flatworld Solutions Pvt Ltd (Bangalore, Indija) (zastopniki: S. O. Gillert, K. Vanden Bossche, B. Köhn-Gerdes in J. Schumacher, odvetniki)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnik: D. Gája, agent)

Intervenientka: Outsource Professional Services Ltd (Friedrichshafen, Nemčija), ki ji je bilo dovoljeno, da nadomesti drugo stranko v postopku pred odborom za pritožbe (zastopnik: A. Kempter, odvetnik)

Predmet

Tožba zoper odločbo četrtega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 15. aprila 2016 (zadeva R 611/2015-4) v zvezi s postopkom za ugotovitev ničnosti med družbama Flatworld Solutions in Outsource2India.

Izrek

1. Odločba četrtega odbora za pritožbe pri Uradu Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) z dne 15. aprila 2016 (zadeva R 611/2015-4) se razveljavi.
2. EUIPO nosi svoje stroške in stroške družbe Flatworld Solutions Pvt Ltd.
3. Družba Outsource Professional Services Ltd nosi svoje stroške.

⁽¹⁾ UL C 305, 22.8.2016.

Sodba Splošnega sodišča z dne 31. maja 2018 – Kaddour/Svet

(Zadeva T-461/16) ⁽¹⁾

(Skupna zunanja in varnostna politika — Omejevalni ukrepi, sprejeti proti Siriji — Zamrznitev sredstev — Zloraba pooblastil — Načelo dobrega upravljanja — Načelo pravnomočnosti — Kršitev člena 266 PDEU — Očitna napaka pri presoji — Temeljne pravice — Sorazmernost — Načelo prepovedi diskriminacije)

(2018/C 249/29)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: Khaled Kaddour (Damask, Sirija) (zastopniki: V. Davies et V. Wilkinson, solicitors, et R. Blakeley, barrister)

Tožena stranka: Svet Evropske unije (zastopniki: sprva J. Bauerschmidt in G. Étienne, nato J. Bauerschmidt in S. Kyriakopoulou, agenti)

Predmet

Predlog na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev ničnosti Sklepa Sveta (SZVP) 2016/850 z dne 27. maja 2016 o spremembi Sklepa 2013/255/SZVP o omejevalnih ukrepih proti Siriji (UL 2016, L 141, str. 125) in Izvedbene uredbe Sveta (EU) 2016/840 z dne 27. maja 2016 o izvajanju Uredbe (EU) št. 36/2012 o omejevalnih ukrepih glede na razmere v Siriji (UL 2016, L 141, str. 30) v delu, v katerem se ta akta nanašata na tožečo stranko.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Khaled Kaddour nosi svoje stroške in stroške Sveta Evropske unije.

⁽¹⁾ UL C 383, 17.10.2016.

Sodba Splošnega sodišča z dne 31. maja 2018 – Korwin-Mikke/Parlament(Zadeva T-770/16) ⁽¹⁾

(Institucionalno pravo — Evropski parlament — Poslovnik Parlamenta — Ravnanje, ki ogroža ugled Parlamenta in potek parlamentarnega dela — Disciplinske sankcije izgube pravice do dnevnice inčasne prekinitve sodelovanja pri dejavnostih Parlamenta — Pravica do svobode izražanja — Obveznost obrazložitve — Napačna uporaba prava)

(2018/C 249/30)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: Janusz Korwin-Mikke (Józefów, Poljska) (zastopnika: M. Cherchi in A. Daoût, odvetnika)

Tožena stranka: Evropski parlament (zastopnika: S. Alonso de León in S. Seyr, agenta)

Predmet

Prvič, predlog na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev ničnosti sklepa predsednika Parlamenta z dne 5. julija 2016 in sklepa predsedstva Parlamenta z dne 1. avgusta, 2016, s katerima je bila tožeči stranki naložena sankcija izgube pravice do dnevnice za čas desetih dni inčasne prekinitve njenega sodelovanja pri vseh dejavnostih Parlamenta za obdobje petih zaporednih dni, ter drugič, odškodninski zahtevek na podlagi člena 268 PDEU za škodo, ki je tožeči stranki domnevno nastala zaradi teh sklepov.

Izrek

1. Sklep predsedstva Evropskega parlamenta z dne 1. avgusta 2016 se razglasi za ničnega.
2. Odškodninski zahtevek se zavrne.
3. Janusz Korwin-Mikke in Parlament nosita vsak svoje stroške.

⁽¹⁾ UL C 6, 9.1.2017.

Sodba Splošnega sodišča z dne 6. junija 2018 – Glaxo Group/EUIPO – Celon Pharma (SALMEX)(Zadeva T-803/16) ⁽¹⁾

(Znamka Evropske unije — Postopek za ugotovitev ničnosti — Figurativna znamka Evropske unije — Prejšnja tridimenzionalna nacionalna znamka — Pristojnost odbora za pritožbe, da po uradni dolžnosti preizkusi resno in dejansko uporabo prejšnje znamke — Člen 64(1) in člen 76(1) Uredbe (ES) št. 207/2009 (postala člen 71(1) in člen 95(1) Uredbe (EU) 2017/1001))

(2018/C 249/31)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Glaxo Group Ltd (Brentford, Združeno kraljestvo) (zastopniki: S. Baran, T. St Quintin, S. Wickenden, barristers, E. Morris in R. Jacob, solicitors)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnik: D. Hanf, agent)

Druga stranka pred odborom za pritožbe EUIPO, intervenientka v postopku pred Splošnim sodiščem: Celon Pharma S.A. (Łomianki, Poljska) (Zastopnik: M. Krasieński, avocat)

Predmet

Tožba zoper odločbo četrtega odbora za pritožbe EUIPO z dne 31. avgusta 2016 (zadeva R 2108/2015-4) v zvezi s postopkom za ugotovitev ničnosti med družbama Glaxo Group in Celon Pharma.

Izrek

1. Odločba četrtega odbora za pritožbe pri Uradu Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) z dne 31. avgusta 2016 (zadeva R 2108/2015-4) se razveljavi.
2. EUIPO nosi svoje stroške in stroške, ki jih je družba Glaxo Group Ltd priglasila v postopku pred Splošnim sodiščem.
3. Družba Celon Pharma S.A. nosi svoje stroške v zvezi s postopkom pred Splošnim sodiščem.

⁽¹⁾ UL C 22, 23.1.2017.

Sodba Splošnega sodišča z dne 1. junija 2018 – Casual Dreams/EUIPO – López Fernández (Dayaday) (Zadeva T-900/16) ⁽¹⁾

(Znamka Evropske unije — Postopek z ugovorom — Prijava figurativne znamke Evropske unije Dayaday — Prejšnji nacionalni figurativni znamki DAYADAY in dayaday — Relativni razlog za zavrnitev — Člen 8(5) Uredbe (ES) št. 207/2009 [postal člen 8(5) Uredbe (EU) 2017/1001] — Ugled — Neupravičeno izkoriščanje razlikovalnega učinka ali ugleda prejšnje znamke)

(2018/C 249/32)

Jezik postopka: španščina

Stranke

Tožeča stranka: Casual Dreams, SLU (Manresa, Španija) (zastopnik: A. Tarí Lázaro, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnika: sprva S. Palmero Cabezas, nato J. Crespo Carrillo, agenta)

Druga stranka pred odborom za pritožbe EUIPO: Miguel Ángel López Fernández (Fuensalida, Španija)

Predmet

Tožba zoper odločbo drugega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 6. oktobra 2016 (zadeva R 375/2016-2) v zvezi s postopkom za ugotovitev ničnosti med družbo Casual Dreams in Lópezom Fernándezom.

Izrek

1. Odločba drugega odbora za pritožbe pri Uradu Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) z dne 6. oktobra 2016 (zadeva R 375/2016-2) se razveljavi.

2. EUIPO nosi svoje stroške in stroške, nastale družbi Casual Dreams, SLU, vključno s stroški, ki so tej nastali v okviru postopka pred odborom za pritožbe.

⁽¹⁾ UL C 95, 27.3.2017.

Sodba Splošnega sodišča z dne 31. maja 2018 – Consorzio di garanzia dell'olio extra vergine di oliva di qualità / Komisija

(Zadeva T-163/17) ⁽¹⁾

(Nepogodbena odgovornost — Sočasni kampanji za oglaševanje olivnega olja v tretjih državah, prvo financira EKJS in je namenjena oglaševanju olivnega olja evropskega porekla, drugo pa financira ESRR in je namenjena oglaševanju olivnega olja španskega porekla — Neusklajenost med službami Komisije, pristojnimi za upravljanje dveh programov — Premoženska škoda — Izguba trga in dobička — Nepremoženska škoda — Škodovanje podobi podjetja)

(2018/C 249/33)

Jezik postopka: italijanščina

Stranki

Tožeča stranka: Consorzio di garanzia dell'olio extra vergine di oliva di qualità (Rim, Italija) (zastopniki: sprva A. Fratini in G. Pandolfi, nato A. Fratini, odvetniki)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopniki: A. Lewis, D. Bianchi in F. Moro, agenti)

Predmet

Predlog na podlagi člena 268 PDEU, katerega namen je povrnitev škode, ki naj bi nastala tožeči stranki v bistvu zaradi neusklajenosti služb Komisije, pristojnih za upravljanje kampanj za oglaševanje evropskega in španskega olivnega olja v tretjih državah (Indija, Rusija in Kitajska), sofinanciranih iz evropskih skladov ter zaradi tega, ker ni bilo odpravljeno izkrivljanje konkurence in škodljivi učinki, ki ga je to povzročilo.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Consorzio di garanzia dell'olio extra vergine di oliva di qualità nosi svoje stroške.
3. Evropska komisija nosi svoje stroške.

⁽¹⁾ UL C 129, 24.4.2017.

Sodba Splošnega sodišča z dne 6. junija 2018 – Arbuzov/Svet(Zadeva T-258/17) ⁽¹⁾

(Skupna zunanja in varnostna politika — Omejevalni ukrepi zaradi razmer v Ukrajini — Zamrznitev sredstev — Seznam oseb, subjektov in organov, za katere se uporabi zamrznitev sredstev in gospodarskih virov — Ohranitev imena tožeče stranke na seznamu — Obveznost obrazložitve — Očitna napaka pri presoji)

(2018/C 249/34)

Jezik postopka: češčina

Stranki

Tožeča stranka: Sergej Arbuzov (Kijev, Ukrajina) (zastopnik: M. Mleziva, avocat)

Tožena stranka: Svet Evropske unije (zastopnika: R. Pekař in J.-P. Hix, agenta)

Predmet

Predlog na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev ničnosti Sklepa Sveta (SZVP) 2017/381 z dne 3. marca 2017 o spremembi Sklepa 2014/119/SZVP o omejevalnih ukrepih proti določenim osebam, subjektom in organom zaradi razmer v Ukrajini (UL 2017, L 58, str. 34) v delu, v katerem je bilo ime tožeče stranke ohranjeno na seznamu oseb, subjektov in organov, za katere se uporabijo ti omejevalni ukrepi.

Izrek

1. Sklep Sveta (SZVP) 2017/381 z dne 3. marca 2017 o spremembi Sklepa 2014/119/SZVP o omejevalnih ukrepih proti določenim osebam, subjektom in organom zaradi razmer v Ukrajini se razglasi za ničen v delu, v katerem je ime Sergeja Arbuzova ohranjeno na seznamu oseb, subjektov in organov, za katere se uporabljajo ti omejevalni ukrepi.
2. Svetu Evropske unije se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 213, 3.7.2017.

Sodba Splošnega sodišča z dne 6. junija 2018 – Uponsor Innovation/EUIPO – Swep International (SMATRIX)(Zadeva T-264/17) ⁽¹⁾

(Znamka Evropske unije — Postopek z ugovorom — Prijava besedna znamke Evropske unije SMATRIX — Prejšnja figurativna znamka Evropske unije AsyMatrix — Relativni razlog za zavrnitev — Člen 8(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009 (postal člen 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001) — Člen 76 Uredbe št. 207/2009 (postal člen 95 Uredbe 2017/1001) — Obseg preizkusa, ki ga mora opraviti odbor za pritožbe — Nepresoja dokaza, ki je bil predložen oddelku za ugovore)

(2018/C 249/35)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Uponsor Innovation AB (Borås, Švedska) (zastopnik: A. Kylhammar, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnik: J. Ivanauskas, agent)

Druga stranka pred odborom za pritožbe, intervenientka v postopku pred Splošnim sodiščem: Swep International AB (Landskrona, Švedska) (zastopnika: J. Norderyd in C. Sundén, odvetnika)

Predmet

Tožba zoper odločbo drugega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 1. marca 2017 (zadeva R 236/2016-2) v zvezi s postopkom z ugovorom med družbama Swep International in Uponor Innovation.

Izrek

1. Odločba drugega odbora za pritožbe Urada Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) z dne 1. marca 2017 (zadeva R 236/2016-2) se razveljavi.
2. EUIPO nosi svoje stroške in stroške družbe Uponor Innovation v okviru postopka pred Splošnim sodiščem.
3. Družba Swep International AB nosi svoje stroške in stroške družbe Uponor Innovation v okviru postopka pred odborom za pritožbe EUIPO.

⁽¹⁾ UL C 221, 10.7.2017.

Sodba Splošnega sodišča z dne 29. maja 2018 – Sata/EUIPO – Zhejiang Rongpeng Air Tools (6000)

(Zadeva T-302/17) ⁽¹⁾

(Znamka Evropske unije — Postopek za ugotovitev ničnosti — Besedna znamka Evropske unije 6000 — Absolutni razlog za zavrnitev — Opisnost — Člen 52(1)(a) in (b) Uredbe (ES) št. 207/2009 (postal člen 59(1)(a) in (b) Uredbe (EU) 2017/1001) — Člen 7(1)(c) Uredbe št. 207/2009 (postal člen 7(1)(c) Uredbe 2017/1001) — Enako obravnavanje — Načelo dobrega upravljanja — Obveznost obrazložitve)

(2018/C 249/36)

Jezik postopka: nemščina

Stranke

Tožeča stranka: Sata GmbH & Co. KG (Kornwestheim, Nemčija) (zastopnik: M.-C. Simon, avocat)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnik: D. Hanf, agent)

Druga stranka pred odborom za pritožbe, intervenientka v postopku pred Splošnim sodiščem: Zhejiang Rongpeng Air Tools Co. Ltd (Pengjie Town, Kitajska) (zastopnika: S. Fröhlich in M. Hartmann, avocats)

Predmet

Tožba zoper odločbo četrtega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 8. marca 2017 (zadeva R 656/2016-4) v zvezi s postopkom za ugotovitev ničnosti med družbama Zhejiang Rongpeng Air Tools in Sata.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Družbi Sata GmbH & Co. KG se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 231, 17.7.2017.

Sodba Splošnega sodišča z dne 29. maja 2018 – Sata/EUIPO – Zhejiang Rongpeng Air Tools (4000)
(Zadeva T-303/17) ⁽¹⁾

(Znamka Evropske unije — Postopek za ugotovitev ničnosti — Besedna znamka Evropske unije 4000 — Absolutni razlog za zavrnitev — Opisnost — Člen 52(1)(a) in (b) Uredbe (ES) št. 207/2009 (postal člen 59(1)(a) in (b) Uredbe (EU) 2017/1001) — Člen 7(1)(c) Uredbe št. 207/2009 (postal člen 7(1)(c) Uredbe 2017/1001) — Enako obravnavanje — Načelo dobrega upravljanja — Obveznost obrazložitve)

(2018/C 249/37)

Jezik postopka: nemščina

Stranke

Tožeča stranka: Sata GmbH & Co. KG (Kornwestheim, Nemčija) (zastopnik: M.-C. Simon, avocat)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnik: D. Hanf, agent)

Druga stranka pred odborom za pritožbe, intervenientka v postopku pred Splošnim sodiščem: Zhejiang Rongpeng Air Tools Co. Ltd (Pengjie Town, Kitajska) (zastopnika: S. Fröhlich in M. Hartmann, avocats)

Predmet

Tožba zoper odločbo četrtega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 8. marca 2017 (zadeva R 654/2016-4) v zvezi s postopkom za ugotovitev ničnosti med družbama Zhejiang Rongpeng Air Tools in Sata.

Izrek

1. Tožba se zavrne
2. Družbi Sata GmbH & Co. KG se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 231, 17.7.2017.

Sodba Splošnega sodišča z dne 29. maja 2018 – Sata/EUIPO – Zhejiang Rongpeng Air Tools (5000)(Zadeva T-304/17) ⁽¹⁾

(Znamka Evropske unije — Postopek za ugotovitev ničnosti — Besedna znamka Evropske unije 5000 — Absolutni razlog za zavrnitev — Opisnost — Člen 52(1)(a) in (b) Uredbe (ES) št. 207/2009 (postal člen 59(1)(a) in (b) Uredbe (EU) 2017/1001) — Člen 7(1)(c) Uredbe št. 207/2009 (postal člen 7(1)(c) Uredbe 2017/1001) — Enako obravnavanje — Načelo dobrega upravljanja — Obveznost obrazložitve)

(2018/C 249/38)

Jezik postopka: nemščina

Stranke

Tožeča stranka: Sata GmbH & Co. KG (Kornwestheim, Nemčija) (zastopnik: M.-C. Simon, avocat)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnik: D. Hanf, agent)

Druga stranka pred odborom za pritožbe EUIPO, intervenientka v postopku pred Splošnim sodiščem: Zhejiang Rongpeng Air Tools Co. Ltd (Pengjie Town, Kitajska) (zastopnika: S. Fröhlich in M. Hartmann, avocats)

Predmet

Tožba zoper odločbo četrtega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 8. marca 2017 (zadeva R 655/2016-4) v zvezi s postopkom za ugotovitev ničnosti med družbama Zhejiang Rongpeng Air Tools in Sata.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Družbi Sata GmbH & Co. KG se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 231, 17.7.2017.

Sodba Splošnega sodišča z dne 31. maja 2018 – Nosio/EUIPO (MEZZA)(Zadeva T-314/17) ⁽¹⁾

(Znamka Evropske unije — Prijava besedne znamke Evropske unije MEZZA — Absolutni razlogi za zavrnitev — Neobstoj razlikovalnega značaja — Člen 7(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009 (postal člen 7(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001) — Opisnost — Člen 7(1)(c) Uredbe št. 207/2009 (postal člen 7(1)(c) Uredbe 2017/1001) — Zožitev seznama proizvodov — Člen 43(1) Uredbe št. 207/2009 (postal člen 49(1) Uredbe 2017/1001) — Obveznost obrazložitve — Pravica do izjave — Člen 75 Uredbe št. 207/2009 (postal člen 94(1) Uredbe 2017/1001))

(2018/C 249/39)

Jezik postopka: italijanščina

Stranki

Tožeča stranka: Nosio SpA (Mezzocorona, Italija) (zastopnika: A. Perani in J. Graffer, avocats)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnika: M. Capostagno in A. Folliard-Monguiral, agenta)

Predmet

Tožba zoper odločbo petega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 1. marca 2017 (zadeva R 1518/2016-5) v zvezi z zahtevo za registracijo besednega znaka MEZZA kot znamke Evropske unije.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Družbi Nosio SpA se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 231, 17.7.2017.

Sodba Splošnega sodišča z dne 31. maja 2018 – Korwin-Mikke/Parlament

(Zadeva T-352/17) ⁽¹⁾

(Institucionalno pravo — Evropski parlament — Poslovnik Parlamenta — Predlog, ki ogroža ugled Parlamenta in potek parlamentarnega dela — Disciplinske sankcije izgube pravice do dnevnic inčasne prekinitev sodelovanja pri dejavnostih Parlamenta — Pravica do svobode izražanja — Obveznost obrazložitve — Napačna uporaba prava)

(2018/C 249/40)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: Janusz Korwin-Mikke (Józefów, Poljska) (zastopniki: M. Cherchi, A. Daoût in M. Dekleermaker, odvetniki)

Tožena stranka: Evropski parlament (zastopniki: N. Görlitz, S. Seyr in S. Alonso de León, agenti)

Predmet

Prvič, predlog na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev ničnosti sklepa predsednika Parlamenta z dne 14. marca 2017 in sklepa predsedstva Parlamenta z dne 3. aprila 2017, s katerima je bila tožeči stranki naložena sankcija izgube pravice do dnevnic za čas tridesetih dni,časne prekinitev njenega sodelovanja pri vseh dejavnostih Parlamenta za obdobje desetih zaporednih dni in prepoved predstavljanja Parlamenta za obdobje enega leta ter drugič, odškodninski zahtevek na podlagi člena 268 PDEU za škodo, ki je tožeči stranki domnevno nastala zaradi teh sklepov.

Izrek

1. Sklep predsedstva Evropskega parlamenta z dne 3. aprila 2017 se razglasi za ničnega.
2. Odškodninski zahtevek se zavrne.

3. Janusz Korwin-Mikke in Parlament nosita vsak svoje stroške.

⁽¹⁾ UL C 239, 24.7.2017.

Sklep Splošnega sodišča z dne 17. maja 2018 – Westfälische Drahtindustrie in drugi/Komisija

(Zadeva T-393/10 INTP) ⁽¹⁾

(Postopek — Razlaga sodbe — Popravek — Opustitev odločanja)

(2018/C 249/41)

Jezik postopka: nemščina

Stranke

Tožече stranke: Westfälische Drahtindustrie GmbH (Hamm, Nemčija), Westfälische Drahtindustrie Verwaltungsgesellschaft mbH & Co. KG (Hamm), Pampus Industriebeteiligungen GmbH & Co. KG (Iserlohn, Nemčija) (zastopnik: C. Stadler, avocat)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopniki: V. Bottka, H. Leupold in G. Meessen, agenti)

Predmet

Primarno, predlog za razlago sodbe z dne 15. julija 2015, Westfälische Drahtindustrie in drugi/Komisija (T-393/10, EU:T:2015:515), in podredno, predlog za popravek in dopolnitev te sodbe.

Izrek

1. Tožba se zavrže.
2. Družbam Westfälische Drahtindustrie GmbH, Westfälische Drahtindustrie Verwaltungsgesellschaft mbH & Co. KG in Pampus Industriebeteiligungen GmbH & Co. KG se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 301, 6.11.2010.

Sklep Splošnega sodišča z dne 17. aprila 2018 – Westbrae Natural/EUIPO – Kaufland Warenhandel (COCONUT DREAM)

(Zadeva T-65/17) ⁽¹⁾

(Znamka Evropske unije — Postopek z ugovorom — Prijava besedna znamke Evropske unije COCONUT DREAM — Umik ugovora — Prenehanje obstoja predmeta spora — Ustavitev postopka)

(2018/C 249/42)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Westbrae Natural, Inc. (New York, New York, Združene države) (zastopnik: D. McFarland, barrister)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnik: S. Hanne, agent)

Druga stranka pred odborom za pritožbe EUIPO: Kaufland Warenhandel GmbH & Co. KG (Neckarsulm, Nemčija)

Predmet

Tožba zoper odločbo drugega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 2. novembra 2016 (zadeva R 182/2016-2) v zvezi s postopkom z ugovorom med družbama Kaufland Warenhandel in Westbrae Natural.

Izrek

1. Postopek se ustavi.
2. Družbi Westbrae Natural, Inc., se naloži, da nosi svoje stroške in stroške, ki jih je priglasil Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO).

⁽¹⁾ UL C 86, 20.3.2017.

Sklep Splošnega sodišča z dne 18. maja 2018 – VKR Holding/EUIPO (VELUX)

(Zadeva T-465/17) ⁽¹⁾

(Znamka Evropske unije — Prijava besedne znamke Evropske unije VELUX — Zahteva po prednosti prejšnje besedne nacionalne znamke VELUX — Razveljavitev odločbe odbora za pritožbe — Člen 103 Uredbe (EU) 2017/1001 — Prenehanje obstoja predmeta spora — Ustavitev postopka)

(2018/C 249/43)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: VKR Holding A/S (Søborg, Danska) (zastopnik: J. Heebøll, avocat)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnik: D. Gája, agent)

Predmet

Tožba zoper odločbo drugega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 23. maja 2017 (zadeva R 1927/2016-2) v zvezi z zahtevo po prednosti enake starejše nacionalne (estonske) znamke za besedno znamko „VELUX“, registrirano kot znamko Evropske unije.

Izrek

1. Postopek s tožbo se ustavi.
2. Uradu Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 309, 18.9.2017.

Sklep predsednika Splošnega sodišča z dne 17. maja 2018 – Transtec/Komisija**(Zadeva T-228/18 R)****(„Začasna odredba — Javno naročanje — Okvirna pogodba o zagotavljanju storitev tretjim državam, upravičenkam do zunanje pomoči Unije — Predlog za izdajo začasnih odredb — Neobstoje nujnosti“)**

(2018/C 249/44)

*Jezik postopka: francoščina***Stranki***Tožeča stranka:* Transtec (Bruselj, Belgija) (zastopnika: L. Levi in N. Flandin, odvetnika)*Tožena stranka:* Evropska komisija (zastopnika: A. Aresu in J. Estrada de Solà, agenta)**Predmet**

Predlog na podlagi členov 278 in 279 PDEU za, prvič, odlog izvršitve sklepa Komisije z dne 26. marca 2018 o zavrnitvi ponudbe tožeče stranke in oddaji naročila glede sklopa št. 3 iz razpisa „okvirna pogodba o izvajanju zunanje pomoči 2018 (FWC SIEA 2018) 2017/S 128-260026“ z referenčno številko EuropeAid/138778/DH/SER/Multi desetim ponudnikom ter, drugič, naložitev Komisiji, naj tožečo stranko začasno vključi med izbrane ponudnike.

Izrek

1. Predlog za izdajo začasnih odredb se zavrne.
2. Odločitev o stroških se pridrži.

Tožba, vložena 30. aprila 2018 – Klymenko/Svet**(Zadeva T-274/18)**

(2018/C 249/45)

*Jezik postopka: francoščina***Stranki***Tožeča stranka:* Oleksandr Viktorovych Klymenko (Moskva, Rusija) (zastopnik: M. Phelippeau, avocat)*Tožena stranka:* Svet Evropske unije**Predlogi***Tožeča stranka* Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- tožbo Oleksandra Viktorovycha Klymenka razglasi za dopustno;
- Sklep Sveta (SZVP) 2018/333 z dne 5. marca 2018 o spremembi Sklepa 2014/119/SZVP o omejevalnih ukrepih proti določenim osebam, subjektom in organom zaradi razmer v Ukrajini razglasi za ničen;
- Izvedbeno uredbo Sveta (EU) 2018/326 z dne 5. marca 2018 o izvajanju Uredbe (EU) št. 208/2014 o omejevalnih ukrepih proti določenim osebam, subjektom in organom zaradi razmer v Ukrajini razglasi za nično;

— Svetu Evropske unije naloži plačilo stroškov na podlagi členov 87 in 91 Poslovnika Splošnega sodišča.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja pet tožbenih razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: nezadostna obrazložitev izpodbijanih aktov.
2. Drugi tožbeni razlog: kršitev pravice do obrambe in pravice do učinkovitega pravnega sredstva, ki ju zagotavljajo temeljna načela prava Unije, med drugim člen 47 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah ter člena 6 in 13 Evropske konvencije o varstvu človekovih pravic in temeljnih svoboščin.
3. Tretji tožbeni razlog: napačna pravna podlaga, ker člen 29 Pogodbe Evropske unije ne more biti pravna podlaga za omejevalne ukrepe, sprejete zoper O. V. Klymenka.
4. Četrty tožbeni razlog: napačno ugotovljeno dejansko stanje, saj je O. V. Klymenko predložil dokaze, ki dokazujejo neobstoje zadostne ugotovitve dejanskega stanja za utemeljitev kakršnega koli kazenskega postopka.
5. Peti tožbeni razlog: kršitev temeljne pravice spoštovanja lastninske pravice, ki je temeljna pravica prava Unije, varovana s členom 17 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah ter členom 1 Dodatnega protokola št. 1 k Evropski konvenciji o varstvu človekovih pravic in temeljnih svoboščin.

Tožba, vložena 3. maja 2018 – Arbuzov/Svet

(Zadeva T-284/18)

(2018/C 249/46)

Jezik postopka: češčina

Stranki

Tožeča stranka: Sergej Arbuzov (Kijev, Ukrajina) (zastopnik: M. Mleziva, odvetnik)

Tožena stranka: Svet Evropske unije

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi za ničen Sklep Sveta (SZVP) 2018/333 z dne 5. marca 2018 o spremembi Sklepa 2014/119/SZVP o omejevalnih ukrepih proti določenim osebam, subjektom in organom zaradi razmer v Ukrajini v delu, v katerem se nanaša na Sergeja Arbuzova,
- sklene, da Svet Evropske unije nosi svoje stroške in stroške Sergeja Arbuzova.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja dva tožbena razloga.

1. Prvi tožbeni razlog: kršitev pravice do dobrega upravljanja

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja, da Svet Evropske unije pri sprejemanju Sklepa (SZVP) 2018/333 z dne 5. marca 2018 ni ravnal s potrebno skrbnostjo, ker pred sprejetjem izpodbijanega sklepa ni preizkusil argumentov tožeče stranke in dokazov, ki jih je ta navedla v utemeljitev svojega zahtevka, in je ta sklep v glavnem utemeljil na kratkem povzetku ukrajinskega urada generalnega državnega tožilca ter ni zahteval nobene dodatne informacije v zvezi s potekom preiskav v Ukrajini.

2. Drugi tožbeni razlog: kršitev lastninske pravice tožeče stranke

Tožeča stranka v zvezi s tem navaja, da so omejevalni ukrepi, ki so bili sprejeti proti njej, nesorazmerni, presegajo to, kar je potrebno, in pomenijo kršitev varovalk, ki jih mednarodno pravo vsebuje glede varovanja lastninske pravice tožeče stranke.

Tožba, vložena 4. maja 2018 – Pšonka/Svet

(Zadeva T-285/18)

(2018/C 249/47)

Jezik postopka: češčina

Stranki

Tožeča stranka: Viktor Pavlovič Pšonka (Kijev, Ukrajina) (zastopnik: M. Mleziva, odvetnik)

Tožena stranka: Svet Evropske unije

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi za nična Sklep Sveta (SZVP) 2018/333 z dne 5. marca 2018 o spremembi Sklepa 2014/119/SZVP o omejevalnih ukrepih proti določenim osebam, subjektom in organom zaradi razmer v Ukrajini in Izvedbeno uredbo Sveta (EU) 2018/326 z dne 5. marca 2018 v delu, v katerem se ta sklep in ta uredba nanašata na tožečo stranko.
- sklene, da Svet Evropske unije nosi svoje stroške in stroške tožeče stranke.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja tri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: kršitev pravice do dobrega upravljanja

- Tožeča stranka v utemeljitev tožbe med drugim navaja, da Svet Evropske unije pri sprejemanju Sklepa (SZVP) 2018/333 z dne 5. marca 2018 ni ravnal s potrebno skrbnostjo, ker pred sprejetjem izpodbijanega sklepa ni preizkusil argumentov tožeče stranke in dokazov, ki jih je ta navedla v utemeljitev svojega zahtevka, in je ta sklep v glavnem utemeljil na kratkem povzetku ukrajinskega urada generalnega državnega tožilca ter ni zahteval nobene dodatne informacije v zvezi s potekom preiskav v Ukrajini.

2. Drugi tožbeni razlog: kršitev lastninske pravice tožeče stranke

- Tožeča stranka v zvezi s tem navaja, da so omejevalni ukrepi, ki so bili sprejeti proti njej, nesorazmerni, presegajo to, kar je potrebno, in pomenijo kršitev varovalk, ki jih mednarodno pravo vsebuje glede varovanja lastninske pravice tožeče stranke.

3. Tretji tožbeni razlog: kršitev temeljnih pravic tožeče stranke, kot jih zagotavlja Konvencija o varstvu človekovih pravic in temeljnih svoboščin

- Tožeča stranka v zvezi s tem navaja, da so bile pri sprejemanju omejevalnih ukrepov kršene pravica do poštenega sojenja, domneva nedolžnosti in pravica do varstva zasebne lastnine.

Tožba, vložena 4. maja 2018 – Pšonka/Svet

(Zadeva T-289/18)

(2018/C 249/48)

Jezik postopka: češčina

Stranki

Tožeča stranka: Artem Viktorovič Pšonka (Kramatorsk, Ukrajina) (zastopnik: M. Mleziva, odvetnik)

Tožena stranka: Svet Evropske unije

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi za nična Sklep Sveta (SZVP) 2018/333 z dne 5. marca 2018 o spremembi Sklepa 2014/119/SZVP o omejevalnih ukrepih proti določenim osebam, subjektom in organom zaradi razmer v Ukrajini in Izvedbeno uredbo Sveta (EU) 2018/326 z dne 5. marca 2018 v delu, v katerem se ta sklep in ta uredba nanašata na tožečo stranko.
- sklene, da Svet Evropske unije nosi svoje stroške in stroške tožeče stranke.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja tri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: kršitev pravice do dobrega upravljanja

- Tožeča stranka v utemeljitev tožbe med drugim navaja, da Svet Evropske unije pri sprejemanju Sklepa (SZVP) 2018/333 z dne 5. marca 2018 ni ravnal s potrebno skrbnostjo, ker pred sprejetjem izpodbijanega sklepa ni preizkusil argumentov tožeče stranke in dokazov, ki jih je ta navedla v utemeljitev svojega zahtevka, in je ta sklep v glavnem utemeljil na kratkem povzetku ukrajinskega urada generalnega državnega tožilca ter ni zahteval nobene dodatne informacije v zvezi s potekom preiskav v Ukrajini.

2. Drugi tožbeni razlog: kršitev lastninske pravice tožeče stranke

- Tožeča stranka v zvezi s tem navaja, da so omejevalni ukrepi, ki so bili sprejeti proti njej, nesorazmerni, presegajo to, kar je potrebno, in pomenijo kršitev varovalk, ki jih mednarodno pravo vsebuje glede varovanja lastninske pravice tožeče stranke.

3. Tretji tožbeni razlog: kršitev temeljnih pravic tožeče stranke, kot jih zagotavlja Konvencija o varstvu človekovih pravic in temeljnih svoboščin

— Tožeča stranka v zvezi s tem navaja, da so bile pri sprejemanju omejevalnih ukrepov kršene pravica do poštenega sojenja, domneva nedolžnosti in pravica do varstva zasebne lastnine.

Tožba, vložena 7. maja 2018 – Portugalska/Komisija

(Zadeva T-292/18)

(2018/C 249/49)

Jezik postopka: portugalsčina

Stranki

Tožeča stranka: Republika Portugalska (zastopniki: L. Inez Fernandes, M. Figueiredo, P. Estevão in J. Saraiva de Almeida, agenti)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

— razglasi ničnost Izvedbenega sklepa Komisije C(2018) 955 z dne 27. februarja 2018 o izključitvi nekaterih odhodkov držav članic iz naslova Evropskega kmetijskega jamstvenega sklada (EKJS) in Evropskega kmetijskega sklada za razvoj podeželja (EKSRP) iz financiranja Evropske unije v delu, v katerem so iz financiranja Evropske unije izključeni nekateri odhodki Portugalske v višini 1 052 101,05 EUR, ker so „Dolgovi, napačno navedeni v preglednicah iz Priloge III, za katere se pravilo 50/50 ni uporabilo“.

— Komisiji naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka se v utemeljitev tožbe sklicuje na kršitev določb členov 32 in 33 Uredbe (ES) št. 1290/2005 ⁽¹⁾ in člena 54 Uredbe (ES) št. 1306/2013 ⁽²⁾.

⁽¹⁾ Uredba Sveta št. 1290/2005 z dne 21. junija 2005 o financiranju skupne kmetijske politike (UL 2005, L 209, str. 1).

⁽²⁾ Uredba (EU) št. 1306/2013 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 17. decembra 2013 o financiranju, upravljanju in spremljanju skupne kmetijske politike in razveljavitvi uredb Sveta (EGS) št. 352/78, (ES) št. 165/94, (ES) št. 2799/98, (ES) št. 814/2000, (ES) št. 1290/2005 in (ES) št. 485/2008 (UL L 347, 20.12.2013, str. 549).

Tožba, vložena 7. junija 2018 – Grčija/Komisija**(Zadeva T-295/18)**

(2018/C 249/50)

Jezik postopka: grščina

Stranki*Tožeča stranka:* Helenska republika (zastopniki: G. Kanellopoulos, I. Pachi, A-E. Vasilopoulou in E. Chroni)*Tožena stranka:* Evropska komisija**Predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijani sklep razveljavi v delu, v katerem so bili z njim iz financiranja Unije izključeni določeni odhodki Helenske republike v skupnem (bruto) znesku 17 869 131,75 EUR (finančni vpliv 14 857 076,98 EUR), ki so v zvezi z ukrepi 125A, 321 in 322 (bruto znesek 15 631 043,52 EUR in finančni vpliv 12 618 988,75 EUR) ter ukrepom 123A (znesek 2 238 088,23 EUR) nastali in bili prijavljeni v okviru EKSRP, oziroma v znesku EUR 588 103,59, ki so na podlagi ukrepa pregleda transakcij za proračunska leta 2011-2014 nastali v okviru EKJS, in
- toženi stranki naloži plačilo stroškov Helenske republike.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja osem tožbenih razlogov. Prvih šest tožbenih razlogov se nanaša na popravek, ki je bil v okviru EKSRP naložen v zvezi z ukrepi 125A, 321, 322 in 123A, zadnja dva pa na popravek, ki je bil naložen zaradi pomanjkljivosti pregleda transakcij na podlagi Poglavlja III Naslova V Uredbe (EU) št. 1306/2013 ⁽¹⁾.

1. Prvi tožbeni razlog: napačna razlaga in uporaba primera iz člena 52(4)(c) Uredbe (EU) št. 1306/2013, prekoračitev časovne pristojnosti Komisije za naložitev spornih finančnih popravkov in napačna ugotovitev dejanskega stanja s strani Komisije v zvezi z določitvijo osnove za izračun spornega popravka.
2. Drugi tožbeni razlog, naveden podredno: kršitev načel ne bis in idem, pravne varnosti, dobrega upravljanja, legitimnih pričakovanj države članice in sorazmernosti.
3. Tretji tožbeni razlog: kršitev določb člena 71(2) in člena 75(1) Uredbe (ES) št. 1698/2005 ⁽²⁾, člena 43 Uredbe (ES) št. 1974/2006 ⁽³⁾, določb nacionalnega programa razvoja podeželja, ki ga je odobrila Komisija, (PRP 2007-2013) in člena 24(2)(b) Uredbe (EU) št. 65/2011 ⁽⁴⁾, neobstoja pravne podlage in neobrazložitev ter napačna ugotovitev dejanskega stanja glede naloženega pavšalnega popravka v višini 10 %, ker je organ upravljanja svoje pristojnosti izvajal zakonito in celovito.
4. Četrty tožbeni razlog, naveden podredno tretjemu tožbenemu razlogu: kršitev načel sorazmernosti in legitimnih pričakovanj države članice, smernic iz dokumentov VI/5330/1997 in C(2015) 3675 z dne 8. junija 2015 ter nezadostna obrazložitev glede uporabljene stopnje pavšalnega popravka v višini 10 %.
5. Peti tožbeni razlog: kršitev določb člena 24(2) Uredbe (EU) št. 65/2011, napačna ugotovitev dejanskega stanja in nezadostna obrazložitev glede očitanih nepravilnosti organa upravljanja pri preučitvi vlog za pomoč in očitane neobstoja nadzora nad postopkom ocenjevanja ter kršitev načela sorazmernosti.

6. Šesti tožbeni razlog: kršitev določb člena 24(1) in (2) Uredbe (EU) št. 65/2011 in načela sorazmernosti, napačna ugotovitev dejanskega stanja in nezadostna obrazložitev glede očitane neobstoja ocene razumnosti odhodkov.
7. Sedmi tožbeni razlog: finančni popravek, naložen za proračunska leta od 2011 do 2013 je treba razglasiti za ničen, ker nima pravne podlage in ni obrazložen, zlasti za leto 2013 pa tudi, ker je v nasprotju z načelom dobrega upravljanja.
8. Osmi tožbeni razlog, razdeljen na pet ločenih delov: sporni popravek je bil naložen zaradi napačne ugotovitve dejanskega stanja s strani Komisije, ob popolnem neobstoju obrazložitve in kršitvi pravice Helenske republike do obrambe.

- ⁽¹⁾ Uredba (EU) št. 1306/2013 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 17. decembra 2013 o financiranju, upravljanju in spremljanju skupne kmetijske politike in razveljavitvi uredb Sveta (EGS) št. 352/78, (ES) št. 165/94, (ES) št. 2799/98, (EC) No 814/2000, (ES) št. 1290/2005 in (ES) št. 485/2008 (UL 2013, L 347, str. 549)
- ⁽²⁾ Uredba Sveta (ES) št. 1698/2005 z dne 20. septembra 2005 o podpori za razvoj podeželja iz Evropskega kmetijskega sklada za razvoj podeželja (EKSRP) (UL 2005, L 277, str. 1)
- ⁽³⁾ Uredba Komisije (ES) št. 1974/2006 z dne 15. decembra 2006 o podrobnih pravilih glede uporabe Uredbe Sveta (ES) št. 1698/2005 o podpori za razvoj podeželja iz Evropskega kmetijskega sklada za razvoj podeželja (EKSRP) (UL 2006, L 368, str. 15)
- ⁽⁴⁾ Uredba Komisije (EU) št. 65/2011 z dne 27. januarja 2011 o določitvi podrobnih pravil za izvajanje Uredbe Sveta (ES) št. 1698/2005 glede izvajanja kontrolnih postopkov in navzkrižne skladnosti v zvezi z ukrepi podpore za razvoj podeželja (UL 2011, L 25, str. 8)

Tožba, vložena 7. maja 2018 – Banco Comercial Português in drugi/Komisija

(Zadeva T-298/18)

(2018/C 249/51)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeče stranke: Banco Comercial Português (Porto, Portugalska), Banco ActivoBank S.A. (Lizbona, Portugalska) in Banco de Investimento Imobiliário S.A. (Lizbona) (zastopniki: C. Botelho Moniz, L. do Nascimento Ferreira, F.-C. Laprévotte, A. Champsaur in D. Oda, odvetniki)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlog

- Za ničen naj se razglasi Sklep Komisije C(2017/N) z dne 11. oktobra 2017 (državna pomoč SA.49275) v delu, v katerem se z njim sporazum o pogojnem kapitalu, ki je bil dogovorjen in sklenjen med Portugalskim skladom za reševanje in Lone Star group v okviru prodaje Novo Banco, S.A. s strani prvega drugega, opredeljuje za državno pomoč, združljivo z notranjim trgov, in
- Komisiji naj se naloži plačilo stroškov tega postopka vključno s stroški tožečih strank.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

V utemeljitev tožbe tožeče stranke navajajo šest razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: Komisija je napačno uporabila pravo z ugotovitvijo, da je bilo reševanje Banco Espírito Santo, S. A. (v nadaljevanju: BES) leta 2014 izvedeno le na podlagi portugalskega prava in pred začetkom veljavnosti Direktive 2014/59/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 15. maja 2014 o vzpostavitvi okvira za sanacijo ter reševanje kreditnih institucij in investicijskih podjetij ter o spremembi Šeste direktive Sveta 82/891/EGS ter direktiv 2001/24/ES, 2002/47/ES, 2004/25/ES, 2005/56/ES, 2007/36/ES, 2011/35/EU, 2012/30/EU in 2013/36/EU in uredb (EU) št. 1093/2010 ter (EU) št. 648/2012 Evropskega parlamenta in Sveta (UL 2014, L 173, str. 190);
2. Drugi tožbeni razlog: Komisija je napačno uporabila pravo z ugotovitvijo, da se Direktiva 2014/59/EU uporablja le od 1. januarja 2015;
3. Tretji tožbeni razlog: Komisija je napačno uporabila pravo z ugotovitvijo, da bi zaradi ohranitve enotnosti in udejanjenja prvotnega postopka reševanja BES, za prodajo Novo Banco moralo veljati nacionalno, ki je veljalo pred prenosom Direktive 2015/59/EU;
4. Četrty tožbeni razlog: Komisija je napačno uporabila pravo, ko je napačno menila, da ni nobenih neločljivo povezanih določb Direktive 2014/59/EU, ki so upoštevne za presojo sporazuma o pogojnem kapitalu;
5. Peti tožbeni razlog: Komisija je kršila člena 101 in 44 Direktive 2014/59/EU; in
6. Šesti tožbeni razlog: Komisija je kršila člen 108(2) PDEU in člen 4(4) Uredbe Sveta (EU) 2015/1589 z dne 13. julija 2015 o določitvi podrobnih pravil za uporabo člena 108 Pogodbe o delovanju Evropske unije (UL 2015, L 248, str. 9), ker ni uvedla formalnega postopka ne glede na resne dvome glede združljivosti mehanizma sporazuma o pogojnem kapitalu s pravom EU, tako da je tožetim strankam kratila njihove procesne pravice.

Tožba, vložena 28. maja 2018 – Herrero Torres/EUIPO – DZ Licores (CARAJILLO LICOR 43 CUARENTA Y TRES)

(Zadeva T-326/18)

(2018/C 249/52)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: španščina

Stranke

Tožeča stranka: José-Ramón Herrero Torres (Castellón de la Plana, Španija) (zastopnik: J. V. Gil Martí, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe: DZ Licores, SLU. (Cartagena, Španija)

Podatki o postopku pred EUIPO

Imetnik sporne znamke: druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe

Zadevna sporna znamka: figurativna znamka Evropske unije CARAJILLO LICOR 43 CUARENTA Y TRES – Prijava št. 14444 855

Postopek pred EUIPO: postopek z ugovorom

Izpodbijana odločba: Odločba petega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 13. marca 2018 v zadevi R 2104/2017-5

Predlog

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

— izpodbijano odločbo razveljavi, ker je nezakonita, in EUIPO naloži plačilo stroškov.

Navajani tožbeni razlog

— Kršitev členov 8(1)(b) in (5) ter 59(1)(b) Uredbe (EU) št. 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

Tožba, vložena 31. maja 2018 – Bodegas Altun/EUIPO – Codorníu (ANA DE ALTUN)

(Zadeva T-334/18)

(2018/C 249/53)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: španščina

Stranke

Tožeča stranka: Bodegas Altun, SL (Baños de Ebro, Španija) (zastopnik: J. Oria Sousa-Montes, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druge stranka pred odborom za pritožbe: Codorníu, SA (Esplugues de Llobregat, Španija)

Podatki o postopku pred EUIPO

Prijavitelj sporne znamke: tožeča stranka

Zadevna sporna znamka: prijava figurativne znamke Evropske unije ANA DE ALTUN – prijava št. 11 860 913

Postopek pred EUIPO: postopek z ugovorom

Izpodbijana odločba: odločba prvega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 14. marca 2018 v zadevi R 173/2018-1

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

— razveljavi izpodbijano odločbo in

— EUIPO naloži plačilo stroškov.

Navajani tožbeni razlog

Kršitev člena 8(5) Uredbe (EU) št. 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

Tožba, vložena 31. maja 2018 – Gibson Brands/EUIPO – Wilfer

(Oblika kitare)

(Zadeva T-340/18)

(2018/C 249/54)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Gibson Brands, Inc. (Nashville, Tennessee, Združene države) (zastopniki: K. Hughes, Solicitor, A. Renck in C. Stöber, odvetnika)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Hans-Peter Wilfer (Markeneukirchen, Nemčija)

Podatki o postopku pred EUIPO

Imetnik zadevne znamke: tožeča stranka pred Splošnim sodiščem

Zadevna znamka: tridimenzionalna znamka Evropske unije (oblika kitare) – znamka Evropske unije št. 9 179 953

Postopek pred EUIPO: postopek za izbris

Izpodbijana odločba: odločba drugega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 8. marca 2018 v zadevi R 415/2017-2

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi izpodbijano odločbo;
- toženi stranki in drugi stranki pred odborom za pritožbe, če bo intervenirala v postopku, naloži plačilo stroškov postopka.

Navajana tožbena razloga

- Kršitev člena 52(1)(a) Uredbe št. 207/2009 v povezavi z njenim členom 7(1)(b);
 - kršitev člena 52(2) Uredbe št. 207/2009 v povezavi z njenim členom 7(3).
-

Sklep Splošnega sodišča z dne 29. maja 2018 – Sowaer/Komisija**(Zadeva T-474/16) ⁽¹⁾**

(2018/C 249/55)

Jezik postopka: francoščina

Predsednik osmega senata je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 371, 10.10.2016.

Sklep Splošnega sodišča z dne 31. maja 2018 – QD/EUIPO**(Zadeva T-787/16) ⁽¹⁾**

(2018/C 249/56)

Jezik postopka: angleščina

Predsednik četrtega senata je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 22, 23.1.2017.

Sklep Splošnega sodišča z dne 31. maja 2018 – QD/EUIPO**(Zadeva T-199/17) ⁽¹⁾**

(2018/C 249/57)

Jezik postopka: angleščina

Predsednik četrtega senata je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 161, 22.5.2017.

Sklep Splošnega sodišča z dne 30. maja 2018 – António Conde & Companhia/Komisija**(Zadeva T-443/17) ⁽¹⁾**

(2018/C 249/58)

Jezik postopka: angleščina

Predsednika prvega senata je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 293, 4.9.2017

Sklep Splošnega sodišča z dne 29. maja 2018 – Nova Brands/EUIPO – Natamil (Natamil)**(Zadeva T-23/18) ⁽¹⁾**

(2018/C 249/59)

Jezik postopka: angleščina

Predsednik tretjega senata je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 94, 12.3.2018.

ISSN 1977-1045 (elektronska različica)
ISSN 1725-5244 (tiskana različica)



Urad za publikacije Evropske unije
2985 Luxembourg
LUKSEMBURG

SL