

Uradni list

Evropske unije

C 95



Slovenska izdaja

Informacije in objave

Letnik 60

27. marec 2017

Vsebina

IV Informacije

INFORMACIJE INSTITUCIJ, ORGANOV, URADOV IN AGENCIJ EVROPSKE UNIJE

Sodišče Evropske unije

2017/C 095/01	Zadnje objave Sodišča Evropske unije v <i>Uradnem listu Evropske unije</i>	1
---------------	--	---

V Objave

SODNI POSTOPKI

Sodišče

2017/C 095/02	Zadeva C-342/16 P: Pritožba, ki jo je Novomatic AG vložila 17. junija 2016 zoper sodbo Splošnega sodišča (prvi senat) z dne 19. aprila 2016 v zadevi T-326/14, Novomatic/EUIPO – Granini France (HOT JOKER)	2
2017/C 095/03	Zadeva C-371/16 P: Pritožba, ki jo je L'Oréal SA vložila 4. julija 2016 zoper sodbo Splošnega sodišča (osmi senat) z dne 28. aprila 2016 v zadevi T-144/15, L'Oréal/EUIPO – THERALAB (VICHY LABORATOIRES V IDÉALIA)	2
2017/C 095/04	Zadeva C-401/16 P: Pritožba, ki jo je Market Watch Franchise & Consulting Inc. vložila 15. julija 2016 zoper sodbo Splošnega sodišča (četrti senat) z dne 13. maja 2016 v zadevi T-62/15, Market Watch/EUIPO – EL CORTE INGLÉS (MITOCHRON)	2
2017/C 095/05	Zadeva C-402/16 P: Pritožba, ki jo je Market Watch Franchise & Consulting Inc. vložila 15. julija 2016 zoper sodbo Splošnega sodišča (četrti senat) z dne 13. maja 2016 v zadevi T-312/15, Market Watch/EUIPO – GLAXO GROUP (MITOCHRON)	3

SL

2017/C 095/06	Zadeva C-410/16 P: Pritožba, ki jo je Syndial SpA – Attività Diversificate vložila 22. julija 2016 zoper sklep Splošnega sodišča (šesti senat) z dne 25. maja 2016 v zadevi Syndial/Komisija, T-581/15	3
2017/C 095/07	Zadeva C-440/16 P: Pritožba, ki jo je vložila Staywell Hospitality Group Pty Ltd 4. avgusta 2016 zoper sodbo Splošnega sodišča (deveti senat) z dne 2. junija 2016 v združenih zadevah T-510/14 in T-536/14, STAYWELL HOSPITALITY GROUP IN SHERATON INTERNATIONAL IP/EUIPO — SHERATON INTERNATIONAL IP IN STAYWELL HOSPITALITY GROUP (PARK REGIS)	3
2017/C 095/08	Zadeva C-469/16: Tožba, vložena 27. julija 2016 – Mauro Infante/Italijanska republika	4
2017/C 095/09	Zadeva C-485/16 P: Pritožba, ki jo je Universal Protein Supplements Corp. vložila 7. septembra 2016 zoper sodbo Splošnega sodišča (četrti senat) z dne 29. junija 2016 v združenih zadevah T-727/14 in T-728/14, UNIVERSAL PROTEIN SUPPLEMENTS/EUIPO — H YOUNG HOLDINGS (ANIMAL)	4
2017/C 095/10	Zadeva C-628/16: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Bundesfinanzgericht (Avstrija) 5. decembra 2016 – Kreuzmayr GmbH	4
2017/C 095/11	Zadeva C-8/17: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Supremo Tribunal de Justiça (Portugalska) 9. januarja 2017 – Biosafe – Indústria de Reciclagens SA/Flexipiso – Pavimentos SA	5
2017/C 095/12	Zadeva C-13/17: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Conseil d'État (Francija) 12. januarja 2017 – Fédération des entreprises de la beauté/Ministre des Affaires sociales et de la Santé, Ministre de l'éducation nationale, de l'enseignement supérieur et de la recherche, Ministre de l'économie et des finances	6

Splošno sodišče

2017/C 095/13	Združeni zadevi T-828/14 in T-829/14: Sodba Splošnega sodišča z dne 16. februarja 2017 – Antrax It/EUIPO – Vasco Group (termosifoni za radiatorje) (Model Skupnosti — Postopek za ugotovitev ničnosti — Registrirana modela Skupnosti, ki upodabljata termosifone za radiatorje — Prejšnja modela — Ugovor nezakonnosti — Člen 1d Uredbe (ES) št. 216/96 — Člen 41(1) Listine o temeljnih pravicah — Načelo nepristranskosti — Sestava odbora za pritožbe — Ničnostni razlog — Neobstoj individualne narave — Člen 6 in člen 25(1)(b) Uredbe (ES) št. 6/2002 — Izvršitev sodbe o razveljavitvi odločbe enega od odborov EUIPO za pritožbe s strani EUIPO — Nasičenost stanja tehnike — Datum, glede na katerega se opravi presoja)	7
2017/C 095/14	Zadeva T-98/15: Sodba Splošnega sodišča z dne 16. februarja 2017 – Tubes Radiatori/EUIPO – Antrax It (Radiateurs) (Model Skupnosti — Postopek za ugotovitev ničnosti — Model Skupnosti, ki predstavlja radiator — Prejšnji model — Razlog za ničnost — Neobstoj individualnosti — Člen 6 in člen 25(1)(b) Uredbe št. 6/2002 — Izvršitev sodbe o razveljavitvi odločbe enega od odborov za pritožbe pri EUIPO s strani tega urada — Pravica do izjave — Poziv k predložitvi dokazov in stališč po razveljavitveni sodbi Splošnega sodišča — Nasičenost stanja tehnike)	8
2017/C 095/15	Zadeva T-271/15 P: Sodba Splošnega sodišča z dne 9. februarja 2017 – LD/EUIPO (Pritožba — Javni uslužbenci — Uradniki — Poročilo o delu — Ocenjevalno obdobje 2011/2012 — Izkrivljanje dokazov — Napačna uporaba prava — Zloraba zaupanja — Legitimno pričakovanje)	8

2017/C 095/16	Zadeva T-568/15: Sodba Splošnega sodišča z dne 15. februarja 2017 – Morgese in drugi/EUIPO – All Star (2 STAR) (Znamka Evropske unije — Postopek z ugovorom — Figurativna znamka Evropske unije 2 STAR — Prejšnja figurativna znamka Evropske unije ONE STAR — Relativni razlog za zavrnitev — Verjetnost zmede — Člen 8(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009)	9
2017/C 095/17	Zadeva T-688/15 P: Sodba Splošnega sodišča z dne 14. februarja 2017 – Schönberger/Računsko sodišče (Pritožba — Javni uslužbenci — Uradniki — Napredovanje — Napredovalno obdobje 2011 — Odločba o nenapredovanju pritožnika v naziv AD 13 — Zavrnitev tožbe na prvi stopnji, po vrnitvi zadeve s strani Splošnega sodišča, kot delno očitno nedopustne in delno očitno neutemeljene — Obetanje napredovanja)	10
2017/C 095/18	Zadeva T-15/16: Sodba Splošnega sodišča z dne 14. februarja 2017 – Pandalis/EUIPO – LR Health & Beauty Systems (Cystus) (Znamka Evropske unije — Postopek za razveljavitev — Besedna znamka Evropske unije Cystus — Delna razveljavitev — Člen 51(1)(a) Uredbe (ES) št. 207/2009 — Neobstoje resne in dejanske uporabe znamke)	10
2017/C 095/19	Zadeva T-30/16: Sodba Splošnega sodišča z dne 15. februarja 2017 – M. I. Industries/EUIPO – Natural Instinct (Natural Instinct Dog and Cat food as nature intended) (Znamka Evropske unije — Postopek z ugovorom — Prijava figurativne znamke Evropske unije Natural Instinct Dog and Cat food as nature intended — Prejšnji besedni znamki Evropske unije INSTINCT in NATURE'S VARIETY — Resna in dejanska uporaba prejšnje znamke — Narava uporabe — Člen 42(2) Uredbe (ES) št. 207/2009 — Pravilo 22(3) in (4) Uredbe (ES) št. 2868/95)	11
2017/C 095/20	Zadeva T-270/16 P: Sodba Splošnega sodišča z dne 14. februarja 2017 – Kerstens/Komisija (Pritožba — Javni uslužbenci — Uradniki — Zavrnitev tožbe na prvi stopnji — Dejanja, ki javne uslužbence kažejo v slabi luči — Razširjanje žaljivih govoric o drugem uradniku — Disciplinski postopek — Preiskava, v kateri se preverjajo dejstva — Opomin kot disciplinski ukrep — Kršitev postopka — Posledice kršitve)	12
2017/C 095/21	Zadeva T-900/16: Tožba, vložena 21. decembra 2016 – Casual Dreams/EUIPO – López Fernández (Dayaday)	12
2017/C 095/22	Zadeva T-11/17: Tožba, vložena 6. januarja 2017 – RK/Svet	13
2017/C 095/23	Zadeva T-21/17: Tožba, vložena 13. januarja 2017 – RL/Sodišče Evropske unije	14
2017/C 095/24	Zadeva T-29/17: Tožba, vložena 17. januarja 2017 – RQ/Komisija	15
2017/C 095/25	Zadeva T-41/17: Tožba, vložena 24. januarja 2017 – Lotte/EUIPO – Nestlé Schöller (Upodobitev koale)	16
2017/C 095/26	Zadeva T-43/17: Tožba, vložena 24. januarja 2017 – No Limits/EUIPO – Morellato (NO LIMITS)	17
2017/C 095/27	Zadeva T-44/17: Tožba, vložena 23. januarja 2017 – Camomilla/EUIPO – CMT (CAMOMILLA)	17
2017/C 095/28	Zadeva T-47/17: Tožba, vložena 26. januarja 2017 – Yotrio Group/EUIPO (Pritrditev zelenega obroča na stojno nogo)	18

2017/C 095/29	Zadeva T-49/17: Tožba, vložena 27. januarja 2017 – Španija/Komisija	19
2017/C 095/30	Zadeva T-53/17: Tožba, vložena 27. januarja 2017 – Austrian Power Grid/ACER	21
2017/C 095/31	Zadeva T-63/17: Tožba, vložena 1. februarja 2017 – Grupo Orenes/EUIPO – Akamon Entertainment Millenium (Bingo VIVA! Slots)	23
2017/C 095/32	Zadeva T-84/17: Tožba, vložena 8. februarja 2017 – Consorzio IB Innovation/Komisija	24
2017/C 095/33	Zadeva T-88/17: Tožba, vložena 13. februarja 2017 – Španija/Komisija	25

Popravki

2017/C 095/34	Popravek objave v Uradnem listu v zadevi Zadeva F-104/15: Sodba Sodišča za uslužbence (tretji senat) z dne 20. julija 2016 – U (*)/Komisija (Javni uslužbenci — Družinska pokojnina — Člena 18 in 20 Priloge VIII h Kadrovskim predpisom za uradnike — Preživeli zakonec nekdanjega uradnika — Upravičenost — Druga zakonska zveza — Enako obravnavanje uradnikov) (UL C 364, 3.10.2016, kakor je bil ponovno objavljen zaradi varstva osebnih podatkov)	26
2017/C 095/35	Popravek objave v Uradnem listu v zadevi T-695/16 P: Pritožba, ki jo je 29. septembra 2016 vložila Evropska komisija zoper sodbo, ki jo je 20. julija 2016 izdalo Sodišče za uslužbence v zadevi F-104/15, U (*)/Komisija (UL C 441, 28.11.2016, kakor je bil ponovno objavljen zaradi varstva osebnih podatkov)	26

IV

(Informacije)

INFORMACIJE INSTITUCIJ, ORGANOV, URADOV IN AGENCIJ EVROPSKE UNIJE

SODIŠČE EVROPSKE UNIJE

Zadnje objave Sodišča Evropske unije v Uradnem listu Evropske unije*(2017/C 095/01)***Zadnja objava**

UL C 86, 20.3.2017

Prejšnje objave

UL C 78, 13.3.2017

UL C 70, 6.3.2017

UL C 63, 27.2.2017

UL C 53, 20.2.2017

UL C 46, 13.2.2017

UL C 38, 6.2.2017

Ta besedila so na voljo na:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Objave)

SODNI POSTOPKI

SODIŠČE

Pritožba, ki jo je Novomatic AG vložila 17. junija 2016 zoper sodbo Splošnega sodišča (prvi senat) z dne 19. aprila 2016 v zadevi T-326/14, Novomatic/EUIPO – Granini France (HOT JOKER)

(Zadeva C-342/16 P)

(2017/C 095/02)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Pritožnica: Novomatic AG (zastopnik: W. Mosing, odvetnik)

Druga stranka v postopku: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Sodišče (deseti senat) je s sklepom z dne 6. decembra 2016 odločilo, da pritožba ni dopustna.

Pritožba, ki jo je L'Oréal SA vložila 4. julija 2016 zoper sodbo Splošnega sodišča (osmi senat) z dne 28. aprila 2016 v zadevi T-144/15, L'Oréal/EUIPO – THERALAB (VICHY LABORATOIRES V IDÉALIA)

(Zadeva C-371/16 P)

(2017/C 095/03)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Pritožnica: L'Oréal SA (zastopnik: J. P. Mioludo, odvetnik)

Druga stranka v postopku: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Sodišče (osmi senat) je s sklepom z dne 8. decembra 2016 odločilo, da pritožba ni dopustna.

Pritožba, ki jo je Market Watch Franchise & Consulting Inc. vložila 15. julija 2016 zoper sodbo Splošnega sodišča (četrti senat) z dne 13. maja 2016 v zadevi T-62/15, Market Watch/EUIPO – El CORTE INGLÉS (MITOCHRON)

(Zadeva C-401/16 P)

(2017/C 095/04)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Pritožnica: Market Watch Franchise & Consulting Inc. (zastopnik: J. Korab, odvetnik)

Druga stranka v postopku: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Sodišče (deseti senat) je s sklepom z dne 1. decembra 2016 ugotovilo, da je pritožba nedopustna.

Pritožba, ki jo je Market Watch Franchise & Consulting Inc. vložila 15. julija 2016 zoper sodbo Splošnega sodišča (četrti senat) z dne 13. maja 2016 v zadevi T-312/15, Market Watch/EUIPO – GLAXO GROUP (MITOCHRON)

(Zadeva C-402/16 P)

(2017/C 095/05)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Pritožnica: Market Watch Franchise & Consulting Inc. (zastopnik: J. Korab, odvetnik)

Druga stranka v postopku: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Sodišče (deseti senat) je s sklepom z dne 1. decembra 2016 odločilo, da pritožba ni dopustna.

Pritožba, ki jo je Syndial SpA – Attività Diversificate vložila 22. julija 2016 zoper sklep Splošnega sodišča (šesti senat) z dne 25. maja 2016 v zadevi Syndial/Komisija, T-581/15

(Zadeva C-410/16 P)

(2017/C 095/06)

Jezik postopka: italijanščina

Stranki

Pritožnica: Syndial SpA (zastopnika: L. Acquarone, S. Grassi, odvetnika)

Druga stranka v postopku: Evropska komisija

Sodišče (deveti senat) je s sklepom z dne 9. februarja 2017 zavrnilo pritožbo in odločilo, da Syndial SpA – Attività Diversificate nosi svoje stroške.

Pritožba, ki jo je vložila Staywell Hospitality Group Pty Ltd 4. avgusta 2016 zoper sodbo Splošnega sodišča (deveti senat) z dne 2. junija 2016 v združenih zadevah T-510/14 in T-536/14, STAYWELL HOSPITALITY GROUP IN SHERATON INTERNATIONAL IP/EUIPO — SHERATON INTERNATIONAL IP IN STAYWELL HOSPITALITY GROUP (PARK REGIS)

(Zadeva C-440/16 P)

(2017/C 095/07)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Pritožnica: Staywell Hospitality Group Pty Ltd (zastopnik: D. Farnsworth, solicitor)

Drugi stranki v postopku: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO), Sheraton International IP LLC

Sodišče (deveti senat) je s sklepom z dne 12. januarja 2017 odločilo, da je pritožba nedopustna.

Tožba, vložena 27. julija 2016 – Mauro Infante/Italijanska republika

(Zadeva C-469/16)

(2017/C 095/08)

Jezik postopka: italijanščina

Stranki

Tožeča stranka: Mauro Infante (zastopnik: M. Iervolino, odvetnik)

Tožena stranka: Italijanska republika

Sodišče (deseti senat) je s sklepom z dne 13. decembra 2016 ugotovilo, da Sodišče Evropske unije očitno ni pristojno za odločanje o tožbi in odločilo, da Mauro Infante nosi svoje stroške.

Pritožba, ki jo je Universal Protein Supplements Corp. vložila 7. septembra 2016 zoper sodbo Splošnega sodišča (četrti senat) z dne 29. junija 2016 v združenih zadevah T-727/14 in T-728/14, UNIVERSAL PROTEIN SUPPLEMENTS/EUIPO — H YOUNG HOLDINGS (ANIMAL)

(Zadeva C-485/16 P)

(2017/C 095/09)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Pritožnica: Universal Protein Supplements Corp. (zastopnik: S. Malynicz QC)

Drugi stranki v postopku: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO), H Young Holdings plc

Sodišče (četrti senat) je s sklepom z dne 31. januarja 2017 odločilo, da je pritožba nedopustna.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Bundesfinanzgericht (Avstrija) 5. decembra 2016 – Kreuzmayr GmbH

(Zadeva C-628/16)

(2017/C 095/10)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Bundesfinanzgericht

Stranka v postopku v glavni stvari

Pritožnica: Kreuzmayr GmbH

Vprašanja za predhodno odločanje

Prvo vprašanje:

Ali v primerih, kot so ti v postopku v glavni stvari, v katerih davčni zavezanec X1 razpolaga z blagom, ki je skladiščeno v državi članici A, in X1 to blago proda davčnemu zavezancu X2, ta pa X1 obvesti, da bo blago prevažal v državo članico B in X2 v razmerju do X1 uporablja identifikacijsko številko za DDV, ki mu jo je dodelila država članica B,

in X2 to blago proda naprej davčnemu zavezancu X3, s katerim se X2 dogovori, da bo X3 organiziral ali izvedel prevoz blaga iz države članice A v državo članico B, in je X3 organiziral ali izvedel prevoz blaga iz države članice A v državo članico B in je lahko X3 že v državi članici A z blagom razpolagal kot lastnik,

vendar X2 X1 ni obvestil, da je blago, preden je zapustilo državo članico A, že prodal naprej

in X1 tudi ni mogel vedeti, da prevoz blaga iz države članice A v državo članico B ne bo organiziral in izvedel X2,

treba pravo Unije razlagati tako, da se kraj dobave X1 X2 določa na podlagi člena 32(1) Direktive 2006/112/ES ⁽¹⁾, da se torej dobava X1 X2 šteje za (tako imenovano premično) dobavo znotraj Skupnosti?

Drugo vprašanje:

Če je odgovor na prvo vprašanje nikalen, ali je treba pravo Unije razlagati tako, da lahko X3 kljub temu uveljavlja odbitek DDV države članice B, ki mu ga je zaračunal X2, kot vnaprej plačan davek, če X3 blago uporablja za namene obdavčenih transakcij v državi članici B in X3 ni mogoče očitati nepoštenega uveljavljanja pravice do odbitka?

Tretje vprašanje:

Če je odgovor na prvo vprašanje pritrdilen in X1 pozneje izve, da je X3 organiziral prevoz in da je lahko že v državi članici A z blagom razpolagal kot lastnik, ali je v tem primeru treba pravo Unije razlagati tako, da se dobava X1 X2 šteje za dobavo znotraj Skupnosti z učinkom za nazaj (da se torej retroaktivno šteje za tako imenovano mirujočo dobavo)?

⁽¹⁾ Direktiva Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost (UL L 347, str. 1).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Supremo Tribunal de Justiça (Portugalska)
9. januarja 2017 – Biosafe – Indústria de Reciclagens SA/Flexipiso – Pavimentos SA**

(Zadeva C-8/17)

(2017/C 095/11)

Jezik postopka: portugalsčina

Predložitveno sodišče

Supremo Tribunal de Justiça

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Biosafe – Indústria de Reciclagens SA

Tožena stranka: Flexipiso – Pavimentos SA

Vprašnji za predhodno odločanje

1. Ali Direktiva 2006/11[2]/ES⁽¹⁾, zlasti njeni členi 63, 167, 168, 178, 179, 180, 182 in 219 ter načelo nevtralnosti nasprotujejo zakonodaji, iz katere izhaja, da – v okoliščinah, v katerih je bil pri odsvojitelju blaga, ki je zavezanec za DDV, opravljen davčni nadzor, pri katerem se je izkazalo, da je bila stopnja DDV, ki jo je uporabil, nižja od stopnje, ki bi jo moral uporabiti, in v katerih je odsvojitelj plačal dodatni davek ter želi doseči ustrezno plačilo od pridobitelja, ki je prav tako zavezanec za DDV – rok, v katerem lahko zadnjenavedeni odbije ta dodatni davek, začne teči od izdaje prvotnih računov, in ne od izdaje oziroma prejetja dokumentov s popravki?
2. Če je odgovor na prvo vprašanje nikalen, se postavlja vprašanje, ali ta direktiva in zlasti navedeni členi ter načelo nevtralnosti nasprotujejo zakonodaji, iz katere izhaja, da je ali ni zakonito, da pridobitelj – po prejetju dokumentov s popravki prvotnih računov, ki so bili izdani po izvedbi davčnega nadzora in po plačilu dodatnega davka državi ter katerih namen je doseči plačilo tega dodatnega davka, kadar je navedeni rok za uveljavljanje pravice do odbitka že potekel – zavrne plačilo, in torej nemožnost odbitka dodatnega davka upravičuje zavrnitev prevalitve?

⁽¹⁾ Direktiva Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost (UL L 347, str. 1).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Conseil d'État (Francija) 12. januarja 2017 –
Fédération des entreprises de la beauté/Ministre des Affaires sociales et de la Santé, Ministre de
l'éducation nationale, de l'enseignement supérieur et de la recherche, Ministre de l'économie et des
finances**

(Zadeva C-13/17)

(2017/C 095/12)

Jezik postopka: francoščina

Predložitevno sodišče

Conseil d'État

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Fédération des entreprises de la beauté

Tožene stranke: Ministre des Affaires sociales et de la Santé, Ministre de l'éducation nationale, de l'enseignement supérieur et de la recherche, Ministre de l'économie et des finances

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali se priznavanje enakovrednosti formalnih kvalifikacij, ki je dovoljeno državam članicam na podlagi člena 10(2) Uredbe (ES) št. 1223/2009 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 30. novembra 2009 o kozmetičnih izdelkih⁽¹⁾, nanaša le na formalne kvalifikacije, podeljene v tretjih državah, ki niso članice Evropske unije?
2. Ali je z določbami člena 10(2) Uredbe državi članici dovoljeno določiti vede, ki jih je mogoče šteti za „podobne“ medicini, farmaciji ali toksikologiji, in ravni kvalifikacije, ki izpolnjujejo zahteve Uredbe?
3. Če je odgovor na drugo vprašanje pritrdilen, katera so merila, po katerih je vede mogoče šteti za „podobne“ medicini, farmaciji ali toksikologiji?

⁽¹⁾ UL 342, str. 59.

SPLOŠNO SODIŠČE

Sodba Splošnega sodišča z dne 16. februarja 2017 – Antrax It/EUIPO – Vasco Group (termosifoni za radiatorje)

(Združeni zadevi T-828/14 in T-829/14) ⁽¹⁾

(Model Skupnosti — Postopek za ugotovitev ničnosti — Registrirana modela Skupnosti, ki upodabljata termosifone za radiatorje — Prejšnja modela — Ugovor nezakonnosti — Člen 1d Uredbe (ES) št. 216/96 — Člen 41(1) Listine o temeljnih pravicah — Načelo nepristranskosti — Sestava odbora za pritožbe — Ničnostni razlog — Neobstoj individualne narave — Člen 6 in člen 25(1)(b) Uredbe (ES) št. 6/2002 — Izvršitev sodbe o razveljavitvi odločbe enega od odborov EUIPO za pritožbe s strani EUIPO — Nasičenost stanja tehnike — Datum, glede na katerega se opravi presoja)

(2017/C 095/13)

Jezik postopka: italijanščina

Stranke

Tožeča stranka: Antrax It Srl (Resana, Italija) (zastopnik: L. Gazzola, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopniki: sprva P. Bullock, nato L. Rampini in S. Di Natale, agenti)

Druga stranka pred odborom za pritožbe pri EUIPO, intervenientka v postopku pred Splošnim sodiščem: Vasco Group NV, nekdanja Vasco Group BVBA (Dilsen, Belgija) (zastopnik: J. Haber, odvetnik)

Predmet

Dve tožbi zoper odločbi tretjega odbora EUIPO za pritožbe z dne 10. oktobra 2014 (zadevi R 1272/2013-3 in R 1273/2013-3) v zvezi s postopkoma za ugotovitev ničnosti med družbama Vasco Group in Antrax It.

Izrek

1. Tožbi se zavrneta.
2. Družba Antrax It Srl poleg svojih stroškov nosi stroške, ki sta jih priglasila Evropski urad za intelektualno lastnino (EUIPO) in družba Vasco Group NV, vključno s tistimi, ki jih je družba Vasco Group priglasila v postopkih pred odborom za pritožbe v zadevah R 1272/2013-3 in R 1273/2013-3.

⁽¹⁾ UL C 65, 23.2.2015.

Sodba Splošnega sodišča z dne 16. februarja 2017 – Tubes Radiatori/EUIPO – Antrax It (Radiateurs)(Zadeva T-98/15) ⁽¹⁾

(Model Skupnosti — Postopek za ugotovitev ničnosti — Model Skupnosti, ki predstavlja radiator — Prejšnji model — Razlog za ničnost — Neobstoj individualnosti — Člen 6 in člen 25(1)(b) Uredbe št. 6/2002 — Izvršitev sodbe o razveljavitvi odločbe enega od odborov za pritožbe pri EUIPO s strani tega urada — Pravica do izjave — Poziv k predložitvi dokazov in stališč po razveljavitveni sodbi Splošnega sodišča — Nasičenost stanja tehnike)

(2017/C 095/14)

Jezik postopka: italijanščina

Stranke

Tožeča stranka: Tubes Radiatori Srl (Resana, Italija) (zastopniki: S. Verea, K. Muraro, M. Balestrieri in P. Menapace, odvetniki)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopniki: sprva P. Bullock in S. Di Natale, nato S. Di Natale in L. Rampini, agenti)

Druga stranka pred odborom za pritožbe pri EUIPO, intervenientka v postopku pred Splošnim sodiščem: Antrax It Srl (Resana, Italija) (zastopnik: L. Gazzola, odvetnik)

Predmet

Tožba zoper odločbo tretjega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 9. decembra 2014 (zadeva R 1643/2014-3) v zvezi s postopkom za ugotovitev ničnosti med družbama Antrax It in Tubes Radiatori.

Izrek

1. Odločba tretjega odbora za pritožbe pri Uradu Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) z dne 9. decembra 2014 (zadeva R 1643/2014-3) se razveljavi.
2. V preostalem se tožba zavrne.
3. EUIPO nosi svoje stroške in stroške družbe Tubes Radiatori Srl.
4. Družba Antrax It Srl nosi svoje stroške.

⁽¹⁾ UL C 138, 27.4.2015.

Sodba Splošnega sodišča z dne 9. februarja 2017 – LD/EUIPO(Zadeva T-271/15 P) ⁽¹⁾

(Pritožba — Javni uslužbenci — Uradniki — Poročilo o delu — Ocenjevalno obdobje 2011/2012 — Izkrivljanje dokazov — Napačna uporaba prava — Zloraba zaupanja — Legitimno pričakovanje)

(2017/C 095/15)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Pritožnik: LD (zastopnik: H. Tettenborn, odvetnik)

Druga stranka v postopku: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) (zastopnik: A. Lukošūtė, agentka)

Predmet

Pritožba zoper sodbo Sodišča za uslužbence Evropske unije [zaupno] ⁽²⁾, s katero se predlaga razveljavitev te sodbe.

Izrek

1. Pritožba se zavrne.
2. LD nosi svoje stroške in stroške, ki jih je v tem postopku priglasil Urad Evropske unije za intelektualno lastnino.

⁽¹⁾ UL C 262, 10.8.2015.

⁽²⁾ Prikriti zaupni podatki.

Sodba Splošnega sodišča z dne 15. februarja 2017 – Morgese in drugi/EUIPO – All Star (2 STAR)

(Zadeva T-568/15) ⁽¹⁾

(Znamka Evropske unije — Postopek z ugovorom — Figurativna znamka Evropske unije 2 STAR — Prejšnja figurativna znamka Evropske unije ONE STAR — Relativni razlog za zavrnitev — Verjetnost zmede — Člen 8(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009)

(2017/C 095/16)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožče stranke: Giuseppe Morgese (Barletta, Italija), Pasquale Morgese (Barletta), Felice D'Onofrio (Barletta) (zastopnik: D. Russo, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnika: J. Crespo Carrillo in G. Sakalaite Orlovskiene, agenta)

Druga stranka pred odborom za pritožbe pri EUIPO, intervenientka v postopku pred Splošnim sodiščem: All Star CV (Hilversum, Nizozemska) (zastopnik: C. Sleep, solicitor)

Predmet

Tožba zoper odločbo petega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 1. julija 2015 (zadeva R 1906/2014-5) v zvezi s postopkom z ugovorom med družbo All Star in. G. Morgesejem, P. Morgesejem in F. D'Onofriom.

Izrek

1. Tožba se zavrne.

2. Giuseppeju Morgeseju, Pasqualeju Morgeseju in Feliceju D'Onofriu se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 398, 30.11.2015.

Sodba Splošnega sodišča z dne 14. februarja 2017 – Schönberger/Računsko sodišče

(Zadeva T-688/15 P) ⁽¹⁾

(Pritožba — Javni uslužbenci — Uradniki — Napredovanje — Napredovalno obdobje 2011 — Odločba o nenapredovanju pritožnika v naziv AD 13 — Zavrnitev tožbe na prvi stopnji, po vrnitvi zadeve s strani Splošnega sodišča, kot delno očitno nedopustne in delno očitno neutemeljene — Obetanje napredovanja)

(2017/C 095/17)

Jezik postopka: nemščina

Stranki

Pritožnik: Peter Schönberger (Luxembourg, Luksemburg) (zastopnik: O. Mader, odvetnik)

Druga stranka v postopku: Računsko sodišče Evropske unije (zastopnika: Í. Ní Riagáin Düro in B. Schäfer, agenta)

Predmet

Pritožba zoper sklep Sodišča za uslužbence Evropske unije (prvi senat) z dne 30. septembra 2015, Schönberger/Računsko sodišče (F-14/12 RENV, EU:F:2015:112), s katero se predlaga razveljavitev tega sklepa.

Izrek

1. Pritožba se zavrne.
2. Peter Schönberger nosi svoje stroške in stroške, ki jih je v tem postopku priglasilo Računsko sodišče Evropske unije.

⁽¹⁾ UL C 59, 15.2.2016.

Sodba Splošnega sodišča z dne 14. februarja 2017 – Pandalis/EUIPO – LR Health & Beauty Systems (Cystus)

(Zadeva T-15/16) ⁽¹⁾

(Znamka Evropske unije — Postopek za razveljavitev — Besedna znamka Evropske unije Cystus — Delna razveljavitev — Člen 51(1)(a) Uredbe (ES) št. 207/2009 — Neobstoj resne in dejanske uporabe znamke)

(2017/C 095/18)

Jezik postopka: nemščina

Stranke

Tožeča stranka: Georgios Pandalis (Glandorf, Nemčija) (zastopnik: A. Franke, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnik: S. Hanne, agent)

Druga stranka pred odborom za pritožbe pri EUIPO, intervenientka v postopku pred Splošnim sodiščem: LR Health & Beauty Systems GmbH (Ahlen, Nemčija) (zastopnika: N. Weber in L. Thiel, odvetnika)

Predmet

Tožba zoper odločbo prvega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 30. oktobra 2015 (zadeva R 2839/2014-1) v zvezi s postopkom za razveljavitev med družbo LR Health & Beauty Systems in G. Pandalisom.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Georgiosu Pandalisu se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 90, 7.3.2016.

Sodba Splošnega sodišča z dne 15. februarja 2017 – M. I. Industries/EUIPO – Natural Instinct (Natural Instinct Dog and Cat food as nature intended)

(Zadeva T-30/16) ⁽¹⁾

(Znamka Evropske unije — Postopek z ugovorom — Prijava figurativne znamke Evropske unije Natural Instinct Dog and Cat food as nature intended — Prejšnji besedni znamki Evropske unije INSTINCT in NATURE'S VARIETY — Resna in dejanska uporaba prejšnje znamke — Narava uporabe — Člen 42(2) Uredbe (ES) št. 207/2009 — Pravilo 22(3) in (4) Uredbe (ES) št. 2868/95)

(2017/C 095/19)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: M. I. Industries, Inc. (Lincoln, Nebraska, Združene države) (zastopniki: sprva T. Elias, barrister, in B. Cookson, solicitor, nato M. Montaňá Mora, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnik: E. Zaera Cuadrado, agentka)

Druga stranka pred odborom za pritožbe pri EUIPO, intervenientka v postopku pred Splošnim sodiščem: Natural Instinct Ltd (Camberley, Združeno kraljestvo) (zastopniki: C. Spintig, S. Pietzcker, odvetnika, in B. Brandreth, barrister)

Predmet

Tožba zoper odločbo petega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 26. novembra 2015 (zadeva R 2944/2014-5) v zvezi s postopkom z ugovorom med družbama M. I. Industries in Natural Instinct.

Izrek

1. Odločba petega odbora za pritožbe pri Uradu Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) z dne 26. novembra 2015 (zadeva R 2944/2014-5) se razveljavi v delu, v katerem je bil ugotovljen neobstoj resne in dejanske uporabe prejšnje besedne znamke INSTINCT.
2. Tožba se v preostalem zavrne.

3. EUIPO poleg svojih stroškov nosi polovico stroškov družbe M. I. Industries Inc.
4. Družba M. I. Industries nosi polovico svojih stroškov.
5. Družba Natural Instinct Ltd nosi svoje stroške.

⁽¹⁾ UL C 106, 21.3.2016.

Sodba Splošnega sodišča z dne 14. februarja 2017 – Kerstens/Komisija

(Zadeva T-270/16 P) ⁽¹⁾

(Pritožba — Javni uslužbenci — Uradniki — Zavrnitev tožbe na prvi stopnji — Dejanja, ki javne uslužbence kažejo v slabi luči — Razširjanje žaljivih govoric o drugem uradniku — Disciplinski postopek — Preiskava, v kateri se preverjajo dejstva — Opomin kot disciplinski ukrep — Kršitev postopka — Posledice kršitve)

(2017/C 095/20)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Pritožnik: Petrus Kerstens (Overijse, Belgija) (zastopnik: C. Mourato, odvetnik)

Druga stranka v postopku: Evropska komisija (zastopnika: T. Bohr in C. Ehrbar, agenta)

Predmet

Pritožba zoper sodbo Sodišča za uslužbence Evropske unije (drugi senat) z dne 18. marca 2016, Kerstens/Komisija (F-23/15, EU:F:2016:65), s katero se predlaga delna razveljavitev te sodbe.

Izrek

1. Sodba Sodišča za uslužbence Evropske unije (drugi senat) z dne 18. marca 2016, Kerstens/Komisija (F-23/15, EU:F:2016:65), se razveljavi v delu, v katerem je bil zavrnjen predlog za razglasitev ničnosti sklepa Evropske komisije z dne 15. aprila 2014, s katerim je bil Petrusu Kerstenu izrečen opomin.
2. Sklep Komisije z dne 15. aprila 2014, s katerim je bil Petrusu Kerstenu izrečen opomin, se razglasi za ničen.
3. Komisiji se naloži plačilo stroškov v zvezi s pritožbenim postopkom in postopkom na prvi stopnji.

⁽¹⁾ UL C 260, 18.7.2016.

Tožba, vložena 21. decembra 2016 – Casual Dreams/EUIPO – López Fernández (Dayaday)

(Zadeva T-900/16)

(2017/C 095/21)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: španščina

Stranke

Tožeča stranka: Casual Dreams, SLU (Manresa, Španija) (zastopnica: A. Tarí Lázaro, odvetnica)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Miguel Ángel López Fernández (Fuensalida, Španija)

Podatki o postopku pred EUIPO

Prijavitelj: druga stranka pred odborom za pritožbe

Zadevna sporna znamka: figurativna znamka Skupnosti, ki vsebuje besedni element „Dayaday“ – Prijava št. 13 243 563

Postopek pred EUIPO: postopek z ugovorom

Izpodbijana odločba: Odločba drugega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 6. oktobra 2016 v zadevi R 375/2016-2

Tožbeni predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi odločbo drugega odbora za pritožbe, sprejeto 6. oktobra 2016 v zadevi R 375/2016-2, s katero je delno zavrnjena pritožba zoper odločbo oddelka za ugovore pri EUIPO št. B 2 469 545 z dne 17. decembra 2015,
- zavrne prijavo za registracijo znamke Evropske unije št. 13 243 563, ki jo je intervenientka vložila za vse proizvode iz razreda 9 in del proizvodov iz razredov 16 in 24, glede katerih je drugi odbor za pritožbe zavrnil pritožbo,
- podredno, na podlagi člena 8(5) Uredbe št. 207/2009 delno razveljavi izpodbijano odločbo, in sicer v delu, kjer je bila potrjena zavrnitev ugovora in pritožbe glede proizvodov iz razredov 9, 16 in 24, ter naj zadevo vrne v ponovno odločanje oddelku za pritožbe, da se jo v celoti preuči ob upoštevanju razloga, določenega v navedenem členu,
- EUIPO naloži plačilo stroškov, vključno s stroški tožeče stranke v postopku pred odborom za pritožbe pri EUIPO.

Navajani tožbeni razlog

- Kršitev člena 8(1)(b) in 8(5) Uredbe št. 207/2009.

Tožba, vložena 6. januarja 2017 – RK/Svet

(Zadeva T-11/17)

(2017/C 095/22)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: RK (zastopnika: L. Levi in A. Tymen, odvetnika)

Tožena stranka: Svet Evropske unije

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- ugotovi, da je ta tožba dopustna in utemeljena;

zato naj

- razglasi za nično nedatirano odločbo Sveta, sprejeto na podlagi člena 42c Kadrovskih predpisov za uradnike Evropske unije;

- po potrebi razglasi za nično odločbo z dne 27. septembra 2016 o zavrnitvi ugovora tožeče stranke z dne 29. aprila 2016;
- toženi stranki naloži nadomestitev premoženjske škode tožeče stranke;
- toženi stranki naloži plačilo odškodnine za nepremoženjsko škodo tožeče stranke;
- toženi stranki naloži plačilo vseh stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja štiri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: ugovor nezakonnosti člena 42c Kadrovskih predpisov, kršitev členov 20 in 21 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah, kršitev Direktive Sveta 2000/78/ES z dne 27. novembra 2000 o splošnih okvirih enakega obravnavanja pri zaposlovanju in delu (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 5, zvezek 4, str. 79) in kršitev člena 1d Kadrovskih predpisov.
2. Drugi tožbeni razlog: kršitev člena 42c Kadrovskih predpisov, kakor se izvaja z Obvestilom Sveta za uslužbence št. 71/15, ter domnevne dejanske in pravne netočnosti in nepravilnosti izpodbijanih odločb.
3. Tretji tožbeni razlog: kršitev pravice do izjave in kršitev pravice do obrambe.
4. Četrty tožbeni razlog: kršitev dolžnosti skrbnega ravnanja in kršitev načela dobrega upravljanja.

Tožba, vložena 13. januarja 2017 – RL/Sodišče Evropske unije

(Zadeva T-21/17)

(2017/C 095/23)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: RL (zastopnika: C. Bernard Glanz in A. Tymen, odvetnika)

Tožena stranka: Sodišče Evropske unije

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- tožbo razglasi za dopustno;
- odločbo, ki jo je 11. maja 2016 sprejel sodni tajnik Sodišča, katere izrek je bil posredovan tožeči stranki z dopisom z dne 20. maja 2016, o nenapredovanju v razred AD10 od 1. julija 2015, razglasi za nično in po potrebi za nično razglasi odločbo, ki jo je 6. oktobra 2016 sprejel Odbor za pritožbe, o zavrnitvi pritožbe tožeče stranke z dne 22. julija 2016;
- toženi stranki naloži povrnitev premoženjske škode, nastale tožeči stranki;
- toženi stranki naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja dva tožbena razloga.

1. Prvi tožbeni razlog: kršitev člena 45 Kadrovskih predpisov Evropske unije in notranjega sistem napredovanja v okviru Sodišča Evropske unije.
2. Drugi tožbeni razlog: kršitev načel enakega obravnavanja in enotnosti evropske javne uprave.

Tožba, vložena 17. januarja 2017 – RQ/Komisija

(Zadeva T-29/17)

(2017/C 095/24)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: RQ (zastopnik: É. Boigelot, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- tožbo razglasi za dopustno in utemeljeno;
- posledično razglasi ničnost Sklepa Evropske komisije C(2016)1449 final z dne 2. marca 2016 o zahtevi za odvzem imunitete, ki je bil vročen 11. marca 2016 in s katerim se je tožeča stranka seznanila 14. marca 2016 ob vrnitvi s službene poti;
- po potrebi razglasi ničnost sklepa z dne 5. oktobra 2016 pod referenčno številko Ares(2016)5814495 – 07/10/2016, ki je bil vročen 7. oktobra 2016 in s katerim je OPI zavrnil pritožbo tožeče stranke, ki jo je vložila 10. junija 2016 pod referenčno številko R/317/16;
- toženi stranki vsekakor naloži plačilo vseh stroškov v skladu s členoma 134(1) in 135 Poslovnika Splošnega sodišča.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja pet tožbenih razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: kršitev Kadrovskih predpisov za uradnike Evropske unije (v nadaljevanju: Kadrovski predpisi), zlasti njihovega člena 23, in člena 17 Protokola št. 7 o privilegijih in imunitetah Evropske unije, ter kršitev načela, s katerim se upravi nalaga, da odločbo sprejme le na podlagi razlogov, ki so pravno dopustni, to je upoštevni in neobremenjeni z očitnimi napakami pri presoji
2. Drugi tožbeni razlog: kršitev Kadrovskih predpisov, zlasti njihovega člena 24, in kršitev dolžnosti skrbnega ravnanja
3. Tretji tožbeni razlog: kršitev obveznosti obrazložitve, natančneje kršitev člena 41(2), tretja alineja, Listine Evropske unije o temeljnih pravicah, člena 296 Pogodbe o delovanju Evropske unije in člena 25 Kadrovskih predpisov, in neobrazložitev javnega interesa države

4. Četrty tožbeni razlog: kršitev zaupanja v pravo in očitna napaka pri presoji
5. Peti tožbeni razlog: kršitev navadnega uveljavljanja pravice do obrambe, natančneje pravice do izjave, dolžnosti nepristranskosti in spoštovanja domneve nedolžnosti, in neobstoj skrbnosti, zlasti glede spoštovanja razumnega roka

Tožba, vložena 24. januarja 2017 – Lotte/EUIPO – Nestlé Schöller (Upodobitev koale)

(Zadeva T-41/17)

(2017/C 095/25)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: nemščina

Stranke

Tožeča stranka: Lotte Co. Ltd (Tokio, Japonska) (zastopnica: M. Knitter, odvetnica)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Nestlé Schöller GmbH & Co. KG (Nürnberg, Nemčija)

Podatki o postopku pred EUIPO

Prijavitelj sporne znamke: tožeča stranka

Zadevna sporna znamka: figurativna znamka Skupnosti (upodobitev koale) – prijava št. 6 158 463

Postopek pred EUIPO: postopek z ugovorom

Izpodbijana odločba: odločba petega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 28. oktobra 2016 v zadevi R 250/2016-5

Tožbeni predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi izpodbijano odločbo;
- ugovor v celoti zavrne;
- EUIPO naloži plačilo stroškov postopka.

Navajani tožbeni razlogi

- Kršitev člena 42(2) in 42(3) Uredbe št. 207/2009;
 - Kršitev pravila 22(3) Uredbe št. 2868/95;
 - Kršitev člena 15(1)(a) Uredbe št. 207/2009;
 - Kršitev člena 8(1)(b) Uredbe št. 207/2009.
-

Tožba, vložena 24. januarja 2017 – No Limits/EUIPO – Morellato (NO LIMITS)**(Zadeva T-43/17)**

(2017/C 095/26)

*Jezik, v katerem je bila tožba vložena: italijanščina***Stranke***Tožeča stranka:* No Limits International Investments SA (Bissone, Švica) (zastopnik: F. Canu, odvetnik)*Tožena stranka:* Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)*Druga stranka pred odborom za pritožbe:* Morellato SpA (Fratte di Santa Giustina in Colle, Italija)**Podatki o postopku pred EUIPO***Imetnik sporne znamke:* tožeča stranka*Zadevna sporna znamka:* besedna znamka Evropske unije „NO LIMITS“ – Znamka Evropske unije št. 67 967*Postopek pred EUIPO:* postopek za ugotovitev ničnosti*Izpodbijana odločba:* Odločba petega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 21. novembra 2016 v zadevi R 2007/2015-5**Tožbena predloga***Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:*

- razveljavi izpodbijano odločbo;
- EUIPO in intervenientki naloži plačilo stroškov v zadevi R 2007/2015-5 pred odborom za pritožbe, v postopku 2919C pred oddelkom za izbris in v postopku pred Splošnim sodiščem Evropske unije.

Navajani tožbeni razlogi

- Kršitev in/ali napačna uporaba člena 53(1) Uredbe št. 207/2009 – nepravilnost izpodbijane odločbe v zvezi z datumom, upoštevni za presojo ničnosti znamke EU;
- Kršitev in/ali napačna uporaba člena 53(1) Uredbe št. 207/2009 – neobstoječa, pomanjkljiva in protislovna obrazložitev v zvezi z uporabljivostjo ugotovitev Corte d'Appello di Milano (pritožbeno sodišče v Milanu, Italija) v sodbi št. 4425/2013, ki je postala pravnomočna, za znamko EU;
- Neobstoječa, pomanjkljiva in protislovna obrazložitev v zvezi z uporabljivostjo člena 54(2) Uredbe št. 201/2009 za znamko EU;
- Kršitev in/ali napačna uporaba člena 53 Uredbe št. 207/2009 – napačna in protislovna obrazložitev.

Tožba, vložena 23. januarja 2017 – Camomilla/EUIPO – CMT (CAMOMILLA)**(Zadeva T-44/17)**

(2017/C 095/27)

*Jezik, v katerem je bila tožba vložena: italijanščina***Stranke***Tožeča stranka:* Camomilla Srl (Buccinasco, Italija) (zastopnika: M. Mussi in H. Chiappetta, odvetnika)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druška stranka pred odborom za pritožbe: CMT Compagnia manifatture tessili Srl (CMT Srl) (Napoli, Italija)

Podatki o postopku pred EUIPO

Imetnik sporne znamke: tožeča stranka

Zadevna sporna znamka: besedna znamka Evropske unije „CAMOMILLA“ – Znamka Evropske unije št. 7 077 555

Postopek pred EUIPO: postopek za ugotovitev ničnosti

Izpodbijana odločba: Odločba petega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 21. novembra 2016 v zadevi R 2250/2015-5

Tožbeni predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- spremeni izpodbijano odločbo tako, da v celoti zavrne zahtevo za ugotovitev ničnosti, ki jo je vložila družba CMT;
- podredno, spremeni izpodbijano odločbo tako, da zahtevo za razglasitev ničnosti zavrne tudi za proizvode „iz razreda 18: proizvodi iz teh materialov (usnje in imitacije usnja), ki niso vključeni v druge razrede, nahrbtniki, etuiji za ključe (usnjena galanterija), kovčki za dokumente, listnice, denarnice iz nežlahtnih kovin, torbe, kozmetični kovčki, potovalni kovčki; razred 25: oblačila, obutev, naglavna pokrivala, rokavice, štole, kopalni plašči“;
- še bolj podredno, razveljavi izpodbijano odločbo;
- EUIPO naloži plačilo stroškov tega postopka pred Komisijo, stroške postopka pred odborom za pritožbe pa družbi C.M. T. Compagnia Manifatture Tessili S.r.l.

Navajani tožbeni razlogi

- Kršitev člena 75 Uredbe št. 207/2009;
- Kršitev člena 76(1) Uredbe št. 207/2009;
- Kršitev člena 53(1)(1) v povezavi s členom 8(1)(b) Uredbe št. 207/2009;
- Kršitev člena 57(3) v povezavi z odstavkom 2 navedenega člena Uredbe št. 207/2009.

Tožba, vložena 26. januarja 2017 – Yotrio Group/EUIPO (Pritrditev zelenega obroča na stojno nogo)

(Zadeva T-47/17)

(2017/C 095/28)

Jezik postopka: nemščina

Stranke

Tožeča stranka: Yotrio Group Co. Ltd (Linhai, Kitajska) (zastopnik: L. Ullmann, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Podatki o postopku pred EUIPO

Zadevna sporna znamka: znamka Evropske unije iz kategorije „drugo“ (pritrditve zelenega obroča na stojno nogo) – prijava št. 14 396 568

Izpodbijana odločba: odločba četrtega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 15. novembra 2016 v zadevi R 285/2016-4

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi izpodbijano odločbo;
- EUIPO naloži plačilo stroškov postopka.

Navajana tožbena razloga

- Kršitev člena 7(1)(a) Uredbe št. 207/2009;
- Kršitev člena 7(1)(b) Uredbe št. 207/2009.

Tožba, vložena 27. januarja 2017 – Španija/Komisija

(Zadeva T-49/17)

(2017/C 095/29)

Jezik postopka: španščina

Stranki

Tožeča stranka: Kraljevina Španija (zastopnica: V. Ester Casas, agent)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- za delno ničen razglasi Izvedbeni sklep Komisije (EU) 2016/2018 z dne 15. novembra 2016 o izključitvi nekaterih odhodkov držav članic, med katerimi je tudi Kraljevina Španija, iz naslova EKJS in EKSRP iz financiranja Evropske unije, in sicer
 1. v delu, kjer glede avtonomne skupnosti Andaluzija izključuje iz financiranja Evropske unije 1 356 144,90 EUR iz naslova EKJS (finančno leto 2012);
 2. v delu, kjer glede avtonomne skupnosti Katalonija izključuje iz financiranja Evropske unije 2 191 585 EUR iz naslova EKJS (finančna leta od 2009 do 2012);
 3. v delu, kjer glede avtonomne skupnosti Kastilja in Leon izključuje iz financiranja Evropske unije 9 638 473,73 EUR iz naslova EKJS in 433 138,10 EUR iz naslova EKSRP (finančni leti 2012 in 2013);
 4. celotna višina predmeta te ničnostne tožbe je 13 619 341,73 EUR.
- toženi instituciji naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja naslednje tožbene razloge.

1. Tožbeni razlogi, ki zadevajo finančni popravek, naložen avtonomni skupnosti Andaluzija:

- tožeča stranka v zvezi s tem zatrjuje, da je Komisija s tem, ko je ugotovila, da subjekti ACRES in Unión Rural niso proizvajalci, kršila člen 3(6) Uredbe Sveta (ES) št. 320/2006 z dne 20. februarja 2006 o ustanovitvi začasne sheme za prestrukturiranje industrije sladkorja v Skupnosti in spremembi Uredbe (ES) št. 1290/2005 o financiranju skupne kmetijske politike (UL 2006, L 58, str. 42).

2. Tožbeni razlogi, ki zadevajo finančni popravek, naložen avtonomni skupnosti Katalonija. Tožeča stranka v zvezi s tem zatrjuje, da:

- je enkratni finančni popravek za pomanjkljivosti pri dopustnosti odhodkov v višini 122 112,95 EUR (nadzor glede operativnih programov: vlaganja v OP „A“) nezakonit, ker je Komisija kršila člena 105 in 106 Uredbe Komisije (ES) št. 1580/2007 z dne 21. decembra 2007 o določitvi izvedbenih pravil za uredbe Sveta (ES) št. 2200/96, (ES) št. 2201/96 in (ES) št. 1182/2007 v sektorju sadja in zelenjave (UL 2007, L 350, str. 1) v povezavi s členom 55(3) Uredbe Sveta (ES) št. 1182/2007 z dne 26. septembra 2006 o določitvi posebnih pravil za sektor sadja in zelenjave, o spremembi direktiv 2001/112/ES in 2001/113/ES in uredb (EGS) št. 827/68, (ES) št. 2200/96, (ES) št. 2201/96, (ES) št. 2826/2000, (ES) št. 1782/2003 in (ES) št. 318/2006 ter o razveljavitvi Uredbe (ES) št. 2202/96 (UL 2007, L 273, str. 1) in členom 52(1) in (2) Uredbe (EU) št. 1306/2013 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 17. decembra 2013 o financiranju, upravljanju in spremljanju skupne kmetijske politike in razveljavitvi uredb Sveta (EGS) št. 352/78, (ES) št. 165/94, (ES) št. 2799/98, (EC) No 814/2000, (ES) št. 1290/2005 in (ES) št. 485/2008 (UL 2013, L 347, str. 549), in sicer ker so nacionalni organi nadzore, določene v zgoraj navedenih členih, opravili ustrezno in ob spoštovanju zahtev iz upoštevnih pravil ter ker vsekakor ni tveganja za sklad;
- je pavšalni popravek v višini 5 % za znesek 2 191 585 EUR (postavka „Pomanjkljivosti v programski odobritvi odhodkov/dovoljenju za odhodke; avtonomna skupnost Katalonija“) nezakonit, ker je Komisija kršila člen 52(1) in (2) Uredbe št. 1306/2013 v povezavi s členi 103, 105(2)(d), 106, 107(1)(c), (a) in (e), 108(1)(b) in 109(1), od (a) do (c), Uredbe št. 1580/2007, in sicer ker so španski organi ugotovili, da je navedeni predpis spoštovan, in ker vsekakor ni tveganja za sklad;
- podredno, ni bilo spoštovano načelo sorazmernosti, in sicer zaradi kršitve člena 52(1) in (2) Uredbe št. 1306/2013 v povezavi z dokumentom VI/5330/97, ki določa smernice za izračun finančnih posledic pri pripravi odločitve glede potrditve obračunov iz Jamstvenega oddelka EKAJS.

3. Tožbeni razlogi, ki zadevajo finančni popravek, naložen avtonomni skupnosti Kastilja in Leon. Tožeča stranka v zvezi s tem zatrjuje, da:

- sta pavšalni popravek v višini 5 % za znesek 10 071 661,83 EUR in uporabljena metoda izračuna v nasprotju s členom 31(2) Uredbe (ES) št. 1290/2005 o financiranju skupne kmetijske politike (UL 2005, L 209, str. 1) in smernicami iz Komisijinega dokumenta VI/5530/97 in AGHRI-2005-64043;
- podredno, pavšalni popravek, ki ga je uporabila Komisija, je nesorazmeren in zato krši člen 31(2) Uredbe (ES) št. 1290/2005 v povezavi z dokumentom VI/5530/97.

Tožba, vložena 27. januarja 2017 – Austrian Power Grid/ACER

(Zadeva T-53/17)

(2017/C 095/30)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: Austrian Power Grid AG (Dunaj, Avstrija) (zastopnika: H. Kristoferitsch in S. Huber, odvetnika)

Tožena stranka: Agencija za sodelovanje energetske regulatorjev

Predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi ničnost teh delov Sklepa Agencije za sodelovanje energetske regulatorjev št 6/2016 z dne 17. novembra 2016 o predlogu sistemskih operaterjev omrežij za prenos električne energije za določitev območij določanja zmogljivosti:
 - člena 1 Sklepa v povezavi s
 - Prilogo I, člen 1(1)(c);
 - pojmom „tudi“ in odlomkom „za namene dodeljevanja zmogljivosti na zadevnih mejah trgovalnih območij do izpolnitve zahtev iz člena 5(3) tega dokumenta“ iz Priloge I, člen 2(2)(e);
 - Prilogo I, člen 5(1)(s);
 - Prilogo I, člen 5(3);
 - Prilogo I, zemljevid 3;
 - člena 2 Sklepa;
 - Priloge IV;
 - Priloge V;
- agenciji ACER naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja pet tožbenih razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: agencija ACER ni pristojna za vpeljavo novih mej trgovalnih območij in dodeljevanja zmogljivosti.
 - Tožeča stranka zatrjuje, da agencija ACER ni pristojna za vpeljavo novih mej trgovalnih območij ali dodeljevanja zmogljivosti v postopku določanja območij določanja zmogljivosti, kot je določen v členu 15 Uredbe DZUP, ⁽¹⁾ s sklepom na podlagi člena 8(1) Uredbe ACER. ⁽²⁾ Tožeča stranka prav tako zatrjuje, da tudi navedba v členu 2 izpodbijanega sklepa, da se lahko ta sklep spremeni (kar je samo po sebi nezakonito in grajano), ne more nadomestiti tega neobstoja pristojnosti.
2. Drugi tožbeni razlog: izpodbijani sklep z več vidikov krši Uredbo (ES) št. 714/2009 in Uredbo DZUP.
 - Tožeča stranka zatrjuje, da je agencija ACER napačno uporabila pravno opredelitev prezasedenosti in da povezovalni daljnovod DE-AT ni prezaseden, zaradi česar ne more biti predmet dodeljevanja.

- Tožeča stranka dalje zatrjuje, da je delitev skupnega trga Nemčije in Avstrije z električno energijo povsem v nasprotju s cilji Uredbe (ES) št. 714/2009 ⁽³⁾ in krši načelo, da se notranja prezasedenost ne sme prenesti na nacionalne meje.
- Tožeča stranka nazadnje zatrjuje, da sklep temelji na napačnih podatkih in napačno uporablja zakonska merila za oblikovanje novih mej trgovalnih območij, zlasti glede na to, da meja DE-AT ni strukturno prezasedena, da agencija ACER ne upošteva alternativnih mej trgovalnih območij, da bi bili na voljo manj obremenjujoči tehnični ukrepi, da izpodbijana odločba ne upošteva prihodnjih razvojev, da sklep krši zahtevo, da naj bi bila trgovalna območja trajna, in da agencija ACER napačno ocenjuje naravo tokovnih zank.

3. Tretji tožbeni razlog: izpodbijani sklep krši primarno pravo Evropske unije.

- Tožeča stranka zatrjuje, da izpodbijani sklep krši načelo sorazmernosti, ker manj omejujoči, vendar enako primerni ukrepi, niso bili upoštevani in odrejeni.
- Tožeča stranka dalje zatrjuje, da izpodbijani sklep krši temeljne svoboščine, saj umetna delitev skupnega avstrijsko-nemškega trga z električno energijo povzroči količinske omejitve trgovanja z električno energijo med obema državama članicama. V zvezi s tem po mnenju tožeče stranke izpodbijani sklep krši prosti pretok blaga, določen s členoma 34 in 35 PDEU. Poleg tega se po mnenju tožeče stranke z omejitvami prenosne zmogljivosti, ki so posledica uvedbe meje trgovalnega območja in mehanizma dodeljevanja zmogljivosti, tožeči stranki neupravičeno omejuje svoboda opravljanja storitev (člen 56 PDEU).
- Tožeča stranka nazadnje zatrjuje, da izpodbijani sklep krši konkurenčno pravo EU, ker delitev skupnega avstrijsko-nemškega trga z električno energijo z uvedbo trgovalnega območja in mehanizma za izračun zmogljivosti pomeni delitev trga, kar je v nasprotju s členom 101 PDEU.

4. Četrty tožbeni razlog: Agencija ACER je z izdajo sklepa kršila več postopkovnih zahtev.

- Tožeča stranka v zvezi s tem zatrjuje, da je agencija ACER s tem, ko je svoj sklep napačno utemeljila s členom 15 Uredbe DZUP, uporabila napačni postopek za oblikovanje novih mej trgovalnih območij in uvedbo mehanizma za izračun zmogljivosti.
- Tožeča stranka dalje zatrjuje, da vloga avstrijskega regulatorja, družbe E-Control, s katero je bila predlagana sprememba skupnega osnutka vseh sistemskih operaterjev prenosnih omrežij glede območij določanja zmogljivosti, ni bila obravnavana v skladu s postopkom, določenim v členu 9(12) Uredbe DZUP.
- Tožeča stranka prav tako navaja, da agencija ACER presega svoje pristojnosti, ko razglašča nezavezujoče Mnenje 09/2015, izdano septembra 2015, za zavezujoče. Poleg tega so bile po mnenju tožeče stranke njene postopkovne pravice bistveno kršene, ker Mnenje, ki je bilo razglašeno za zavezujoče, ni bilo del postopka posvetovanja.
- Tožeča stranka zatrjuje tudi, da v spisu agencije ACER za pripravo izpodbijanega spisa manjkajo tehnične študije, analize in temeljite presoje. Tožeča stranka zatrjuje da ji je bodisi Agencija posredovala znatno nepopolne informacije in s tem kršila pravico tožeče stranke do popolnega dostopa do spisa v skladu s členom 41 Listine o temeljnih pravicah, bodisi Agencija sploh ni pripravila in/ali pridobila strokovnih mnenj in analiz, da bi izpodbijani sklep utemeljila z ustreznimi dejstvi (kar bi prav tako pomenilo bistveno kršitev postopka).

- Tožeča stranka nazadnje zatrjuje, da izpodbijani sklep temelji na podatkih, ki niso bili dovolj pojasnjeni, ker Agencija zlasti – vendar ne samo – ni navedla, kje je strukturna prezasedenost na območju skupnega nemško-avstrijskega trga in kje bi se jo najučinkoviteje obvladovalo; v kateri meri prihaja do tokovnih zank, tako da vplivajo na nemško-avstrijsko mejo; kakšen učinek imajo obstoječi ukrepi in ukrepi v sprejemanju, ki se nanašajo na širitev omrežij in izboljševanje zanesljivosti omrežij; koliko električne energije, ki se pretaka v Avstrijo prek drugih držav članic, pozneje nadaljuje pretok od tam v Nemčijo.

5. Peti tožbeni razlog: neobstoj obrazložitve.

- ⁽¹⁾ Uredba Komisije (EU) 2015/1222 z dne 24. julija 2015 o določitvi smernic za dodeljevanje zmogljivosti in upravljanje prezasedenosti (UL L 197, str. 24).
- ⁽²⁾ Uredba (ES) št. 713/2009 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 13. julija 2009 o ustanovitvi Agencije za sodelovanje energetskih regulatorjev (UL L 211, str. 1).
- ⁽³⁾ Uredba (ES) št. 714/2009 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 13. julija 2009 o pogojih za dostop do omrežja za čezmejne izmenjave električne energije in razveljavitvi Uredbe (ES) št. 1228/2003 (UL L 211, str. 15).

Tožba, vložena 1. februarja 2017 – Grupo Orenes/EUIPO – Akamon Entertainment Millenium (Bingo VIVA! Slots)

(Zadeva T-63/17)

(2017/C 095/31)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: španščina

Stranke

Tožeča stranka: Grupo Orenes, SL (Murcia, Španija) (zastopnica: M. Sanmartín Sanmartín, odvetnica)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Akamon Entertainment Millenium, SL (Barcelona, Španija)

Podatki o postopku pred EUIPO

Prijavitelj sporne znamke: druga stranka pred odborom za pritožbe

Zadevna sporna znamka: figurativna znamka EU, ki vsebuje besedne elemente „Bingo VIVA! Slots“ – Prijava št. 13468 251

Postopek pred EUIPO: postopek z ugovorom

Izpodbijana odločba: odločba drugega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 7. novembra 2016 v zadevi R 453/2016-2

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi izpodbijano odločbo;
- EUIPO naloži, da nosi lastne stroške in plača stroške tožeče stranke.

Navajana tožbena razloga

- Kršitev členov 64, 75 in 76 Uredbe št. 207/2009 v povezavi s členom 8(1)(b) iste uredbe in s členoma 50 in 52 Uredbe št. 2868/95 z dne 13. decembra 1995 za izvedbo Uredbe o znamki Skupnosti ter s sodno prakso Sodišča, s katero se razlagajo navedene določbe.
- Neizvedba ustrezne primerjave vseh znakov.

Tožba, vložena 8. februarja 2017 – Consorzio IB Innovation/Komisija

(Zadeva T-84/17)

(2017/C 095/32)

Jezik postopka: italijanščina

Stranki

Tožeča stranka: Consorzio IB Innovation (Bentivoglio, Italija) (zastopnika: A. Masutti in P. Manzini, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi celotno ali delno ničnost izpodbijanega sklepa na podlagi navajanih tožbenih razlogov;
- Komisiji naloži plačilo celotnih stroškov postopka.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Ta tožba je vložena zoper sklep Generalnega direktorata Evropske komisije za raziskave in inovacije z dne 30. novembra 2016 (ref. Ares 2016 – 6711369), s katerim je Komisija potrdila končno poročilo Lubbock Fine št. 14-BA259-027 z dne 21. novembra 2016 in nato ugotovila, da mora konzorcij IBI vrniti 294 925,43 EUR v zvezi s pogodbo št. 288383-ICARGO ter preveriti, ali obstajajo sistemske napake v zvezi z več pozneje sklenjenimi pogodbami.

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja pet tožbenih razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog se nanaša na napačno in protislovno razlago pojmov „upravičenec“ in „tretje osebe“, ki je v nasprotju z *General Agreement (GA)* in *General Conditions*, ki so v prilogi II k GA.
 - Tožeča stranka v zvezi s tem navaja, da je konzorcij ob upoštevanju njegovih značilnosti kolektivni subjekt, ki se šteje za upravičenca GA. Člani konzorcija torej niso tretje osebe glede na upravičenca, ampak del tega upravičenca. Osebe, ki ga ti člani dajo na voljo konzorciju za dejavnosti, določene z GA, se šteje za osebe upravičenca in ni treba, da je navedeno v prilogi I, kot se zahteva z izpodbijanim sklepom.
2. Drugi tožbeni razlog se nanaša na dejstvo, da izpodbijani sklep nima pravne podlage, vsebuje protislovno obrazložitev in je v nasprotju z načelom dobrega upravljanja.
 - Tožeča stranka v zvezi s tem navaja, da mora izpodbijani sklep nujno temeljiti na izrecnem pravnem pravilu in ne, kot v obravnavani zadevi, na *Guide on Financial issues*, ki so ga pripravile službe Komisije in nima pravne veljave. V izpodbijanem sklepu tudi ni upoštevano načelo dobrega upravljanja, ki Komisiji prepoveduje sprejetje obveznih aktov proti naslovnikom, ki temeljijo na nepopolnem in protislovnem poročilu revizorja, neodvisnega od Komisije.
3. Tretji tožbeni razlog se nanaša na napačno razlago in uporabo člena II. 15. 2.c priloge II k GA CONTAIN in ICARGO.
 - Tožeča stranka v zvezi s tem navaja, da so bili svetovalci konzorcija IBI, v zvezi s katerimi so bili zavrtnjeni posredni stroški, strokovnjaki, ki niso bili zaposleni pri nobenem subjektu, ampak so bili *self-employed*. Torej ne spadajo v nobenega od primerov, v katerih odstavek 2.c zadevnih določb izključuje možnost povračila stroškov. Če svetovalci konzorcija IBI, ki delajo od doma, ne spadajo v nobenega od teh izjemnih primerov, za njih velja splošno pravilo, to je, da za njihove neposredne stroške velja pravilo 60 % *flat rate*.

4. Četrty tožbeni razlog se nanaša na kršitev jezikovne ureditve, ki velja v Evropski uniji.
 - V zvezi s tem tožeča stranka navaja, da sta tako revizijsko poročilo in sklep tožeče stranke o potrditvi tega poročila sestavljena v angleškem jeziku, to je jeziku, ki je drugačen kot je nacionalni jezik konzorcija IBI. Torej je s tem kršen člen 3 Uredbe Sveta (EGS) št. 1 z dne 15. aprila 1958, ki določa jezikovno ureditev Evropske gospodarske skupnosti.
5. Peti tožbeni razlog se nanaša na kršitev načela dobrega upravljanja z vidika neobstoja skrbnosti in pozornosti pri preučitvi zadeve.
 - Tožeča stranka v zvezi s tem navaja, da v primeru, v katerem Komisija zunanjemu revizorju naloži, naj preuči računovodsko pravilnost projektov, obveznost skrbnosti preloži na revizorja. Poleg tega, ko prejme revizijsko poročilo, načelo dobrega upravljanja Komisiji nalaga posebno skrbnost pri preučitvi tega poročila in mora po potrebi ukrepati tako, da spremeni vsebino poročila. Komisija pa naj bi kršila to obveznost skrbnosti.

Tožba, vložena 13. februarja 2017 – Španija/Komisija

(Zadeva T-88/17)

(2017/C 095/33)

Jezik postopka: španščina

Stranki

Tožeča stranka: Kraljevina Španija (zastopnika: M. Sampol Pucurull in M. García-Valdecasas Dorrego, agenta)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- Izvedbeni sklep Komisije (EU) 2016/2113 z dne 30. novembra 2016 o potrditvi obračunov plačilnih agencij držav članic v zvezi z odhodki, financiranimi iz Evropskega kmetijskega sklada za razvoj podeželja (EKSRP) v zadnjem letu izvajanja programskega obdobja EKSRP 2007–2013 (od 16. oktobra 2014 do 31. decembra 2015) (UL L 27, str. 79) razglasi za ničen v delu, v katerem se nanaša na plačilno agencijo iz Ekstremadure, ker tej agenciji ni vrnjen znesek 5 364 682,52 EUR.
- Toženi instituciji naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja dva tožbena razloga.

1. Prvi tožbeni razlog temelji na kršitvi člena 69 Uredbe Sveta (ES) št. 1698/2005 z dne 20. septembra 2005 o podpori za razvoj podeželja iz Evropskega kmetijskega sklada za razvoj podeželja (EKSRP) (UL 2005 L 277, str. 1, in popravek v UL 2012 L 206, str. 23), spremenjeni z Uredbo Sveta (ES) št. 473/2009 z dne 25. maja 2009 (UL L 144, str. 3), saj ne dopušča znižanja za znesek 5 364 682,52 EUR (zneski, ki jih ni mogoče ponovno uporabiti) pri potrditvi obračunov za odhodke, ki se v zadnjem letu izvajanja programskega obdobja EKSPR 2007–2013 financirajo iz Evropskega kmetijskega sklada za razvoj podeželja (EKSRP).
 2. Drugi tožbeni razlog se uveljavlja podredno, če bi Splošno sodišče ugotovilo, da ni kršitve člena 69 Uredbe (ES) št. 1698/2005, in temelji na stališču, da je ravnanje tožene stranke arbitrarno, da presega njeno polje proste presoje in da krši tudi načelo zaupanja v pravo.
-

POPRAVKI

Popravek objave v Uradnem listu v zadevi Zadeva F-104/15: Sodba Sodišča za uslužbence (tretji senat) z dne 20. julija 2016 – U (*)/Komisija (Javni uslužbenci — Družinska pokojnina — Člena 18 in 20 Priloge VIII h Kadrovskim predpisom za uradnike — Preživeli zakonec nekdanjega uradnika — Upravičenost — Druga zakonska zveza — Enako obravnavanje uradnikov)

(Uradni list Evropske unije C 364 z dne 3. oktobra 2016, kakor je bil ponovno objavljen zaradi varstva osebnih podatkov)

(2017/C 095/34)

Stran 4 kazala vsebine, stran 33 in stran 34: „U (*)“ se nadomesti z „RN (*)“.

Popravek objave v Uradnem listu v zadevi T-695/16 P: Pritožba, ki jo je 29. septembra 2016 vložila Evropska komisija zoper sodbo, ki jo je 20. julija 2016 izdalo Sodišče za uslužbence v zadevi F-104/15, U (*)/Komisija

(Uradni list Evropske unije C 441 z dne 28. novembra 2016, kakor je bil ponovno objavljen zaradi varstva osebnih podatkov)

(2017/C 095/35)

Stran 4 kazala vsebine in stran 28: „U (*)“ se nadomesti z „RN (*)“.

ISSN 1977-1045 (elektronska različica)
ISSN 1725-5244 (tiskana različica)



Urad za publikacije Evropske unije
2985 Luxembourg
LUKSEMBURG

SL