

Uradni list

Evropske unije

C 410



Slovenska izdaja

Informacije in objave

Zvezek 59

7. november 2016

Vsebina

IV Informacije

INFORMACIJE INSTITUCIJ, ORGANOV, URADOV IN AGENCIJ EVROPSKE UNIJE

Sodišče Evropske unije

2016/C 410/01	Zadnje objave Sodišča Evropske unije v <i>Uradnem listu Evropske unije</i>	1
---------------	--	---

V Objave

SODNI POSTOPKI

Sodišče

2016/C 410/02	Zadeva C-432/16: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunal Superior de Justicia de Cataluña (Španija) 2. avgusta 2016 – Carolina Minayo Luque/Quitxalla Stars, S.L. in Fondo de Garantía Salarial	2
2016/C 410/03	Zadeva C-433/16: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Corte suprema di cassazione (Italija) 3. avgusta 2016 – Bayerische Motoren Werke AG/Acacia Srl	3
2016/C 410/04	Zadeva C-443/16: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Juzgado Contencioso-Administrativo de Madrid (Španija) 8. avgusta 2016 – Francisco Rodrigo Sanz/Universidad Politécnica de Madrid	4
2016/C 410/05	Zadeva C-444/16: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Cour d'appel de Mons (Belgija) 8. avgusta 2016 – Immo Chiaradia SPRL/État belge	5
2016/C 410/06	Zadeva C-445/16: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo cour d'appel de Mons (Belgija) 8. avgusta 2016 – Docteur De Bruyne SPRL/État belge	6

SL

2016/C 410/07	Zadeva C-446/16 P: Pritožba, ki sta jo Kohrener Landmolkerei GmbH in DHG Deutsche Heumilchgesellschaft mbH vložili 9. avgusta 2016 zoper sklep Splošnega sodišča (šesti senat) z dne 8. junija 2016 v zadevi T-178/15, Kohrener Landmolkerei in DHG/Komisija	7
2016/C 410/08	Zadeva C-449/16: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Corte d'appello di Genova (Italija) 11. avgusta 2016 – Kerly Del Rosario Martinez Silva/Istituto nazionale della previdenza sociale (INPS), Comune di Genova	8
2016/C 410/09	Zadeva C-463/16: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Hoge Raad der Nederlanden (Nizozemska) 17. avgusta 2016 – Stadion Amsterdam CV/Staatssecretaris van Financiën	8
2016/C 410/10	Zadeva C-489/16: Tožba, vložena 9. septembra 2016 – Evropska komisija/Veliko vojvodstvo Luksemburg	9

Splošno sodišče

2016/C 410/11	Zadeva T-309/10 RENV: Sodba Splošnega sodišča z dne 28. septembra 2016 – Klein/Komisija (Nepogodbena odgovornost — Direktiva 93/42/EGS — Usklajena ureditev v zvezi z varnostjo in zdravstvenim varstvom pacientov, uporabnikov in drugih oseb pri uporabi medicinskih pripomočkov — Člen 8 — Prejetje odločbe o prepovedi dajanja na trg — Nesprejetje stališča komisije — Člen 18 — Neupravičena uporaba oznake CE — Škoda — Dovolj resna kršitev pravnega pravila, s katerim so posameznikom podeljene pravice — Vzročna zveza)	10
2016/C 410/12	Zadeva T-363/14: Sodba Splošnega sodišča z dne 21. septembra 2016 – Secolux/Komisija (Dostop do dokumentov — Uredba (ES) št. 1049/2001 — Dokumenti v zvezi z razpisnim postopkom za javno naročilo storitev — Zavrnitev dostopa — Izjema v zvezi z varstvom zasebnosti in integritete posameznika — Izjema v zvezi z varstvom poslovnih interesov — Izjema v zvezi z varstvom postopka odločanja — Delni dostop — Prevladujoč javni interes — Obveznost obrazložitve)	10
2016/C 410/13	Zadeva T-435/14: Sodba Splošnega sodišča z dne 22. septembra 2016 – Tose'e Ta'avon Bank/Svet (Skupna zunanja in varnostna politika — Omejevalni ukrepi proti Iranu za preprečitev širjenja jedrskega orožja — Zamrznitev sredstev — Ugovor nezakonnosti — Prenos izvršne pristojnosti na Svet — Merilo, ki se nanaša na subjekte, ki iranski vladi zagotavljajo pomoč — Napačna uporaba prava — Dejanska napaka — Obveznost obrazložitve — Sorazmernost — Temeljne pravice)	11
2016/C 410/14	Zadeva T-437/14: Sodba Splošnega sodišča z dne 28. septembra 2016 – Združeno kraljestvo/Komisija (Jamstveni oddelek EKUJS — EKJS in EKSRP — Odhodki, izključeni iz financiranja — Integrirani administrativni in kontrolni sistem — Znižanja in izključitve v primeru nespoštovanja pravil o navzkrižni skladnosti — Pavšalni finančni popravek, ki ga je Komisija določila v skladu z notranjimi smernicami, sprejetimi na tem področju — Dokazno breme — Razlaga Priloge II k Uredbi (ES) št. 73/2009)	12
2016/C 410/15	Zadeva T-632/14: Sodba Splošnega sodišča z dne 22. septembra 2016 – Intercon/Komisija (Arbitražna klavzula — Sedmi okvirni program za raziskave, tehnološki razvoj in predstavitvene dejavnosti (2007–2013) — Odločba Komisije, da zahteva vračilo zneskov, plačanih tožeci stranki — Pogodbena narava spora — Člen 44(1)(c) in (5)(a) Poslovnika Splošnega sodišča z dne 2. maja 1991 — Dopustnost — Obseg revizije — Dokumenti in stališča, predloženi po izteku določenih rokov)	12

2016/C 410/16	Zadeva T-206/15: Sodba Splošnega sodišča z dne 22. septembra 2016 – Intercon/Komisija (Arbitražna klavzula — Sedmi okvirni program za raziskave, tehnološki razvoj in predstavitvene dejavnosti (2007–2013) — Sporazum o dodelitvi nepovratnih sredstev za projekt „Virtual Pathological Heart of the Virtual Physiological Human“ — Odločba Komisije, da zahteva vračilo zneskov, plačanih tožeči stranki — Dopustnost — Člen 44(1)(c) in (5)(a) Poslovnika Splošnega sodišča z dne 2. maja 1991 — Dokumenti in stališča, predloženi po izteku določenih rokov)	13
2016/C 410/17	Zadeva T-228/15: Sodba Splošnega sodišča z dne 22. septembra 2016 – Grupo de originación y análisis/EUIPO – Bankinter (BK PARTNERS) (Znamka Evropske unije — Postopek z ugovorom — Prijava figurativne znamke Evropske unije BK PARTNERS — Prejšnja nacionalna besedna in figurativna znamka bk. — Relativni razlog za zavrnitev — Verjetnost zmede — Člen 8(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009)	14
2016/C 410/18	Zadeva T-237/15: Sodba Splošnega sodišča z dne 22. septembra 2016 – Łabowicz/EUIPO – Pure Fishing (NANO) (Znamka Evropske unije — Postopek za ugotovitev ničnosti — Figurativna znamka Evropske unije NANO — Relativni razlog za zavrnitev — Opisnost — Člena (7)(1)(c) Uredbe (ES) št. 207/2009 — Člen 52(1) in (2) Uredbe št. 207/2009)	14
2016/C 410/19	Zadeva T-362/15: Sodba Splošnega sodišča z dne 28. septembra 2016 – Lacamanda Group/EUIPO – Woolley (HENLEY) (Znamka Evropske unije — Postopek z ugovorom — Besedna znamka Evropske unije HENLEY — Prejšnji besedni znamki Združenega kraljestva in Evropske unije HENLEYS — Člen 8 (5) Uredbe (ES) št. 207/2009 — Neupravičeno izkoriščanje razlikovalnega učinka ali ugleda prejšnje znamke)	15
2016/C 410/20	Zadeva T-400/15: Sodba Splošnega sodišča z dne 28. septembra 2016 – Pinto Eliseu Baptista Lopes Canhoto/EUIPO – University College London (CITRUS SATURDAY) (Znamka Evropske unije — Postopek z ugovorom — Prijava besedne znamke Evropske unije CITRUS SATURDAY — Prejšnja nacionalna besedna znamka CITRUS — Prepozna predložitev dokumentov — Diskrecijska pravica na podlagi člena 76(2) Uredbe (ES) št. 207/2009 — Pravilo 19 in 20(1) Uredbe (ES) št. 2868/95)	15
2016/C 410/21	Zadeva T-449/15: Sodba Splošnega sodišča z dne 27. septembra 2016 – Satkirit Holdings/EUIPO – Advanced Mailing Solutions (luvo) (Znamka Evropske unije — Postopek z ugovorom — Prijava besedne znamke Evropske unije luvoworld — Prejšnja besedna znamka Evropske unije luvo — Relativni razlog za zavrnitev — Verjetnost zmede — Podobnost blaga in storitev — Člen 8(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009)	16
2016/C 410/22	Zadeva T-450/15: Sodba Splošnega sodišča z dne 27. septembra 2016 – Satkirit Holdings/EUIPO – Advanced Mailing Solutions (luvoworld) (Znamka Evropske unije — Postopek z ugovorom — Prijava besedne znamke Evropske unije luvoworld — Prejšnja besedna znamka Evropske unije luvo — Relativni razlog za zavrnitev — Verjetnost zmede — Podobnost blaga in storitev — Člen 8(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009)	17
2016/C 410/23	Zadeva T-476/15: Sodba Splošnega sodišča z dne 28. septembra 2016 – European Food/EUIPO – Société des produits Nestlé (FITNESS) (Znamka Evropske unije — Postopek za ugotovitev ničnosti — Besedna znamka Evropske unije FITNESS — Absolutni razlogi za zavrnitev — Neobstoj razlikovalnega učinka — Opisnost — Členi 7(1)(b) in (c), 52(1)(a) in 76 Uredbe (ES) št. 207/2009 — Pravili 37(b)(iv) in 50(1) Uredbe (ES) št. 2868/95 — Dokazi, prvič predloženi pred odborom za pritožbe)	17

2016/C 410/24	Zadeva T-512/15: Sodba Splošnega sodišča z dne 22. septembra 2016 – Sun Cali/EUIPO – Abercrombie & Fitch Europe (SUN CALI) (Znamka EU — Postopek za ugotovitev ničnosti — Figurativna znamka EU SUN CALI — Prejšnja nacionalna figurativna znamka CaLi co — Relativni razlog za zavrnitev — Verjetnost zmede — Člena 8(1)(b) in 53(1)(a) Uredbe (ES) št. 207/2009 — Zastopanje pred odborom za pritožbe — Resnično in dejansko industrijsko ali trgovsko podjetje v Uniji — Ekonomsko povezane pravne osebe — Člen 92(3) Uredbe št. 207/2009)	18
2016/C 410/25	Zadeva T-539/15: Sodba Splošnega sodišča z dne 28. septembra 2016 – LLR-G5/EUIPO – Glycan Finance (SILICIUM ORGANIQUE G5 LLR-G5) (Znamka Evropske unije — Postopek z ugovorom — Prijava figurativne znamke Evropske unije SILICIUM ORGANIQUE G5 LLR-G5 — Prejšnji mednarodni besedni znamki Silicium Organique G5- Glycan 5-Si-Glycan-5-Si-G5 in Silicium Organique G5 — Relativni razlog za zavrnitev — Verjetnost zmede — Člen 8(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009)	19
2016/C 410/26	Zadeva T-684/15 P: Sodba Splošnega sodišča z dne 22. septembra 2016 – Weissenfels/Parlament (Pritožba — Javni uslužbenci — Uradniki — Nepogodbena odgovornost — Nepristranskost Sodišča za javne uslužbenke — Osebni podatki)	19
2016/C 410/27	Zadeva T-750/15: Sklep Splošnega sodišča z dne 22. septembra 2016 – Mitteldeutsche Braunkohlengesellschaft in drugi/Komisija (Ničnostna tožba — Državne pomoči — Obnovljivi viri energije — Pomoč na podlagi nekaterih določb spremenjenega nemškega zakona glede obnovljivih virov energije (zakon EEG iz leta 2014) — Podpora za elektriko iz obnovljivih virov energije in znižana dajatev EEG za energetske intenzivne uporabnike — Sklep, s katerim je pomoč razglašena za združljivo z notranjim trgov — Ničnostna tožba — Neobstoj pravnega interesa — Nedopustnost)	20
2016/C 410/28	Zadeva T-761/15: Sklep Splošnega sodišča z dne 13. septembra 2016 – Sogepa/Komisija (Ničnostna tožba — Državne pomoči — Kristalni izdelki — Pomoč v obliki pomoči — Sklep, s katerim se pomoč razglasi za nezdružljivo z notranjim trgov — Obveznost zagotoviti vračilo pomoči, dodeljenih podjetju v stečajju — Neupoštevanje formalnih zahtev — Nedopustnost)	20
2016/C 410/29	Zadeva T-78/16: Sklep Splošnega sodišča z dne 16. septembra 2016 – Sartour/Parlament (Javna naročila storitev — Koncesija za prehrano v stavbi, ki jo uporablja Parlament — Zavrnitev ponudbe ponudnika in oddaja naročila drugemu ponudniku — Razveljavitev javnega razpisa — Ustavitev postopka)	21
2016/C 410/30	Zadeva T-256/16 R: Sklep predsednika Splošnega sodišča z dne 15. septembra 2016 – Niculae in drugi/Romunija in drugi (Začasna odredba — Zavrnitev glavne tožbe — Ustavitev postopka)	21
2016/C 410/31	Zadeva T-632/16: Tožba, vložena 2. septembra 2016 – Haeberlen/ENISA	22
2016/C 410/32	Zadeva T-647/16: Tožba, vložena 15. septembra 2016 – Camerin/Parlament	23
2016/C 410/33	Zadeva T-651/16: Tožba, vložena 14. septembra 2016 – Crocs/EUIPO – Gifi Diffusion (Footwear) . .	23
2016/C 410/34	Zadeva T-657/16: Tožba, vložena 17. septembra 2016 – Márquez Alentà/EUIPO — Fiesta Hotels & Resorts (Ponazoritev mravlje)	24
2016/C 410/35	Zadeva T-666/16 P: Pritožba, ki jo je Carlo De Nicola 20. septembra 2016 vložil zoper sodbo, ki jo je 21. julija 2016 izdalo Sodišče za uslužbenke v zadevi F-100/15, De Nicola/EIB	25

2016/C 410/36	Zadeva T-669/16 P: Pritožba, ki jo je Carlo De Nicola 21. septembra 2016 vložil zoper sodbo, ki jo je 21. julija 2016 izdalo Sodišče za uslužbence v zadevi - 82/15, De Nicola/EIB	25
2016/C 410/37	Zadeva T-670/16: Tožba, vložena 16. septembra 2016 – Digital Rights Ireland/Komisija	26
2016/C 410/38	Zadeva T-672/16: Tožba, vložena 21. septembra 2016 – C=Holdings/EUIPO – Trademarkers (C=commodore)	27
2016/C 410/39	Zadeva T-675/16: Tožba, vložena 22. septembra 2016 – Wirecard/EUIPO (mycard2go)	28
2016/C 410/40	Zadeva T-676/16: Tožba, vložena 22. septembra 2016 – Wirecard/EUIPO (mycard2go)	29
2016/C 410/41	Zadeva T-683/16: Tožba, vložena 21. septembra 2016 – KUKA Systems/EUIPO (MATRIX BODY SHOP)	29
2016/C 410/42	Zadeva T-684/16: Tožba, vložena 23. septembra 2016 – Ciarko spółka z ograniczoną odpowiedzialnością/EUIPO – Maan (okap kuchenny)	30
2016/C 410/43	Zadeva T-685/16: Tožba, vložena 22. septembra 2016 – Jiménez Gasalla/EUIPO (B2B SOLUTIONS)	30
2016/C 410/44	Zadeva T-687/16: Tožba, vložena 23. septembra 2016 – Koton Mağazacılık Tekstil Sanayi ve Ticaret/EUIPO – Nadal Esteban (STYLO & KOTON)	31
2016/C 410/45	Zadeva T-688/16: Tožba, vložena 28. septembra 2016 – Janssen-Cases/Komisija	32
2016/C 410/46	Zadeva T-370/13: Sklep Splošnega sodišča z dne 7. septembra 2016 – Gemeente Eindhoven/Komisija	32
2016/C 410/47	Zadeva T-446/15: Sklep Splošnega sodišča z dne 19. septembra 2016 – Indecopi/EUIPO – Synergy Group (PISCO)	33
2016/C 410/48	Zadeva T-447/15: Sklep Splošnega sodišča z dne 19. septembra 2016 – Indecopi/EUIPO – Synergy Group (PISCO SOUR)	33
2016/C 410/49	Zadeva T-463/15: Sklep Splošnega sodišča z dne 14. septembra 2016 – Almashreq Investment Fund/Svet	33
2016/C 410/50	Zadeva T-464/15: Sklep Splošnega sodišča z dne 14. septembra 2016 – Othman/Svet	33
2016/C 410/51	Zadeva T-465/15: Sklep Splošnega sodišča z dne 14. septembra 2016 – Makhoulf/Svet)	33
2016/C 410/52	Zadeva T-466/15: Sklep Splošnega sodišča z dne 14. septembra 2016 – Makhoulf/Svet	34
2016/C 410/53	Zadeva T-467/15: Sklep Splošnega sodišča z dne 14. septembra 2016 – Drex Technologies/Svet	34
2016/C 410/54	Zadeva T-468/15: Sklep Splošnega sodišča z dne 14. septembra 2016 – Souruh/Svet	34
2016/C 410/55	Zadeva T-469/15: Sklep Splošnega sodišča z dne 14. septembra 2016 – Bena Properties/Svet	34
2016/C 410/56	Zadeva T-470/15: Sklep Splošnega sodišča z dne 14. septembra 2016 – Cham/Svet	34

2016/C 410/57	Zadeva T-471/15: Sklep Splošnega sodišča z dne 14. septembra 2016 – Syriatel Mobile Telecom/Svet	35
2016/C 410/58	Zadeva T-705/15: Sklep Splošnega sodišča z dne 14. septembra 2016 – Syriatel Mobile Telecom/Svet	35
2016/C 410/59	Zadeva T-706/15: Sklep Splošnega sodišča z dne 14. septembra 2016 – Makhlouf/Svet	35
2016/C 410/60	Zadeva T-707/15: Sklep Splošnega sodišča z dne 14. septembra 2016 – Souruh/Svet	35
2016/C 410/61	Zadeva T-708/15: Sklep Splošnega sodišča z dne 14. septembra 2016 – Cham in Bena Properties/Svet	35
2016/C 410/62	Zadeva T-709/15: Sklep Splošnega sodišča z dne 14. septembra 2016 – Almashreq Investment Fund/Svet	36
2016/C 410/63	Zadeva T-710/15: Sklep Splošnega sodišča z dne 14. septembra 2016 – Drex Technologies/Svet	36
2016/C 410/64	Zadeva T-711/15: Sklep Splošnega sodišča z dne 14. septembra 2016 – Othman/Svet	36
2016/C 410/65	Zadeva T-714/15: Sklep Splošnega sodišča z dne 14. septembra 2016 – Makhlouf/Svet	36
2016/C 410/66	Zadeva T-9/16: Sklep Splošnega sodišča z dne 6. septembra 2016 – Skechers USA France/EUIPO – IM Production (Obutev)	36
2016/C 410/67	Zadeva T-237/16: Sklep Splošnega sodišča z dne 13. septembra 2016 – NI/ENVP	37

Sodišče za uslužbence Evropske unije

2016/C 410/68	Zadeva F-61/12: Sklep Sodišča za uslužbence (tretji senat) z dne 15. junija 2016 – Stepien in Animali/Komisija (Javni uslužbenci — Uradniki — Pokojnine — Prenos nacionalnih pokojninskih pravic — Predlog priznane pokojninske dobe — Akt, ki ne posega v položaj — Nedopustnost tožbe — Predlog za odločitev brez odločanja o zadevi po vsebini — Člen 83 Poslovnika)	38
2016/C 410/69	Zadeva F-75/12: Sklep Sodišča za uslužbence (tretji senat) z dne 15. junija 2016 – Wille in Skovsboell/Komisija (Javni uslužbenci — Uradniki — Pokojnine — Prenos nacionalnih pokojninskih pravic — Predlog za priznanje pokojninske dobe — Akt, ki ne posega v položaj — Nedopustnost tožbe — Predlog za odločitev brez odločanja o zadevi po vsebini — Člen 83 Poslovnika)	38
2016/C 410/70	Zadeva F-152/12: Sklep Sodišča za uslužbence (tretji senat) z dne 15. junija 2016 – Poniskaitis/Komisija (Javni uslužbenci — Uradniki — Pokojnine — Prenos nacionalnih pokojninskih pravic — Predlog za priznanje pokojninske dobe — Akt, ki ne posega v položaj — Nedopustnost tožbe — Predlog za odločitev brez odločanja o zadevi po vsebini — Člen 83 Poslovnika)	39
2016/C 410/71	Zadeva F-39/15: Sklep Sodišča za uslužbence (tretji senat) z dne 15. junija 2016 – Marinozzi/Komisija (Javni uslužbenci — Pogodbeni uslužbenci — Pokojnine — Prenos nacionalnih pokojninskih pravic — Predlog priznane pokojninske dobe — Akt, ki ne posega v položaj — Nedopustnost tožbe — Predlog za odločitev brez odločanja o zadevi po vsebini — Člen 83 Poslovnika)	40
2016/C 410/72	Zadeva F-87/15: Sklep Sodišča za uslužbence z dne 6. junija 2016 – Matzke/Komisija	40

IV

(Informacije)

INFORMACIJE INSTITUCIJ, ORGANOV, URADOV IN AGENCIJ EVROPSKE UNIJE

SODIŠČE EVROPSKE UNIJE

Zadnje objave Sodišča Evropske unije v Uradnem listu Evropske unije*(2016/C 410/01)***Zadnja objava**

UL C 402, 31.10.2016

Prejšnje objave

UL C 392, 24.10.2016

UL C 383, 17.10.2016

UL C 371, 10.10.2016

UL C 364, 3.10.2016

UL C 350, 26.9.2016

UL C 343, 19.9.2016

Ta besedila so na voljo na:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Objave)

SODNI POSTOPKI

SODIŠČE

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunal Superior de Justicia de Cataluña (Španija) 2. avgusta 2016 – Carolina Minayo Luque/Quitxalla Stars, S.L. in Fondo de Garantia Salarial

(Zadeva C-432/16)

(2016/C 410/02)

Jezik postopka: španščina

Predložitevno sodišče

Tribunal Superior de Justicia de Cataluña

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Carolina Minayo Luque

Toženi stranki: Quitxalla Stars, S.L. in Fondo de Garantia Salarial

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je treba člen 10, točka 1, Direktive 92/85/EGS (¹) razlagati tako, da se dejanski stan „izjemnih primerov, dovoljenih po nacionalni zakonodaji in/ali praksi, ki niso povezani z njihovim stanjem“, kot izjemo od prepovedi odpovedi pogodbe o zaposlitvi nosečim delavkam, šteje za izpolnjen že s tem, da se dokažejo objektivni razlogi, kot so ekonomski, tehnični in proizvodni razlogi, v smislu, kot so opredeljeni s členom 51(1) Estatuto de los Trabajadores, na katerega napotuje člen 52(c) Estatuto de los Trabajadores?
2. Ali je treba v primeru kolektivnega odpusta pri presoji obstoja izjemnih primerov, ki upravičujejo odpoved pogodbe o zaposlitvi nosečim delavkam, delavk, ki so pred kratkim rodile ali ki dojijo, v skladu s členom 10, točka 1, Direktive 92/85/EGS zahtevati, da zadevna delavka ne sme biti prerazporejena na drugo delovno mesto, ali pa zadostuje, da se dokažejo ekonomski, tehnični in proizvodni razlogi, ki vplivajo na njeno delovno mesto?
3. Ali je v skladu s členom 10, točka 1, Direktive 95/85/EGS z dne 19. oktobra 1992, ki prepoveduje odpoved pogodbe o zaposlitvi nosečim delavkam, delavkam, ki so pred kratkim rodile ali ki dojijo, zakonodaja, kakršna je španska, ki prenaša navedeno prepoved, pri čemer določa jamstvo, na podlagi katerega se zaradi neobstoja dokaza o razlogih, ki upravičujejo odpoved pogodbe o zaposlitvi, razglasi ničnost odpovedi pogodbe o zaposlitvi (varstvo v obliki odprave posledic), ne da bi bila določena prepoved odpovedi pogodbe o zaposlitvi (preventivno varstvo)?
4. Ali je v skladu s členom 10, točka 1, Direktive 95/85/EGS z dne 19. oktobra 1992 zakonodaja, kakršna je španska, ki ne določa, da imajo noseče delavke, delavke, ki so pred kratkim rodile ali dojijo, prednost pri ohranitvi zaposlitve v primeru kolektivnega odpusta?

5. Ali je za namene odstavka 2 člena 10 Direktive 92/85/EGS skladna nacionalna zakonodaja, ki obvestilo o prenehanju pogodbe o zaposlitvi, kakor to v obravnavani zadevi, ki v odločbi o kolektivnem odpustu, ki zadeva nosečo delavko, ne navaja nobenega izjemnega primera, razen tistih, ki so razlog za kolektivno odpoved pogodb o zaposlitvi, šteje za zadostno?

(¹) Direktiva Sveta 92/85/EGS z dne 19. oktobra 1992 o uvedbi ukrepov za spodbujanje izboljšav na področju varnosti in zdravja pri delu nosečih delavk in delavk, ki so pred kratkim rodile ali dojijo (deseta posebna direktiva v smislu člena 16(1) Direktive 89/391/EGS) (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 5, zvezek 2, str. 110).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Corte suprema di cassazione (Italija)
3. avgusta 2016 – Bayerische Motoren Werke AG/Acacia Srl

(Zadeva C-433/16)

(2016/C 410/03)

Jezik postopka: italijanščina

Predložitevno sodišče

Corte suprema di cassazione

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Bayerische Motoren Werke AG

Tožena stranka: Acacia Srl

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je treba v skladu s členom 24 Uredbe št. 44/2001 vložitev ugovora v zvezi s sodno pristojnostjo, pri čemer je ta ugovor predhoden, vendar podreden glede na druge predhodne procesne ugovore, a vsekakor podan pred vsebinskimi navedbami, razlagati kot strinjanje s sodno pristojnostjo?
2. Ali je treba to, da za spore glede negativne ugotovitve v členu 82(4) Uredbe št. 6/2002 poleg sodišča države članice tožene stranke iz člena 82(1) navedene uredbe ni določeno drugo sodišče, razlagati tako, da je torej za te spore določena izključna pristojnost?
3. Ali se je za rešitev vprašanja iz točke 65 poleg tega treba navezati na razlage predpisov o izključni pristojnosti iz Uredbe št. 44/2001, zlasti določbe iz člena 22, ki določa primere takšne pristojnosti, ki med drugim vključuje pristojnost v zvezi z registracijo in razveljavitvijo patentov, znamk in modelov, ne pa sporov v zvezi z negativno ugotovitvijo, ter določbe iz člena 24, ki poleg primerov, v katerih pristojnost sodišča izhaja iz drugih določb navedene uredbe, določa možnost, da se tožena stranka strinja s pristojnostjo drugega sodišča, zaradi česar se za pristojno določi sodišče, ki mu je zadevo predložila tožeča stranka?
4. Ali je smernica iz sodbe z dne 25. oktobra 2012 v zadevi C 133/11 v zvezi z možnostjo uporabe člena 5(3) Uredbe (ES) št. 44/2001 splošna in se brez izjeme uporablja za vse negativne ugotovitvene tožbe v zvezi z odgovornostjo za delikt, vključno z negativno ugotovitvijo v zvezi s ponarejanjem modelov Skupnosti, in torej ali je v obravnavnem primeru pristojno sodišče iz člena 81 Uredbe št. 6/2002 ali sodišče iz navedenega člena 5(3) Uredbe št. 44/2001 ali pa je prepuščeno tožeči stranki, da se odloči za eno ali drugo možno sodišče?
5. Ali je v primeru, v katerem sta v okviru spora v zvezi z modeli Skupnosti vložena zahtevka v zvezi z zlorabo prevladujočega položaja in nelojalno konkurenco, ki sta povezana s tem sporom – saj je treba za ugoditev tem zahtevkom predhodno ugoditi tožbi za negativno ugotovitev – ta zahtevka mogoče obravnavati skupaj z zadnjemavedeno tožbo pred istim sodiščem v skladu s široko razlago člena 28(3) Uredbe št. 44/2001?

6. Ali zahtevka iz točke 68 lahko pomenita delikt in ali – v primeru pritrdilnega odgovora – ta zahtevka lahko vplivata na možnost uporabe Uredbe št. 44/2001 (člena 5(3)) oziroma Uredbe št. [6/2002], kar zadeva sodno pristojnost?

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Juzgado Contencioso-Administrativo de Madrid (Španija) 8. avgusta 2016 – Francisco Rodrigo Sanz/Universidad Politécnica de Madrid

(Zadeva C-443/16)

(2016/C 410/04)

Jezik postopka: španščina

Predložitevno sodišče

Juzgado Contencioso-Administrativo de Madrid

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Francisco Rodrigo Sanz

Tožena stranka: Universidad Politécnica de Madrid

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Je treba določbo 4 Okvirnega sporazuma, priloženega Direktivi 1999/70/ES ⁽¹⁾, razlagati tako, da preprečuje, da bi ureditev, kot je opisana, dovoljevala skrajšanje delovnika le zato, ker gre za nadomestnega uslužbenca?

Če je odgovor pritrdilen:

Se lahko za objektivni razlog, ki bi upravičil različno obravnavanje, šteje ekonomski položaj, ki zahteva zmanjšanje stroškov, ki ga je treba izvesti zaradi zmanjšanja proračunskih sredstev?

Se lahko za objektivni razlog, ki bi upravičil različno obravnavanje, šteje možnost uprave, da se samoorganizira?

2. Ali je treba določbo 4 Okvirnega sporazuma, priloženega Direktivi 1999/70/ES, razlagati tako, da je možnost samoorganizacije uprave omejena s prepovedjo diskriminacije ali različnega obravnavanja njenih delavcev, ne glede na njihovo poklicno kvalifikacijo ali status uradnika ali nadomestnega uslužbenca za nedoločen ali določen čas?

3. Ali se lahko šteje, da sta razlaga in uporaba točke 3 druge dodatne določbe [„Zbor rednih profesorjev visokih šol in vključitev njihovih članov v zbor rednih univerzitetnih profesorjev“] Sistemskega zakona 4/2007 z dne 12. aprila 2007, s katerim je bil spremenjen Sistemski zakon 6/2001 z dne 21. decembra 2001 o univerzah, neskladna z določbo 4 Okvirnega sporazuma, priloženega k Direktivi 1999/70/ES, kolikor dovoljuje, da se v postopku vključevanja rednih profesorjev visokih šol v zbor rednih univerzitetnih profesorjev dovoljuje, da obdržijo vse svoje pravice in ohranijo polno dovoljenje za poučevanje, čeprav ne izpolnjujejo pogoja o doktorskem nazivu, to pa ne velja za nadomestne redne profesorje visokih šol?

4. Ali se za ta pogoj glede doktorata, če je zatrjevan kot objektivni razlog za to, da se za nadomestne redne profesorje visokih šol, ki ga nimajo, uporablja skrajšanje delovnika na 50 odstotkov, kar pa ne vpliva na nenadomestne redne profesorje visokih šol, ki ga ravno tako nimajo, šteje, da je diskriminatoren in zato neskladen z določbo 4 Okvirnega sporazuma, priloženega k Direktivi 1999/70/ES?

⁽¹⁾ Direktiva Sveta 1999/70/ES z dne 28. junija 1999 o okvirnem sporazumu o delu za določen čas, sklenjenem med ETUC, UNICE in CEEP (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 5, zvezek 3, str. 368).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Cour d'appel de Mons (Belgija) 8. avgusta 2016 – Immo Chiaradia SPRL/État belge

(Zadeva C-444/16)

(2016/C 410/05)

Jezik postopka: francoščina

Predložitveno sodišče

Cour d'appel de Mons

Stranki v postopku v glavni stvari

Pritožnik (tožeča stranka na prvi stopnji): Immo Chiaradia SPRL

Nasprotna stranka (tožena stranka na prvi stopnji): État belge

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je s pravili za izdelavo računovodskih izkazov iz Četrte direktive Sveta z dne 25. julija 1978 o letnih računovodskih izkazih posameznih vrst družb (Direktiva 78/660/EGS, UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 17, zvezek 1, str. 21), v katerih je določeno:

- letni računovodski izkazi prikazujejo resnično in pošteno sliko sredstev in obveznosti, finančnega stanja in dobička ali izgube družbe (člen 2(3) direktive);
- Dolgoročne rezervacije za obveznosti in stroške so namenjene pokrivanju izgub ali dolgov, katerih narava je jasno opredeljena in za katere je na dan bilance stanja verjetno, da bodo nastali, ali gotovo, da bodo nastali, vendar ni znan znesek ali dan, kdaj se bodo pojavili (člen 20(1) direktive);
- vrednotenje se mora opraviti na preudarni osnovi, še zlasti:
 - vključijo se lahko le dobički na dan bilance stanja;
 - upoštevane morajo biti vse predvidljive obveznosti in morebitne izgube, ki izhajajo iz poslovnega leta ali predhodnega leta, tudi če postanejo takšne obveznosti in izgube očitne šele med dnem bilance stanja in dnem, ko je bilanca sestavljena (člen 31(1)(c)(aa) in (bb) direktive);
 - upoštevani morajo biti prihodki in odhodki v poslovnem letu, ne glede na dan prejema ali plačila takšnega prihodka ali odhodkov (člen 31(1)(d) direktive);
 - sestavine postavk sredstev in obveznosti morajo biti vrednotene ločeno (člen 31(1)(e) direktive),

skladno ravnanje družbe izdajateljice delniške opcije, ki ceno prodaje opcije vknjiži med prihodke v davčnem obdobju, ko je bila ta opcija izvršena ali ko je dospela, s čimer upošteva tveganje, ki ga izdajatelj opcije nosi na podlagi sprejete zaveze, [in ne] v davčnem obdobju, v katerem opcijo proda in zanjo dokončno prejme kupnino, pri čemer se tveganje, ki ga nosi izdajatelj opcije, ovrednoti ločeno, tako da se vknjiži rezervacija?

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo cour d'appel de Mons (Belgija) 8. avgusta 2016 – Docteur De Bruyne SPRL/État belge

(Zadeva C-445/16)

(2016/C 410/06)

Jezik postopka: francoščina

Predložitevno sodišče

Cour d'appel de Mons

Stranki v postopku v glavni stvari

Pritožnik: Docteur De Bruyne SPRL

Nasprotna stranka: État belge

Vprašanja za predhodno odločanje

Ali je s pravili za izdelavo računovodskih izkazov iz Četrte direktive Sveta z dne 25. julija 1978 o letnih računovodskih izkazih posameznih vrst družb (Direktiva 78/660/EGS, UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 17, zvezek 1, str. 21), v katerih je določeno:

- letni računovodski izkazi prikazujejo resnično in pošteno sliko sredstev in obveznosti, finančnega stanja in dobička ali izgube družbe (člen 2(3) direktive);
- Dolgoročne rezervacije za obveznosti in stroške so namenjene pokrivanju izgub ali dolgov, katerih narava je jasno opredeljena in za katere je na dan bilance stanja verjetno, da bodo nastali, ali gotovo, da bodo nastali, vendar ni znan znesek ali dan, kdaj se bodo pojavili (člen 20(1) direktive);
- vrednotenje se mora opraviti na preudarni osnovi, še zlasti:

vključijo se lahko le dobički na dan bilance stanja;

upoštevane morajo biti vse predvidljive obveznosti in morebitne izgube, ki izhajajo iz poslovnega leta ali predhodnega leta, tudi če postanejo takšne obveznosti in izgube očitne šele med dnem bilance stanja in dnem, ko je bilanca sestavljena (člen 31(1)(c)(aa) in (bb) direktive);

- upoštevani morajo biti prihodki in odhodki v poslovnem letu, ne glede na dan prejema ali plačila takšnega prihodka ali odhodkov (člen 31(1)(d) direktive);
- sestavine postavk sredstev in obveznosti morajo biti vrednotene ločeno (člen 31(1)(e) direktive),

skladno ravnanje družbe izdajateljice delniške opcije, ki ceno prodaje opcije vknjiži med prihodke v davčnem obdobju, ko je bila ta opcija izvršena ali ko je dospela, s čimer upošteva tveganje, ki ga izdajatelj opcije nosi na podlagi sprejete zaveze, [in ne] v davčnem obdobju, v katerem opcijo proda in zanjo dokončno prejme kupnino, pri čemer se tveganje, ki ga nosi izdajatelj opcije, ovrednoti ločeno, tako da se vknjiži rezervacija?

Pritožba, ki sta jo Kohrener Landmolkerei GmbH in DHG Deutsche Heumilchgesellschaft mbH vložili 9. avgusta 2016 zoper sklep Splošnega sodišča (šesti senat) z dne 8. junija 2016 v zadevi T-178/15, Kohrener Landmolkerei in DHG/Komisija

(Zadeva C-446/16 P)

(2016/C 410/07)

Jezik postopka: nemščina

Stranke

Pritožnici: Kohrener Landmolkerei GmbH in DHG Deutsche Heumilchgesellschaft mbH (zastopnik: A. Wagner, odvetnik)

Druga stranka v postopku: Evropska komisija

Predloga

Pritožnici Sodišču predlagata, naj:

- sklep Sodišča z dne 8. junija 2016 razveljavi in drugi stranki v postopku naloži plačilo stroškov;
- ugotovi, da je ugovor pritožnic z dne 23. decembra 2014 v postopku št. AT-TSG-0007-01035 dopusten.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Splošno sodišče naj bi v izpodbijanem sklepu menilo, da se trditve pritožnic nanašajo zgolj na to, da nacionalni organ ni pravočasno posredoval ugovora. Pritožnici pa naj bi uveljavljali tudi, da sta zaradi člena 51(1), drugi pododstavek, Uredbe št. 1151/2012 ⁽¹⁾ oškodovani in da je ta določba nezakonita, ker ne vsebuje nobenega pravila, v kolikšnem času mora nacionalni organ posredovati ugovor pritožnic drugi stranki v postopku. V zvezi s tem naj bi opozorili na napako v tej določbi, ki naj bi v najslabšem primeru vodila do tega, da pritožnici ugovora sploh ne moreta vložiti. Splošno sodišče pa naj se v zvezi s tem ne bi izreklo.

Splošno sodišče naj bi v izpodbijanem sklepu zgolj ugotovilo, da pritožnici nista ustrezno uveljavljali nezakonitosti te določbe. Vendar naj bi pritožnici že v tožbi opozorili, da rok v členu 51(1), drugi pododstavek, Uredbe št. 1151/2012 ni pravilno določen. To naj ne bi pomenilo nič drugega kot to, da sta izpodbijali pravilo iz navedene določbe in izhajali iz tega, da njune pravice, ki jih imata kot vložnici ugovora, niso bile ustrezno zagotovljene.

⁽¹⁾ Uredba (EU) št. 1151/2012 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 21. novembra 2012 o shemah kakovosti kmetijskih proizvodov in živil (UL L 343, str. 1).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Corte d'appello di Genova (Italija) 11. avgusta 2016 – Kerly Del Rosario Martinez Silva/Istituto nazionale della previdenza sociale (INPS), Comune di Genova

(Zadeva C-449/16)

(2016/C 410/08)

Jezik postopka: italijanščina

Predložitevno sodišče

Corte d'appello di Genova

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Kerly Del Rosario Martinez Silva

Toženi stranki: Istituto nazionale della previdenza sociale (INPS), Comune di Genova

Vprašnji za predhodno odločanje

1. Ali dajatev, kakršna je določena v členu 65 zakona št. 448/1998, imenovana „dodatek za družine z najmanj tremi mladoletnimi otroki“, pomeni družinsko dajatev v smislu člena 3(1)(j) Uredbe ES št. 883/2004 ⁽¹⁾?
2. Če je odgovor pritrdilen, ali načelo enakega obravnavanja iz člena 12(1)(e) Direktive 2011/98/EU ⁽²⁾ nasprotuje zakonodaji, kakršna je italijanska, na podlagi katere delavec iz tretje države, ki ima „enotno dovoljenje za delo“ (z veljavnostjo več kot šest mesecev), ne more prejemati „dodatka za družine z najmanj tremi mladoletnimi otroki“, čeprav živi v skupnem gospodinjstvu s tremi ali več mladoletnimi otroki in ima dohodke, ki so nižji od zakonsko določene meje?

⁽¹⁾ Uredba (ES) št. 883/2004 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 29. aprila 2004 o koordinaciji sistemov socialne varnosti (UL L 166, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 5, zvezek 5, str. 72).

⁽²⁾ Direktiva 2011/98/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 13. decembra 2011 o enotnem postopku obravnavanja vloge za enotno dovoljenje za državljane tretjih držav za prebivanje in delo na ozemlju države članice ter o skupnem nizu pravic za delavce iz tretjih držav, ki zakonito prebivajo v državi članici (UL L 343, str. 1).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Hoge Raad der Nederlanden (Nizozemska) 17. avgusta 2016 – Stadion Amsterdam CV/Staatssecretaris van Financiën

(Zadeva C-463/16)

(2016/C 410/09)

Jezik postopka: nizozemščina

Predložitevno sodišče

Hoge Raad der Nederlanden

Stranki v postopku v glavni stvari

Vlagateljica kasacijske pritožbe: Stadion Amsterdam CV

Nasprotna stranka v postopku s kasacijsko pritožbo: Staatssecretaris van Financiën

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba člen 12(3)(a) Šeste direktive⁽¹⁾ razlagati tako, da se mora v primeru, če je storitev, ki je za potrebe pobiranja DDV enotna storitev, sestavljena iz dveh ali več konkretnih in posebnih sestavnih delov, za katere bi, če bi se opravili kot ločene storitve, veljale različne stopnje DDV, DDV za ta skupek storitev pobrati po različnih davčnih stopnjah, ki veljajo za sestavne dele, če je mogoče plačilo za storitev razdeliti v skladu z ustreznim razmerjem sestavnih delov?

⁽¹⁾ Šesta direktiva Sveta (77/388/EGS) z dne 17. maja 1977 o usklajevanju zakonodaje držav članic o prometnih davkih – Skupni sistem davka na dodano vrednost: enotna osnova za odmero (UL 1977, L 145, str. 1).

Tožba, vložena 9. septembra 2016 – Evropska komisija/Veliko vojvodstvo Luksemburg**(Zadeva C-489/16)**

(2016/C 410/10)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: Evropska komisija (zastopnika: J. Hottiaux, G. von Rintelen, agenta)

Tožena stranka: Veliko vojvodstvo Luksemburg

Predlogi tožeče stranke

- Ugotovi naj se, da Veliko vojvodstvo Luksemburg s tem, ko ni sprejelo zakonov in drugih predpisov za uskladitev z Direktivo 2012/34/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 21. novembra 2012 o vzpostavitvi enotnega evropskega železniškega območja (UL L 343 z dne 14.12.2012, str. 32) oziroma v vsakem primeru s tem, da teh predpisov ni sporočilo Komisiji, ni izpolnilo obveznosti iz člena 64(1), prvi pododstavek, te direktive;
- Velikemu vojvodstvu Luksemburg naj se v skladu s členom 260(3) PDEU naloži plačilo periodične denarne kazni v višini 8 710 EUR na dan od razglasitve sodbe v tej zadevi zaradi neizpolnitve obveznosti sporočitve ukrepov za prenos Direktive 2012/34/EU;
- Velikemu vojvodstvu Luksemburg naj se naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Rok za prenos Direktive se je iztekel 16. junija 2015.

Iz različnih odgovorov Velikega vojvodstva Luksemburg, med drugim iz odgovora na obrazloženo mnenje, izhaja, da Veliko vojvodstvo Luksemburg več kot leto po izteku roka za prenos, ki je bil določen v Direktivi, ni sprejelo zahtevanih ukrepov.

Določitev sankcije na podlagi člena 260(3) PDEU temelji na treh merilih, ki se uporabljajo v okviru člena 260(2) PDEU, in sicer teže kršitve, njenega trajanja in potrebe po zagotavljanju odvračilnega učinka sankcije zaradi odvracanja novih kršitev.

SPLOŠNO SODIŠČE

Sodba Splošnega sodišča z dne 28. septembra 2016 – Klein/Komisija

(Zadeva T-309/10 RENV) ⁽¹⁾

(Nepogodbena odgovornost — Direktiva 93/42/EGS — Usklajena ureditev v zvezi z varnostjo in zdravstvenim varstvom pacientov, uporabnikov in drugih oseb pri uporabi medicinskih pripomočkov — Člen 8 — Prejetje odločbe o prepovedi dajanja na trg — Nesprejetje stališča komisije — Člen 18 — Neupravičena uporaba oznake CE — Škoda — Dovolj resna kršitev pravnega pravila, s katerim so posameznikom podeljene pravice — Vzročna zveza)

(2016/C 410/11)

Jezik postopka: nemščina

Stranke

Tožeča stranka: Christoph Klein (Großgmain, Avstrija) (zastopnika: sprva H.-J. Ahlt in M. Ahlt, nato H.-J. Ahlt, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopniki: A. Sipos in G. von Rintelen, agenta, skupaj s C. Winklerjem, odvetnikom)

Intervenientka v podporo tožene stranke: Zvezna republika Nemčija (zastopnika: T. Henze in J. Möller, agenta)

Predmet

Predlog na podlagi člena 268 PDEU za povrnitev škode, ki naj bi tožeči stranki nastala, ker naj bi Komisija kršila obveznosti iz člena 8 Direktive Sveta 93/42/EGS z dne 14. junija 1993 o medicinskih pripomočkih (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 13, zvezek 12, str. 82).

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Christoph Klein, Evropska komisija in Zvezna republika Nemčija nosijo svoje stroške.

⁽¹⁾ UL C 347, 26.11.2011.

Sodba Splošnega sodišča z dne 21. septembra 2016 – Secolux/Komisija

(Zadeva T-363/14) ⁽¹⁾

(Dostop do dokumentov — Uredba (ES) št. 1049/2001 — Dokumenti v zvezi z razpisnim postopkom za javno naročilo storitev — Zavrnitev dostopa — Izjema v zvezi z varstvom zasebnosti in integritete posameznika — Izjema v zvezi z varstvom poslovnih interesov — Izjema v zvezi z varstvom postopka odločanja — Delni dostop — Prevladujoč javni interes — Obveznost obrazložitve)

(2016/C 410/12)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: Secolux, Association pour le contrôle de la sécurité de la construction (Capellen, Luksemburg) (zastopnici: N. Prüm-Carré in E. Billot, odvetnici)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopnika: A. Buchet in M. Konstantinidis, agenta)

Predmet

Tožba na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev ničnosti sklepov Komisije z dne 1. in 14. aprila 2014, s katerima je bil tožeči stranki zavrjen poln dostop do nekaterih dokumentov v zvezi z javnim razpisom z referenčno oznako 02/2013/OIL, katerega predmet je varnostni nadzor v različnih zgradbah v Luksemburgu (UL 2013/S 156-271471).

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. *Secolux, Association pour le contrôle de la sécurité de la construction, se naloži plačilo stroškov.*

⁽¹⁾ UL C 253, 4.8.2014.

Sodba Splošnega sodišča z dne 22. septembra 2016 – Tose'e Ta'avon Bank/Svet

(Zadeva T-435/14) ⁽¹⁾

(Skupna zunanja in varnostna politika — Omejevalni ukrepi proti Iranu za preprečitev širjenja jedrskega orožja — Zamrznitev sredstev — Ugovor nezakonitosti — Prenos izvršne pristojnosti na Svet — Merilo, ki se nanaša na subjekte, ki iranski vladi zagotavljajo pomoč — Napačna uporaba prava — Dejanska napaka — Obveznost obrazložitve — Sorazmernost — Temeljne pravice)

(2016/C 410/13)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: Tose'e Ta'avon Bank (Teheran, Iran) (zastopnik: J.-M. Thouvenin, odvetnik)

Tožena stranka: Svet Evropske unije (zastopnika: A. Vitro in M. Bishop, agenta)

Predmet

Predlog temelji na členu 263 PDEU in se nanaša na razglasitev ničnosti sklepa Sveta Evropske unije o ohranitvi vpisa imena tožeče stranke na seznamu iz Priloge II k Sklepu Sveta 2010/413/SZVP z dne 26. julija 2010 o omejevalnih ukrepih zoper Iran in razveljavitev Skupnega stališča 2007/140/PESC (UL 2010, L 195, str. 39), in na seznamu iz Priloge IX Uredbe Sveta (EU) št.° 267/2012 z dne 23. marca 2012 o omejevalnih ukrepih zoper Iran in razveljavitev Uredbe (EU) št. 961/2010 (UL 2012, L 88, str. 1), kakor je bilo sporočeno z obvestilom z dne 15. marca 2014.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. *Tose'e Ta'avon Bank se naloži plačilo stroškov.*

⁽¹⁾ UL C 253, 4.8.2014.

Sodba Splošnega sodišča z dne 28. septembra 2016 – Združeno kraljestvo/Komisija(Zadeva T-437/14) ⁽¹⁾

(Jamstveni oddelek EKUJS — EKJS in EKSRP — Odhodki, izključeni iz financiranja — Integrirani administrativni in kontrolni sistem — Znižanja in izključitve v primeru nespoštovanja pravil o navzkrižni skladnosti — Pavšalni finančni popravek, ki ga je Komisija določila v skladu z notranjimi smernicami, sprejetimi na tem področju — Dokazno breme — Razlaga Priloge II k Uredbi (ES) št. 73/2009)

(2016/C 410/14)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: Združeno kraljestvo Velika Britanija in Severna Irska (zastopniki: M. Holt in J. Kraehling, agenta, skupaj z V. Wakefield, barrister)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopnika: K. Skelly in D. Triantafyllou, agenta)

Intervenientka v podporo tožeči stranki: Kraljevina Nizozemska (zastopnika: M. Bulterman in B. Koopman, agentki)

Predmet

Tožba na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev ničnosti devetih vrstic Priloge k Izvedbenemu sklepu Komisije z dne 4. aprila 2014 o izključitvi nekaterih odhodkov držav članic iz naslova Jamstvenega oddelka Evropskega kmetijskega usmerjevalnega in jamstvenega sklada (EKUJS), Evropskega kmetijskega jamstvenega sklada (EKJS) in Evropskega kmetijskega sklada za razvoj podeželja (EKSRP) iz financiranja Evropske unije (UL 2014, L 104, str. 43) v delu, v katerem se nanašajo na postavko iz Priloge k temu sklepu v zvezi s finančnimi popravki, ki se uporabljajo za odhodke Združenega kraljestva Velika Britanija in Severna Irska na Škotskem v proračunskih letih 2008, 2009 in 2010, v višini 5 606 459,48 EUR zaradi njihove neskladnosti s pravili Evropske unije.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Združeno kraljestvo Velika Britanija in Severna Irska nosi svoje stroške in stroške Evropske komisije.
3. Kraljevina Nizozemska nosi svoje stroške.

⁽¹⁾ UL C 282, 25.8.2014.

Sodba Splošnega sodišča z dne 22. septembra 2016 – Intercon/Komisija(Zadeva T-632/14) ⁽¹⁾

(Arbitražna klavzula — Sedmi okvirni program za raziskave, tehnološki razvoj in predstavitvene dejavnosti (2007–2013) — Odločba Komisije, da zahteva vračilo zneskov, plačanih tožeči stranki — Pogodbena narava spora — Člen 44(1)(c) in (5)(a) Poslovnika Splošnega sodišča z dne 2. maja 1991 — Dopustnost — Obseg revizije — Dokumenti in stališča, predloženi po izteku določenih rokov)

(2016/C 410/15)

Jezik postopka: poljščina

Stranki

Tožeča stranka: Intercon sp. z o.o. (Łódź, Poljska) (zastopnik: B. Eger, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopnika: K. Herbout-Borcza in S. Lejeune, agenta)

Predmet

Predlog temelji na členu 272 PDEU in se nanaša na ugotovitev kršitve s strani Komisije določb sporazuma o dodelitvi nepovratnih sredstev št. 224297 o financiranju projekta ARTreat in na razglasitev ničnosti dopisa Komisije z dne 28. julija 2014, s katero je bila tožeča stranka na podlagi revizije, opravljene pri njej, obveščena o vračilu zneska 258 479,21 EUR, ki ji je bil neupravičeno izplačan kot finančni prispevek Evropske unije ter podredno, predlog temelji na členu 272 PDEU in se nanaša na ugotovitev, da izplačani zneski ustrezajo upravičenim stroškom in jih zato ni treba povrniti.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Družba Intercon sp. z o.o. nosi poleg svojih stroškov tudi stroške Evropske komisije.

⁽¹⁾ UL C 380, 27.10.2014.

Sodba Splošnega sodišča z dne 22. septembra 2016 – Intercon/Komisija

(Zadeva T-206/15) ⁽¹⁾

(Arbitražna klavzula — Sedmi okvirni program za raziskave, tehnološki razvoj in predstavitvene dejavnosti (2007–2013) — Sporazum o dodelitvi nepovratnih sredstev za projekt „Virtual Pathological Heart of the Virtual Physiological Human“ — Odločba Komisije, da zahteva vračilo zneskov, plačanih tožeči stranki — Dopustnost — Člen 44(1)(c) in (5)(a) Poslovnika Splošnega sodišča z dne 2. maja 1991 — Dokumenti in stališča, predloženi po izteku določenih rokov)

(2016/C 410/16)

Jezik postopka: poljščina

Stranki

Tožeča stranka: Intercon sp. z o.o. (Łódź, Poljska) (zastopnik: B. Eger, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopnika: K. Herbout-Borcza in S. Lejeune, agenta)

Predmet

Predlog temelji na členu 272 PDEU in se nanaša na, prvič, ugotovitev kršitve, s strani Komisije, določb sporazuma o dodelitvi nepovratnih sredstev št. 224635, v zvezi s financiranjem projekta „Virtual Pathological Heart of the Virtual Physiological Human (VPH2)“ in drugič na to, da zneski, izplačani na podlagi finančnega prispevka Evropske unije, ustrezajo upravičenim stroškom in da zato zneska 70 620 EUR, ki ga od tožeče stranke zahteva Komisija v dopisu z dne 28. januarja 2015 in priloženem bremepisu, ni treba povrniti.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Družba Intercon sp. z o.o. nosi poleg svojih stroškov tudi stroške Evropske komisije.

⁽¹⁾ UL C 221, 6.7.2015.

Sodba Splošnega sodišča z dne 22. septembra 2016 – Grupo de originación y análisis/EUIPO – Bankinter (BK PARTNERS)

(Zadeva T-228/15) ⁽¹⁾

(Znamka Evropske unije — Postopek z ugovorom — Prijava figurativne znamke Evropske unije BK PARTNERS — Prejšnja nacionalna besedna in figurativna znamka bk. — Relativni razlog za zavrnitev — Verjetnost zmede — Člen 8(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009)

(2016/C 410/17)

Jezik postopka: španščina

Stranke

Tožeča stranka: Grupo de originación y análisis, SL (Madrid, Španija) (zastopnika: A. Burgueño Minguela in H. Pequerul Palenciano, odvetnika)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) (zastopnika: B. Uriarte Valiente in J. Crespo Carrillo, agenta)

Druga stranka pred odborom za pritožbe, intervenientka v postopku pred Splošnim sodiščem: Bankinter, SA (Madrid) (zastopnik: A. Gómez López, odvetnik)

Predmet

Tožba zoper odločbo prvega odbora EUIPO za pritožbe z dne 5. marca 2015 (zadeva R 1329/2014-1) v zvezi s postopkom z ugovorom med družbama Bankinter in Grupo de originación y análisis.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Grupo de originación y análisis, SL se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 213, 29.6.2015.

Sodba Splošnega sodišča z dne 22. septembra 2016 – Łabowicz/EUIPO – Pure Fishing (NANO)

(Zadeva T-237/15) ⁽¹⁾

(Znamka Evropske unije — Postopek za ugotovitev ničnosti — Figurativna znamka Evropske unije NANO — Relativni razlog za zavrnitev — Opisnost — Člena (7)(1)(c) Uredbe (ES) št. 207/2009 — Člen 52(1) in (2) Uredbe št. 207/2009)

(2016/C 410/18)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Edward Łabowicz (Kłodzko, Poljska) (zastopnik: M. Żygadło, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) (zastopnik: L. Rampini, agent)

Druga stranka pred odborom za pritožbe EUIPO: Pure Fishing, Inc. (Spirit Lake, Iowa, Združene države) (zastopnik: J. Dickerson, solicitor)

Predmet

Tožba zoper odločbo prvega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 5. marca 2015 (zadeva R 2426/2013-1) v zvezi s postopkom z ugovorom med za ugotovitev ničnosti med družbo Pure Fishing in M. Łabowiczem.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Edwardu Łabowiczu se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 228, 13.7.2015.

Sodba Splošnega sodišča z dne 28. septembra 2016 – Lacamanda Group/EUIPO – Woolley (HENLEY)

(Zadeva T-362/15) ⁽¹⁾

(Znamka Evropske unije — Postopek z ugovorom — Besedna znamka Evropske unije HENLEY — Prejšnji besedni znamki Združenega kraljestva in Evropske unije HENLEYS — Člen 8(5) Uredbe (ES) št. 207/2009 — Neupravičeno izkoriščanje razlikovalnega učinka ali ugleda prejšnje znamke)

(2016/C 410/19)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: The Lacamanda Group Ltd (Manchester, Združeno kraljestvo) (zastopnik: C. Scott, barrister)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnik: H. O'Neill, agent)

Druga stranka pred odborom za pritožbe EUIPO, intervenientka v postopku pred Splošnim sodiščem: Nigel Woolley (Braceborough, Združeno kraljestvo) (zastopnik: S. Malynicz, barrister)

Predmet

Tožba zoper odločbo drugega odbora EUIPO za pritožbe z dne 24. aprila 2015 (zadeva R 2255/2012-4) v zvezi s postopkom za ugotovitev ničnosti med družbo The Lacamanda Group in Nigelom Woolleyem.

Izrek

1. Odločba četrtega odbora za pritožbe pri Uradu Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) z dne 24. aprila 2015 (zadeva R 2255/2012-4) se razveljavi.
2. EUIPO se naloži plačilo lastnih stroškov ter stroškov družbe The Lacamanda Group Ltd.
3. Nigel Woolley nosi svoje stroške.

⁽¹⁾ UL C 294, 7.9.2015.

Sodba Splošnega sodišča z dne 28. septembra 2016 – Pinto Eliseu Baptista Lopes Canhoto/EUIPO – University College London (CITRUS SATURDAY)

(Zadeva T-400/15) ⁽¹⁾

(Znamka Evropske unije — Postopek z ugovorom — Prijava besedne znamke Evropske unije CITRUS SATURDAY — Prejšnja nacionalna besedna znamka CITRUS — Prepozna predložitev dokumentov — Diskrecijska pravica na podlagi člena 76(2) Uredbe (ES) št. 207/2009 — Pravilo 19 in 20(1) Uredbe (ES) št. 2868/95)

(2016/C 410/20)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Ana Isabel Pinto Eliseu Baptista Lopes Canhoto (Algés, Portugalska) (zastopnik: A. Pita Negrão, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnik: H. O'Neill, agent)

Druga stranka pred odborom za pritožbe pri EUIPO: University College London (London, Združeno kraljestvo)

Predmet

Tožba zoper odločbo drugega odbora EUIPO za pritožbe z dne 29. aprila 2015 (zadeva R 2109/2014-2) v zvezi s postopkom z ugovorom med A. I. Pinto Eliseu Baptista Lopes Canhoto in University College London.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Ani Isabel Pinto Eliseu Baptista Lopes Canhoto se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 320, 28.9.2015.

Sodba Splošnega sodišča z dne 27. septembra 2016 – Satkirit Holdings/EUIPO – Advanced Mailing Solutions (luvo)

(Zadeva T-449/15) ⁽¹⁾

(Znamka Evropske unije — Postopek z ugovorom — Prijava besedne znamke Evropske unije luvoworld — Prejšnja besedna znamka Evropske unije luvo — Relativni razlog za zavrnitev — Verjetnost zmede — Podobnost blaga in storitev — Člen 8(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009)

(2016/C 410/21)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Satkirit Holdings Ltd (Douglas, Isle of Man) (zastopnik: M. Vanhegan, barrister)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) (zastopnika: E. Sliwinska in J. Crespo Carrillo, agenta)

Druga stranka pred odborom za pritožbe EUIPO: Advanced Mailing Solutions Ltd (East Kilbride, Združeno kraljestvo)

Predmet

Tožba zoper odločbo drugega odbora EUIPO za pritožbe z dne 21. maja 2015 (zadeva R 877/2014-2) v zvezi s postopkom z ugovorom med družbama Advanced Mailing Solutions in Satkirit Holdings.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Družbi Satkirit Holdings Ltd se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 320, 28.9.2015.

Sodba Splošnega sodišča z dne 27. septembra 2016 – Satkirit Holdings/EUIPO – Advanced Mailing Solutions (luvoworld)

(Zadeva T-450/15) ⁽¹⁾

(Znamka Evropske unije — Postopek z ugovorom — Prijava besedne znamke Evropske unije luvoworld — Prejšnja besedna znamka Evropske unije luvo — Relativni razlog za zavrnitev — Verjetnost zmede — Podobnost blaga in storitev — Člen 8(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009)

(2016/C 410/22)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Satkirit Holdings Ltd (Douglas, Isle of Man) (zastopnik: M. Vanhegan, barrister)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) (zastopnika: E. Sliwiska in J. Crespo Carrillo, agenta)

Druga stranka pred odborom za pritožbe EUIPO: Advanced Mailing Solutions Ltd (East Kilbride, Združeno kraljestvo)

Predmet

Tožba zoper odločbo drugega odbora EUIPO za pritožbe z dne 21. maja 2015 (zadeva R 1480/2014-2) v zvezi s postopkom z ugovorom med družbama Advanced Mailing Solutions in Satkirit Holdings.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Družbi Satkirit Holdings Ltd se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 320, 28.9.2015.

Sodba Splošnega sodišča z dne 28. septembra 2016 – European Food/EUIPO – Société des produits Nestlé (FITNESS)

(Zadeva T-476/15) ⁽¹⁾

(Znamka Evropske unije — Postopek za ugotovitev ničnosti — Besedna znamka Evropske unije FITNESS — Absolutni razlogi za zavrnitev — Neobstoj razlikovalnega učinka — Opisnost — Členi 7(1)(b) in (c), 52(1)(a) in 76 Uredbe (ES) št. 207/2009 — Pravili 37(b)(iv) in 50(1) Uredbe (ES) št. 2868/95 — Dokazi, prvič predloženi pred odborom za pritožbe)

(2016/C 410/23)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: European Food SA (Drăgănești, Romunija) (zastopnik: I. Speciac, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) (zastopnica: M. Rajh, agentka)

Druga stranka pred odborom za pritožbe EUIPO, intervenientka v postopku pred Splošnim sodiščem: Société des produits Nestlé SA (Vevey, Švica) (zastopniki: A. Jaeger-Lenz, A. Lambrecht in S. Cobet-Nüse, odvetniki)

Predmet

Tožba zoper odločbo četrtega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 19. junija 2015 (zadeva R 2542/2013-4) v zvezi s postopkom za ugotovitev ničnosti med družbama European Food in Société des produits Nestlé.

Izrek

1. Odločba četrtega odbora Urada Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) z dne 19. junija 2015 (zadeva R 2542/2013-4) v zvezi z postopkom za ugotovitev ničnosti med družbama European Food SA in Société des produits Nestlé SA se razveljavi.
2. EUIPO nosi svoje stroške in stroške družbe European Food.
3. Družba Société des produits Nestlé nosi svoje stroške.

⁽¹⁾ UL C 337, 12.10.2015.

Sodba Splošnega sodi  a z dne 22. septembra 2016 – Sun Cali/EUIPO – Abercrombie & Fitch Europe (SUN CALI)

(Zadeva T-512/15) ⁽¹⁾

(Znamka EU — Postopek za ugotovitev ničnosti — Figurativna znamka EU SUN CALI — Prejšnja nacionalna figurativna znamka CaLi co — Relativni razlog za zavrnitev — Verjetnost zmede —   lena 8 (1)(b) in 53(1)(a) Uredbe (ES)   t. 207/2009 — Zastopanje pred odborom za pritožbe — Resnično in dejansko industrijsko ali trgovsko podjetje v Uniji — Ekonomsko povezane pravne osebe —   len 92(3) Uredbe   t. 207/2009)

(2016/C 410/24)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Sun Cali, Inc. (Denver, Kolorado, Združene dr  zave) (zastopnik: C. Thomas, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) (zastopnica: E. Zaera Cuadrado, agentka)

Druga stranka pred odborom za pritožbe EUIPO: Abercrombie & Fitch Europe SA (Mendrisio, Švica)

Predmet

Tožba zoper odločbo petega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 3. junija 2015 (združeni zadevi R 1260/2014-5 in R 1281/2014-5) v zvezi s postopkom za ugotovitev ničnosti med družbama Abercrombie & Fitch Europe in Sun Cali.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Družbi Sun Cali, Inc. se naloži plačilo strokov.

⁽¹⁾ UL C 354, 26.10.2015.

Sodba Splošnega sodišča z dne 28. septembra 2016 – LLR-G5/EUIPO – Glycan Finance (SILICIUM ORGANIQUE G5 LLR-G5)

(Zadeva T-539/15) ⁽¹⁾

(Znamka Evropske unije — Postopek z ugovorom — Prijava figurativne znamke Evropske unije SILICIUM ORGANIQUE G5 LLR-G5 — Prejšnji mednarodni besedni znamki Silicium Organique G5- Glycan 5-Si-Glycan-5-Si-G5 in Silicium Organique G5 — Relativni razlog za zavrnitev — Verjetnost zmede — Člen 8 (1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009)

(2016/C 410/25)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: LLR-G5 Ltd (Castlebar, Irska) (zastopnika: A. von Mühlendahl, H. Hartwig, odvetnika)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnik: A. Folliard-Monguiral, agent)

Druga stranka pred odborom za pritožbe pri EUIPO: Glycan Finance Corp. Ltd (Sheffield, Združeno kraljestvo)

Predmet

Tožba zoper odločbo prvega odbora EUIPO za pritožbe z dne 11. junija 2015 (zadeva R 291/2014-1) v zvezi s postopkom z ugovorom med družbama Glycan Finance Corp. in LLR-G5.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Družbi LLR-G5 Ltd se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 381, 16.11.2015.

Sodba Splošnega sodišča z dne 22. septembra 2016 – Weissenfels/Parlament

(Zadeva T-684/15 P) ⁽¹⁾

(Pritožba — Javni uslužbenci — Uradniki — Nepogodbena odgovornost — Nepristranskost Sodišča za javne uslužbence — Osebni podatki)

(2016/C 410/26)

Jezik postopka: nemščina

Stranki

Pritožnik: Roderich Weissenfels (Fribourg-en-Brisgau, Nemčija) (zastopnik: G. Maximini, odvetnik)

Druga stranka v postopku: Evropski parlament (zastopnika: J. Steele in S. Seyr, agenta)

Predmet

Pritožba zoper sodbo Sodišča za javne uslužbence Evropske unije (drugi senat) z dne 24. septembra 2015, Weissenfels/Parlament (F-92/14, EU:F:2015:110) in predlog za razveljavitev te sodbe.

Izrek

1. Pritožba se zavrne.
2. Roderichu Weissenfelsu se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 59, 15.2.2016.

**Sklep Splošnega sodišča z dne 22. septembra 2016 – Mitteldeutsche Braunkohlengesellschaft in drugi/
Komisija**

(Zadeva T-750/15) ⁽¹⁾

(Ničnostna tožba — Državne pomoči — Obnovljivi viri energije — Pomoč na podlagi nekaterih določb spremenjenega nemškega zakona glede obnovljivih virov energije (zakon EEG iz leta 2014) — Podpora za elektriko iz obnovljivih virov energije in znižana dajatev EEG za energetske intenzivne uporabnike — Sklep, s katerim je pomoč razglašena za združljivo z notranjim trgov — Ničnostna tožba — Neobstoj pravnega interesa — Nedopustnost)

(2016/C 410/27)

Jezik postopka: nemščina

Stranke

Tožeče stranke: Mitteldeutsche Braunkohlengesellschaft mbH (Zeitz, Nemčija), RWE Power AG (Essen, Nemčija) in Vattenfall Europe Mining AG (Cottbus, Nemčija) (zastopniki: U. Karpenstein, K. Dingemann in M. Kottmann, odvetniki)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopnika: K. Herrmann in T. Maxian Rusche, agenta)

Predmet

Predlog, na podlagi člena 263 PDEU, za razglasitev ničnosti Sklepa Komisije C(2014) 5081 final z dne 23. julija 2014 o shemi državne pomoči SA.38632 (2014/N) Zvezne republike Nemčije (EEG 2014 – Reforma zakona o obnovljivih virih energije).

Izrek

1. Tožba se zavrne kot nedopustna.
2. Mitteldeutsche Braunkohlengesellschaft mbH, RWE Power AG in Vattenfall Europe Mining AG se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 59, 15.2.2016.

Sklep Splošnega sodišča z dne 13. septembra 2016 – Sogepa/Komisija

(Zadeva T-761/15) ⁽¹⁾

(Ničnostna tožba — Državne pomoči — Kristalni izdelki — Pomoč v obliki pomoči — Sklep, s katerim se pomoč razglasi za nezdružljivo z notranjim trgov — Obveznost zagotoviti vračilo pomoči, dodeljenih podjetju v stečaju — Neupoštevanje formalnih zahtev — Nedopustnost)

(2016/C 410/28)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: Société wallonne de gestion et de participations (Sogepa) (Liège, Belgija) (zastopnika: A. Lepièce in H. Baeyens, odvetnici)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopniki: J.-F. Brakeland, L. Armati in B. Stromsky, agenti)

Predmet

Predlog na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev ničnosti členov od 3 do 6 Sklepa Komisije (EU) 2015/1825 z dne 31. julija 2014 o nepriglašeni državni pomoči SA.34791 (2013/C) (ex 2012/NN) – Belgija – Pomoč za reševanje za družbo Val Saint-Lambert SA (UL 2015, L 269, str. 47).

Izrek

1. Tožba se zavrže kot nedopustna.
2. Družba *Société wallonne de gestion et de participations (Sogepa)* nosi svoje stroške in stroške Evropske komisije.

⁽¹⁾ UL C 68, 22.2.2016.

Sklep Splošnega sodišča z dne 16. septembra 2016 – Sartour/Parlament

(Zadeva T-78/16) ⁽¹⁾

(Javna naročila storitev — Koncesija za prehrano v stavbi, ki jo uporablja Parlament — Zavrnitev ponudbe ponudnika in oddaja naročila drugemu ponudniku — Razveljavitev javnega razpisa — Ustavitev postopka)

(2016/C 410/29)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: Sartour (Beveren, Belgija) (zastopnik: M. Cherchi, odvetnica)

Tožena stranka: Evropski parlament (zastopnika: Z. Nagy in S. Toliušis, agenta)

Predmet

Tožba na podlagi člena 263 PDEU, s katero se predlaga, po eni strani, razglasitev ničnosti odločbe Evropskega parlamenta z dne 18. decembra 2015 o zavrnitvi ponudbe, ki jo je tožeča stranka predložila v okviru javnega razpisa št. 06B40/2015/M073 v zvezi s koncesijo za mediteransko prehrano v stavbi Altiero Spinelli, ki jo uporablja Parlament v Bruslju, in po drugi strani, „odločbe“, s katero naj bi Parlament navedeno koncesijo dodelil drugemu ponudniku.

Izrek

1. Postopek s tožbo se ustavi.
2. Evropskemu parlamentu se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 118, 4.4.2016.

Sklep predsednika Splošnega sodišča z dne 15. septembra 2016 – Nicolae in drugi/Romunija in drugi

(Zadeva T-256/16 R)

(Začasna odredba — Zavrnitev glavne tožbe — Ustavitev postopka)

(2016/C 410/30)

Jezik postopka: romunščina

Stranke

Tožeče stranke: Ioan Nicolae (Bukarešta, Romunija) in 5 drugih tožečih strank, katerih imena so navedena v prilogi k sklepu (zastopnik: M. Vasii, odvetnica)

Tožene stranke: Romunija, Evropska komisija, Agencija za sodelovanje energetske regulatorjev (ACER) in Autoritatea națională de reglementare în domeniul energiei (ANRE) (Romunija)

Predmet

Predlog za izdajo začasne odredbe v okviru tožbe proti Romuniji, Evropski komisiji, Agenciji za sodelovanje energetske regulatorjev (ACER) in Autoritatea națională de reglementare în domeniul energiei (ANRE) (Romunija)

Izrek

1. Postopek s predlogom za izdajo začasne odredbe se ustavi.
2. Ioan Nicolae in druge tožeče stranke, katerih imena so navedena v prilogi k sklepu, nosijo svoje stroške.

Tožba, vložena 2. septembra 2016 – Haeberlen/ENISA

(Zadeva T-632/16)

(2016/C 410/31)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: Thomas Haeberlen (Swisttal, Nemčija) (zastopnika: L. Levi in A. Tymen, odvetnika)

Tožena stranka: Agencija Evropske unije za varnost omrežij in informacij

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- tožbo razglasi za dopustno in utemeljeno;
- zato,
- odločbo z dne 21. oktobra 2015 razglasi za nično;
 - po potrebi odločbo z dne 20. maja 2016, ki je bila prejeta 23. maja 2016 in s katero je bila zavrnjena pritožba, razglasi za nično;
 - odredi povrnitev nepremoženjske škode tožeče stranke, ocenjene na 3 000 EUR;
 - toženi stranki naloži plačilo vseh stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja dva tožbena razloga.

1. Prvi tožbeni razlog: nezakonnost Uredbe (EU) št. 422/2014 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 16. aprila 2014 o prilagoditvi osebnih prejemkov in pokojnin uradnikov in drugih uslužbencev Evropske unije ter korekcijskih koeficientov, ki se zanje uporabljajo, z učinkom od 1. julija 2011 (UL 2014, L 129, str. 5) in Uredbe (EU) št. 423/2014 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 16. aprila 2014 o prilagoditvi osebnih prejemkov in pokojnin uradnikov in drugih uslužbencev Evropske unije ter korekcijskih koeficientov, ki se zanje uporabljajo, z učinkom od 1. julija 2012 (UL 2014, L 129, str. 12) (v nadaljevanju: izpodbijani uredbi). Natančneje, pri sprejemanju uredb naj bi prišlo do več kršitev, zlasti bistvene kršitve postopka, obveznosti obrazložitve, člena 10 Priloge XI h Kadrovskim predpisom, veljavnim pred začetkom veljavnosti Uredbe (EU, EURATOM) št. 1023/2013 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 22. oktobra 2013 o spremembi Kadrovskih predpisov za uradnike Evropske unije in Pogojev za zaposlitev drugih uslužbencev Evropske unije (UL 2013, L 287, str. 15), kršitve členov 10, 11 in 65 Kadrovskih predpisov, načel pridobljenih pravic in sorazmernosti, načela varstva zaupanja v pravo in pravil socialnega dialoga.

2. Drugi tožbeni razlog: kršitev načela dobrega upravljanja, obveznosti obrazložitve in dolžnost skrbnega ravnanja.

Tožba, vložena 15. septembra 2016 – Camerin/Parlament

(Zadeva T-647/16)

(2016/C 410/32)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: Laure Camerin (Etterbeek, Belgija) (zastopnik: M. Casado García-Hirschfeld, odvetnik)

Tožena stranka: Evropski parlament

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- ugotovi, da je sodba dopustna;
- izpodbijano odločbo razglasi za nično;
- po potrebi zavrnilno odločbo razglasi za nično;
- toženi stranki naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe zoper odločbo, ki jo je 1. decembra 2015 sprejel generalni sekretar skupine S&D v Evropskem parlamentu in s katero je bila zavrnjena njena zaposlitev po 65. letu starosti in to do 31. decembra 2016, navaja en tožbeni razlog, ki je razdeljen na dva dela.

- Prvi del se nanaša na kršitev člena 52 Kadrovskih predpisov, na očitno napako pri presoji in na kršitev načela dobrega upravljanja.
- Drugi del se nanaša na kršitev člena 1, šesti odstavek, Priloge II h Kadrovskim predpisom.

Tožba, vložena 14. septembra 2016 – Crocs/EUIPO – Gifi Diffusion (Footwear)

(Zadeva T-651/16)

(2016/C 410/33)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Crocs, Inc. (Niwot, Kolorado, Združene države) (zastopniki: J. Guise, D. Knight, L. Cassidy, H. Seymour, Solicitors, M. Berger, N. Hadjadj Cazier, H. Haouideg, odvetniki)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Gifi Diffusion (Villeneuve-sur-Lot, Francija)

Podatki o postopku pred EUIPO

Imetnik spornega modela: tožeča stranka

Zadevni sporni model: model Skupnosti „Footwear“ – model Skupnosti št. 257001-0001

Izpodbijana odločba: Odločba tretjega odbora EUIPO za pritožbe z dne 6. junija 2016 v zadevi R 853/2014-3

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi izpodbijano odločbo in ugotovi, da objava na spletu ni pomenila predhodnega razkritja v smislu člena 7; dodeli sporni model Skupnosti in zavrne predlog za razglasitev ničnosti;
- o stroških odloči v njeno korist.

Navajana tožbena razloga

- Kršitev člena 63(1) Uredbe št. 6/2002;
- Kršitev člena 7 Uredbe št. 6/2002.

Tožba, vložena 17. septembra 2016 – Márquez Alentà/EUIPO — Fiesta Hotels & Resorts (Ponazoritev mravlje)

(Zadeva T-657/16)

(2016/C 410/34)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: španščina

Stranke

Tožeča stranka: Marc Márquez Alentà (Cervera, Španija) (zastopnik: J. Carbonell Callicó, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Fiesta Hotels & Resorts, SL (Ibiza, Španija)

Podatki o postopku pred EUIPO

Prijavitelj: tožeča stranka

Zadevna sporna znamka: figurativna znamka EU (Ponazoritev mravlje) – Prijava št. 12 715 661

Postopek pred EUIPO: postopek z ugovorom

Izpodbijana odločba: odločba prvega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 30. junija 2016 v zadevi R 1242/2015-1

Tožbeni predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi v delu, v katerem se nanaša na delno ugoditev pritožbi R 1242/2015-1 in ugovoru za nekatere prijavljene proizvode iz razreda 16 in storitve iz razreda 35;
- posledično potrdi odločbo oddelka za ugovore in odobri podelitev prijavljene znamke za vse zadevne proizvode in storitve iz razredov 16, 35, 41 in 43;
- toženi stranki v skladu s členom 87(2) Uredbe o znamki Skupnosti naloži stroške postopka.

Navajani tožbeni razlog

- Kršitev člena 8(1)(a) in (b) Uredbe št. 207/2009.
-

Pritožba, ki jo je Carlo De Nicola 20. septembra 2016 vložil zoper sodbo, ki jo je 21. julija 2016 izdalo Sodišče za uslužbence v zadevi F-100/15, De Nicola/EIB

(Zadeva T-666/16 P)

(2016/C 410/35)

Jezik postopka: italijanščina

Stranki

Pritožnik: Carlo De Nicola (Strassen, Luksemburg) (zastopnik: G. Ferabecoli, odvetnik)

Druga stranka v postopku: Evropska investicijska banka

Predlogi

Pritožnik Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- tej pritožbi ugodi in izpodbijano sodbo delno spremeni tako, da razveljavi točki 1 in 2 izreka ter točke 33, od 46 do 60, od 85 do 94, od 100 do 106 in od 107 do 109 sodbe;
- posledično ugotovi ničnost ali neuporabo odločbe, ki jo je 8. Decembra 2014 sprejel odbor za pritožbe in mu po potrebi vrne spis po tem ko je določilo merila, ki jih bo moral ta odbor spoštovati pri sprejetju nove odločbe; potrdi psihično nasilje, ki ga je EIB izvajala nad C. De Nicolò in EIB naloži plačilo odškodnine C. De Nicolò za škodo, ki mu je nastala, kot je bilo predlagano v tožbi, ali podredno, zadevo vrne Splošnemu sodišču, da to v drugačni sestavi ponovno odloči o razveljavljenih točkah, po tem ko se opravi že predlagani dokaz z medicinskim izvedencem.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Ta pritožba je vložena zoper sodbo Sodišča za uslužbence z dne 21. julija 2016 s katero je bila zavrnjena tožba, ki jo je pritožnik vložil za razglasitev ničnosti odločbe odbora za pritožbe z dne 8. decembra 2014, s katero je bila zavrnjena njegova pritožba zoper ocenjevalno poročilo za leto 2013, ter odločbe tožene stranke o njegovem nenapredovanju. Pritožnik poleg tega predlaga, naj se ugotovi, da je bil žrtev psihičnega nasilja in naj se Banki naloži povračilo nepremoženjske in premoženjske škode, ki mu je po njegovih trditvah nastala.

Pritožnik v utemeljitev svojih trditvev navaja, da predlog za ugotovitev psihičnega nasilja temelji na členu 41 pravil za osebe Banke in da se zato ne postavlja vprašanje vsebine in/ali področja, ki bi bilo izvzeto iz sodne pristojnosti Skupnosti. V zvezi s tem poudarja, da je obveznost sodišča Unije, da odloči o ugotovitvenem zahtevku, potrjena v sodni praksi Splošnega sodišča.

Pritožnik dalje zatrjuje, da so izpolnjeni vsi pogoji iz sodne prakse za ugotovitev odškodninskemu zahtevku.

Pritožnik nasprotuje tudi točkam od 46 do 60 izpodbijane sodbe, ki se nanašajo na predlog za razglasitev ničnosti odločbe odbora za pritožbe, ker ta del sodbe temelji na predpostavki, da ni bilo dokazano, da je bila pri odločbi odbora za pritožbe podana očitna napaka pri presoji.

Pritožba, ki jo je Carlo De Nicola 21. septembra 2016 vložil zoper sodbo, ki jo je 21. julija 2016 izdalo Sodišče za uslužbence v zadevi - 82/15, De Nicola/EIB

(Zadeva T-669/16 P)

(2016/C 410/36)

Jezik postopka: italijanščina

Stranki

Pritožnik: Carlo De Nicola (Strassen, Luksemburg) (zastopnik: G. Ferabecoli, odvetnik)

Druga stranka v postopku: Evropska investicijska banka

Predlogi

Pritožnik Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- tej pritožbi ugodi in deloma spremeni izpodbijano sodbo tako, da razveljavi točko 2 izreka ter točke 12, 13, 24, od 55 do 57, od 123 do 135 in od 157 do 165 sodbe;
- posledično toženi stranki naloži, da C. De Nicoli povrne vse stroške, kakor je bilo predlagano v tožbi.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Ta pritožba je vložena zoper sodbo Sodišča za uslužbenca z dne 21. julija 2016, s katero je bila zavrnjena tožba tožeče stranke, katere predmet je bila na eni strani razglasitev ničnosti sklepa z dne 4. decembra 2014, s katerim je tožena stranka zavrnila povračilo nekaterih stroškov zdravljenja, in na drugi strani naložitev plačila odškodnine toženi stranki in Evropski uniji za škodo, ki naj bi nastala tožeči stranki.

Pritožnik v utemeljitev pritožbe nasprotuje ugotovitvam glede znanstvene veljave laserske terapije, ki jih vsebuje izpodbijana sodba.

Pritožnik poleg tega zatrjuje, da so v obravnavanem primeru izpolnjeni pogoji za povračilo tako premoženjske kot nepremoženjske škode.

Tožba, vložena 16. septembra 2016 – Digital Rights Ireland/Komisija

(Zadeva T-670/16)

(2016/C 410/37)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: Digital Rights Ireland Ltd (Bennettsbridge, Irska) (zastopnik: E. McGarr, Solicitor)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- ugotovi, da je tožba dopustna;
- ugotovi, da je Izvedbeni sklep Komisije (EU) 2016/1250 z dne 12. julija 2016 na podlagi Direktive Evropskega parlamenta in Sveta 95/46/ES o ustreznosti varstva, ki ga zagotavlja zasebnostni ščit EU-ZDA posledica očitne napake pri presoji Komisije, ker je ugotovljena zadostna raven osebnih podatkov v ZDA v skladu z Direktivo 95/46/ES⁽¹⁾;
- ugotovi, da je izpodbijani sklep ničen in neveljaven in razglasi ničnost izpodbijanega sklepa o ustreznosti varstva, ki ga zagotavlja zasebnostni ščit EU-ZDA;
- Komisiji naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja deset tožbenih razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: izpodbijani sklep ni v skladu s členom 25(6) Direktive 95/46 v povezavi s členi 7, 8 in 47 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah.

2. Drugi tožbeni razlog: izpodbijani sklep ni v skladu s členom 25(6) Direktive 95/46 v povezavi s členi 7, 8 in 47 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah in s sodbo Sodišča Evropske unije v zadevi Schrems, C-362/14.
3. Tretji tožbeni razlog: „načela zasebnosti“ in/ali uradna (ZDA) „predstavništva in obveznosti“ iz Prilog I in od III do VII k izpodbijanemu sklepu niso „mednarodne obveznosti“ v smislu člena 25(6) Direktive 95/46.
4. Četrty tožbeni razlog: določbe Foreign Intelligence Surveillance Act of 1978 Amendments Act of 2008 (FISA Amendments Act of 2008) pomenijo zakonodajo, ki javnim organom omogoča splošen vpogled v vsebino elektronskih komunikacij in zato niso v skladu s členom 7 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah.
5. Peti tožbeni razlog: določbe FISA Amendments Act of 2008 pomenijo zakonodajo, ki javnim organom omogoča splošen vpogled v vsebino elektronskih komunikacij in zato niso v skladu s členom 47 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah.
6. Šesti tožbeni razlog: zaradi nepopolnega prenosa določb Direktive 95/46 (posebej člena 28(3)) z izpodbijanem sklepom ni mogoče zagotoviti, da so pravice državljanov Evropske unije po pravu EU v celoti zagotovljene, kadar so njihovi podatki posredovani v Združene države.
7. Sedmi tožbeni razlog: izpodbijani sklep ni v skladu s členi 7, 8 in 52(1) Listine Evropske unije o temeljnih pravicah.
8. Osmi tožbeni razlog: izpodbijani sklep v delu, v katerem dovoljuje oziroma ne varuje in ni varoval pred diskriminatornim vpogledom v elektronske komunikacije s strani tujih organov pregona, ni veljaven, ker krši pravico do zasebnosti, pravico do varovanja podatkov, svobodo izražanja ter svobodo zbiranja in združevanja, kot so zagotovljene z Listino Evropske unije o temeljnih pravicah in splošnimi načeli prava Unije.
9. Deveti tožbeni razlog: izpodbijani sklep v delu, v katerem dovoljuje oziroma ne varuje in ni varoval pred diskriminatornim vpogledom v elektronske komunikacije s strani tujih organov pregona in ne zagotavlja ustreznih pravnih sredstev za državljane Unije, v podatke katerih se je vpogledalo, posamezniku odreka pravico do učinkovitega pravnega sredstva in pravico do dobrega upravljanja v nasprotju z Listino o temeljnih pravicah in splošnimi načeli prava Unije.
10. Deseti tožbeni razlog: izpodbijani sklep zaradi nepopolnega prenosa pravic iz Direktive 95/46 (posebej iz člena 14 in 15) ne zagotavlja, da so pravice državljanov Unije po pravu Unije v celoti zagotovljene, kadar so njihovi podatki posredovani v Združene države.

⁽¹⁾ Direktiva Evropskega parlamenta in Sveta 95/46/ES z dne 24. oktobra 1995 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov in o prostem pretoku takih podatkov (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 13, zvezek 15, str. 355).

Tožba, vložena 21. septembra 2016 – C=Holdings/EUIPO – Trademarkers (C=commodore)

(Zadeva T-672/16)

(2016/C 410/38)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: C=Holdings BV (Oldenzaal, Nizozemska) (zastopnika: P. Maeyaert, K. Neefs, odvetnika)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Trademarkers NV (Antwerp, Belgija)

Podatki o postopku pred EUIPO

Imetnik sporne znamke: tožeča stranka

Zadevna sporna znamka: mednarodna registracija znamke, v kateri je imenovana Evropska unija za figurativno znamko, ki vsebuje besedni element „C=commodore“ – mednarodna registracija, v kateri je imenovana Evropska unija, št. 907082

Postopek pred EUIPO: postopek za ugotovitev ničnosti

Izpodbijana odločba: Odločba četrtega odbora EUIPO za pritožbe z dne 13. julija 2016 v zadevi R 2585/2015-4

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi izpodbijano odločbo v delu, v katerem je bila z njo zavrnjena pritožba tožeče stranke, in zadevo vrne v odločanje odboru za pritožbe;
- EUIPO naloži plačilo stroškov, ki so nastali tožeči stranki.

Navajani tožbeni razlog

- Kršitev členov 51(1)(a) in 75 Uredbe št. 207/2009.

Tožba, vložena 22. septembra 2016 – Wirecard/EUIPO (mycard2go)

(Zadeva T-675/16)

(2016/C 410/39)

Jezik postopka: nemščina

Stranki

Tožeča stranka: Wirecard AG (Aschheim, Nemčija) (zastopnik: A. Bayer, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Podatki o postopku pred EUIPO

Zadevna sporna znamka: Znamka Unije „mycard2go“ – Prijava št. 14 303 416

Izpodbijana odločba: Odločba četrtega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 21. julija 2016 v zadevi R 282/2016-4

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi izpodbijano odločbo in zadevo vrne v sojenje toženi stranki, da nadaljuje postopek registracije v zvezi z znamko Unije št. 014303416;
- EUIPO naloži plačilo stroškov, vključno s stroški, ki so nastali v zvezi s pritožbenim postopkom pri EUIPO.

Navajani tožbeni razlog

- Kršitev člena 7(1)(b) in (c) Uredbe št. 207/2009 v povezavi s členom 7(2) Uredbe št. 207/2009.
-

Tožba, vložena 22. septembra 2016 – Wirecard/EUIPO (mycard2go)**(Zadeva T-676/16)**

(2016/C 410/40)

Jezik postopka: nemščina

Stranki*Tožeča stranka:* Wirecard AG (Aschheim, Nemčija) (zastopnik: A. Bayer, odvetnik)*Tožena stranka:* Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)**Podatki o postopku pred EUIPO***Zadevna sporna znamka:* figurativna znamka Unije, ki vsebuje besedni element „mycard2go“ – Prijava št. 14 303 457*Izpodbijana odločba:* Odločba četrtega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 21. julija 2016 v zadevi R 280/2016-4**Tožbena predloga**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi izpodbijano odločbo in zadevo vrne toženi stranki v nadaljevanje postopka registracije v zvezi s prijavo UM 014303457;
- EUIPO naloži plačilo stroškov, vključno s stroški, ki so nastali v postopku pred odborom za pritožbe pri EUIPO.

Navajani tožbeni razlog

- Kršitev člena 7(1)(b) in (c) Uredbe št. 207/2009 v povezavi s členom 7(2) Uredbe št. 207/2009.

Tožba, vložena 21. septembra 2016 – KUKA Systems/EUIPO (MATRIX BODY SHOP)**(Zadeva T-683/16)**

(2016/C 410/41)

Jezik postopka: nemščina

Stranke*Tožeča stranka:* KUKA Systems GmbH (Augsburg, Nemčija) (zastopnika: B. Maneth in C. Huch-Hallwachs, odvetnika)*Tožena stranka:* Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)**Podatki o postopku pred EUIPO***Zadevna sporna znamka:* besedna znamka EU „MATRIX BODY SHOP“ – Prijava št. 14 182 661*Izpodbijana odločba:* Odločba četrtega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 19. julija 2016 v zadevi R 2503/2015-4**Tožbena predloga**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi izpodbijano odločbo;
- EUIPO naloži plačilo stroškov.

Navajani tožbeni razlog

— Kršitev člena 7(1)(b) in (c) Uredbe št. 207/2009.

Tožba, vložena 23. septembra 2016 – Ciarko spółka z ograniczoną odpowiedzialnością/EUIPO – Maan (okap kuchenny)**(Zadeva T-684/16)**

(2016/C 410/42)

*Jezik, v katerem je bila tožba vložena: poljščina***Stranke**

Tožeča stranka: Ciarko spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. (Sanok, Poljska) (zastopnik: M. Żabińska, radca prawny)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Maan sp. z o.o. (Grójec, Poljska)

Podatki o postopku pred EUIPO

Imetnik spornega modela: tožeča stranka

Zadevni sporni model: model Skupnosti št. 1 775 792-0002

Izpodbijana odločba: odločba tretjega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 13. julija 2016 v zadevi R 1212/2015-3

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi;
- EUIPO naloži plačilo stroškov.

Navajani tožbeni razlog

— Kršitev členov 25(1)(b), 4(1) in 6 Uredbe št. 6/2002.

Tožba, vložena 22. septembra 2016 – Jiménez Gasalla/EUIPO (B2B SOLUTIONS)**(Zadeva T-685/16)**

(2016/C 410/43)

*Jezik postopka: španščina***Stranki**

Tožeča stranka: Carlos Javier Jiménez Gasalla (Madrid, Španija) (zastopnik: E. Estella Garbayo, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Podatki o postopku pred EUIPO

Zadevna sporna znamka: besedna znamka EU „B2B SOLUTIONS“ – Prijava št. 14 016 224

Izpodbijana odločba: Odločba četrtega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 22. julija 2016 v zadevi R 244/2016-4

Tožbeni predlog

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi odločbo četrtega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 22. julija 2016;
- razveljavi odločbo z dne 9. decembra 2015, ki jo je na prvi stopnji izdal EUIPO in s katero je bila v celoti zavržena registracija zadevne znamke;
- spremeni prejšnje odločbe, s katerimi je bilo v celoti ugodeno registraciji znamke tožeče stranke;
- EUIPO naloži plačilo stroškov tega postopka in postopka s pritožbo.

Navajani tožbeni razlog

- Kršitev člena 7(1)(b) in (c) ter člena 7(2) Uredbe št. 207/2009.

Tožba, vložena 23. septembra 2016 – Koton Mağazacılık Tekstil Sanayi ve Ticaret/EUIPO – Nadal Esteban (STYLO & KOTON)

(Zadeva T-687/16)

(2016/C 410/44)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Koton Mağazacılık Tekstil Sanayi ve Ticaret AŞ (Istanbul, Turčija) (zastopnika: J. Güell Serra in E. Stoyanov Edisonov, odvetnika)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Joaquín Nadal Esteban (Alcobendas, Španija)

Podatki o postopku pred EUIPO

Imetnik sporne znamke: druga stranka pred odborom za pritožbe

Zadevna sporna znamka: figurativna znamka, ki vsebuje besedna elementa „STYLO & KOTON“ – Znamka EU št. 9 917 436

Postopek pred EUIPO: postopek za ugotovitev ničnosti

Izpodbijana odločba: Odločba drugega odbora EUIPO za pritožbe z dne 14. junija 2016 v zadevi R 1779/2015-2

Tožbeni predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi izpodbijano odločbo;
- EUIPO naloži, naj sporno blagovno znamko razglasi za nično;
- EUIPO in drugi stranki v postopku pred odborom za pritožbe naloži plačilo stroškov.

Navajani tožbeni razlog

— Kršitev členov 8(1)(b) in 52(1)(b) Uredbe št. 207/2009.

Tožba, vložena 28. septembra 2016 – Janssen-Cases/Komisija**(Zadeva T-688/16)**

(2016/C 410/45)

*Jezik postopka: francoščina***Stranki**

Tožeča stranka: Mercedes Janssen-Cases (Bruselj, Belgija) (zastopnika: J. -N. Louis in N. De Montigny, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi odločbe Komisije z dne 15. junija 2016 o nezapolnitvi funkcije mediatorja Komisije z imenovanjem drugega kandidata in zavrnitvi kandidature tožeče stranke za to funkcijo;
- Komisiji naloži, naj tožeči stranki plača znesek sto tisoč evrov kot odškodnino za nastalo premoženjsko in nepremoženjsko škodo;
- Komisiji naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja štiri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: kršitev člena 6(3) Sklepa Komisije C(2002)601 v zvezi z okrepljeno službo za mediacijo, ker naj bi Komisija izpodbijane odločbe sprejela, čeprav spadajo pod izključno pristojnost njenega predsednika, in sicer na predlog generalnega direktorja direktorata za človeške vire in varnost po opredelitvi odbora uslužbencev.
2. Drugi tožbeni razlog: kršitev člena 27 Listine o temeljnih pravicah, ki določa pravico do obveščenosti in posvetovanja z delavci, v obravnavanem primeru pravico do dejanskega posvetovanja z odborom uslužbencev Komisije.
3. Tretji tožbeni razlog: zloraba pooblastil Komisije v postopkih za zapolnitev delovnega mesta mediatorja Komisije.
4. Četrty tožbeni razlog: kršitev obveznosti obrazložitve, očitna napaka pri presoji, kršitev načel legitimnih pričakovanj, sorazmernosti in dobrega upravljanja.

Sklep Splošnega sodišča z dne 7. septembra 2016 – Gemeente Eindhoven/Komisija**(Zadeva T-370/13) ⁽¹⁾**

(2016/C 410/46)

Jezik postopka: nizozemščina

Predsednik četrtega senata je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 274, 21.9.2013.

Sklep Splošnega sodišča z dne 19. septembra 2016 – Indecopi/EUIPO – Synergy Group (PISCO)**(Zadeva T-446/15) ⁽¹⁾**

(2016/C 410/47)

Jezik postopka: španščina

Predsednik prvega senata je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 320, 28.9.2015.**Sklep Splošnega sodišča z dne 19. septembra 2016 – Indecopi/EUIPO – Synergy Group (PISCO SOUR)****(Zadeva T-447/15) ⁽¹⁾**

(2016/C 410/48)

Jezik postopka: španščina

Predsednik prvega senata je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 320, 28.9.2015.**Sklep Splošnega sodišča z dne 14. septembra 2016 – Almashreq Investment Fund/Svet****(Zadeva T-463/15) ⁽¹⁾**

(2016/C 410/49)

Jezik postopka: francoščina

Predsednik sedmega senata je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 337, 12.10.2015.**Sklep Splošnega sodišča z dne 14. septembra 2016 – Othman/Svet****(Zadeva T-464/15) ⁽¹⁾**

(2016/C 410/50)

Jezik postopka: francoščina

Predsednik sedmega senata je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 337, 12.10.2015.**Sklep Splošnega sodišča z dne 14. septembra 2016 – Makhoulf/Svet****(Zadeva T-465/15) ⁽¹⁾**

(2016/C 410/51)

Jezik postopka: francoščina

Predsednik sedmega senata je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 337, 12.10.2015.

Sklep Splošnega sodišča z dne 14. septembra 2016 – Makhlouf/Svet**(Zadeva T-466/15) ⁽¹⁾**

(2016/C 410/52)

Jezik postopka: francoščina

Predsednica sedmega senata je odredila izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 337, 12.10.2015.

Sklep Splošnega sodišča z dne 14. septembra 2016 – Drex Technologies/Svet**(Zadeva T-467/15) ⁽¹⁾**

(2016/C 410/53)

Jezik postopka: francoščina

Predsednica sedmega senata je odredila izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 337, 12.10.2015.

Sklep Splošnega sodišča z dne 14. septembra 2016 – Souruh/Svet**(Zadeva T-468/15) ⁽¹⁾**

(2016/C 410/54)

Jezik postopka: francoščina

Predsednica sedmega senata je odredila izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 337, 12.10.2015.

Sklep Splošnega sodišča z dne 14. septembra 2016 – Bena Properties/Svet**(Zadeva T-469/15) ⁽¹⁾**

(2016/C 410/55)

Jezik postopka: francoščina

Predsednica sedmega senata je odredila izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 337, 12.10.2015.

Sklep Splošnega sodišča z dne 14. septembra 2016 – Cham/Svet**(Zadeva T-470/15) ⁽¹⁾**

(2016/C 410/56)

Jezik postopka: francoščina

Predsednik sedmega senata je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 337, 12.10.2015.

Sklep Splošnega sodišča z dne 14. septembra 2016 – Syriatel Mobile Telecom/Svet**(Zadeva T-471/15) ⁽¹⁾**

(2016/C 410/57)

Jezik postopka: francoščina

Predsednica sedmega senata je odredila izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 337, 12.10.2015.

Sklep Splošnega sodišča z dne 14. septembra 2016 – Syriatel Mobile Telecom/Svet**(Zadeva T-705/15) ⁽¹⁾**

(2016/C 410/58)

Jezik postopka: francoščina

Predsednik sedmega senata je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 59, 15.2.2016.

Sklep Splošnega sodišča z dne 14. septembra 2016 – Makhlouf/Svet**(Zadeva T-706/15) ⁽¹⁾**

(2016/C 410/59)

Jezik postopka: francoščina

Predsednik sedmega senata je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 38, 1.2.2016.

Sklep Splošnega sodišča z dne 14. septembra 2016 – Souruh/Svet**(Zadeva T-707/15) ⁽¹⁾**

(2016/C 410/60)

Jezik postopka: francoščina

Predsednik sedmega senata je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 59, 15.2.2016.

Sklep Splošnega sodišča z dne 14. septembra 2016 – Cham in Bena Properties/Svet**(Zadeva T-708/15) ⁽¹⁾**

(2016/C 410/61)

Jezik postopka: francoščina

Predsednica sedmega senata je odredila izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 59, 15.2.2016.

Sklep Splošnega sodišča z dne 14. septembra 2016 – Almashreq Investment Fund/Svet**(Zadeva T-709/15) ⁽¹⁾**

(2016/C 410/62)

Jezik postopka: francoščina

Predsednica sedmega senata je odredila izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 59, 15.2.2016.

Sklep Splošnega sodišča z dne 14. septembra 2016 – Drex Technologies/Svet**(Zadeva T-710/15) ⁽¹⁾**

(2016/C 410/63)

Jezik postopka: francoščina

Predsednica sedmega senata je odredila izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 59, 15.2.2016.

Sklep Splošnega sodišča z dne 14. septembra 2016 – Othman/Svet**(Zadeva T-711/15) ⁽¹⁾**

(2016/C 410/64)

Jezik postopka: francoščina

Predsednica sedmega senata je odredila izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 59, 15.2.2016.

Sklep Splošnega sodišča z dne 14. septembra 2016 – Makhlouf/Svet**(Zadeva T-714/15) ⁽¹⁾**

(2016/C 410/65)

Jezik postopka: francoščina

Predsednik sedmega senata je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 59, 15.2.2016.

Sklep Splošnega sodišča z dne 6. septembra 2016 – Skechers USA France/EUIPO – IM Production (Obutev)**(Zadeva T-9/16) ⁽¹⁾**

(2016/C 410/66)

Jezik postopka: francoščina

Predsednica drugega senata je odredila izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 98, 14.3.2016.

Sklep Splošnega sodišča z dne 13. septembra 2016 – NI/ENVP**(Zadeva T-237/16) ⁽¹⁾**

(2016/C 410/67)

Jezik postopka: španščina

Predsednica drugega senata je odredila izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 260, 18.7.2016.

SODIŠČE ZA USLUŽBENCE EVROPSKE UNIJE

Sklep Sodišča za uslužbence (tretji senat) z dne 15. junija 2016 – Stepien in Animali/Komisija

(Zadeva F-61/12) ⁽¹⁾

(Javni uslužbenci — Uradniki — Pokojnine — Prenos nacionalnih pokojninskih pravic — Predlog priznane pokojninske dobe — Akt, ki ne posega v položaj — Nedopustnost tožbe — Predlog za odločitev brez odločanja o zadevi po vsebini — Člen 83 Poslovnika)

(2016/C 410/68)

Jezik postopka: francoščina

Stranke

Tožeči stranki: Beata Stepien (Bruselj, Belgija) in Mario Animali (Bruselj, Belgija) (zastopniki: najprej D. de Abreu Caldas, A. Coolen, J.-N. Louis, É. Marchal in S. Orlandi, odvetniki, nato D. de Abreu Caldas, J.-N. Louis in S. Orlandi, odvetniki, nato J.-N. Louis in S. Orlandi, odvetnika, in nazadnje J.-N. Louis, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopniki: najprej J. Baquero Cruz in D. Martin, agenta, nato J. Currall in G. Gattinara, agenta, nato G. Gattinara, agent, in nazadnje G. Gattinara in F. Simonetti, agenta)

Predmet

Predlog za razglasitev ničnosti predlogov za prenos pokojninskih pravic, pridobljenih pred zaposlitvijo na Komisiji, na podlagi izračuna, s katerim se upoštevajo nove splošne določbe za izvajanje, ki so začele veljati po vložitvi predlogov tožečih strank za prenos

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Beata Stepien in Mario Animali nosita svoje stroške in naloži se jima plačilo stroškov Evropske komisije.

⁽¹⁾ UL C 227, 28.7.2012, str. 38.

Sklep Sodišča za uslužbence (tretji senat) z dne 15. junija 2016 – Wille in Skovsboell/Komisija

(Zadeva F-75/12) ⁽¹⁾

(Javni uslužbenci — Uradniki — Pokojnine — Prenos nacionalnih pokojninskih pravic — Predlog za priznanje pokojninske dobe — Akt, ki ne posega v položaj — Nedopustnost tožbe — Predlog za odločitev brez odločanja o zadevi po vsebini — Člen 83 Poslovnika)

(2016/C 410/69)

Jezik postopka: francoščina

Stranke

Tožeči stranki: Daniel Wille (Mouscron, Belgija) in Bo Skovsboell (Bruselj, Belgija) (zastopniki: najprej D. de Abreu Caldas, A. Coolen, J.-N. Louis, É. Marchal in S. Orlandi, odvetniki, nato D. de Abreu Caldas, J.-N. Louis in S. Orlandi, odvetniki, nato J.-N. Louis in S. Orlandi, odvetnika, in nazadnje J.-N. Louis, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopniki: najprej J. Baquero Cruz in D. Martin, agenta, nato J. Currall in G. Gattinara, agenta, nato G. Gattinara, agent, in nazadnje G. Gattinara in F. Simonetti, agenta)

Predmet

Predlog za razglasitev ničnosti sklepa o izračunu ugodnosti iz naslova pokojninskih pravic, pridobljenih pred začetkom dela na Komisiji in zavrnitev ugovorov, ki sta ju vložili tožeči stranki.

Izrek

1. *Tožba se zavrne.*
2. *Daniel Wille in Bo Skovsboell nosita svoje stroške in se jima naložijo stroški Evropske komisije.*

⁽¹⁾ UL C 287, 22.9.2012, str. 41.

Sklep Sodišča za uslužbence (tretji senat) z dne 15. junija 2016 – Poniskaitis/Komisija

(Zadeva F-152/12) ⁽¹⁾

(Javni uslužbenci — Uradniki — Pokojnine — Prenos nacionalnih pokojninskih pravic — Predlog za priznanje pokojninske dobe — Akt, ki ne posega v položaj — Nedopustnost tožbe — Predlog za odločitev brez odločanja o zadevi po vsebini — Člen 83 Poslovnika)

(2016/C 410/70)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: Jonas Poniskaitis (Bruselj, Belgija) (zastopniki: najprej D. de Abreu Caldas, A. Coolen, J.-N. Louis, É. Marchal in S. Orlandi, odvetniki, nato D. de Abreu Caldas, J.-N. Louis in S. Orlandi, odvetniki, nato J.-N. Louis in S. Orlandi, odvetnika, in nazadnje J.-N. Louis, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopniki: najprej D. Martin in G. Gattinara, agenta, nato J. Currall in G. Gattinara, agenta, nato G. Gattinara, agent, in nazadnje G. Gattinara in F. Simonetti, agenta)

Predmet

Predlog za razglasitev ničnosti sklepa, da se izračun ugodnosti iz naslova pokojninskih pravic, pridobljenih pred začetkom dela, opravi na podlagi novih splošnih izvedbenih določb.

Izrek

1. *Tožba se zavrne.*
2. *Jonas Poniskaitis nosi svoje stroške in se mu naložijo stroški Evropske komisije.*

⁽¹⁾ UL C 71, 9.3.2013, str. 30.

Sklep Sodišča za uslužbence (tretji senat) z dne 15. junija 2016 – Marinozzi/Komisija**(Zadeva F-39/15) ⁽¹⁾****(Javni uslužbenci — Pogodbeni uslužbenci — Pokojnine — Prenos nacionalnih pokojninskih pravic — Predlog priznane pokojninske dobe — Akt, ki ne posega v položaj — Nedopustnost tožbe — Predlog za odločitev brez odločanja o zadevi po vsebini — Člen 83 Poslovnika)**

(2016/C 410/71)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: Gabrio Marinozzi (Santo Domingo, Dominikanska republika) (zastopnika: J.-N. Louis in N. de Montigny, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopniki: najprej J. Currall in G. Gattinara, agenta, nato G. Gattinara, agent, in nazadnje G. Gattinara in F. Simonetti, agenta)

Predmet

Predlog za razglasitev ničnosti predloga za prenos pokojninskih pravic tožeče stranke v pokojninski sistem Unije, v katerem so uporabljene nove splošne določbe za izvajanje člena 11(2) Priloge VIII h Kadrovskim predpisom z dne 3. marca 2011.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Gabrio Marinozzi nosi svoje stroške in naloži se mu stroške Evropske komisije.

⁽¹⁾ UL C 178, 1.6.2015, str. 27.

Sklep Sodišča za uslužbence z dne 6. junija 2016 – Matzke/Komisija**(Zadeva F-87/15) ⁽¹⁾**

(2016/C 410/72)

Jezik postopka: francoščina

Predsednik tretjega senata je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 262, 10.8.2015, str. 43.

ISSN 1977-1045 (elektronska različica)
ISSN 1725-5244 (tiskana različica)



Urad za publikacije Evropske unije
2985 Luxembourg
LUKSEMBURG

SL