

# Uradni list

## Evropske unije

# C 337



Slovenska izdaja

## Informacije in objave

Zvezek 58

12. oktober 2015

Vsebina

### IV Informacije

INFORMACIJE INSTITUCIJ, ORGANOV, URADOV IN AGENCIJ EVROPSKE UNIJE

#### Sodišče Evropske unije

2015/C 337/01 Zadnje objave Sodišča Evropske unije v *Uradnem listu Evropske unije*. . . . . 1

### V Objave

SODNI POSTOPKI

#### Sodišče

2015/C 337/02 Zadeva C-52/15 P: Pritožba, ki jo je Arthur Lambauer vložil 6. februarja 2015 zoper sodbo Splošnega sodišča (prvi senat) z dne 11. decembra 2014 v zadevi T-490/14, Arthur Lambauer/Svet Evropske unije 2

2015/C 337/03 Zadeva C-245/15: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Judecătoria Baş (Romunija) 28. maja 2015 – SC Casa Noastră SA/Ministerul Transporturilor – Inspectoratul de Stat pentru Controlul Transportului ISCTR . . . . . 2

2015/C 337/04 Zadeva C-361/15 P: Pritožba, ki jo je Easy Sanitary Solutions BV vložila 11. julija 2015 zoper sodbo Splošnega sodišča (osmi senat) z dne 13. maja 2015 v zadevi T-15/13, Group Nivelles/UUNT – Easy Sanitary Solutions (Odtočni kanalet za tuš) . . . . . 3

SL

2015/C 337/05	Zadeva C-378/15: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Commissione Tributaria Regionale di Roma (Italija) 16. julija 2015 – Mercedes Benz Italia SpA/Agenzia delle Entrate Direzione Provinciale Roma 3. . . . .	4
2015/C 337/06	Zadeva C-379/15: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Conseil d'État (Francija) 16. julija 2015 – Association France Nature Environnement/Premier ministre, Ministre de l'écologie, du développement durable et de l'énergie . . . . .	5
2015/C 337/07	Zadeva C-393/15: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Naczelny Sąd Administracyjny (Poljska) 21. julija 2015 – Dyrektor Izby Skarbowej w Krakowie/ESET spol. s r. o. sp. z o. o., oddział w Polsce . . . . .	5
2015/C 337/08	Zadeva C-405/15 P: Pritožba, ki jo je Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) vložil 24. julija 2015 zoper sodbo Splošnega sodišča (osmi senat) z dne 13. maja 2015 v zadevi T-15/13, Group Nivelles/UUNT – Easy Sanitary Solutions (Odtočni kanalet za tuš) . . . . .	6
2015/C 337/09	Zadeva C-406/15: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Varhoven administrativen sad (Bolgarija) 24. julija 2015 – Petya Milkova/Agentsia za privatizatsia i sledprivatizatsionen kontrol . . . . .	7
2015/C 337/10	Zadeva C-414/15 P: Pritožba, ki so jo Stichting Woonlinie in drugi vložili 29. julija 2015 zoper sklep Splošnega sodišča (sedmi senat) z dne 12. maja 2015 v zadevi T-202/10 RENV, Stichting Woonlinie in drugi/Evropska komisija. . . . .	8
2015/C 337/11	Zadeva C-415/15 P: Pritožba, ki so jo Stichting Woonpunt in drugi vložili 29. julija 2015 zoper sklep Splošnega sodišča (sedmi senat) z dne 12. maja 2015 v zadevi T-203/10 RENV, Stichting Woonpunt in drugi/Evropska komisija. . . . .	9
2015/C 337/12	Zadeva C-426/15 P: Pritožba, ki jo je Diputación Foral de Bizkaia vložila 3. avgusta 2015 zoper sodbo Splošnega sodišča (drugi senat) z dne 19. maja 2015 v zadevi T-397/12, Diputación Foral de Bizkaia/Komisija . . . . .	10
2015/C 337/13	Zadeva C-436/15: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (Litva) 10. avgusta 2015 – Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos Aplinkos projektų valdymo agentūra/AB „Alytaus regiono atliekų tvarkymo centras“. . . . .	11
<b>Splošno sodišče</b>		
2015/C 337/14	Zadeva T-46/14: Sklep Splošnega sodišča z dne 5. avgusta 2015 – Sales & Solutions/UUNT – Wattline (WATTLINE) (Znamka Skupnosti — Postopek z ugovorom — Umik ugovora — Ustavitev postopka) . . . . .	12
2015/C 337/15	Zadeva T-69/15: Sklep Splošnega sodišča z dne 16. julija 2015 – NK Rosneft in drugi/Svet (Ničnostna tožba — Skupna zunanja in varnostna politika — Omejevalni ukrepi, sprejeti zaradi delovanja Rusije, ki povzroča destabilizacijo razmer v Ukrajini — Litispendenca — Očitna nedopustnost) . . . . .	12
2015/C 337/16	Zadeva T-249/15: Tožba, vložena 3. julija 2015 – JT/UUNT – Carrasco Pirard in drugi (QUILAPAYÚN) . . . . .	13
2015/C 337/17	Zadeva T-356/15: Tožba, vložena 6. julija 2015 – Avstrija/Komisija . . . . .	14

2015/C 337/18	Zadeva T-363/15: Tožba, vložena 6. julija 2015 – Työhönvalmennus Valma/UUNT (oblika zaboja) . . .	16
2015/C 337/19	Zadeva T-366/15 P: Pritožba, ki jo je 9. julija 2015 vložila Viara Todorova Androva zoper sodbo, ki jo je 29. aprila 2015 izdalo Sodišče za uslužbence v zadevi F-78/12, Todorova Androva/Svet . . . . .	16
2015/C 337/20	Zadeva T-373/15: Tožba, vložena 10. julija 2015 – Ja zum Nürburgring/Komisija . . . . .	17
2015/C 337/21	Zadeva T-375/15: Tožba, vložena 10. julija 2015 – Germanwings/Komisija . . . . .	19
2015/C 337/22	Zadeva T-381/15: Tožba, vložena 14. julija 2015 – IMG/Komisija . . . . .	20
2015/C 337/23	Zadeva T-382/15: Tožba, vložena 15. julija 2015 – Greenpeace Energy in drugi/Komisija . . . . .	22
2015/C 337/24	Zadeva T-384/15: Tožba, vložena 13. julija 2015 – EDF Luminus/Parlament . . . . .	24
2015/C 337/25	Zadeva T-405/15: Tožba, vložena 25. julija 2015 – Fulmen/Svet . . . . .	25
2015/C 337/26	Zadeva T-406/15: Tožba, vložena 26. julija 2015 – Mahmoudian/Svet . . . . .	26
2015/C 337/27	Zadeva T-410/15 P: Pritožba, ki jo je 28. julija 2015 vložila Jaana Pohjanmäki zoper sodbo, ki jo je 18. maja 2015 izdalo Sodišče za uslužbence v zadevi F-44/14, Pohjanmäki/Svet . . . . .	26
2015/C 337/28	Zadeva T-419/15: Tožba, vložena 28. julija 2015 – Cofely Solelec in drugi/Parlament . . . . .	27
2015/C 337/29	Zadeva T-420/15: Tožba, vložena 20. julija 2015 – Thun 1794/UUNT – Adekor (graphical symbols). . . . .	28
2015/C 337/30	Zadeva T-421/15: Tožba, vložena 29. julija 2015 – Systran/Komisija . . . . .	29
2015/C 337/31	Zadeva T-438/15: Tožba, vložena 30. julija 2015 – Port Autonome du Centre et de l'Ouest in drugi/Komisija . . . . .	30
2015/C 337/32	Zadeva T-440/15: Tožba, vložena 29. julija 2015 – European Dynamics Luxembourg in drugi/Evropska agencija za zdravila . . . . .	31
2015/C 337/33	Zadeva T-463/15: Tožba, vložena 11. avgusta 2015 – Almashreq Investment Fund/Svet . . . . .	32
2015/C 337/34	Zadeva T-464/15: Tožba, vložena 11. avgusta 2015 – Othman/Svet . . . . .	33
2015/C 337/35	Zadeva T-465/15: Tožba, vložena 11. avgusta 2015 – Makhlouf/Svet . . . . .	33
2015/C 337/36	Zadeva T-466/15: Tožba, vložena 11. avgusta 2015 – Makhlouf/Svet . . . . .	34
2015/C 337/37	Zadeva T-467/15: Tožba, vložena 11. avgusta 2015 – Drex Technologies/Svet . . . . .	34
2015/C 337/38	Zadeva T-468/15: Tožba, vložena 11. avgusta 2015 – Souruh/Svet . . . . .	35
2015/C 337/39	Zadeva T-469/15: Tožba, vložena 11. avgusta 2015 – Bena Properties/Svet . . . . .	36
2015/C 337/40	Zadeva T-470/15: Tožba, vložena 11. avgusta 2015 – Cham/Svet . . . . .	36

2015/C 337/41	Zadeva T-471/15: Tožba, vložena 11. avgusta 2015 – Syriatel Mobile Telecom/Svet . . . . .	37
2015/C 337/42	Zadeva T-476/15: Tožba, vložena 19. avgusta 2015 – European Food/UUNT – Société des Produits Nestlé (FITNESS). . . . .	37
2015/C 337/43	Zadeva T-479/15: Tožba, vložena 20. avgusta 2015 – Lotte/UUNT – Kuchenmeister (KOALA LAND). . . . .	38
2015/C 337/44	Zadeva T-480/15: Tožba, vložena 19. avgusta 2015 – KZ in drugi/Komisija. . . . .	39
2015/C 337/45	Zadeva T-482/15: Tožba, vložena 24. avgusta 2015 – Ahrend Furniture/Komisija . . . . .	40
2015/C 337/46	Zadeva T-485/15: Tožba, vložena 24. avgusta 2015 – Alsharghawī/Svet . . . . .	41
2015/C 337/47	Zadeva T-488/15: Tožba, vložena 26. avgusta 2015 – LG Electronics/UUNT – Cyrus Wellness Consulting (VIEWTY SMART). . . . .	42
2015/C 337/48	Zadeva T-489/15: Tožba, vložena 26. avgusta 2015 – LG Electronics/UUNT – Cyrus Wellness Consulting (VIEWTY SNAP). . . . .	43
2015/C 337/49	Zadeva T-490/15: Tožba, vložena 21. avgusta 2015 – SGP Rechtsanwälte/UUNT – Verlag Friedrich Oetinger (tolino). . . . .	44
2015/C 337/50	Zadeva T-491/15: Tožba, vložena 25. avgusta 2015 – Volkswagen/UUNT (ConnectedWork) . . . . .	44
2015/C 337/51	Zadeva T-498/15: Tožba, vložena 31. avgusta 2015 – LG Electronics/UUNT – Cyrus Wellness Consulting (Viewty) . . . . .	45

## IV

*(Informacije)*

INFORMACIJE INSTITUCIJ, ORGANOV, URADOV IN AGENCIJ EVROPSKE UNIJE

## SODIŠČE EVROPSKE UNIJE

**Zadnje objave Sodišča Evropske unije v Uradnem listu Evropske unije***(2015/C 337/01)***Zadnja objava**

UL C 328, 5.10.2015

**Prejšnje objave**

UL C 320, 28.9.2015

UL C 311, 21.9.2015

UL C 302, 14.9.2015

UL C 294, 7.9.2015

UL C 279, 24.8.2015

UL C 270, 17.8.2015

Ta besedila so na voljo na:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

---

## V

(Objave)

## SODNI POSTOPKI

## SODIŠČE

**Pritožba, ki jo je Arthur Lambauer vložil 6. februarja 2015 zoper sodbo Splošnega sodišča (prvi senat) z dne 11. decembra 2014 v zadevi T-490/14, Arthur Lambauer/Svet Evropske unije**

(Zadeva C-52/15 P)

(2015/C 337/02)

Jezik postopka: nemščina

**Stranki**

*Pritožnik:* Arthur Lambauer

*Druga stranka v postopku:* Svet Evropske unije

Sodišče Evropske unije (šesti senat) je s sklepom z dne 3. septembra 2015 zavrnilo pritožbo in pritožniku naložilo, da nosi svoje stroške.

---

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Judecătoria Baş (Romunija) 28. maja 2015 – SC Casa Noastră SA/Ministerul Transporturilor – Inspectoratul de Stat pentru Controlul Transportului ISCTR**

(Zadeva C-245/15)

(2015/C 337/03)

Jezik postopka: romunščina

**Predložitevno sodišče**

Judecătoria Baş

**Stranki v postopku v glavni stvari**

*Tožeča stranka:* SC Casa Noastră SA

*Tožena stranka:* Ministerul Transporturilor – Inspectoratul de Stat pentru Controlul Transportului ISCTR

**Vprašnji za predhodno odločanje**

1. V kolikšni meri je treba izraz „ne glede na to, kdo jih organizira“ v členu 2, točka 3, Uredbe št. 1073/2009 <sup>(1)</sup>, razlagati tako, da lahko linijski prevoz organizira gospodarski subjekt za prevoz svojih zaposlenih na delovno mesto in z njega?

2. V kolikšni meri je treba izraz „prevoz potnikov v linijskih prevozih, če linija ni daljša od 50 km“ iz člena 3(a) Uredbe št. 561/2006<sup>(2)</sup> razlagati tako, da se uporablja za delavce v okviru njihovih voženj na delovno mesto in z njega?

<sup>(1)</sup> Uredba (ES) št. 1073/2009 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 21. oktobra 2009 o skupnih pravilih za dostop do mednarodnega trga avtobusnih prevozov in spremembi Uredbe (ES) št. 561/2006 (UL L 300, str. 88).

<sup>(2)</sup> Uredba (ES) št. 561/2006 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 15. marca 2006 o usklajevanju določene socialne zakonodaje v zvezi s cestnim prometom in spremembi uredb Sveta (EGS) št. 3821/85 in (ES) št. 2135/98 ter razveljavitvi Uredbe Sveta (EGS) št. 3820/85 (UL L 102, str. 1).

**Pritožba, ki jo je Easy Sanitary Solutions BV vložila 11. julija 2015 zoper sodbo Splošnega sodišča (osmi senat) z dne 13. maja 2015 v zadevi T-15/13, Group Nivelles/UUNT – Easy Sanitary Solutions (Odtočni kanalet za tuš)**

**(Zadeva C-361/15 P)**

(2015/C 337/04)

*Jezik postopka: nizozemščina*

**Stranke**

*Pritožnica:* Easy Sanitary Solutions BV (zastopnik: F. Eijssvogels, odvetnik)

*Drugi stranki v postopku:* Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) in Group Nivelles BVBA

**Predlog**

Pritožnica Sodišču predlaga, naj

— na podlagi [...] navedenih pritožbenih razlogov in pojasnil v zvezi z njimi v delu razveljavi sodbo Splošnega sodišča z dne 13. maja 2015 v zadevi T-15/13 in naloži neuspeli stranki plačilo stroškov.

**Pritožbeni razlogi in bistvene trditve**

*Prvi pritožbeni razlog*

Del (a):

Splošno sodišče naj bi kršilo člen 25(1)(b) v povezavi s členom 7(1) Uredbe št. 6/2002<sup>(1)</sup>, s tem ko je odločilo, da se predhodni model, ki je vgrajen ali se uporabi na drugem izdelku, kot je tisti, na katerega se nanaša poznejši model, načeloma upošteva pri presoji novosti tega poznejšega modela v smislu člena 5 Uredbe št. 6/2002 in da besedilo zadnjenavedenega člena izključuje možnost, da bi se videz modela štel za novega, če je bil enak model prej dostopen javnosti, in to ne glede na izdelek, v katerega se je predhodni model vgradil ali na katerem se je uporabil. Splošno sodišče naj bi napačno uporabilo pravo, s tem ko je ugotovilo, da „zadevno področje“ v smislu člena 7(1) Uredbe št. 6/2002 ni omejeno na področje, na katero spada izdelek, v katerega se bo izpodbijani model vgradil ali na katerem se bo uporabil.

Del (b):

Splošno sodišče naj bi kršilo člen 25(1)(b) v povezavi s členom 5 Uredbe št. 6/2002, s tem ko je ugotovilo, da se model Skupnosti v smislu člena 5(1) Uredbe št. 6/2002 ne more šteti za novega, če je bil enak model dostopen javnosti pred datumi, določenimi v tej določbi, čeprav je ta predhodni model namenjen vgradnji ali uporabi na izdelku, ki ni tisti, ki je v skladu s členom 36(2) Uredbe št. 6/2002 naveden v prijavi.

Del (c):

Splošno sodišče naj bi kršilo člene 10, 19 in 36(6) Uredbe št. 6/2002, s tem ko je ugotovilo, da lahko imetnik pravice iz registriranega modela vsaki tretji osebi prepreči uporabo na vseh izdelkih modela, katerega imetnik je, in vsakem videzu izdelka, ki na seznanjenega uporabnika ne naredi drugačnega celotnega vtisa.

*Drugi pritožbeni razlog*

Splošno sodišče naj bi prestopilo meje svojega nadzora zakonitosti z ugotovitvijo v zadnji povedi točke 137 svoje sodbe in s tem kršilo člen 61 Uredbe št. 6/2002.

<sup>(1)</sup> Uredba Sveta (ES) št. 6/2002 z dne 12. decembra 2001 o modelih Skupnosti (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 13, zvezek 27, str. 142).

---

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Commissione Tributaria Regionale di Roma (Italija) 16. julija 2015 – Mercedes Benz Italia SpA/Agenzia delle Entrate Direzione Provinciale Roma 3**

**(Zadeva C-378/15)**

(2015/C 337/05)

*Jezik postopka: italijanščina*

**Predložitveno sodišče**

Commissione Tributaria Regionale di Roma

**Stranki v postopku v glavni stvari**

*Pritožnica:* Mercedes Benz Italia SpA

*Nasprotna stranka:* Agenzia delle Entrate Direzione Provinciale Roma 3

**Vprašanje za predhodno odločanje**

Sodišče naj odloči, ali sta nacionalna zakonodaja (zlasti člena 19(5) in 19a uredbe predsednika republike št. 633 iz leta 1972) in praksa nacionalnega davčnega organa, v skladu s katerima je treba upoštevati strukturo prometa gospodarskega subjekta tudi za ugotavljanje tako imenovanih pomožnih transakcij brez določitve metode izračuna, ki temelji na strukturi in dejanskem namenu nabav, in ki objektivno odraža dejanski delež stroškov, nastalih pri posameznih obdavčenih in neobdavčenih transakcijah davčnega zavezanca, za namene izvajanja pravice do odbitka v nasprotju z razlago členov 168, 173, 174 in 175 Direktive 2006/112/ES <sup>(1)</sup>, ki temelji na načelih sorazmernosti, učinkovitosti in nevtralnosti, kot so določena v pravu Skupnosti.

<sup>(1)</sup> Direktiva Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost (UL L 347, str. 1).



**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Conseil d'État (Francija) 16. julija 2015 –  
Association France Nature Environnement/Premier ministre, Ministre de l'écologie, du  
développement durable et de l'énergie**

**(Zadeva C-379/15)**

(2015/C 337/06)

*Jezik postopka: francoščina*

**Predložitveno sodišče**

Conseil d'État

**Stranke v postopku v glavni stvari**

*Tožeča stranka:* Association France Nature Environnement

*Toženi stranki:* Premier ministre, Ministre de l'écologie, du développement durable et de l'énergie

**Vprašnji za predhodno odločanje**

1. Ali mora nacionalno sodišče, ki je redno sodišče, pristojno za uporabo prava Evropske unije, v vseh primerih Sodišču Evropske unije predložiti predlog za sprejetje predhodne odločbe, da bi to presodilo, ali je treba začasno ohraniti v veljavi določbe, za katere je nacionalno sodišče ugotovilo, da so v nasprotju s pravom Unije?
2. V primeru pritrdilnega odgovora na to prvo vprašanje, ali bi bila odločitev, ki bi jo sprejelo Conseil d'État, in sicer da do 1. januarja 2016 ohrani učinke določb člena 1 odloka z dne 2. maja 2012 o presoji nekaterih načrtov in dokumentov, ki vplivajo na okolje, za katere je razsodilo, da so nezakonite, utemeljena z nujnim razlogom varstva okolja?

---

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Naczelny Sąd Administracyjny (Poljska)  
21. julija 2015 – Dyrektor Izby Skarbowej w Krakowie/ESET spol. s r. o. sp. z o. o., oddział w Polsce**

**(Zadeva C-393/15)**

(2015/C 337/07)

*Jezik postopka: poljščina*

**Predložitveno sodišče**

Naczelny Sąd Administracyjny

**Stranki v postopku v glavni stvari**

*Vlagatelj kasacijske pritožbe:* Dyrektor Izby Skarbowej w Krakowie

*Nasprotna stranka v kasacijskem postopku:* ESET spol. s r. o. sp. z o. o., oddział w Polsce

### Vprašanje za predhodno odločanje

Ali člen 168 in člen 169(a) Direktive Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost <sup>(1)</sup> ne nasprotujeta temu, da je v primeru podružnice, registrirane za namene DDV v državi članici, ki opravlja predvsem notranje transakcije za matično enoto s sedežem v drugi državi članici in posamično tudi obdavčljive transakcije v državi članici, v kateri je registrirana, davčni zavezanec upravičen do odbitka vstopnega davka v državi članici, v kateri je podružnica registrirana, čeprav je ta davek povezan s transakcijami, ki jih matična enota izvaja v drugi državi članici?

<sup>(1)</sup> UL L 347, str. 1.

**Pritožba, ki jo je Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) vložil 24. julija 2015 zoper sodbo Splošnega sodišča (osmi senat) z dne 13. maja 2015 v zadevi T-15/13, Group Nivelles/UUNT – Easy Sanitary Solutions (Odočni kanalet za tuš)**

**(Zadeva C-405/15 P)**

(2015/C 337/08)

Jezik postopka: nizozemščina

### Stranke

Pritožnik: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) (zatopnika: S. Bonne in A. Folliard-Monguiral)

Drugi stranki v postopku: Group Nivelles BVBA in Easy Sanitary Solutions BV

### Predloga

UUNT Sodišču predlaga, naj

- izpodbijano sodbo razveljavi,
- tožeči stranki in intervenientki v postopku pred Splošnim sodiščem naloži plačilo stroškov.

### Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Splošno sodišče naj bi kršilo člen 63(1) Uredbe št. 6/2002 <sup>(1)</sup>, s tem ko je štelo, da je predhodni model, ki je naveden v podporo zahtevi za razglasitev ničnosti, „celotni odočni sistem za tekočine iz ponudbe družbe Blücher“. Group Nivelles naj bi se sklicevala le na pokrivno ploščo, ki je bila javnosti dostopna prek podjetja Blücher in drugih podjetij, neodvisno od oblike posode.

Splošno sodišče naj bi kršilo člen 25(1)(b) v povezavi s členom 5 Uredbe št. 6/2002, s tem ko je odločilo, da bi moral UUNT izpodbijani model primerjati s predhodnim modelom, ki bi izhajal iz dveh različnih sestavnih delov, ki pa bi bila javnosti dostopna v dveh različnih dokumentih. V skladu s sodno prakso, ki se uporablja za člen 5 Uredbe št. 6/2006, naj izpodbijanega modela ne bi bilo mogoče primerjati s „skupkom specifičnih elementov ali delcev prejšnjih modelov“ temveč le „s posamičnimi in določenimi prejšnjimi modeli“. Videz sestavljenega izdelka bi včasih lahko izhajal iz sestavnih delov, vendar naj bi celoten videz ostajal hipotetičen ali pa naj bi vključeval znatno ugibanje. Pojem enakosti med modeli, ki je podlaga člena 5 Uredbe št. 6/2002, naj bi nasprotoval primerjavi, ki temelji na hipotezah ali ugibanjih.

Splošno sodišče naj bi kršilo člen 25(1)(b) v povezavi s členoma 6 in 7(1) Uredbe št. 6/2002, s tem ko je ugotovilo, da bi lahko pri izdelkih, ki imajo različno naravo oziroma namen in v katere so vgrajeni modeli, ki se primerjajo, ta razlika onemogočila, da bi upoštevni seznanjeni uporabnik prepoznal predhodni model. Člen 7 Uredbe št. 6/2002 naj bi vseboval pravno fikcijo, da se za vsak model, ki je dostopen javnosti, šteje, da je znan tako specializiranemu krogu področja, na katerega se nanaša predhodni model, kot tudi seznanjenim uporabnikom vrste izdelka, na katerega se nanaša izpodbijani model. Tako ko je ugotovljeno razkritje predhodnega modela, naj bi bilo treba šteti, da upoštevni seznanjeni uporabnik pozna predhodni model in njegovo uporabo, kot je to razvidno iz dokazov in trditev strank.

(<sup>1</sup>) Uredba Sveta (ES) št. 6/2002 z dne 12. decembra 2001 o modelih Skupnosti (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 13, zvezek 27, str. 142).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Varhoven administrativen sad (Bolgarija)  
24. julija 2015 – Petya Milkova/Agentsia za privatizatsia i sledprivatizatsionen kontrol**

**(Zadeva C-406/15)**

(2015/C 337/09)

*Jezik postopka: bolgarščina*

**Predložitevno sodišče**

Varhoven administrativen sad

**Stranke v postopku v glavni stvari**

*Tožeča stranka:* Petya Milkova

*Tožena stranka:* Agentsia za privatizatsia i sledprivatizatsionen kontrol

*Druga stranka v postopku:* Varhovna administrativna prokuratura

**Vprašanja za predhodno odločanje**

1. Ali člen 5(2) Konvencije Združenih narodov o pravicah invalidov dopušča državam članicam, da posebno predhodno varstvo pred odpustitvijo zakonsko določijo le za invalide, ki so delavci, ne pa za uradnike z enako invalidnostjo?
2. Ali člen 4 in naslednje določbe Direktive Sveta 2000/78/ES z dne 27. novembra 2000 o splošnih okvirih enakega obravnavanja pri zaposlovanju in delu (<sup>1</sup>) dopuščajo nacionalno ureditev, ki posebno predhodno varstvo pred odpustitvijo priznava le invalidom, ki so delavci, ne pa tudi uradnikom z enako invalidnostjo?

3. Ali člen 7 Direktive 2000/78 dopušča, da se posebno predhodno varstvo pred odpustitvijo določi le za invalide, ki so delavci, ne pa tudi za uradnike z enako invalidnostjo?
4. Če je odgovor na prvo in tretje vprašanje nikalen: ali upoštevanje mednarodnopravnih predpisov in predpisov prava Skupnosti glede na predstavljena dejstva in okoliščine obravnavane zadeve zahteva, da se posebno predhodno varstvo pred odpustitvijo, ki ga je določil nacionalni zakonodajalec in velja za invalide, ki so delavci, uporabi tudi za uradnike z enako invalidnostjo?

<sup>(1)</sup> UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 5, zvezek 4, str. 79.

**Pritožba, ki so jo Stichting Woonlinie in drugi vložili 29. julija 2015 zoper sklep Splošnega sodišča (sedmi senat) z dne 12. maja 2015 v zadevi T-202/10 RENV, Stichting Woonlinie in drugi/Evropska komisija**

(Zadeva C-414/15 P)

(2015/C 337/10)

Jezik postopka: nizozemščina

### Stranke

*Pritožnice:* Stichting Woonlinie, Stichting Allee Wonen, Woningstichting Volksbelang, Stichting WoonInvest, Stichting Woonstede (zastopnika: P. Glazener, odvetnik, in L. Hancher, profesorica)

*Druge stranke v postopku:* Evropska komisija, Kraljevina Belgija, Vereniging van Institutionele Beleggers in Vastgoed, Nederland (IVBN)

### Predlogi

Pritožnice Sodišču predlagajo, naj

- v skladu z uveljavljenimi pritožbenimi razlogi v celoti ali deloma razveljavi Sklep Splošnega sodišča (sedmi senat) z dne 12. maja 2015 v zadevi T-202/10 RENV;
- zadevo vrne v ponovno obravnavanje Splošnemu sodišču pri čemer mora to presojeti v skladu s pravnim stališčem Sodišča;
- Komisiji naloži plačilo stroškov tega postopka in postopka pred Splošnim sodiščem.

### Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

S prvim pritožbenim razlogom pritožnice Splošnemu sodišču očitajo, da je kršilo pravo Unije, upošteveno dejansko stanje napačno presodilo ter sklep nezadostno obrazložilo, ker je odločilo, da je tožba v resnici uperjena zoper dopis na podlagi člena 17 in da to ne spada v okvir sodnega nadzora. Pri svoji odločitvi Splošno sodišče ni upoštevalo, da morajo biti v skladu s členom 108(1) PDEU pravne posledice odločbe upravičene zaradi dejstva, da je bilo predhodno stanje nezdržljivo s Pogodbo. Splošno sodišče se je napačno oprlo na sodbo TF1, ker na njeni podlagi sklepa, da se mora njegov preizkus izpodbijane odločbe omejiti na vprašanje ali je Komisija pravilno presodila združljivost obstoječe sheme pomoči, kot je bila spremenjena v skladu z zavezami, ki so jih sprejeli nizozemski organi.

Z drugim pritožbenim razlogom pritožnice Splošnemu sodišču očitajo, da je kršilo pravo Unije, upošteveno dejansko stanje napačno presodilo ter sklep nezadostno obrazložilo, ker je odločilo, da ustrezni ukrepi, ki jih je predlagala Komisija, izvzeti iz njegovega nadzora, saj naj bi šlo le za predloge, tako da bi ustrezni ukrepi postali zavezujoči šele ko bi jih sprejeli nizozemski organi.

**Pritožba, ki so jo Stichting Woonpunt in drugi vložili 29. julija 2015 zoper sklep Splošnega sodišča (sedmi senat) z dne 12. maja 2015 v zadevi T-203/10 RENV, Stichting Woonpunt in drugi/Evropska komisija**

**(Zadeva C-415/15 P)**

(2015/C 337/11)

Jezik postopka: nizozemščina

### Stranke

*Pritožnice:* Stichting Woonpunt, Stichting Havensteder, prej Stichting Com.wonen, Woningstichting Haag Wonen, Stichting Woonbedrijf SWS.Hhvl (zastopnika: P. Glazener, odvetnik, in L. Hancher, profesorica)

*Druge stranke v postopku:* Evropska komisija, Kraljevina Belgija, Vereniging van Institutionele Beleggers in Vastgoed, Nederland (IVBN)

### Predlogi

Pritožnice Sodišču predlagajo, naj

- v skladu z uveljavljenimi pritožbenimi razlogi v celoti ali deloma razveljavi Sklep Splošnega sodišča (sedmi senat) z dne 12. maja 2015 v zadevi T-203/10 RENV;
- zadevo vrne v ponovno obravnavanje Splošnemu sodišču pri čemer mora to presojati v skladu s pravnim stališčem Sodišča;
- Komisiji naloži plačilo stroškov tega postopka in postopka pred Splošnim sodiščem.

### Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

S prvim pritožbenim razlogom pritožnice Splošnemu sodišču očitajo, da je kršilo pravo Unije, upošteveno dejansko stanje napačno presodilo ter sklep nezadostno obrazložilo, ker je odločilo, da je tožba v resnici uperjena zoper dopis na podlagi člena 17 in da to ne spada v okvir sodnega nadzora. Pri svoji odločitvi Splošno sodišče ni upoštevalo, da morajo biti v skladu s členom 108(1) PDEU pravne posledice odločbe upravičene zaradi dejstva, da je bilo predhodno stanje nezdržljivo s Pogodbo. Splošno sodišče se je napačno oprlo na sodbo TF1, ker na njeni podlagi sklepa, da se mora njegov preizkus izpodbijane odločbe omejiti na vprašanje ali je Komisija pravilno presodila združljivost obstoječe sheme pomoči, kot je bila spremenjena v skladu z zavezami, ki so jih sprejeli nizozemski organi.

Z drugim pritožbenim razlogom pritožnice Splošnemu sodišču očitajo, da je kršilo pravo Unije, upoštevno dejansko stanje napačno presodilo ter sklep nezadostno obrazložilo, ker je odločilo, da ustrezni ukrepi, ki jih je predlagala Komisija, izvzeti iz njegovega nadzora, saj naj bi šlo le za predloge, tako da bi ustrezni ukrepi postali zavezujoči šele ko bi jih sprejeli nizozemski organi.

**Pritožba, ki jo je Diputación Foral de Bizkaia vložila 3. avgusta 2015 zoper sodbo Splošnega sodišča (drugi senat) z dne 19. maja 2015 v zadevi T-397/12, Diputación Foral de Bizkaia/Komisija**

**(Zadeva C-426/15 P)**

(2015/C 337/12)

Jezik postopka: španščina

**Stranki**

*Pritožnica:* Diputación Foral de Bizkaia (zastopnik: I. Sáenz-Cortabarría Fernández, odvetnik)

*Druga stranka v postopku:* Evropska komisija

**Predlog**

- Izpodbijana sodba naj se razveljavi,
- predlogu, predstavljenem na prvi stopnji, naj se ugotovi,
- Komisiji naj se naloži plačilo stroškov postopka na prvi stopnji in na pritožbeni stopnji.

**Pritožbeni razlogi in bistvene trditve**

Prvi pritožbeni razlog: Napačna uporaba prava pri razlagi in uporabi člena 108(3), prvi stavek, PDEU (obveznost predhodne priglasitve), konkretno izraza „dodelitev“, ki se v tej določbi pojavlja v povezavi z izrazom „dodeli“ iz člena 107 (1) PDEU, ker je Splošno sodišče potrdilo izjavo Komisije (člen 2 izpodbijanega sklepa) <sup>(1)</sup>, da je priglašena pomoč, ki je bila načrtovana v dogovorih, nezakonita, ker je bila podeljena 15. decembra 2006, s čimer je bila kršena obveznost predhodne priglasitve. Napačna uporaba prava, ker se ni uporabilo načelo prava Unije na področju državnih pomoči, v skladu s katerim se mora vsaka presoja za določitev trenutka, ko se šteje, da je bila državna pomoč „dodeljena“, izvesti ob upoštevanju nacionalnega pravnega reda, ki velja za presojski primer. Napačna uporaba prava zaradi nepravilne uporabe pojma „nezakonita pomoč“, določenega v členu 1(f) Uredbe št. 659/1999 <sup>(2)</sup>. Kršitev načela zakonitosti.

Drugi pritožbeni razlog: Napačna uporaba prava s strani Splošnega sodišča, ki je potrdilo obstoj „nezakonite pomoči“ v dogovorih o spodnji meji na podlagi določb o dvanajstmesečnem roku. Napačna uporaba prava, ker neupravičeno ni bilo uporabljeno načelo prava Unije na področju državnih pomoči, v skladu s katerim se mora vsaka presoja za določitev trenutka, ko se šteje, da je bila državna pomoč „dodeljena“, izvesti ob upoštevanju nacionalnega pravnega reda, ki velja za presojski primer.

Tretji pritožbeni razlog: Napačna uporaba prava, ker ni bilo presojeno, da je Komisija s sprejetjem izpodbijanega sklepa kršila splošno načelo dobrega upravljanja. Napačna uporaba prava, ker niso bile ugotovljene kršitve pravic in procesnih jamstev, ki jih ima Diputación kot zadevna stranka v postopku iz člena 108(2) PDEU. Napačna uporaba prava, ker je bilo implicitno šteto, da je dopis Komisije z dne 15. aprila 2010 zadosten odgovor na zahteve iz navedenega splošnega načela. Izkrivljanje bistvenih dokaznih elementov. Kršitev temeljne pravice do poštenega postopka. Kršitev obrambe.

<sup>(1)</sup> Sklep Komisije C(2012) 4194 final z dne 27. junija 2012 o državni pomoči št. SA.28356 (C 37/2009) (ex N 226/2009).

<sup>(2)</sup> Sveta z dne 22. marca 1999 o določitvi podrobnih pravil za uporabo člena [108 PDEU] (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 8, zvezek 1, str. 339)

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (Litva) 10. avgusta 2015 – Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos Aplinkos projektų valdymo agentūra/AB „Alytaus regiono atliekų tvarkymo centras“**

(Zadeva C-436/15)

(2015/C 337/13)

Jezik postopka: litovščina

**Predložitveno sodišče**

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas

**Stranke v postopku v glavni stvari**

*Tožeča stranka:* Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos Aplinkos projektų valdymo agentūra

*Druge stranke:* UAB „Alytaus regiono atliekų tvarkymo centras“, Lietuvos Respublikos finansų ministerija, UAB „Skirnuva“, UAB „Parama“, UAB „Alkesta“, UAB „Dzūkijos statyba“

**Vprašanja za predhodno odločanje**

1. Kaj je „večletni program“ v smislu člena 3(1) Uredbe Sveta (ES, Euratom) št. 2988/95 <sup>(1)</sup> z dne 18. decembra 1995 o zaščiti finančnih interesov Evropskih skupnosti?
2. Ali projekti, kot je projekt št. 2001/LT/16/P/PE/003: „Vzpostavitev sistema ravnanja z odpadki v Alytuškem okrožju“, ki mu je bila dodeljena pomoč z Odločbo Komisije št. PH(2001)5367 z dne 13. decembra 2001, s katero je bil odobren ukrep 2001 LT 16 P PE 003, kakor je bila spremenjena z Odločbo Komisije št. PH/2002/9380 z dne 23. decembra 2002, ustreza pojmu „večletni program“ iz člena 3(1) Uredbe Sveta (ES, Euratom) št. 2988/95 z dne 18. decembra 1995 o zaščiti finančnih interesov Evropskih skupnosti?
3. Če je odgovor na drugo vprašanje pritrdilen: kdaj začne teči zastaralni rok za pregon iz člena 3(1) Uredbe Sveta (ES, Euratom) št. 2988/95 z dne 18. decembra 1995 o zaščiti finančnih interesov Evropskih skupnosti?

<sup>(1)</sup> UL L 312,1995, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 1, zvezek 1, str. 340.

## SPLOŠNO SODIŠČE

**Sklep Splošnega sodišča z dne 5. avgusta 2015 – Sales & Solutions/UUNT – Wattline (WATTLINE)**

**(Zadeva T-46/14) <sup>(1)</sup>**

**(Znamka Skupnosti — Postopek z ugovorom — Umik ugovora — Ustavitev postopka)**

(2015/C 337/14)

Jezik postopka: nemščina

### Stranke

Tožeča stranka: Sales & Solutions GmbH (Frankfurt na Majni, Nemčija) (zastopnik: K. Gründig-Schnelle, odvetnik)

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) (zastopnika: G. Schneider in D. Botis, agenta)

Druga stranka pred odborom za pritožbe, intervenientka v postopku pred Splošnim sodiščem: Wattline GmbH (Ruderting, Nemčija) (zastopnik: C. Flisek, odvetnik)

### Predmet

Tožba, vložena zoper odločbo četrtega odbora za pritožbe UUNT z dne 18. novembra 2013 (zadeva R 1668/2012-4) v zvezi s postopkom z ugovorom med družbama Sales & Solutions GmbH in Wattline GmbH.

### Izrek

1. Postopek s tožbo se ustavi.
2. Družbi Sales & Solutions GmbH se naloži plačilo stroškov.

<sup>(1)</sup> UL C 78, 15.3.2014.

**Sklep Splošnega sodišča z dne 16. julija 2015 – NK Rosneft in drugi/Svet**

**(Zadeva T-69/15) <sup>(1)</sup>**

**(Ničnostna tožba — Skupna zunanja in varnostna politika — Omejevalni ukrepi, sprejeti zaradi delovanja Rusije, ki povzroča destabilizacijo razmer v Ukrajini — Litispendenca — Očitna nedopustnost)**

(2015/C 337/15)

Jezik postopka: angleščina

### Stranke

Tožeče stranke: NK Rosneft OAO (Moskva, Rusija); RN-Shelf-Arctic OOO (Moskva); RN-Shelf-Dalniy Vostok ZAO (Južno-Sahalinsk, Rusija); RN-Exploration OOO (Moskva); in Tagulskoe OOO (Krasnojarsk, Rusija) (zastopnik: T. Beazley, QC)

Tožena stranka: Svet Evropske unije (zastopnika: S. Boelaert in B. Driessen, agenta)



**Predmet**

Predlog za razglasitev ničnosti Sklepa Sveta 2014/872/SZVP z dne 4. decembra 2014 o spremembi Sklepa 2014/512/SZVP o omejevalnih ukrepih zaradi delovanja Rusije, ki povzroča destabilizacijo razmer v Ukrajini, in Sklepa 2014/659/SZVP o spremembi Sklepa 2014/512/SZVP (UL L 349, str. 58) ter Uredbo Sveta (EU) št. 1290/2014 z dne 4. decembra 2014 o spremembi Uredbe (EU) št. 833/2014 o omejevalnih ukrepih zaradi delovanja Rusije, ki povzroča destabilizacijo razmer v Ukrajini in spremembi Uredbe (EU) št. 960/2014, ki spreminja Uredbo (EU) št. 833/2014 (UL L 349, str. 20) v delih, ki se nanašajo na tožeče stranke.

**Izrek**

1. Tožba se zavrže kot očitno nedopustna.
2. NK Rosneft OAO, RN-Shelf-Arctic OOO, RN-Shelf-Dalniy Vostok ZAO, RN-Exploration OOO, in Tagulskoe OOO nosijo svoje stroške.

(<sup>1</sup>) UL C 228, 13.7.2015.

**Tožba, vložena 3. julija 2015 – JT/UUNT – Carrasco Pirard in drugi (QUILAPAYÚN)**

**(Zadeva T-249/15)**

(2015/C 337/16)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: španščina

**Stranke**

Tožeča stranka: JT (Pariz, Francija) (zastopnica: A. Mena Valenzuela, odvetnica)

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) (UUNT)

Druge stranke pred odborom za pritožbe: Eduardo Carrasco Pirard (Santiago de Chile, Čile), Guillermo García Campos (Bruselj, Belgija), Luis Hernán Gómez Larenas (Pariz, Francija), Hugo Lagos Vásquez (Taverny, Francija), Ismael Oddo Méndez (Santiago de Chile, Čile), Carlos Quezada Salas (Colombes, Francija), Ricardo Venegas Carhart (Santiago de Chile, Čile), Sebastián Quezada (Pariz, Francija)

**Podatki o postopku pred UUNT**

Prijavitelj: druga stranka pred odborom za pritožbe

Zadevna sporna znamka: figurativna znamka Skupnosti, ki vsebuje besedni element „QUILAPAYÚN“ – Prijava št.º9 267 287

Postopek pred UUNT: postopek z ugovorom

Izpodbijana odločba: odločba drugega odbora za pritožbe UUNT z dne 13. marca 2015 v zadevi R 354/2014-2

**Tožbena predloga**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi izpodbijano odločbo;
- zavrne prijavo figurativne znamke Skupnosti „QUILAPAYÚN“ za proizvode in storitve iz razredov 9 in 14, ki so jo 16. septembra 2010 pri UUNT vložili prijavitelji Eduardo Carrasco Pirard, Guillermo García Campos, Luis Hernán Gómez Larenas, Hugo Lagos Vásquez, Ismael Oddo Méndez, Carlos Quezada Salas, Ricardo Venegas Carhart in Sebastián Quezada.

**Navajani tožbeni razlog**

Napačna razlaga člena 8(1)(b) in (2)(c) Uredbe (ES) št. 207/2009 v povezavi s členom 6.bis(1) Pariške konvencije.

---

**Tožba, vložena 6. julija 2015 – Avstrija/Komisija**

**(Zadeva T-356/15)**

(2015/C 337/17)

*Jezik postopka: nemščina*

**Stranki**

*Tožeča stranka:* Republika Avstrija (zastopnika: C. Pesendorfer, agentka, H. Kristoferitsch, odvetnik)

*Tožena stranka:* Evropska komisija

**Predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga:

- naj razglasi ničnost Sklepa Evropske komisije (EU) 2015/658 z dne 8. oktobra 2014 o državni pomoči SA.34947 (2013/C) (ex 2013/N), ki jo namerava Združeno kraljestvo odobriti kot podporo za jedrsko elektrarno Hinkley Point C (notificirano pod dokumentarno številko C(2014) 7142) (UL 2015, L 109, str. 44);
- Komisiji naloži plačilo stroškov postopka.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe uveljavlja deset tožbenih razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: Napačna uporaba člena 107(3)(c) PDEU – Nepravilna opredelitev trga in napačna domneva o tržnih pomanjkljivostih

Tožeča stranka navaja, da je Komisija nepravilno odobrila načrtovano pomoč na podlagi člena 107(3)(c) PDEU, ker je napačno izhajala iz obstoja posebnega trga za jedrsko energijo in prav tako napačno domnevala, da so na tem trgu pomanjkljivosti.

2. Drugi tožbeni razlog: Kršitev člena 107(3)(c) PDEU – Nepravilna presoja jedrske elektrarne kot „nove tehnologije“

V zvezi s tem zatrjuje, da je sklep ničen tudi zato, ker se je Komisija napačno oprla na dejstvo, da gre pri zadevni tehnologiji za novo tehnologijo.

3. Tretji tožbeni razlog: Napačna uporaba člena 107(3)(c) PDEU – Napačna domneva o pomoči za naložbe

S tretjim tožbenim razlogom tožeča stranka navaja, da je Komisija napačno domnevala, da gre pri načrtovanih ukrepih za zgolj pomoč za naložbe; dejansko pomoč močno presega zgolj pomoč za naložbe in pomeni pomoč za tekoče poslovanje, ki v skladu s sodno prakso sodišč Unije ni dopustna.

4. Četrty tožbeni razlog: Napačna uporaba člena 107(3)(c) PDEU – Neobstoj cilja skupnega interesa

V zvezi s tem tožeča stranka navaja, da je izpodbijani sklep ničen tudi zato, ker za odobritev pomoči ni podan zahtevani skupni interes v skladu s členom 107(3)(c) PDEU, s čimer se Komisija ne strinja.

5. Peti tožbeni razlog: Nezadostna opredelitev pomoči

Republika Avstrija tožbo opira na to, da je Komisija ni zadostno opredelila pomoč.

6. Šesti tožbeni razlog: Napačna uporaba člena 107(3)(c) PDEU – Neprimernost ukrepov

Po mnenju tožeče stranke so pojasnila Komisije o primernosti pomoči netočna in nerazumljiva, zaradi česar je sklep ničen.

7. Sedmi tožbeni razlog: Kršitev temeljnih zahtev v zvezi z razpisnim postopkom

Tožeča stranka s tem tožbenim razlogom uveljavlja, da pomoč ne bi smela biti odobrena, ker Združeno kraljestvo ni izvedlo javnega razpisnega postopka in je s tem kršilo načeli prava Unije o enakem obravnavanju in preglednosti.

8. Osmi tožbeni razlog: Kršitev Obvestila o poroštvih <sup>(1)</sup>

V zvezi s tem tožeča stranka zatrjuje, da državno poroštvo kot del državne pomoči ni bilo preverjeno glede na merila iz Obvestila o poroštvih.

9. Deveti tožbeni razlog: Neizpolnitev obveznosti obrazložitve v skladu s členom 296(2) PDEU

Komisija naj bi tudi celo večkrat in zelo resno kršila svojo obveznost obrazložitve.

10. Deseti tožbeni razlog: Kršitev pravice do izjave

Na koncu tožeča stranka zatrjuje kršitev pravice do izjave.

<sup>(1)</sup> Obvestilo Komisije o uporabi členov 87 [ES] in 88 [ES] za državno pomoč v obliki poroštev (UL 2008, C 155, str. 10).

**Tožba, vložena 6. julija 2015 – Työhönvalmennus Valma/UUNT (oblika zaboja)****(Zadeva T-363/15)**

(2015/C 337/18)

Jezik postopka: *finščina***Stranki***Tožeča stranka:* Työhönvalmennus Valma Oy (Lahti, Finska) (zastopnika: S. Salonen in K. Parviainen, odvetnika)*Tožena stranka:* Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) (UUNT)**Podatki o postopku pred UUNT***Zadevna sporna znamka:* tridimenzionalna znamka Skupnosti (oblika zaboja) – Prijava št. 12137337*Izpodbijana odločba:* odločba drugega odbora za pritožbe pri UUNT z dne 4. maja 2015 v zadevi R 1690/2014-2**Tožbeni predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi v delu, v katerem je potrjena odločba preizkuševalca, v skladu s katero prijavljena znamka v zvezi z zadevnimi proizvodi nima razlikovalnega učinka,
- odobri registracijo znamke ali, podredno, prijavo znamke vrne UUNT v ponovno odločanje,
- UUNT naloži plačilo stroškov.

**Navajana tožbena razloga**

- Kršitev člena 7(1)(b) Uredbe št. 207/2009;
- kršitev člena 7(3) v povezavi s členom 7(1)(b) Uredbe št. 207/2009.

---

**Pritožba, ki jo je 9. julija 2015 vložila Viara Todorova Androva zoper sodbo, ki jo je 29. aprila 2015 izdalo Sodišče za uslužbence v zadevi F-78/12, Todorova Androva/Svet**

**(Zadeva T-366/15 P)**

(2015/C 337/19)

Jezik postopka: *francoščina***Stranke***Pritožnica:* Viara Todorova Androva (Rhode-Saint-Genèse, Belgija) (zastopnik: M. Velardo, odvetnik)*Druge stranke v postopku:* Svet Evropske unije, Evropska komisija in Računsko sodišče Evropske unije

**Predlogi**

Pritožnica Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- sodbo z dne 29. aprila 2015, ki je bila izdana v zadevi F-78/12, razveljavi in samo odloči o zadevi;
- podredno, zadevo vrne Sodišču za uslužbence v ponovno odločanje;
- Svetu naloži plačilo stroškov postopka.

**Pritožbeni razlogi in bistvene trditve**

Pritožnica v utemeljitev pritožbe navaja štiri pritožbene razloge.

1. Prvi pritožbeni razlog: napačna uporaba prava, ker je Sodišče za uslužbence (v nadaljevanju: SU) menilo, da člen 45 Kadrovskih predpisov za uradnike Evropske unije ne dovoljuje, da se za namene vpisa na seznam uradnikov, ki lahko napredujejo, upošteva delovna doba, ki jo je oseba dopolnila kot začasni uslužbenec.
2. Drugi pritožbeni razlog: napačna uporaba prava s strani SU, ker je to sodišče menilo, da se za obravnavano zadevo ne uporabi sodna praksa Sodišča, kot izhaja iz sodbe z dne 8. septembra 2011, Rosado Santana (C-177/10, Rec, EU:C:2011:557), ampak sodna praksa, ki izhaja iz sklepa z dne 7. marca 2013, Rivas Montes (C-178/12, EU: C:2013:150).
3. Tretji pritožbeni razlog: napačna uporaba prava, ker je SU tožbeni razlog, utemeljen na kršitvi načela enakega obravnavanja, štelo za nedopusten, ker niso bila navedena natančna imena kandidatov, ki so napredovali namesto pritožnice.
4. Četrty pritožbeni razlog: napačna uporaba prava s strani SU, ker je to sodišče tožbeni razlog, utemeljen na kršitvi dolžnosti skrbnega ravnanja, štelo za nedopusten zaradi nespoštovanja skladnosti med pritožbo in tožbo.

---

**Tožba, vložena 10. julija 2015 – Ja zum Nürburgring/Komisija**

(Zadeva T-373/15)

(2015/C 337/20)

Jezik postopka: nemščina

**Stranki**

Tožeča stranka: Ja zum Nürburgring e.V. (Nürburg, Nemčija) (zastopniki: D. Frey, M. Rudolph in S. Eggerath, odvetniki)

Tožena stranka: Evropska komisija

**Predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi delno ničnost Sklepa Komisije C(2014) 3634 final z dne 1. oktobra 2014 v zvezi z državnimi pomočmi SA.31550 (2012/C) (ex 2012/NN), ki jih je podelila Nemčija za Nürburgring,
- Komisiji naj se naloži plačilo stroškov.

### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja devet tožbenih razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: nepravilna ugotovitev dejanskega stanja

Tožeča stranka navaja, da je Komisija kršila člen 108 PDEU v povezavi s členom 107 PDEU in členom 17 PEU, ker ni izpolnila obveznosti nadzora na področju državnih pomoči in ker njena odločitev v ključnih delih temelji na nepravilno ugotovljenem dejanskem stanju.

2. Drugi tožbeni razlog: očitna napaka pri presoji domnevne potrditve financiranja

Tožeča stranka v zvezi s tem trdi, da je Komisija storila očitno napako pri presoji, ko je menila, da je kupec sredstev, ki so bila prodana v okviru javnega razpisa, predložil potrdilo o financiranju, ki ga je izdal eden od finančnih partnerjev.

3. Tretji tožbeni razlog: kršitev člena 107 PDEU in člena 108 PDEU, člena 4(4) in člena 14 Uredbe (ES) št. 659/1999 <sup>(1)</sup> ter očitna napaka pri presoji

V okviru tretjega tožbenega razloga tožeča stranka med drugim navaja, da je bila omejitev konkurence na trgu, ki je bila povzročena z nezakonito državno pomočjo, zacementirana s prodajo sredstev. Dalje, obveznost vrnitve bi morala biti razširjena na kupca sredstev, prodanih na javnem razpisu, na podlagi gospodarske kontinuitete. Tožeča stranka dodaja, da prodaja pomeni novo državno pomoč, dodeljeno kupcu.

4. Četrty tožbeni razlog: kršitev člena 107 PDEU in člena 108 PDEU in očitna napaka pri presoji

Tožeča stranka v okviru tega tožbenega razloga v bistvu navaja, da prodaja ni bila opravljena na podlagi preglednega in nediskriminatornega javnega razpisa in da zato zadevna sredstva niso bila prodana po tržni ceni.

5. Peti tožbeni razlog: kršitev člena 108(2) PDEU in člena 4(4) Uredbe (ES) št. 659/1999 zaradi negativnega potrdila na področju državnih pomoči

Tožeča stranka v okviru tega tožbenega razloga navaja, da je Komisija kršila člen 108(2) PDEU in člena 4(4) Uredbe (ES) št. 659/1999, ker sredstev, ki so bila prodana v postopku javnega razpisa, ni opredelila kot državno pomoč in ker ni uvedla uradnega postopka preiskave. Tožeča stranka dodaja, da bi Komisija morala imeti dvome glede skladnosti državne pomoči z notranjim trgovom.

6. Šesti tožbeni razlog: kršitev obveznosti obrazložitve

Tožeča stranka navaja, da je Komisija kršila obveznost obrazložitve, ki jo ima na podlagi člena 296(2) PDEU in člena 41 (2)(c) Uredbe Listine Evropske unije o temeljnih pravicah, ker ni navedla razlogov oziroma jih ni navedla ustrezno glede glavnih ugotovitev, na katerih izpodbijani sklep temelji.

7. Sedmi tožbeni razlog: kršitev procesnih pravic tožeče stranke

Tožeča stranka v okviru tega tožbenega razloga navaja, da je Komisija kršila njene procesne pravice, ker ni obravnavala njenih vlog.

8. Osmi tožbeni razlog: s sklepom, da prodaja sredstev ni pomenila nove državne pomoči, so bile kršene procesne pravice tožeče stranke

Tožeča stranka v okviru tega tožbenega razloga navaja, da je Komisija kršila njene procesne pravice in zlasti bistvene postopkovne zahteve, ker je klub uradni pritožbi tožeče stranke odločila, da prodaja sredstev v okviru postopka javnega razpisa ne pomeni državne pomoči. Komisija je s svojim sklepom implicitno zavrnila uvedbo uradne preiskave. Komisija je kršila pravico tožeče stranke do izjave, ker ni uvedla uradnega postopka preiskave.

9. Deveti tožbeni razlog: kršitev pravice do dobrega upravljanja

Nazadnje, tožeča stranka trdi, da Komisija ni neodvisno preiskala vseh upoštevnihih vidikov niti ni ustrezno obravnavala stališč, ki jih je predložila tožeča stranka.

<sup>(1)</sup> Uredba Sveta (ES) 659/1999 z dne 22. marca 1999 o določitvi podrobnih pravil za uporabo člena 93 Pogodbe ES (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 8, zvezek 1, str. 339).

---

**Tožba, vložena 10. julija 2015 – Germanwings/Komisija**

**(Zadeva T-375/15)**

(2015/C 337/21)

Jezik postopka: nemščina

**Stranki**

Tožeča stranka: Germanwings GmbH (Köln, Nemčija) (zastopnik: A. Martin-Ehlers, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija

**Predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- Odločbo Komisije z dne 1. oktobra 2014 v zadevi SA.27339 (2012/C) (ex 2011/NN) – letališče Zweibrücken in letalske družbe, ki uporabljajo to letališče – razglasi za nično, in sicer
  - člen 1(2) v delu, v katerem je omenjena pogodba z družbo Germanwings GmbH iz leta 2006; in
  - člen 3(3)(e);
- Odločbo Komisije z dne 11. maja 2015, GESTDEM 2015/1288 razglasi za nično;
- toženi stranki naloži plačilo stroškov postopka.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožeča stranka v zvezi s prvim tožbenim predlogom v bistvu trdi naslednje:

1. Napačna oziroma nepopolna predstavitev dejanskega stanja

Na tem mestu tožeča stranka očita, da je tožena stranka napačno, protislovno oziroma nepopolno predstavila dejansko stanje.

2. Napačna obrazložitev

V zvezi s tem tožeča stranka zlasti očita, da stroški infrastrukture, ki jih je Komisija dodelila pogodbi med tožečo stranko in upravljavcem letališča Zweibrücken iz leta 2006, niso bili razčlenjeni.

3. Neobstoj zneskov, ki jih je treba izterjati od tožeče stranke

Tožeča stranka na tem mestu trdi, da tožena stranka ni preverila dodelitve zadevnih stroškov infrastrukture. Dalje, to, da je Komisija te stroške dodelila pogodbi, ki jo je leta 2006 sklenila tožeča stranka, naj ne bi bilo pravno dopustno, ker naj bi bilo v nasprotju z dotedanjo prakso odločanja Komisije in naj ta ne bi upoštevala javno dostopnega dejanskega stanja. Podredno, v zvezi s tem trdi, da bi morali biti dodeljeni bistveno nižji stroški.

4. Komisija ni obrazložila, zakaj gre za državna sredstva

Tožeča stranka na tem mestu trdi, da Komisija ni obrazložila, zakaj gre v obravnavanem primeru za državno pomoč.

5. Podredno, varstvo legitimnih pričakovanj

Najprej tožeča stranka v zvezi s tem tožbenim predlogom podredno trdi, da je morebitna izterjava domnevnih državnih pomoči v nasprotju z načelom legitimnih pričakovanj.

V zvezi z drugim tožbenim predlogom tožeča stranka v bistvu navaja, da izpodbijana odločba ni zadostno obrazložena in da je Komisija napačno razlagala člen 4(2) Uredbe (ES) št. 1049/2001 <sup>(1)</sup>.

<sup>(1)</sup> Uredba Evropskega parlamenta in Sveta (ES) št. 1049/2001 z dne 30. maja 2001 dostopu javnosti do dokumentov Evropskega parlamenta, Sveta in Komisije (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 1, zvezek 3, str. 331).

---

**Tožba, vložena 14. julija 2015 – IMG/Komisija**

**(Zadeva T-381/15)**

(2015/C 337/22)

*Jezik postopka: francoščina*

**Stranki**

*Tožeča stranka:* International Management Group (IMG) (Bruselj, Belgija) (zastopnika: L. Levi in A. Tymen, odvetnika)

*Tožena stranka:* Evropska komisija



## Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga:

- naj razglasi ničnost Sklepa Komisije z dne 8. maja 2015 o okrepitvi revizijskih in nadzornih ukrepov na podlagi Sklepa Komisije z dne 13. novembra 2014 o sistemu zgodnjega opozarjanja za odredbodajalce Komisije in izvajalske agencije, in o tem, da se IMG zavrne status mednarodne organizacije na podlagi finančne uredbe;
- toženi stranki naloži plačilo premoženjske in nepremoženjske škode;
- toženi stranki naloži plačilo vseh stroškov.

## Tožbeni razlogi in bistvene trditve

V podporo tožbi tožeča stranka uveljavlja osem tožbenih razlogov, ki se nanašajo na različne vidike izpodbijanega sklepa.

- Glede celotnega izpodbijanega sklepa
  1. Prvi tožbeni razlog v zvezi s kršitvijo člena 41 Listine in pravice do izjave.
  2. Drugi tožbeni razlog v zvezi s kršitvijo načela sorazmernosti.
- Glede odločitve, da se tožeči stranki zavrne status mednarodne organizacije v smislu finančne uredbe
  3. Tretji tožbeni razlog v zvezi s kršitvijo Uredbe (EU, EURATOM) št. 966/2012 <sup>(1)</sup> in Delegirane uredbe (EU) št. 1268/2012 <sup>(2)</sup> ter očitno napako pri presoji, ker je Komisija odločila, da tožeča stranka ne ustreza več pogojem za status mednarodne organizacije v smislu zgorajnavedenih uredb.
  4. Četrty tožbeni razlog v zvezi s kršitvijo obveznosti obrazložitve.
  5. Peti tožbeni razlog v zvezi s kršitvijo načela pravne varnosti, ker Komisija ni pojasnila, zakaj je štela, da tožeča stranka ne izpolnjuje več meril za opredelitev kot mednarodne organizacije, in tudi ni pojasnila vsebinske spremembe, ki jo je zagovarjala pri razlagi in uporabi finančne uredbe glede na nespremenjen dejanski in pravni položaj (tožeče stranke).
  6. Šesti tožbeni razlog v zvezi s kršitvijo varstva zaupanja v pravo, ker je bila tožeča stranka takoj in brez prehodnega obdobja izključena iz statusa mednarodne organizacije.

— Glede odločitve o izvajanju poročanja v okviru sistema zgodnjega opozarjanja (EWS)

7. Sedmi tožbeni razlog v zvezi z nezakonnostjo Sklepa 2014/792/EU <sup>(3)</sup>, ker ne obstaja pravna podlaga za njegovo sprejetje.
8. Osmi tožbeni razlog, na katerega se sklicuje podredno, v zvezi s kršitvijo člena 41 Listine, pravice do izjave, obveznosti obrazložitve in očitne napake pri presoji.

<sup>(1)</sup> Uredba (EU, Euratom) št. 966/2012 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 25. oktobra 2012 o finančnih pravilih, ki se uporabljajo za splošni proračun Unije, in razveljavitvi Uredbe Sveta (ES, Euratom) št. 1605/2002 (UL L 298, 26.10.2012, str. 1).

<sup>(2)</sup> Delegirana uredba Komisije (EU) št. 1268/2012 z dne 29. oktobra 2012 o pravilih uporabe Uredbe (EU, Euratom) št. 966/2012 Evropskega parlamenta in Sveta o finančnih pravilih, ki se uporabljajo za splošni proračun Unije (UL L 362, 31.12.2012, str. 1).

<sup>(3)</sup> Sklep Komisije z dne 13. novembra o sistemu zgodnjega opozarjanja za odredbodajalce Komisije in izvajalske agencije (2014/792/EU) (UL L 329, str. 68).

## Tožba, vložena 15. julija 2015 – Greenpeace Energy in drugi/Komisija

(Zadeva T-382/15)

(2015/C 337/23)

Jezik postopka: nemščina

### Stranke

*Tožče stranke:* Greenpeace Energy eG (Hamburg, Nemčija), oekostrom AG für Energieerzeugung und -handel (Dunaj, Avstrija), Stadtwerke Aalen GmbH (Aalen, Nemčija), Stadtwerke Bietigheim-Bissingen GmbH (Bietigheim-Bissingen, Nemčija), Stadtwerke Schwäbisch Hall GmbH (Schwäbisch Hall, Nemčija), Stadtwerke Tübingen GmbH (Tübingen, Nemčija), Stadtwerke Mühlacker GmbH (Mühlacker, Nemčija), Energieversorgung Filstal GmbH & Co KG (Göppingen, Nemčija), Stadtwerke Mainz AG (Mainz, Nemčija), Stadtwerke Bochum Holding GmbH (Bochum, Nemčija) (zastopnici: D. Fouquet in J. Nysten, odvetnici)

*Tožena stranka:* Evropska komisija

### Predlogi

Tožče stranke Splošnemu sodišču predlagajo, naj:

— tožbo na podlagi člena 263(4) v povezavi z odstavkom 1 PDEU razglasi za dopustno in utemeljeno;

— Sklep Komisije (EU) 2015/658 z dne 8. oktobra 2014 o predvideni državni pomoči Združenega kraljestva SA.34947 (2013/C) (prej 2013/N) kot podpori jedrski elektrarni Hinkley Point C razglasi za ničen;

— toženi stranki naloži plačilo vseh stroškov postopka, tudi stroške odvetnika in potne stroške.

## Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeče stranke v utemeljitev tožbe navajajo osem tožbenih razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: napačna uporaba člena 107(3)(c) PDEU zaradi sprejetja skupnega interesa

Tožeče stranke trdijo, da je Komisija pri preizkusu mešala merila, ki bi jih morala upoštevati na podlagi členov 107(3) (b) in 107(3)(c) PDEU in s tem napačno uporabila navedeni določbi. Komisija naj bi poleg tega ugotovila skupni interes pri spodbujanju jedrske energije, ki naj ga v teh okoliščinah ne bi bilo. Komisija prav tako sprejema skupni interes pri zanesljivosti oskrbe, ki je celo v skladu s členom 194 PDEU dejansko eden od ciljev Unije na področju energije, ki pa naj ga ne bi bilo mogoče doseči z gradnjo in obratovanjem zadevne jedrske elektrarne.

2. Drugi tožbeni razlog: napačna uporaba člena 107(3)(c) PDEU zaradi sprejetja nedelovanja trga

V zvezi s tem se navaja, da je Komisija napačno ugotovila obstoj nedelovanja trga, ki naj bi izhajal iz domnevne nezmožnosti financiranja jedrske elektrarne na finančnih trgih, pri čemer poleg tega ni upoštevala okoliščin, da druge jedrske elektrarne, med katerimi so tudi take, ki uporabljajo enako tehnologijo, shajajo brez primerljive državne pomoči. Komisija naj bi se po mnenju tožečih strank motila tudi, ko trdi, da bi bilo lahko nedelovanje trga posledica politične odločitve.

3. Tretji tožbeni razlog: napačna uporaba člena 107(3)(c) PDEU zaradi napačne opredelitve priglašene ukrepa „Contract for Difference“ kot pomoč za naložbe – uporaba napačnega merila presoje

V okviru tretjega tožbenega razloga tožeče stranke navajajo, da so tako pomoči za tekoče poslovanje kot tudi pomoči za naložbe, oziroma razlika med obema ukrepoma, v pravno zadostni meri jasno opredeljene. Komisija naj bi zlorabila svoja pooblastila s trditvijo o enakovrednosti pomoči za naložbe, s čimer naj bi ustvarila novo kategorijo in naj bi s tem uporabljala napačno merilo presoje.

4. Četrty tožbeni razlog: napačna uporaba člena 107(3)(c) PDEU zaradi sprejetja primernosti in spodbujevalnega učinka paketa pomoči

Tožeče stranke v zvezi s tem navajajo, da Komisija ni v zadostni meri preverila drugih rešitev za gradnjo in obratovanje jedrske elektrarne v zvezi z zatrjevanim ciljem zanesljivosti oskrbe. Komisija naj bi poleg tega le obrobno preverila, kako bi delovalo podjetje brez pomoči. Komisija naj bi na podlagi tega opravila napačno in nepopolno presojo sorazmernosti.

5. Peti tožbeni razlog: napačna uporaba člena 107(3)(c) PDEU zaradi podcenjevanja izkrivljanja konkurence z ukrepi pomoči in precenjevanja pozitivnih učinkov paketa pomoči

Tožeče stranke poleg tega očitajo, da je Komisija napačno ugotovila, da izkrivljanja konkurence ni treba upoštevati. Tožeče stranke trdijo, da strokovna mnenja dokazujejo močnejši učinek na tržne cene kot naj bi ugotovila Komisija, tako da bi bilo treba sklepati na malomarno oziroma napačno razlago informacij.

6. Šesti tožbeni razlog: kršitev člena 8 Direktive 2009/72/ES<sup>(1)</sup> oz. Direktive 2004/17/ES<sup>(2)</sup> ter Direktive 2004/18/ES<sup>(3)</sup> zaradi odobritve paketa pomoči brez javnega razpisa ali enakovrednega postopka

V zvezi s tem se zlasti navaja, da je Komisija napačno in v nasprotju z njeno dosedanja prakso odločanja v tem primeru izhajala iz neuporabe določb o javnih naročilih. S tem naj bi bila njena presoja dejstev napačna, obremenjena z zlorabo pooblastil ter naj ne bi upoštevala podobnosti s številnimi drugimi projekti. Prav tako naj bi Komisija zlorabila svoja pooblastila s tem, da je razpis za prijavo interesa vlade Združenega kraljestva enačila s postopkom, ki je enakovreden javnemu razpisu.

7. Sedmi tožbeni razlog: kršitev visokih zahtev v zvezi z obveznostjo obrazložitve in kodeksa dobrega ravnanja javnih uslužbencev zaradi neutemeljenega nedoslednega ravnanja

Tožeča stranka v okviru tega razloga v bistvu zatrjuje, da je Komisija večkrat kršila lastno prakso odločanja, ne da bi za to predložila prepričljive razloge.

8. Osmi tožbeni razlog: kršitev člena 296(2) PDEU, člena 41 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah in kodeksa dobrega ravnanja javnih uslužbencev zaradi splošnega neupoštevanja obveznosti obrazložitve

Tožeče stranke v zvezi s tem očitajo, da je Komisija napačno opisala metodologijo ukrepov pomoči, na primer s tem, da jo je opredeljevala raje kot pomoč za naložbe namesto pomoč za tekoče poslovanje ter je pri tem na splošno zamenjevala različne elemente. Poleg tega naj Komisija ne bi določila skupnega zneska ukrepov pomoči in naj ne bi v zadostni meri ocenila morebitnega kumuliranja. Tožeče stranke menijo, da razlogi za sprejem skupnega interesa ali nedelovanja trga in neprimernost paketa pomoči na splošno ne izpolnjujejo zahtev glede obrazložitve.

<sup>(1)</sup> Direktiva 2009/72/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 13. julija 2009 o skupnih pravilih notranjega trga z električno energijo in o razveljavitvi Direktive 2003/54/ES (UL L 211, str. 55).

<sup>(2)</sup> Direktiva 2004/17/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 31. marca 2004 o usklajevanju postopkov za oddajo javnih naročil naročnikov v vodnem, energetske in transportnem sektorju ter sektorju poštinskih storitev (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 6, zvezek 7, str. 19).

<sup>(3)</sup> Direktiva 2004/18/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 31. marca 2004 o usklajevanju postopkov za oddajo javnih naročil gradenj, blaga in storitev (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 6, zvezek 7, str. 132).

**Tožba, vložena 13. julija 2015 – EDF Luminus/Parlament**

**(Zadeva T-384/15)**

(2015/C 337/24)

*Jezik postopka: francoščina*

**Stranki**

Tožeča stranka: EDF Luminus (Bruselj, Belgija) (zastopnika: D. Verhoeven in O. Vanden Berghe, odvetnika)

Tožena stranka: Evropski parlament

**Predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- tožbo razglasi za dopustno in utemeljeno;
- posledično, Evropskemu parlamentu naloži:
- naj družbi EDF Luminus plača znesek 439 672,95 EUR;
- naj družbi EDF Luminus plača dogovorjene obresti na ta znesek, od datuma zapadlosti plačila;
- plačilo stroškov in stroškov postopka.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja en tožbeni razlog, ki se nanaša na kršitev veljavnih zakonskih in pogodbenih določb ter načel enakosti in prepovedi diskriminacije, ker Parlament zavrača vračilo prispevkov za elektriko, ki jih je tožeča stranka plačala regiji Bruselj – glavno mesto. Tožeča stranka trdi, da mora sporne prispevke plačati Parlament, saj gre za stroške za dobavo elektrike Parlamentu.

---

**Tožba, vložena 25. julija 2015 – Fulmen/Svet**

(Zadeva T-405/15)

(2015/C 337/25)

Jezik postopka: francoščina

**Stranki**

Tožeča stranka: Fulmen (Teheran, Iran) (zastopnika: A. Bahrami in N. Korogiannakis, odvetnika)

Tožena stranka: Svet Evropske unije

**Predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- ugotovi, da je tožba dopustna in utemeljena;
- Svetu naloži plačilo zneska 11 009 560 EUR za premoženjsko škodo in zneska 100 000 EUR za nepremoženjsko škodo in
- Svetu naloži plačilo stroškov postopka.

**Tožbeni razlog in bistvene trditve**

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja en sam tožbeni razlog, ki se nanaša na hudo in očitno kršitev, ki jo je storil Svet in obsega tudi zlorabo pooblastil.

Tožeča stranka trdi, da Svet ni imel niti najmanjšega obremenilnega dokaza proti njej, da bi utemeljil njeno uvrstitev na seznam oseb in subjektov, na katere se nanašajo omejevalni ukrepi proti Iranu, ter da je sporne ukrepe uporabil, da bi oviral industrijske zmogljivosti in gospodarski razvoj Irana.

---

**Tožba, vložena 26. julija 2015 – Mahmoudian/Svet****(Zadeva T-406/15)**

(2015/C 337/26)

Jezik postopka: francoščina

**Stranki**

Tožeča stranka: Fereydoun Mahmoudian (Teheran, Iran) (zastopnika: A. Bahrami in N. Korogiannakis, odvetnika)

Tožena stranka: Svet Evropske unije

**Predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- tožbo razglasi za dopustno in utemeljeno;
- Svetu naloži plačilo 2 227 000 EUR zaradi nastale premoženjske škode in plačilo 600 000 EUR zaradi nastale nepremoženjske škode;
- Svetu naloži plačilo sodnih stroškov.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja en tožbeni razlog, ki je v bistvu enak ali podoben tistemu v zadevi Fulmen/Svet, T-405/15.

---

**Pritožba, ki jo je 28. julija 2015 vložila Jaana Pohjanmäki zoper sodbo, ki jo je 18. maja 2015 izdalo Sodišče za uslužbence v zadevi F-44/14, Pohjanmäki/Svet****(Zadeva T-410/15 P)**

(2015/C 337/27)

Jezik postopka: francoščina

**Stranki**

Pritožnica: Jaana Pohjanmäki (Bruselj, Belgija) (zastopnik: M. Velardo, odvetnik)

Druga stranka v postopku: Svet Evropske unije

**Predlogi**

Pritožnica Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- sodbo z 18. maja 2015, izrečeno v zadevi F-44/14, razveljavi in samo razsodi o zadevi;
- podredno, zadevo v ponovno odločanje vrne Sodišču za uslužbence;
- Svetu naloži plačilo stroškov.

**Pritožbeni razlogi in bistvene trditve**

Pritožnica v utemeljitev pritožbe navaja osem pritožbenih razlogov.

1. S prvim pritožbenim razlogom se zatrjuje nepravilna uporaba prava in izkrivljanje dejstev in dokazov ter kršitev pravice do obrambe, ker naj bi ocena uspešnosti pritožnice ne bila opravljena skrbno in ob spoštovanju načela enakega obravnavanja.
2. Z drugim pritožbenim razlogom se zatrjuje nepravilna uporaba prava ter izkrivljanje dejstev in dokazov, ker naj bi člani posvetovalnega odbora za napredovanje ne bili seznanjeni z ocenjevalnimi poročili pritožnice v referenčnem obdobju.
3. S tretjim pritožbenim razlogom se zatrjuje, da je Sodišče za uslužbence nepravilno uporabilo pravo, ker je ugotovilo, da je bila uspešnost pritožnice primerjana z uspešnostjo uradnikov, ki opravljajo naloge lingvistov.
4. S četrnim pritožbenim razlogom se zatrjuje, da je Sodišče za uslužbence nepravilno uporabilo pravo, ker je ugotovilo, da je odbor za imenovanja zakonito opravil ponovno preučitev položaja pritožnice.
5. S petim pritožbenim razlogom se zatrjuje kršitev načela enakosti orožij, ker določeni pomembni sodni vidiki niso bili obravnavani.
6. S šestim pritožbenim razlogom se zatrjuje nepravilna uporaba prava, ker je Sodišče za uslužbence sledilo trditvam tožene stranke, da uspešnost pritožnice ni bila stalno visoka.
7. S sedmim pritožbenim razlogom se zatrjuje nepravilna uporaba prava in izkrivljanje dokazov, ker je Sodišče za uslužbence presodilo, da se je odgovornost pritožnice obravnavalo v skladu s členom 45 Kadrovske predpise za uradnike Evropske unije.
8. Z osmim pritožbenim razlogom se zatrjuje nepravilna uporaba prava, ker je Sodišče za uslužbence menilo, da je tožena stranka na obravnavi obrazložitev dopolnila, medtem ko je dejansko obrazložitev nadomestila.

---

**Tožba, vložena 28. julija 2015 – Cofely Solelec in drugi/Parlament**

**(Zadeva T-419/15)**

(2015/C 337/28)

*Jezik postopka: francoščina*

**Stranke**

*Tožeče stranke:* Cofely Solelec (Esch-sur-Alzette, Luksemburg), Mannelli & Associés SA (Bertrange, Luksemburg) in Cofely Fabricom (Brusel, Belgija) (zastopnik: S. Marx, odvetnik)

*Tožena stranka:* Evropski parlament

## Predlogi

Tožeče stranke Splošnemu sodišču predlagajo, naj:

— razglasi ničnost:

— Sklepa št. D(2015)24297 Generalnega direktorata Evropskega parlamenta za infrastrukturo in logistiko z dne 29. maja 2015, s katerim je bil razveljavljen postopek oddaje javnega naročila z referenčno številko INLO-D-UPIL-T-14-AO4 – sklop 75 „elektrika – močni tokovi“ v zvezi s projektom razširitve in posodobitve stavbe Konrad Adenauer v Luxembourg;

— Sklepa št. D(2015)28116 Generalnega direktorata Evropskega parlamenta za infrastrukturo in logistiko z dne 11. junija 2015, s katerim je bil razveljavljen postopek oddaje javnega naročila z referenčno številko INLO-D-UPIL-T-14-AO4 – sklop 75 „elektrika – močni tokovi“ v zvezi s projektom razširitve in posodobitve stavbe Konrad Adenauer v Luxembourg;

— toženi stranki naloži plačilo stroškov.

## Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeče stranke v utemeljitev tožbe navajajo dva tožbena razloga.

1. Prvi razlog se nanaša na neobstoje obrazložitve, saj je tožena stranka sklepa o razveljavitvi z dne 29. maja 2015 in 11. junija 2015 obrazložila zgolj s tem, da je bila v ostalih ponudbah, ki jih je prejela in med katerimi je tudi ponudba tožečih strank, bistveno presežena ocenjena vrednost naročila, na katero se je naročnik sprva oprl, ne da bi to vrednost navedel v navedenih sklepih. Tožena stranka naj bi omenjeno ocenjeno vrednost navedla šele v dopisu, datiranem po 18. juniju 2015.
2. Drugi razlog, ki je naveden podredno, se nanaša na očitno napako pri presoji. Tožeče stranke navajajo, da vrednost naročila, kot jo je ocenila tožena stranka, ne ustreza realnosti naročila in je grobo podcenjena.

---

**Tožba, vložena 20. julija 2015 – Thun 1794/UUNT – Adekor (graphical symbols)**

**(Zadeva T-420/15)**

(2015/C 337/29)

*Jezik, v katerem je bila tožba vložena: češčina*

## Stranke

*Tožeča stranka:* Thun 1794 a.s. (Nová Role, Češka republika) (zastopnik: F. Steidl, odvetnik)

*Tožena stranka:* Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) (UUNT)

*Druga stranka pred odborom za pritožbe:* Adekor s.r.o. (Loket, Češka republika)



**Podatki o postopku pred UUNT**

*Imetnik spornega modela:* druga stranka pred odborom za pritožbe

*Zadevni sporni model:* model Skupnosti št. 000840400-0001

*Izpodbijana odločba:* odločba tretjega odbora za pritožbe pri UUNT z dne 29. aprila 2015 v zadevi R 1465/2014-3

**Tožbena predloga**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi izpodbijano odločbo;
- UUNT naloži plačilo stroškov.

**Navajani tožbeni razlogi**

- Bistvena kršitev postopka;
- kršitev člena 25(1) Uredbe št. 6/2002;
- zloraba pooblastil.

---

**Tožba, vložena 29. julija 2015 – Systran/Komisija**

**(Zadeva T-421/15)**

(2015/C 337/30)

*Jezik postopka: francoščina*

**Stranki**

*Tožeča stranka:* Systran SA (Pariz, Francija) (zastopniki: J. Hoss, E. Omes in P. Hoffmann, odvetniki)

*Tožena stranka:* Evropska komisija

**Predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga:

- združitve te zadeve z zadevo T-481/13;
- razglasitev ničnosti sklepa z dne 25. junija 2015, ki ga je sprejela Evropska komisija oziroma Evropska unija;
- naložitev vseh stroškov Evropski komisiji in Evropski uniji.

### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka s to tožbo predlaga razglasitev ničnosti sklepa Komisije, s katerim je ta po izdaji sodbe Sodišča z dne 18. aprila 2013 v zadevi Komisija/Systran in Systran Luxembourg (C-103/11 P, ZOdl., EU:C:2013:245) začela izterjavo kompenzacijskih obresti, skupaj z zamudnimi obrestmi, od 19. avgusta 2013 za znesek, ki ga je Komisija plačala tožeči stranki kot odškodnino po izdaji sodbe Splošnega sodišča z dne 16. decembra 2010 v zadevi Systran in Systran Luxembourg/Komisija (T-19/07, ZOdl., EU:T:2010:526), ki jo je Sodišče s sodbo razveljavilo.

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja tri tožbene razloge, ki so v bistvu enaki oziroma podobni tistim iz zadeve T-481/13, Systran/Komisija <sup>(1)</sup>.

<sup>(1)</sup> UL 2013, C 336, str. 27.

---

### Tožba, vložena 30. julija 2015 – Port Autonome du Centre et de l'Ouest in drugi/Komisija

(Zadeva T-438/15)

(2015/C 337/31)

Jezik postopka: francoščina

### Stranke

*Tožeče stranke:* Port Autonome du Centre et de l'Ouest SCRL (La Louvière, Belgija), Port Autonome de Namur (Namur, Belgija), Port Autonome de Charleroi (Charleroi, Belgija) in Région wallonne (Jambes, Belgija) (zastopnik: J. Vanden Eynde, odvetnik)

*Tožena stranka:* Evropska komisija

### Predlogi

Tožeče stranke Splošnemu sodišču predlagajo, naj:

- tožbo razglasi za dopustno za vsako od tožečih strank in posledično razglasi ničnost Sklepa Komisije z referenčno številko: SA.38393(2014/CP) – Obdavčitev pristanišč v Belgiji;
- to tožbo razglasi za dopustno in utemeljeno;
- posledično razglasi ničnost sklepa Evropske komisije, da se to, da gospodarske dejavnosti belgijskih in zlasti valonskih pristanišč niso obdavčene z davkom od dohodkov pravnih oseb, šteje za državno pomoč, ki ni združljiva z notranjim trgov;
- toženi stranki naloži plačilo stroškov.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožeče stranke v utemeljitev tožbe navajajo šest tožbenih razlogov.

1. Prvi razlog se na splošno nanaša na to, da naj trditve Komisije ne bi bile ne podprte z dejstvi ne pravno utemeljene.
2. Drugi razlog se nanaša na to, da naj trditev, da zadevni sistem obdavčitve pomeni davek od dohodkov pravnih oseb, ne bi bila pravno utemeljena.
3. Tretji razlog se nanaša na to, da naj Komisija ne bi upoštevala pristojnosti držav članic na področju:
  - opredelitve negospodarskih dejavnosti;
  - opredelitve neposrednega obdavčenja;
  - obveznosti zagotovitve pravilnega delovanja storitev splošnega pomena, ki je potrebno za socialno in gospodarsko kohezijo;
  - organizacije storitev splošnega pomena po prosti presoji.
4. Četrty razlog se nanaša na to, da naj bi bile bistvene dejavnosti valonskih pristanišč storitve splošnega pomena, ki niso urejene s pravili o konkurenci iz člena 107 PDEU v skladu z evropsko zakonodajo (člena 93 PDEU in 106(2) PDEU).
5. Peti razlog, ki je naveden podredno, se nanaša na to, da če bi bile bistvene dejavnosti valonskih notranjih pristanišč storitve splošnega gospodarskega pomena, bi bile urejene s pravili iz členov 93 PDEU in 106(2) PDEU in pravila o konkurenci zanje ne bi veljale.
6. Šesti razlog, naveden še bolj podredno, se nanaša na to, da naj ne bi bila izpolnjena evropska merila za opredelitev državne pomoči.

---

**Tožba, vložena 29. julija 2015 – European Dynamics Luxembourg in drugi/Evropska agencija za zdravila**

**(Zadeva T-440/15)**

(2015/C 337/32)

Jezik postopka: grščina

**Stranke**

*Tožeče stranke:* European Dynamics Luxembourg SA (Luxembourg, Luksemburg), Evropaiki Dynamiki – Proigmena Systemata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (Atene, Grčija), European Dynamics Belgium SA (Bruselj, Belgija) (zastopnika: I. Ampazis in M. Sfiri, odvetnika)

*Tožena stranka:* Evropska agencija za zdravila

**Predlog**

Tožeče stranke Splošnemu sodišču predlagajo, naj:

- zahtevo Evropske agencije za zdravila št. SC002 za opravljanje storitev (Request Form for Services) v okviru okvirnega sporazuma EMA/2012/10/ICT, ki je bila tožečim strankam sporočena 22. maja 2015 z elektronsko pošto vodje osrednje službe za naročila, razglasi za nično; in
- Evropski agenciji za zdravila naloži plačilo vseh stroškov tožečih strank.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožeče stranke menijo, da je treba izpodbijano zahtevo za opravljanje storitev (Request Form for Services) na podlagi člena 263 PDEU razglasiti za nično, ker je EMA spremenila merila za dodelitev, določena v tehničnih specifikacijah, in uvedla nova merila v fazi pošiljanja zahteve za opravljanje storitev poslovnih analitikov (Business Analysts).

---

**Tožba, vložena 11. avgusta 2015 – Almashreq Investment Fund/Svet**

(Zadeva T-463/15)

(2015/C 337/33)

Jezik postopka: francoščina

**Stranki**

Tožeča stranka: Almashreq Investment Fund (Damask, Sirija) (zastopnik: E. Ruchat, odvetnik)

Tožena stranka: Svet Evropske unije

**Predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- ugotovi, da je tožba tožeče stranke dopustna in utemeljena;
- posledično Sklep (SVZP) 2015/837 z dne 28. maja 2015 in poznejše akte za njegovo izvajanje razglasi za nične v delu, v katerem se nanašajo na tožečo stranko;
- Svetu Evropske unije naloži plačilo stroškov postopka.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja tri tožbene razloge, ki so v bistvu enaki ali podobni tožbenim razlogom iz zadeve Makhoulf/Svet (T-432/11) <sup>(1)</sup>.

---

<sup>(1)</sup> UL C 290, str. 13.

**Tožba, vložena 11. avgusta 2015 – Othman/Svet****(Zadeva T-464/15)**

(2015/C 337/34)

*Jezik postopka: francoščina***Stranki***Tožeča stranka:* Razan Othman (Damask, Sirija) (zastopnik: E. Ruchat, odvetnik)*Tožena stranka:* Svet Evropske unije**Predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- ugotovi, da je tožba tožeče stranke dopustna in utemeljena;
- posledično Sklep (SVZP) 2015/837 z dne 28. maja 2015 in poznejše akte za njegovo izvajanje razglasi za nične v delu, v katerem se nanašajo na tožečo stranko;
- Svetu Evropske unije naloži plačilo stroškov postopka.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja tri tožbene razloge, ki so v bistvu enaki ali podobni tožbenim razlogom iz zadeve Makhoul/Svet (T-432/11) <sup>(1)</sup>.

<sup>(1)</sup> UL C 290, str. 13.

**Tožba, vložena 11. avgusta 2015 – Makhoul/Svet****(Zadeva T-465/15)**

(2015/C 337/35)

*Jezik postopka: francoščina***Stranki***Tožeča stranka:* Ehab Makhoul (Damask, Sirija) (zastopnik: E. Ruchat, odvetnik)*Tožena stranka:* Svet Evropske unije**Predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- ugotovi, da je tožba tožeče stranke dopustna in utemeljena;
- posledično Sklep (SVZP) 2015/837 z dne 28. maja 2015 in poznejše akte za njegovo izvajanje razglasi za nične v delu, v katerem se nanašajo na tožečo stranko;
- Svetu Evropske unije naloži plačilo stroškov postopka.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja tri tožbene razloge, ki so v bistvu enaki ali podobni tožbenim razlogom iz zadeve Makhlouf/Svet (T-432/11) <sup>(1)</sup>.

<sup>(1)</sup> UL C 290, str. 13.

---

**Tožba, vložena 11. avgusta 2015 – Makhlouf/Svet**

**(Zadeva T-466/15)**

(2015/C 337/36)

*Jezik postopka: francoščina*

**Stranki**

*Tožeča stranka:* Rami Makhlouf (Damask, Sirija) (zastopnik: E. Ruchat, odvetnik)

*Tožena stranka:* Svet Evropske unije

**Predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- ugotovi, da je tožba tožeče stranke dopustna in utemeljena;
- posledično Sklep (SVZP) 2015/837 z dne 28. maja 2015 in poznejše akte za njegovo izvajanje razglasi za nične v delu, v katerem se nanašajo na tožečo stranko;
- Svetu Evropske unije naloži plačilo stroškov postopka.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja tri tožbene razloge, ki so v bistvu enaki ali podobni tožbenim razlogom iz zadeve Makhlouf/Svet (T-432/11) <sup>(1)</sup>.

<sup>(1)</sup> UL C 290, str. 13.

---

**Tožba, vložena 11. avgusta 2015 – Drex Technologies/Svet**

**(Zadeva T-467/15)**

(2015/C 337/37)

*Jezik postopka: francoščina*

**Stranki**

*Tožeča stranka:* Drex Technologies SA (Tortola, Britanski Deviški otoki) (zastopnik: E. Ruchat, odvetnik)

*Tožena stranka:* Svet Evropske unije

**Predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- ugotovi, da je tožba tožeče stranke dopustna in utemeljena;
- posledično Sklep (SVZP) 2015/837 z dne 28. maja 2015 in poznejše akte za njegovo izvajanje razglasi za nične v delu, v katerem se nanašajo na tožečo stranko;
- Svetu Evropske unije naloži plačilo stroškov postopka.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja tri tožbene razloge, ki so v bistvu enaki ali podobni tožbenim razlogom iz zadeve Makhlouf/Svet (T-432/11) <sup>(1)</sup>.

<sup>(1)</sup> UL C 290, str. 13.

---

**Tožba, vložena 11. avgusta 2015 – Souruh/Svet**

**(Zadeva T-468/15)**

(2015/C 337/38)

*Jezik postopka: francoščina*

**Stranki**

*Tožeča stranka:* Souruh SA (Damask, Sirija) (zastopnik: E. Ruchat, odvetnik)

*Tožena stranka:* Svet Evropske unije

**Predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- ugotovi, da je tožba tožeče stranke dopustna in utemeljena;
- posledično Sklep (SVZP) 2015/837 z dne 28. maja 2015 in poznejše akte za njegovo izvajanje razglasi za nične v delu, v katerem se nanašajo na tožečo stranko;
- Svetu Evropske unije naloži plačilo stroškov postopka.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja tri tožbene razloge, ki so v bistvu enaki ali podobni tožbenim razlogom iz zadeve Makhlouf/Svet (T-432/11) <sup>(1)</sup>.

<sup>(1)</sup> UL C 290, str. 13.

---

**Tožba, vložena 11. avgusta 2015 – Bena Properties/Svet****(Zadeva T-469/15)**

(2015/C 337/39)

Jezik postopka: francoščina

**Stranki***Tožeča stranka:* Bena Properties Co. SA (Damask, Sirija) (zastopnik: E. Ruchat, odvetnik)*Tožena stranka:* Svet Evropske unije**Predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- ugotovi, da je tožba tožeče stranke dopustna in utemeljena;
- posledično Sklep (SVZP) 2015/837 z dne 28. maja 2015 in poznejše akte za njegovo izvajanje razglasi za nične v delu, v katerem se nanašajo na tožečo stranko;
- Svetu Evropske unije naloži plačilo stroškov postopka.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja tri tožbene razloge, ki so v bistvu enaki ali podobni tožbenim razlogom iz zadeve Makhoul/Svet (T-432/11) <sup>(1)</sup>.

<sup>(1)</sup> UL C 290, str. 13.

**Tožba, vložena 11. avgusta 2015 – Cham/Svet****(Zadeva T-470/15)**

(2015/C 337/40)

Jezik postopka: francoščina

**Stranki***Tožeča stranka:* Cham Holding (Damask, Sirija) (zastopnik: E. Ruchat, odvetnik)*Tožena stranka:* Svet Evropske unije**Predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- ugotovi, da je tožba tožeče stranke dopustna in utemeljena;
- posledično Sklep (SVZP) 2015/837 z dne 28. maja 2015 in poznejše akte za njegovo izvajanje razglasi za nične v delu, v katerem se nanašajo na tožečo stranko;
- Svetu Evropske unije naloži plačilo stroškov postopka.



**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja tri tožbene razloge, ki so v bistvu enaki ali podobni tožbenim razlogom iz zadeve Makhlouf/Svet (T-432/11) <sup>(1)</sup>.

<sup>(1)</sup> UL C 290, str. 13.

---

**Tožba, vložena 11. avgusta 2015 – Syriatel Mobile Telecom/Svet**

**(Zadeva T-471/15)**

(2015/C 337/41)

*Jezik postopka: francoščina*

**Stranki**

*Tožeča stranka:* Syriatel Mobile Telecom (Joint Stock Company) (Damask, Sirija) (zastopnik: E. Ruchat, odvetnik)

*Tožena stranka:* Svet Evropske unije

**Predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- ugotovi, da je tožba tožeče stranke dopustna in utemeljena;
- posledično Sklep (SVZP) 2015/837 z dne 28. maja 2015 in poznejše akte za njegovo izvajanje razglasi za nične v delu, v katerem se nanašajo na tožečo stranko;
- Svetu Evropske unije naloži plačilo stroškov postopka.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja tri tožbene razloge, ki so v bistvu enaki ali podobni tožbenim razlogom iz zadeve Makhlouf/Svet (T-432/11) <sup>(1)</sup>.

<sup>(1)</sup> UL C 290, str. 13.

---

**Tožba, vložena 19. avgusta 2015 – European Food/UUNT – Société des Produits Nestlé (FITNESS)**

**(Zadeva T-476/15)**

(2015/C 337/42)

*Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina*

**Stranke**

*Tožeča stranka:* European Food SA (Dr g neşti, Romunija) (zastopnik: I. Speciac, odvetnik)

*Tožena stranka:* Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) (UUNT)

*Druga stranka pred odborom za pritožbe:* Société des Produits Nestlé SA (Vevey, Švica)

**Podatki o postopku pred UUNT**

*Imetnik sporne znamke:* druga stranka pred odborom za pritožbe

*Zadevna sporna znamka:* besedna znamka Skupnosti „FITNESS“ – znamka Skupnosti št. 2 470 326

*Postopek pred UUNT:* postopek za razglasitev ničnosti

*Izpodbijana odločba:* odločba prvega odbora za pritožbe UUNT z dne 19. junija 2015 v zadevi R 2542/2013-4

**Tožbeni predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi in zadevo vrne v odločanje Uradu, da ta izda odločbo, ki je v skladu z odločitvijo Sodišča;
- podredno, spremeni izpodbijano odločbo in izbriše znamko Skupnosti št. 2470326;
- UUNT naloži plačilo stroškov, ki so nastali v tem postopku.

**Navajani tožbeni razlogi**

- kršitev pravila 37(b)(vi), pravila 50(1) Uredbe št. 2868/95 in člena 76 Uredbe št. 207/2009;
- kršitev člena 7(1)(b) in člena 52(1)(a) Uredbe št. 207/2009;
- kršitev člena 7(1)(c) in člena 52(1)(a) Uredbe št. 207/2009.

---

**Tožba, vložena 20. avgusta 2015 – Lotte/UUNT – Kuchenmeister (KOALA LAND)**

**(Zadeva T-479/15)**

(2015/C 337/43)

*Jezik, v katerem je bila tožba vložena: nemščina*

**Stranke**

*Tožeča stranka:* Lotte Co. Ltd (Tokio, Japonska) (zastopnika: M. Knitter in S. Schicker, odvetnika)

*Tožena stranka:* Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) (UUNT)

*Druga stranka pred odborom za pritožbe:* Kuchenmeister GmbH (Soest, Nemčija)

**Podatki o postopku pred UUNT**

Prijavitelj: tožeča stranka

Zadevna sporna znamka: Besedna znamka Skupnosti „KOALA LAND“ – Prijva št. 10 766 723

Postopek pred UUNT: postopek z ugovorom

Izpodbijana odločba: odločba prvega odbora za pritožbe pri UUNT z dne 4. junija 2015 v zadevi R 815/2014-1

**Tožbena predloga**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo, izdano tožeči stranki dne 23. junija 2015, glede prijave EU-znamke št. 10 766 723 „KOALA LAND“ razveljavi;
- UUNT naloži plačilo stroškov tega postopka.

**Navajani tožbeni razlogi**

- Kršitev člena 42(2) in (3) Uredbe št. 207/2009;
- kršitev člena 15(1)(a) Uredbe št. 207/2009;
- kršitev pravila 22(3) Uredbe št. 2868/95;
- kršitev člena 8(1)(b) Uredbe št. 207/2009.

---

**Tožba, vložena 19. avgusta 2015 – KZ in drugi/Komisija**

**(Zadeva T-480/15)**

(2015/C 337/44)

Jezik postopka: poljščina

**Stranke**

Tožeče stranke: KZ (Poljska), LA (Poljska), LB (Avstrija), LC (Avstrija) (zastopnika: S. Dudzik, radca prawny, in J. Budzik, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija

**Predlog**

Tožeče stranke Splošnemu sodišču predlagajo, naj:

- Sklep Evropske komisije C(2015) 4284 final z dne 19. junija 2015 v zadevi AT.39864 – BASF, s katerim je bila zavrnjena njihova pritožba na podlagi člena 7(2) Uredbe št. 772/2004<sup>(1)</sup>, razglasi za ničen;
- Komisiji naloži plačilo stroškov postopka.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožeče stranke v utemeljitev tožbe navajajo dva tožbena razloga.

1. Prvi tožbeni razlog: kršitev načela učinkovitega pravnega varstva in pravice do učinkovitega pravnega sredstva pred sodiščem
  - Komisija naj bi kršila pravico tožečih strank do učinkovitega pravnega varstva in do učinkovitega pravnega sredstva pred sodiščem s tem, da je pritožbo tožečih strank v položaju, v katerem je prišlo do kršitve členov 101 PDEU in 102 PDEU v škodo tožečih strank – nacionalni organ, pristojen za konkurenco, pa ni mogel začeti postopka v zvezi s kršitvijo, ker je prekluzivni rok, določen z nacionalnim pravom za začetek postopka zaradi kršitve konkurenčnega prava, že potekel, tožeče stranke pa tudi niso imele možnosti učinkovito zahtevati odškodnino s tožbo pred nacionalnim sodiščem – na podlagi člena 7(2) Uredbe (ES) št. 773/2004 zavrnila.
2. Drugi tožbeni razlog: kršitev členov 101 PDEU in 102 PDEU v povezavi s členom 17(1), drugi stavek, PEU, členom 7(2) Uredbe št. 773/2004 in členom 7(1) in (2) Uredbe Sveta (ES) št. 1/2003 <sup>(2)</sup>
  - Komisija naj bi storila očitno napako pri presoji s tem, da je izhajala iz tega, da interes Evropske unije ne upravičuje uvedbe postopka na podlagi pritožbe tožečih strank.
  - Komisija naj bi kršila polni učinek členov 101 PDEU in 102 PDEU s tem, da je zavrnila pritožbo tožečih strank in uvedbo postopka ter da se je pri tem oprla na neutemeljeno domnevo, da se pogoji za ugotovitev kršitve člena 101 PDEU, ki jih je Splošno sodišče določilo v sodbi z dne 17. julija 1998 v zadevi T-111/96, ITT Promedia/Komisija, pri zlorabi kazenskega ali upravnega postopka ne uporabljajo.

<sup>(1)</sup> Uredba Komisije (ES) št. 773/2004 z dne 7. aprila 2004 v zvezi z vodenjem postopkov Komisije v skladu s členoma 81 in 82 Pogodbe o ustanovitvi Evropske skupnosti (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 8, zvezek 3, str. 81).

<sup>(2)</sup> Uredba Sveta (ES) št. 1/2003 z dne 16. decembra 2002 o izvajanju pravil konkurence iz členov 81 in 82 Pogodbe (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 8, zvezek 2, str. 205).

**Tožba, vložena 24. avgusta 2015 – Ahrend Furniture/Komisija**

(Zadeva T-482/15)

(2015/C 337/45)

Jezik postopka: francoščina

**Stranki**

Tožeča stranka: Ahrend Furniture (Zaventem, Belgija) (zastopniki: A. Lepière, V. Dor in S. Engelen, odvetniki)

Tožena stranka: Evropska komisija

**Predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- odločbo Komisije z neznanim datumom, s katero je bil sklop št. 1 javnega naročila št. OIB.DR.2/PO/2014/055/622 – „Dobava pohištva“, oddan drugemu ponudniku, razglasi za nično;
- toženi stranki naloži plačilo vseh stroškov.

**Tožbena razloga in bistvene trditve**

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja dva tožbena razloga.

1. Prvi tožbeni razlog se nanaša na zmotno ugotovitev dejanskega stanja in napačno uporabo prava tožene stranke pri kvalitativni in tehnični analizi ponudbe tožeče stranke.
2. Drugi tožbeni razlog se nanaša na nesporočanje elementov finančne ocene ponudb tožeči stranki kljub njenim zahtevam po takem sporočanju.

---

**Tožba, vložena 24. avgusta 2015 – Alsharghawi/Svet**

(Zadeva T-485/15)

(2015/C 337/46)

Jezik postopka: francoščina

**Stranki**

Tožeča stranka: Bashir Saleh Bashir Alsharghawi (Johannesburg, Južna Afrika) (zastopnik: É. Moutet, odvetnik)

Tožena stranka: Svet Evropske unije

**Predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- za nična razglasi Sklep Sveta (SZVP) 2015/1333 z dne 31. julija 2015 o razveljavitvi Sklepa 2011/137/SZVP in Izvedbeno uredbo Sveta (EU) 2015/1323 z dne 31. julija 2015 o izvajanju člena 16(2) Uredbe (EU) št. 204/2011 o omejevalnih ukrepih glede na razmere v Libiji;
- Svetu naloži plačilo stroškov.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja štiri razloge.

1. Prvi tožbeni razlog se nanaša na nepristojnost Sveta za vpis tožeče stranke na seznam oseb, za katere veljajo omejevalni ukrepi, saj naj njeno ime ne bi bilo navedeno niti v resolucijah Varnostnega sveta Združenih narodov 1970 (2011) in 1973 (2011) niti v spreminjajočih resolucijah tega organa 2213/2015 in 2214/2015.

2. Drugi tožbeni razlog se nanaša na bistvene kršitve postopke in ima dva dela:
  - kršitev obveznosti obrazložitve;
  - kršitev pravice tožeče stranke do obrambe zaradi nekontradiktornosti postopka.
3. Tretji tožbeni razlog se nanaša na kršitev pravnih pravil v zvezi s Pogodbama Evropske unije in ima dva dela:
  - kršitev domneve nedolžnosti;
  - kršitev temeljnih pravic, saj naj bi Svet z določitvijo omejevalnih ukrepov za tožečo stranko posegel v njeno pravico gibanja in njeno lastninsko pravico.
4. Četrty tožbeni razlog se nanaša na neutemeljenost izpodbijanih aktov, saj naj ne bi obstajala nobena trdna dejanska podlaga za njuno utemeljenost.

---

**Tožba, vložena 26. avgusta 2015 – LG Electronics/UUNT – Cyrus Wellness Consulting (VIEWTY SMART)**

**(Zadeva T-488/15)**

(2015/C 337/47)

*Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina*

**Stranke**

*Tožeča stranka:* LG Electronics, Inc. (Seul, Republika Koreja) (zastopnik: M. Graf, odvetnik)

*Tožena stranka:* Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) (UUNT)

*Druga stranka pred odborom za pritožbe:* Cyrus Wellness Consulting (Berlin, Nemčija)

**Podatki o postopku pred UUNT**

*Prijavitelj:* tožeča stranka

*Zadevna sporna znamka:* besedna znamka Skupnosti „VIEWTY SMART“– prijava št. 8 431 091

*Postopek pred UUNT:* postopek z ugovorom

*Izpodbijana odločba:* odločba drugega odbora za pritožbe pri UUNT z dne 11. junija 2015 v zadevi R 1734/2014-2

**Tožbena predloga**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi;
- UUNT naloži plačilo stroškov.

**Navajani tožbeni razlog**

- kršitev člena 8(1)(b) Uredbe št. 207/2009.

---

**Tožba, vložena 26. avgusta 2015 – LG Electronics/UUNT – Cyrus Wellness Consulting (VIEWTY SNAP)**

**(Zadeva T-489/15)**

(2015/C 337/48)

*Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina*

**Stranke**

*Tožeča stranka:* LG Electronics, Inc. (Seul, Republika Koreja) (zastopnik: M. Graf, odvetnik)

*Tožena stranka:* Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) (UUNT)

*Druga stranka pred odborom za pritožbe:* Cyrus Wellness Consulting (Berlin, Nemčija)

**Podatki o postopku pred UUNT**

*Prijavitelj:* tožeča stranka

*Zadevna sporna znamka:* Besedna znamka Skupnosti „VIEWTY SNAP“ – Prijava registracije št. 9 125 055

*Postopek pred UUNT:* postopek z ugovorom

*Izpodbijana odločba:* Odločba drugega odbora za pritožbe UUNT z dne 12. junija 2015 v zadevi R 1938/2014-2

**Tožbena predloga**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi;
- UUNT naloži plačilo stroškov.

**Navajani tožbeni razlog**

- Kršitev člena 8(1)(b) Uredbe št. 207/2009.
-

**Tožba, vložena 21. avgusta 2015 – SGP Rechtsanwälte/UUNT – Verlag Friedrich Oetinger (tolino)****(Zadeva T-490/15)**

(2015/C 337/49)

*Jezik, v katerem je bila tožba vložena: nemščina***Stranke**

*Tožeča stranka:* SGP Rechtsanwälte Hero, Langbein, Zwecker PartGmbB (München, Nemčija) (zastopnica: K. Kökli, odvetnica)

*Tožena stranka:* Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) (UUNT)

*Druga stranka pred odborom za pritožbe:* Verlag Friedrich Oetinger GmbH (Hamburg, Nemčija)

**Podatki o postopku pred UUNT**

*Prijavitelj sporne znamke:* tožeča stranka

*Zadevna sporna znamka:* besedna znamka Skupnosti „tolino“ – prijava št. 11 651 288

*Postopek pred UUNT:* postopek z ugovorom

*Izpodbijana odločba:* Odločba prvega odbora za pritožbe UUNT z dne 11. junija 2015 v zadevi R 2042/2014-1

**Tožbena predloga**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi;
- UUNT naloži plačilo stroškov.

**Navajani tožbeni razlog**

- kršitev člena 8(1)(b) Uredbe št. 207/2009

---

**Tožba, vložena 25. avgusta 2015 – Volkswagen/UUNT (ConnectedWork)****(Zadeva T-491/15)**

(2015/C 337/50)

*Jezik postopka: nemščina***Stranke**

*Tožeča stranka:* Volkswagen AG (Wolfsburg, Nemčija) (zastopnik: U. Sander, odvetnik)

*Tožena stranka:* Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) (UUNT)



**Podatki o postopku pred UUNT**

*Sporna znamka:* besedna znamka Skupnosti „ConnectedWork“ – prijava št. 13 011 267

*Izpodbijana odločba:* Odločba petega odbora za pritožbe UUNT z dne 29. junija 2015 v zadevi R 160/2015-5

**Tožbena predloga**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi;
- UUNT naloži plačilo stroškov.

**Navajana tožbena razloga**

- kršitev člena 7(1)(b) v povezavi s členom 7(2) Uredbe št. 207/2009;
- kršitev člena 75 Uredbe št. 207/2009

---

**Tožba, vložena 31. avgusta 2015 – LG Electronics/UUNT – Cyrus Wellness Consulting (Viewty)**

**(Zadeva T-498/15)**

(2015/C 337/51)

*Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina*

**Stranke**

*Tožeča stranka:* LG Electronics (Seul, Republika Koreja) (zastopnik: M. Graf, odvetnik)

*Tožena stranka:* Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) (UUNT)

*Druga stranka pred odborom za pritožbe:* Cyrus Wellness Consulting GmbH (Berlin, Nemčija)

**Podatki o postopku pred UUNT**

*Prijavitelj:* tožeča stranka

*Zadevna sporna znamka:* Besedna znamka Skupnosti „Viewty“ – zahteva za registracijo 6 266 531

*Postopek pred UUNT:* postopek z ugovorom

*Izpodbijana odločba:* odločba drugega odbora za pritožbe UUNT z dne 15. junija 2015 v združenih zadevah R 1935/2014-2 in R 1563/2014-2

**Tožbena predloga**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi;
- UUNT naloži plačilo stroškov.

**Navajani tožbeni razlog**

- kršitev člena 8(1)(b) Uredbe št. 207/2009.
-



ISSN 1977-1045 (elektronska različica)  
ISSN 1725-5244 (tiskana različica)



**Urad za publikacije Evropske unije**  
2985 Luxembourg  
LUKSEMBURG

**SL**