



Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Verwaltungsgericht Aachen (Nemčija)
29. julija 2025 – JJ/Stadt Euskirchen

(Zadeva C-513/25, EDEKA)

(C/2025/5932)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Verwaltungsgericht Aachen

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: JJ

Tožena stranka: Stadt Euskirchen

Ob udeležbi: EDEKA Rhein-Ruhr eG

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je treba pravo Unije, zlasti načelo poštenega in pravičnega sodnega postopka v okoljskih zadevah, ki ga določa pravo Unije, razlagati tako, da lahko države članice v procesnem pravu določijo, da je posamezna tožeča stranka, ki nasprotuje izdaji dovoljenja za urbanistični projekt, ki je v skladu z nacionalnim pravom predmet predhodne presoje v skladu s členom 4(2) Priloge II, točka 10(b), k Direktivi 2011/92/EU ⁽¹⁾, izgubila pravico do uveljavljanja tožbenega razloga, če ne upošteva desetletnega roka za utemeljitev tožbe po njeni vložitvi (člen 6 zakona o pravnih sredstvih v okoljskih zadevah)?
2. Če je odgovor na prvo vprašanje pritrdilen:
Ali država članica pri ureditvi svojega procesnega prava v okoljskih zadevah prekorači svojo procesno avtonomijo, zagotovljeno s pravom Unije, če se v razmerju do posamezne tožeče stranke iz prvega vprašanja, ki je v postopku pred prvostopenjskim upravnim sodiščem ni treba zastopati z odvetnikom, odpove pravnemu pouku o pogojih in učinku prekluzije v postopku na podlagi člena 6 zakona o pravnih sredstvih v okoljskih zadevah?
3. Če je odgovor na prvo vprašanje pritrdilen, odgovor na drugo vprašanje pa nikalen:
Ali je treba pravo Unije, zlasti načelo poštenega in pravičnega sodnega postopka v okoljskih zadevah, ki ga določa pravo Unije, razlagati tako, da lahko sodišče države članice na podlagi člena 6 zakona o pravnih sredstvih v okoljskih zadevah onemogoči uveljavljanje tožbenega razloga posamezne tožeče stranke iz prvega vprašanja zaradi prekoračitve desetletnega roka za utemeljitev tožbe, čeprav je to sodišče posamezni tožeči stranki po vpogledu v spise na njeno zahtevo že odobrilo velikodušne roke za utemeljitev tožbe in jih tudi večkrat podaljšalo?
4. Če je treba na prvo, drugo in tretje vprašanje odgovoriti tako, da je mogoča prekluzija na podlagi člena 6 zakona o pravnih sredstvih v okoljskih zadevah:
Ali iz prava Unije, zlasti iz člena 11(3) Direktive 2011/92/EU, člena 9(2) in (3) Aarhuške konvencije in člena 47 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah, izhaja procesno upravičenje posamezne tožeče stranke v okoljskih zadevah, če (po prekluziji drugih toženih razlogov) „ločeno“ izpodbija predhodno presojo urbanističnega projekta, ki jo je organ opravil v skladu z nacionalnim pravom v povezavi s členom 4(2) Priloge II, točka 10(b), k Direktivi 2011/92/EU in pri tem ocenil, da je obremenitev tožeče stranke s hrupom dopustna?

⁽¹⁾ Direktiva 2011/92/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 13. decembra 2011 o presoji vplivov nekaterih javnih in zasebnih projektov na okolje (UL 2012, L 26, str. 1).