



C/2025/2093

14.4.2025

Tožba, vložena 5. februarja 2025 – Tiktok Technology/Komisija

(Zadeva T-88/25)

(C/2025/2093)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: Tiktok Technology Ltd (Dublin, Irska) (zastopnika: E. Batchelor in M. Frese, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- Izvedbeni sklep Komisije C(2024) 8465 z dne 27. novembra 2024 o določitvi pristojbine za nadzor, ki se uporablja za TikTok v skladu s členom 43(3) Uredbe (EU) 2022/2065 Evropskega parlamenta in Sveta ⁽¹⁾, v celoti razglasi za ničten; in
- Komisiji naloži plačilo njenih stroškov in stroškov tožeče stranke v zvezi s tem postopkom.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja šest razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: z izpodbijanim sklepom se krši člen 43(5)(b) Akta o digitalnih storitvah, ker so v njem uporabljene ocene povprečnih mesečnih aktivnih prejemnikov (v nadaljevanju: MAP), ki niso v skladu s pravno opredelitvijo MAP iz uvodne izjave 77 in člena 3(p) Akta o digitalnih storitvah, in ker je namesto tega v izpodbijanem sklepu uporabljena metodologija za ocenjevanje, ki nima veljavne pravne podlage v skladu s členom 43 Akta o digitalnih storitvah.
 - V izpodbijanem sklepu so nezakonito uporabljene ocene MAP, ki ne ustrezajo pravni opredelitvi MAP v skladu z Aktom o digitalnih storitvah. Z izpodbijanim sklepom se krši tudi načelo enakega obravnavanja, ker se enak pristop uporablja za ponudnike, ki so v različnem položaju.
 - Komisija nima pravne podlage za sprejetje metodologije za ocenjevanje MAP v skladu s členom 43 Akta o digitalnih storitvah, bodisi z delegirano uredbo bodisi zgolj z izvedbenim aktom, kot je izpodbijani sklep. Z izpodbijanim sklepom se krši člen 43(5)(b) Akta o digitalnih storitvah, ker naj bi se uporabila metodologija za ocenjevanja MAP in podatki tretjih oseb. Člen 4(2) Delegirane uredbe, ⁽²⁾ na katerem temelji izpodbijani sklep pri sprejetju metodologije, se v skladu s členom 277 PDEU ne uporablja.
2. Drugi tožbeni razlog: z izpodbijanim sklepom se krši člen 43(5)(c) Akta o digitalnih storitvah, ker za tožečo stranko ni uporabljena zgornja meja pristojbine v višini 0,05 % neto prihodka ponudnika (v nadaljevanju: zgornja meja).
 - Z izpodbijanim sklepom se krši člen 43(5)(c) Akta o digitalnih storitvah, ker za tožečo stranko ni uporabljena zgornja meja. V izpodbijanem sklepu je nezakonito navedeno, da je treba zgornjo mejo uporabiti za skupino podjetij ponudnika, kar je v nasprotju s členom 43(5)(c) Akta o digitalnih storitvah, ki določa, da se zgornja meja uporablja za pravni subjekt, ki zagotavlja storitev, in ne za njegovo skupino.
 - Člen 5(2) Delegirane uredbe, na katerem temelji izpodbijani sklep, se v skladu s členom 277 PDEU ne uporablja.

⁽¹⁾ Uredba (EU) 2022/2065 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 19. oktobra 2022 o enotnem trgu digitalnih storitev in spremembi Direktive 2000/31/ES (Akt o digitalnih storitvah) (UL 2022, L 277, str. 1).

⁽²⁾ Delegirana uredba Komisije (EU) 2023/1127 z dne 2. marca 2023 o dopolnitvi Uredbe (EU) 2022/2065 Evropskega parlamenta in Sveta s podrobnimi metodologijami in postopki v zvezi s pristojbinami za nadzor, ki jih Komisija zaračunava ponudnikom zelo velikih spletnih platform in zelo velikih spletnih iskalnikov (UL 2023, L 149, str. 16).

3. Tretji tožbeni razlog: z izpodbijanim sklepom se krši člen 43(5)(b) Akta o digitalnih storitvah, ker so tožeči stranki naloženi preostali stroški.
 - Z izpodbijanim sklepom se krši zahteva, da je pristojbina za nadzor sorazmerna z MAP vsakega ponudnika v skladu s členom 43(5)(b) Akta o digitalnih storitvah, ker so tožeči stranki naloženi preostali stroški.
 - Člen 5(4) Delegirane uredbe, na katerem temelji izpodbijani sklep, se v skladu s členom 277 PDEU ne uporablja.
4. Četrti tožbeni razlog: z izpodbijanim sklepom se krši člen 45(2) Akta o digitalnih storitvah, ker nalaga pristojbino za nadzor na podlagi stroškov izven področja uporabe člena 45(2) Akta o digitalnih storitvah.
 - Z izpodbijanim sklepom se krši člen 43(2) Akta o digitalnih storitvah, ker nalaga pristojbino za nadzor na podlagi skupnih stroškov Komisije v zvezi z Aktom o digitalnih storitvah. Stroškov, potrebnih za izvajanje nalog, ki niso povezane z nadzorom, ni mogoče financirati s sredstvi iz pristojbin za nadzor.
 - Z izpodbijanim sklepom se krši člen 43(2) Akta o digitalnih storitvah, ker nalaga pristojbino za nadzor, ki temelji na vseh stroških osebja Komisije, vključno stalnega osebja. Člen 2(2)(a) Delegirane uredbe, na katerem temelji izpodbijani sklep, se v skladu s členom 277 PDEU ne uporablja.
5. Peti tožbeni razlog: z izpodbijanim sklepom je kršena pravica tožeče stranke do izjave. Začasna določitev zneska letne pristojbine za nadzor in vpogleda v spis naj tožeči stranki ne bi omogočila, da predloži pripombe na podatke MAP, ki jih je uporabila Komisija, ali na izračun pristojbine.
6. Šesti tožbeni razlog: z izpodbijanim sklepom se krši obveznost obrazložitve. Izpodbijani sklep ne vsebuje zadostne obrazložitve v zvezi z ocenami MAP družbe TikTok, metodologije, uporabljene za oceno MAP drugih ponudnikov, odločitve, da se ne upošteva finančnih informacij družbe TikTok, opredelitve ponudnikov, ki so dosegli zgornjo mejo, in stroškov Komisije, ki so bili kriti s pristojbino za nadzor. Izračuni, ki jih je opravila Komisija, prav tako odstopajo od tega, kar je navedeno v izpodbijanem sklepu.