

Pritožba, ki jo je Bytedance Ltd vložila 26. septembra 2024 zoper sodbo Splošnega sodišča (osmi razširjeni senat) z dne 17. julija 2024 v zadevi T-1077/23, Bytedance/Komisija

(Zadeva C-627/24 P)

(C/2024/6639)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Pritožnica: Bytedance Ltd (zastopniki: E. Batchelor, N. Baeten, M. Frese, advocaaten)

Druga stranka v postopku: Evropska komisija

Predlogi

Pritožnica Sodišču predlaga, naj:

- razveljavi sodbo Splošnega sodišča z dne 17. julija 2024 v zadevi T-1077/23, Bytedance/Komisija;
- razglasi ničnost Sklepa Komisije št. C(2023) 6102 ⁽¹⁾ final, sprejetega 5. septembra 2023, o imenovanju družbe ByteDance za vratarja v skladu s členom 3 Uredbe (EU) 2022/1925 Evropskega parlamenta in Sveta o tekmovalnih in pravičnih trgih v digitalnem sektorju (akt o digitalnih trgih) (zadeva DMA.100040 ByteDance - Online Social Networking Services); in
- Evropski komisiji naloži, naj plača svoje stroške in stroške družbe ByteDance v zvezi s tem postopkom in postopkom pred Splošnim sodiščem.

Pritožbena razloga in bistvene trditve

Prvi pritožbeni razlog: sodba krši člen 3(1) in (5) akta o digitalnih trgih.

- Prvi del prvega pritožbenega razloga: sodba krši člen 3(1) in (5) akta o digitalnih trgih s tem, da je bil v njej uporabljen napačen pravni preizkus za oceno, ali je pritožnica navedla dovolj utemeljene trditve, na podlagi katerih bi bilo očitno mogoče izpodbiti domnevo iz člena 3(2) akta o digitalnih trgih.
- Drugi del prvega pritožbenega razloga: sodba krši člen 3(1)(a) in (5) akta o digitalnih trgih glede merila znatnega vpliva na notranji trg s tem, da so bile v sodbi kvantitativne domneve *de facto* neizpodbojne. Splošno sodišče se zmotno opira na veliko in rastoče število uporabnikov ter ne upošteva potrebe po povezavi med tržno kapitalizacijo in vnovčljivim potencialom uporabnikov iz EU. V sodbi je prav tako obrazložitev sklepa nadomeščena z lastno obrazložitvijo in so nezakonito zavrženi neizpodbijani dokazi družbe ByteDance.
- Tretji del prvega pritožbenega razloga: sodba krši člen 3(1)(b) in (5) akta o digitalnih trgih glede merila pomembne vstopne točke s tem, da je bil napačno uporabljen člen 3(1)(b) v zvezi s pomanjkanjem ekosistema družbe ByteDance, pomembnimi omrežnimi učinki, večdomnostjo, zaklepanjem uporabnika in relativnim obsegom. Poleg tega so v sodbi izkrivljeni dokazi, obrazložitev sklepa je nadomeščena z lastno obrazložitvijo in ni utemeljitve glede večdomnosti, intenzivnosti uporabe in interoperabilnosti. Nazadnje, v sodbi je uporabljen napačen pravni preizkus pri analizi pomembne vstopne točke v zvezi z večdomnostjo in sodelovanjem poslovnih uporabnikov.
- Četrty del prvega pritožbenega razloga: sodba krši člen 3(1)(c) in (5) akta o digitalnih trgih glede merila utrjenega in trajnega položaja. Obrazložitev sklepa je nadomeščena z lastno obrazložitvijo in je napačno uporabljen pojem izpodbojnosti s tem, da se zahteva zamenjava domnevnega vratarja. Poleg tega je Splošno sodišče zmotno zahtevalo izpodbojnost s strani ne-vratarjev in ni upoštevalo izpodbojnosti s strani vratarja, ki je dejaven v drugi jedrni platformni storitvi. Obrazložitev Splošnega sodišča je poleg tega protislovna, saj dokazi kažejo izpodbojnost s strani ne-vratarjev za spletno družbeno mreženje jedrne platformne storitve. Nazadnje, v sodbi je napačno uporabljeno pravo s tem, da so bili dokazi družbe ByteDance v zvezi z novimi storitvami zavrženi kot nedopustni in da je bil uporabljen napačen pravni preizkus za oceno teh dokazov.

⁽¹⁾ UL C, C/2023/552.

- Peti del prvega pritožbenega razloga: sodba krši člen 3(1) in (5) akta o digitalnih trgih s tem, da ni bila opravljena celostna ocena trditev in dokazov pritožnice.

Drugi pritožbeni razlog: v sodbi je bilo napačno uporabljeno pravo pri ugotovitvi, da to, da je Evropska komisija kršila pravico družbe ByteDance do obrambe v zvezi z njenim domnevnim ekosistemom in intenzivnostjo uporabe TikToka, ni povzročilo razglasitve ničnosti sklepa.
