



**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Krajský soud v Brně (Češka republika)
29. februarja 2024 – OSA – Ochranný svaz autorský pro práva k dílům hudebním, z.s./Úřad pro
ochranu hospodářské soutěže**

(Zadeva C-161/24, OSA)

(C/2024/3736)

Jezik postopka: češčina

Predložitevno sodišče

Krajský soud v Brně

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: OSA – Ochranný svaz autorský pro práva k dílům hudebním, z.s.

Nasprotna stranka: Úřad pro ochranu hospodářské soutěže

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je člen 102, drugi odstavek, točka (a), Pogodbe o delovanju Evropske unije mogoče razlagati tako, da gre za zlorabo prevladujočega položaja v smislu tega člena, če kolektivna organizacija, ki ima v državi članici dejanski monopol in ki nastanitvenim obratom za priznanje licence za predvajanje del, zaščitenih z avtorsko pravico, prek televizijskih in radijskih sprejemnikov, nameščenih v sobah, namenjenih zasebni nastanitvi gostov, zaračunava nadomestilo, pri določitvi katerega se ne upošteva dejanska uporaba posameznih sob v zadevnih nastanitvenih obratih?
2. Če je odgovor na prvo vprašanje za predhodno odločanje pritrdilen, ali je treba takšno prakso presojeti z vidika (a) uporabe nepoštenih pogojev poslovanja ali (b) uporabe previsokih cen?
 - Če je ustrezen standard uporaba nepoštenih pogojev poslovanja, kateri konkretni preizkus je treba uporabiti za njegovo presojo?
 - Če je ustrezen standard uporaba previsokih cen, kateri konkretni preizkus je treba uporabiti za njegovo presojo – splošni „preizkus United Brands“ ali neko prilagojeno različico tega preizkusa?
3. Ali je treba za dokaz kršitve člena 102, drugi odstavek, točka (a), Pogodbe o delovanju Evropske unije v zvezi z ravnanjem iz prvega vprašanja dokazati dejanski ali potencialni negativni vpliv na konkurenco (vključno z vplivom na blaginjo potrošnikov in izkoriščevalskimi učinki ravnanja subjekta s prevladujočim položajem)?
4. Ali je treba za dokaz kršitve člena 102, drugi odstavek, točka (a), Pogodbe o delovanju Evropske unije v zvezi z ravnanjem iz prvega vprašanja dokazati, da je bila zaradi tega ravnanja trgovina med državami članicami Evropske unije znatno prizadeta, ali pa zadostuje utemeljena domneva, da bi lahko bila prizadeta, ne da bi bilo treba preveriti dejansko raven te prizadetosti?