



C/2024/2592

22.4.2024

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Fővárosi Törvényszék (Madžarska)
25. januarja 2024 CN/Cofidis Magyarországi Fióktelepe

(Zadeva C-47/24, Cofidis Magyarországi Fióktelepe)

(C/2024/2592)

Jezik postopka: madžarščina

Predložitveno sodišče

Fővárosi Törvényszék

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: CN

Tožena stranka: Cofidis Magyarországi Fióktelepe

Vprašnji za predhodno odločanje

- 1) Ali mora sodnik ali senat v okviru sprejemanja in preučitve odločbe v izvršilnem postopku zaradi popolnega spoštovanja ciljev Direktive 93/13/EGS ⁽¹⁾ v skladu s sodbama v zadevah C-472/11 ⁽²⁾ in C-397/11 ⁽³⁾ ugotoviti, da so pogodbeni pogoji, na katerih temelji odločba, ki jo je treba izvršiti, vključno s pogoji, ki se nanašajo na glavni predmet pogodbe, očitno nepošteni, če za to izve po uradni dolžnosti, in o tem obvestiti dolžnika (potrošnika) ter ga vprašati, ali zahteva ugotovitev pravnih posledic nepoštenosti zadevnih pogodbenih pogojev, in če je odgovor pritrdilen, predlagatelja izvršbe pozvati, naj svoj zahtevek zmanjša za znesek, ki ga mora potrošnik plačati na podlagi nepoštenih pogodbenih pogojev, in ta znesek sporoči izvršitelju?
- 2) Ali je treba, če je odgovor na prvo vprašanje pritrdilen, za dosego ciljev Direktive 93/13 tudi pojasniti, ali je mogoče razlikovati med postopki izvršbe glede na to, ali je izvršba odrejena s sklepom o izvršbi na podlagi člena 15(1) madžarskega zakona LIII iz leta 1994 ali z izvršilno klavzulo iz člena 23/C tega zakona?
- 3) Ali je glede na veliko število tovrstnih postopkov izvršbe, ki potekajo na Madžarskem, za odpravo poseganja v interese potrošnikov in čim prejšnjo nadomestitev škode, ki se jim povzroča z nepoštenimi pogodbenimi pogoji, potrebno ukrepanje zakonodajalca, da potrošniki posledic take izvršbe ne bi bili razbremenjeni posamično, odvisno od tega, ali zaradi nekega izvršilnega dejanja pride do možnosti sodnega nadzora izvršbe in se tako lahko ugotovi nepoštenost pogodbenega pogoja?

⁽¹⁾ Direktiva Sveta 93/13/EGS z dne 5. aprila 1993 o nedovoljenih pogojih v potrošniških pogodbah (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 15, zvezek 2, str. 288).

⁽²⁾ Sodba z dne 21. februarja 2013, Banif Plus Bank (C 472/11, EU:C:2013:88).

⁽³⁾ Sodba z dne 30. maja 2013, Jörös (C 397/11, EU:C:2013:340).