



C/2024/2011

18.3.2024

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Sąd Najwyższy (Poljska) 6. decembra 2023 –  
C. Limited/M. S.**

**(Zadeva C-748/23, Gekus <sup>(1)</sup>)**

(C/2024/2011)

Jezik postopka: poljščina

**Predložitevno sodišče**

Sąd Najwyższy

**Stranki v postopku v glavni stvari**

Tožeča stranka: C. Limited

Tožena stranka: M. S.

**Vprašanja za predhodno odločanje**

1. Ali je treba člen 19(1), drugi pododstavek, PEU, razlagan ob upoštevanju člena 47 Listine, razumeti tako, da je lahko že iz samih okoliščin imenovanja na sodniško mesto razvidno, da sodnik ne izpolnjuje zahtev po neodvisnosti in nepristranskosti, če zaradi teh okoliščin pride do oblikovanja sodišča, ki pomeni kršitev pravice pravnega subjekta do sodišča, oziroma, podredno, da je za obstoj neizpolnjevanja teh zahtev odločilno že to, da zadevni sodnik (s tem, da razsoja) molče sprejema nepravilnosti postopka, v katerem je bil imenovan na sodniško mesto, zaradi katerih je prišlo do oblikovanja sodišča, ki pomeni kršitev pravice pravnega subjekta do sodišča?
2. Ali je treba člen 19(1), drugi pododstavek, PEU, razlagan ob upoštevanju člena 47 Listine, razumeti tako, da o tako imenovanem preizkusu nepristranskosti sodnika Sąd Najwyższy (vrhovno sodišče) ne smejo odločati sodniki, katerih udeležba pri razsojanju zato, ker so bili na položaj sodnika Sąd Najwyższy (vrhovno sodišče) imenovani na predlog Krajowa Rada Sądownictwa (nacionalni sodni svet), oblikovanega po postopku, opredeljenem z določbami ustawa z dnia 8 grudnia 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz niektórych innych ustaw (zakon z dne 8. decembra 2017 o spremembi zakona o nacionalnem sodnem svetu in nekaterih drugih zakonov) (Dziennik ustaw iz leta 2018, pozicija 3), pomeni kršitev pravice pravnega subjekta do sodišča?
3. Če je odgovor na drugo vprašanje pritrdilen, ali je treba člen 19(1), drugi pododstavek, PEU, razlagan ob upoštevanju člena 47 Listine, razumeti tako, da mora Sąd Najwyższy (vrhovno sodišče) senat za odločanje o tako imenovanem preizkusu nepristranskosti oblikovati tako, da v njem ni takih sodnikov, v skrajnem primeru pa spregledati nacionalno določbo, v skladu s katero v takih zadevah odloča petčlanski senat, in o predlogu odločiti brez udeležbe teh sodnikov in v drugačni sestavi, ki je določena z nacionalno zakonodajo?

---

<sup>(1)</sup> Ime te zadeve je izmišljeno. Ne ustreza resničnemu imenu nobene od strank v postopku.