



C/2024/970

29.1.2024

Tožba, vložena 1. decembra 2023 – UG/Parlament

(Zadeva T-1133/23)

(C/2024/970)

Jezik postopka: španščina

Stranki

Tožeča stranka: UG (zastopniki: J. Martínez Gimeno, X. Codina García-Andrade, F. Díaz-Grande Rojo in S. Fernández Tourné, odvetniki)

Tožena stranka: Evropski parlament

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi ničnost obvestila o izplačilu tožeče stranke zaradi: a) nezakonitosti člena 76 (1 ali 1a) Izvedbenih ukrepov v zvezi s statutom poslancev Evropskega parlamenta, kakor je bil spremenjen s Sklepom predsedstva Evropskega parlamenta z dne 12. junija 2023 ⁽¹⁾ o spremembi izvedbenih ukrepov v zvezi s Statutom poslancev Evropskega parlamenta (IUS), in b) nezakonitosti člena 76 (2a) istih ukrepov, kakor je bil spremenjen s Sklepom predsedstva Evropskega parlamenta z dne 10. decembra 2018 ⁽²⁾; iz istega razloga naj za nična razglasi tudi vsa izplačila pravic tožeče stranke iz prostovoljnega dodatnega pokojninskega zavarovanja (PDPZ), izvršena po izdaji obvestila o izplačilu;
- (ii) Evropskemu parlamentu naloži, naj izda nova obvestila o izplačilu pravic tožeče stranke iz PDPZ v znesku, ki bi se uporabil v skladu z besedilom člena 76 navedenih izvedbenih ukrepov IUS, ki je veljalo pred sprejetjem sklepov iz let 2023 in 2018, tako glede istega obvestila o izplačilu kot glede vseh naknadnih obvestil o izplačilu, izdanih od tega datuma;
- (iii) Evropskemu parlamentu naloži, naj v skladu s temi novimi obvestili o izplačilu ohrani zneske, ki so že bili izplačani tožeči stranki kot pravice iz PDPZ, in izplača razliko med zneskom iz obvestila o izplačilu (in tistih poznejših, ki bodo izdana do sodbe) in zneskom, ki bi se uporabil v skladu z besedilom člena 76 navedenih izvedbenih ukrepov IUS, ki je veljalo pred sprejetjem Sklepa iz leta 2023 in Sklepa iz leta 2018, vse to skupaj s pripadajočimi zakonskimi obrestmi od datuma, ko je bilo treba plačati to razliko, dokler ni v celoti izplačana; in
- (iv) Evropskemu parlamentu naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja šest tožbenih razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: kršitev člena 27(2) Sklepa 2005/684/ES ⁽³⁾, Euratom Evropskega parlamenta z dne 28. septembra 2005 o sprejetju statuta poslancev Evropskega parlamenta (v nadaljevanju: statut) in člena 25(2) Poslovnika Evropskega parlamenta, pri čemer je v prvem od navedenih členov določeno, da se pravice in pričakovanja iz pravic, pridobljenih v okviru PDPZ, ohranijo v polnem obsegu, v drugem pa, da lahko predsedstvo določi le pogoje za pridobitev novih pravic ali pričakovanih pravic.
2. Drugi tožbeni razlog: kršitev načela pravne varnosti in varstva pravic, ki jih je tožeča stranka pridobila pred sprejetjem Sklepa iz leta 2023, ne da bi bila podana kakršna koli utemeljitev in ne da bi prišlo do tehtanja zadevnih interesov, ki bi omogočalo to spremembo.

⁽¹⁾ Sklep predsedstva Evropskega parlamenta z dne 12. junija 2023 o spremembi izvedbenih ukrepov v zvezi s Statutom poslancev Evropskega parlamenta. UL 2023, C 227, str. 5.

⁽²⁾ Sklepom predsedstva Evropskega parlamenta z dne 10. decembra 2018 o spremembi Izvedbenih ukrepov v zvezi s Statutom poslancev Evropskega parlamenta. UL 2018, C 466, str. 8.

⁽³⁾ UL 2005, L 262, str. 1.

3. Tretji tožbeni razlog: kršitev bistvene vsebine temeljne lastninske pravice iz člena 17 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah (Listina), splošnega načela poslanske neodvisnosti in načela enakosti. Z ukrepi, sprejetimi s Sklepom iz leta 2023, se pravici tožeče stranke do pokojnine, zaščiteni s členom 17 Listine, odvzema bistvo, ker ne spoštujejo minimuma, ki se zahteva s sodno prakso v zvezi z Direktivo 2008/94/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 22. oktobra 2008 o varstvu delavcev v primeru plačilne nesposobnosti delodajalca, poleg tega pa se z njimi krši minimalna bistvena vsebina pravice tožeče stranke do pokojnine, ki izhaja iz PDPZ. Prav tako se z navedenimi ukrepi krši splošno načelo poslanske neodvisnosti, ki je konkretizirano v pravici tožeče stranke do pokojnine, in načelo enakosti, s tem, ko z njimi niso določeni podobni ukrepi glede pravic zdajšnjih poslancev Evropskega parlamenta do pokojnine.
 4. Četrty tožbeni razlog: kršitev načela sorazmernosti, ker se z ukrepi, sprejeti s Sklepom iz leta 2023, v celoti opušča tehtanje nasprotujočih si interesov; z njimi se abstraktno želi doseči cilj v splošnem interesu, ki glede na posebne okoliščine posameznega primera, povezane s PDPZ, ni legitimen in ki ga je oblikoval sam Evropski parlament, vsekakor pa so ukrepi, ki so veliko bolj obremenjujoči od tistih, ki bi lahko bili sprejeti.
 5. Peti tožbeni razlog: kršitev legitimnih pričakovanj, ker je Evropski parlament tožeči stranki ves čas dosledno zagotavljal natančna, brezpogojna in skladna zagotovila, da bodo pridobljene pravice do pokojnine spoštovane in da bo prevzel svojo pravno odgovornost, ko bodo sredstva sklada izčrpana.
 6. Šesti tožbeni razlog: pokojnina tožeče stranke je pokojnina, ki izhaja iz prejšnje pokojnine nekdanjega poslanca Evropskega parlamenta, ki je pokojnino prejemal pred sprejetjem Sklepa iz leta 2018 in še pred začetkom veljavnosti statuta poslancev, posledično pa je imel pravico, ki je bila v celoti pridobljena veliko pred sprejetjem Sklepa iz leta 2018. Podobno je imela tožeča stranka v smislu sodne prakse, ki se uporablja, „pričakovano pravico“, pridobljeno pred sprejetjem Sklepa iz leta 2018. Prav tako 5-odstotna dajatev, določena s Sklepom iz leta 2018, pomeni kršitev pravic in načel, navedenih v tretjem, četrtem in petem tožbenem razlogu (bistvena vsebina lastninske pravice, načelo sorazmernosti in načelo legitimnih pričakovanj).
-