



C/2024/536

8.1.2024

Pritožba, ki jo je 16. novembra 2023 Centre d'étude et de valorisation des algues SA (CEVA) vložila zoper sodbo Splošnega sodišča (sedmi senat) z dne 6. septembra 2023 v zadevi T-748/20, Komisija/CEVA in drugi

(Zadeva C-686/23 P)

(C/2024/536)

Jezik postopka: francoščina

Stranke

Pritožnica: Centre d'étude et de valorisation des algues SA (CEVA) (zastopnik: A. Raccah, avocat)

Druge stranke v postopku: Evropska komisija, SELARL AJIRE, SELARL TCA

Predloga

Pritožnica Sodišču predlaga, naj:

- sodbo z dne 6. septembra 2023, Evropska komisija/CEVA in drugi, zadeva T-748/20, razveljavi;
- Evropski uniji naloži, da družbi CEVA plača znesek 30 000 EUR za stroške postopka.

Pritožbena razloga in bistvene trditve

Pritožnica v utemeljitev pritožbe navaja dva razloga.

Prvi pritožbeni razlog: Splošno sodišče je pri uporabi pravil, ki urejajo zastaranje terjatve, napačno uporabilo pravo. Natančneje, Splošno sodišče bi moralo ugotoviti, da zastaralnega roka začne teči v trenutku izdaje bremepisov in da je torej ta začetek teka ustrezal datumu izpolnitve pogodbe.

Po mnenju pritožnice Splošno sodišče ni moglo uporabiti pretrganja zastaranja in je zato sporna terjatev zastarala.

Drugi pritožbeni razlog: kršitev načela učinkovitega izvajanja sodne oblasti, ker se je Splošno sodišče oprlo le na nenatančno razlago dokazov, zlasti poročila OLAF. Ker v poročilu OLAF ni natančne kvalifikacije, pritožnica meni, da niti Komisija niti Splošno sodišče nista mogla ugotoviti, da je pritožnica pri izvajanju pogodbe SEAPURA storila finančne nepravilnosti.

Poleg tega pritožnica trdi, da ji Splošno sodišče ni moglo naložiti vračila prejetih nepovratnih sredstev, ker ni bila obsojena. Pritožnica graja analizo Splošnega sodišča, v skladu s katero se lahko Komisija pred sodišči Unije sklicuje na postopke, začete v Franciji, na podlagi francoskega prava, saj se za zadevno pogodbo uporablja izključno belgijsko pravo in je s to pogodbo Splošnemu sodišču Evropske unije podeljena izključna pristojnost.