



C/2023/63

9.10.2023

**Tožba, vložena 14. avgusta 2023 – Sharif/Svet**

**(Zadeva T-503/23)**

(C/2023/63)

*Jezik postopka: francoščina*

**Stranki**

*Tožeča stranka:* Ammar Sharif (Beirut, Libanon) (zastopnika: G. Karouni in K. Assogba, odvetnika)

*Tožena stranka:* Svet Evropske unije

**Predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- ugotovi nezakonitost izpodbijanih aktov, in sicer odstavkov 2(b) in 3 člena 27 ter člena 28 Sklepa 2013/255, kakor je bil spremenjen s Sklepom 2015/1836, in odstavka 1a(b) člena 15 Uredbe št. 36/2012, in razglasi, da se za tožečo stranko ne uporabljata v delu, v katerem se te določbe nanašajo nanjo;
- v delu, v katerem se ta akta nanašata na tožečo stranko, razglasi za nična,
  - Sklep Sveta (SZVP) 2023/1035 z dne 25. maja 2023 o spremembi Sklepa 2013/255/SZVP o omejevalnih ukrepih glede na razmere v Siriji in Prilogo I k temu sklepu;
  - Izvedbeno uredbo Sveta (EU) 2023/1027 z dne 25. maja 2023 o izvajanju Uredbe (EU) št. 36/2012 o omejevalnih ukrepih glede na razmere v Siriji in Prilogo II k tej uredbi;
- Svetu naloži plačilo zneska 10 000 EUR iz naslova odškodnine za nadomestilo vse utrpljene škode;
- Svetu naloži plačilo svojih stroškov in stroškov tožeče stranke in naj si pridržuje pravice utemeljitve stroškov med postopkom.

**Tožbena razloga in bistvene trditve**

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja dva tožbena razloga.

1. Prvi tožbeni razlog: ugovor nezakonitosti, podan zoper merilo uvrstitve oseb, ki so povezane s člani družine Assad ali družine Makhlouf in so navedene v odstavku 2(b) člena 27 in v členu 28 Sklepa 2013/255, kakor je bil spremenjen s Sklepom 2015/1836, in v odstavku 1a(b) člena 15 Uredbe št. 36/2012, na seznam. Tožeča stranka meni, da je bilo njeno ime ohranjeno na seznamu oseb in subjektov, za katere veljajo omejevalni ukrepi iz Priloge I k Sklepu Sveta 2013/255/SZVP, kakor je bil spremenjen s Sklepom Sveta (SZVP) 2023/1035, in iz Priloge II k Uredbi Sveta (EU) 36/2012, kakor se izvaja z Izvedbeno uredbo Sveta (EU) 2023/1027 o omejevalnih ukrepih glede na razmere v Siriji, z obrazložitvijo, da naj bi bila: „povezan[a] s članom družine Makhlouf (svak Ramija Makhloufa)“. Zatrjuje torej, da so te določbe pravna podlaga izpodbijanih aktov in da obstaja neposredna povezava med prvimi akti, ki so splošni in katerih posledice nosi tožeča stranka, in drugimi, ki so izpodbijani akti.
2. Drugi tožbeni razlog: neobstoj zadostne dejanske podlage in očitna napaka pri presoji. Tožeča stranka Svetu očita, da je njeno ime ohranil na zadevnih seznamih, s sklicevanjem na osebo, katere sprememba položaja je vendarle razpita in vsem znana. Meni, da Svet s tem, da njeno usodo pogojuje z usodo Ramija Makhloufa, glede katerega ni opravil niti ponovne preučitve niti posodobitve položaja glede na razvoj razmer v Siriji, resno škodi njenim interesom. Tožeča stranka poleg tega trdi, da Svet resnično ne upošteva njenega osebnega položaja. Tožeča stranka namreč trdi, da je opustila vsakršno povezavo s posli, ki se ji očitajo, tako da je ob neobstoju kakršnega koli dokaza ali sklenjenega kroga indicev, ki bi verodostojno potrjevali obstoj tega, kar se ji očita, razen okoliščine družinske vezi s članom družine Makhlouf, ohranitev njenega imena na seznamih iz spornih aktov ni upravičena.