



C/2023/54

9.10.2023

**Tožba, vložena 31. julija 2023 – Crédit agricole in drugi/EOR**

**(Zadeva T-456/23)**

(C/2023/54)

Jezik postopka: francoščina

**Stranke**

Tožeče stranke: Crédit agricole SA (Montrouge, Francija) in 55 drugih tožečih strank (zastopnika: A. Gosset-Grainville in M. Trabucchi, odvetnika)

Tožena stranka: Enotni odbor za reševanje (EOR)

**Predlogi**

Tožeče stranke Splošnemu sodišču predlagajo, naj:

- na podlagi člena 263 PDEU razglasi ničnost sklepa št. SRB/ES/2023/23 z dne 2. maja 2023 o izračunu predhodnih prispevkov v ESR za leto 2023 v delu, v katerem se nanaša na tožeče stranke;
- na podlagi člena 277 PDEU ugotovi, da se ne uporabljajo naslednje določbe Uredbe EMR <sup>(1)</sup>, Izvedbene uredbe <sup>(2)</sup> in Delegirane uredbe <sup>(3)</sup>;
- členi 69(1), 69(2), 70(1) in 70(2)(a) ter (b) Uredbe EMR;
- členi 4(2), 5, 6, 7 in 20 Delegirane uredbe ter Priloga I k tej uredbi;
- člen 4 Izvedbene uredbe;
- toženi stranki naloži plačilo vseh stroškov.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožeče stranke v utemeljitev tožbe navajajo osem tožbenih razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: kršitev načela enakega obravnavanja, ker naj načini izračuna predhodnih prispevkov v enotni sklad za reševanje (ESR), določeni v Uredbi EMR in Delegirani uredbi, ne bi odražali dejanske velikosti in dejanskega tveganja institucij, kar naj bi privedlo do tega, da bi se jih obravnavalo enako kot druge institucije, ki pa imajo drugačne značilnosti.
2. Drugi tožbeni razlog: kršitev načela sorazmernosti, ker naj bi mehanizem predhodnih prispevkov v ESR, določen v Uredbi EMR in Delegirani uredbi, temeljil na oceni, ki naj bi umetno poslabšala profil tveganja velikih francoskih institucij, in torej vodil do nesorazmerno visokih prispevkov glede na dejansko tveganje, ki ga te institucije ustvarjajo.
3. Tretji tožbeni razlog: kršitev načela pravne varnosti, ker izračun zneska predhodnih prispevkov, določen v Uredbi EMR, Delegirani uredbi in Izvedbeni uredbi bančnim institucijam naj ne bi omogočil dovolj natančnega predvidevanja in nadzora zneska prispevka, ki jim bo naložen.
4. Četrty tožbeni razlog: kršitev načela dobrega upravljanja, vključno z obveznostjo obrazložitve, ker naj v izpodbijanem sklepu ne bi bili ustrezno upoštevani vsi kazalniki tveganja. Poleg tega naj bi bila možnost, ki je bila v skladu s členom 20 Delegirane uredbe dana EOR, da ta merila upošteva ali ne, nezakonita.

<sup>(1)</sup> Uredba (EU) št. 806/2014 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 15. julija 2014 o določitvi enotnih pravil in enotnega postopka za reševanje kreditnih institucij in določenih investicijskih podjetij v okviru enotnega mehanizma za reševanje in enotnega sklada za reševanje ter o spremembi Uredbe (EU) št. 1093/2010 (UL 2014, L 255, str. 1).

<sup>(2)</sup> Izvedbena uredba Sveta (EU) 2015/81 z dne 19. decembra 2014 o določitvi enotnih pogojev za uporabo Uredbe (EU) št. 806/2014 Evropskega parlamenta in Sveta v zvezi s predhodnimi prispevki v enotni sklad za reševanje (UL 2015, L 15, str. 1).

<sup>(3)</sup> Delegirana uredba Komisije (EU) 2015/63 z dne 21. oktobra 2014 o dopolnitvi Direktive 2014/59/EU Evropskega parlamenta in Sveta v zvezi s predhodnimi prispevki v sheme za financiranje reševanja (UL 2015, L 11, str. 44).

5. Peti tožbeni razlog: napačna uporaba prava v zvezi z določitvijo prilagoditvenega koeficienta. Tožeče stranke zatrjujejo napačno uporabo prava, ker je EOR, ki se je oprl na napačno razlago več določb Uredbe EMR, določil letno ciljno raven, ki presega zgornjo mejo 12,5 % končne ciljne ravni, določene v členu 70 Uredbe EMR. Tožeče stranke v vsakem primeru menijo, da so te določbe same po sebi neveljavne.
6. Šesti tožbeni razlog: napačna uporaba prava v zvezi z omejitvijo uporabe nepreklicnih zavez za plačilo (v nadaljevanju: NZP). Tožeče stranke zatrjujejo napačno uporabo prava, ker naj bi se EOR oprl na napačno razlago določb, ki urejajo uporabo NZP, da bi, prvič, omejil delež NZP pod zgornjo mejo 30 % predhodnih prispevkov, ne da bi imel za to pristojnost, in, drugič, omejil vrsto zavarovanja samo na denarna sredstva, s čimer je tem določbam odvzel polni učinek.
7. Sedmi tožbeni razlog: očitna napaka pri presoji. Tožeče stranke glede tega trdijo, da tveganji procikličnosti in likvidnosti, na kateri se sklicuje EOR za omejitev uporabe NZP, nista utemeljeni, in sicer zlasti ob upoštevanju posebnih značilnosti NZP in okvira, v katerih se uporabljajo.
8. Osmi tožbeni razlog: kršitev obveznosti obrazložitve. Tožeči stranki trdita, da v izpodbijanem sklepu ni jasno in podrobno navedeno, zakaj bi bilo treba, prvič, določiti zgornjo mejo za uporabo NZP v višini 22,5 % in, drugič, v zavarovanje sprejeti le denarna sredstva.

---