

Uradni list

Evropske unije

C 296



Slovenska izdaja

Informacije in objave

Letnik 66

21. avgust 2023

Vsebina

IV Informacije

INFORMACIJE INSTITUCIJ, ORGANOV, URADOV IN AGENCIJ EVROPSKE UNIJE

Sodišče Evropske unije

2023/C 296/01 Zadnje objave Sodišča Evropske unije v *Uradnem listu Evropske unije* 1

V Objave

SODNI POSTOPKI

Sodišče

2023/C 296/02 Združeni zadevi C-212/21 P in C-223/21 P: Sodba Sodišča (tretji senat) z dne 6. julija 2023 – Evropska investicijska banka (EIB)/ClientEarth, Evropska komisija (C-212/21 P), Evropska komisija/ClientEarth, Evropska investicijska banka (EIB) (C-223/21 P) (Pritožba – Okolje – Aarhuška konvencija – Uredba (ES) št. 1367/2006 – Člen 2(1)(f) – Pojem „okoljsko pravo“ – Člen 2(1)(g) – Pojem „upravni akt“ – Člen 10(1) – Notranja revizija upravnih aktov – Sklep sveta direktorjev Evropske investicijske banke (EIB) o odobritvi financiranja projekta elektrarne na biomaso – Zavrženje zahteve za notranjo revizijo tega sklepa kot nedopustne – Neodvisnost EIB na področju njenih finančnih operacij – Člen 271(c) PDEU – Obseg) 2

SL

2023/C 296/03	Zadeva C-252/21, Meta Platforms in drugi (Splošni pogoji za uporabo družbenega omrežja): Sodba Sodišča (veliki senat) z dne 4. julija 2023 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Oberlandesgericht Düsseldorf – Nemčija) – Meta Platforms Inc., nekdanja Facebook Inc., Meta Platforms Ireland Limited, nekdanja Facebook Ireland Ltd., Facebook Deutschland GmbH/Bundeskartellamt (Predhodno odločanje – Varstvo posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov – Uredba (EU) 2016/679 – Spletna družbena omrežja – Zloraba prevladujočega položaja s strani operaterja takega omrežja – Zloraba, ki obsega obdelavo osebnih podatkov uporabnikov tega omrežja, določeno s splošnimi pogoji uporabe tega omrežja – Pristojnosti organa države članice, pristojnega za konkurenco, za ugotavljanje neskladnosti te obdelave s to uredbo – Povezava s pristojnostmi nacionalnih organov, pristojnih za nadzor varstva osebnih podatkov – Člen 4(3) PEU – Načelo lojalnega sodelovanja – Člen 6(1), prvi pododstavek, točke od (a) do (f), Uredbe 2016/679 – Zakonitost obdelave – Člen 9(1) in (2) – Obdelava posebnih vrst osebnih podatkov – Člen 4, točka 11 – Pojem „privolitev“)	3
2023/C 296/04	Zadeva C-510/21, Austrian Airlines (Prva pomoč na letalu): Sodba Sodišča (tretji senat) z dne 6. julija 2023 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Oberster Gerichtshof – Avstrija) – DB/Austrian Airlines AG (Predhodno odločanje – Zračni promet – Montrealska konvencija – Člen 17(1) – Odgovornost letalskih prevoznikov za smrt ali poškodbo potnika – Pojem „nesreča“ – Prva pomoč, nudena po nesreči, nastali na letalu, ki je povzročila poslabšanje telesnih poškodb)	5
2023/C 296/05	Zadeva C-663/21 Bundesamt für Fremdenwesen und Asyl (Begunec, ki je storil hudo kaznivo dejanje): Sodba Sodišča (prvi senat) z dne 6. julija 2023 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Verwaltungsgerichtshof – Avstrija) – Bundesamt für Fremdenwesen und Asyl/AA (Predhodno odločanje – Direktiva 2011/95/EU – Standardi glede pogojev za priznanje statusa begunca ali statusa subsidiarne zaščite – Člen 14(4)(b) – Preklic statusa begunca – Državljan tretje države, ki je bil pravnomočno obsojen za izredno hudo kaznivo dejanje – Nevarnost za skupnost – Preverjanje sorazmernosti – Direktiva 2008/115/EU – Vračanje nezakonito prebivajočih državljanov tretjih držav – Odložitve odstranitve)	6
2023/C 296/06	Zadeva C-7/22 P: Sodba Sodišča (prvi senat) z dne 6. julija 2023 – RQ/Svet Evropske unije, Evropska komisija (Pritožba – Odškodninska tožba – Ekonomska in monetarna politika – Prestrukturiranje grškega javnega dolga – Udeležba zasebnega sektorja – Škoda zaradi znižanja nominalne vrednosti novoizdanih državnih obveznic glede na vrednost razveljavljenih obveznic – Izjave voditeljev držav ali vlad euroobmočja in institucij Evropske unije – Sklepi Euroskupine – Neformalna in medvladna narava Euroskupine – Nepogodbena odgovornost Unije – Odgovornost za škodo)	7
2023/C 296/07	Zadeva C-8/22, Commissaire général aux réfugiés et aux apatrides (Begunec, ki je storil hudo kaznivo dejanje): Sodba Sodišča (prvi senat) z dne 6. julija 2023 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Conseil d'État – Belgija) – XXX/Commissaire général aux réfugiés et aux apatrides (Predhodno odločanje – Direktiva 2011/95/EU – Standardi glede pogojev za priznanje statusa begunca ali statusa subsidiarne zaščite – Člen 14(4)(b) – Preklic statusa begunca – Državljan tretje države, ki je bil pravnomočno obsojen za izredno hudo kaznivo dejanje – Nevarnost za skupnost – Nadzor sorazmernosti)	7
2023/C 296/08	Zadeva C-142/22, The Minister for Justice and Equality (Zahteva po soglasju – Učinki prvotnega evropskega naloga za prijetje): Sodba Sodišča (drugi senat) z dne 6. julija 2023 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Supreme Court – Irska) – OE/ The Minister for Justice and Equality (Predhodno odločanje – Policijsko in pravosodno sodelovanje v kazenskih zadevah – Evropski nalog za prijetje – Okvirni Sklep 2002/584/PNZ – Člen 27 – Pregon za kaznivo dejanje, ki je bilo storjeno pred predajo in ki ni tisto, zaradi katerega je bila oseba predana – Zahteva za soglasje, naslovljena na izvršitveni pravosodni organ – Evropski nalog za prijetje, ki ga izda državni tožilec države članice, ki nima statusa izvršitvenega pravosodnega organa – Posledice na zahtevo za soglasje)	8
2023/C 296/09	Zadeva C-166/22, Hellfire Massy Residents Association: Sodba Sodišča (sedmi senat) z dne 6. julija 2023 (predlog za sprejetje predhodne odločbe High Court (Irska) – Irska) – Hellfire Massy Residents Association/An Bord Pleanála, Minister for Housing, Local Government and Heritage, Ireland, Attorney General (Predhodno odločanje – Okolje – Direktiva 92/43/EGS – Ohranjanje naravnih habitatov ter prostoživečih živalskih in rastlinskih vrst – Člen 12 – Sistem strogega varstva določenih živalskih vrst – Člen 16 – Odstopanje – Podrobna pravila za odobritev takega odstopanja – Pravica javnosti do sodelovanja)	9

2023/C 296/10	Zadeva C-285/22 P: Sodba Sodišča (osmi senat) z dne 6. julija 2023 – Michaël Julien/Svet Evropske unije (Pritožba – Ničnostna tožba – Sporazum o trgovini in sodelovanju med Evropsko unijo in Evropsko skupnostjo za atomsko energijo na eni strani ter Združenim kraljestvom Velika Britanija in Severna Irsko na drugi strani – Sklep Sveta (EU) 2021/689 – Državljan Združenega kraljestva, ki ima družinske in premoženjske interese v Uniji – Člen 263, četrty odstavek, PDEU – Procesno upravičenje – Pogoji – Pravni interes)	10
2023/C 296/11	Zadeva C-402/22, Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid (Izredno hudo kaznivo dejanje): Sodba Sodišča (prvi senat) z dne 6. julija 2023 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Raad van State – Nizozemska) – Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid/M.A. (Predhodno odločanje – Direktiva 2011/95/EU – Standardi glede pogojev za priznanje statusa begunca ali statusa subsidiarne zaščite – Člen 14(4)(b) – Preklic statusa begunca – Državljan tretje države, ki je bil pravnomočno obsojen za izredno hudo kaznivo dejanje – Nevarnost za skupnost – Preverjanje sorazmernosti)	10
2023/C 296/12	Zadeva C-404/22, Ethnikos Organismos Pistopoiisis Prosonton & Epangelmatikou Prosanatolismou: Sodba Sodišča (sedmi senat) z dne 6. julija 2023 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Dioikitiko Protodikeio Athinon – Grčija) – Ethnikos Organismos Pistopoiisis Prosonton & Epangelmatikou Prosanatolismou (Eoppep)/Elliniko Dimosio (Predhodno odločanje – Obveščanje delavcev in posvetovanje z njimi – Direktiva 2002/14/ES – Področje uporabe – Pojem „podjetje, ki opravlja gospodarsko dejavnost“ – Pravna oseba zasebnega prava, ki spada v javni sektor – Razrešitev delavcev, imenovanih na odgovorna delovna mesta – Neobstoj predhodnega obveščanja in posvetovanja s predstavniki delavcev)	11
2023/C 296/13	Zadeva C-462/22, BM (Prebivališče vlagatelja predloga za razvezo zakonske zveze): Sodba Sodišča (četrty senat) z dne 6. julija 2023 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Bundesgerichtshof – Nemčija) – BM/LO (Predhodno odločanje – Pristojnost in priznavanje ter izvrševanje sodnih odločb v zakonskih sporih – Uredba (ES) št. 2201/2003 – Člen 3(1)(a), šesta alineja – Forum actoris – Zahteva – Običajno prebivališče vlagatelja v državi članici sodišča, pri katerem je bil vložen predlog, v celotnem obdobju neposredno pred vložitvijo predloga)	12
2023/C 296/14	Zadeva C-593/22, First Bank: Sodba Sodišča (osmi senat) z dne 6. julija 2023 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Tribunalul Specializat Cluj – Romunija) – FS, WU/First Bank SA (Predhodno odločanje – Varstvo potrošnikov – Direktiva 93/13/EGS – Nepošteni pogoji v potrošniških pogodbah – Področje uporabe – Člen 1(2) – Izključitev pogodbenih pogojev, ki temeljijo na obveznih zakonih ali predpisih – Kreditna pogodba, izražena v tuji valuti – Pogoji glede tečajnega tveganja – Domneva o poznavanju zakonov)	13
2023/C 296/15	Zadeva C-334/23, flightright: Sklep Predsednika Sodišča z dne 27. junija 2023 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Landgericht Düsseldorf – Nemčija) – flightright GmbH/Laudamotion GmbH (Zračni promet – Odškodnina potnikom v primeru odpovedi leta – Izredne razmere – Pandemija Covid-19 – Odpoved številnih letov – Rentabilnost – Ekonomski razlogi – Varovanje zdravja članov posadke – Neobstoj upravne prepovedi)	13
2023/C 296/16	Zadeva C-93/23 P: Pritožba, ki jo je Urad Evropske unije za intelektualno lastnino vložil 17. februarja 2023 zoper sodbo Splošnega sodišča (deseti razširjeni senat) z dne 7. decembra 2022 v zadevi T-487/21, Neoperl AG/ Urad Evropske unije za intelektualno lastnino	14
2023/C 296/17	Zadeva C-236/23, Matmut: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Cour de cassation (Francija) 7. aprila 2023 – Mutuelle assurance des travailleurs mutualistes (Matmut)/TN in drugi . . .	15
2023/C 296/18	Zadeva C-251/23, Mercedes-Benz Group: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Landgericht Duisburg (Nemčija) 19. aprila 2023 – OB/Mercedes-Benz Group AG	16
2023/C 296/19	Zadeva C-299/23, Darvate in drugi: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunal de première instance francophone de Bruxelles (Belgija) 11. maja 2023 – Ordre des barreaux francophones et germanophones de Belgique in drugi/État belge	17
2023/C 296/20	Zadeva C-301/23, Bank BPH: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Sąd Okręgowy w Warszawie (Poljska) 10. maja 2023 – AJ/Bank BPH S.A.	18
2023/C 296/21	Zadeva C-308/23, Mercedes-Benz Group: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Landgericht Duisburg (Nemčija) 17. maja 2023 – YV/Mercedes-Benz Group AG	19

2023/C 296/22	Zadeva C-328/23, Reisebüro in R: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Oberster Gerichtshof (Avstrija) 25. maja 2023 – J in A/Reisebüro GmbH in R GmbH	21
2023/C 296/23	Zadeva C-365/23, Arce: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Augstākā tiesa (Senāts) (Latvija) 9. junija 2023 – SIA A/C, D, E	22
2023/C 296/24	Zadeva C-375/23, Meislev: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Højesteret (Danska) 13. junija 2023 – EN/Udlændingenævnet	23
2023/C 296/25	Zadeva C-379/23, Guldbrev: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Svea hovrätt, Patent- och marknadsöverdomstolen (Švedska) 15. junija 2023 – Guldbrev AB/Konsumentombudsmannen	24
2023/C 296/26	Zadeva C-413/23 P: Pritožba, ki jo je Evropski nadzornik za varstvo podatkov vložil 5. julija 2023 zoper sodbo Splošnega sodišča (osmi razširjeni senat) z dne 26. aprila 2023 v zadevi T-557/20, Enotni odbor za reševanje/Evropski nadzornik za varstvo podatkov	24
Splošno sodišče		
2023/C 296/27	Zadeva T-115/20: Sodba Splošnega sodišča z dne 5. julija 2023 – Puigdemont i Casamajó in Comín i Oliveres/Parlament (Ničnostna tožba – Pravo institucij – Član Parlamenta – Zavrnitev predsednika Parlamenta, da bi ugodil zahtevi za zaščito privilegijev in imunitet – Akt, zoper katerega ni pravnega sredstva – Nedopustnost)	26
2023/C 296/28	Zadeva T-639/20: Sodba Splošnega sodišča z dne 5. julija 2023 – TIB Chemicals/Komisija (Okolje in varovanje zdravja ljudi – Uredba (ES) št. 1272/2008 – Razvrščanje, označevanje in pakiranje snovi in zmesi – Delegirana uredba (EU) 2020/1182 – Razvrstitev dioktiltin dilaurata; [1] derivat stanana, dioktil-, bis(koko aciloksi); [2] – Navzkrižno branje – Dokazno breme – Očitna napaka pri presoji – Ocena učinka)	26
2023/C 296/29	Zadeve T-649/20, T-721/20 in T-767/20: Sodba Splošnega sodišča z dne 5. julija 2023 – Skupno podjetje za čisto letalstvo/NG (Arbitražna klavzula – Sedmi okvirni program za raziskave in inovacije (FP7) – Sporazumi o nepovratnih sredstvih – Neobstoj dokazil in neskladnost dela prijavljenih odhodkov s pogodbenimi klavzulami – Vračilo plačanih zneskov – Pristojnost Splošnega sodišča – Dopustnost – Upravičeni stroški – Dokazno breme – Zamudne obresti)	27
2023/C 296/30	Zadeva T-126/21: Sodba Splošnega sodišča z dne 5. julija 2023 – Nevinnomysskiy Azot in NAK „Azot“/Komisija (Damping – Uvoz amonijevega nitrata s poreklom iz Rusije – Dokončne protidampinške dajatve – Zahtevki za pregled zaradi izteka ukrepa – Člen 11(2) Uredbe (EU) 2016/1036 – Člen 5(3) in (9) Uredbe 2016/1036 – Zakonski rok – Zadostnost dokazov – Postopek dopolnitve – Informacije, predložene zunaj zakonskega roka)	28
2023/C 296/31	Zadeva T-223/21: Sodba Splošnega sodišča z dne 5. julija 2023 – SE/Komisija (Javni uslužbenci – Začasni uslužbenci – Zaposlovanje – Pogodba o zaposlitvi – Člen 2(b) PZDU – Zavrnitev prijave – Napredovanje – Prerazporeditev – Nova pogodba – Iztek pogodbe – Člen 8, drugi odstavek, in člen 10(3) PZDU – Napačna uporaba prava – Enako obravnavanje – Ničnostna tožba – Dopustnost)	29
2023/C 296/32	Zadeva T-272/21: Sodba Splošnega sodišča z dne 5. julija 2023 – Puigdemont i Casamajó in drugi/Parlament (Pravo institucij – Član Parlamenta – Privilegiji in imunitete – Sklep o odvzemu poslanske imunitete – Člen 9 Protokola (št. 7) o privilegijih in imunitetah Unije – Pristojnost organa, ki je izdal zahtevo za odvzem imunitete – Pravna varnost – Očitna napaka pri presoji – Obseg nadzora Parlamenta – Postopek obravnave zahteve za odvzem imunitete – Pravica do obrambe – Nepristranskost)	30
2023/C 296/33	Zadeva T-770/21: Sodba Splošnega sodišča z dne 5. julija 2023 – OC/ESZD (Javni uslužbenci – Uradniki – Osebe ESZD – Psihično nasilje – Člen 12a Kadrovske predpisev – Prošnja za pomoč – Zavrnitev prošnje – Člen 24 Kadrovske predpisev – Obveznost obrazložitve – Pravica do izjave – Pojem „psihično nasilje“ – Očitna napaka pri presoji – Dolžnost skrbnega ravnanja)	30

2023/C 296/34	Zadeva T-10/22: Sodba Splošnega sodišča z dne 5. julija 2023 – Wajos/EUIPO (Oblika posode) („Znamka Evropske unije – Prijava tridimenzionalne znamke Evropske unije – Oblika posode – Absolutni razlog za zavrnitev – Znak, ki je sestavljen izključno iz oblike proizvoda, ki je nujna za doseg tehničnega učinka – Člen 7(1)(e)(ii) Uredbe (ES) št. 207/2009 (postal člen 7(1)(e)(ii) Uredbe (EU) 2017/1001) – Odločba, izdana po tem, ko je Splošno sodišče razveljavilo prejšnjo odločbo – Zadeva, v kateri je bilo že odločeno“)	31
2023/C 296/35	Zadeva T-666/20: Sklep Splošnega sodišča z dne 30. junija 2023 – Thunus in drugi/EIB (Javni uslužbenci – Uslužbenci EIB – Osebni prejemki – Letna prilagoditev plač – Ugovor nezakonitosti – Pravnomočnost – Pravna varnost – Zaupanje v pravo – Posvetovanje z uslužbenci – Obveznost obrazložitve – Sorazmernost – Tožba, ki je očitno brez pravne podlage)	32
2023/C 296/36	Zadeva T-719/22: Sklep Splošnega sodišča z dne 29. junija 2023 – Puma/EUIPO – Herno (HERZO) (Ničnostna tožba – Znamka Evropske unije – Postopek z ugovorom – Prijava besedne znamke Evropske unije HERZO – Prejšnja figurativna znamka Evropske unije HERNO – Relativni razlog za zavrnitev – Verjetnost zmede – Člen 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 – Tožba, ki je očitno brez pravne podlage)	32
2023/C 296/37	Zadeva T-260/23: Tožba, vložena 15. maja 2023 – Volvo Personvagnar/EUIPO (Oblika žarometov) .	33
2023/C 296/38	Zadeva T-297/23: Tožba, vložena 24. maja 2023 – Timchenko/Svet	34
2023/C 296/39	Zadeva T-298/23: Tožba, vložena 24. maja 2023 – Timchenko/Svet	35
2023/C 296/40	Zadeva T-315/23: Tožba, vložena 6. junija 2023 – AL/Svet	35
2023/C 296/41	Zadeva T-328/23: Tožba, vložena 13. junija 2023 – Radical-Consulting in drugi/ skupno podjetje EuroHPC	37
2023/C 296/42	Zadeva T-341/23: Tožba, vložena 16. junija 2023 – Dakem/Komisija	37
2023/C 296/43	Zadeva T-357/23: Tožba, vložena 4. julija 2023 – Verla-Pharm Arzneimittel/EUIPO – Converso (Pherla)	38
2023/C 296/44	Zadeva T-358/23: Tožba, vložena 4. julija 2023 – AC Marca Brands/EUIPO – Sanitix (Sanitix)	39
2023/C 296/45	Zadeva T-359/23: Tožba, vložena 4. julija 2023 – Société des produits Nestlé/EUIPO – Amigiütos pets & life (THE ONLY ONE by alphaspirit wild and perfect)	40
2023/C 296/46	Zadeva T-367/23: Tožba, vložena 5. julija 2023 – Amazon Services Europe/Komisija	41
2023/C 296/47	Zadeva T-370/23: Tožba, vložena 5. julija 2023 – Al-Assad/Svet	42
2023/C 296/48	Zadeva T-373/23: Tožba, vložena 7. julija 2023 – Galenica/EUIPO – EvivaMed Distribution (VIVORA)	43
2023/C 296/49	Zadeva T-376/23: Tožba, vložena 7. julija 2023 – Washtower IP/EUIPO – LG Electronics (WASHTOWER)	44
2023/C 296/50	Zadeva T-388/23: Tožba, vložena 12. julija 2023 – Ergotopia/EUIPO (WellBack)	44
2023/C 296/51	Zadeva T-590/22: Sklep Splošnega sodišča z dne 4. julija 2023 – Cristescu/Komisija	45
2023/C 296/52	Zadeva T-605/22: Sklep Splošnega sodišča z dne 4. julija 2023 – RT France/Svet	45
2023/C 296/53	Zadeva T-67/23: Sklep Splošnega sodišča z dne 7. julija 2023 – UH/ECB	45

IV

(Informacije)

INFORMACIJE INSTITUCIJ, ORGANOV, URADOV IN AGENCIJ EVROPSKE UNIJE

SODIŠČE EVROPSKE UNIJE

Zadnje objave Sodišča Evropske unije v Uradnem listu Evropske unije*(2023/C 296/01)***Zadnja objava**

UL C 286, 14.8.2023

Prejšnje objave

UL C 278, 7.8.2023

UL C 271, 31.7.2023

UL C 261, 24.7.2023

UL C 252, 17.7.2023

UL C 235, 3.7.2023

UL C 223, 26.6.2023

Ta besedila so na voljo na:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Objave)

SODNI POSTOPKI

SODIŠČE

Sodba Sodišča (tretji senat) z dne 6. julija 2023 – Evropska investicijska banka (EIB)/ClientEarth, Evropska komisija (C-212/21 P), Evropska komisija/ClientEarth, Evropska investicijska banka (EIB) (C-223/21 P)

(Združeni zadevi C-212/21 P in C-223/21 P) ⁽¹⁾

(Pritožba – Okolje – Aarhuska konvencija – Uredba (ES) št. 1367/2006 – Člen 2(1)(f) – Pojem „okoljsko pravo“ – Člen 2(1)(g) – Pojem „upravni akt“ – Člen 10(1) – Notranja revizija upravnih aktov – Sklep sveta direktorjev Evropske investicijske banke (EIB) o odobritvi financiranja projekta elektrarne na biomaso – Zavrženje zahteve za notranjo revizijo tega sklepa kot nedopustne – Neodvisnost EIB na področju njenih finančnih operacij – Člen 271(c) PDEU – Obseg)

(2023/C 296/02)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

(Zadeva C-212/21 P)

Pritožnica: Evropska investicijska banka (EIB) (zastopniki: K. Carr, G. Faedo in M. T. Gilliams, agenti, skupaj z J. Bouckaertom in G. Schaikom, avocats)

Drugi stranki v postopku: ClientEarth (zastopniki: S. Abram in M. J. Flynn, KC, H. Leith, barrister), Evropska komisija (zastopnika: F. Blanc in M. G. Gattinara, agenta)

(Zadeva C-223/21 P)

Pritožnica: Evropska komisija (zastopnika: F. Blanc in M. G. Gattinara, agenta)

Drugi stranki v postopku: ClientEarth (zastopniki: S. Abram in M. J. Flynn, KC, H. Leith, barrister), Evropska investicijska banka (EIB) (zastopniki: K. Carr, G. Faedo in M. T. Gilliams, agenti, skupaj z J. Bouckaertom in G. Schaikom, avocats)

Izrek

1. Pritožbi se zavrneta.
2. Evropska investicijska banka (EIB) in Evropska komisija poleg svojih stroškov nosita stroške organizacije ClientEarth.

⁽¹⁾ UL C 217, 7.6.2021.

Sodba Sodišča (veliki senat) z dne 4. julija 2023 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Oberlandesgericht Düsseldorf – Nemčija) – Meta Platforms Inc., nekdanja Facebook Inc., Meta Platforms Ireland Limited, nekdanja Facebook Ireland Ltd., Facebook Deutschland GmbH/Bundeskartellamt

(Zadeva C-252/21 ⁽¹⁾, Meta Platforms in drugi (Splošni pogoji za uporabo družbenega omrežja))

(Predhodno odločanje – Varstvo posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov – Uredba (EU) 2016/679 – Spletna družbena omrežja – Zloraba prevladujočega položaja s strani operaterja takega omrežja – Zloraba, ki obsega obdelavo osebnih podatkov uporabnikov tega omrežja, določeno s splošnimi pogoji uporabe tega omrežja – Pristojnosti organa države članice, pristojnega za konkurenco, za ugotavljanje neskladnosti te obdelave s to uredbo – Povezava s pristojnostmi nacionalnih organov, pristojnih za nadzor varstva osebnih podatkov – Člen 4(3) PEU – Načelo lojalnega sodelovanja – Člen 6(1), prvi pododstavek, točke od (a) do (f), Uredbe 2016/679 – Zakonitost obdelave – Člen 9(1) in (2) – Obdelava posebnih vrst osebnih podatkov – Člen 4, točka 11 – Pojem „privolitev“)

(2023/C 296/03)

Jezik postopka: nemščina

Predložitevno sodišče

Oberlandesgericht Düsseldorf

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožec stranke: Meta Platforms Inc., nekdanja Facebook Inc., Meta Platforms Ireland Limited, nekdanja Facebook Ireland Ltd., Facebook Deutschland GmbH

Tožena stranka: Bundeskartellamt

Ob udeležbi: Verbraucherzentrale Bundesverband eV,

Izrek

1. Člen 51 in naslednje Uredbe (EU) 2016/679 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 27. aprila 2016 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov in o prostem pretoku takih podatkov ter o razveljavitvi Direktive 95/46/ES (Splošna uredba o varstvu podatkov) ter člen 4(3) PEU

je treba razlagati tako, da

lahko organ države članice, pristojen za konkurenco, s pridržkom spoštovanja svoje obveznosti lojalnega sodelovanja z nadzornimi organi, v okviru preizkusa zlorabe prevladujočega položaja s strani podjetja v smislu člena 102 PDEU ugotovi, da splošni pogoji uporabe tega podjetja v zvezi z obdelavo osebnih podatkov in njihovo izvajanje niso v skladu s to uredbo, če je ta ugotovitev potrebna za ugotovitev obstoja take zlorabe.

Glede na to obveznost lojalnega sodelovanja nacionalni organ, pristojen za konkurenco, ne sme odstopati od odločitve pristojnega nacionalnega nadzornega organa ali pristojnega vodilnega nadzornega organa v zvezi s temi splošnimi pogoji ali podobnimi splošnimi pogoji. Kadar organ, pristojen za konkurenco, dvomi o obsegu take odločbe, kadar so navedeni pogoji ali podobni pogoji istočasno predmet preučitve teh organov ali tudi kadar organ, pristojen za konkurenco, ob tem, da ni preiskave ali odločbe navedenih organov, meni, da zadevni pogoji niso skladni z Uredbo 2016/679, se mora s temi nadzornimi organi posvetovati in zaprositi za njihovo sodelovanje, da odpravi svoje dvome ali ugotovi, ali je treba počakati, da ti sprejmejo odločbo, preden začne svojo presojo. Če ti organi temu ne ugovarjajo ali ne odgovorijo v razumnem roku, lahko nacionalni organ, pristojen za konkurenco, svojo preiskavo nadaljuje.

2. Člen 9(1) Uredbe 2016/679

je treba razlagati tako, da

če uporabnik spletnega družbenega omrežja obišče spletna mesta ali aplikacije v povezavi z eno ali več kategorijami iz te določbe, in po potrebi na teh spletnih mestih ali v te aplikacije vnese podatke tako, da se vpiše ali opravlja spletna naročila, je treba obdelavo osebnih podatkov, ki jo opravlja operater tega spletnega družbenega omrežja ter ki zajema zbiranje – prek integriranih vmesnikov, piškotkov ali podobnih tehnologij za zapisovanje – podatkov, ki izhajajo iz obiska teh spletnih mest in aplikacij, ter podatkov, ki jih je vnesel uporabnik, povezovanje vseh teh podatkov z računom tega uporabnika na družbenem omrežju in uporabo teh podatkov s strani tega operaterja, šteti za „obdelavo posebnih vrst osebnih podatkov“ v smislu te določbe, ki je načeloma prepovedana, razen v primeru odstopanj, določenih v tem členu 9(2), če ta obdelava omogoča razkrije informacij, ki spadajo v eno od teh kategorij, ne glede na to, ali se te informacije nanašajo na uporabnika tega omrežja ali na katerega koli drugega posameznika.

3. Člen 9(2)(e) Uredbe 2016/679

je treba razlagati tako, da

kadar uporabnik spletnega družbenega omrežja obišče spletna mesta ali aplikacije v povezavi z eno ali več kategorijami iz člena 9(1) te uredbe, podatkov v zvezi s tem obiskom, ki jih je operater tega spletnega družbenega omrežja zbral prek piškotkov ali podobnih tehnologij za zapisovanje, navedeni uporabnik ne objavi sam v smislu prve od teh določb.

Kadar uporabnik vnese podatke na taka spletna mesta ali v take aplikacije ali klikne na izbirna polja, ki so integrirana v ta spletna mesta ali aplikacije, kot so polja „všeč mi je“ ali „deli z drugimi“ oziroma polja, ki uporabniku omogočajo, da se na teh spletnih mestih ali v teh aplikacijah identificira z uporabo identifikatorjev povezave, povezanih z njegovim uporabniškim računom na družbenem omrežju, z njegovo telefonsko številko ali z njegovim elektronskim naslovom, tak uporabnik tako vnese podatke ali podatke, ki izhajajo iz klika na ta polja, objavi sam v smislu tega člena 9(2)(e) le v primeru, da je predhodno izrecno izrazil svojo izbiro – po potrebi na podlagi individualnih nastavitvev, uporabljenih ob celovitem poznavanju zadeve – da so podatki, ki se nanašajo nanj, javno dostopni neomejenemu številu oseb.

4. Člen 6(1), prvi pododstavek, točka (b), Uredbe 2016/679

je treba razlagati tako, da

se obdelava osebnih podatkov, ki jo izvaja operater spletnega družbenega omrežja ter ki zajema zbiranje podatkov uporabnikov takega omrežja, ki izhajajo iz drugih storitev skupine, ki ji pripada ta operater, ali ki izhajajo iz tega, da so ti uporabniki obiskali spletna mesta ali aplikacije tretjih, povezovanje teh podatkov z računom navedenih uporabnikov na družbenem omrežju in uporabo navedenih podatkov, lahko šteje za potrebno za izvajanje pogodbe, katere pogodbene stranke so posamezniki, na katere se nanašajo osebni podatki, v smislu te določbe le, če je ta obdelava objektivno nujna za uresničitev cilja, ki je sestavni del pogodbene dajatve, namenjene tem uporabnikom, tako da če te obdelave ni, glavnega predmeta pogodbe ni mogoče uresničiti.

5. Člen 6(1), prvi pododstavek, točka (f), Uredbe 2016/679

je treba razlagati tako, da

se obdelava osebnih podatkov, ki jo izvaja operater spletnega družbenega omrežja ter ki zajema zbiranje podatkov uporabnikov takega omrežja, ki izhajajo iz drugih storitev skupine, ki ji pripada ta operater, ali ki izhajajo iz tega, da so ti uporabniki obiskali spletna mesta ali aplikacije tretjih, povezovanje teh podatkov z računom navedenih uporabnikov na družbenem omrežju in uporabo teh podatkov, lahko šteje za potrebno zaradi zakonitih interesov, za katere si prizadeva upravljavec ali tretja oseba, v smislu te določbe le, če je navedeni operater uporabnikom, od katerih so bili podatki zbrani, navedel zakoniti interes, ki mu sledi obdelava teh podatkov, če se ta obdelava izvaja v mejah nujno potrebnega za uresničitev tega zakonitega interesa in če iz tehtanja nasprotujočih si interesov glede na vse upoštevne okoliščine izhaja, da interesi ali temeljne svoboščine in pravice teh uporabnikov ne prevladajo nad navedenim zakonitim interesom upravljavca ali tretje osebe.

6. Člen 6(1), prvi pododstavek, točka (c), Uredbe 2016/679

je treba razlagati tako, da

je obdelava osebnih podatkov, ki jo izvaja operater spletnega družbenega omrežja ter ki zajema zbiranje podatkov uporabnikov takega omrežja, ki izhajajo iz drugih storitev skupine, ki ji pripada ta operater, ali ki izhajajo iz tega, da so ti uporabniki obiskali spletna mesta ali aplikacije tretjih, povezovanje teh podatkov z računom navedenih uporabnikov na družbenem omrežju in uporabo teh podatkov, na podlagi te določbe upravičena, kadar je dejansko potrebna za izpolnitev zakonske obveznosti, ki velja za upravljavca, na podlagi določbe prava Unije ali prava zadevne države članice, če ta pravna podlaga izpolnjuje cilj javnega interesa in je sorazmerna z zakonitim ciljem, za katerega si prizadeva, in če se ta obdelava izvede v mejah tistega, kar je nujno potrebno.

7. Člen 6(1), prvi pododstavek, točki (d) in (e), Uredbe št. 2016/679

je treba razlagati tako, da

za obdelavo osebnih podatkov, ki jo izvaja operater spletnega družbenega omrežja ter ki zajema zbiranje podatkov uporabnikov takega omrežja, ki izhajajo iz drugih storitev skupine, ki ji pripada ta operater, ali ki izhajajo iz tega, da so ti uporabniki obiskali spletna mesta ali aplikacije tretjih, povezovanje teh podatkov z računom navedenih uporabnikov na družbenem omrežju in uporabo teh podatkov, načeloma in s pridržkom preverjanja, ki ga mora opraviti predložitveno sodišče, ni mogoče šteti, da je potrebna za zaščito življenjskih interesov posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki, ali druge fizične osebe v smislu točke (d) ali za opravljanje naloge v javnem interesu oziroma pri izvajanju javne oblasti, dodeljene upravljavcu v smislu točke (e).

8. Člen 6(1), prvi pododstavek, točka (a), in člen 9(2)(a) Uredbe 2016/679

je treba razlagati tako, da

okolščina, da ima operater spletnega družbenega omrežja prevladujoč položaj na trgu spletnih družbenih omrežij, sama po sebi ni ovira za to, da lahko uporabniki takega omrežja podajo veljavno privolitev v smislu člena 4, točka 11, te uredbe za obdelavo svojih osebnih podatkov, ki jo izvede ta operater. Vendar je ta okoliščina pomemben dejavnik pri ugotavljanju, ali je bila privolitev dejansko podana veljavno in zlasti prostovoljno, kar mora dokazati navedeni operater.

(¹) UL C 320, 9.8.2021.

**Sodba Sodišča (tretji senat) z dne 6. julija 2023 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Oberster
Gerichtshof – Avstrija) – DB/Austrian Airlines AG**

(Zadeva C-510/21 (¹), Austrian Airlines (Prva pomoč na letalu))

**(Predhodno odločanje – Zračni promet – Montrealska konvencija – Člen 17(1) – Odgovornost letalskih
prevoznikov za smrt ali poškodbo potnika – Pojem „nesreča“ – Prva pomoč, nudena po nesreči, nastali na
letalu, ki je povzročila poslabšanje telesnih poškodb)**

(2023/C 296/04)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Oberster Gerichtshof

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: DB

Tožena stranka: Austrian Airlines AG

Izrek

Člen 17(1) Konvencije o poenotenju nekaterih pravil za mednarodni letalski prevoz, ki je bila sklenjena 28. maja 1999 v Montrealu in jo je Evropska skupnost podpisala 9. decembra 1999, v njenem imenu pa je bila odobrena s Sklepom Sveta 2001/539/ES z dne 5. aprila 2001,

je treba razlagati tako, da

je treba za nudenje neustrezne prve pomoči potniku na letalu, pri čemer je ta pomoč povzročila poslabšanje telesnih poškodb, nastalih zaradi „nesreče“ v smislu te določbe, šteti, da spada pod to nesrečo.

(¹) UL C 513, 20.12.2021.

**Sodba Sodišča (prvi senat) z dne 6. julija 2023 (predlog za sprejetje predhodne odločbe
Verwaltungsgerichtshof – Avstrija) – Bundesamt für Fremdenwesen und Asyl/AA
(Zadeva C-663/21 (¹) Bundesamt für Fremdenwesen und Asyl (Begunec, ki je storil hudo kaznivo
dejanje))**

*(Predhodno odločanje – Direktiva 2011/95/EU – Standardi glede pogojev za priznanje statusa begunca ali
statusa subsidiarne zaščite – Člen 14(4)(b) – Preklic statusa begunca – Državljan tretje države, ki je bil
pravnomočno obsojen za izredno hudo kaznivo dejanje – Nevarnost za skupnost – Preverjanje
sorazmernosti – Direktiva 2008/115/EU – Vračanje nezakonito prebivajočih državljanov tretjih držav –
Odložitev odstranitve)*

(2023/C 296/05)

Jezik postopka: nemščina

Predložitevno sodišče

Verwaltungsgerichtshof

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Bundesamt für Fremdenwesen und Asyl

Tožena stranka: AA

Izrek

1. Člen 14(4)(b) Direktive 2011/95/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 13. decembra 2011 o standardih glede pogojev, ki jih morajo izpolnjevati državljani tretjih držav ali osebe brez državljanstva, da so upravičeni do mednarodne zaščite, glede enotnega statusa beguncev ali oseb, upravičenih do subsidiarne zaščite, in glede vsebine te zaščite

je treba razlagati tako, da

je uporaba te določbe pogojena s tem, da pristojni organ dokaže, da je preklic statusa begunca sorazmeren ukrep glede na nevarnost, ki jo zadevni državljani tretje države predstavlja za osnovne interese skupnosti države članice, v kateri je. Zato mora ta pristojni organ opraviti tehtanje te nevarnosti in pravic, ki jih je treba v skladu s to direktivo zagotoviti osebam, ki izpolnjujejo materialne pogoje iz člena 2(d) navedene direktive, ni pa mu treba preveriti, ali javni interes za vrnitev navedenega državljana tretje države v njegovo izvorno državo prevlada nad interesom istega državljana tretje države za ohranitev mednarodne zaščite glede na obseg in naravo ukrepov, ki bi jim bil izpostavljen ob vrnitvi v svojo izvorno državo.

2. Člen 5 Direktive 2008/115/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 16. decembra 2008 o skupnih standardih in postopkih v državah članicah za vračanje nezakonito prebivajočih državljanov tretjih držav

je treba razlagati tako, da

nasprotuje sprejetju odločbe o vrnitvi v zvezi z državljanom tretje države, kadar se ugotovi, da je njegova odstranitev v predvideno državo vrnitve na podlagi načela nevračanja za nedoločen čas izključena.

(¹) UL C 73, 14.2.2022.

Sodba Sodišča (prvi senat) z dne 6. julija 2023 – RQ/Svet Evropske unije, Evropska komisija

(Zadeva C-7/22 P) (¹)

(Pritožba – Odškodninska tožba – Ekonomska in monetarna politika – Prestrukturiranje grškega javnega dolga – Udeležba zasebnega sektorja – Škoda zaradi znižanja nominalne vrednosti novoizdanih državnih obveznic glede na vrednost razveljavljenih obveznic – Izjave voditeljev držav ali vlad euroobmočja in institucij Evropske unije – Sklepi Euroskupine – Neformalna in medvladna narava Euroskupine – Nepogodbena odgovornost Unije – Odgovornost za škodo)

(2023/C 296/06)

Jezik postopka: francoščina

Stranke

Pritožnica: RQ (zastopnika: M. Meng-Papantoni in H. Tagaras, dikigoroj)

Drugi stranki v postopku: Svet Evropske unije (zastopniki: J. Bauerschmidt, K. Pavlaki in A. Westerhof Löfflerová, agenti), Evropska komisija (zastopnika: T. Adamopoulos in S. Delaude, agenta)

Izrek

1. Pritožba se zavrne.
2. RQ nosi svoje stroške in stroške Sveta Evropske unije ter Evropske komisije.

(¹) UL C 119, 14.3.2022.

Sodba Sodišča (prvi senat) z dne 6. julija 2023 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Conseil d'État – Belgija) – XXX/Commissaire général aux réfugiés et aux apatrides

(Zadeva C-8/22 (¹), Commissaire général aux réfugiés et aux apatrides (Begunec, ki je storil hudo kaznivo dejanje))

(Predhodno odločanje – Direktiva 2011/95/EU – Standardi glede pogojev za priznanje statusa begunca ali statusa subsidiarne zaščite – Člen 14(4)(b) – Preklic statusa begunca – Državljan tretje države, ki je bil pravno močno obsojen za izredno hudo kaznivo dejanje – Nevarnost za skupnost – Nadzor sorazmernosti)

(2023/C 296/07)

Jezik postopka: francoščina

Predložitveno sodišče

Conseil d'État

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: XXX

Tožena stranka: Commissaire général aux réfugiés et aux apatrides

Izrek

1. Člen 14(4)(b) Direktive 2011/95/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 13. decembra 2011 o standardih glede pogojev, ki jih morajo izpolnjevati državljani tretjih držav ali osebe brez državljanstva, da so upravičeni do mednarodne zaščite, glede enotnega statusa beguncev ali oseb, upravičenih do subsidiarne zaščite, in glede vsebine te zaščite

je treba razlagati tako, da

ni mogoče šteti, da je obstoj nevarnosti za skupnost države članice, v kateri je zadevni državljani tretje države, dokazan zgolj zato, ker je bil ta državljani pravnomočno obsojen za izredno hudo kaznivo dejanje.

2. Člen 14(4)(b) Direktive 2011/95

je treba razlagati tako, da

3. je uporaba te določbe pogojena s tem, da pristojni organ dokaže, da je nevarnost, ki jo zadevni državljani tretje države predstavlja za skupnost države članice, v kateri je, resnična, sedanja in dovolj resna ter da preklic statusa begunca pomeni ukrep, ki je sorazmeren s to nevarnostjo.

(¹) UL C 148, 4.4.2022.

Sodba Sodišča (drugi senat) z dne 6. julija 2023 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Supreme Court – Irska) – OE/ The Minister for Justice and Equality

(Zadeva C-142/22 (¹), The Minister for Justice and Equality (Zahteva po soglasju – Učinki prvotnega evropskega naloga za prijetje))

(Predhodno odločanje – Policijsko in pravosodno sodelovanje v kazenskih zadevah – Evropski nalog za prijetje – Okvirni Sklep 2002/584/PNZ – Člen 27 – Pregon za kaznivo dejanje, ki je bilo storjeno pred predajo in ki ni tisto, zaradi katerega je bila oseba predana – Zahteva za soglasje, naslovljena na izvršitveni pravosodni organ – Evropski nalog za prijetje, ki ga izda državni tožilec države članice, ki nima statusa izvršitvenega pravosodnega organa – Posledice na zahtevo za soglasje)

(2023/C 296/08)

Jezik postopka: angleščina

Predložitveno sodišče

Supreme Court

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: OE

Tožena stranka: The Minister for Justice and Equality

Izrek

Člen 27(3)(g) in (4) Okvirnega sklepa Sveta 2002/584/PNZ z dne 13. junija 2002 o evropskem nalogu za prijetje in postopkih predaje med državami članicami

je treba razlagati tako, da

okolščina, da je evropski nalog za prijetje, na podlagi katerega je bila oseba predmet odločbe o predaji, izdal organ, ki ni „odreditveni pravosodni organ“ v smislu člena 6(1) tega okvirnega sklepa, ne preprečuje, da bi izvršitveni pravosodni organ, pri katerem je zahtevo v tem smislu vložil odreditveni pravosodni organ v smislu navedenega člena 6(1), pozneje podal soglasje k temu, da se ta oseba kazensko preganja, obsodi ali se ji odvzame prostost za kaznivo dejanje, ki je bilo storjeno pred predajo te osebe in ki ni tisto, zaradi katerega je bila predana.

⁽¹⁾ UL C 191, 10.5.2022.

Sodba Sodišča (sedmi senat) z dne 6. julija 2023 (predlog za sprejetje predhodne odločbe High Court (Irska) – Irska) – Hellfire Massy Residents Association/An Bord Pleanála, Minister for Housing, Local Government and Heritage, Ireland, Attorney General

(Zadeva C-166/22 ⁽¹⁾, Hellfire Massy Residents Association)

(Predhodno odločanje – Okolje – Direktiva 92/43/EGS – Ohranjanje naravnih habitatov ter prostoživečih živalskih in rastlinskih vrst – Člen 12 – Sistem strogega varstva določenih živalskih vrst – Člen 16 – Odstopanje – Podrobna pravila za odobritev takega odstopanja – Pravica javnosti do sodelovanja)

(2023/C 296/09)

Jezik postopka: angleščina

Predložitevno sodišče

High Court (Irska)

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Hellfire Massy Residents Association

Tožene stranka: An Bord Pleanála, Minister for Housing, Local Government and Heritage, Ireland, Attorney General

Od udeležbi: South Dublin County Council, An Taisce – The National Trust for Ireland, Save Our Bride Otters

Izrek

Člena 12 in 16 Direktive Sveta 92/43/EGS z dne 21. maja 1992 o ohranjanju naravnih habitatov ter prosto živečih živalskih in rastlinskih vrst

je treba razlagati tako, da

za nacionalno ureditev, s katero se ti določbi prenašata v nacionalno pravo, ni mogoče šteti, da je v nasprotju s to direktivo iz razloga, da ne določa, prvič, postopka za izdajo soglasja za izvedbo, katerega del je odločitev pristojnega organa s ciljem ugotovitve, ali je treba zaradi elementov, ki so bili ugotovljeni po izdaji soglasja za izvedbo projekta, zaprositi za odstopanje na podlagi člena 16 navedene direktive in/oziroma ali so za to potrebni pregledi, ter drugič, sodelovanja javnosti v tem postopku odstopanja.

⁽¹⁾ UL C 198, 16.5.2022.

Sodba Sodišča (osmi senat) z dne 6. julija 2023 – Michaël Julien/Svet Evropske unije(Zadeva C-285/22 P) ⁽¹⁾

(Pritožba – Ničnostna tožba – Sporazum o trgovini in sodelovanju med Evropsko unijo in Evropsko skupnostjo za atomsko energijo na eni strani ter Združenim kraljestvom Velika Britanija in Severna Irska na drugi strani – Sklep Sveta (EU) 2021/689 – Državljan Združenega kraljestva, ki ima družinske in premoženjske interese v Uniji – Člen 263, četrti odstavek, PDEU – Procesno upravičenje – Pogoji – Pravni interes)

(2023/C 296/10)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Pritožnik: Michaël Julien (zastopnika: J. Fouchet in J.-N. Caubet-Hilloutou, avocats)

Druga stranka v postopku: Svet Evropske unije (zastopnik: M. M. Bauer, Mme J. Ciantar in M. R. Meyer, agenti)

Izrek

1. Pritožba se zavrne.
2. Michaëlu Julienu se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 257, 4.7.2022.

Sodba Sodišča (prvi senat) z dne 6. julija 2023 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Raad van State – Nizozemska) – Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid/M.A.

(Zadeva C-402/22 ⁽¹⁾), Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid (Izredno hudo kaznivo dejanje))

(Predhodno odločanje – Direktiva 2011/95/EU – Standardi glede pogojev za priznanje statusa begunca ali statusa subsidiarne zaščite – Člen 14(4)(b) – Preklic statusa begunca – Državljan tretje države, ki je bil pravno močno obsojen za izredno hudo kaznivo dejanje – Nevarnost za skupnost – Preverjanje sorazmernosti)

(2023/C 296/11)

Jezik postopka: nizozemščina

Predložitevno sodišče

Raad van State

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid

Tožena stranka: M.A.

Izrek

1. Člen 14(4)(b) Direktive 2011/95/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 13. decembra 2011 o standardih glede pogojev, ki jih morajo izpolnjevati državljani tretjih držav ali osebe brez državljanstva, da so upravičeni do mednarodne zaščite, glede enotnega statusa beguncev ali oseb, upravičenih do subsidiarne zaščite, in glede vsebine te zaščite

je treba razlagati tako, da

je „izredno hudo kaznivo dejanje“ v smislu te določbe kaznivo dejanje, ki je glede na svoje specifične značilnosti izjemno resno, ker spada med kazniva dejanja, ki najbolj ogrožajo pravni red zadevne skupnosti. Pri presoji, ali je kaznivo dejanje, za katero je bil državljani tretje države pravnomočno obsojen, tako hudo, je treba upoštevati zlasti zagroženo kazen in kazen, ki je bila izrečena za to kaznivo dejanje, njegovo naravo, morebitne obteževalne ali olajševalne okoliščine, naklepnost ali nenaklepnost navedenega kaznivega dejanja, vrsto in obseg škode, povzročene z istim kaznivim dejanjem, ter postopek, ki se uporabi za kaznovanje tega dejanja.

2. Člen 14(4)(b) Direktive 2011/95

je treba razlagati tako, da

ni mogoče šteti, da je obstoj nevarnosti za skupnost države članice, v kateri je zadevni državljani tretje države, dokazan zgolj zato, ker je bil ta državljani pravnomočno obsojen za izredno hudo kaznivo dejanje.

3. Člen 14(4)(b) Direktive 2011/95

je treba razlagati tako, da

je uporaba te določbe pogojena s tem, da pristojni organ dokaže, da je nevarnost, ki jo zadevni državljani tretje države predstavlja za osnovne interese družbe države članice, v kateri je, resnična, sedanja in dovolj resna ter da je preklic statusa begunca ukrep, ki je sorazmeren s to nevarnostjo.

(¹) UL C 368, 26.9.2022.

Sodba Sodišča (sedmi senat) z dne 6. julija 2023 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Dioikitiko Protodikeio Athinon – Grčija) – Ethnikos Organismos Pistopoiisis Prosonton & Epangelmatikou Prosanatolismou (Eoppep)/Elliniko Dimosio

(Zadeva C-404/22 (¹), Ethnikos Organismos Pistopoiisis Prosonton & Epangelmatikou Prosanatolismou)

(Predhodno odločanje – Obveščanje delavcev in posvetovanje z njimi – Direktiva 2002/14/ES – Področje uporabe – Pojem „podjetje, ki opravlja gospodarsko dejavnost“ – Pravna oseba zasebnega prava, ki spada v javni sektor – Razrešitev delavcev, imenovanih na odgovorna delovna mesta – Neobstoj predhodnega obveščanja in posvetovanja s predstavniki delavcev)

(2023/C 296/12)

Jezik postopka: grščina

Predložitevno sodišče

Dioikitiko Protodikeio Athinon

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Ethnikos Organismos Pistopoiisis Prosonton & Epangelmatikou Prosanatolismou (Eoppep)

Tožena stranka: Elliniko Dimosio

Izrek

1. Člen 2(a) Direktive 2002/14/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 11. marca 2002 o določitvi splošnega okvira za obveščanje in posvetovanje z delavci v Evropski skupnosti

je treba razlagati tako, da

se ta določba lahko nanaša na pravno osebo zasebnega prava, ki deluje kot oseba javnega prava in opravlja dejavnosti, ki spadajo med prerogative javne oblasti, če poleg tega za plačilo opravlja storitve, ki so konkurenčne storitvam, ki jih opravljajo tržni subjekti.

2. Člen 4(2)(b) Direktive 2002/14

je treba razlagati tako, da

v njem določena obveznost obveščanja in posvetovanja ne velja v primeru spremembe delovnega mesta majhnega števila delavcev, ki so bili začasno imenovani na odgovorna delovna mesta, če ta sprememba ne more vplivati na položaj, strukturo in verjeten razvoj zaposlovanja v zadevnem podjetju ali ogroziti zaposlovanja na splošno.

(¹) UL C 359, 19.9.2022.

**Sodba Sodišča (četrti senat) z dne 6. julija 2023 (predlog za sprejetje predhodne odločbe
Bundesgerichtshof – Nemčija) – BM/LO**

(Zadeva C-462/22 (¹), BM (Prebivališče vlagatelja predloga za razvezo zakonske zveze))

(Predhodno odločanje – Pristojnost in priznavanje ter izvrševanje sodnih odločb v zakonskih sporih – Uredba (ES) št. 2201/2003 – Člen 3(1)(a), šesta alineja – Forum actoris – Zahteva – Običajno prebivališče vlagatelja v državi članici sodišča, pri katerem je bil vložen predlog, v celotnem obdobju neposredno pred vložitvijo predloga)

(2023/C 296/13)

Jezik postopka: nemščina

Predložitevno sodišče

Bundesgerichtshof

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: BM

Tožena stranka: LO

Izrek

Člen 3(1)(a), šesta alineja, Uredbe Sveta (ES) št. 2201/2003 z dne 27. novembra 2003 o pristojnosti in priznavanju ter izvrševanju sodnih odločb v zakonskih sporih in sporih v zvezi s starševsko odgovornostjo ter o razveljavitvi Uredbe (ES) št. 1347/2000

je treba razlagati tako, da

se s to določbo pristojnost sodišča države članice za odločanje o predlogu za prenehanje zakonskih vezi pogojuje s tem, da vlagatelj, državljan te države članice, dokaže, da je imel pridobljeno običajno prebivališče v navedeni državi članici najmanj šest mesecev neposredno pred vložitvijo svojega predloga.

(¹) UL C 359, 19.9.2022.

Sodba Sodišča (osmi senat) z dne 6. julija 2023 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Tribunalul Specializat Cluj – Romunija) – FS, WU/First Bank SA

(Zadeva C-593/22 ⁽¹⁾, First Bank)

(Predhodno odločanje – Varstvo potrošnikov – Direktiva 93/13/EGS – Nepošteni pogoji v potrošniških pogodbah – Področje uporabe – Člen 1(2) – Izključitev pogodbenih pogojev, ki temeljijo na obveznih zakonih ali predpisih – Kreditna pogodba, izražena v tuji valuti – Pogoji glede tečajnega tveganja – Domneva o poznavanju zakonov)

(2023/C 296/14)

Jezik postopka: romunščina

Predložitevno sodišče

Tribunalul Specializat Cluj

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeči stranki: FS, WU

Tožena stranka: First Bank SA

Izrek

1. Člen 1(2) Direktive Sveta 93/13/EGS z dne 5. aprila 1993 o nepoštenih pogojih v potrošniških pogodbah

je treba razlagati tako, da

za to, da bi bil pogoj, ki je vključen v kreditno pogodbo, sklenjeno med potrošnikom in prodajalcem ali ponudnikom, zajet v izključitev s področja uporabe te direktive, ki je predvidena s to določbo, ni potrebno, da ta pogoj citira dobesedno ustrezno obvezno določbo zakona ali predpisa nacionalnega prava ali da vsebuje izrecno napotitev nanjo, ampak zadostuje, da je vsebinsko enakovreden tej obvezni določbi, to je, da ima isto normativno vsebino.

2. Člen 1(2) Direktive 93/13/EGS

je treba razlagati tako, da

za določitev, ali je pogoj, ki je vključen v kreditno pogodbo, sklenjeno med potrošnikom in prodajalcem ali ponudnikom, zajet v izključitev s področja uporabe te direktive, ki je predvidena s to določbo, ni upoštevna okoliščina, da ta potrošnik ni poznal dejstva, da ta pogoj temelji na obvezni določbi zakona ali predpisa nacionalnega prava.

⁽¹⁾ UL C 472, 12.12.2022.

Sklep Predsednika Sodišča z dne 27. junija 2023 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Landgericht Düsseldorf – Nemčija) – flihtright GmbH/Laudamotion GmbH

(Zadeva C-334/23 ⁽¹⁾, flihtright)

(Zračni promet – Odškodnina potnikom v primeru odpovedi leta – Izredne razmere – Pandemija Covid-19 – Odpoved številnih letov – Rentabilnost – Ekonomski razlogi – Varovanje zdravja članov posadke – Neobstoj upravne prepovedi)

(2023/C 296/15)

Jezik postopka: nemščina

Predložitevno sodišče

Landgericht Düsseldorf

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: flightright GmbH

Tožena stranka: Laudamotion GmbH

Izrek

Zadeva C-334/23 se izbriše iz vpisnika Sodišča.

(¹) Datum vložitve: 26.5.2023.

Pritožba, ki jo je Urad Evropske unije za intelektualno lastnino vložil 17. februarja 2023 zoper sodbo Splošnega sodišča (deseti razširjeni senat) z dne 7. decembra 2022 v zadevi T-487/21, Neoperl AG/ Urad Evropske unije za intelektualno lastnino

(Zadeva C-93/23 P)

(2023/C 296/16)

Jezik postopka: nemščina

Stranki

Pritožnik: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopniki: D. Hanf, T. Klee in E. Markakis, pooblaščenci)

Druga stranka v postopku: Neoperl AG

Predlogi

Pritožnik Sodišču predlaga, naj:

- razveljavi izpodbijano sodbo;
- odredi, da vsaka stranka nosi svoje stroške;
- zavrne tožbo, ki je bila vložena zoper sporno odločbo.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Pritožnik v pritožbenem razlogu navaja, da je bil z izpodbijano sodbo kršen člen 72(3) Uredbe (EU) 2017/1001 (¹), kar odpira vprašanje, ki je pomembno za enotnost, doslednost ali razvoj prava Unije v smislu člena 58a(3) Statuta Sodišča:

1. Z izpodbijano sodbo je bil kršen člen 72(3) Uredbe 2017/1001, ker je v njej ugotovljeno, da je vsebinski preizkus razloga za zavrnitev iz člena 7(1)(a) v povezavi s členom 4 Uredbe 207/2009 (²) pravno vprašanje, ki ga je treba obravnavati pred preizkusom predložene tožbe za ugotovitev ničnosti. Splošno sodišče pri tem ni upoštevalo tega, da to za preizkus pravilnosti sporne odločbe odbora za pritožbe ni potrebno. Tak preizkus bi bilo mogoče opraviti že s preučitvijo vprašanja, ali je odbor za pritožbe z opustitvijo preizkusa člena 7(1)(a) v povezavi s členom 4 Uredbe 207/2009, kršil člen 7(1)(b) Uredbe 207/2009 in člen 71(1) Uredbe 2017/1001, kot je tožeča stranka navedla v tožbenih razlogih na prvi stopnji. Splošno sodišče si je nezakonito prisvojilo to izvirno pristojnost odbora za pritožbe (člen 165(1), člen 66(1), člen 70(1) Uredbe 2017/1001) za vsebinski preizkus razlogov za zavrnitev iz člena 7(1)(a) v povezavi s členom 4 Uredbe 207/2009.

2. Z izpodbijano sodbo se krši člen 72(3) Uredbe 2017/1001, ker je Splošno sodišče samo opravilo materialni vsebinski preizkus člena 7(1)(a) v povezavi s členom 4 Uredbe 207/2009. Splošno sodišče ni stvarno pristojno za tak preizkus, ker odbor za pritožbe v zvezi z uporabo člena 7(1)(a) v povezavi s členom 4 Uredbe 207/2009 ni sprejel nobene odločitve, ki bi jo bilo mogoče preizkusiti z vidika njene zakonitosti. Tako vsebinski preizkus, ki ga je opravilo Splošno sodišče, pomeni nezakonito spremembo sporne odločbe. Splošno sodišče naj bi v zvezi s tem dejansko izvajalo izvirno pristojnost (člen 165(1), člen 66(1), člen 70(1) Uredbe 2017/1001) odbora za pritožbe, in mu s tem to pristojnost nezakonito dokončno odvzelo.
3. „Kršitev področja uporabe člena 7(1)(b) Uredbe 207/2009“, ki jo je Splošno sodišče po uradni dolžnosti preizkusilo v nasprotju z navedbami tožeče stranke v tožbi na prvi stopnji, je nedopusten obid ureditve o pristojnosti, ki jo je zakonodajalec Unije določil v členu 72 Uredbe 2017/1001. Zato je izpodbijana sodba v celoti nezakonita, saj v celoti temelji na tej kršitvi prava.
4. Kršitev člena 72(3) Uredbe 2017/1001 z izpodbijano sodbo nujno pomeni, da so bile storjene tudi druge kršitve v škodo pritožnika, in sicer (i) dokončen odvzem izvirne (člen 165(1), člen 66(1), člen 70(1) Uredbe 2017/1001) in posebne (člen 71(1), drugi stavek, prvi primer, Uredbe 2017/1001) pristojnosti odbora za pritožbe za obravnavanje in odločanje in (ii) kršitev neodvisnosti njegovih članov pri izvrševanju te pristojnosti (člen 166(7) Uredbe 2017/1001). S temi kršitvami se poleg tega omejuje večstopenjsko in posebno pravno varstvo, ki ga ima tožeča stranka na prvi stopnji proti odločbam preizkuševalca EUIPO in proti odločbam odbora za pritožbe in ki ga je določil zakonodajalec Unije (člen 66(1), člen 165(1) in uvodna izjava 30 Uredbe 2017/1001; člen 72 Uredbe 2017/1001).
5. S pritožbo se odpira „vprašanje, ki je pomembno za enotnost, doslednost ali razvoj prava Unije“ v smislu člena 58a(3) Statuta Sodišča, ker grozi, da bo zaradi izpodbijane sodbe nastala pravna negotovost glede vprašanja, ki je s strukturnega vidika posebej pomembno za poseben sistem in „logiko institucionalnega ustroja“, ki ga je zakonodajalec Unije vzpostavil za zagotovitev celovitega, strokovnega, učinkovitega in večstopenjskega pravnega varstva zoper odločbe EUIPO. Zaradi svoje horizontalne in konstitucionalne narave je to vprašanje pomembno za sodni preizkus vseh odločb odborov za pritožbe pri EUIPO v zadevah, ki se nanašajo na znamke in modele. Poleg tega se nanaša na pravno varstvo zoper odločitve vseh agencij EU, za katere je zakonodajalec Unije kot „posebni pogoj“ v smislu člena 263(5) PDEU določil poseben, celovit in vnaprejšnji obvezen preizkus s strani neodvisnega odbora za pritožbe.

⁽¹⁾ Uredba (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 14. junija 2017 o blagovni znamki Evropske unije (kodificirano besedilo) (UL 2017, L 154, str. 1).

⁽²⁾ Uredba Sveta (ES) št. 207/2009 z dne 26. februarja 2009 o blagovni znamki Skupnosti (Kodificirano besedilo) (UL 2009, L 78, str. 1).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Cour de cassation (Francija) 7. aprila 2023 –
Mutuelle assurance des travailleurs mutualistes (Matmut)/TN in drugi**

(Zadeva C-236/23, Matmut)

(2023/C 296/17)

Jezik postopka: francoščina

Predložitevno sodišče

Cour de cassation

Stranke v postopku v glavni stvari

Pritožnica: Mutuelle assurance des travailleurs mutualistes (Matmut)

Nasprotne stranke v postopku s pritožbo: TN, Société MAAF assurances, Fonds de garantie des assurances obligatoires de dommages (FGAO), PQ

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba člena 3 in 13 Direktive 2009/103 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 16. septembra 2009 ⁽¹⁾ razlagati tako, da nasprotujeta temu, da bi se ničnost pogodbe o zavarovanju civilne odgovornosti pri uporabi motornih vozil razglasila za izvršljivo zoper potnika oškodovanca, kadar je ta hkrati zavarovalec, ki je ob sklenitvi pogodbe podal namerno lažno izjavo, ki je povzročila to ničnost?

⁽¹⁾ Direktiva 2009/103/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 16. septembra 2009 o zavarovanju civilne odgovornosti pri uporabi motornih vozil in o izvajanju obveznosti zavarovanja takšne odgovornosti (UL 2009, L 263, str. 11).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Landgericht Duisburg (Nemčija) 19. aprila 2023 – OB/Mercedes-Benz Group AG

(Zadeva C-251/23, Mercedes-Benz Group)

(2023/C 296/18)

Jezik postopka: nemščina

Predložitevno sodišče

Landgericht Duisburg

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: OB

Tožena stranka: Mercedes-Benz Group AG

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je osebno vozilo na dizelski pogon, za katero velja emisijski standard Euro 5, ne glede na to, ali je v njegovi krmilni enoti vgrajena preklonpa naprava, ki jo je treba pojmovno opredeliti kot odklopno napravo v smislu člena 3, točka 10, Uredbe št. 715/2007 ⁽¹⁾, v nasprotju z določbami prava Unije, če je zaradi njegove konstrukcije in upravljanja funkcij, ki so vgrajene vanj, vnaprej jasno, da so njegove emisije, potem ko je motor ogret, v „mešanici“ večje kot 180 mg dušikovih oksidov na km celo takrat, kadar se v tem stanju testira na preskusni napravi na podlagi novega evropskega voznega cikla (NEDC)?
2. Ali lahko del vozila, ki je vgrajen v vozilu in ki zaznava temperaturo, hitrost vozila, vrtilno frekvenco motorja, uporabljeno prestavo, podtlak v polnilnem zbiralniku ali kateri koli drug parameter, da bi odvisno od rezultata tega zaznavanja spremenil parametre zgorevanja v motorju, zmanjšuje učinkovitost sistema za uravnavanje emisij v smislu člena 3, točka 10, Uredbe št. 715/2007 in torej lahko pomeni odklopno napravo v smislu člena 3, točka 10, Uredbe št. 715/2007 tudi, če se zaradi spremembe parametrov zgorevanja, ki jo je na podlagi rezultata zaznavanja povzročil ta del vozila, sicer po eni strani povečajo emisije neke škodljive snovi, na primer dušikovih oksidov, po drugi strani pa se hkrati zmanjšajo emisije ene ali več drugih škodljivih snovi, na primer delcev, ogljikovodikov, ogljikovega monoksida in/ali ogljikovega dioksida?
3. Če je odgovor na drugo vprašanje pritrdilen: pod katerimi pogoji je ta del vozila v takem primeru odklopna naprava v smislu člena 3, točka 10, Uredbe št. 715/2007?

4. Če je odgovor na drugo vprašanje pritrdilen: ali nacionalne določbe, v skladu s katerimi mora kupec vozila v celoti dokazati obstoj odklopne naprave v smislu člena 3, točka 10, Uredbe št. 715/2007, ne da bi bilo treba proizvajalcu vozila v dokaznem postopku prispevati informacije v zvezi s tem, nasprotujejo členu 18(1), členu 26(1) in členu 46 Direktive 2007/46⁽²⁾, ki so navedeni v sodbi Sodišča z dne 21. marca 2023 (Mercedes-Benz Group (odgovornost proizvajalcev vozil z odklopnimi napravami), C-100/21, EU:C:2023:229), kolikor iz teh členov izhaja, da mora imeti kupec vozila, v katerem je vgrajena prepovedana odklopna naprava, pravico do odškodnine od proizvajalca tega vozila (glej točki 91 in 93 navedene sodbe)?
5. Če je odgovor na četrto vprašanje pritrdilen: kakšna je na podlagi prava Unije porazdelitev dokaznega bremena za obstoj odklopne naprave v smislu člena 3, točka 10, Uredbe št. 715/2007 v sporu med kupcem vozila in proizvajalcem tega vozila, ki se nanaša na pravico kupca do odškodnine od proizvajalca vozila? Ali se strankama olajša dokazovanje ali za njiju morda veljajo obveznosti, in če veljajo, katere? Če za stranki veljajo obveznosti: kakšne so posledice njihove neizpolnitve?

⁽¹⁾ Uredba (ES) št. 715/2007 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 20. junija 2007 o homologaciji motornih vozil glede na emisije iz lahkih potniških in gospodarskih vozil (Euro 5 in Euro 6) in o dostopu do informacij o popravilu in vzdrževanju vozil (UL 2007, L 171, str. 1).

⁽²⁾ Direktiva 2007/46/ES Evropskega Parlamenta in Sveta z dne 5. septembra 2007 o vzpostavitvi okvira za odobritev motornih in priklopnih vozil ter sistemov, sestavnih delov in samostojnih tehničnih enot, namenjenih za taka vozila Okvirna direktiva (Okvirna direktiva) (UL 2007, L 263, str. 1).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunal de première instance francophone de Bruxelles (Belgija) 11. maja 2023 – Ordre des barreaux francophones et germanophones de Belgique in drugi/État belge

(Zadeva C-299/23, Darvate in drugi⁽¹⁾)

(2023/C 296/19)

Jezik postopka: francoščina

Predložitevno sodišče

Tribunal de première instance francophone de Bruxelles

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeči stranki: Ordre des barreaux francophones et germanophones de Belgique, Coordination et Initiatives pour et avec les Réfugiés et Étrangers ASBL, NX

Tožena stranka: État belge

Vprašanja za predhodno odločanje

Ali člen 34 Direktive (EU) 2016/801 o pogojih za vstop in prebivanje državljanov tretjih držav za namene raziskovanja, študija, opravljanja pripravništva, prostovoljskega dela, programov izmenjave učencev ali izobraževalnih projektov in dela varušek au pair, samostojno ali v povezavi s členi 7, 14(1) in 47 Listine o temeljnih pravicah ter z načelom učinkovitosti in ob upoštevanju cilja, ki se uresničuje z navedeno direktivo, da se okrepijo postopkovna jamstva, ki so na voljo državljanom tretjih držav, in spodbudi prihod tujih študentov v Evropsko unijo, zahteva:

- (1) da je tujemu študentu na voljo izredna možnost pravnega sredstva, ki se uporabi v izjemno nujnih okoliščinah, če dokaže, da je ravnal z vso potrebno skrbnostjo in da bi spoštovanje rokov, potrebnih za izvedbo rednega postopka (za začasno odložitev izvršitve/razglasitev ničnosti), lahko oviralo potek zadevnega študija?

Če je odgovor na prejšnje vprašanje nikalen, ali je treba nikalno odgovoriti tudi, če bi lahko zadevna oseba zaradi nesprejetja odločbe v kratkem roku nepreklicno izgubila študijsko leto?

- (2) da je tujemu študentu na voljo izredna možnost pravnega sredstva, ki se uporabi v izjemno nujnih okoliščinah, če dokaže, da je ravnal z vso potrebno skrbnostjo in da bi spoštovanje rokov, potrebnih za izvedbo rednega postopka (za začasno odložitve izvršitve/razglasitve ničnosti), lahko oviralo potek zadevnega študija, in v okviru katere bo poleg začasne odložitve izvršitve lahko zahteval, naj se odredijo drugičasni ukrepi za zagotovitev učinkovitosti pravice do pridobitve dovoljenja, če izpolnjuje splošne in posebne pogoje, kot je zagotovljeno v členu 5(3) Direktive (EU) 2016/80?

Če je odgovor na prejšnje vprašanje nikalen, ali je treba nikalno odgovoriti tudi, če bi lahko zadevna oseba zaradi nesprejetja odločbe v kratkem roku nepreklicno izgubila študijsko leto?

- (3) da pravno sredstvo zoper odločbo o zavrnitvi izdaje vizuma sodišču omogoča, da s svojo presojo nadomesti presojo upravnega organa in spremeni odločbo tega organa, ali pa zadostuje nadzor zakonitosti, ki sodišču omogoča, da nezakonitost, zlasti očitno napako pri presoji, graja z odložitvijo izvršitve ali razglasitvijo ničnosti upravne odločbe?

(¹) Ime te zadeve je izmišljeno. Ne ustreza resničnemu imenu nobene od strank v postopku.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Sąd Okręgowy w Warszawie (Poljska)
10. maja 2023 – AJ/Bank BPH S.A.

(Zadeva C-301/23, Bank BPH)

(2023/C 296/20)

Jezik postopka: poljščina

Predložitevno sodišče

Sąd Okręgowy w Warszawie

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: AJ

Tožena stranka: Bank BPH S.A.

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je treba člena 6(1) in 7(1) Direktive Sveta 93/13/EGS z dne 5. aprila 1993 o nepoštenih pogojih v potrošniških pogodbah (¹) in načelo učinkovitosti razlagati tako, da nasprotujejo sodni razlagi nacionalne zakonodaje, v skladu s katero potrošnik pred sodiščem ne more uspešno uveljavljati zahtevka za ugotovitev, da pogodba, ki jo je sklenil, vsebuje pogodbene pogoje, ki ga ne zavezujejo, ali da je pogodba v celoti nična?
2. Ali je treba člena 4(2) in 5 Direktive Sveta 93/13/EGS z dne 5. aprila 1993 o nepoštenih pogojih v potrošniških pogodbah razlagati tako, da je zahteva, da morajo biti pogodbeni pogoji sestavljeni v jasnem in razumljivem jeziku, izpolnjena v zvezi s kreditno pogodbo, vezano na tujo valuto, če je banka kreditojemalcu predstavila:
 - zgodovinski grafikon menjalnega tečaja te tuje valute v razmerju do domače valute, iz katerega je razvidno, da se je ta tečaj v nekaj letih spremenil za več deset odstotkov,
 - simulacijo, ki prikazuje vpliv zvišanja tečaja tuje valute za več deset odstotkov na višino obrokov kredita?
3. Ali je treba člena 4(2) in 5 Direktive Sveta 93/13/EGS z dne 5. aprila 1993 o nepoštenih pogojih v potrošniških pogodbah razlagati tako, da je treba zahtevo, da morajo biti pogodbeni pogoji sestavljeni v jasnem in razumljivem jeziku, presojati glede na povprečnega potrošnika, ali pa je treba upoštevati individualni položaj in lastnosti potrošnika ob sklenitvi pogodbe, zlasti njegovo znanje, izobrazbo in izkušnje?

4. Ali je treba člen 3(1) Direktive Sveta 93/13/EGS z dne 5. aprila 1993 o nepoštenih pogojih v potrošniških pogodbah razlagati tako, da je pogodbeni pogoj, ki določa, da je marža, ki jo uporablja banka, aritmetična sredina marž, ki jih uporablja nekaj drugih izrecno navedenih poslovnih bank, v nasprotju z zahtevo dobre vere in povzroča znatno neravnotežje v pogodbenih pravicah in obveznostih strank?
5. Ali je treba člena 6(1) in 7(1) Direktive Sveta 93/13/EGS z dne 5. aprila 1993 o nepoštenih pogojih v potrošniških pogodbah in načelo učinkovitosti razlagati tako, da nasprotujejo sodni razlagi nacionalne zakonodaje, v skladu s katero lahko nacionalno sodišče odloči, da potrošnika ne zavezuje le nepošteni element pogodbenega pogoja (ki določa, da se srednji menjalni tečaj poljske centralne banke prilagodi za maržo tečajnega razmika (*spread*)), ki ni ločena pogodbeno obveznost, zavezuje pa ga preostali del tega pogodbenega pogoja?
6. Ali je treba člen 6(1) Direktive Sveta 93/13/EGS z dne 5. aprila 1993 o nepoštenih pogojih v potrošniških pogodbah razlagati tako, da se dolžnost nacionalnega sodišča, da potrošnika obvesti o pravnih posledicah, ki jih lahko povzroči ugotovitev ničnosti pogodbe, nanaša le na restitucijske zahteve, ki so posledica ničnosti pogodbe, ali na vse hipotetične pravne posledice (tudi če so dvomljive, sporne ali malo verjetne), ki lahko nastanejo zaradi ničnosti pogodbe?

(¹) UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 15, zvezek 2, str. 288.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Landgericht Duisburg (Nemčija) 17. maja 2023 – YV/Mercedes-Benz Group AG

(Zadeva C-308/23, Mercedes-Benz Group)

(2023/C 296/21)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Landgericht Duisburg

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: YV

Tožena stranka: Mercedes-Benz Group AG

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali lahko del vozila, ki zaznava temperaturo, hitrost vozila, vrtilno frekvenco motorja, uporabljeno prestavo, podtlak v polnilnem zbiralniku ali kateri koli drug parameter, da bi spremenil parametre procesa zgorevanja v motorju glede na rezultat te zaznave, zmanjša učinkovitost sistema za uravnavanje emisij v smislu člena 3, točka 10, Uredbe št. 715/2007 (¹) in v skladu s tem pomeni odklopno napravo v smislu člena 3, točka 10, Uredbe št. 715/2007, tudi če sprememba parametrov procesa zgorevanja, ki jo povzroči del vozila na podlagi rezultata zaznave, na eni strani poveča emisije določene škodljive snovi, na primer dušikovih oksidov, hkrati pa zmanjša emisije ene ali več drugih škodljivih snovi, na primer trdnih delcev, ogljikovodikov, ogljikovega monoksida in/ali ogljikovega dioksida?
2. Če je odgovor na prvo vprašanje pritrdilen: pod kakšnimi pogoji v takem primeru del vozila pomeni odklopno napravo?

3. Ali je lahko vezje ali krmilni sistem v vozilu, ki s spremembo parametrov procesa zgorevanja na eni strani poveča emisije določene škodljive snovi, na primer dušikovih oksidov, hkrati pa zmanjša emisije ene ali več drugih škodljivih snovi, na primer trdnih delcev, ogljikovodikov, ogljikovega monoksida in/ali ogljikovega dioksida, prepovedan v skladu z evropskim pravom z drugih vidikov kot z vidika obstoja odklopne naprave v smislu člena 3, točka 10, Uredbe št. 715/2007?
4. Če je odgovor na tretje vprašanje pritrdilen: pod kakšnimi pogoji to velja?
5. Če je odgovor na prvo vprašanje pritrdilen: ali je v skladu s členom 5(2), drugi stavek, točka (a), Uredbe št. 715/2007 odklopna naprava v smislu člena 3, točka 10, te uredbe dovoljena, tudi če ni potrebna za zaščito motorja pred okvarami ali poškodbami, vendar je potrebna za zagotovitev varnega delovanja vozila?
6. Če je odgovor na prvo vprašanje pritrdilen: ali so določbe nacionalnega prava, v skladu s katerimi mora kupec vozila v celoti dokazati obstoj odklopne naprave v smislu člena 3, točka 10, Uredbe št. 715/2007 in poleg tega neobstoj dejstva, na podlagi katerega je morebitna odklopna naprava v zgornjem smislu izjemoma dovoljena na podlagi člena 5(2), drugi stavek, točka (a), Uredbe št. 715/2007, ne da bi moral proizvajalec vozila v zvezi s tem zagotoviti informacije v okviru izvajanja dokazov, v nasprotju s členom 18(1), členom 26(1) in členom 46 Direktive 2007/46/ES ⁽²⁾, navedenimi v sodbi Sodišča z dne 21. marca 2023 (zadeva C-100/21), v kolikor iz teh določb izhaja, da mora imeti kupec vozila pravico zahtevati odškodnino od njegovega proizvajalca, če je vanj vgrajena prepovedana odklopna naprava (glej točki 91 in 93 navedene sodbe)?
7. Če je odgovor na šesto vprašanje pritrdilen: kakšno porazdelitev dokaznega bremena predvideva evropsko pravo v pravnem sporu med kupcem vozila in njegovim proizvajalcem v zvezi z odškodninskim zahtevkom prvega proti drugemu zaradi obstoja odklopne naprave v smislu člena 3, točka 10, Uredbe št. 715/2007 in obstoja dejstva, na podlagi katerega je ta izjemoma dovoljena na podlagi člena 5(2), drugi stavek, točka (a), Uredbe št. 715/2007? Ali imata zadevni stranki koristi od olajšav pri dokaznem bremenu, če da, katere, ali imata obveznosti, če da, katere? Če imata obveznosti: kakšne so posledice njihovega neupoštevanja?
8. Če je odgovor na tretje vprašanje pritrdilen: ali so določbe nacionalnega prava, v skladu s katerimi mora kupec vozila v celoti dokazati obstoj vezja ali krmilnega sistema, ki sicer ne šteje za odklopno napravo v smislu člena 3, točka 10, Uredbe št. 715/2007, vendar je iz drugih razlogov prepovedan, ne da bi moral proizvajalec vozila v zvezi s tem zagotoviti informacije v okviru izvajanja dokazov, v nasprotju s členom 18(1), členom 26(1) in členom 46 Direktive 2007/46/ES, navedenimi v sodbi Sodišča z dne 21. marca 2023 (zadeva C-100/21), v kolikor iz teh določb izhaja, da mora imeti kupec vozila pravico zahtevati odškodnino od njegovega proizvajalca, če je vanj vgrajeno prepovedano vezje ali krmilni sistem (glej točki 91 in 93 navedene sodbe)?
9. Če je odgovor na osmo vprašanje pritrdilen: kakšno porazdelitev dokaznega bremena predvideva evropsko pravo v pravnem sporu med kupcem in proizvajalcem vozila v zvezi z odškodninskim zahtevkom prvega proti drugemu zaradi obstoja prepovedanega vezja ali krmilnega sistema v smislu osmega vprašanja? Ali imata zadevni stranki koristi od olajšav pri dokaznem bremenu, če da, katere, ali imata obveznosti, če da, katere? Če imata obveznosti: kakšne so posledice njihovega neupoštevanja?

(1) Uredba (ES) št. 715/2007 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 20. junija 2007 o homologaciji motornih vozil glede na emisije iz lahkih potniških in gospodarskih vozil (Euro 5 in Euro 6) in o dostopu do informacij o popravilu in vzdrževanju vozil (UL 2007, L 171, str. 1).

(2) Direktiva 2007/46/ES Evropskega Parlamenta in Sveta z dne 5. septembra 2007 o vzpostavitvi okvira za odobritev motornih in priklopnih vozil ter sistemov, sestavnih delov in samostojnih tehničnih enot, namenjenih za taka vozila Okvirna direktiva (Okvirna direktiva) (UL 2007, L 263, str. 1).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Oberster Gerichtshof (Avstrija) 25. maja 2023 – J in A/Reisebüro GmbH in R GmbH

(Zadeva C-328/23, Reisebüro in R)

(2023/C 296/22)

Jezik postopka: nemščina

Predložitevno sodišče

Oberster Gerichtshof

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeči stranki: J, A

Toženi stranki: Reisebüro GmbH, R GmbH

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je treba člen 12(2) Direktive (EU) 2015/2302⁽¹⁾ Evropskega parlamenta in Sveta z dne 25. novembra 2015 o paketnih potovanjih in povezanih potovalnih aranžmajih (UL L 326, 11.12.2015, str. 1) razlagati tako, da se neizogibne in izredne okoliščine v kraju potovanja ali neposredni bližini, ki znatno vplivajo na izvedbo turističnega paketa, ali okoliščine, ki znatno vplivajo na prevoz potnikov v kraj potovanja, ter dajejo potrošniku pravico, da odstopi od pogodbe o paketnem potovanju brez plačila kakšne koli odstopnine, in na katere se potnik sklicuje, razumejo kot okoliščine, ki
 - lahko obstajajo že ob sklenitvi pogodbe o paketnem potovanju; ali
 - morda še ne obstajajo ob sklenitvi pogodbe o paketnem potovanju, vendar se prvič pojavijo šele med tem trenutkom in
 - odstopno izjavo ali
 - trenutkom začetka turističnega paketa?
2. Ali je treba člen 12(2) Direktive (EU) 2015/2302 razlagati tako, da se neizogibne in izredne okoliščine, navedene v njem, razumejo kot okoliščine, ki:
 - zadevnim strankam ob sklenitvi pogodbe o potovanju niso znane; ali
 - so zadevnim strankam ob sklenitvi pogodbe o potovanju morda znane; ali
 - jih zadevne stranke ob sklenitvi pogodbe o potovanju niso mogle predvideti; ali
 - jih zadevne stranke ob sklenitvi pogodbe o potovanju lahko predvidijo – če je primerno, v skladu s katerimi konkretnimi merili, ki izhajajo iz te direktive; ali
 - so zadevnim strankam ob sklenitvi pogodbe o paketnem potovanju sicer na splošno znane, vendar še ne morejo konkretno oceniti (kvečjemu z določeno stopnjo verjetnosti) njihovih posledic (na primer, ali bodo oblasti zaradi pandemije [v obravnavani zadevi: pandemije COVID-19] v kraju potovanja, ki traja že [v obravnavani zadevi: več kot deset] mesecev, uvedle dodatne teste in/ali omejitve izhoda oziroma gibanja); ali
 - jih je – povsem neodvisno od informacij, ki jih imajo na voljo zadevne osebe – treba presojati izključno na podlagi – po potrebi – objektivnih meril, ki izhajajo iz te direktive?
3. Ali je treba člen 5 Direktive (EU) 2015/2302 razlagati tako, da predpogodbene informacije, ki jih je treba zagotoviti potniku – zlasti informacije iz člena 5(1)(f) o „zdravstvenih formalnostih“ –, vključujejo tudi informacije o testih, ki jih je treba zaradi pandemije opraviti v kraju potovanja, in/ali o omejitvah izhoda oziroma gibanja?

Če je odgovor na tretje vprašanje pritrdilen:

4. Ali je treba člen 5 Direktive (EU) 2015/2302 razlagati tako, da je treba v primeru, ko stranke po sklenitvi pogodbe o paketnem potovanju sporazumno spremenijo (prilagodijo; „ponovno rezervirajo“) pogoje pogodbe – na primer (kot v obravnavani zadevi) v zvezi s posameznimi potovalnimi storitvami v smislu člena 5(1)(a), kot so prevozne storitve, načrt potovanja ali datum potovanja –, predpogodbene informacije, ki jih je treba zagotoviti potniku, v celoti (tudi če „ponovna rezervacija“ nanje ne vpliva) ali delno ponovno posredovati ali posodobiti?

(¹) Direktiva (EU) 2015/2302 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 25. novembra 2015 o paketnih potovanjih in povezanih potovalnih aranžmajih, spremembi Uredbe (ES) št. 2006/2004 in Direktive 2011/83/EU Evropskega parlamenta in Sveta ter razveljavitvi Direktive Sveta 90/314/EGS (UL 2015, L 326, str. 1)

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Augstākā tiesa (Senāts) (Latvija) 9. junija 2023 – SIA A/C, D, E

(Zadeva C-365/23, Arce (¹))

(2023/C 296/23)

Jezik postopka: latvijščina

Predložitevno sodišče

Augstākā tiesa (Senāts)

Stranke v postopku v glavni stvari

Vlagateljica kasacijske pritožbe in tožeča stranka v postopku na prvi stopnji: SIA A

Nasprotne stranke v postopku s kasacijsko pritožbo in tožene stranke v postopku na prvi stopnji: C, D, E

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali pogodba o zagotavljanju podpornih storitev za razvoj in kariero športnika, sklenjena med na eni strani trgovcem, ki opravlja svojo gospodarsko dejavnost na področju razvoja in treniranja športnikov, in na drugi strani mladoletnikom, ki ga zastopata starša in ki v času sklenitve pogodbe ni opravljal poklicne dejavnosti na področju zadevnega športa, spada na področje uporabe Direktive Sveta 93/13/EGS (²) z dne 5. aprila 1993 o nepoštenih pogojih v potrošniških pogodbah?
2. Če je odgovor na prvo vprašanje nikalen, ali Direktiva 93/13 nasprotuje nacionalni sodni praksi, v skladu s katero se zakonodaja, s katero je bila ta direktiva prenesena v nacionalni pravni red, razlaga tako, da se določbe o varstvu pravic potrošnikov iz te direktive uporabljajo tudi za take pogodbe?
3. Če je odgovor na prvo ali drugo vprašanje pritrdilen, ali lahko nacionalno sodišče na podlagi člena 3 Direktive 93/13 presoja nepoštenost pogodbenega pogoja, v skladu s katerim se mladi športnik zaveže, da bo za zagotavljanje pogodbeno določenih podpornih storitev za razvoj in kariero v določenem športu plačal plačilo v višini 10 % prihodkov, ki jih bo prejel v naslednjih 15 letih, in navedenega pogoja ne šteje za enega od tistih, za katere se v skladu s členom 4(2) Direktive 93/13 ne presoja nepoštenosti?
4. Če je odgovor na tretje vprašanje pritrdilen, ali je treba pogodbeni pogoj, v skladu s katerim se mladi športnik zaveže, da bo za zagotavljanje pogodbeno določenih podpornih storitev za razvoj in kariero plačal plačilo v višini 10 % prihodkov, ki jih bo prejel v naslednjih 15 letih, šteti za [pogoj,] sestavljen v jasnem, razumljivem jeziku v smislu člena 5 Direktive 93/13, glede na to, da mladi športnik ob sklenitvi pogodbe ni imel jasne informacije o vrednosti opravljene storitve in o znesku, ki ga je treba plačati za navedeno storitev, na podlagi katere bi lahko ocenil finančne posledice, ki bi mu lahko zaradi tega nastale?

5. Če je odgovor na tretje vprašanje pritrديلen, ali je treba šteti, da je na podlagi člena 3(1) Direktive 93/13 pogodbeni pogoj, v skladu s katerim se mladi športnik zaveže, da bo za zagotavljanje pogodbeno določenih podpornih storitev za razvoj in kariero plačal plačilo v višini 10 % prihodkov, ki jih bo prejel v naslednjih 15 letih, pogoj, ki v škodo potrošnika povzroči znatno neravnotežje v pogodbenih pravicah in obveznostih strank, glede na to, da navedeni odstavek vrednosti opravljene storitve ne povezuje s stroškom, ki ga pomeni za potrošnika?
6. Če je odgovor na peto vprašanje pritrديلen, ali je odločba nacionalnega sodišča, s katero se znesek, katerega plačilo se lahko zahteva od potrošnika v korist ponudnika storitev, zniža na višino dejanskih stroškov, ki so slednjemu nastali pri opravljanju storitev za potrošnika na podlagi pogodbe, v nasprotju s členom 6(1) Direktive 93/13?
7. Če je odgovor na tretje vprašanje nikalen in če se v skladu s členom 4(2) Direktive 93/13 ne presoja nepoštenosti pogodbenega pogoja, v skladu s katerim se potrošnik zaveže, da bo za zagotavljanje pogodbeno določenih podpornih storitev za razvoj in kariero plačal plačilo v višini 10 % prihodkov, ki jih bo prejel v naslednjih 15 letih, ali lahko nacionalno sodišče, če ugotovi, da je znesek plačila očitno nesorazmeren glede na prispevek ponudnika storitev, kljub temu razglasi, da je navedeni pogodbeni pogoj nepošten na podlagi nacionalnega prava?
8. Če je odgovor na sedmo vprašanje pritrديلen, ali je treba v primeru pogodbe, ki je bila s potrošnikom sklenjena, ko člen 8a Direktive 93/13 še ni začel veljati, upoštevati informacije, ki jih je država članica Evropski komisiji v skladu s členom 8a te direktive posredovala glede določb, ki jih je država članica sprejela v skladu s členom 8 navedene direktive, in če je odgovor pritrديلen, ali je pristojnost nacionalnih sodišč omejena z informacijami, ki jih je navedena država članica predložila v skladu s členom 8a Direktive 93/13, če je država članica navedla, da njena zakonodaja ne presega minimalnih standardov, določenih z navedeno direktivo?
9. Če je odgovor na prvo ali drugo vprašanje pritrديلen, kako upoštevno je – glede na člen 17(1) Listine Evropske unije o temeljnih pravicah v povezavi s členom 24 te listine – za uporabo zakonodaje, s katero so bile v nacionalni pravni red prenesene določbe Direktive 93/13, to, da je bil mladi športnik ob sklenitvi zadevne pogodbe o opravljanju storitev za obdobje 15 let mladoleten in da so torej navedeno pogodbo sklenili njegovi starši v imenu mladoletnika, pri čemer je bila za mladoletnika določena obveznost plačevanja plačila v višini 10 % vseh prihodkov, ki jih bo prejel v naslednjih 15 letih?
10. Če je odgovor na prvo ali drugo vprašanje nikalen, ali pogodba o opravljanju storitev za obdobje 15 let, sklenjena z mladoletnim športnikom – ki so jo v njegovem imenu sklenili njegovi starši – in v skladu s katero mora navedeni mladoletnik plačati plačilo v višini 10 % vseh prihodkov, ki jih bo prejel v naslednjih 15 letih, glede na to, da športne dejavnosti spadajo na področje uporabe prava Unije, krši temeljne pravice, določene v členu 17(1) Listine Evropske unije o temeljnih pravicah v povezavi s členom 24(2) navedene listine?

(¹) Ime te zadeve je izmišljeno. Ne ustreza resničnemu imenu nobene od strank v postopku.

(²) UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 15, zvezek 2, str. 288.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Højesteret (Danska) 13. junija 2023 –
EN/Udlændingenævnet**

(Zadeva C-375/23, Meislev (¹))

(2023/C 296/24)

Jezik postopka: danščina

Predložitveno sodišče

Højesteret

Stranki v postopku v glavni stvari

Pritožnik: EN

Nasprotna stranka v pritožbenem postopku: Udlændingenævnet

Vprašnji za predhodno odločanje

1. Ali določbe nacionalnega prava, ki določajo pogoje za pridobitev dovoljenja za stalno prebivanje v državi članici, spadajo na področje uporabe klavzule „standstill“ iz člena 13 Sklepa št. 1/80 z dne 19. septembra 1980 o razvoju pridružitve, ki ga je sprejel Pridružitveni svet, ustanovljen s Sporazumom o pridružitvi med Evropsko gospodarsko skupnostjo in Turčijo, ki so ga 12. septembra 1963 v Ankari podpisale Republika Turčija na eni strani ter države članice EGS in Skupnost na drugi strani in ki je bil v imenu Skupnosti sklenjen, odobren in potrjen s Sklepom Sveta 64/732/EGS ⁽¹⁾ z dne 23. decembra 1963?
2. Če spadajo, ali se lahko oteževanje časovnih pogojev za pridobitev dovoljenja za stalno prebivanje v državi članici (torej oteževanje minimalnih zahtev, določenih glede dolžine predhodnega prebivanja in zaposlitve tujca v državi članici) šteje za ustrezno za lajšanje uspešne integracije državljanov tretjih držav?

⁽¹⁾ Ime te zadeve je izmišljeno. Ne ustreza resničnemu imenu nobene od strank v postopku.

⁽²⁾ UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 11, zvezek 11, str. 10.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Svea hovrätt, Patent- och marknadsöverdomstolen (Švedska) 15. junija 2023 – Guldbrev AB/Konsumentombudsmannen**(Zadeva C-379/23, Guldbrev)**

(2023/C 296/25)

Jezik postopka: švedščina

Predložitveno sodišče

Svea hovrätt, Patent- och marknadsöverdomstolen

Stranki v postopku v glavni stvari

Pritožnica: Guldbrev AB

Nasprotna stranka v pritožbenem postopku: Konsumentombudsmannen

Vprašnji za predhodno odločanje

1. Ali ocena vrednosti in odkup zlata od potrošnikov v položaju, kot je ta pred nacionalnim sodiščem, pomenita izdelek (povezan izdelek) v smislu člena 2(c), (d) in (i) ter člena 3(1) Direktive 2005/29 ⁽¹⁾ o nepoštenih poslovnih praksah podjetij v razmerju do potrošnikov na notranjem trgu?
2. Če je odgovor na prvo vprašanje nikalen, ali ocena vrednosti zlata v položaju, ki je sporen pred nacionalnim sodiščem, pomeni izdelek v smislu Direktive?

⁽¹⁾ UL 2005, L 149, str. 22.

Pritožba, ki jo je Evropski nadzornik za varstvo podatkov vložil 5. julija 2023 zoper sodbo Splošnega sodišča (osmi razširjeni senat) z dne 26. aprila 2023 v zadevi T-557/20, Enotni odbor za reševanje/Evropski nadzornik za varstvo podatkov**(Zadeva C-413/23 P)**

(2023/C 296/26)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Pritožnik: Evropski nadzornik za varstvo podatkov (ENVP) (zastopniki: D. Nardi, T. Zerdick, P. Candellier, X. Lareo, G. Devin, agenti)

Druga stranka v postopku: Enotni odbor za reševanje (EOR)

Predlogi

Pritožnik Sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano sodbo v celoti razveljavi;
- dokončno odloči v sporu;
- EOR naloži, naj plača stroške pritožbenega postopka in postopka pred Splošnim sodiščem.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Pritožnik v podporo svoji pritožbi navaja dva pritožbena razloga:

Prvi pritožbeni razlog: napačna razlaga člena 3(1) in (6) Uredbe 2018/1725 ⁽¹⁾, kot se razlaga v sodni praksi Sodišča, ker se je zahtevalo, da ENVP oceni ali so zadevne informacije v zadevi osebni podatki, pri čemer se je izhajalo iz perspektive prejemnika, in ker ni bil upoštevan pojem psevdonimizacije.

Drugi pritožbeni razlog: napačna razlaga členov 4(2) in 26(1) Uredbe 2018/1725, ker ni bilo upoštevano načelo odgovornosti in ker je bilo ugotovljeno, da bi ENVP moral dokazati, da je EOR učinkovito anonimiziral osebne podatke, ki jih je obdeloval.

⁽¹⁾ Uredba (EU) 2018/1725 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 23. oktobra 2018 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov v institucijah, organih, uradih in agencijah Unije in o prostem pretoku takih podatkov ter o razveljavitvi Uredbe (ES) št. 45/2001 in Sklepa št. 1247/2002/ES (UL 2018, L 295, str. 39).

SPLOŠNO SODIŠČE

Sodba Splošnega sodišča z dne 5. julija 2023 – Puigdemont i Casamajó in Comín i Oliveres/Parlament

(Zadeva T-115/20) ⁽¹⁾

(Ničnostna tožba – Pravo institucij – Član Parlamenta – Zavrnitev predsednika Parlamenta, da bi ugodil zahtevi za zaščito privilegijev in imunitet – Akt, zoper katerega ni pravnega sredstva – Nedopustnost)

(2023/C 296/27)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeči stranki: Carles Puigdemont i Casamajó (Waterloo, Belgija), Antoni Comín i Oliveres (Waterloo) (zastopniki: P. Bekaert, G. Boye, S. Bekaert, odvetniki, in B. Emmerson, KC)

Tožena stranka: Evropski parlament (zastopnika: N. Görlitz in J.-C. Puffer, agenta)

Intervenientka v podporo tožene stranke: Kraljevina Španija (zastopnika: A. Gavela Llopis in M. J. Ruiz Sánchez, agenta)

Predmet

Tožeči stranki s tožbo na podlagi člena 263 PDEU predlagata razglasitev ničnosti odločitve predsednika Evropskega parlamenta, ki naj bi jo vseboval njegov dopis z dne 10. decembra 2019, v odgovor na zahtevo, naj Parlament na podlagi člena 9 svojega poslovnika zaščiti njuno parlamentarno imuniteto.

Izrek

1. Tožba se zavrže.
2. Carles Puigdemont i Casamajó in Antoni Comín i Oliveres nosita svoje stroške in stroške, ki so nastali Evropskemu parlamentu.
3. Kraljevina Španija nosi svoje stroške.

⁽¹⁾ UL C 129, 20.4.2020.

Sodba Splošnega sodišča z dne 5. julija 2023 – TIB Chemicals/Komisija

(Zadeva T-639/20) ⁽¹⁾

(Okolje in varovanje zdravja ljudi – Uredba (ES) št. 1272/2008 – Razvrščanje, označevanje in pakiranje snovi in zmesi – Delegirana uredba (EU) 2020/1182 – Razvrstitev dioktiltin dilaurata; [1] derivat stanana, dioktil-, bis(koko aciloksi); [2] – Navzkrižno branje – Dokazno breme – Očitna napaka pri presoji – Ocena učinka)

(2023/C 296/28)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: TIB Chemicals AG (Mannheim, Nemčija) (zastopnik: K. Fischer, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopniki: R. Lindenthal, S. Delaude in A. Dawes, agenti)

Intervenientke v podporo tožene stranke: Republika Avstrija (zastopnica: J. Schmoll, agentka), Kraljevina Švedska (zastopniki: O. Simonsson, C. Meyer-Seitz, A. Runeskjöld, H. Shev, M. Salborn Hodgson, H. Eklinder in R. Shahsavan Eriksson, agenti), Evropska agencija za kemikalije (zastopniki: M. Heikkilä, J.-P. Trnka in A. Deloff-Bialek, agenti)

Predmet

Tožeča stranka s tožbo na podlagi člena 263 PDEU predlaga razglasitev delne ničnosti Delegirane uredbe Komisije (EU) 2020/1182 z dne 19. maja 2020 o spremembi dela 3 Priloge VI k Uredbi (ES) št. 1272/2008 Evropskega parlamenta in Sveta o razvrščanju, označevanju in pakiranju snovi ter zmesi z namenom njene prilagoditve tehničnemu in znanstvenemu napredku (UL 2020, L 261, str. 2) v delu, v katerem se ta delegirana uredba nanaša na snov dioktiltin dilaurat; [1] derivat stanana, dioktil-, bis(koko aciloksi); [2] (št. ES 222-883-3 [1] 293-901-5 [2] in št. CAS 3648-18-8 [1] 91648-39-4 [2]).

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Družba TIB Chemicals AG nosi svoje stroške in stroške Evropske komisije.
3. Republika Avstrija, Kraljevina Švedska in Evropska agencija za kemikalije (ECHA) nosijo svoje stroške.

(¹) UL C 433, 14.12.2020.

Sodba Splošnega sodišča z dne 5. julija 2023 – Skupno podjetje za čisto letalstvo/NG

(Zadeve T-649/20, T-721/20 in T-767/20) (¹)

(Arbitražna klavzula – Sedmi okvirni program za raziskave in inovacije (FP7) – Sporazumi o nepovratnih sredstvih – Neobstoj dokazil in neskladnost dela prijavljenih odhodkov s pogodbenimi klavzulami – Vračilo plačanih zneskov – Pristojnost Splošnega sodišča – Dopustnost – Upravičeni stroški – Dokazno breme – Zamudne obresti)

(2023/C 296/29)

Jezik postopka: italijanščina

Stranki

Tožeča stranka: Skupno podjetje za čisto letalstvo (zastopnika: B. Mastantuono, agent, skupaj z M. Velardom, odvetnikom)

Tožena stranka: NG (zastopnika: F. Munari in A. Macchi, odvetnika)

Predmet

Tožeča stranka s tožbami, ki temeljijo na členu 272 PDEU, predlaga, da se toženi stranki odredi vračilo, prvič, zneska 168 062,23 EUR, plačanega v okviru sporazuma o nepovratnih sredstvih št. 632420 v zvezi s projektom, naslovljenim „FAST impact cross-analysis methodology for Composite leading edge Structures“, drugič, zneska 141 094,80 EUR, plačanega v okviru sporazuma o nepovratnih sredstvih št. 632506 v zvezi s projektom, naslovljenim „Flexible sensor co-operation for structural health Diagnosis/prognosis“ in tretjič, zneska 56 111,31 EUR, plačanega v okviru sporazuma o nepovratnih sredstvih št. 271874 v zvezi s projektom, naslovljenim „Wireless/Integrated strain monitoring and simulation system“, skupaj z zamudnimi obrestmi.

Izrek

1. Zadeve T-649/20, T-721/20 in T-767/20 se združijo za izdajo sodbe.
2. Družba Alpha Consulting Service, ki jo zastopa NG, je bila dolžna, pred njeno likvidacijo, skupnemu podjetju za čisto letalstvo vrniti znesek 56 111,31 EUR, skupaj z zamudnimi obrestmi po stopnji 3,5 % na leto, od 26. maja 2019 in do datuma celotnega poplačila dolga v okviru sporazuma o nepovratnih sredstvih št. 271874 v zvezi s projektom, naslovljenim „Wireless/Integrated strain monitoring and simulation system“.
3. Družba Alpha Consulting Service, ki jo zastopa NG, je bila dolžna, pred njeno likvidacijo, skupnemu podjetju za čisto letalstvo vrniti znesek 141 094,80 EUR, skupaj z zamudnimi obrestmi po stopnji 3,5 % na leto, od 9. julija 2019 in do datuma celotnega poplačila dolga v okviru sporazuma o nepovratnih sredstvih št. 632506 v zvezi s projektom, naslovljenim „Flexible sensor co-operation for structural health Diagnosis/prognosis“.
4. Družba Alpha Consulting Service, ki jo zastopa NG, je bila dolžna, pred njeno likvidacijo, skupnemu podjetju za čisto letalstvo vrniti znesek 168 062,23 EUR, skupaj z zamudnimi obrestmi po stopnji 3,5 % na leto od 13. julija 2019 in do datuma celotnega poplačila dolga v okviru sporazuma o nepovratnih sredstvih št. 632420 v zvezi s projektom, naslovljenim „FAST impact cross-analysis methodology for Composite leading edge Structures“.
5. Predlog, naj se NG odredi plačilo dolgov, ki izhajajo iz zadevnih sporazumov o nepovratnih sredstvih se zavrne.
6. NG in skupno podjetje za čisto letalstvo nosita vsak svoje stroške.

(¹) UL C 433, 14.12.2020.

**Sodba Splošnega sodišča z dne 5. julija 2023 – Nevinomysskiy Azot in NAK „Azot“/Komisija
(Zadeva T-126/21) (¹)**

***(Damping – Uvoz amonijevega nitrata s poreklom iz Rusije – Dokončne protidampinške dajatve –
Zahtevek za pregled zaradi izteka ukrepa – Člen 11(2) Uredbe (EU) 2016/1036 – Člen 5(3) in (9) Uredbe
2016/1036 – Zakonski rok – Zadostnost dokazov – Postopek dopolnitve – Informacije, predložene zunaj
zakonskega roka)***

(2023/C 296/30)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeči stranki: AO Nevinomysskiy Azot (Nevinomyssk, Rusija), AO Novomoskovskaya Aktsionernaya Kompania NAK „Azot“ (Novomoskovsk, Rusija) (zastopnika: P. Vander Schueren in T. Martin-Brieu, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopnik: G. Luengo in P. Němečková, agenta)

Intervenientka v podporo tožene stranke: Fertilizers Europe (zastopnika: B. O'Connor in M. Hommé, odvetnika)

Predmet

Tožeči stranki s tožbo na podlagi člena 263 PDEU predlagata razglasitev ničnosti Izvedbene uredbe Komisije (EU) 2020/2100 z dne 15. decembra 2020 o uvedbi dokončne protidampinške dajatve na uvoz amonijevega nitrata s poreklom iz Rusije po pregledu zaradi izteka ukrepa v skladu s členom 11(2) Uredbe (EU) 2016/1036 Evropskega parlamenta in Sveta (UL 2020, L 425, str. 21).

Izrek

1. Izvedbena uredba Komisije (EU) 2020/2100 z dne 15. decembra 2020 o uvedbi dokončne protidampinške dajatve na uvoz amonijevega nitrata s poreklom iz Rusije po pregledu zaradi izteka ukrepa v skladu s členom 11(2) Uredbe (EU) 2016/1036 Evropskega parlamenta in Sveta se razglasi za nično.
2. Evropska komisija nosi svoje stroške ter stroške družb AO Nevinnomysskiy Azot in AO Novomoskovskaya Aktsionernaya Kompania NAK „Azot“.
3. Fertilizers Europe nosi svoje stroške.

(¹) UL C 148, 26.4.2021.

Sodba Splošnega sodišča z dne 5. julija 2023 – SE/Komisija

(Zadeva T-223/21) (¹)

(Javni uslužbenci – Začasni uslužbenci – Zaposlovanje – Pogodba o zaposlitvi – Člen 2(b) PZDU – Zavrnitev prijave – Napredovanje – Prerazporeditev – Nova pogodba – Iztek pogodbe – Člen 8, drugi odstavek, in člen 10(3) PZDU – Napačna uporaba prava – Enako obravnavanje – Ničnostna tožba – Dopustnost)

(2023/C 296/31)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: SE (zastopnica: L. Levi, odvetnica)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopniki: T. Bohr, L. Vernier in I. Melo Sampaio, agenti)

Predmet

Tožeča stranka s tožbo na podlagi člena 270 PDEU na eni strani predlaga razglasitev ničnosti odločbe Evropske komisije z dne 4. avgusta 2020 o zavrnitvi njene prijave na prosto delovno mesto, objavljeno pod referenčno številko COM/2020/1474, in odgovora z dne 28. oktobra 2020 na njeno zahtevo na podlagi člena 90(1) Kadrovskih predpisov za uradnike Evropske unije, ki se je nanašala na možnost napredovanja, prerazporeditve in premestitve na drugo delovno mesto, ter na drugi strani povrnitev škode, ki naj bi jo utrpela zaradi teh odločb.

Izrek

1. Odločba Evropske komisije z dne 4. avgusta 2020 o zavrnitvi prijave osebe SE na prosto delovno mesto, objavljeno pod referenčno številko COM/2020/1474, se razglasi za nično.
2. Komisiji se naloži, naj osebi SE plača znesek 10 000 EUR kot odškodnino za utrpljeno premoženjsko škodo.
3. Tožba se v preostalem zavrne.
4. Komisiji se naloži plačilo stroškov.

(¹) UL C 278, 12.7.2021.

Sodba Splošnega sodišča z dne 5. julija 2023 – Puigdemont i Casamajó in drugi//Parlament(Zadeva T-272/21) ⁽¹⁾

(Pravo institucij – Član Parlamenta – Privilegiji in imunitete – Sklep o odvzemu poslanske imunitete – Člen 9 Protokola (št. 7) o privilegijih in imunitetah Unije – Pristojnost organa, ki je izdal zahtevo za odvzem imunitete – Pravna varnost – Očitna napaka pri presoji – Obseg nadzora Parlamenta – Postopek obravnave zahteve za odvzem imunitete – Pravica do obrambe – Nepristranskost)

(2023/C 296/32)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeče stranke: Carles Puigdemont i Casamajó (Waterloo, Belgija), Antoni Comín i Oliveres (Waterloo), Clara Ponsatí i Obiols (Waterloo) (zastopniki: P. Bekaert, J. Costa i Rosselló, G. Boye in S. Bekaert, odvetniki)

Tožena stranka: Evropski parlament (zastopniki: N. Lorenz, N. Görlitz in J.-C. Puffer, agenti)

Intervenientka v podporo tožene stranke: Kraljevina Španija (zastopnika: A. Gavela Llopis in M. J. Ruiz Sánchez, agenta)

Predmet

Tožeče stranke s tožbo na podlagi člena 263 PDEU predlagajo razglasitev ničnosti sklepov Evropskega parlamenta P9_TA(2021)0059, P9_TA(2021)0060 in P9_TA(2021)0061 z dne 9. marca 2021 o zahtevi za odvzem njihove imunitete.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Carles Puigdemont i Casamajó, Antoni Comín i Oliveres in Clara Ponsatí i Obiols nosijo svoje stroške in stroške, ki so nastali Evropskemu parlamentu, vključno s stroški v zadevah T-272/21 R in T-272/21 R II.
3. Kraljevina Španija nosi svoje stroške, vključno s stroški, ki so ji nastali v zadevi T-272/21 R II.

⁽¹⁾ UL C 278, 12.7.2021.

Sodba Splošnega sodišča z dne 5. julija 2023 – OC/ESZD(Zadeva T-770/21) ⁽¹⁾

(Javni uslužbenci – Uradniki – Osebe ESZD – Psihično nasilje – Člen 12a Kadrovskih predpisov – Prošnja za pomoč – Zavrnitev prošnje – Člen 24 Kadrovskih predpisov – Obveznost obrazložitve – Pravica do izjave – Pojem „psihično nasilje“ – Očitna napaka pri presoji – Dolžnost skrbnega ravnanja)

(2023/C 296/33)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: OC (zastopniki: L. Levi, N. Flandin in A. Champetier, odvetniki)

Tožena stranka: Evropska služba za zunanje delovanje (zastopniki: K. Kouri, R. Spáč in A. Ireland, agenti)

Predmet

Tožeča stranka s svojo tožbo na podlagi člena 270 PDEU predlaga razglasitev ničnosti odločbe Evropske službe za zunanje delovanje (ESZD) z dne 10. septembra 2020, s katero je ta zavrnila njeno prošnjo za pomoč.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Osebi OC se naloži plačilo stroškov.

(¹) UL C 51, 31.1.2022.

Sodba Splošnega sodišča z dne 5. julija 2023 – Wajos/EUIPO (Oblika posode)

(Zadeva T-10/22) (¹)

(„Znamka Evropske unije – Prijava tridimenzionalne znamke Evropske unije – Oblika posode – Absolutni razlog za zavrnitev – Znak, ki je sestavljen izključno iz oblike proizvoda, ki je nujna za dosego tehničnega učinka – Člen 7(1)(e)(ii) Uredbe (ES) št. 207/2009 (postal člen 7(1)(e)(ii) Uredbe (EU) 2017/1001) – Odločba, izdana po tem, ko je Splošno sodišče razveljavilo prejšnjo odločbo – Zadeva, v kateri je bilo že odločeno“)

(2023/C 296/34)

Jezik postopka: nemščina

Stranki

Tožeča stranka: Wajos GmbH (Dohr, Nemčija) (zastopniki: N. Böhmer, J. Schneiders in N. Gottschalk, odvetniki)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnika: E. Nicolás Gómez in D. Hanf, agenta)

Predmet

Tožeča stranka s tožbo na podlagi člena 263 PDEU predlaga razveljavitev odločbe drugega odbora za pritožbe pri Uradu Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) z dne 21. oktobra 2021 (zadeva R 2958/2019-2).

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Družbi Wajos GmbH se naloži plačilo stroškov.

(¹) UL C 84, 21.2.2022.

Sklep Splošnega sodišča z dne 30. junija 2023 – Thunus in drugi/EIB(Zadeva T-666/20) ⁽¹⁾**(Javni uslužbenci – Uslužbenci EIB – Osebni prejemki – Letna prilagoditev plač – Ugovor nezakonitosti – Pravnomočnost – Pravna varnost – Zaupanje v pravo – Posvetovanje z uslužbenci – Obveznost obrazložitve – Sorazmernost – Tožba, ki je očitno brez pravne podlage)**

(2023/C 296/35)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: Vincent Thunus (Contern, Luksemburg) in 5 drugih strank, navedenih v prilogi sklepa (zastopnica: L. Levi, odvetnica)

Tožena stranka: Evropska investicijska banka (zastopniki: T. Gilliams, A. García Sánchez in E. Manoukian, agenti, skupaj s P.-E. Partschem, odvetnikom)

Predmet

Tožeče stranke s tožbo na podlagi člena 270 PDEU in člena 50a Statuta Sodišča Evropske unije predlagajo, prvič, razglasitev ničnosti sklepov Evropske investicijske banke (EIB), vsebovanih v njihovih plačilnih listih za mesec marec 2020 in naslednje mesece, s katerimi je bila letna prilagoditev osnovne plače za leto 2020 omejena na 0,7 %, in drugič, povračilo premoženjske škode, ki naj bi jim nastala zaradi teh sklepov.

Izrek

1. Tožba se zavrne, ker je očitno brez pravne podlage.
2. Vincent Thunus in druge tožeče stranke, katerih imena so navedena v prilogi, nosijo svoje stroške in stroške Evropske investicijske banke (EIB).

⁽¹⁾ UL C 28, 25.1.2021.

Sklep Splošnega sodišča z dne 29. junija 2023 – Puma/EUIPO – Herno (HERZO)(Zadeva T-719/22) ⁽¹⁾**(Ničnostna tožba – Znamka Evropske unije – Postopek z ugovorom – Prijava besedne znamke Evropske unije HERZO – Prejšnja figurativna znamka Evropske unije HERNO – Relativni razlog za zavrnitev – Verjetnost zmede – Člen 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 – Tožba, ki je očitno brez pravne podlage)**

(2023/C 296/36)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Puma SE (Herzogenaurach, Nemčija) (zastopnika: M. Schunke in P. Trieb, odvetnika)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnik: J. Ivanauskas, agent)

Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe pri EUIPO: Herno SpA (Lesa, Italija)

Predmet

Tožeča stranka s tožbo na podlagi člena 263 PDEU predlaga razveljavitev odločbe prvega odbora za pritožbe pri Uradu Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) z dne 19. julija 2022 (zadeva R 297/2022-1).

Izrek

1. Tožba se zavrže, ker je očitno brez pravne podlage.
2. Vsaka stranka nosi svoje stroške.

(¹) UL C 15, 16.1.2023.

Tožba, vložena 15. maja 2023 – Volvo Personvagnar/EUIPO (Oblika žarometov)

(Zadeva T-260/23)

(2023/C 296/37)

Jezik postopka: švedščina

Stranki

Tožeča stranka: Volvo Personvagnar AB (Göteborg, Švedska) (zastopnika: H.-A. Odh in E. Esaiasson, odvetnika)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Podatki o postopku pred EUIPO

Zadevna sporna znamka: prijava tridimenzionalne znamke Evropske unije (Oblika žarometov) – zahteva za registracijo št. 18 560 591

Izpodbijana odločba: odločba petega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 9. marca 2023 v zadevi R 1129/2022-5

Tožbeni predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi na podlagi člena 72 Uredbe o blagovni znamki Evropske unije in jo spremeni, tako da odobri zahtevo tožeče stranke za registracijo znamke EU št. 18 560 591;
- na podlagi člena 134 Poslovnika Splošnega sodišča toženi stranki naloži plačilo stroškov tožeče stranke v postopku pred Splošnim sodiščem in v postopku pred Uradom Evropske unije za intelektualno lastnino;
- naslednja dokaza obravnava kot zaupna:

Priloga A.1 – Izjava izvedenke Aine Nilsson Ström in priloga (CV)

Priloga A.3 – Potrditev licence med Volvo Cars in Polestar.

Navajani tožbeni razlog

- Kršitev člena 7(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

Tožba, vložena 24. maja 2023 – Timchenko/Svet**(Zadeva T-297/23)**

(2023/C 296/38)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: Gennady Nikolayevich Timchenko (Moskva, Rusija) (zastopniki: T. Bontinck, L. Burguin, S. Bonifassi, E. Fedorova in J. Goffin, odvetniki)

Tožena stranka: Svet Evropske unije

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi ničnost Sklepa Sveta (SZVP) 2023/572 z dne 13. marca 2023 v delu, v katerem so z njim podaljšani omejevalni ukrepi, ki so bili zoper tožečo stranko sprejeti s Sklepom Sveta (SZVP) 2022/337 z dne 28. februarja 2022 in Izvedbeno uredbo Sveta (EU) 2022/336 z dne 28. februarja 2022;
- razglasi ničnost Izvedbene uredbe Sveta (EU) 2023/571 z dne 13. marca 2023 v delu, v katerem so z njo podaljšani omejevalni ukrepi, ki so bili zoper tožečo stranko sprejeti s Sklepom Sveta (SZVP) 2022/337 z dne 28. februarja 2022 in Izvedbeno uredbo Sveta (EU) 2022/336 z dne 28. februarja 2022;
- Svetu naloži, naj plača začasno ocenjeni znesek v višini 1 000 000 EUR iz naslova nepremoženjske škode, ki naj bi jo utrpela tožeča stranka;
- Svetu naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja šest razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog se nanaša na očitno napako pri presoji razlogov, ki jih je navedel Svet, zlasti pa meril za uvrstitev na seznam, ki so bila uporabljena za tožečo stranko, in narave sprejetih ukrepov.
2. Drugi tožbeni razlog se nanaša na kršitev obveznosti obrazložitve, ki jo ima Svet.
3. Tretji tožbeni razlog se nanaša na kršitev pravice do izjave.
4. Četrty tožbeni razlog se nanaša na kršitev načela sorazmernosti.
5. Peti tožbeni razlog se nanaša na kršitev temeljnih pravic, ki jih ima tožeča stranka na podlagi svojega temeljnega statusa evropskega državljana. Tožeča stranka trdi, da poseg v njeno svobodo gibanja na ozemlju Evropske unije, ki jo zagotavljata Pogodbi, na podlagi SZVP nima pravne podlage ter ni sorazmeren in nujen.
6. Šesti tožbeni razlog se nanaša na kršitev drugih temeljnih pravic tožeče stranke, ki jih zagotavljata Listina o temeljnih pravicah ter Evropska konvencija o varstvu človekovih pravic in temeljnih svoboščin, zlasti kršitev njene lastninske pravice ter njene pravice do spoštovanja zasebnega in družinskega življenja.

Tožba, vložena 24. maja 2023 – Timchenko/Svet**(Zadeva T-298/23)**

(2023/C 296/39)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: Elena Petrovna Timchenko (Moskva, Rusija) (zastopniki: T. Bontinck, L. Burguin, S. Bonifassi, E. Fedorova in J. Goffin, odvetniki)

Tožena stranka: Svet Evropske unije

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi ničnost Sklepa Sveta (SZVP) 2023/572 z dne 13. marca 2023 v delu, v katerem so z njim podaljšani omejevalni ukrepi, ki so bili zoper tožečo stranko sprejeti s Sklepom Sveta (SZVP) 2022/582 z dne 8. aprila 2022 in Izvedbeno uredbo Sveta (EU) 2022/581 z dne 8. aprila 2022;
- razglasi ničnost Izvedbene uredbe Sveta (EU) 2023/571 z dne 13. marca 2023 v delu, v katerem so z njo podaljšani omejevalni ukrepi, ki so bili zoper tožečo stranko sprejeti s Sklepom Sveta (SZVP) 2022/582 z dne 8. aprila 2022 in Izvedbeno uredbo Sveta (EU) 2022/581 z dne 8. aprila 2022;
- Svetu naloži, naj plača začasno ocenjeni znesek v višini 1.000.000 EUR iz naslova nepremoženjske škode, ki naj bi jo utrpela tožeča stranka;
- Svetu naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja šest razlogov, ki so enaki oziroma podobni tistim, ki se navajajo v zadevi T-297/23, Timchenko/Svet.

Tožba, vložena 6. junija 2023 – AL/Svet**(Zadeva T-315/23)**

(2023/C 296/40)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: AL (zastopnik: R. Rata, odvetnik)

Tožena stranka: Svet Evropske unije

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- tožbo razglasi za dopustno;
- odredi predložitev naslednjih dokumentov iz spisa št. ORG/130/22 in/ali iz kateregakoli drugega spisa v zvezi z zadevnim postopkom napredovanja:
 - primerjalno oceno tožeče stranke, na podlagi katere je bila sprejeta odločitev o njenem nenapredovanju;

- natančno metodo, ki je bila uporabljena za izvedbo navedene primerjalne individualne ocene;
 - materialne dokaze, da je bila ista metoda uporabljena univerzalno za vse uradnike, s katerimi se jo je primerjalo, zlasti pa za uradnike, ki so napredovali;
 - poročilo, ki ga je posredoval posvetovalni odbor za napredovanja za funkcionalno skupino AST, poklicna pot 1-9, organu za imenovanja dne 12. julija 2022 in seznam uradnikov, predlaganih za imenovanje;
 - vse dokumente v zvezi z zadevnim postopkom napredovanja, ki se neposredno ali posredno nanašajo na tožečo stranko, pri čemer je treba osebne podatke v zvezi s tretjimi osebami prekriti.
- razveljavi notranje sporočilo generalnega sekretariata Sveta Evropske unije z dne 6. marca 2023, z označbo Ariane 1250 v delu, v katerem imena tožeče stranke ni na seznamu za napredovanje;
- za veljavna razglasi tako predloženi prvotni notranji seznam asistentov, ki ga je posvetovalni odbor za napredovanja posredoval organu za imenovanja dne 12. julija 2022, in ki so predlagani za napredovanje, na katerem je tudi ime tožeče stranke, kot tudi spremenjeni seznam, ki ga je posvetovalni odbor za napredovanja posredoval organu za imenovanja, in ki ga je organ za imenovanja 18. julija 2022 sprejel in objavil, posledično pa je 65 uradnikov iz AST4 napredovalo v AST5 (namesto 64 možnih napredovanj) in kot nadomestilo organu za imenovanja naloži, da odšteje eno možno napredovanje (iz AST4 v AST5) v prihodnjem postopku napredovanja;
- organu za imenovanja in Uradu za vodenje in plačevanje posameznih pravic naloži, da tožeči stranki plača razliko med plačilom AST4 in AST5 od 1. januarja 2022;
- po uradni dolžnosti izpostavi vsa druga vprašanja, za katera meni, da so v javnem interesu;
- toženi stranki naloži plačilo lastnih stroškov in plača stroške, ki so nastali tožeči stranki.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v podporo svoji tožbi navaja tri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: zloraba pooblastil in kršitev zlasti določb člena 54 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah ter načela legitimnih pričakovanj, ker je organ za imenovanje izvajal pritisk na posvetovalni odbor za napredovanja v zvezi s funkcionalno skupino AST (poklicna pot 1-9, nazivi 1, 2, 3, 4 in 5), da spremeni seznam uradnikov, predlaganih za napredovanje.
2. Drugi tožbeni razlog: kršitev določb člena 45(1) Kadrovskih predpisov, načela enakega obravnavanja, in načela dobrega upravljanja, v primeru zadevnega postopka za napredovanje, ki je imel škodljive učinke za tožečo stranko, saj njeno ime ni bilo vključeno v seznam uradnikov, ki bodo napredovali.
3. Tretji tožbeni razlog: kršitev načela *non bis in idem*.

Tožba, vložena 13. junija 2023 – Radical-Consulting in drugi/ skupno podjetje EuroHPC**(Zadeva T-328/23)**

(2023/C 296/41)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeče stranke: Radical-Consulting UG (Randowtal, Nemčija), Surf BV (Amsterdam, Nizozemska) in Bayerische Akademie der Wissenschaften (München, Nemčija) (zastopniki: M. Martens, K. Munungu in B. Mourisse, odvetniki)

Tožena stranka: European High-Performance Computing Joint Undertaking

Predlogi

Tožeče stranke Splošnemu sodišču predlagajo, naj:

- razglasi, da je tožba za razglasitev ničnosti izpodbijane odločbe dopustna in utemeljena;
- za nično razglasi odločbo podjetja EuroHPC z dne 11. avgusta 2022, s katero je bil zavržen predlog, ki ga je vložil konzorcij, katerega članice so tožeče stranke;
- za nično razglasi odločbo podjetja EuroHPC z dne 4. aprila 2023, s katero je bilo zavrženo ocenjevalno poročilo; in
- podjetju EuroHPC naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeče stranke v utemeljitev tožbe navajajo pet tožbenih razlogov.

1. Prvi razlog: odločba podjetja EuroHPC vsebuje številne dejanske napake in je torej podjetje EuroHPC storilo bistveno napako pri presoji s tem, da je kršilo načela dobrega upravljanja iz člena 41 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah.
2. Drug razlog: kršitev dolžnosti obrazložitve iz člena 296(2) PDEU.
3. Tretji razlog: kršitev načela preglednosti iz člena 29(3) Uredbe 2021/695 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 28. aprila 2021 o vzpostavitvi okvirnega programa za raziskave in inovacije Obzorje Evropa, določitvi pravil za sodelovanje in razširjanje rezultatov (Uredba Obzorje Evropa).
4. Četrty razlog: kršitev načela enakega obravnavanja iz členov 20 in 21 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah.
5. Peti razlog: podjetje EuroHPC je storilo očitno napako pri presoji s tem, da je očitno napačno uporabilo člen 30(2) Uredba Obzorje Evropa.

Tožba, vložena 16. junija 2023 – Dakem/Komisija**(Zadeva T-341/23)**

(2023/C 296/42)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: Dakem (Courbevoie, Francija) (zastopnika: K. Van Maldegem in P. Sellar, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- Izvedbeni sklep Komisije (EU) 2023/686 z dne 24. marca 2023 o neizdaji dovoljenja Unije za posamezen biocidni proizvod „Insecticide Textile Contact“⁽¹⁾ razglasi za ničen;
- toženi stranki naloži plačilo stroškov postopka.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja tri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: očitna napaka pri presoji in kršitev Uredbe (EU) št. 528/2012⁽²⁾.

- Tožeča stranka trdi, da je tožena stranka storila očitno napako pri presoji in kršila člen 19(1)(b) Uredbe (EU) št. 528/2012 v povezavi s točko 8(a) Priloge VI k tej uredbi, ker ni upoštevala ustreznih dejavnikov, in sicer rezultatov študije biorazgradljivosti, ki so vplivali na oceno tveganja za okolje, in revidirane ocene tveganja za okolje, ki jo je tožeča stranka predložila po tem, ko pristojnemu ocenjevalnemu organu ni uspelo opraviti prvega preverjanja skladnosti ocene.

2. Drugi tožbeni razlog: kršitev načel pravne države: načelo prepovedi diskriminacije.

- Pri ocenjevanju izvedljivosti predlaganega ukrepa za zmanjšanje tveganja tožena stranka proizvodu tožeče stranke ni zagotovila enake obravnave kot drugim proizvodom v primerljivih položajih, pri čemer ni predložila nobene objektivne utemeljitve, s čimer se krši načelo prepovedi diskriminacije.

3. Tretji tožbeni razlog: kršitev načel pravne države: načelo dobrega upravljanja.

- Tožena stranka je kršila načelo dobrega upravljanja, ker pri izpolnjevanju svojih obveznosti pomagati tožeči stranki, malemu in srednjemu podjetju, da zagotovi popolno skladnost z zahtevami iz člena 19 Uredbe (EU) št. 528/2021, ni ravnala skrbno. Kršitev načela dobrega upravljanja naj bi vključevala štiri vidike:
 - Tožeči stranki ni bilo dovoljeno pripraviti in predložiti podatkov, da bi po neuspešnem prvem preverjanju skladnosti popravila oceno tveganja za okolje;
 - Pristojni ocenjevalni organ ni ugodil prošnji tožeče stranke, da se pri oceni tveganja za okolje upoštevajo rezultati študije biorazgradljivosti;
 - Tožeči stranki ni bila dana nobena dejanska možnost, da bi se odzvala na spremembo vrednosti, uporabljeni za izluženi del, pri oceni za zdravje ljudi; in
 - Tožeči stranki ni bila dana možnost, da predloži študijo posameznega izdelka glede dermalne absorpcije.

⁽¹⁾ UL 2023, L 90, str. 42.

⁽²⁾ Uredba (EU) št. 528/2012 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 22. maja 2012 o dostopnosti na trgu in uporabi biocidnih proizvodov (UL 2012, L 167, str. 1).

Tožba, vložena 4. julija 2023 – Verla-Pharm Arzneimittel/EUIPO – Converso (Pherla)

(Zadeva T-357/23)

(2023/C 296/43)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Verla-Pharm Arzneimittel GmbH & Co. KG (Tutzing, Nemčija) (zastopnik: M.-C. Seiler, odvetnica)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe: Valeria Converso (San Giorgio a Cremano, Italija)

Podatki o postopku pred EUIPO

Prijavitelj sporne znamke: druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe

Zadevna sporna znamka: prijava figurativne znamke Evropske unije Pherla – Zahteva za registracijo št. 18 319 785

Postopek pred EUIPO: postopek z ugovorom

Izpodbijana odločba: Odločba drugega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 7. februarja 2023 v zadevi R 268/2022-2

Tožbeni predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo, ki je bila vročena 25. aprila 2023, razveljavi;
- ugovoru pod opravilno številko B 3 139 093 v celoti ugodi in sporno prijavo zavrne za vse izpodbijane proizvode iz razreda 5;
- podredno, zadevo vrne odboru za pritožbe v ponovno odločanje;
- EUIPO naloži, naj nosi stroške tožeče stranke.

Navajani tožbeni razlogi

- Kršitev člena 94(1), prvi stavek, Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta zaradi kršitve obveznosti obrazložitve svojih odločb, ki jo ima tožena stranka in ki je določena tudi s členom 41(1) in (2)(c) Listine Evropske unije o temeljnih pravicah;
- kršitev člena 94(1), drugi stavek, Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta zaradi kršitve pravice tožeče stranke, da poda pripombe, ki je določena tudi s členom 41(1) in (2)(a) Listine Evropske unije o temeljnih pravicah;
- kršitev člena 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta zaradi napačne uporabe in s tem kršitve tega člena.

Tožba, vložena 4. julija 2023 – AC Marca Brands/EUIPO – Sanitix (Sanitix)

(Zadeva T-358/23)

(2023/C 296/44)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: AC Marca Brands, SL (Madrid, Španija) (zastopnika: D. Pellisé Urquiza in J. C. Quero Navarro, odvetnika)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Sanitix Ltd (London, Združeno kraljestvo)

Podatki o postopku pred EUIPO

Prijavitelj sporne znamke: druga stranka pred odborom za pritožbe

Zadevna sporna znamka: prijava besedne znamke Evropske unije Sanitix – zahteva za registracijo št. 18294 902

Postopek pred EUIPO: postopek z ugovorom

Izpodbijana odločba: odločba prvega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 3. maja 2023 v zadevi R 1954/2022-1

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi;
- EUIPO in/ali družbi Sanitix Ltd naloži plačilo stroškov tega postopka ter postopkov z ugovorom in pritožbo pred EUIPO.

Navajani tožbeni razlog

- Kršitev člena 8(1) in (5) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

Tožba, vložena 4. julija 2023 – Société des produits Nestlé/EUIPO – Amigüitos pets & life (THE ONLY ONE by alphaspirt wild and perfect)

(Zadeva T-359/23)

(2023/C 296/45)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Société des produits Nestlé SA (Vevey, Švica) (zastopnika: A. Jaeger-Lenz in C. Elkemann, odvetnika)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Amigüitos pets & life, SA (Lorca, Španija)

Podatki o postopku pred EUIPO

Prijavitelj sporne znamke: druga stranka pred odborom za pritožbe

Zadevna sporna znamka: prijava znamke Evropske unije THE ONLY ONE by alphaspirt wild and perfect v beli, rdeči in črni barvi – prijava št. 15385 719

Postopek pred EUIPO: postopek z ugovorom

Izpodbijana odločba: odločba drugega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 30. marca 2023 v zadevi R 424/2020-2

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi;
- EUIPO naloži plačilo stroškov postopka pred Splošnim sodiščem, morebitni intervenientki pa plačilo stroškov postopka pri EUIPO.

Navajani tožbeni razlogi

- Kršitev člena 94(1) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta;
- kršitev člena 8(5) Uredbe Sveta (ES) št. 207/2009;
- kršitev člena 8(1)(b) Uredbe Sveta (ES) št. 207/2009;
- kršitev člena 72(6) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

Tožba, vložena 5. julija 2023 – Amazon Services Europe/Komisija**(Zadeva T-367/23)**

(2023/C 296/46)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: Amazon Services Europe (Luxembourg, Luksemburg) (zastopniki: A. Conrad, M. Frank, R. Spanó in I. Ioannidis, odvetniki)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- sklep Evropske komisije z dne 25. aprila 2023, ki družbo Amazon Store v skladu s členom 33(4) Uredbe (EU) 2022/2065 ⁽¹⁾ Evropskega parlamenta in Sveta določa kot zelo veliko spletno platformo (C(2023) 2746 final), razglasi za ničn;
- podredno, sklep Evropske komisije z dne 25. aprila 2023, ki družbo Amazon Store v skladu s členom 33(4) Uredbe (EU) 2022/2065 Evropskega parlamenta in Sveta določa kot zelo veliko spletno platformo (C(2023) 2746 final), v delu, v katerem družbi Amazon v skladu s členom 38 nalaga obveznost, da uporabnikom omogočijo možnost za vsak priporočilni sistem, ki ne temelji na oblikovanju profilov, razglasi za ničn in razglasi, da se člen 38 Uredbe (EU) 2022/2065 Evropskega parlamenta in Sveta ne uporablja;
- poleg tega ali podredno, sklep Evropske komisije z dne 25. aprila 2023, ki družbo Amazon Store v skladu s členom 33(4) Uredbe (EU) 2022/2065 Evropskega parlamenta in Sveta določa kot zelo veliko spletno platformo (C(2023) 2746 final), v delu, v katerem družbi Amazon v skladu s členom 39 nalaga obveznost, da pripravi in javno objavi oglaševalsko odložišče, razglasi za ničn in razglasi, da se člen 39 Uredbe (EU) 2022/2065 Evropskega parlamenta in Sveta ne uporablja; in
- Evropski komisiji naloži plačilo stroškov postopkov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja tri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: opredelitev tožeče stranke kot zelo velike platforme v skladu s členom 33(4) Uredbe (EU) 2022/2065 Evropskega parlamenta in Sveta temelji na diskriminatornih merilih ter nesorazmerno krši načelo enakega obravnavanja in temeljne pravice tožeče stranke.

2. Drugi tožbeni razlog: člen 38 Uredbe (EU) 2022/2065 Evropskega parlamenta in Sveta krši načelo enakega obravnavanja in temeljne pravice tožeče stranke.
3. Tretji tožbeni razlog: člen 39 Uredbe (EU) 2022/2065 Evropskega parlamenta in Sveta krši načelo enakega obravnavanja in temeljne pravice tožeče stranke.

(¹) Uredba (EU) 2022/2065 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 19. oktobra 2022 o enotnem trgu digitalnih storitev in spremembi Direktive 2000/31/ES (Akt o digitalnih storitvah) (UL L 277, 2022, str. 1).

Tožba, vložena 5. julija 2023 – Al-Assad/Svet

(Zadeva T-370/23)

(2023/C 296/47)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: Samer Kamal Al-Assad (Qardaha, Sirija) (zastopnik: W. Woll, odvetnik)

Tožena stranka: Svet Evropske unije

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- Izvedbeno uredbo (EU) 2023/844 (¹), s katero je bilo ime tožeče stranke dodano v Prilogo II k Uredbi (EU) št. 36/2012, razglasi za nično;
- Izvedbeni sklep Sveta (SZVP) 2023/847 (²), s katerim je bilo ime tožeče stranke dodano v Prilogo I k Sklepu 2013/255/SZVP, razglasi za ničn;
- Evropski uniji naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja štiri razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: napaka pri presoji. Tožeča stranka po eni strani trdi, da njena pripadnost družini Assad ni dovolj opredeljena, in po drugi strani, da ne sodeluje pri nobeni trgovini s prepovedanimi drogami. Poleg tega tožeča stranka uveljavlja ugovor nezakonnosti členov 27(2)(b) in 28(2)(b) Sklepa 2013/255/SZVP.
2. Drugi tožbeni razlog: kršitev pravice do dostopa do sodišča. Tožeča stranka se v zvezi s tem sklicuje na obveznost sodnega postopka za obravnavanje hudih kaznivih dejanj in na to, da ni možno, da bi jo Svet kaznoval zaradi trgovine s prepovedanimi drogami.
3. Tretji tožbeni razlog: poseg v ugled tožeče stranke.
4. Četrty tožbeni razlog: kršitev lastninske pravice.

(¹) Izvedbena uredba Sveta (EU) 2023/844 z dne 24. aprila 2023 o izvajanju Uredbe (EU) št. 36/2012 o omejevalnih ukrepih glede na razmere v Siriji (UL 2023, L 109 I, str. 1).

(²) Izvedbeni sklep Sveta (SZVP) 2023/847 z dne 24. aprila 2023 o izvajanju Sklepa 2013/255/SZVP o omejevalnih ukrepih glede na razmere v Siriji (UL 2023, L 109 I, str. 26).

Tožba, vložena 7. julija 2023 – Galenica/EUIPO – EvivaMed Distribution (VIVORA)**(Zadeva T-373/23)**

(2023/C 296/48)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: nemščina

Stranke

Tožeča stranka: Galenica AG (Bern, Švica) (zastopnika: C. Tenkhoff in T. Herzog, odvetnika)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: EvivaMed Distribution GmbH (Wenzenbach, Nemčija)

Podatki o postopku pred EUIPO

Prijavitelj sporne znamke: druga stranka pred odborom za pritožbe

Zadevna sporna znamka: prijava besedne znamke Skupnosti VIVORA – Prijava št. 18 255 604

Postopek pred EUIPO: postopek z ugovorom

Izpodbijana odločba: odločba prvega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 26. aprila 2023 v zadevi R 1556/2022-1

Tožbeni predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- delno razveljavi izpodbijano odločbo in jo, če je treba, spremeni v delu, v katerem je z njo zavrnjena pritožba v zvezi z naslednjimi proizvodi:

Razred 9: računalniška strojna in programska oprema za medicinske in diagnostične namene, zlasti na področju diabetesa; programska oprema za evalvacijo, preverjanje in upravljanje medicinskih podatkov, zlasti na področju diabetesa; računalniška strojna in programska oprema za povezavo medicinskih aparatov in naprav ter dodatna strojna oprema, zlasti za uporabo na področju endokrinoloških bolezni ter bolezni srca in ožilja, ter pribor za zgoraj navedene proizvode, in sicer PDA računalniki [Personal Digital Assistants] ter ročne naprave; naprave za shranjevanje podatkov z več funkcijami in ustreznimi nosilci podatkov vseh vrst, ki se uporabljajo za stroje, in ki so opremljeni s programi, ki jih lahko uporabljajo pacienti in zdravniki; infrardeči vmesniki za prenos ukazov za naprave in informacije o konfiguracijah z enega osebnega računalnika do medicinskih naprav, zlasti merilnikov krvnega sladkorja, inzulinskih črpalk, ter obratno; modemi za prenos podatkov pacientov od diagnostičnih naprav do oddaljenega kraja; kabel za povezavo računalnikov in računalniške opreme z medicinskimi napravami in instrumenti; brezžična maloobmočna povezava, zlasti za mobilne naprave, računalnike in druge elektronske naprave; IdD-povezave [GSM]; spletno zagotavljanje elektronskih objav (prenosljivih).

Razred 10: kanile; inhalatorji; brizgalke za enkratno uporabo, ki se uporabljajo za injekcije; lancete in sprožilne naprave; inzulinske črpalke in pripomočki za osebno uporabo, in sicer ampule iz stekla in plastike, seti za polnitev ampul, katetri, infuzijski kompleti in cevi, igle za inzulinski peresnik, brizgalke za enkratno uporabo, adapterji, ampule in naprave za polnjenje;

- EUIPO naloži plačilo stroškov tega postopka, vključno s stroški postopka pred oddelkom za ugovore.

Navajani tožbeni razlog

- kršitev člena 8(1)(b) Uredbe 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

Tožba, vložena 7. julija 2023 – Washtower IP/EUIPO – LG Electronics (WASHTOWER)**(Zadeva T-376/23)**

(2023/C 296/49)

*Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina***Stranke***Tožeča stranka:* Washtower IP BV (Hengelo, Nizozemska) (zastopnica: L. Fresco, odvetnica)*Tožena stranka:* Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)*Druga stranka pred odborom za pritožbe:* LG Electronics, Inc. (Seul, Republika Koreja)**Podatki o postopku pred EUIPO***Imetnik sporne znamke:* tožeča stranka pred Splošnim sodiščem*Zadevna sporna znamka:* besedna znamka Evropske unije WASHTOWER – znamka Evropske unije št. 18 193 675*Postopek pred EUIPO:* postopek za izbris*Izpodbijana odločba:* odločba petega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 26. aprila 2023 v zadevi R 412/2022-5**Tožbena predloga***Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:*

- izpodbijano odločbo razveljavi in zahteva družbe LG Electronics za izbris zavrne, ali podredno, to odločbo razveljavi in zadevo vrne odboru za pritožbe v ponovno odločanje;
- EUIPO in drugi stranki v postopku naloži plačilo njunih stroškov in stroškov tožeče stranke.

Navajana tožbena razloga

- Kršitev člena 7(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta;
- kršitev člena 7(1)(c) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

Tožba, vložena 12. julija 2023 – Ergotopia/EUIPO (WellBack)**(Zadeva T-388/23)**

(2023/C 296/50)

*Jezik postopka: nemščina***Stranke***Tožeča stranka:* Ergotopia GmbH (Darmstadt, Nemčija) (zastopnik: A. Biesterfeld-Kuhn, odvetnik)*Tožena stranka:* Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)**Podatki o postopku pred EUIPO***Zadevna sporna znamka:* prijava besedne znamke Evropske unije WellBack – prijava št. 18 682 838

Izpodbijana odločba: odločba prvega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 12. maja 2023 v zadevi R 36/2023-1

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi izpodbijano odločbo;
- EUIPO naloži stroške postopka, skupaj s stroški pritožbenega postopka.

Navajani tožbeni razlog

- Kršitev člena 7(1)(b), v povezavi s členom 7(2) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

Sklep Splošnega sodišča z dne 4. julija 2023 – Cristescu/Komisija

(Zadeva T-590/22) ⁽¹⁾

(2023/C 296/51)

Jezik postopka: francoščina

Predsednica desetega senata je odredila izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 424, 7.11.2022

Sklep Splošnega sodišča z dne 4. julija 2023 – RT France/Svet

(Zadeva T-605/22) ⁽¹⁾

(2023/C 296/52)

Jezik postopka: francoščina

Predsednik prvega senata je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 424 z dne 7.11.2022.

Sklep Splošnega sodišča z dne 7. julija 2023 – UH/ECB

(Zadeva T-67/23) ⁽¹⁾

(2023/C 296/53)

Jezik postopka: nemščina

Predsednik šestega senata je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 164, 8.5.2023.

ISSN 1977-1045 (elektronska različica)
ISSN 1725-5244 (tiskana različica)



Urad za publikacije
Evropske unije
L-2985 Luxembourg
LUKSEMBURG

SL