

# Uradni list

## Evropske unije

# C 223



Slovenska izdaja

## Informacije in objave

Letnik 66

26. junij 2023

Vsebina

### IV Informacije

INFORMACIJE INSTITUCIJ, ORGANOV, URADOV IN AGENCIJ EVROPSKE UNIJE

#### Sodišče Evropske unije

2023/C 223/01      Zadnje objave Sodišča Evropske unije v *Uradnem listu Evropske unije* ..... 1

### V Objave

SODNI POSTOPKI

#### Sodišče

2023/C 223/02      Zadeva C-620/21, MOMTRADE RUSE: Sodba Sodišča (sedmi senat) z dne 11. maja 2023 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Varhoven administrativen sad – Bolgarija) – MOMTRADE RUSE OOD/Direktor na Direktsia „Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika“ Varna pri Tsentralno upravljenie na Natsionalnata agentsia za prihodite (Predhodno odločanje – Skupni sistem davka na dodano vrednost (DDV) – Direktiva 2006/112/ES – Člen 132(1)(g) – Oprostitve za opravljanje storitev, ki so tesno povezane s socialnim skrbstvom in socialnovarstvenim delom ter ki jih opravljajo organizacije, ki jih zadevna država članica priznava kot organizacije socialnega pomena – Opravljanje storitev za osebo, ki ni davčni zavezanec v državi članici, ki ni država članica sedeža izvajalca storitev – Presoja narave storitev in pogoja organizacije, ki je priznana kot organizacija socialnega pomena – Določitev upoštevne nacionalnega prava – Pojem „[zadevna] država članica“) ..... 2

SL

2023/C 223/03	Zadeva C-817/21, Inspectia Judiciară: Sodba Sodišča (prvi senat) z dne 11. maja 2023 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Curtea de Apel București – Romunija) – R.I./Inspectia Judiciară, N.L. (Predhodno odločanje – Pravna država – Neodvisnost sodstva – Člen 19(1), drugi pododstavek, PEU – Odločba 2006/928/ES – Neodvisnost sodnikov – Disciplinski postopek – Pravosodna inšpekcija – Glavni inšpektor s pooblastili za regulacijo, izbor, ocenjevanje, imenovanje in disciplinsko preiskavo)	3
2023/C 223/04	Zadeva C-101/22 P: Sodba Sodišča (osmi senat) z dne 11. maja 2023 – Evropska komisija/Sopra Steria Benelux, Unisys Belgium (Pritožba – Poslovník Sodišča – Člen 169 – Pritožba zoper izrek odločbe Splošnega sodišča – Javna naročila storitev – Postopek javnega razpisa – Uredba (EU, Euratom) 2018/1046 – Člen 170(3) – Točka 23 Priloge I – Neizbrani ponudnik, ki je Evropsko komisijo seznanil z indici v zvezi z neobičajno nizkostjo izbrane ponudbe – Obseg obveznosti obrazložitve, ki jo ima naročnik)	4
2023/C 223/05	Zadeva C-155/22, Bezirkshauptmannschaft Lilienfeld: Sodba Sodišča (drugi senat) z dne 11. maja 2023 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Landesverwaltungsgericht Niederösterreich – Avstrija) – RE/Bezirkshauptmannschaft Lilienfeld (Predhodno odločanje – Cestni prevoz – Skupna pravila glede pogojev za opravljanje dejavnosti cestnega prevoznika – Uredba (ES) št. 1071/2009 – Člena 6 in 22 – Nacionalna ureditev, ki dovoljuje prenos prekrškovne odgovornosti za hude kršitve v zvezi s časom vožnje in počitka voznikov – Neupoštevanje sankcij, naloženih za te kršitve, pri presoji dobrega ugleda podjetja cestnega prevoza)	4
2023/C 223/06	Združene zadeve od C-156/22 do C-158/22, TAP Portugal (Smrt kopilota) in drugi: Sodba Sodišča (tretji senat) z dne 11. maja 2023 (predlogi za sprejetje predhodne odločbe Landgericht Stuttgart – Nemčija) – TAP Portugal/flightright GmbH (C-156/22), Myflyright GmbH (C-157/22 in C-158/22) (Predhodno odločanje – Zračni promet – Uredba (ES) št. 261/2004 – Odškodnina letalskim potnikom v primeru odpovedi leta – Člen 5(3) – Izjema od obveznosti zagotovitve odškodnine – Pojem „izredne okoliščine“ – Nepričakovana odsotnost člana posadke, ki je nepogrešljiv za zagotovitev leta, zaradi bolezní ali smrti)	5
2023/C 223/07	Združeni zadevi C-407/22 in C-408/22, Manitou BF in drugi: Sodba Sodišča (prvi senat) z dne 11. maja 2023 (predloga za sprejetje predhodne odločbe Conseil d'État – Francija) – Ministre de l'Économie, des Finances et de la Relance/Manitou BF SA (C-407/22), Bricolage Investissement France SA (C-408/22) (Predhodno odločanje – Obdavčenje – Člen 49 PDEU – Svoboda ustanavljanja – Davek od dohodkov pravnih oseb – Obdavčenje skupin (francoska „davčna integracija“) – Oprostitev od obdavčenja dividend, ki so jih izplačale hčerinske družbe, ki so del povezane davčne skupine – Matična družba rezidentka – Kapitalske povezave z družbami rezidentkami in nerezidentkami brez oblikovanja povezane davčne skupine – Oprostitev od obdavčenja dividend, ki so jih izplačale hčerinske družbe nerezidentke – Stroški in izdatki v zvezi z deleži, ki jih ni mogoče odbiti – Neobstoj nevtralizacije ponovne vključitve teh stroškov in izdatkov)	6
2023/C 223/08	Zadeva C-482/22, Associazione Raggio Verde: Sklep Sodišča (šesti senat) z dne 27. aprila 2023 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Consiglio di Stato – Italija) – GO in drugi/Regione Lazio (Predhodno odločanje – Člena 53 in 99 Poslovníka Sodišča – Člen 267 PDEU – Obseg obveznosti predložitve, ki jo imajo nacionalna sodišča, ki odločajo na zadnji stopnji – Izjeme od te obveznosti – Merila – Položaji, v katerih je pravilna razlaga prava Unije tako očitna, da ne dopušča nikakršnega razumnega dvoma – Pogoj za nacionalno sodišče, ki odloča na zadnji stopnji, da je prepričano, da je to enako očitno tudi za sodišča drugih držav članic, ki odločajo na zadnji stopnji, in Sodišče)	6
2023/C 223/09	Zadeva C-495/22, Ministero della Giustizia (Natečaj za notarje: Sklep Sodišča (šesti senat) z dne 27. aprila 2023 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Consiglio di Stato – Italija) – Ministero della Giustizia/SP (Predhodno odločanje – Člena 53 in 99 Poslovníka Sodišča – Člen 267 PDEU – Obseg obveznosti predložitve, ki jo imajo nacionalna sodišča, ki odločajo na zadnji stopnji – Izjeme od te obveznosti – Merila – Položaji, v katerih je pravilna razlaga prava Unije tako očitna, da ne dopušča nikakršnega razumnega dvoma – Pogoj za nacionalno sodišče, ki odloča na zadnji stopnji, da je prepričano, da je to enako očitno tudi za sodišča drugih držav članic, ki odločajo na zadnji stopnji, in Sodišče)	7

2023/C 223/10	Zadeva C-596/22, Kreis Gütersloh: Sklep Sodišča (sedmi senat) z dne 28. februarja 2023 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Verwaltungsgericht Minden – Nemčija) – Herr J. O./Kreis Gütersloh (Predhodno odločanje – Člen 99 Poslovnika Sodišča – Okolje – Presoja vplivov nekaterih javnih in zasebnih projektov na okolje – Direktiva 2011/92/EU – Obveznost, da se opravi presoja vplivov na okolje ali preverjanje za vsak primer posebej – Kumulativni učinki projektov – Izgradnja objekta za vzrejo pitovnih piščancev v neposredni bližini podobnih objektov) . . . . .	8
2023/C 223/11	Zadeva C-712/22 P: Pritožba, ki jo je WT vložila 18. novembra 2022 zoper sodbo Splošnega sodišča (četrti senat) z dne 7. septembra 2022 v zadevi T-91/20, WT/Komisija . . . . .	9
2023/C 223/12	Zadeva C-776/22 P: Pritožba, ki jo je Studio Legale Ughi e Nunziante vložila 20. decembra 2022 zoper sodbo Splošnega sodišča (tretji senat) z dne 10. oktobra 2022 v zadevi T-389/22, Studio Legale Ughi e Nunziante/Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) . . . . .	9
2023/C 223/13	Zadeva C-15/23 P: Pritožba, ki jo je 17. januarja 2023 vložil Arne-Patrik Heinze zoper sodbo Splošnega sodišča (deseti senat) z dne 9. novembra 2022 v zadevi T-610/21, L'Oréal/EUIPO – Heinze (K K WATER) . . . . .	10
2023/C 223/14	Zadeva C-116/23, Sozialministeriumservice: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Bundesverwaltungsgericht (Avstrija) 27. februarja 2023 – XXXX . . . . .	10
2023/C 223/15	Zadeva C-159/23, Sony Computer Entertainment Europe: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Bundesgerichtshof (Nemčija) 15. marca 2023 – Sony Computer Entertainment Europe Ltd/Datel Design and Development Ltd, Datel Direct Ltd, JS . . . . .	11
2023/C 223/16	Zadeva C-173/23, Eventmedia Soluciones: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Juzgado de lo Mercantil nº 1 de Palma de Mallorca (Španija) 20. marca 2023 – Eventmedia Soluciones SL / Air Europa Líneas Aéreas SAU . . . . .	12
2023/C 223/17	Zadeva C-174/23, Twenty First Capital: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Cour de cassation (Francija) 21. marca 2023 – HJ, IK, LM/Twenty First Capital SAS . . . . .	13
2023/C 223/18	Zadeva C-183/23, Credit Agricole Bank Polska: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Sąd Rejonowy dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawie (Poljska) 22. marca 2023 – Credit Agricole Bank Polska SA/AB . . . . .	14
2023/C 223/19	Zadeva C-195/23, Partena: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunal du travail francophone de Bruxelles (Belgija) 27. marca 2023 – GI/Partena Assurances Sociales pour Travailleurs Indépendants ASBL . . . . .	14
2023/C 223/20	Zadeva C-200/23, Agentsia po vpisvaniyata: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Varhoven administrativen sad (Bolgarija) 28. marca 2023 – Agentsia po vpisvaniyata/OL . . . . .	15
2023/C 223/21	Zadeva C-222/23, Toplofikatsia Sofia: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Sofijski rayonon sad (Bolgarija) 7. aprila 2023 – „Toplofikatsia Sofia“ EAD . . . . .	16
2023/C 223/22	Zadeva C-284/22, Familienkasse Bayern Nord: Sklep predsednika Sodišča z dne 24. februarja 2023 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Sozialgericht Nürnberg – Nemčija) – CK/Familienkasse Bayern Nord . . . . .	17
2023/C 223/23	Zadeva C-417/22, Disziplinarrat der Österreichischen Apothekerkammer: Sklep predsednika Sodišča z dne 27. februarja 2023 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Verwaltungsgerichtshof – Avstrija) – AB/Disziplinarrat der Österreichischen Apothekerkammer, ob udeležbi: Bundesminister für Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz . . . . .	17

## Splošno sodišče

2023/C 223/24	Združeni zadevi T-34/21 in T-87/21: Sodba Splošnega sodišča z dne 10. maja 2023 – Ryanair in Condor Flugdienst/Komisija (Lufthansa; covid-19) (Državne pomoči – Nemški trg letalskega prevoza – Pomoč, ki jo je Nemčija dodelila letalski družbi v okviru pandemije covid-19 – Dokapitalizacija družbe Deutsche Lufthansa – Sklep o nenasprotovanju – Začasni okvir za ukrepe državne pomoči – Ničnostna tožba – Procesno upravičenje – Znatni vpliv na konkurenčni položaj – Dopustnost – Pomembna tržna moč – Dodatni ukrepi za ohranitev učinkovite konkurence na trgu – Obveznost obrazložitve) . . . .	18
2023/C 223/25	Zadeva T-102/21: Sodba Splošnega sodišča z dne 10. maja 2023 – Bastion Holding in drugi/Komisija (Državne pomoči – Ukrepi za podporo malih in srednjih podjetij v okviru pandemije covid-19 na Nizozemskem – Sklep o nenasprotovanju – Začasni okvir za ukrepe državne pomoči – Obveznost obrazložitve) . . . . .	19
2023/C 223/26	Zadeva T-238/21: Sodba Splošnega sodišča z dne 10. maja 2023 – Ryanair/Komisija (SAS II; COVID-19) (Državne pomoči – Danski in švedski trg za zračni promet – Pomoč, ki sta jo Danska in Švedska dodelili letalski družbi v okviru pandemije covid-19 – Dokapitalizacija družbe SAS – Sklep o nenasprotovanju – Ničnostna tožba – Posamično nanašanje – Znatni vpliv na konkurenčni položaj – Dopustnost – Začasni okvir za ukrepe državne pomoči – Ukrep za odpravljanje resne motnje v gospodarstvu države članice – Skladnost z zahtevami začasnega okvira) . . . . .	19
2023/C 223/27	Zadeva T-249/21: Sodba Splošnega sodišča z dne 3. maja 2023 – SN/Parlament (Pravo institucij – Pravilnik o povračilu in nadomestilu stroškov poslancem Parlamenta – Nadomestilo za parlamentarno pomoč – Izterjava neupravičeno izplačanih zneskov – Obveznost obrazložitve – Neodvisnost poslancev – Napaka pri presoji) . . . . .	20
2023/C 223/28	Zadeva T-289/21: Sodba Splošnega sodišča z dne 10. maja 2023 – Bastion Holding in drugi/Komisija (Državne pomoči – Ukrepi za podporo podjetjem v okviru pandemije covid-19 na Nizozemskem – Sklep o nenasprotovanju – Začasni okvir za ukrepe državne pomoči – Obveznost obrazložitve) . . .	21
2023/C 223/29	Zadeva T-513/21: Sodba Splošnega sodišča z dne 10. maja 2023 – Bastion Holding in drugi/Komisija (Državne pomoči – Ukrepi subvencij podjetjem v zvezi s pandemijo covid-19 na Nizozemskem – Odločba o nenasprotovanju – Začasni okvir za ukrepe državne pomoči – Obveznost obrazložitve) .	21
2023/C 223/30	Zadeva T-7/22: Sodba Splošnega sodišča z dne 3. maja 2023 – FFI Female Financial Invest/EUIPO – MLP Finanzberatung (Financery) („Znamka Evropske unije – Postopek z ugovorom – Prijava besedne znamke Evropske unije Financery – Prejšnja besedna znamka Evropske unije financify – Relativni razlog za zavrnitev – Verjetnost zmede – Člen 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001“) . . . . .	22
2023/C 223/31	Zadeva T-52/22: Sodba Splošnega sodišča z dne 3. maja 2023 – Chambre de commerce et d'industrie territoriale de la Marne en Champagne/EUIPO – Ambrosetti Group (TEHA) (Znamka Evropske unije – Postopek z ugovorom – Prijava figurativne znamke Evropske unije TEHA – Prejšnja nacionalna figurativna znamka tema – Relativni razlog za zavrnitev – Člen 8(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009 (postal člen 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001)) – Neobstoje resne in dejanske uporabe znamke – Člen 42(2) in (3) Uredbe št. 207/2009 (postal člen 47(2) in (3) Uredbe 2017/1001) – Uporaba v obliki, ki se razlikuje po elementih, ki spreminjajo razlikovalni učinek znamke – Člen 15(1), drugi pododstavek, (a) Uredbe št. 207/2009 (postal člen 18(1), drugi pododstavek, (a) Uredbe 2017/1001))	23

2023/C 223/32	Zadeva T-60/22: Sodba Splošnega sodišča z dne 3. maja 2023 – Chambre de commerce et d'industrie territoriale de la Marne en Champagne/EUIPO – Ambrosetti Group (TEHA) (Znamka Evropske unije – Postopek z ugovorom – Mednarodna registracija, v kateri je imenovana Evropska unija – Besedna znamka TEHA – Prejšnja nacionalna figurativna znamka tema – Relativni razlog za zavrnitev – Člen 8(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009 (postal člen 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001)) – Neobstoj resne in dejanske uporabe znamke – Člen 42(2) in (3) Uredbe št. 207/2009 (postal člen 47(2) in (3) Uredbe 2017/1001) – Uporaba v obliki, ki se razlikuje po elementih, ki spreminjajo razlikovalni učinek znamke – Člen 15(1), drugi pododstavek, (a) Uredbe št. 207/2009 (postal člen 18(1), drugi pododstavek, (a) Uredbe 2017/1001))	23
2023/C 223/33	Zadeva T-106/22: Sodba Splošnega sodišča z dne 3. maja 2023 – Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi/EUIPO – M. J. Dairies (BBQLOUMI) (Znamka Evropske unije – Postopek za ugotovitev ničnosti – Besedna znamka Evropske unije BBQLOUMI – Prejšnja besedna kolektivna znamka Evropske unije HALLOUMI – Relativni razlogi za zavrnitev – Verjetnost zmede – Škodovanje ugledu – Člen 8(1)(b) in (5) in člen 53(1)(a) Uredbe (ES) št. 207/2009 (postala člen 8(1)(b) in (5) in člen 60(1)(a) Uredbe (UE) 2017/1001))	24
2023/C 223/34	Zadeva T-168/22: Sodba Splošnega sodišča z dne 3. maja 2023 – Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi/EUIPO – Fontana Food (GRILLOUMI) (Znamka Evropske unije – Postopek z ugovorom – Prijava besedna znamke Evropske unije GRILLOUMI – Prejšnja besedna kolektivna znamka Evropske unije HALLOUMI – Relativni razlogi za zavrnitev – Verjetnost zmede – Škodovanje ugledu – Člen 8(1)(b) in (5) Uredbe (ES) št. 207/2009 (postal člen 8(1)(b) in (5) Uredbe (UE) 2017/1001))	25
2023/C 223/35	Zadeva T-303/22: Sodba Splošnega sodišča z dne 3. maja 2023 – – Dicofarm/EUIPO – Marco Viti Farmaceutici (Vitis pharma Dicofarm group) (Znamka Evropske unije – Postopek za ugotovitev ničnosti – Figurativna znamka Evropske unije Vitis pharma Dicofarm group – Nacionalna prejšnja figurativna znamka viti DREN – Relativni razlog za ničnost – Člen 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 – Majhna podobnost proizvodov in storitev – Neobstoj verjetnosti zmede)	25
2023/C 223/36	Zadeva T-437/22: Sodba Splošnega sodišča z dne 10. maja 2023 – Vanhove/EUIPO – Aldi Einkauf (bistro Régent) (Znamka Evropske unije – Postopek z ugovorom – Prijava figurativne znamke Evropske unije Régent – Prejšnja besedna nacionalna znamka REGENT – Relativni razlog za zavrnitev – Neobstoj verjetnosti zmede – Člen 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 – Resna in dejanska uporaba prejšnje znamke – Člen 18(1), drugi pododstavek, točka (a), in člen 47(2) Uredbe 2017/1001 – Oblika, ki se razlikuje v elementih, ki ne spreminjajo razlikovalnega značaja)	26
2023/C 223/37	Zadeva T-459/22: Sodba Splošnega sodišča z dne 3. maja 2023 – Laboratorios Ern/EUIPO – Biolark (BIOLARK) (Znamka Evropske unije – Postopek z ugovorom – Mednarodna registracija, v kateri je imenovana Evropska unija – Figurativna znamka BIOLARK – Prejšnja nacionalna besedna znamka BIOPLAK – Neobstoj verjetnosti zmede – Člen 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001)	27
2023/C 223/38	Zadeva T-562/19 RENV: Sklep Splošnega sodišča z dne 25. aprila 2023 – Klein/Komisija (Tožba zaradi nedelovanja – Medicinski pripomočki – Člen 8(1) in (2) Direktive 93/42/EGS – Postopek na podlagi zaščitne klavzule – Obvestilo države članice o sprejetju odločbe o prepovedi dajanja medicinskega pripomočka na trg – Nesprejetje sklepa Komisije – Razveljavitev Direktive 93/42 – Členi od 94 do 97 Uredbe (EU) 2017/745 – Ukrepi za nadzor trga – Očitno utemeljena tožba)	28
2023/C 223/39	Zadeva T-618/22: Sklep Splošnega sodišča z dne 4. maja 2023 – Amazonen-Werke H. Dreyer/EUIPO (Kombinacija zelene in oranžne barve) („Znamka Evropske unije – Mednarodna registracija, v kateri je imenovana Evropska unija – Znamka, ki jo sestavlja kombinacija zelene in oranžne barve – Absolutni razlog za zavrnitev – Neobstoj razlikovalnega učinka – Člen 7(1)(b) Uredba (EU) 2017/1001 – Tožba, ki je očitno brez pravne podlage“)	28
2023/C 223/40	Zadeva T-6/23 R: Sklep predsednika Splošnega sodišča z dne 19. aprila 2023 – UC/Svet („Postopek za izdajo začasne odredbe – Skupna zunanja in varnostna politika – Omejevalni ukrepi, sprejeti glede na razmere v Demokratični republiki Kongo – Zamrznitev sredstev – Predlog za odlog izvršitve – Neobstoj nujnosti“)	29
2023/C 223/41	Zadeva T-11/23: Tožba, vložena 24. aprila 2023 – XH/Komisija	29

2023/C 223/42	Zadeva T-38/23: Tožba, vložena 1. maja 2023 – IB/EUIPO . . . . .	30
2023/C 223/43	Zadeva T-183/23: Tožba, vložena 7. aprila 2023 – Ballmann/EOVP . . . . .	31
2023/C 223/44	Zadeva T-199/23: Tožba, vložena 14. aprila 2023 – Hansol Paper/Komisija . . . . .	32
2023/C 223/45	Zadeva T-216/23: Tožba, vložena 23. aprila 2023 – VT/Komisija . . . . .	33
2023/C 223/46	Zadeva T-217/23: Tožba, vložena 25. aprila 2023 – VU/Komisija . . . . .	34
2023/C 223/47	Zadeva T-220/23: Tožba, vložena 26. aprila 2023 – Casal sport/EUIPO – Tennis d'Aquitaine (CITY STADE) . . . . .	35
2023/C 223/48	Zadeva T-223/23: Tožba, vložena 21. aprila 2023 – VZ/Parlament . . . . .	36
2023/C 223/49	Zadeva T-227/23: Tožba, vložena 2. maja 2023 – Mylan Ireland/Komisija . . . . .	37
2023/C 223/50	Zadeva T-230/23: Tožba, vložena 2. maja 2023 – Hitit Seramik/Komisija . . . . .	38
2023/C 223/51	Zadeva T-231/23: Tožba, vložena 3. maja 2023 – Akgün Seramik in drugi/Komisija . . . . .	38
2023/C 223/52	Zadeva T-233/23: Tožba, vložena 4. maja 2023 – Gutseriev/Svet . . . . .	39
2023/C 223/53	Zadeva T-239/23: Tožba, vložena 7. maja 2023 – Comité interprofessionnel du vin de Champagne in INAO/EUIPO – Nero Hotels (NERO CHAMPAGNE) . . . . .	40
2023/C 223/54	Zadeva T-243/23: Tožba, vložena 11. maja 2023 – Quality First/EUIPO (MORE-BIOTIC) . . . . .	41

## IV

*(Informacije)*

INFORMACIJE INSTITUCIJ, ORGANOV, URADOV IN AGENCIJ EVROPSKE UNIJE

## SODIŠČE EVROPSKE UNIJE

**Zadnje objave Sodišča Evropske unije v Uradnem listu Evropske unije***(2023/C 223/01)***Zadnja objava**

UL C 216, 19.6.2023

**Prejšnje objave**

UL C 205, 12.6.2023

UL C 189, 30.5.2023

UL C 173, 15.5.2023

UL C 164, 8.5.2023

UL C 155, 2.5.2023

UL C 134, 17.4.2023

Ta besedila so na voljo na:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

---



## V

(Objave)

## SODNI POSTOPKI

## SODIŠČE

**Sodba Sodišča (sedmi senat) z dne 11. maja 2023 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Varhoven administrativen sad – Bolgarija) – MOMTRADE RUSE OOD/Direktor na Direktsia „Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika“ Varna pri Tsentralno upravlenie na Natsionalnata agentsia za prihodite**

(Zadeva C-620/21 <sup>(1)</sup>, MOMTRADE RUSE)

*(Predhodno odločanje – Skupni sistem davka na dodano vrednost (DDV) – Direktiva 2006/112/ES – Člen 132(1)(g) – Oprostitve za opravljanje storitev, ki so tesno povezane s socialnim skrbstvom in socialnovarstvenim delom ter ki jih opravljajo organizacije, ki jih zadevna država članica priznava kot organizacije socialnega pomena – Opravljanje storitev za osebo, ki ni davčni zavezanec v državi članici, ki ni država članica sedeža izvajalca storitev – Presoja narave storitev in pogoja organizacije, ki je priznana kot organizacija socialnega pomena – Določitev upoštevne nacionalnega prava – Pojem „[zadevna] država članica“)*

(2023/C 223/02)

Jezik postopka: bolgarščina

**Predložitevno sodišče**

Varhoven administrativen sad

**Stranki v postopku v glavni stvari**

Tožeča stranka: MOMTRADE RUSE OOD

Tožena stranka: Direktor na Direktsia „Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika“ Varna pri Tsentralno upravlenie na Natsionalnata agentsia za prihodite

**Izrek**

1. Člen 132(1)(g) Direktive Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost, kakor je bila spremenjena z Direktivo Sveta 2008/8/ES z dne 12. februarja 2008,

je treba razlagati tako, da

je po eni strani opravljanje socialnih storitev za fizične osebe s prebivališčem v državi članici, ki ni država članica, v kateri ima izvajalec sedež svoje gospodarske dejavnosti, lahko predmet oprostitve na podlagi te določbe in da po drugi strani v zvezi s tem ni upoštevno, da je navedeni izvajalec za vzpostavitev stika s svojimi strankami uporabil storitve družbe s sedežem v tej drugi državi članici.

2. Člen 132(1)(g) Direktive 2006/112, kakor je bila spremenjena z Direktivo 2008/8,



je treba razlagati tako, da

je treba, kadar družba zagotavlja opravljanje socialnih storitev za fizične osebe s prebivališčem v državi članici, ki ni država članica, v kateri ima ta družba sedež svoje gospodarske dejavnosti, naravo teh storitev in značilnosti te družbe – da bi se ugotovilo, ali navedene storitve spadajo pod pojem „opravljanje storitev [...], ki so tesno povezane s socialnim skrbstvom in socialnovarstvenim delom, [...] ki jih opravlja[...] [...] [organizacija, ki jo zadevna država članica priznava] kot organizacijo socialnega pomena“ v smislu te določbe – preučiti v skladu s pravom države članice, v kateri ima navedena družba sedež svoje gospodarske dejavnosti, s katerim je bila prenesena Direktiva 2006/112, kakor je bila spremenjena.

3. Člen 132(1)(g) Direktive 2006/112, kakor je bila spremenjena z Direktivo 2008/8,

je treba razlagati tako, da

dejstvo, da je družba, ki opravlja socialne storitve, pri javni organizaciji države članice obdavčitve v skladu z zakonodajo te države članice vpisana kot izvajalka socialnih storitev, zadostuje za to, da se šteje, da ta družba spada pod pojem „organizacija, ki jo [zadevna] država članica priznava kot organizacijo socialnega pomena“ v smislu te določbe, le kadar pristojni nacionalni organi pri takem vpisu predhodno preverijo socialni pomen te družbe za namene navedene določbe.

(<sup>1</sup>) UL C 24, 17.1.2022.

**Sodba Sodišča (prvi senat) z dne 11. maja 2023 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Curtea de  
Apel București – Romunija) – R.I./Inspekția Judiciară, N.L.**

(Zadeva C-817/21 (<sup>1</sup>), Inspekția Judiciară)

**(Predhodno odločanje – Pravna država – Neodvisnost sodstva – Člen 19(1), drugi pododstavek, PEU –  
Odločba 2006/928/ES – Neodvisnost sodnikov – Disciplinski postopek – Pravosodna inšpekcija – Glavni  
inšpektor s pooblastili za regulacijo, izbor, ocenjevanje, imenovanje in disciplinsko preiskavo)**

(2023/C 223/03)

Jezik postopka: romunščina

**Predložitevno sodišče**

Curtea de Apel București

**Stranke v postopku v glavni stvari**

Tožeča stranka: R.I.

Toženi stranki: Inspekția Judiciară, N.L.

**Izrek**

Člen 2 in člen 19(1), drugi pododstavek, PEU v povezavi z Odločbo Komisije z dne 13. decembra 2006 o vzpostavitvi mehanizma za sodelovanje in preverjanje napredka Romunije pri izpolnjevanju posebej določenih meril na področjih reforme pravosodja in boja proti korupciji (2006/928/ES)

je treba razlagati tako, da

nasprotujeta nacionalni ureditvi,

— s katero je direktorju organa, pristojnega za vodenje preiskav in izvedbo disciplinskega postopka proti sodnikom in tožilcem, podeljeno pooblastilo za sprejemanje regulativnih in posamičnih aktov zlasti v zvezi z organizacijo tega organa, izbiro uslužbencev, njihovim ocenjevanjem, opravljanjem njihovega dela ali tudi imenovanjem namestnika direktorja,

— medtem ko, najprej, so ti uslužbenci in namestnik direktorja edini pristojni za vodenje disciplinske preiskave proti temu direktorju, dalje, je njihova kariera v veliki meri odvisna od odločitev navedenega direktorja in, nazadnje, se mandat navedenega namestnika direktorja izteče hkrati z mandatom glavnega inšpektorja,

kadar ta ureditev ni oblikovana tako, da pri pravnih subjektih ne more vzbuditi nikakršnega legitimnega dvoma, da bi se lahko prerogative in naloge tega organa izkoriščale kot orodje za izvajanje pritiska na delo teh sodnikov in tožilcev ali političnega nadzora nad tem delom.

<sup>(1)</sup> UL C 165, 19.4.2022.

---

**Sodba Sodišča (osmi senat) z dne 11. maja 2023 – Evropska komisija/Sopra Steria Benelux, Unisys Belgium**

(Zadeva C-101/22 P) <sup>(1)</sup>

*(Pritožba – Poslovník Sodišča – Člen 169 – Pritožba zoper izrek odločbe Splošnega sodišča – Javna naročila storitev – Postopek javnega razpisa – Uredba (EU, Euratom) 2018/1046 – Člen 170(3) – Točka 23 Priloge I – Neizbrani ponudnik, ki je Evropsko komisijo seznanil z indici v zvezi z neobičajno nizkostjo izbrane ponudbe – Obseg obveznosti obrazložitve, ki jo ima naročnik)*

(2023/C 223/04)

Jezik postopka: francoščina

**Stranke**

Pritožnik: Evropska komisija (zastopniki: L. André, M. Ilkova, O. Verheecke, agenti)

Drugi stranki v postopku: Sopra Steria Benelux, Unisys Belgium (zastopnika: L. Masson, G. Tilman, avocats)

**Izrek**

1. Pritožba se zavrne.
2. Evropski komisiji se naloži plačilo stroškov.

<sup>(1)</sup> UL C 207, 23.5.2022.

---

**Sodba Sodišča (drugi senat) z dne 11. maja 2023 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Landesverwaltungsgericht Niederösterreich – Avstrija) – RE/Bezirkshauptmannschaft Lilienfeld**

(Zadeva C-155/22 <sup>(1)</sup>, Bezirkshauptmannschaft Lilienfeld)

*(Predhodno odločanje – Cestni prevoz – Skupna pravila glede pogojev za opravljanje dejavnosti cestnega prevoznika – Uredba (ES) št. 1071/2009 – Člena 6 in 22 – Nacionalna ureditev, ki dovoljuje prenos prekrškovne odgovornosti za hude kršitve v zvezi s časom vožnje in počitka voznikov – Neupoštevanje sankcij, naloženih za te kršitve, pri presoji dobrega ugleda podjetja cestnega prevoza)*

(2023/C 223/05)

Jezik postopka: nemščina

**Predložitevno sodišče**

Landesverwaltungsgericht Niederösterreich

**Stranke v postopku v glavni stvari**

Tožeča stranka: RE

Tožena stranka: Bezirkshauptmannschaft Lilienfeld

Ob udeležbi: Arbeitsinspektorat NÖ Wald- und Mostviertel

### Izrek

Člen 22 Uredbe (ES) št. 1071/2009 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 21. oktobra 2009 o skupnih pravilih glede pogojev za opravljanje dejavnosti cestnega prevoznika in o razveljavitvi Direktive Sveta 96/26/ES, kakor je bila spremenjena z Uredbo Sveta (EU) št. 517/2013 z dne 13. maja 2013, v povezavi s členom 6(1) Uredbe št. 1071/2009, kakor je bila spremenjena,

je treba razlagati tako, da

nasprotuje nacionalni ureditvi, na podlagi katere lahko oseba, ki je prekrškovno odgovorna za kršitve, storjene v podjetju cestnega prevoza, in katere ravnanje se upošteva pri presoji dobrega ugleda navedenega podjetja, drugo osebo imenuje za uslužbenca, odgovornega za spoštovanje določb prava Unije v zvezi s časom vožnje in počitka voznikov, ter tako na zadnjem navedeno osebo prenese prekrškovno odgovornost za kršitve teh določb prava Unije, kadar nacionalno pravo ne omogoča upoštevanja kršitev, tako pripisanih navedenemu uslužbencu, da bi se presodilo, ali navedeno podjetje izpolnjuje zahtevo po dobrem ugledu.

(<sup>1</sup>) UL C 222, 7.6.2022.

**Sodba Sodišča (tretji senat) z dne 11. maja 2023 (predlogi za sprejetje predhodne odločbe  
Landgericht Stuttgart – Nemčija) – TAP Portugal/flightright GmbH (C-156/22), Myflyright GmbH  
(C-157/22 in C-158/22)**

(Združene zadeve od C-156/22 do C-158/22 (<sup>1</sup>), TAP Portugal (Smrt kopilota) in drugi)

(Predhodno odločanje – Zračni promet – Uredba (ES) št. 261/2004 – Odškodnina letalskim potnikom  
v primeru odpovedi leta – Člen 5(3) – Izjema od obveznosti zagotovitve odškodnine – Pojem „izredne  
okolščine“ – Nepričakovana odsotnost člana posadke, ki je nepogrešljiv za zagotovitev leta, zaradi bolezni  
ali smrti)

(2023/C 223/06)

Jezik postopka: nemščina

### Predložitevno sodišče

Landgericht Stuttgart

### Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: TAP Portugal

Toženi stranki: flightright GmbH (C-156/22), Myflyright GmbH (C-157/22 in C-158/22)

### Izrek

Člen 5(3) Uredbe (ES) št. 261/2004 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 11. februarja 2004 o določitvi skupnih pravil glede odškodnine in pomoči potnikom v primerih zavrnitve vkrcanja, odpovedi ali velike zamude letov ter o razveljavitvi Uredbe (EGS) št. 295/91

je treba razlagati tako, da

nepričakovana odsotnost člana posadke, ki je nepogrešljiv za zagotovitev leta, zaradi bolezni ali smrti, pri čemer je do take odsotnosti prišlo malo pred predvidenim odhodom tega leta, ni zajeta s pojmom „izredne razmere“ v smislu te določbe.

(<sup>1</sup>) UL C 222, 7.6.2022.

Sodba Sodišča (prvi senat) z dne 11. maja 2023 (predloga za sprejetje predhodne odločbe Conseil d'État – Francija) – Ministre de l'Économie, des Finances et de la Relance/Manitou BF SA (C-407/22), Bricolage Investissement France SA (C-408/22)

(Združeni zadevi C-407/22 in C-408/22 <sup>(1)</sup>, Manitou BF in drugi)

*(Predhodno odločanje – Obdavčenje – Člen 49 PDEU – Svoboda ustanavljanja – Davek od dohodkov pravnih oseb – Obdavčenje skupin (francoska „davčna integracija“) – Oprostitev od obdavčenja dividend, ki so jih izplačale hčerinske družbe, ki so del povezane davčne skupine – Matična družba rezidentka – Kapitalske povezave z družbami rezidentkami in nerezidentkami brez oblikovanja povezane davčne skupine – Oprostitev od obdavčenja dividend, ki so jih izplačale hčerinske družbe nerezidentke – Stroški in izdatki v zvezi z deleži, ki jih ni mogoče odbiti – Neobstoj nevtralizacije ponovne vključitve teh stroškov in izdatkov)*

(2023/C 223/07)

Jezik postopka: francoščina

### Predložitveno sodišče

Conseil d'État

### Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Ministre de l'Économie, des Finances et de la Relance

Toženi stranki: Manitou BF SA (C-407/22), Bricolage Investissement France SA (C-408/22)

### Izrek

Člen 49 PDEU je treba razlagati tako, da nasprotuje zakonodaji države članice, ki se nanaša na ureditev davčne integracije in v skladu s katero

- lahko matična družba rezidentka, ki se je odločila za skupno obdavčitev z družbami rezidentkami, uveljavlja nevtralizacijo ponovno vključenega deleža stroškov in izdatkov, pavšalno določenega na 5 % neto zneska dividend, ki jih je prejela od svojih hčerinskih družb s sedežem v drugih državah članicah, ki bi bile, če bi bile rezidentke, do tega objektivno upravičene, če bi tako izbrale,
- medtem ko se takšna nevtralizacija matični družbi rezidentki, ki se ni odločila za takšno skupno obdavčitev kljub obstoju kapitalskih povezav z drugimi družbami rezidentkami, ki to omogočajo, ne prizna.

<sup>(1)</sup> UL C 340, 5.9.2022.

Sklep Sodišča (šesti senat) z dne 27. aprila 2023 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Consiglio di Stato – Italija) – GO in drugi/Regione Lazio

(Zadeva C-482/22 <sup>(1)</sup>, Associazione Raggio Verde)

*(Predhodno odločanje – Člena 53 in 99 Poslovnika Sodišča – Člen 267 PDEU – Obseg obveznosti predložitve, ki jo imajo nacionalna sodišča, ki odločajo na zadnji stopnji – Izjeme od te obveznosti – Merila – Položaji, v katerih je pravilna razlaga prava Unije tako očitna, da ne dopušča nikakršnega razumnega dvoma – Pogoj za nacionalno sodišče, ki odloča na zadnji stopnji, da je prepričano, da je to enako očitno tudi za sodišča drugih držav članic, ki odločajo na zadnji stopnji, in Sodišče)*

(2023/C 223/08)

Jezik postopka: italijanščina

### Predložitveno sodišče

Consiglio di Stato

**Stranke**

Tožeče stranke: GO, UL, KC, PE, HY, EM, Associazione Raggio Verde

Tožena stranka: Regione Lazio

**Izrek**

Člen 267 PDEU je treba razlagati tako, da lahko nacionalno sodišče, zoper odločitve katerega po nacionalnem pravu ni pravnega sredstva, opusti predložitev vprašanja glede razlage prava Unije Sodišču in ga reši v okviru lastne odgovornosti, kadar je pravilna razlaga prava Unije tako očitna, da ne dopušča nikakršnega razumnega dvoma. Obstoj take možnosti je treba presoditi glede na značilnosti, ki so posebnost prava Unije, posebne težave, ki jih pomeni njegova razlaga, in nevarnosti razhajanj sodne prakse v Evropski uniji.

Temu nacionalnemu sodišču ni treba celovito dokazati, da druga sodišča držav članic, ki odločajo na zadnji stopnji, in Sodišče prevzemajo enako razlago, ampak mora biti po presoji, v kateri so upoštevani ti elementi, prepričano, da taka očitnost obstaja tudi za ta druga nacionalna sodišča in Sodišče.

<sup>(1)</sup> Datum vložitve: 14. 7. 2022.

Sklep Sodišča (šesti senat) z dne 27. aprila 2023 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Consiglio di Stato – Italija) – Ministero della Giustizia/SP

(Zadeva C-495/22 <sup>(1)</sup>, Ministero della Giustizia (Natečaj za notarje))

*(Predhodno odločanje – Člena 53 in 99 Poslovnika Sodišča – Člen 267 PDEU – Obseg obveznosti predložitve, ki jo imajo nacionalna sodišča, ki odločajo na zadnji stopnji – Izjeme od te obveznosti – Merila – Položaji, v katerih je pravilna razlaga prava Unije tako očitna, da ne dopušča nikakršnega razumnega dvoma – Pogoj za nacionalno sodišče, ki odloča na zadnji stopnji, da je prepričano, da je to enako očitno tudi za sodišča drugih držav članic, ki odločajo na zadnji stopnji, in Sodišče)*

(2023/C 223/09)

Jezik postopka: italijanščina

**Predložitveno sodišče**

Consiglio di Stato

**Stranki**

Tožeča stranka: Ministero della Giustizia

Tožena stranka: SP

**Izrek**

Člen 267 PDEU je treba razlagati tako, da lahko nacionalno sodišče, zoper odločitve katerega po nacionalnem pravu ni pravnega sredstva, opusti predložitev vprašanja glede razlage prava Unije Sodišču in ga reši v okviru lastne odgovornosti, kadar je pravilna razlaga prava Unije tako očitna, da ne dopušča nikakršnega razumnega dvoma. Obstoj take možnosti je treba presoditi glede na značilnosti, ki so posebnost prava Unije, posebne težave, ki jih pomeni njegova razlaga, in nevarnosti razhajanj sodne prakse v Evropski uniji.

Temu nacionalnemu sodišču ni treba celovito dokazati, da druga sodišča držav članic, ki odločajo na zadnji stopnji, in Sodišče prevzemajo enako razlago, ampak mora biti po presoji, v kateri so upoštevani ti elementi, prepričano, da taka očitnost obstaja tudi za ta druga nacionalna sodišča in Sodišče.

(<sup>1</sup>) Datum vložitve: 22. 7. 2022.

**Sklep Sodišča (sedmi senat) z dne 28. februarja 2023 (predlog za sprejetje predhodne odločbe  
Verwaltungsgericht Minden – Nemčija) – Herr J. O./Kreis Gütersloh**

(Zadeva C-596/22 (<sup>1</sup>), Kreis Gütersloh)

**(Predhodno odločanje – Člen 99 Poslovnika Sodišča – Okolje – Presoja vplivov nekaterih javnih in zasebnih projektov na okolje – Direktiva 2011/92/EU – Obveznost, da se opravi presoja vplivov na okolje ali preverjanje za vsak primer posebej – Kumulativni učinki projektov – Izgradnja objekta za vzrejo plovinskih piščancev v neposredni bližini podobnih objektov)**

(2023/C 223/10)

Jezik postopka: nemščina

**Predložitevno sodišče**

Verwaltungsgericht Minden

**Stranke v postopku v glavni stvari**

Tožeča stranka: Herr J. O.

Tožena stranka: Kreis Gütersloh

ob udeležbi: W. D.

**Izrek**

1. Člen 4(3) Direktive 2011/92/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 13. decembra 2011 o presoji vplivov nekaterih javnih in zasebnih projektov na okolje, kakor je bila spremenjena z Direktivo 2014/52/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 16. aprila 2014, v povezavi s točko 1(b) in točko 3(g) Priloge III k Direktivi 2011/92, kakor je bila spremenjena,

je treba razlagati tako, da

nasprotuje ureditvi države članice, v skladu s katero je obveznost presoje vpliva, ki bi ga projekt lahko imel skupaj z drugimi projekti, omejena na položaje, v katerih so ta projekt izgradnje in ti drugi projekti povezani s skupnimi objekti.

2. Direktiva 2011/92, kakor je bila spremenjena z Direktivo 2014/52,

je treba razlagati tako, da

ne nasprotuje ureditvi države članice, ki določa zgolj preverjanje za vsak primer posebej v smislu člena 4(2)(a) Direktive 2011/92, kakor je bila spremenjena, v zvezi s projektom, ki sam zase ne dosega praga iz točke 17(a) Priloge I k Direktivi 2011/92, kakor je bila spremenjena, če pa se ga obravnava skupaj z drugimi projekti, pa ga doseže. V okviru tega preverjanja za vsak primer posebej pa je okoliščina, da tak projekt doseže ta prag, kadar se ga obravnava skupaj z drugimi projekti, vseeno lahko pokazatelj tega, da ta projekt lahko pomembno vpliva na okolje v smislu člena 2(1) Direktive 2011/92, kakor je bila spremenjena.

(<sup>1</sup>) UL C 463, 5.12.2022.

**Pritožba, ki jo je WT vložila 18. novembra 2022 zoper sodbo Splošnega sodišča (četrti senat) z dne 7. septembra 2022 v zadevi T-91/20, WT/Komisija**

**(Zadeva C-712/22 P)**

(2023/C 223/11)

*Jezik postopka: angleščina*

### **Stranki**

*Pritožnik:* WT (zastopnika: D. Birkenmaier, Rechtsanwalt; D. Rovetta, in V. Villante, avvocati)

*Druga stranka v postopku:* Evropska komisija

Sodišče (šesti senat) je s sklepom z dne 4. maja 2023 odločilo, da se pritožba zavrže kot deloma nedopustna in zavrne kot deloma očitno neutemeljena ter da WT nosi svoje stroške.

---

**Pritožba, ki jo je Studio Legale Ughi e Nunziante vložila 20. decembra 2022 zoper sodbo Splošnega sodišča (tretji senat) z dne 10. oktobra 2022 v zadevi T-389/22, Studio Legale Ughi e Nunziante/Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)**

**(Zadeva C-776/22 P)**

(2023/C 223/12)

*Jezik postopka: italijanščina*

### **Stranki**

*Pritožnica:* Studio Legale Ughi e Nunziante (zastopniki: A. Clemente, L. Cascone, A. Marega, F. de Filippis, avvocati)

*Druga stranka v postopku:* Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

### **Predlogi**

Pritožnica predlaga:

- 1) primarno, ob ugoditvi prvemu in/ali drugemu pritožbenemu razlogu naj se izpodbijani sklep razveljavi, ugotovi naj se, da je zastopanje družbe pritožnice pred sodiščem s strani odvetnikov, ki so jo zastopali v fazi tožbe pred Splošnim sodiščem, ustrezno, in zadeva naj se zato vrne Splošnemu sodišču v vsebinsko razsojanje;
- 2) podredno, ob ugoditvi tretjemu pritožbenemu razlogu naj se izpodbijani sklep razveljavi, ugotovi naj se, da ima Associazione Ughi e Nunziante – Studio Legale pravico, da nadaljuje postopek z odvetnikom, ki ni zaposlen pri družbi pritožnici, in zadeva naj se zato vrne Splošnemu sodišču v vsebinsko razsojanje;
- 3) plačilo stroškov tega postopka naj se naloži EUIPO.

### **Pritožbeni razlogi in bistvene trditve**

Pritožnica v utemeljitev pritožbe navaja tri razloge.

*Prvi pritožbeni razlog: kršitev členov 119 in 126 Poslovnika Splošnega sodišča*

Splošno sodišče naj bi kršilo obveznost obrazložitve, in sicer naj bi se najprej sklicevalo na sodno prakso Sodišča s področja tako imenovanega „samozastopanja“, nato pa prešlo na povsem drugačno temo neodvisnosti odvetnika.

Splošno sodišče naj ne bi podalo nobene obrazložitve v utemeljitev uporabe zahteve po neodvisnosti odvetnika v primeru, v katerem je tožeča stranka subjekt povezanih odvetniških družb, niti v utemeljitev svojega stališča, da zgolj dejstvo, da so odvetniki, ki so vložili tožbo, njegovi družbeniki, izključuje njihovo neodvisnost.



*Drugi pritožbeni razlog: kršitev in/ali napačna uporaba člena 51 Poslovnika Splošnega sodišča in člena 19 Statuta Sodišča Evropske unije*

Pritožnica naj bi ustrezno predložila vso dokumentacijo, ki se zahteva s členom 51(2) Poslovnika Splošnega sodišča, in dokazala, da so odvetniki vpisani v imenik odvetnikov v Italiji; iz tega naj bi izhajalo, da ni prišlo do kršitve člena 19, četrti odstavek, Statuta.

Glede domnevne kršitve člena 19, tretji odstavek, Statuta je bila razlaga zahteve po neodvisnosti odvetnika predmet različnih nedavnih odločitev Sodišča, od katerih naj bi izpodbijani sklep odstopil. V obravnavani zadevi naj ne bi bil prisoten noben dejavnik, zaradi katerega družbeniki odvetniške družbe ne bi mogli opravljati svoje dejavnosti v korist in v skladu z interesi stranke.

*Tretji pritožbeni razlog: kršitev členov 47 in 52 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah ter eventualno člena 51(4) in člena 55(1) Poslovnika Splošnega sodišča*

Splošno sodišče naj bi – potem ko je ugotovilo domneven neobstoj neodvisnosti – zgolj navedlo, da v Poslovniku Splošnega sodišča ni izredno predviden noben mehanizem za odpravo takih nepravilnosti, zato naj bi samodejno razglasilo, da tožba ni dopustna.

Splošno sodišče naj ne bi upoštevalo, da je bila ta zahteva po neodvisnosti uvedena s sodno prakso; saniranje naj ne bi bilo izrecno predvideno zgolj zato, ker naj domnevna zahteva ne bi bila izredno predvidena z nobeno določbo. Formalistična razlaga Splošnega sodišča naj bi hudo in nepopravljivo posegla v pravice stranke v nasprotju s členoma 47 in 52 Listine.

### **Dopustnost pritožbe**

Sodišče (senat za dopustitev pritožb) je s sklepom z dne 8. marca 2023 odločilo, da se pritožba delno dopusti. Odgovor na pritožbo se bo nanašal na drugi in tretji pritožbeni razlog.

---

**Pritožba, ki jo je 17. januarja 2023 vložil Arne-Patrik Heinze zoper sodbo Splošnega sodišča (deseti senat) z dne 9. novembra 2022 v zadevi T-610/21, L'Oréal/EUIPO – Heinze (K K WATER)**

**(Zadeva C-15/23 P)**

(2023/C 223/13)

Jezik postopka: angleščina

### **Stranke**

Pritožnik: Arne-Patrik Heinze (zastopnik: N. Dauskardt, Rechtsanwalt)

Drugi stranki v postopku: L'Oréal, Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Sodišče (senat za dopustitev pritožb) je s sklepom z dne 11. maja 2023 odločilo, da se pritožba ne dopusti in da Arne-Patrik Heinze nosi svoje stroške.

---

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Bundesverwaltungsgericht (Avstrija) 27. februarja 2023 – XXXX**

**(Zadeva C-116/23, Sozialministeriumservice)**

(2023/C 223/14)

Jezik postopka: nemščina

### **Predložitevno sodišče**

Bundesverwaltungsgericht

**Stranki v postopku v glavni stvari**

Pritožnik: XXXX

Nasprotna stranka: Sozialministeriumservice

**Vprašanja za predhodno odločanje:**

1. Ali je dodatek za neplačano odsotnost z dela zaradi nege ožjih družinskih članov dajatev za bolezen v smislu člena 3 Uredbe (ES) št. 883/2004<sup>(1)</sup> ali vsekakor druga dajatev iz člena 3 Uredbe (ES) št. 883/2004?
2. Če gre za dajatev za bolezen, ali je dodatek za neplačano odsotnost z dela zaradi nege ožjih družinskih članov denarna dajatev v smislu člena 21 Uredbe (ES) št. 883/2004?
3. Ali gre pri dodatku za neplačano odsotnost z dela zaradi nege ožjih družinskih članov za dajatev negovalca ali osebe, ki potrebuje oskrbo?
4. Ali torej spada na področje uporabe Uredbe (ES) št. 883/2004 položaj, v katerem prosilec za dodatek za neplačano odsotnost z dela zaradi nege ožjih družinskih članov, ki je italijanski državljan, ki od 28. junija 2013 stalno prebiva v Avstriji v zvezni deželi Zgornja Avstrija, od 1. julija 2013 neprekinjeno dela v Avstriji v isti deželi pri istem delodajalcu, tako da pri njem nič ne kaže na status obmejnega delavca, in se z delodajalcem dogovori za neplačano odsotnost z dela zaradi nege očeta, ki je italijanski državljan in stalno prebiva v Italiji (Sassuolo), za obdobje od 1. maja 2022 do 13. junija 2022, ki je upošteveno za postopek, ter pri toženem organu prosi za dodatek za neplačano odsotnost z dela zaradi nege ožjih družinskih članov?
5. Ali člen 7 Uredbe (ES) št. 883/2004 oziroma načelo prepovedi diskriminacije v različnih določbah prava Unije (na primer: člen 18 PDEU, člen 4 Uredba (ES) št. 883/2004 in podobno) nasprotuje nacionalni ureditvi, ki dodatek za neplačano odsotnost z dela zaradi nege družinskih članov pogojuje s tem, da oseba, ki potrebuje oskrbo, prejema avstrijski dodatek za pomoč in postrežbo od stopnje oskrbe 3?
6. Ali načelo učinkovitosti oziroma načelo prepovedi diskriminacije, ki veljata v pravu Unije in sta v različnih določbah prava Unije (na primer: člen 18 PDEU, člen 4 Uredbe (ES) št. 883/2004 in podobno), v položaju, kakršen je obravnavani, nasprotujeta uporabi nacionalne ureditve ali ustaljene nacionalne sodne prakse, ki ne določa manevrskega prostora za prekvalifikacijo „prošnje za dodatek za odsotnost z dela zaradi nege ožjih družinskih članov“ v „prošnjo za dodatek za neplačano odsotnost z dela zaradi spremljanja umirajočega družinskega člana ali težko bolnega otroka“, saj je bil očitno uporabljen obrazec za „prošnjo za dodatek za odsotnost z dela zaradi nege ožjih družinskih članov“, ne pa obrazec za „prošnjo za dodatek za neplačano odsotnost z dela zaradi spremljanja umirajočega družinskega člana ali težko bolnega otroka“ in je bil očitno sklenjen sporazum z delodajalcem, ki govori o „negi ožjega družinskega člana“ namesto „spremljanja umirajočega“ – čeprav bi dejansko stanje, na katerem temelji ta zadeva, zaradi smrti očeta, ki je potreboval oskrbo, do katere je prišlo v vmesnem času, načeloma prav tako izpolnjevalo pogoje za dodatek za neplačano odsotnost z dela zaradi nege ožjih družinskih članov iz naslova neplačane odsotnosti z dela zaradi spremljanja umirajočega družinskega člana ali težko bolnega otroka, če bi le bil sklenjen drugačen sporazum z delodajalcem in vložena druga prošnja pri organu?
7. Ali člen 4 Uredbe (ES) št. 883/2004 ali druga določba prava Unije (na primer člen 7 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah) nasprotuje nacionalni določbi (člen 21c(1) BPGG), ki za izplačilo dodatka za odsotnost z dela zaradi nege ožjih družinskih članov določa pogoj, da oseba, ki potrebuje oskrbo, prejema avstrijski dodatek za pomoč in postrežbo od stopnje oskrbe 3, medtem ko druga nacionalna določba (člen 21c(3) BPGG), če se uporabi za isti položaj, za izplačilo dajatev ne določa enakega pogoja?

<sup>(1)</sup> Uredba (ES) št. 883/2004 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 29. aprila 2004 o koordinaciji sistemov socialne varnosti (UL L 166, 30.4.2004, str. 1).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Bundesgerichtshof (Nemčija) 15. marca 2023 – Sony Computer Entertainment Europe Ltd/Datel Design and Development Ltd, Datel Direct Ltd, JS**

**(Zadeva C-159/23, Sony Computer Entertainment Europe)**

(2023/C 223/15)

Jezik postopka: nemščina

**Predložitveno sodišče**

Bundesgerichtshof

**Stranke v postopku v glavni stvari**

Tožeča stranka in revidentka: Sony Computer Entertainment Europe Ltd

Tožene stranke in nasprotne stranke v postopku z revizijo: Datel Design and Development Ltd, Datel Direct Ltd, JS

**Vprašnji za predhodno odločanje:**

1. Ali se posega v področje varstva računalniškega programa v skladu s členom 1, od (1) do (3), Direktive 2009/24/ES <sup>(1)</sup>, če se ne spremeni objektna ali izvorna koda računalniškega programa ali njegova reprodukcija, temveč drug program, ki teče hkrati z varovanim računalniškim programom, spremeni vsebino spremenljivk, ki jih je varovani računalniški program naložil v glavni pomnilnik in se uporabljajo med delovanjem programa?
2. Ali gre za predelavo v smislu člena 4(1)(b) Direktive 2009/24/ES, če se ne spremeni objektna ali izvorna koda računalniškega programa ali njegova reprodukcija, temveč drug program, ki teče hkrati z varovanim računalniškim programom, spremeni vsebino spremenljivk, ki jih je varovani računalniški program naložil v glavni pomnilnik in se uporabljajo med delovanjem programa?

<sup>(1)</sup> Direktiva 2009/24/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 23. aprila 2009 o pravnem varstvu računalniških programov (UL 2009, L 111, str. 16).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Juzgado de lo Mercantil n° 1 de Palma de Mallorca (Španija) 20. marca 2023 – Eventmedia Soluciones SL / Air Europa Líneas Aéreas SAU**

(Zadeva C-173/23, Eventmedia Soluciones)

(2023/C 223/16)

Jezik postopka: španščina

**Predložitevno sodišče**

Juzgado de lo Mercantil n° 1 de Palma de Mallorca

**Stranki v postopku v glavni stvari**

Tožeča stranka: Eventmedia Soluciones SL

Tožena stranka: Air Europa Líneas Aéreas SAU

**Vprašnji za predhodno odločanje**

1. Ali je treba člena 6(1) in 7(1) Direktive Sveta 93/13/EGS z dne 5. aprila 1993 o nedovoljenih pogojih v potrošniških pogodbah <sup>(1)</sup> razlagati tako, da mora nacionalno sodišče, ki odloča o tožbi za povrnitev škode, nastale zaradi zamude pri prevozu prtljage, v skladu s členom 19 Montrealske konvencije, po uradni dolžnosti opraviti nadzor nad morebitno nepoštenostjo klavzule, vključene v pogodbo o prevozu, ki potniku ne dovoljuje prenosa njegovih pravic, če zahtevek vloži prevzemnik, ki za razliko od prenositelja nima statusa potrošnika in uporabnika?
2. Če je treba opraviti nadzor po uradni dolžnosti, ali je mogoče dolžnost obveščanja potrošnika in ugotavljanja, ali uveljavlja nepoštenost pogoja ali pa z njim soglaša, opustiti ob upoštevanju konkludentnega ravnanja, da je svojo terjatev prenesel v nasprotju z morebitno nepoštenim pogojem, ki ne dopušča prenosa terjatve?

<sup>(1)</sup> UL 1993, L 95, str. 29.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Cour de cassation (Francija) 21. marca 2023 –  
HJ, IK, LM/Twenty First Capital SAS**

**(Zadeva C-174/23, Twenty First Capital)**

(2023/C 223/17)

*Jezik postopka: francoščina*

**Predložitevno sodišče**

Cour de cassation

**Stranke v postopku v glavni stvari**

Vložniki kasacijske pritožbe: HJ, IK, LM

Nasprotna stranka v postopku s kasacijsko pritožbo: Twenty First Capital S.A.S.

**Vprašnji za predhodno odločanje**

1. (a) Ali je treba člen 13 in člen 61(1) Direktive 2011/61/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 8. junija 2011 o upraviteljih alternativnih investicijskih skladov in spremembah direktiv 2003/41/ES in 2009/65/ES ter uredb (ES) št. 1060/2009 in (EU) št. 1095/2010<sup>(1)</sup> razlagati tako, da morajo upravitelji, ki opravljajo dejavnosti v skladu z Direktivo pred 22. julijem 2013, izpolnjevati obveznosti v zvezi z politikami in praksami prejemkov:
  - (i) ob izteku roka za prenos navedene direktive,
  - (ii) na dan začetka veljavnosti določb za prenos Direktive v nacionalno pravo,
  - (iii) od izteka enoletnega roka, ki se izteče 21. julija 2014 in je predpisan s členom 61(1), ali
  - (iv) od pridobitve dovoljenja upravitelja na podlagi te direktive?
- (b) Ali je odgovor na to vprašanje odvisen od tega, ali so bili prejemki, ki jih upravitelj alternativnih investicijskih skladov izplača zaposlenemu ali poslovodji družbe, dogovorjeni pred ali po:
  - (i) izteku roka za prenos Direktive,
  - (ii) datumu začetka veljavnosti določb za prenos Direktive v nacionalno pravo,
  - (iii) izteku roka, predpisanega s členom 61(1) Direktive, 21. julija 2014,
  - (iv) datumu, ko je upravitelj alternativnih investicijskih skladov pridobil dovoljenje?
2. Ob predpostavki, da iz odgovora na vprašanje 1 izhaja, da si mora upravitelj alternativnih investicijskih skladov po prenosu Direktive v nacionalno pravo določeno obdobje zgolj po najboljših močeh prizadevati za ravnanje v skladu z nacionalno zakonodajo, ki izhaja iz te direktive, ali izpolnjuje to obveznost, če v tem obdobju zaposli delavca ali imenuje poslovodjo družbo z uporabo plačilnih pogojev, ki niso v skladu z zahtevami iz nacionalne določbe, s katero je prenesen člen 13 Direktive?

<sup>(1)</sup> UL 2011, L 174, str. 1.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Sąd Rejonowy dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawie (Poljska) 22. marca 2023 – Credit Agricole Bank Polska SA/AB**

**(Zadeva C-183/23, Credit Agricole Bank Polska)**

(2023/C 223/18)

*Jezik postopka: poljščina*

**Predložitveno sodišče**

Sąd Rejonowy dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawie

**Stranki v postopku v glavni stvari**

*Tožeča stranka:* Credit Agricole Bank Polska SA

*Tožena stranka:* AB

**Vprašani za predhodno odločanje**

1. Ali je treba člen 6(1) Uredbe (EU) št. 1215/2012 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 12. decembra 2012 o pristojnosti in priznavanju ter izvrševanju sodnih odločb v civilnih in gospodarskih zadevah (prenovitev) <sup>(1)</sup> razlagati tako, da se določbe te uredbe uporabljajo za določitev pristojnosti v postopku, ki se vodi proti potrošniku, katerega prebivališče ni znano, ki ni državlján nobile od držav članic in za katerega je po eni strani znano, da je imel zadnje znano prebivališče v državi članici, po drugi strani pa obstajajo verodostojne informacije, na podlagi katerih je mogoče sklepati, da na ozemlju te države članice nima več prebivališča, vendar pa ni verodostojnih informacij, na podlagi katerih bi bilo mogoče sklepati, da je zapustil ozemlje Unije in se vrnil v državo, katere državlján je?
2. Ali je treba člen 26(1) in (2) Uredbe (EU) št. 1215/2012 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 12. decembra 2012 o pristojnosti in priznavanju ter izvrševanju sodnih odločb v civilnih in gospodarskih zadevah razlagati tako, da to, da se začasni zastopnik, ki je bil v skladu z nacionalnim pravom države članice postavljen za zastopanje tega potrošnika, katerega prebivališče ni znano, spusti v postopek, nadomesti potrošnikovo spustitev v postopek in omogoči, da se lahko šteje, da je sodišče države članice pristojno, čeprav obstajajo verodostojne informacije, na podlagi katerih je mogoče sklepati, da potrošnik ne prebiva več na ozemlju te države članice?

<sup>(1)</sup> UL 2012, L 351, str. 1.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunal du travail francophone de Bruxelles (Belgija) 27. marca 2023 – GI/Partena Assurances Sociales pour Travailleurs Indépendants ASBL**

**(Zadeva C-195/23, Partena)**

(2023/C 223/19)

*Jezik postopka: francoščina*

**Predložitveno sodišče**

Tribunal du travail francophone de Bruxelles

**Stranki v postopku v glavni stvari**

*Tožeča stranka:* GI

*Tožena stranka:* Partena Assurances Sociales pour Travailleurs Indépendants ASBL

### Vprašanje za predhodno odločanje

Ali Protokol (št. 7) o privilegijih in imunitetah Evropske unije, zlasti njegov člen 14, načelo uporabe enega sistema socialne varnosti, ki velja za delavce – tako zaposlene kot samozaposlene, aktivne ali upokojene –, in načelo lojalnega sodelovanja, ki izhaja iz člena 4(3) Pogodbe o Evropski uniji, nasprotujejo temu, da država članica zahteva vključitev v nacionalni sistem socialne varnosti in plačilo prispevkov za socialno varnost od uradnika, ki poleg svoje dejavnosti za evropsko institucijo z njenim dovoljenjem opravlja dodatno izobraževalno dejavnost, čeprav je ta uradnik na podlagi Kadrovskih predpisov za uradnike že vključen v skupni sistem socialne varnosti institucij Evropske unije?

### Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Varhoven administrativen sad (Bolgarija)

28. marca 2023 – Agentsia po vpisvaniyata/OL

(Zadeva C-200/23, Agentsia po vpisvaniyata)

(2023/C 223/20)

Jezik postopka: bolgarščina

### Predložitevno sodišče

Varhoven administrativen sad

### Stranki v postopku v glavni stvari

Vlagateljica kasacijske pritožbe: Agentsia po vpisvaniyata

Nasprotna stranka v postopku s kasacijsko pritožbo: OL

### Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je mogoče člen 4(2) Direktive 2009/101/ES <sup>(1)</sup> razlagati tako, da določa dolžnost države članice dopustiti objavo družbene pogodbe, ki jo je treba v skladu s členom 119 Targovski zakon (trgovinski zakon) vpisati, če ta poleg imen družbenikov, ki jih je treba v skladu s členom 2(2) Zakon za trgovska registar i registara na yuridicheskite litsa s nestopanska tsel (zakon o poslovnem registru in registru nepridobitnih pravnih oseb) obvezno objaviti, vsebuje tudi druge osebne podatke? V odgovoru na to vprašanje je treba upoštevati, da je agencija za vpise institucija javnega sektorja, pri kateri se je mogoče sklicevati na določbe Direktive, ki imajo, v skladu z ustaljeno sodno prakso Sodišča, neposredni učinek (sodba z dne 7. septembra 2006, Vassallo, C-180/04, ECLI:EU:C:2006:518, točka 26 in tam navedena sodna praksa).
2. Ali je mogoče – če je odgovor na prvo vprašanje pritrديلen – šteti, da je, v okoliščinah, ki so sprožile spor v postopku v glavni stvari, obdelava, ki jo v smislu člena 6(1)(e) Uredbe 2016/679 <sup>(2)</sup> izvaja agencija za vpise, potrebna za opravljanje naloge v javnem interesu ali pri izvajanju javne oblasti, dodeljene upravljavcu?
3. Ali je mogoče – če je odgovor na prvi dve vprašanji pritrديلen – nacionalno ureditev kot je v členu 13(9) Zakon za trgovska registar i registara na yuridicheskite litsa s nestopanska tsel (zakon o poslovnem registru in registru nepridobitnih pravnih oseb), v skladu s katero je treba, v primeru, da so v predlogu ali listinah k temu predlogu navedeni osebni podatki, ki jih zakon ne zahteva, izhajati iz tega, da so osebe, ki so jih dale na voljo, privolile, da jih agencija obdeluje in da so javno dostopni, ne glede na uvodne izjave 32, 40, 42, 43 in 50 Uredbe 2016/679, šteti za dopustno kot razjasnitev možnosti, da je v smislu člena 4(2) Direktive 2009/101/ES možna tudi „prostovoljna objava“ osebnih podatkov?

4. Ali so za izvajanje obveznosti iz člena 3(7) Direktive 2009/101/ES, v skladu s katero morajo države članice sprejeti potrebne ukrepe, da preprečijo neskladje med tem, kar je objavljeno v skladu z odstavkom 5, in tem, kar je vneseno v register ali spis, in da upoštevajo interese tretjih oseb, da se seznanijo z bistvenimi listinami družbe ter nekaterimi podatki, ki se nanašajo nanjo, in ki so navedeni v uvodni izjavi 3 te direktive, dopustni nacionalni predpisi, ki določajo postopkovno ureditev (obrazci predlogov, predložitve kopij listin, v katerih so bili prikriti osebni podatki) za izvajanje pravice fizične osebe v skladu s členom 17 Uredbe 2016/679, da od upravljavca zahteva, da nemudoma izbriše zadevne osebne podatke, če so osebni podatki, katerih izbris zahteva, del javno razkritih (objavljenih) listin, ki jih je upravljavcu, v skladu s podobno postopkovno ureditvijo, dala na voljo druga oseba, ki je s tem dejanjem tudi določila namen obdelave, ki jo je zahtevala?
5. Ali agencija za vpise v položaju, na katerem temelji spor v glavni stvari, glede osebnih podatkov ravna le kot upravljavec ali je tudi njihov uporabnik, če je namen njihove obdelave kot dela listin, ki so bile predložene zaradi objave, določil drug upravljavec?
6. Ali je lastnoročni podpis fizične osebe informacija, ki se nanaša na fizično osebo, katere identiteta je ugotovljena, oziroma ali je zajet v pojmu „osebni podatki“ v smislu člena 4, točka 1, Uredbe 2016/679?
7. Ali je treba pojem „nepremoženjska škoda“ v členu 82(1) Uredbe 2016/679 razlagati tako, da je za nepremoženjsko škodo potrebna občutna negativna posledica in objektivno preverljivo oškodovanje osebnih interesov ali pa zanjo zadostuje zgolj kratkoročna izguba oblasti posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki, nad svojimi podatki zaradi objave osebnih podatkov v poslovnem registru, ki ni imela nobenih občutnih oziroma škodljivih posledic za posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki?
8. Ali je dopustno mnenje nacionalnega nadzornega organa Komisija za zaščito na lichnite dani (komisija za varstvo osebnih podatkov, Bolgarija), št. 01-116(20)/01.02.2021, ki je bilo izdano v skladu s členom 58(3)(b) Uredbe 2016/679, in v skladu s katerim agencija za vpise nima pravne možnosti ali pooblastila, da bi po uradni dolžnosti ali na predlog posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki, omejila obdelavo že objavljenih podatkov, šteti kot dokaz v smislu člena 82(3) Uredbe 2016/679, da agencija za vpise v nobenem primeru ni odgovorna za dogodek, ki fizični osebi povzroči škodo?

(<sup>1</sup>) Direktiva 2009/101/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 16. septembra 2009 o uskladitvi zaščitnih ukrepov za varovanje interesov družbenikov in tretjih oseb, ki jih države članice zahtevajo od gospodarskih družb v skladu z drugim pododstavkom člena 48 Pogodbe, zato da se oblikujejo zaščitni ukrepi z enakim učinkom v vsej Skupnosti (UL 2009, L 258, str. 11).

(<sup>2</sup>) Uredba (EU) 2016/679 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 27. aprila 2016 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov in o prostem pretoku takih podatkov ter o razveljavitvi Direktive 95/46/ES (UL 2016, L 119, str. 1).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Sofijski rayonen sad (Bolgarija) 7. aprila 2023 – „Toplofikatsia Sofia“ EAD**

(Zadeva C-222/23, Toplofikatsia Sofia)

(2023/C 223/21)

Jezik postopka: bolgarščina

**Predložitveno sodišče**

Sofijski rayonen sad

**Stranka v postopku v glavni stvari**

Predlagateljica v postopku za izdajo plačilnega naloga: „Toplofikatsia Sofia“ EAD

**Vprašanja za predhodno odločanje**

1. Ali je treba člen 62(1) Uredbe (EU) št. 1215/2012 o pristojnosti in priznavanju ter izvrševanju sodnih odločb v civilnih in gospodarskih zadevah (<sup>1</sup>) v povezavi s členom 18(1) in členom 21 PDEU razlagati tako, da nasprotuje temu, da pojem „stalno prebivališče“ fizične osebe izhaja iz nacionalne zakonodaje, ki določa, da se stalni naslov državljanov države, pred sodiščem katere je bil začel postopek, vedno nahaja v tej državi in ga ni mogoče prestaviti v drug kraj v Evropski uniji?



2. Ali je treba člen 5(1) Uredbe (EU) št. 1215/2012 v povezavi s členom 18(1) in členom 21 PDEU razlagati tako, da dovoljuje nacionalno zakonodajo in nacionalno sodno prakso, v skladu s katero sodišče države ne sme zavrniti izdaje plačilnega naloga proti dolžniku, ki je državljan te države in glede katerega obstaja utemeljen sum, da ni podana mednarodna pristojnost sodišča, ker je verjetno, da ima dolžnik svoje stalno prebivališče v drugi državi Unije, kar izhaja iz izjave dolžnika pred pristojnim organom, da ima v tej državi prijavljen naslov? Ali je v takem primeru pomembno, kdaj je bila taka izjava podana?
3. Ali je treba člen 18(1) PDEU v povezavi s členom 47(2) Listine Evropske unije o temeljnih pravicah v primeru, da mednarodna pristojnost sodišča, pred katerim je bil začet postopek, izhaja iz druge določbe, ki ni člen 5(1) Uredbe (EU) št. 1215/2012, razlagati tako, da nasprotuje nacionalni zakonodaji in nacionalni sodni praksi, v skladu s katero je izdaja plačilnega naloga sicer dovoljena le proti fizični osebi, ki ima svoje običajno prebivališče v državi, pred sodiščem katere je bil začet postopek, a ugotovitev, da je dolžnik, če je državljan te države, svoje prebivališče uredil v drugi državi, ne more temeljiti le na tem, da je prvi navedeni državi navedel naslov prijave („trenutni“ naslov), ki se nahaja v drugi državi Evropske unije, če dolžnik ne more izkazati, da se je v celoti preselil v zadnjenavedeno državo in nima naslova na ozemlju države, pred sodiščem katere je bil začet postopek? Ali je v tem primeru pomembno, kdaj je bila podana izjava o trenutnem prebivališču?
4. Če bo odgovor na prvo delno vprašanje tretjega vprašanja za predhodno odločanje, da je izdaja plačilnega naloga dopustna, ali je potem v skladu s členom 4(1) Uredbe (EU) št. 1215/2012 v povezavi z razlago člena 22(1) in (2) Uredbe (EU) št. 2020/1784 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 25. novembra 2020 o vročanju sodnih in izvensodnih pisanj v civilnih ali gospodarskih zadevah v državah članicah <sup>(1)</sup>, kot je bila podana v sodbi v zadevi C-325/11, Alder <sup>(2)</sup>, in v povezavi z načelom učinkovite uporabe prava Unije pri izvajanju nacionalne postopkovne avtonomije dopustno, da nacionalno sodišče države, v kateri se državljani ne odpovedo prijavljenemu naslovu v tej državi in ga tudi ne morejo prestaviti v drugo državo, takrat ko je začelo postopek za izdajo plačilnega naloga v postopku brez udeležbe dolžnika, v skladu s členom 7 Uredbe (EU) št. 2020/1784 pri organih države, v kateri ima dolžnik prijavljen naslov, opravi poizvedbe o njegovem tamkajšnjem naslovu in pridobi podatke o datumu tamkajšnje prijave, da bi lahko pred izdajo končne odločbe v zadevi določilo dejansko običajno prebivališče dolžnika?

<sup>(1)</sup> UL 2012, L 351, str. 1.

<sup>(2)</sup> UL 2020, L 405, str. 40.

<sup>(3)</sup> ECLI:EU:C:2012:824.

**Sklep predsednika Sodišča z dne 24. februarja 2023 (predlog za sprejetje predhodne odločbe  
Sozialgericht Nürnberg – Nemčija) – CK/Familienkasse Bayern Nord**

**(Zadeva C-284/22 <sup>(1)</sup>, Familienkasse Bayern Nord)**

(2023/C 223/22)

*Jezik postopka: nemščina*

Predsednik Sodišča je odredil izbris zadeve.

<sup>(1)</sup> UL C 276, 18.7.2022.

**Sklep predsednika Sodišča z dne 27. februarja 2023 (predlog za sprejetje predhodne odločbe  
Verwaltungsgerichtshof – Avstrija) – AB/Disziplinartrat der Österreichischen Apothekerkammer, ob  
udeležbi: Bundesminister für Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz**

**(Zadeva C-417/22 <sup>(1)</sup>, Disziplinartrat der Österreichischen Apothekerkammer)**

(2023/C 223/23)

*Jezik postopka: nemščina*

Predsednik Sodišča je odredil izbris zadeve.

<sup>(1)</sup> UL C 326, 29.8.2022.

# SPLOŠNO SODIŠČE

Sodba Splošnega sodišča z dne 10. maja 2023 – Ryanair in Condor Flugdienst/Komisija (Lufthansa; covid-19)

(Združeni zadevi T-34/21 in T-87/21) <sup>(1)</sup>

*(Državne pomoči – Nemški trg letalskega prevoza – Pomoč, ki jo je Nemčija dodelila letalski družbi v okviru pandemije covid-19 – Dokapitalizacija družbe Deutsche Lufthansa – Sklep o nenasprotovanju – Začasni okvir za ukrepe državne pomoči – Ničnostna tožba – Procesno upravičenje – Znaten vpliv na konkurenčni položaj – Dopustnost – Pomembna tržna moč – Dodatni ukrepi za ohranitev učinkovite konkurence na trgu – Obveznost obrazložitve)*

(2023/C 223/24)

Jezik postopka: angleščina

## Stranke

Tožeča stranka v zadevi T-34/21: Ryanair DAC (Swords, Irska) (zastopniki: E. Vahida, F.-C. Laprèvote, S. Rating, I.-G. Metaxas-Maranghidis in V. Blanc, odvetniki)

Tožeča stranka v zadevi T-87/21: Condor Flugdienst GmbH (Neu-Isenburg, Nemčija) (zastopniki: A. Israel, J. Lang in E. Wright, odvetniki)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopniki: L. Flynn, S. Noë in F. Tomat, agenti)

Intervenienta v podporo tožene stranke v zadevi T-34/21: Zvezna republika Nemčija (zastopnika: J. Möller in P.-L. Krüger, agenta), Francoska republika (zastopniki: T. Stéhelin, J.-L. Carré in P. Dodeller, agenti)

Intervenient v podporo tožene stranke v zadevah T-34/21 in T-87/21: Deutsche Lufthansa AG (Köln, Nemčija) (zastopnika: H.-J. Niemeyer in J. Burger, odvetnika)

## Predmet

Tožeči stranki s tožbama na podlagi člena 263 PDEU predlagata razglasitev ničnosti sklepa Komisije C(2020) 4372 final z dne 25. junija 2020 v zvezi z državno pomočjo SA.57153 (2020/N) – Nemčija – COVID-19 – Pomoč družbi Lufthansa.

## Izrek

1. Sklep Komisije C(2020) 4372 final z dne 25. junija 2020 v zvezi z državno pomočjo SA.57153 (2020/N) – Nemčija – COVID-19 – Pomoč družbi Lufthansa, kakor je bil popravljen s sklepom Komisije C(2021) 9606 final z dne 14. decembra 2021, se razglasi za ničen.
2. Evropska komisija nosi svoje stroške in stroške družb Ryanair DAC v zadevi T-34/21 in Condor Flugdienst GmbH v zadevi T-87/21.
3. Zvezna republika Nemčija, Francoska republika in družba Deutsche Lufthansa AG nosijo svoje stroške v zadevi T-34/21.
4. Zvezna republika Nemčija in družba Deutsche Lufthansa nosijo svoje stroške v zadevi T-87/21.

<sup>(1)</sup> UL C 79, 8.3.2021.

**Sodba Splošnega sodišča z dne 10. maja 2023 – Bastion Holding in drugi/Komisija**(Zadeva T-102/21) <sup>(1)</sup>**(Državne pomoči – Ukrepi za podporo malih in srednjih podjetij v okviru pandemije covid-19 na Nizozemskem – Sklep o nenasprotovanju – Začasni okvir za ukrepe državne pomoči – Obveznost obrazložitve)**

(2023/C 223/25)

Jezik postopka: angleščina

**Stranke**

Tožeče stranke: Bastion Holding BV (Amsterdam, Nizozemska) in 35 drugih tožečih strank, katerih imena so navedena v prilogi k sodbi (zastopniki: B. Braeken, X.Y.G. Versteeg, L. Elzas in T. Hieselaar, odvetniki)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopnika: V. Bottka in M. Farley, agenta)

Intervenient v podporo tožene stranke: Kraljevina Nizozemska (zastopnika: M. Bulterman in J. Langer, agenta)

**Predmet**

Tožeče stranke s tožbo na podlagi člena 263 PDEU predlagajo razglasitev ničnosti sklepa Komisije C(2020) 8286 final z dne 20. novembra 2020 v zvezi z državno pomočjo SA.59535 (2020/N) – Nizozemska – sprememba sheme pomoči SA.57712 – COVID-19: shema neposrednih nepovratnih sredstev za podporo za fiksne stroške majhnih in srednjih podjetij, ki so prizadeta zaradi pandemije covid-19.

**Izrek**

1. Tožba se zavrne.
2. Družba Bastion Holding BV in druge tožeče stranke, katerih imena so navedena v prilogi, nosijo svoje stroške in stroške Evropske komisije.
3. Kraljevina Nizozemska nosi svoje stroške.

<sup>(1)</sup> UL C 182, 10.5.2021.

**Sodba Splošnega sodišča z dne 10. maja 2023 – Ryanair/Komisija (SAS II; COVID-19)**(Zadeva T-238/21) <sup>(1)</sup>**(Državne pomoči – Danski in švedski trg za zračni promet – Pomoč, ki sta jo Danska in Švedska dodelili letalski družbi v okviru pandemije covid-19 – Dokapitalizacija družbe SAS – Sklep o nenasprotovanju – Ničnostna tožba – Posamično nanašanje – Znatni vpliv na konkurenčni položaj – Dopustnost – Začasni okvir za ukrepe državne pomoči – Ukrep za odpravljanje resne motnje v gospodarstvu države članice – Skladnost z zahtevami začasnega okvira)**

(2023/C 223/26)

Jezik postopka: angleščina

**Stranke**

Tožeča stranka: Ryanair DAC (Swords, Irska) (zastopniki: E. Vahida, F.-C. Laprévotte, V. Blanc, S. Rating in I.-G. Metaxas-Maranghidis, odvetniki)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopniki: L. Flynn, J. Carpi Badía in A. Bouchagiar, agenti)

*Intervenientka v podporo tožene stranke:* Kraljevina Danska (zastopniki: M. Søndahl Wolff, C. Maertens in C. Grønbech Jensen, agenti, skupaj z R. Holdgaard, odvetnikom), Kraljevina Švedska (zastopniki: C. Meyer-Seitz, H. Shev, A. Runeskjöld, M. Salborn Hodgson, R. Shahsavan Eriksson, H. Eklinder in O. Simonsson, agenti), družba SAS AB (Stockholm, Švedska) (zastopnika: F. Sjövall in A. Lundmark, odvetnika)

### **Predmet**

Tožeča stranka s tožbo na podlagi člena 263 PDEU predlaga razglasitev ničnosti sklepa Komisije C(2020) 5750 final z dne 17. avgusta 2020 o državni pomoči SA.57543 (2020/N) – Danska in SA.58342 (2020/N) – Švedska v zvezi z dokapitalizacijo družbe SAS AB v okviru pandemije COVID-19.

### **Izrek**

1. Sklep Komisije C(2020) 5750 final z dne 17. avgusta 2020 o državni pomoči SA.57543 (2020/N) – Danska in SA.58342 (2020/N) – Švedska v zvezi z dokapitalizacijo družbe SAS AB v okviru pandemije COVID-19 se razglasi za ničn.
2. Evropski komisiji se naloži, da poleg svojih stroškov nosi stroške družbe Ryanair DAC, z izjemo stroškov, povezanih z intervencijo.
3. Kraljevini Danski, Kraljevini Švedski in družbi SAS se naloži, da poleg svojih stroškov nosijo stroške družbe Ryanair zaradi njihovih intervencij.

<sup>(1)</sup> UL C 242, 21/6/2021.

## **Sodba Splošnega sodišča z dne 3. maja 2023 – SN/Parlament**

(Zadeva T-249/21) <sup>(1)</sup>

**(Pravo institucij – Pravilnik o povračilu in nadomestilu stroškov poslancem Parlamenta – Nadomestilo za parlamentarno pomoč – Izterjava neupravičeno izplačanih zneskov – Obveznost obrazložitve – Neodvisnost poslancev – Napaka pri presoji)**

(2023/C 223/27)

Jezik postopka: angleščina

### **Stranki**

*Tožeča stranka:* SN (zastopnik: P. Eleftheriadis, barrister)

*Tožena stranka:* Evropski parlament (zastopniki: N. Görlitz, T. Lazian in M. Ecker, agenti)

### **Predmet**

Tožeča stranka s tožbo na podlagi člena 263 PDEU predlaga razglasitev ničnosti sklepa generalnega sekretarja Evropskega parlamenta z dne 21. decembra 2009 o izterjavi zneska v višini 196 199,84 EUR, ki je bil neupravičeno izplačan kot nadomestilo za parlamentarno pomoč, in ustreznega obvestila o dolgovanem znesku z dne 15. januarja 2021.

### **Izrek**

1. Sklep generalnega sekretarja Evropskega parlamenta z dne 21. decembra 2009 o izterjavi zneska v višini 196 199,84 EUR, ki je bil neupravičeno izplačan kot nadomestilo za parlamentarno pomoč, in ustrezno obvestilo o dolgovanem znesku z dne 15. januarja 2021 se razglasita za nična v delu, v katerem se nanašata na zneske, izplačane za maj, julij in november 2016, junij 2017 ter marec, april in november 2018.
2. Tožba se v preostalem zavrne.

3. SN in Parlament nosita vsak svoje stroške, vključno s stroški postopka za izdajo začasne odredbe.

<sup>(1)</sup> UL C 278, 12.7.2021.

---

**Sodba Splošnega sodišča z dne 10. maja 2023 – Bastion Holding in drugi/Komisija**

**(Zadeva T-289/21) <sup>(1)</sup>**

**(Državne pomoči – Ukrepi za podporo podjetjem v okviru pandemije covid-19 na Nizozemskem – Sklep o nenasprotovanju – Začasni okvir za ukrepe državne pomoči – Obveznost obrazložitve)**

(2023/C 223/28)

Jezik postopka: angleščina

**Stranke**

*Tožeče stranke:* Bastion Holding BV (Amsterdam, Nizozemska) in 35 drugih tožečih strank, katerih imena so navedena v prilogi k sodbi (zastopniki: B. Braeken, X.Y.G. Versteeg, T. Hieselaar in L. Elzas, odvetniki)

*Tožena stranka:* Evropska komisija (zastopnika: V. Bottka in M. Farley, agenta)

*Intervenient v podporo tožene stranke:* Kraljevina Nizozemska (zastopnika: J. Langer in M. Bulterman, agenta)

**Predmet**

Tožeče stranke s tožbo na podlagi člena 263 PDEU predlagajo razglasitev ničnosti sklepa Komisije C(2021) 1872 final z dne 15. marca 2021 – Državna pomoč SA.62241 (2021/N) – Nizozemska – Tretja sprememba sheme neposrednih nepovratnih sredstev za podporo za fiksne stroške za podjetja, ki so prizadeta zaradi pandemije covid-19.

**Izrek**

1. Tožba se zavrne.
2. Družba Bastion Holding BV in druge tožeče stranke, katerih imena so navedena v prilogi, nosijo svoje stroške in stroške Evropske komisije.
3. Kraljevina Nizozemska nosi svoje stroške.

<sup>(1)</sup> UL C 278, 12.7.2021.

---

**Sodba Splošnega sodišča z dne 10. maja 2023 – Bastion Holding in drugi/Komisija**

**(Zadeva T-513/21) <sup>(1)</sup>**

**(Državne pomoči – Ukrepi subvencij podjetjem v zvezi s pandemijo covid-19 na Nizozemskem – Odločba o nenasprotovanju – Začasni okvir za ukrepe državne pomoči – Obveznost obrazložitve)**

(2023/C 223/29)

Jezik postopka: angleščina

**Stranke**

*Tožeče stranke:* Bastion Holding BV (Amsterdam, Nizozemska) in 35 drugih tožečih strank, katerih imena so navedena v prilogi k sodbi (zastopniki: B. Braeken, T. Hieselaar in L. Elzas, odvetniki)

*Tožena stranka:* Evropska komisija (zastopnika: V. Bottka in M. Farley, agenta)

**Predmet**

Tožeče stranke s tožbo na podlagi člena 263 PDEU predlagajo razglasitev ničnosti Sklepa Evropske komisije C(2021) 4735 final z dne 22. junija 2021 – Državna pomoč SA.63257 (2021/N) – Nizozemska – Četrta sprememba sheme neposrednih subvencij za kritje fiksnih stroškov podjetij, ki jih je prizadela pandemija covida-19.

**Izrek**

1. Tožba se zavrne.
2. Družbi Bastion Holding BV in drugim tožečim strankam, katerih imena so navedena v prilogi, se naloži, da poleg svojih stroškov nosijo stroške Evropske komisije.

<sup>(1)</sup> UL C 462, 15.11.2021.

**Sodba Splošnega sodišča z dne 3. maja 2023 – FFI Female Financial Invest/EUIPO – MLP  
Finanzberatung (Financery)**

(Zadeva T-7/22) <sup>(1)</sup>

*(„Znamka Evropske unije – Postopek z ugovorom – Prijava besedne znamke Evropske unije Financery –  
Prejšnja besedna znamka Evropske unije financify – Relativni razlog za zavrnitev – Verjetnost zmede –  
Člen 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001“)*

(2023/C 223/30)

Jezik postopka: nemščina

**Stranke**

*Tožeča stranka:* FFI Female Financial Invest GmbH (Düsseldorf, Nemčija) (zastopnik: M. Gramsch, odvetnik)

*Tožena stranka:* Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnika: T. Klee in E. Nicolás Gómez, agenta)

*Druga stranka pred odborom za pritožbe, intervenientka v postopku pred Splošnim sodiščem:* MLP Finanzberatung SE (Wiesloch, Nemčija) (zastopnik: G. Hodapp, odvetnik)

**Predmet**

Tožeča stranka s tožbo na podlagi člena 263 PDEU predlaga razveljavitev odločbe petega odbora za pritožbe pri Uradu Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) z dne 21. oktobra 2021 (zadeva R 1820/2020-5).

**Izrek**

1. Tožba se zavrne.
2. Družbi FFI Female Financial Invest GmbH se naloži plačilo stroškov.

<sup>(1)</sup> UL C 84, 21.2.2022.

**Sodba Splošnega sodišča z dne 3. maja 2023 – Chambre de commerce et d'industrie territoriale de la Marne en Champagne/EUIPO – Ambrosetti Group (TEHA)**

(Zadeva T-52/22) <sup>(1)</sup>

*(Znamka Evropske unije – Postopek z ugovorom – Prijava figurativne znamke Evropske unije TEHA – Prejšnja nacionalna figurativna znamka tema – Relativni razlog za zavrnitev – Člen 8(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009 (postal člen 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001)) – Neobstoj resne in dejanske uporabe znamke – Člen 42(2) in (3) Uredbe št. 207/2009 (postal člen 47(2) in (3) Uredbe 2017/1001) – Uporaba v obliki, ki se razlikuje po elementih, ki spreminjajo razlikovalni učinek znamke – Člen 15(1), drugi pododstavek, (a) Uredbe št. 207/2009 (postal člen 18(1), drugi pododstavek, (a) Uredbe 2017/1001))*

(2023/C 223/31)

Jezik postopka: angleščina

### Stranke

Tožeča stranka: Chambre de commerce et d'industrie territoriale de la Marne en Champagne (Châlons-en-Champagne, Francija) (zastopnik: T. de Haan, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnik: T. Frydendahl, agent)

Druga stranka pred odborom za pritožbe pri EUIPO, intervenientka v postopku pred Splošnim sodiščem: Ambrosetti Group Ltd (London, Združeno kraljestvo) (zastopnik: G. Guglielmetti, odvetnik)

### Predmet

Tožeča stranka s tožbo na podlagi člena 263 PDEU predlaga razveljavitev odločbe četrtega odbora za pritožbe pri Uradu Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) z dne 23. novembra 2021 (zadeva R 837/2021-4).

### Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Chambre de commerce et d'industrie territoriale de la Marne en Champagne se naloži plačilo stroškov.

<sup>(1)</sup> UL C 128, 21.3.2022.

**Sodba Splošnega sodišča z dne 3. maja 2023 – Chambre de commerce et d'industrie territoriale de la Marne en Champagne/EUIPO – Ambrosetti Group (TEHA)**

(Zadeva T-60/22) <sup>(1)</sup>

*(Znamka Evropske unije – Postopek z ugovorom – Mednarodna registracija, v kateri je imenovana Evropska unija – Besedna znamka TEHA – Prejšnja nacionalna figurativna znamka tema – Relativni razlog za zavrnitev – Člen 8(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009 (postal člen 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001)) – Neobstoj resne in dejanske uporabe znamke – Člen 42(2) in (3) Uredbe št. 207/2009 (postal člen 47(2) in (3) Uredbe 2017/1001) – Uporaba v obliki, ki se razlikuje po elementih, ki spreminjajo razlikovalni učinek znamke – Člen 15(1), drugi pododstavek, (a) Uredbe št. 207/2009 (postal člen 18(1), drugi pododstavek, (a) Uredbe 2017/1001))*

(2023/C 223/32)

Jezik postopka: angleščina

### Stranke

Tožeča stranka: Chambre de commerce et d'industrie territoriale de la Marne en Champagne (Châlons-en-Champagne, Francija) (zastopnik: T. de Haan, odvetnik)



Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnik: T. Frydendahl, agent)

Druga stranka pred odborom za pritožbe pri EUIPO, intervenientka v postopku pred Splošnim sodiščem: Ambrosetti Group Ltd (London, Združeno kraljestvo) (zastopnik: G. Guglielmetti, odvetnik)

### **Predmet**

Tožeča stranka s tožbo na podlagi člena 263 PDEU predlaga razveljavitev odločbe četrtega odbora za pritožbe pri Uradu Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) z dne 23. novembra 2021 (zadeva R 839/2021-4).

### **Izrek**

1. Tožba se zavrne.
2. Chambre de commerce et d'industrie territoriale de la Marne en Champagne se naloži plačilo stroškov.

---

(<sup>1</sup>) UL C 128, 21.3.2022.

---

### **Sodba Splošnega sodišča z dne 3. maja 2023 – Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi/EUIPO – M. J. Dairies (BBQLOUMI)**

(Zadeva T-106/22) (<sup>1</sup>)

*(Znamka Evropske unije – Postopek za ugotovitev ničnosti – Besedna znamka Evropske unije BBQLOUMI – Prejšnja besedna kolektivna znamka Evropske unije HALLOUMI – Relativni razlogi za zavrnitev – Verjetnost zmede – Škodovanje ugledu – Člen 8(1)(b) in (5) in člen 53(1)(a) Uredbe (ES) št. 207/2009 (postala člen 8(1)(b) in (5) in člen 60(1)(a) Uredbe (UE) 2017/1001)*

(2023/C 223/33)

Jezik postopka: angleščina

### **Stranke**

Tožeča stranka: Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi (Nikožija, Ciper) (zastopnika: S. Malynicz in C. Milbradt, odvetnika)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnika: D. Gája in V. Ruzek, agenta)

Druga stranka pred odborom za pritožbe, intervenientka v postopku pred Splošnim sodiščem: M. J. Dairies EOOD (Sofija, Bolgarija) (zastopnici: I. Pakidanska in D. Dimitrova, odvetnici)

### **Predmet**

Tožeča stranka s tožbo na podlagi člena 263 PDEU predlaga razveljavitev odločbe četrtega odbora za pritožbe pri Uradu Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) z dne 14. decembra 2021 (zadeva R 656/2021-4).

### **Izrek**

1. Tožba se zavrne.
2. Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi nosi stroške postopka.

---

(<sup>1</sup>) UL C 165, 19.4.2022.

**Sodba Splošnega sodišča z dne 3. maja 2023 – Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi/EUIPO – Fontana Food (GRILLOUMI)**

(Zadeva T-168/22) <sup>(1)</sup>

*(Znamka Evropske unije – Postopek z ugovorom – Prijava besedna znamke Evropske unije GRILLOUMI – Prejšnja besedna kolektivna znamka Evropske unije HALLOUMI – Relativni razlogi za zavrnitev – Verjetnost zmede – Škodovanje ugledu – Člen 8(1)(b) in (5) Uredbe (ES) št. 207/2009 (postal člen 8(1)(b) in (5) Uredbe (UE) 2017/1001))*

(2023/C 223/34)

Jezik postopka: angleščina

### Stranke

Tožeča stranka: Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi (Nikozija, Ciper) (zastopnika: S. Malynicz in C. Milbradt, odvetnika)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnika: D. Gája in V. Ruzek, agenta)

Druga stranka pred odborom za pritožbe, intervenientka v postopku pred Splošnim sodiščem: Fontana Food AB (Tyresö, Švedska)

### Predmet

Tožeča stranka s tožbo na podlagi člena 263 PDEU predlaga razveljavitev odločbe petega odbora za pritožbe pri Uradu Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) z dne 3. januarja 2022 (zadeva R 1612/2021-5).

### Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi nosi stroške postopka.

<sup>(1)</sup> UL C 207, 23.5.2022.

**Sodba Splošnega sodišča z dne 3. maja 2023 – Dicofarm/EUIPO – Marco Viti Farmaceutici (Vitis pharma Dicofarm group)**

(Zadeva T-303/22) <sup>(1)</sup>

*(Znamka Evropske unije – Postopek za ugotovitev ničnosti – Figurativna znamka Evropske unije Vitis pharma Dicofarm group – Nacionalna prejšnja figurativna znamka viti DREN – Relativni razlog za ničnost – Člen 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 – Majhna podobnost proizvodov in storitev – Neobstoj verjetnosti zmede)*

(2023/C 223/35)

Jezik postopka: italijanščina

### Stranke

Tožeča stranka: Dicofarm SpA (Rim, Italija) (zastopnika: F. Ferrari, L. Goglia in G. Rapaccini, avocats)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnika: M. Capostagno in R. Raponi, agents)

Druga stranka pred odborom za pritožbe, intervenientka v postopku pred Splošnim sodiščem: Marco Viti Farmaceutici SpA (Vicence, Italija) (Zastopniki: F. Celluprica, F. Fischetti in F. De Bono, avocats)

### Predmet

Tožeča stranka s tožbo, ki temelji na členu 263 PDEU, predlaga razveljavitev odločbe drugega odbora za pritožbe pri Uradu Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) z dne 16. marca 2022 (zadeva R 1050/2021-2).

**Izrek**

1. Odločba drugega odbora za pritožbe pri Uradu Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) z dne 16. marca 2022 (zadeva R 1050/2021-2) se razveljavi v delu, v katerem se nanaša na:
  - razred 3: „Pomade, kreme, mazila, losioni, geli in drugi preparati za kozmetične namene; čistilni preparati za osebno rabo; deodoranti za telo; kozmetična sredstva, ki niso za medicinske namene, razen ustne vode; toaletna sredstva; parfumi, eterična olja“;
  - razred 29: „Cvetni prah, namenjen za prehrano“;
  - razred 30: „Med; propolis; propolis, ki se uporablja kot živilo [čebelarški izdelek]; matični mleček; zeliščni čaji, ki se ne uporabljajo za medicinske namene; zeliščni čaji ki se uporabljajo za druge namene, ne medicinske; zeliščni poparki, ki se ne uporabljajo za medicinske namene; čajni izvlečki; čaj; med“;
  - razred 40: „Izdelava farmacevtskih izdelkov po naročilu; izdelava po biofarmaceutskem merilu; obdelava biofarmaceutskih materialov; vse zgoraj navedene storitve, razen zobozdravstvenih storitev“;
  - razred 42: „Znanstvene storitve; svetovanje na področju znanstvenega raziskovanja; storitev zagotavljanja znanstvenih informacij; biološke raziskave; storitve raziskovanja in kemijske analize; genske raziskave in genski testi; kozmetične raziskave; raziskave na področju prehrane; farmacevtske raziskave, razen zobozdravstvenih raziskav; raziskave in razvoj na področju biotehnologije; raziskave in razvoj proizvodov, razen raziskav in razvoja na področju zobozdravstva; znanstvene in tehnološke storitve ter raziskave in zasnova na tem področju; analitične storitve in industrijske raziskave; zasnova in razvoj računalniške strojne in programske opreme“.
2. Tožba se v preostalem zavrne.
3. Družba Dicofarm SpA, EUIPO in družba Marco Viti Farmaceutici SpA nosijo svoje stroške.

<sup>(1)</sup> UL C 276, 18.7.2022.

**Sodba Splošnega sodišča z dne 10. maja 2023 – Vanhove/EUIPO – Aldi Einkauf (bistro Régent)**

(Zadeva T-437/22) <sup>(1)</sup>

*(Znamka Evropske unije – Postopek z ugovorom – Prijava figurativne znamke Evropske unije Régent – Prejšnja besedna nacionalna znamka REGENT – Relativni razlog za zavrnitev – Neobstoj verjetnosti zmede – Člen 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 – Resna in dejanska uporaba prejšnje znamke – Člen 18(1), drugi pododstavek, točka (a), in člen 47(2) Uredbe 2017/1001 – Oblika, ki se razlikuje v elementih, ki ne spreminjajo razlikovalnega značaja)*

(2023/C 223/36)

Jezik postopka: angleščina

**Stranke**

Tožeča stranka: Vanhove (Bordeaux, Francija) (zastopnica: N. Castagnon, odvetnica)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnika: M. Eberl in T. Klee, agents)

Druga stranka pred odborom za pritožbe pri EUIPO, intervenientka v postopku pred Splošnim sodiščem: Aldi Einkauf SE & Co. OHG (Essen, Nemčija) (Zastopniki: N. Lützenrath, C. Fürsen, M. Minkner in A. Starcke, odvetniki)

**Predmet**

Tožeča stranka s tožbo na podlagi člena 263 PDEU predlaga razveljavitev odločbe petega odbora za pritožbe pri Uradu Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) z dne 18. maja 2022 (zadeva R 1113/2021-5).

**Izrek**

1. Tožba se zavrne.
2. Družba Vanhove poleg svojih stroškov nosi stroške družbe Aldi Einkauf SE & Co. OHG.
3. Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) nosi svoje stroške.

---

(<sup>1</sup>) UL C 326, 29.8.2022.

---

**Sodba Splošnega sodišča z dne 3. maja 2023 – Laboratorios Ern/EUIPO – Biolark (BIOLARK)**

(Zadeva T-459/22) (<sup>1</sup>)

*(Znamka Evropske unije – Postopek z ugovorom – Mednarodna registracija, v kateri je imenovana Evropska unija – Figurativna znamka BIOLARK – Prejšnja nacionalna besedna znamka BIOPLAK – Neobstoj verjetnosti zmede – Člen 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001)*

(2023/C 223/37)

Jezik postopka: angleščina

**Stranke**

Tožeča stranka: Laboratorios Ern, SA (Barcelona, Španija) (zastopnik: S. Correa Rodríguez, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnik: T. Klee in A. Ringelhann, agenta)

Druga stranka pred odborom za pritožbe, intervenientka v postopku pred Splošnim sodiščem: Biolark, Inc. (San Diego, Kalifornija, Združene države)

**Predmet**

Tožeča stranka s tožbo na podlagi člena 263 PDEU predlaga razveljavitev odločbe petega odbora za pritožbe pri Uradu Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) z dne 22. aprila 2022 (zadeva R 1234/2021-5).

**Izrek**

1. Predlog Urada Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) za ustavitev postopka se zavrne.
2. Tožba se zavrne.
3. Vsaka stranka nosi svoje stroške.

---

(<sup>1</sup>) UL C 340, 5.9.2022.

**Sklep Splošnega sodišča z dne 25. aprila 2023 – Klein/Komisija**(Zadeva T-562/19 RENV) <sup>(1)</sup>

**(Tožba zaradi nedelovanja – Medicinski pripomočki – Člen 8(1) in (2) Direktive 93/42/EGS – Postopek na podlagi zaščitne klavzule – Obvestilo države članice o sprejetju odločbe o prepovedi dajanja medicinskega pripomočka na trg – Nesprejetje sklepa Komisije – Razveljavitev Direktive 93/42 – Členi od 94 do 97 Uredbe (EU) 2017/745 – Ukrepi za nadzor trga – Očitno utemeljena tožba)**

(2023/C 223/38)

Jezik postopka: nemščina

**Stranki**

Tožeča stranka: Christoph Klein (Großgmain, Avstrija) (zastopnik: H.-J. Ahlt, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopniki: C. Hermes, E. Sanfrutos Cano in F. Thiran, agenti)

**Predmet**

Tožeča stranka s tožbo na podlagi člena 265 PDEU predlaga, naj se ugotovi, da je Komisija ravnala nezakonito, ker v postopku na podlagi zaščitne klavzule, ki ga je Zvezna republika Nemčija uvedla 7. januarja 1998, ni ukrepala in v zvezi z medicinskim pripomočkom „Inhaler Broncho Air®“ ni sprejela sklepa v skladu z Direktivo Sveta 93/42/EGS z dne 14. junija 1993 o medicinskih pripomočkih (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 13, zvezek 12, str. 82).

**Izrek**

1. Evropska komisija s tem, da v postopku na podlagi zaščitne klavzule, ki ga je Zvezna republika Nemčija uvedla 7. januarja 1998, ni ukrepala in v zvezi z medicinskim pripomočkom Inhaler Broncho Air® ni sprejela sklepa v skladu z Direktivo Sveta 93/42/EGS z dne 14. junija 1993 o medicinskih pripomočkih, ki je bila nadomeščena z Uredbo (EU) 2017/745 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 5. aprila 2017 o medicinskih pripomočkih, spremembi Direktive 2001/83/ES, Uredbe (ES) št. 178/2002 in Uredbe (ES) št. 1223/2009 ter razveljavitvi direktiv Sveta 90/385/EGS in 93/42/EGS, ni izpolnila obveznosti, ki jih ima na podlagi člena 8(2) Direktive 93/42.
2. Komisija nosi stroške pritožbenega postopka v zadevi C-430/20 P pred Sodiščem ter stroške prvotnega postopka v zadevi T-562/19 in stroške postopka po vrnitvi v razsojanje v zadevi T-562/19 RENV pred Splošnim sodiščem.

<sup>(1)</sup> UL C 337, 7.10.2019.

**Sklep Splošnega sodišča z dne 4. maja 2023 – Amazonen-Werke H. Dreyer/EUIPO (Kombinacija zelene in oranžne barve)**(Zadeva T-618/22) <sup>(1)</sup>

**(„Znamka Evropske unije – Mednarodna registracija, v kateri je imenovana Evropska unija – Znamka, ki jo sestavlja kombinacija zelene in oranžne barve – Absolutni razlog za zavrnitev – Neobstoj razlikovalnega učinka – Člen 7(1)(b) Uredba (EU) 2017/1001 – Tožba, ki je očitno brez pravne podlage“)**

(2023/C 223/39)

Jezik postopka: angleščina

**Stranki**

Tožeča stranka: Amazonen-Werke H. Dreyer SE &amp; Co. KG (Hasbergen-Gaste, Nemčija) (zastopnica: C. Neuhierl, odvetnica)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnik: T. Frydendahl, agent)

### **Predmet**

Tožeča stranka s tožbo na podlagi člena 263 PDEU predlaga razveljavitev odločbe petega odbora za pritožbe pri Uradu Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) z dne 22. julija 2022 (zadeva R 2006/2021-5).

### **Izrek**

1. Tožba se zavrne.
2. Vsaka stranka nosi svoje stroške.

(<sup>1</sup>) UL C 441, 21.11.2022.

---

### **Sklep predsednika Splošnega sodišča z dne 19. aprila 2023 – UC/Svet**

(Zadeva T-6/23 R)

**(„Postopek za izdajo začasne odredbe – Skupna zunanja in varnostna politika – Omejevalni ukrepi, sprejeti glede na razmere v Demokratični republiki Kongo – Zamrznitev sredstev – Predlog za odlog izvršitve – Neobstoj nujnosti“)**

(2023/C 223/40)

Jezik postopka: nizozemščina

### **Stranki**

Tožeča stranka: UC (zastopnika: P. Bekaert in S. Bekaert, odvetnika)

Tožena stranka: Svet Evropske unije (zastopnika: B. Driessen in M.-C. Cadilhac, agenta)

### **Predmet**

Tožeča stranka s predlogom na podlagi členov 278 in 279 PDEU predlaga odlog izvršitve Izvedbenega sklepa Sveta (SZVP) 2022/2398 z dne 8. decembra 2022 o izvajanju Sklepa 2010/788/SZVP o omejitvenih ukrepih glede na razmere v Demokratični republiki Kongo (UL 2022, L 316 I, str. 7), in Izvedbene uredbe Sveta (EU) 2022/2397 z dne 8. decembra 2022 o izvajanju Uredbe (ES) št. 1183/2005 o omejevalnih ukrepih glede na razmere v Demokratični republiki Kongo (UL 2022, L 316 I, str. 1), v delih, v katerih se nanašata nanjo.

### **Izrek**

1. Predlog za izdajo začasne odredbe se zavrne.
2. Odločitev o stroških se pridrži.

---

### **Tožba, vložena 24. aprila 2023 – XH/Komisija**

(Zadeva T-11/23)

(2023/C 223/41)

Jezik postopka: angleščina

### **Stranki**

Tožeča stranka: XH (zastopnica: K. Górný, odvetnica)

Tožena stranka: Evropska komisija

## Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi odločbo R/404/22, s katero je bilo potrjeno obvestilo z dne 31. maja 2022 o izvršitvi sodbe T-511/18 <sup>(1)</sup> glede neuvrstitve imena tožeče stranke na seznam uradnikov, ki so napredovali leta 2017, kakor je bilo navedeno v obvestilu z dne 13. novembra 2017 (IA 25-2017);
- nadomesti škodo (25 000 EUR za nepremoženjsko škodo in 50 000 EUR za premoženjsko škodo);
- toženi stranki naloži plačilo stroškov v skladu s členom 268 PDEU.

## Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja tri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: napačno uporabljeno pravo in nepravilnosti v izpodbijanem postopku napredovanja za leto 2021; kršitev sklepa C(2013) 8968 o splošnih izvedbenih določbah člena 45 Kadrovskih predpisov; kršitev člena 45(1) Kadrovskih predpisov v luči členov 7, 41 in 47 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah, in neobstoj dejanske primerjalne ocene uspešnosti.
2. Drugi tožbeni razlog: očitna napaka pri presoji pri uporabi v členu 45 Kadrovskih predpisov določenih meril za napredovanje, v luči členov 7, 41 in 47 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah.
3. Tretji tožbeni razlog: tožeča stranka zato zahteva nadomestilo za premoženjsko in nepremoženjsko škodo, za katero trdi, da jo je utrpela zaradi zgoraj navedenih sklepov, ker je bil njen osebni spis, ki je bil uporabljen v postopku napredovanja, popravljen z zamudo. Obstoj nedopustnih vsebin v njenih spisih in očitna napaka pri presoji naj bi privedla do tega, da ni bila izvedena primerjalna ocena uspešnosti uradnikov, ki pridejo v poštev za napredovanje. Sodba Splošnega sodišča ni bila izvršena, ker postopek napredovanja za leto 2017 ni bil ponovljen v celoti v regularnem postopku. To je imelo negativni učinek na postopek napredovanja za leto 2021.

<sup>(1)</sup> Sodba z dne 25. junija 2020, XH/Evropska komisija (zadeva T-511/18; EU:T:2020:291).

## Tožba, vložena 1. maja 2023 – IB/EUIPO

(Zadeva T-38/23)

(2023/C 223/42)

Jezik postopka: francoščina

## Stranki

Tožeča stranka: IB (zastopnica: N. de Montigny, odvetnica)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

## Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi
- ničnost odločbe direktorja oddelka za kadrovske zadeve pri EUIPO z dne 11. aprila 2022 za izvršitev sodbe T-22/20 z dne 13. oktobra 2021 na podlagi člena 266 PDEU in s katero je bilo zavrnjeno nadaljevanje postopka za ugotavljanje invalidnosti tožeče stranke;
- po potrebi, če bi se štel, da vsebuje dodatno informacijo, ničnost odločbe z dne 2. novembra 2022 o zavrnitvi pritožbe, ki je bila 8. julija 2022 vložena na podlagi člena 90(2) Kadrovskih predpisov;



- po uradni dolžnosti določi tretjega zdravnika;
- vsaj, toženi stranki naloži, naj:
  - nadaljuje postopek ugotavljanja invalidnosti v fazi določitve invalidske komisije;
  - tožeči stranki v vmesnem času do izdaje končne odločbe o njeni invalidnosti nakaže minimalni znesek, ki je zajamčen na podlagi člena 9(4) Priloge IX h Kadrovskim predpisom, povečan za družinske dajatve in obresti, izračunane po stopnji, ki jo določi ECB, povečani za dve točki;
  - retroaktivno vključi tožečo stranko v sistem RCAM.
- toženi stranki naloži plačilo stroškov.

### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja tri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: neustrezna izvršitev sodbe z dne 13. oktobra 2021 s strani uprave, s čimer je kršen člen 266 PDEU; prepoved dvojne sankcije v smislu Priloge IX h Kadrovskim predpisom za uradnike Evropske unije in napačna uporaba prava.
2. Drugi tožbeni razlog: kršitev dolžnosti skrbnega ravnanja, kršitev pravice do človekovega dostojanstva, neobstoja zadostne obrazložitve za razumevanje privilegiranega interesa službe, kršitev dolžnosti uprave, da upošteva dobro počutje svojih uradnikov in bivših uradnikov.
3. Tretji tožbeni razlog: očitne napake pri presoji, storjene pri preučitvi postopka, pri presoji vloge organa za imenovanje, invalidske komisije in razdelitve pristojnosti med njimi, protislovje med elementi obrazložitve in kršitev dolžnosti dobrega upravljanja.

---

### Tožba, vložena 7. aprila 2023 – Ballmann/EOVP

(Zadeva T-183/23)

(2023/C 223/43)

Jezik postopka: angleščina

### Stranki

Tožeča stranka: Lisa Ballmann (Innsbruck, Avstrija) (zastopnik: F. Mikolasch, odvetnik)

Tožena stranka: Evropski odbor za varstvo podatkov

### Predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- za nično razglasi Odločbo Evropskega odbora za varstvo podatkov (v nadaljevanju: EOVP) z dne 7. februarja 2023 o zavrnitvi vpogleda tožeče stranke v spis glede Zavezujoče odločitve EOVP 3/2022 o sporu, ki ga je Irish Supervisory Authority (irski nadzorni organ) predložil v zvezi z *Meta Platforms Ireland Limited* in njegovo storitvijo *Facebook* (člen 65 splošne uredbe o varstvu podatkov (v nadaljevanju: GDPR) (<sup>1</sup>)), na podlagi člena 41(2)(b) Listine EU o temeljnih pravicah; in
- EOVP naloži plačilo stroškov.

### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja en sam tožbeni razlog, s katerim zatrjuje, da je EOVP kršil člen 41(2)(b) Listine EU o temeljnih pravicah (v nadaljevanju: Listina).

- EOVP je kršil člen 41(2)(b) Listine s tem, ko je zahtevo tožeče stranke za vpogled v spis glede Zavezujoče odločitve EOVP 3/2022 zavrnil z obrazložitvijo, da pritožnika (tožeča stranka in njen zastopnik na podlagi člena 80(1) GDPR, *neprofitno združenje NOYB-European Center for Digital Rights*) nimata pravice do vpogleda v spis, ker ni verjetno, da ju bo Zavezujoča odločitev 3/2022 prizadela.
- Izraz „prizadeti“, razen na podlagi člena 41(2)(a) Listine, ni element člena 41(2)(b) Listine in torej ni treba, da je izpolnjen.
- Tožeča stranka zahteva vpogled v „njen spis“ na podlagi člena 41(2)(b) Listine. Zadeva se nanaša neposredno na njeno pritožbo na podlagi člena 77 GDPR zoper *Meta* v zvezi z njenimi osebnimi podatki. V Zavezujoči odločitvi 3/2022 sta „pritožba“ in „pritožnica“ omenjena več kot 160-krat. EOVP v Zavezujoči odločitvi 3/2022 navaja, da se zadevni osnutek odločitve nanaša na „preiskavo na podlagi pritožbe“, medtem ko je pritožbo vložila tožeča stranka. Zavezujoča odločitev 3/2022 napotuje tako na tožečo stranko kot na neprofitno združenje *NOYB – European Center for Digital Rights*, ki jo je zastopalo na podlagi člena 80(1) GDPR, kot na „pritožnico“.
- Pravica do vpogleda v spis na podlagi člena 41(2)(b) Listine je avtonomna pravica. Člen 41 Listine jasno razlikuje med pravico do vpogleda v spis in pravico do izjave. Obseg in cilj teh dveh pravic sta drugačna. Zadnjenavedena je predvsem pravica do obrambe. Pravica do vpogleda v spisa pa zajema tudi vidik enakosti orožij in pravico do učinkovitega pravnega sredstva. Sodišče samo obravnava upravičenost do teh dveh pravic ločeno in pravice do vpogleda v spis ne pogojuje s pravico do izjave.
- Tudi če bi bil izraz „prizadeti“ element člena 41(2)(b) Listine (kar ni), bi bil ta pogoj izpolnjen, ker:
  - bi bilo z Zavezujočo odločitvijo EOVP 3/2022 delno odločeno le o enem od devetih zahtevkov pritožnice z dne 9. septembra 2019 (zahtevek je bil od kakršne koli oblike „oglaševanja“ omejen samo na „vedenjsko oglaševanje“), preostalih zahtevkov pritožnice pa e EOVP ni obravnaval;
  - zdaj je med avstrijskim in irskim nadzornim organom sporno, ali zadeve pred njima ali pred EOVP še potekajo ali pa so bili ti zahtevki na neki ravni postopka zavrtnjeni; glede te zadeve pred irskimi in avstrijskimi sodišči poteka pravdni postopek med pritožnico in nadzornima organoma; ter
  - pritožnica brez vpogleda v spis ne more razumeti postopka, ki ji pripeljal do tega, da je EOVP samo delno odločil o zahtevku, medtem ko se avstrijski in irski nadzorni organ opirata na odločitev EOVP.

(<sup>1</sup>) Uredba (EU) 2016/679 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 27. aprila 2016 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov in o prostem pretoku takih podatkov ter o razveljavitvi Direktive 95/46/ES (UL 2016, L 119, str. 1).

**Tožba, vložena 14. aprila 2023 – Hansol Paper/Komisija**

**(Zadeva T-199/23)**

(2023/C 223/44)

Jezik postopka: francoščina

**Stranki**

Tožeča stranka: Hansol Paper Co. Ltd (Seul, Južna Koreja) (zastopnika: J.-F. Bellis in B. Servais, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija

## Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- protidampinško dajatev, ki je bila naložena z Izvedbeno uredbo Komisije (EU) 2023/593 z dne 16. marca 2023 o ponovni uvedbi dokončne protidampinške dajatve na uvoz nekaterih vrst lahkega termoreaktivnega papirja s poreklom iz Republike Koreje v zvezi s skupino Hansol in spremembi preostale dajatve (UL 2023, L 79, str. 54) odpravi v delu, v katerem se nanaša na tožečo stranko;
- Evropski komisiji naloži plačilo stroškov.

## Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja dva tožbena razloga.

1. Prvi tožbeni razlog: kršitev člena 2(11) in člena 9(4), drugi pododstavek, osnovne uredbe.

- Tožeča stranka navaja, da z izračunom, na podlagi katerega je Komisija v izpodbijani uredbi popravljeno protidampinško dajatev določila na 103,16 EUR na neto tono, ni bila popravljena napaka pri tehtanju, ki jo je Splošno sodišče ugotovilo v točkah 85 in 86 sodbe v zadevi T-383/17 in jo je Sodišče potrdilo v točkah od 62 do 64 sodbe v zadevi C-260/20 P, zato se s tem izračunom kršita člen 2(11) in člen 9(4), drugi pododstavek, osnovne uredbe.

2. Drugi tožbeni razlog: kršitev člena 2(1), drugi pododstavek, osnovne uredbe.

- Tožeča stranka v zvezi s tem navaja, da se z načinom, kako je bila izračunana normalna vrednost za družbo Artone za določeno vrsto zadevnega izdelka krši člen 2(1), drugi pododstavek, osnovne uredbe, saj je Komisija računsko določila normalno vrednost za družbo Artone za to vrsto izdelka, namesto da bi normalno vrednost oprla na cene pri notranji prodaji tožeče stranke pri prodaji v običajnem poteku trgovanja za to vrsto obravnavanega izdelka v smislu člena 2(1), drugi pododstavek, osnovne uredbe.

---

## Tožba, vložena 23. aprila 2023 – VT/Komisija

(Zadeva T-216/23)

(2023/C 223/45)

Jezik postopka: italijanščina

## Stranki

Tožeča stranka: VT (zastopnica: M. Velardo, odvetnica)

Tožena stranka: Evropska komisija

## Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi ničnost odločbe z dne 5. maja 2022, s katero tožeča stranka ni bila vključena na rezervni seznam natečajev EPSO/AD/380/19-AD7 in EPSO/AD/380/19-AD9;
- razglasi ničnost odločbe z dne 15. julija 2022, s katero je bila zavrnjena zahteva za ponovni preizkus ne vključitve na rezervni seznam natečajev EPSO/AD/380/19-AD7 in EPSO AD/380/19-AD9;
- razglasi ničnost odločbe organa za imenovanja (OI) z dne 10. februarja 2023, ki je bila fiktivno sprejeta po tem, ko Evropski urad za izbor osebja (EPSO) v več kot štirih mesecih ni odločil, in s katero je bila zavrnjena pritožba, vložena 10. oktobra 2022 v skladu s členom 90(2) Kadrovskih predpisov za uradnike Evropske unije (v nadaljevanju: Kadrovski predpisi);
- Komisiji naloži plačilo stroškov.

## Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja sedem tožbenih razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: kršitev pravnih določb, ki urejajo jezikovno ureditev v evropskih institucijah. Izvedba pisnega in ustnega preizkusa v jeziku (angleščina ali francoščina), ki ni materni jezik tožeče stranke, je onemogočila pravilno ocenjevanje njenih sposobnosti, ker je bil rezultat preizkusov pogojen tudi s stopnjo znanja jezikov. To je poleg tega privedlo do kršitve člena 27 Kadrovske predpisa.
2. Drugi tožbeni razlog: kršitev načela enakega obravnavanja kandidatov, neobstoja objektivnega ocenjevanja kandidatov (sodna praksa Glantenay) in kršitev člena 5(1) in (3) Priloge III h Kadrovskemu predpisu. Nekateri kandidati so namreč ponavljali pisne preizkuse, katerih težavnostna stopnja je bila precej nižja. Primerjava kandidatov med izvajanjem preizkusov v ocenjevalnem centru je bila spremenjena, ker natečajna komisija ni preventivno preverila resničnosti izjav, podanih v okviru preverjanja dodatnih sposobnosti (Talent Screener).
3. Tretji tožbeni razlog: kršitev obveznosti obrazložitve in z njim povezanega načela enakosti strank v postopku (člen 47 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah), ker tožeča stranka pred vložitvijo pritožbe ni bila seznanjena s popolno obrazložitvijo njene izključitve iz natečaja. To je poleg tega privedlo do kršitve načela enakosti orožij.
4. Četrty tožbeni razlog: kršitev člena 5, peti in šesti odstavek, Priloge III h Kadrovskemu predpisu v delu, v katerem natečajna komisija na rezervni seznam ni vključila najmanj dvakrat toliko kandidatov, kot je prostih delovnih mest.
5. Peti tožbeni razlog: kršitev razpisa natečaja, člen 5, prvi odstavek, Priloge III h Kadrovskemu predpisu in posledično očitna napaka pri presoji, ker so se za natečaj AD7 ocenjevale tudi vodstvene sposobnosti kandidatov, čeprav je to merilo pridržano le za AD9.
6. Šesti tožbeni razlog: kršitev načel iz sodne prakse Di Prospero/Komisija ter kršitev člena 27 Kadrovske predpisa in načela enakosti v delu, v katerem v razpisu natečaja ni dovoljeno sočasno sodelovanje pri obeh natečajih za AD7 in AD9, pri čemer je mogoče nekatere kandidate, vpisane na natečaj za AD9, po uradni dolžnosti premestiti na rezervni seznam za AD7.
7. Sedmi tožbeni razlog: kršitev načela enakosti kandidatov in neobjektivnost ocenjevanja zaradi nestabilnosti sestave natečajne komisije, zaradi pogostih sprememb v njeni sestavi in zaradi neobstoja spremljanja (shadowing) s strani njenega predsednika.

---

## Tožba, vložena 25. aprila 2023 – VU/Komisija

(Zadeva T-217/23)

(2023/C 223/46)

Jezik postopka: italijanščina

### Stranki

Tožeča stranka: VU (zastopnica: M. Velardo, odvetnica)

Tožena stranka: Evropska komisija

### Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi ničnost odločbe z dne 5. maja 2022, s katero tožeča stranka ni bila vključena na rezervni seznam natečajev EPSO/AD/380/19-AD7 in EPSO/AD/380/19-AD9;
- razglasi ničnost odločbe z dne 15. julija 2022, s katero je bila zavrnjena zahteva za ponovni preizkus ne vključitve na rezervni seznam natečajev EPSO/AD/380/19-AD7 in EPSO AD/380/19-AD9;

- razglasi ničnost odločbe organa za imenovanja (OI) z dne 10. februarja 2023, ki je bila fiktivno sprejeta po tem, ko Evropski urad za izbor osebja (EPSO) v več kot štirih mesecih ni odločil, in s katero je bila zavrnjena pritožba, vložena 10. oktobra 2022 v skladu s členom 90(2) Kadrovskih predpisov za uradnike Evropske unije (v nadaljevanju: Kadrovski predpisi);
- Komisiji naloži plačilo stroškov.

### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja sedem tožbenih razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: kršitev pravnih določb, ki urejajo jezikovno ureditev v evropskih institucijah. Izvedba pisnega in ustnega preizkusa v jeziku (angleščina ali francoščina), ki ni materni jezik tožeče stranke, je onemogočila pravilno ocenjevanje njenih sposobnosti, ker je bil rezultat preizkusov pogojen tudi s stopnjo znanja jezikov. To je poleg tega privedlo do kršitve člena 27 Kadrovskih predpisov.
2. Drugi tožbeni razlog: kršitev načela enakega obravnavanja kandidatov, neobstoj objektivnega ocenjevanja kandidatov (sodna praksa Glantenay) in kršitev člena 5(1) in (3) Priloge III h Kadrovskim predpisom. Nekateri kandidati so namreč ponavljali pisne preizkuse, katerih težavnostna stopnja je bila precej nižja.  
  
Primerjava kandidatov med izvajanjem preizkusov v ocenjevalnem centru je bila spremenjena, ker natečajna komisija ni preventivno preverila resničnosti izjav, podanih v okviru preverjanja dodatnih sposobnosti (Talent Screener).
3. Tretji tožbeni razlog: kršitev obveznosti obrazložitve in z njim povezanega načela enakosti strank v postopku (člen 47 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah), ker tožeča stranka pred vložitvijo pritožbe ni bila seznanjena s popolno obrazložitvijo njene izključitve iz natečaja. To je poleg tega privedlo do kršitve načela enakosti orožij.
4. Četrty tožbeni razlog: kršitev člena 5, peti in šesti odstavek, Priloge III h Kadrovskim predpisom v delu, v katerem natečajna komisija na rezervni seznam ni vključila najmanj dvakrat toliko kandidatov, kot je prostih delovnih mest.
5. Peti tožbeni razlog: kršitev razpisa natečaja, člen 5, prvi odstavek, Priloge III h Kadrovskim predpisom in posledično očitna napaka pri presoji, ker so se za natečaj AD7 ocenjevale tudi vodstvene sposobnosti kandidatov, čeprav je to merilo pridržano le za AD9.
6. Šesti tožbeni razlog: kršitev načel iz sodne prakse Di Prospero/Komisija ter kršitev člena 27 Kadrovskih predpisov in načela enakosti v delu, v katerem v razpisu natečaja ni dovoljeno sočasno sodelovanje pri obeh natečajih za AD7 in AD9, pri čemer je mogoče nekatere kandidate, vpisane na natečaj za AD9, po uradni dolžnosti premestiti na rezervni seznam za AD7.
7. Sedmi tožbeni razlog: kršitev načela enakosti kandidatov in neobjektivnost ocenjevanja zaradi nestabilnosti sestave natečajne komisije, zaradi pogostih sprememb v njeni sestavi in zaradi neobstoja spremljanja (shadowing) s strani njenega predsednika.

---

### Tožba, vložena 26. aprila 2023 – Casal sport/EUIPO – Tennis d'Aquitaine (CITY STADE)

(Zadeva T-220/23)

(2023/C 223/47)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: francoščina

### Stranke

Tožeča stranka: Sports et loisirs (Casal sport) (Altorf, Francija) (zastopnik: C. Pecnard, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Tennis d'Aquitaine SAS (Ambares, Francija)

### Podatki o postopku pred EUIPO

Imetnik sporne znamke: druga stranka pred odborom za pritožbe

*Sporna znamka:* figurativna znamka Evropske unije CITY STADE v rdeči in beli barvi – znamka Evropske unije št. 11 945 581

*Postopek pred EUIPO:* postopek za razveljavitev

*Izpodbijana odločba:* odločba drugega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 3. februarja 2023 v zadevi R 179/2022-2

### Tožbeni predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi in ugotovi, da je znamka Evropske unije št. CITY STADE št. 11 945 581 razveljavljena za vse proizvode;
- podredno, po razveljavitvi izpodbijane odločbe, zadevo vrne v odločanje drugemu odboru za pritožbe pri EUIPO;
- imetniku naloži plačilo stroškov tega postopka, vključno s stroški, ki so nastali v postopku pred EUIPO.

### Navajani tožbeni razlog

Kršitev člena 58(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

---

### Tožba, vložena 21. aprila 2023 – VZ/Parlament

(Zadeva T-223/23)

(2023/C 223/48)

*Jezik postopka: španščina*

### Stranki

*Tožeča stranka:* VZ (zastopnik: J.-M. Benítez de Lugo Guillen, odvetnik)

*Tožena stranka:* Evropski parlament

### Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi ničnost sklepa predsednice Evropskega parlamenta z dne 16. januarja 2023 in sklepa predsedstva Evropskega parlamenta z dne 13. februarja 2023, s katerima je bilo ravnanje tožeče stranke opredeljeno kot psihično nadlegovanje treh od njenih parlamentarnih pomočnikov in s katerima je bila tožeča stranka kaznovana z: (a) izgubo pravice do dnevnic za pet dni in začasno izključitvijo iz dejavnosti Parlamenta za pet dni za psihično nadlegovanje parlamentarnega pomočnika A; (b) izgubo pravice do dnevnic za petnajst dni in začasno izključitvijo iz dejavnosti Parlamenta za petnajst dni za psihično nadlegovanje parlamentarnega pomočnika B; (c) izgubo pravice do dnevnic za deset dni in začasno izključitvijo iz dejavnosti Parlamenta za deset dni za psihično nadlegovanje parlamentarnega pomočnika C;
- razglasi ničnost vseh predhodnih aktov in aktov, ki so povezani s kaznimi, naloženimi tožeči stranki, ali so posledica teh kazni;
- Evropskemu parlamentu naloži plačilo stroškov.

### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja tri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog temelji na nespoštovanju procesnih rokov, ker sta bila kršena člena 4.2 in 11.1 sklepa predsedstva z dne 2. julija 2018 o delovanju svetovalnega odbora za obravnavo pritožb zaradi nadlegovanja, ki zadevajo poslance Evropskega parlamenta, in postopkih za obravnavo navedenih pritožb.

2. Drugi tožbeni razlog temelji na kršitvi pravice do obrambe, učinkovitega sodnega varstva, enakosti orožij in vpogleda v spis iz členov 41, 47 in 48 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah.
3. Tretji tožbeni razlog temelji na kršitvi pravice do domneve nedolžnosti iz člena 48 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah.

---

### Tožba, vložena 2. maja 2023 – Mylan Ireland/Komisija

(Zadeva T-227/23)

(2023/C 223/49)

Jezik postopka: angleščina

#### Stranki

Tožeča stranka: Mylan Ireland Ltd (Dublin, Irska) (zastopniki: K. Roox, T. De Meese, J. Stuyck in M. Van Nieuwenborgh, odvetniki)

Tožena stranka: Evropska komisija

#### Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- tožbo za razglasitev ničnosti razglasi za dopustno in utemeljeno;
- razglasi za nično odločbo Komisije iz dopisa z dne 17. marca 2023 [ref. SANTE.DDG1.B.5/AL/mmc (2023) 2914698], in vse nadaljnje odločbe v delu, v katerem ohranjajo in/ali nadomeščajo to odločbo, vključno z nadaljnjimi regulativnimi ukrepi, če se nanašajo na tožečo stranko;
- Komisiji naloži plačilo stroškov postopka.

#### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja tri tožbene razloge.

1. Prvi razlog: nepristojnost Komisije in zloraba pooblastila, z zgoraj navedeno odločno Komisije z dne 17. marca 2023 („izpodbijana odločba“), za spremembo in/ali odvzem dovoljenja za dajanje v promet, dodeljenega tožeči stranki.
2. Drugi razlog: bistvena kršitev postopka, ker izpodbijana odločba nima pravne podlage in je z njo kršena pravica tožeče stranke do izjave v skladu s členom 41 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah.
3. Tretji razlog: kršitev Pogodb ali katerega koli pravila, povezanega z njuno uporabo:
  - v izpodbijani odločbi je prišlo do napačne uporabe prava, ker se je Komisija zmotila glede obsega kontradiktorne sodbe z dne 16. marca 2023, Komisija in drugi/Pharmaceutical Works Polpharma (od C-438/21 P do C-440/21 P, EU:C:2023:213), in ni upoštevala pregleda Odbora za zdravila za uporabo v humani medicini;
  - z izpodbijano odločbo sta kršeni pravica do obrambe in do poštenega sojenja v skladu s členom 47 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah, saj trenutno poteka sedem postopkov, v katerih je stranka postopka tožeča stranka (T-730/20, T-279/22 in T-268/22);
  - z izpodbijano odločbo je kršena pravna varnost;
  - z izpodbijano odločbo so kršena legitimna pričakovanja tožeče stranke, tudi številne obveznosti do javnih organov, proizvajalcev, dobaviteljev, prevoznih družb in bolnišnic, za dobavo generičnih izdelkov dimetilfumarat, ter do bolnikov;
  - z izpodbijano odločbo je kršena lastninska pravica iz člena 17 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah.



**Tožba, vložena 2. maja 2023 – Hitit Seramik/Komisija****(Zadeva T-230/23)**

(2023/C 223/50)

Jezik postopka: angleščina

**Stranki***Tožeča stranka:* Hitit Seramik Sanayi ve Ticaret AŞ (Maslak, Turčija) (zastopnika: A. Willems in B. Natens, odvetnika)*Tožena stranka:* Evropska komisija**Predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- tožbo razglasi za dopustno;
- Izvedbeno uredbo (EU) 2023/265 z dne 9. februarja 2023 o uvedbi dokončne protidampinške dajatve na uvoz keramičnih ploščic s poreklom iz Indije in Turčije <sup>(1)</sup> razglasi za nično in
- Komisiji naloži plačilo stroškov.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja štiri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: Uredba 2023/265 pomeni kršitev členov 2(3), 2(5), prvi odstavek, in člena 2(10), prvi stavek, Uredbe (EU) 2016/1036 Evropskega parlamenta in Sveta <sup>(2)</sup> ter vsebuje očitno napako pri presoji, ker so v njej za konstruiranje normalne vrednosti za nekatere izdelke uporabljeni izkrivljeni stroške proizvodnje.
2. Drugi tožbeni razlog: Uredba 2023/265 pomeni kršitev členov 2(10)(k) in 2(10), prvi stavek, Uredbe 2016/1036 ter vsebuje očitno napako pri presoji, ker v njej normalne vrednosti niso prilagojene glede na inflacijo.
3. Tretji tožbeni razlog: Uredba 2023/265 pomeni kršitev členov 2(12) in 9(4), drugi odstavek, Uredbe 2016/1036, ker je v njej izračunana previsoka stopnja dampinga in ker je z njo uvedena previsoka protidampinška dajatev.
4. Četrty tožbeni razlog: Uredba 2023/265 pomeni kršitev členov 3(2), 3(5) in 3(6) v povezavi s členom 17(1) Uredbe 2016/1036 ter vsebuje očitno napako pri presoji, ker so v njej oblikovani zaključki, ki niso podprti z dejstvi.

<sup>(1)</sup> Izvedbena uredba Komisije (EU) 2023/265 z dne 9. februarja 2023 o uvedbi dokončne protidampinške dajatve na uvoz keramičnih ploščic s poreklom iz Indije in Turčije (UL 2023, L 41, str. 1).

<sup>(2)</sup> Uredba (EU) 2016/1036 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 8. junija 2016 o zaščiti proti dampinškemu uvozu iz držav, ki niso članice Evropske unije (UL 2016, L 176, str. 21).

**Tožba, vložena 3. maja 2023 – Akgün Seramik in drugi/Komisija****(Zadeva T-231/23)**

(2023/C 223/51)

Jezik postopka: angleščina

**Stranke***Tožeče stranke:* Akgün Seramik Sanayi ve Ticaret AŞ (Pazaryeri, Turčija) in 14 drugih (zastopniki: F. Di Gianni, A. Scalini in G. Coppo, odvetniki)*Tožena stranka:* Evropska komisija

## Predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- Izvedbeno uredbo (EU) 2023/265 z dne 9. februarja 2023 o uvedbi dokončne protidampinške dajatve na uvoz keramičnih ploščic s poreklom iz Indije in Turčije <sup>(1)</sup> (v nadaljevanju: izpodbijana uredba) razglasi za nično v delu, v katerem se nanaša na tožeče stranke;
- Komisiji naloži plačilo stroškov postopka.

## Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja štiri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: izpodbijana uredba pomeni kršitev člena 3 Uredbe (EU) 2016/1036 Evropskega parlamenta in Sveta <sup>(2)</sup> (v nadaljevanju: osnovna uredba), ker je Komisija s tem, da je sklepala, da je industrija Unije utrpela znatno škodo, storila očitno napako pri presoji.
2. Drugi tožbeni razlog: izpodbijana uredba pomeni kršitev člena 3(6) osnovne uredbe, ker je Komisija s tem, da je sklepala, da je uvoz iz zadevnih držav povzročil škodo vodilni industriji Unije, storila očitno napako pri presoji.
3. Tretji tožbeni razlog: izpodbijana uredba pomeni kršitev člena 4(1) osnovne uredbe, ker je Komisija izvedla analizo škode, ki ni temeljila na znatnem delu celotne proizvodnje v Uniji v smislu člena 4(1) osnovne uredbe, v povezavi s členom 4(1) protidampinškega sporazuma STO.
4. Četrty tožbeni razlog: izpodbijana uredba pomeni kršitev člena 2(9) in 2(10) osnovne uredbe, ker je Komisija napačno od izvozne cene odštela prodajne, splošne in upravne stroške ter dobiček družbe Bien & Qua, podredno pa, ker Komisija s tem, da ni uporabila istih odbitkov za normalno vrednost, ni opravila poštene primerjave.

<sup>(1)</sup> Izvedbena uredba Komisije (EU) 2023/265 z dne 9. februarja 2023 o uvedbi dokončne protidampinške dajatve na uvoz keramičnih ploščic s poreklom iz Indije in Turčije (UL 2023, L 41, str. 1).

<sup>(2)</sup> Uredba (EU) 2016/1036 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 8. junija 2016 o zaščiti proti dampinškemu uvozu iz držav, ki niso članice Evropske unije (UL 2016, L 176, str. 21).

## Tožba, vložena 4. maja 2023 – Gutseriev/Svet

(Zadeva T-233/23)

(2023/C 223/52)

Jezik postopka: angleščina

## Stranki

Tožeča stranka: Mikail Safarbekovich Gutseriev (Moskva, Rusija) (zastopniki: B. Kennelly in J. Pobjoy, barristers ter D. Anderson, odvetnik)

Tožena stranka: Svet Evropske unije

## Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- v skladu s členom 263 PDEU razglasi ničnost (i) Sklepa Sveta (SZVP) 2023/421 z dne 24. februarja 2023 o spremembi Sklepa 2012/642/SZVP o omejevalnih ukrepih zaradi razmer v Belorusiji in vpletenosti Belorusije v rusko agresijo proti Ukrajini (UL 2023 L 61, str. 41) in (ii) Izvedbene uredbe Sveta (EU) 2023/419 z dne 24. februarja 2023 o izvajanju člena 8a Uredbe (ES) št. 765/2006 o omejevalnih ukrepih zaradi razmer v Belorusiji in vpletenosti Belorusije v rusko agresijo proti Ukrajini (UL 2023 L 61, str. 20), v delih, v katerih se nanašata na tožečo stranko (skupaj „izpodbijana akta iz leta 2023“);

- v skladu s členom 277 PDEU razglasi, da se člen 4(1) Sklepa Sveta 2012/642/SZVP z dne 15. oktobra 2012 (kakor je bil spremenjen) in člen 2(5) Uredbe Sveta (ES) št. 765/2006 z dne 18. maja 2006 (kakor je bil spremenjen) ne uporabljata v delu, v katerem se nanašata na tožečo stranko zaradi nezakonitosti, in posledično razglasi za nična izpodbijana akta iz leta 2023 v delu, v katerem se nanašata na tožečo stranko;
- Svetu naloži plačilo stroškov.

### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja tri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: Svet naj bi storil očitno napako pri presoji s tem, da je štel, da je merilo za uvrstitev tožeče stranke v izpodbijanih ukrepih izpolnjeno.
2. Drugi tožbeni razlog: Svet naj bi kršil temeljne pravice tožeče stranke, vključno s pravico do zasebnega življenja, lastnine in svobode gospodarske pobude.
3. Tretji tožbeni razlog: alternativno, nezakonitost merila za uvrstitev iz člena 4(1) Sklepa Sveta 2012/642 in člena 2(5) Uredbe Sveta 765/2006 je treba razlagati tako, da zajema vsakršno obliko podpore ali vsakršno obliko koristi.

---

### Tožba, vložena 7. maja 2023 – Comité interprofessionnel du vin de Champagne in INAO/EUIPO – Nero Hotels (NERO CHAMPAGNE)

(Zadeva T-239/23)

(2023/C 223/53)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina

### Stranke

Tožeči stranki: Comité interprofessionnel du vin de Champagne (Épernay, Francija), Institut national de l'origine et de la qualité (INAO) (Montreuil, Francija) (zastopnice: E. Varese, G. Righini in V. Mazza, odvetnice)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Nero Hotels Srl (Milano, Italija)

### Podatki o postopku pred EUIPO

Prijavitelj sporne znamke: druga stranka pred odborom za pritožbe

Zadevna sporna znamka: prijava znamke Evropske unije NERO CHAMPAGNE – zahteva za registracijo št. 18 024 731

Postopek pred EUIPO: postopek z ugovorom

Izpodbijana odločba: odločba drugega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 17. februarja 2023 v zadevi R 531/2022-2

### Tožbeni predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi izpodbijano odločbo, razen v delu, v katerem je bila prijava zadevne znamke zavržena tudi za storitve iz razreda 35;
- zavrne prijavo za registracijo zadevne znamke za zadevne proizvode in storitve iz razredov 33, 35 in 41 ali, podredno, zadevo vrne drugemu odboru za pritožbe v ponovno odločanje;
- toženi stranki in drugi stranki v postopku pred odborom za pritožbe, če bo intervenirala pred Sodiščem, naloži, da nosita svoje stroške in stroške tožeče stranke, nastale v postopku pred oddelkom za ugovore in drugim odborom za pritožbe, v skladu s členom 134(1) Poslovnika Splošnega sodišča.

**Navajani tožbeni razlogi**

- Kršitev člena 8(6) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta v povezavi s členom 103(2)(a)(ii) Uredbe (EU) št. 1308/2013 Evropskega parlamenta in Sveta;
- kršitev člena 8(6) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta v povezavi s členom 103(2)(a)(i) Uredbe (EU) št. 1308/2013 Evropskega parlamenta in Sveta;
- kršitev členov 263 in 296 PDEU in člena 94(1) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta;
- kršitev načel enakega obravnavanja in dobrega upravljanja.

---

**Tožba, vložena 11. maja 2023 – Quality First/EUIPO (MORE-BIOTIC)****(Zadeva T-243/23)**

(2023/C 223/54)

*Jezik postopka: nemščina***Stranki**

*Tožeča stranka:* Quality First GmbH (Elmshorn, Nemčija) (zastopnika: J. Schneider in M. Kleinn, odvetnika)

*Tožena stranka:* Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

**Podatki o postopku pred EUIPO**

*Zadevna sporna znamka:* prijava besedne znamke Evropske unije – zahteva za registracijo št. 18 634 806

*Izpodbijana odločba:* odločba drugega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 23. februarja 2023 v zadevi R 1708/2022-2

**Tožbeni predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi;
- dopusti zaščito sporne znamke za registracijo v Evropski uniji;
- EUIPO naloži plačilo stroškov.

**Navajani tožbeni razlogi**

- Kršitev člena 7(1)(b) in (c) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta, če je „MORE-BIOTIC“ nejasen in neopredeljen, ter ima za to razlikovalni učinek;
  - „MORE-BIOTIC“ je neobičajna kombinacija in ima razlikovalni učinek;
  - neobstoj zgolj oglaševalnega sporočila pri „MORE-BIOTIC“;
  - neobstoj posrednega opisa za blago in storitve;
  - kršitev načela enakega obravnavanja.
-











ISSN 1977-1045 (elektronska različica)  
ISSN 1725-5244 (tiskana različica)



Urad za publikacije  
Evropske unije  
L-2985 Luxembourg  
LUKSEMBURG

SL