

Uradni list

Evropske unije

C 179



Slovenska izdaja

Informacije in objave

Letnik 66

22. maj 2023

Vsebina

IV Informacije

INFORMACIJE INSTITUCIJ, ORGANOV, URADOV IN AGENCIJ EVROPSKE UNIJE

Sodišče Evropske unije

2023/C 179/01	Zadnje objave Sodišča Evropske unije v <i>Uradnem listu Evropske unije</i>	1
---------------	--	---

V Objave

SODNI POSTOPKI

Sodišče

2023/C 179/02	Zadeva C-34/21, Hauptpersonalrat der Lehrerinnen und Lehrer: Sodba Sodišča (prvi senat) z dne 30. marca 2023 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Verwaltungsgericht Wiesbaden – Nemčija) – Hauptpersonalrat der Lehrerinnen und Lehrer beim Hessischen Kultusministerium / Minister des Hessischen Kultusministeriums (Predhodno odločanje – Varstvo osebnih podatkov – Uredba (EU) 2016/679 – Člen 88(1) in (2) – Obdelava podatkov v okviru zaposlitve – Regionalni šolski sistem – Pouk prek videokonference zaradi pandemije covida 19 – Izvedba brez izrecne privolitve učiteljev) .	2
2023/C 179/03	Zadeva C-338/21, Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid (Rok za predajo – Trgovina z ljudmi): Sodba Sodišča (prvi senat) z dne 30. marca 2023 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Raad van State – Nizozemska) – Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid / S.S., N.Z., S.S (Predhodno odločanje – Uredba (EU) št. 604/2013 – Določitev države članice, odgovorne za obravnavanje prošnje za mednarodno zaščito – Člen 27 – Pravno sredstvo zoper odločbo o predaji, sprejeto v zvezi s prosilcem za azil – Člen 29 – Odlog izvršitve odločbe o predaji – Rok za predajo – Pretrganje roka za izvedbo predaje – Direktiva 2004/81/ES – Dovoljenje za prebivanje, izdano državljanom tretjih držav, ki so žrtve nedovoljene trgovine z ljudmi ali so bili predmet dejanj omogočanja nezakonitega priseljevanja in ki sodelujejo s pristojnimi organi – Člen 6 – Rok za premislek – Prepoved izvršitve ukrepa odstranitve – Pravna sredstva)	3

SL

2023/C 179/04	Zadeva C-556/21, Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid (Zadržanje roka za predajo v okviru pritožbe): Sodba Sodišča (prvi senat) z dne 30. marca 2023 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Raad van State – Nizozemska) – Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid / E.N., S.S., J.Y. (Predhodno odločanje – Uredba (EU) št. 604/2013 – Določitev države članice, odgovorne za obravnavanje prošnje za mednarodno zaščito – Člen 27 – Pravno sredstvo, vloženo zoper odločbo o predaji, sprejeto v zvezi s prosilcem za azil – Člen 29 – Rok za predajo – Zadržanje tega roka v okviru pritožbe – Začasni ukrep, ki ga predlaga uprava)	3
2023/C 179/05	Zadeva C-612/21, Gmina O.: Sodba Sodišča (sedmi senat) z dne 30. marca 2023 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Naczelny Sąd Administracyjny – Poljska) – Gmina O. / Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej (Predhodno odločanje – Obdavčenje – Davek na dodano vrednost (DDV) – Direktiva 2006/112/ES – Člen 2(1)(a) in (c) – Dobava blaga in opravljanje storitev za plačilo – Člen 9(1) – Pojma „davčni zavezanec“ in „ekonomska dejavnost“ – Občina, ki organizira razvoj energije iz obnovljivih virov na svojem ozemlju v korist svojih prebivalcev, lastnikov nepremičnin, ki so izrazili željo po opremljenosti s sistemi z obnovljivimi viri energije – Prispevek zadnjenavedenih v višini 25 % stroškov, ki so lahko predmet subvencije, ne da bi smel preseči maksimalno vrednost, dogovorjeno med občino in zainteresiranim lastnikom – Povračilo občine s subvencijo pristojnega vojvodstva v višini 75 % stroškov, ki so lahko predmet subvencije – Člen 13(1) – Nezavezanost občin za plačilo davka v zvezi z dejavnostmi ali transakcijami, ki jih opravljajo kot javni organi)	4
2023/C 179/06	Zadeva C-616/21, Gmina L.: Sodba Sodišča (sedmi senat) z dne 30. marca 2023 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Naczelny Sąd Administracyjny – Poljska) – Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej / Gmina L. (Predhodno odločanje – Obdavčenje – Davek na dodano vrednost (DDV) – Direktiva 2006/112/ES – Člen 2(1)(c) – Opravljanje storitev za plačilo – Člen 9(1) – Pojma „davčni zavezanec“ in „ekonomska dejavnost“ – Občina, ki brezplačno organizira odstranjevanje azbesta v korist svojih prebivalcev, lastnikov nepremičnin, ki so izrazili željo po tem – Povračilo občine s subvencijo pristojnega vojvodstva v višini od 40 % do 100 % stroškov – Člen 13(1) – Nezavezanost občin za plačilo davka v zvezi z dejavnostmi ali transakcijami, ki jih opravljajo kot javni organi) . . .	5
2023/C 179/07	Zadeva C-618/21, AR in drugi (Neposredni zahtevek proti zavarovalatju): Sodba Sodišča (peti senat) z dne 30. marca 2023 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie – Poljska) – AR in drugi/PK in drugi (Predhodno odločanje – Približevanje zakonodaj – Zavarovanje civilne odgovornosti pri uporabi motornih vozil – Direktiva 2009/103/ES – Člen 3 – Obvezno zavarovanje vozil – Člen 18 – Neposredni zahtevki – Obseg – Določitev zneska odškodnine – Hipotetični stroški – Možnost, da se izplačilo odškodnine veže na nekatere pogoje – Prodaja vozila)	6
2023/C 179/08	Zadeva C-651/21, M. Ya. M. (Odpoved sodediča dediščini): Sodba Sodišča (deseti senat) z dne 30. marca 2023 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Sofijski rayonon sad – Bolgarija) – Postopek, ki ga je sprožil M. Ya. M. (Predhodno odločanje – Pravosodno sodelovanje v civilnih zadevah – Ukrepi na področju dednega prava – Uredba (EU) št. 650/2012 – Člen 13 – Izjava o odpovedi dediščini, ki jo je dedič podal pred sodiščem države članice svojega običajnega prebivališča – Kasnejši vpis te izjave v register druge države članice na predlog drugega dediča)	6
2023/C 179/09	Zadeva C-5/22, Green Network (Naložitev povračila stroškov): Sodba Sodišča (peti senat) z dne 30. marca 2023 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Consiglio di Stato – Italija) – Green Network SpA/SF, YB, Autorità di Regolazione per Energia Reti e Ambiente (ARERA) (Predhodno odločanje – Notranji trg z električno energijo – Direktiva 2009/72/ES – Člen 37 – Priloga I – Naloge in pooblastila nacionalnega regulativnega organa – Varstvo potrošnikov – Stroški administrativnega vodenja – Pooblastilo nacionalnega regulativnega organa, da naloži vračilo zneskov, ki so jih končni odjemalci plačali na podlagi pogodbenih klavzul, ki jih je ta organ sankcioniral)	7

2023/C 179/10	Zadeva C-269/22, IP in drugi (Ugotavljanje dejanskega stanja v postopku v glavni stvari – II): Sodba Sodišča (osmi senat) z dne 30. marca 2023 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Spetsializiran nakazaten sad – Bolgarija) – IP, DD, ZI, SS, HYA (Predhodno odločanje – Člen 267 PDEU – Člen 47, drugi odstavek, in člen 48(1) Listine Evropske unije o temeljnih pravicah – Pravica do nepristranskega sodišča – Pravica do domneve nedolžnosti – Predstavitev dejanskega okvira v predlogu za sprejetje predhodne odločbe v kazenskih zadevah – Ugotavljanje nekaterih dejstev, da bi bilo mogoče na Sodišče nasloviti dopusten predlog za sprejetje predhodne odločbe – Spoštovanje procesnih jamstev, ki so v nacionalnem pravu določena za meritorne sodbe)	8
2023/C 179/11	Zadeva C-343/22, PT (Plačilni nalog v švicarskem pravu): Sodba Sodišča (osmi senat) z dne 30. marca 2023 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Bundesgerichtshof – Nemčija) – PT / VB (Predhodno odločanje – Pravosodno sodelovanje v civilnih zadevah – Luganska konvencija II – Postopek za priznanje in izvršitev sodnih odločb – Člen 34, točka 2 – Začetni procesni akt v izvorni državi – Pravilna vročitev plačilnega naloga, ki mu sledi nepravilna vročitev tožbene vloge za plačilo terjatve po švicarskem pravu)	8
2023/C 179/12	Zadeva C-285/21, Dalarjo in drugi: Sklep Sodišča (šesti senat) z dne 28. februarja 2023 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Audiencia Provincial nº 1 de Pontevedra – Španija) – Dalarjo SL in drugi/Renault Trucks Sasu (Predhodno odločanje – Člen 99 Poslovnika Sodišča – Omejevalni sporazumi – Odškodninske tožbe za kršitve določb konkurenčnega prava Evropske unije – Sklep Evropske komisije o ugotovitvi kršitve – Specializirani tovornjaki – Tovornjak prekucnik tipa dumper)	9
2023/C 179/13	Zadeva C-254/22, CaixaBank: Sklep Sodišča (deveti senat) z dne 28. februarja 2023 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Juzgado de Primera Instancia nº 17 de Palma de Mallorca – Španija) – AW, PN/CaixaBank SA (Predhodno odločanje – Člena 53 in 99 Poslovnika Sodišča – Varstvo potrošnikov – Direktiva 93/13/EGS – Nepošteno pogoji v potrošniških pogodbah – Direktiva 2014/17/EU – Hipotekarni kredit – Spremenljiva obrestna mera – Pogoj o uporabi obrestne mere, izračunane na podlagi referenčnega indeksa za hipotekarne kredite (IRPH), povečane za 0,50 % – Merila za presojo nepoštenosti takega pogoja – Zahteve po dobri veri, uravnoteženosti in preglednosti – Posledice ugotovitve nepoštenosti pogoja)	10
2023/C 179/14	Zadeva C-607/22, Eurowings (Vol inexistant): Sklep Sodišča (osmi senat) z dne 10. marca 2023 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Landgericht Düsseldorf – Nemčija) – Eurowings GmbH/flightright GmbH (Predhodno odločanje – Člen 99 Poslovnika Sodišča – Zračni prevoz – Uredba (ES) št. 261/2004 – Skupna pravila glede odškodnine in pomoči potnikom v primerih zavrnitve vkrcanja, odpovedi ali velike zamude letov – Člen 2 – Pojem „dejanski letalski prevoznik“ – Let, rezerviran pri organizatorju potovanja – Domnevno neobstoječ let)	11
2023/C 179/15	Zadeva C-485/22 P: Pritožba, ki jo je 18. julija 2022 vložil KO zoper sklep Splošnega sodišča (predsednik) z dne 19. maja 2022 v zadevi T-119/22 AJ, KO/Svet Evropske unije, Evropska komisija, Evropska služba za zunanje delovanje (ESZD) in Eulex Kosovo	11
2023/C 179/16	Zadeva C-486/22 P: Pritožba, ki jo je 18. julija 2022 vložil KM zoper sklep Splošnega sodišča (predsednik) z dne 19. maja 2022 v zadevi T-120/22 AJ, KM/Svet Evropske unije, Evropska komisija, Evropska služba za zunanje delovanje (ESZD) in Eulex Kosovo	12
2023/C 179/17	Zadeva C-487/22 P: Pritožba, ki jo je KR vložila 18. julija 2022 zoper sklep Splošnega sodišča (predsednik) z dne 19. maja 2022 v zadevi T-487/22, AJ, KR/Svet Evropske unije, Evropska komisija, Evropska služba za zunanje delovanje (EEAS) in Eulex Kosovo	12
2023/C 179/18	Zadeva C-488/22 P: Pritožba, ki jo je 18. julija 2022 vložil KQ zoper sklep Splošnega sodišča (predsednik) z dne 19. maja 2022 v zadevi T-122/22 AJ, KQ/Svet Evropske unije, Evropska komisija, Evropska služba za zunanje delovanje (ESZD) in Eulex Kosovo	12
2023/C 179/19	Zadeva C-489/22 P: Pritožba, ki jo je VZ vložila 18. julija 2022 zoper sklep Splošnega sodišča (predsednik) z dne 19. maja 2022 v zadevi T-127/22, AJ, VZ/ Svet Evropske unije, Evropska komisija, Evropska služba za zunanje delovanje (EEAS) in Eulex Kosovo	13

2023/C 179/20	Zadeva C-490/22 P: Pritožba, ki jo je KN vložila 18. julija 2022 zoper sklep Splošnega sodišča (predsednik) z dne 19. maja 2022 v zadevi T-139/22, AJ, KN/Svet Evropske unije, Evropska komisija, Evropska služba za zunanje delovanje (EEAS) in Eulex Kosovo	13
2023/C 179/21	Zadeva C-491/22 P: Pritožba, ki jo je KP vložila 18. julija 2022 zoper sklep predsednika Splošnega sodišča z dne 19. maja 2022 v zadevi T-140/22, AJ, KP/ Svet Evropske unije, Evropska komisija, Evropska služba za zunanje delovanje (EEAS) in Eulex Kosovo	13
2023/C 179/22	Zadeva C-793/22, Biohemp Concept: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Curtea de Apel Alba Iulia (Romunija) 29. decembra 2022 – Biohemp Concept SRL / Direcția pentru Agricultură Județeană Alba	14
2023/C 179/23	Zadeva C-68/23, Finanzamt O: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Bundesfinanzhof (Nemčija) 8. februarja 2023 – M-GbR/Finanzamt O	14
2023/C 179/24	Zadeva C-81/23, FCA Italy in FPT Industrial: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Oberster Gerichtshof (Avstrija) 15. februarja 2023 – MA/FCA Italy SpA in FPT Industrial SpA	15
2023/C 179/25	Zadeva C-85/23, Landkreis Jerichower Land: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Oberverwaltungsgericht des Landes Sachsen-Anhalt (Nemčija) 15. februarja 2023 – Landkreis Jerichower Land/A.	15
2023/C 179/26	Zadeva C-142/23 P: Pritožba, ki jo je 8. marca 2023 vložila Hecht Pharma GmbH zoper sodbo Splošnega sodišča (peti senat) z dne 11. januarja 2023 v zadevi T-346/21, Hecht Pharma GmbH/Urad Evropske unije za intelektualno lastnino	16
2023/C 179/27	Zadeva C-148/23, Gestore dei Servizi Energetici: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Consiglio di Stato (Italija) 10. marca 2023 – Gestore dei Servizi Energetici SpA – GSE/ Erg Eolica Ginestra Srl in drugi	18
2023/C 179/28	Zadeva C-171/23, UP CAFFE: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Upravni sud u Zagrebu (Hrvaška) 20. marca 2023 – UP CAFFE d.o.o./Ministarstvo financija Republike Hrvatske .	18
2023/C 179/29	Zadeva C-186/23: Tožba, vložena 23. marca 2023 – Evropska komisija/Republika Bolgarija	19
2023/C 179/30	Zadeva C-201/23: Tožba, vložena 28. marca 2023 – Evropska komisija/Republika Poljska	20
2023/C 179/31	Zadeva C-211/23: Tožba, vložena 31. marca 2023 – Evropska komisija/Portugalska republika	21
2023/C 179/32	Zadeva C-214/23: Tožba, vložena 31. marca 2023 – Evropska komisija/Kraljevina Danska	22

Splošno sodišče

2023/C 179/33	Zadeva T-500/17 RENV: Sodba Splošnega sodišča z dne 29. marca 2023 – Hubei Xinyegang Special Tube/Komisija (Damping – Uvoz nekaterih brezšivnih cevi iz železa (razen iz litega železa) ali jekla (razen iz nerjavnega jekla) s krožnim prečnim prerezom in zunanjim premerom več kot 406,4 mm s poreklom iz Kitajske – Uvedba dokončne protidampinške dajatve – Vzročna zveza – Člen 3(6) in (7) Uredbe (EU) 2016/1036 – Očitna napaka pri presoji)	24
2023/C 179/34	Zadeva T-660/19 RENV: Sodba Splošnega sodišča z dne 29. marca 2023 – Universität Bremen/REA (Raziskave in tehnološki razvoj – Okvirni program za raziskave in inovacije Obzorje 2020 – Razpis za zbiranje predlogov H2020-SC6-Governance-2019 – Sklep REA o zavrnitvi predloga – Napačna ugotovitev dejanskega stanja – Napačna uporaba prava – Očitna napaka pri presoji)	24

2023/C 179/35	Zadevi T-825/19 in T-826/19: Sodba Splošnega sodišča z dne 22. marca 2023 – Tazzetti/Komisija (Okolje – Uredba (EU) št. 517/2014 – Fluoriran toplogredni plin – Elektronska evidenca kvot za dajanje fluoriranih ogljikovodikov na trg – Podjetja z istim dejanskim lastnikom – Edini uvoznik ali proizvajalec – Akt, ki posega v položaj – Pravni interes – Dopustnost – Predlog za prilagoditev tožbe – Nedopustnost – Ugovor nezakonitosti – Razlaga izvedbene uredbe v skladu z osnovno uredbo – Izvedbena pooblastila Komisije)	25
2023/C 179/36	Zadeva T-868/19: Sodba Splošnega sodišča z dne 29. marca 2023 – Nouryon Industrial Chemicals in drugi/Komisija (REACH – Evalvacija registracijske dokumentacije in preverjanje skladnosti informacij, ki so jih predložili registracijski zavezanec – Poziv k pripravi dodatnih študij za registracijsko dokumentacijo dimetiletra – Študija strupenosti za prenatalni razvoj – Razširjena enogeneracijska študija reproduktivne toksičnosti – Predhodna študija določanja koncentracij – Člen 51(7) Uredbe (ES) št. 1907/2006 – Poskusi na živalih – Člen 25 Uredbe št. 1907/2006 – Očitna napaka pri presoji – Sorazmernost)	26
2023/C 179/37	Zadeva T-72/20: Sodba Splošnega sodišča z dne 22. marca 2023 – Satabank/ECB (Ekonomsko in monetarna politika – Bonitetni nadzor kreditnih institucij – Uredba (EU) št. 1024/2013 – Uredba (EU) št. 468/2014 – Nadzorovani subjekt – Sestavljeni upravni postopek – Zavrnitev vpogleda v spis – Sklep 2004/258/ES – Dostop do dokumentov ECB)	27
2023/C 179/38	Zadeva T-142/21: Sodba Splošnega sodišča z dne 29. marca 2023 – Wizz Air Hungary/Komisija (Blue Air; COVID-19 in pomoč za reševanje) (Državne pomoči – Romunski trg letalskih prevozov – Pomoč, ki jo je Romunija dodelila družbi Blue Air v okviru pandemije covid-19 – Pomoč za reševanje družbe Blue Air – Posojilo z garancijo države Romunije – Odločba o nenasprotovanju – Ničnostna tožba – Pomoč za povrnitev škode, ki jo je povzročil izjemni dogodek – Člen 107(2)(b) PDEU – Ocena škode – Vzročna zveza – Že prej obstoječe težave upravičenca – Upoštevanje stroškov, ki bi se jim bilo mogoče izogniti – Smernice o državni pomoči za reševanje in prestrukturiranje nefinančnih podjetij v težavah – Člen 107(3)(c) PDEU – Prispevek pomoči k doseganju cilja v splošnem interesu – Enkratnost pomoči za reševanje – Načelo prepovedi diskriminacije – Svoboda opravljanja storitev – Svoboda ustanavljanja – Obveznost obrazložitve)	27
2023/C 179/39	Zadeva T-344/21: Sodba Splošnega sodišča z dne 29. marca 2023 – Plusmusic/EUIPO – Groupe Canal + (+music) (Znamka Evropske unije – Postopek z ugovorom – Prijava figurativne znamke Evropske unije +music – Prejšnja nacionalna figurativna znamka + – Relativni razlog za zavrnitev – Neobstoj verjetnosti zmede – Člen 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 – Z uporabo povečan razlikovalni učinek prejšnje znamke)	28
2023/C 179/40	Zadeva T-366/21: Sodba Splošnega sodišča z dne 22. marca 2023 – Coinbase/EUIPO – bitFlyer (coinbase) (Znamka Evropske unije – Postopek za ugotovitev ničnosti – Mednarodna registracija, v kateri je imenovana Evropska unija – Besedna znamka coinbase – Absolutni razlog za ničnost – Slaba vera – Člen 52(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009 (postal člen 59(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001))	29
2023/C 179/41	Zadeva T-400/21: Sodba Splošnega sodišča z dne 29. marca 2023 – ZR/EUIPO (Javni uslužbenci – Uradniki – Razpis prostega delovnega mesta – Prošnja za medinstitucionalno premestitev – Člen 8, prvi stavek, Kadrovskih predpisov – Zavrnitev premestitve – Prednostni vrstni red – Člen 29(1) Kadrovskih predpisov – Enako obravnavanje – Obveznost obrazložitve – Očitna napaka pri presoji – Dolžnost skrbnega ravnanja – Popravek)	29
2023/C 179/42	Zadeva T-505/21: Sodba Splošnega sodišča z dne 29. marca 2023 – Tinnus Enterprises/EUIPO – Mystic Products (Oprema za distribucijo tekočin) (Model Skupnosti – Postopek za ugotovitev ničnosti – Registriran model Skupnosti, ki upodablja opremo za distribucijo tekočin – Razlogi za ničnost – Nespoštovanje pogojev za varstvo – Člen 25(1)(b) Uredbe (ES) št. 6/2002 – Značilnosti izgleda izdelka, ki jih določa izključno njegova tehnična funkcija – Člen 8(1) Uredbe št. 6/2002)	30
2023/C 179/43	Zadeva T-535/21: Sodba Splošnega sodišča z dne 29. marca 2023 – Tinnus Enterprises/EUIPO – Mystic Products (Naprave za distribucijo tekočin) (Model Skupnosti – Postopek za ugotovitev ničnosti – Registriran model Skupnosti, ki predstavlja naprave za distribucijo tekočin – Razlog za ničnost – Nespoštovanje pogojev za varstvo – Člen 25(1)(b) Uredbe (ES) št. 6/2002 – Značilnosti izgleda izdelka, ki jih določa izključno njegova tehnična funkcija – Člen 8(1) Uredbe št. 6/2002)	30

2023/C 179/44	Zadeva T-545/21: Sodba Splošnega sodišča z dne 29. marca 2023 – Tinnus Enterprises/EUIPO – Mystic Products (Naprave za distribucijo tekočin) (Model Skupnosti – Postopek za ugotovitev ničnosti – Registriran model Skupnosti, ki predstavlja naprave za distribucijo tekočin – Razlog za ničnost – Nespoštovanje pogojev za varstvo – Člen 25(1)(b) Uredbe (ES) št. 6/2002 – Značilnosti izgleda izdelka, ki jih določa izključno njegova tehnična funkcija – Člen 8(1) Uredbe št. 6/2002)	31
2023/C 179/45	Zadeva T-555/21: Sodba Splošnega sodišča z dne 29. marca 2023 – Tinnus Enterprises/EUIPO – Mystic Products (Naprave za distribucijo tekočin) (Model Skupnosti – Postopek za ugotovitev ničnosti – Registriran model Skupnosti, ki predstavlja naprave za distribucijo tekočin – Razlog za ničnost – Nespoštovanje pogojev za varstvo – Člen 25(1)(b) Uredbe (ES) št. 6/2002 – Značilnosti izgleda izdelka, ki jih določa izključno njegova tehnična funkcija – Člen 8(1) Uredbe št. 6/2002)	32
2023/C 179/46	Zadeva T-575/21: Sodba Splošnega sodišča z dne 29. marca 2023 – Tinnus Enterprises/EUIPO – Mystic Products in Koopman International (Naprave za distribucijo tekočin) (Model Skupnosti – Postopek za ugotovitev ničnosti – Registriran model Skupnosti, ki predstavlja naprave za distribucijo tekočin – Razlog za ničnost – Nespoštovanje pogojev za varstvo – Člen 25(1)(b) Uredbe (ES) št. 6/2002 – Značilnosti izgleda izdelka, ki jih določa izključno njegova tehnična funkcija – Člen 8(1) Uredbe št. 6/2002)	32
2023/C 179/47	Zadeva T-576/21: Sodba Splošnega sodišča z dne 29. marca 2023 – Tinnus Enterprises/EUIPO – Mystic Products in Koopman International (Naprave za distribucijo tekočin) (Model Skupnosti – Postopek za ugotovitev ničnosti – Registriran model Skupnosti, ki predstavlja naprave za distribucijo tekočin – Razlog za ničnost – Nespoštovanje pogojev za varstvo – Člen 25(1)(b) Uredbe (ES) št. 6/2002 – Značilnosti izgleda izdelka, ki jih določa izključno njegova tehnična funkcija – Člen 8(1) Uredbe št. 6/2002)	33
2023/C 179/48	Zadeva T-577/21: Sodba Splošnega sodišča z dne 29. marca 2023 – Tinnus Enterprises/EUIPO – Mystic Products in Koopman International (Naprave za distribucijo tekočin) (Model Skupnosti – Postopek za ugotovitev ničnosti – Registriran model Skupnosti, ki predstavlja naprave za distribucijo tekočin – Razlog za ničnost – Nespoštovanje pogojev za varstvo – Člen 25(1)(b) Uredbe (ES) št. 6/2002 – Značilnosti izgleda izdelka, ki jih določa izključno njegova tehnična funkcija – Člen 8(1) Uredbe št. 6/2002)	34
2023/C 179/49	Zadeva T-578/21: Sodba Splošnega sodišča z dne 29. marca 2023 – Tinnus Enterprises/EUIPO – Mystic Products in Koopman International (Naprave za distribucijo tekočin) (Model Skupnosti – Postopek za ugotovitev ničnosti – Registriran model Skupnosti, ki predstavlja naprave za distribucijo tekočin – Razlog za ničnost – Nespoštovanje pogojev za varstvo – Člen 25(1)(b) Uredbe (ES) št. 6/2002 – Značilnosti izgleda izdelka, ki jih določa izključno njegova tehnična funkcija – Člen 8(1) Uredbe št. 6/2002)	34
2023/C 179/50	Zadeva T-588/21: Sodba Splošnega sodišča z dne 29. marca 2023 – Tinnus Enterprises/EUIPO – Mystic Products in Koopman International (Naprave za distribucijo tekočin) (Model Skupnosti – Postopek za ugotovitev ničnosti – Registriran model Skupnosti, ki predstavlja naprave za distribucijo tekočin – Razlog za ničnost – Nespoštovanje pogojev za varstvo – Člen 25(1)(b) Uredbe (ES) št. 6/2002 – Značilnosti izgleda izdelka, ki jih določa izključno njegova tehnična funkcija – Člen 8(1) Uredbe št. 6/2002)	35
2023/C 179/51	Zadeva T-617/21: Sodba Splošnega sodišča z dne 22. marca 2023 – B&Bartoni/EUIPO – Hypertherm (Elektroda za vstavev v gorilnik) (Model Skupnosti – Postopek za razglasitev ničnosti – Registrirani model Skupnosti, ki predstavlja elektrodo za vstavev v gorilnik – Razlog za ničnost – Člen 4(2) Uredbe (ES) št. 6/2002 – Sestavni del kompleksnega izdelka)	36
2023/C 179/52	Zadeva T-650/21: Sodba Splošnega sodišča z dne 22. marca 2023 – Casa International/EUIPO – Interstyle (casa) (Znamka Evropske unije – Postopek za ugotovitev ničnosti – Figurativna znamka Evropske unije casa – Absolutni razlog za ničnost – Neobstoj razlikovalnega učinka – Opisnost – Člen 7(1)(b) in (c) Uredbe (ES) št. 40/94 (postal člen 7(1)(b) in (c) Uredbe (EU) 2017/1001) – Neobstoj razlikovalnega učinka, pridobljenega z uporabo – Člen 7(3) Uredbe št. 40/94 (postal člen 7(3) Uredbe (EU) 2017/1001))	36

2023/C 179/53	Zadeva T-750/21: Sodba Splošnega sodišča z dne 22. marca 2023 – Beauty Biosciences/EUIPO – Société de Recherche Cosmétique (BIO-BEAUTÉ) (Znamka Evropske unije – Postopek za ugotovitev ničnosti – Besedna znamka Evropske unije BIO-BEAUTÉ – Absolutni razlogi za zavrnitev – Opisnost – Člen 7(1)(c) Uredbe (ES) št. 207/2009 (postal člen 7(1)(c) Uredbe (EU) 2017/1001) – Neobstoj razlikovalnega učinka – Člen 7(1)(b) Uredbe št. 207/2009 (postal člen 7(1)(b) Uredbe 2017/1001) – Razlikovalni učinek, pridobljen z uporabo – Člen 7(3) Uredbe št. 207/2009 (postal člen 7(3) Uredbe 2017/1001) – Člen 52(1)(a) in (2) Uredbe št. 207/2009 (postal člen 59(1)(a) in (2) Uredbe 2017/1001) – Obveznost obrazložitve – Člen 75, prvi stavek, Uredbe št. 207/2009 (postal člen 94(1), prvi stavek, Uredbe 2017/1001))	37
2023/C 179/54	Zadeva T-5/22: Sodba Splošnega sodišča z dne 22. marca 2023 – Puma/EUIPO – Brooks Sports (Upodobitev traku z ostrim kotom) (Znamka Evropske unije – Postopek z ugovorom – Mednarodna registracija, v kateri je imenovana Evropska unija – Figurativna znamka, ki uporablja trak z ostrim kotom – Prejšnja figurativna znamka Evropske unije in prejšnja nacionalna figurativna znamka, ki upodablja trak – Relativni razlog za zavrnitev – Verjetnost zmede – Člen 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 – Člen 8(5) Uredbe 2017/1001 – Pravna varnost – Enako obravnavanje – Načelo dobrega upravljanja)	38
2023/C 179/55	Zadeva T-21/22: Sodba Splošnega sodišča z dne 22. marca 2023 – NY/Komisija (Javni uslužbenci – Uradniki – Notranja varnostna preiskava na Komisiji – Kršitve, ki naj bi jih storili varnostniki na Komisiji – Prepoved vstopa v stavbe – Odvzem službene izkaznice – Odškodninski zahtevek – Zavrnitev zahtevka – Načelo dobrega upravljanja – Pravica do integritete in dostojanstva – Napaka pri presoji – Dolžnost skrbnega ravnanja)	38
2023/C 179/56	Zadeva T-26/22: Sodba Splošnega sodišča z dne 29. marca 2023 – CIMV/Komisija (Raziskave in tehnološki razvoj – Okvirni program za raziskave in inovacije „Obzorje 2020“ – Izterjava terjatve – Vračilo v obrokih – Pravilna ugotovitev dejanskega stanja – Očitna napaka pri presoji – Obveznost obrazložitve – Legitimna pričakovanja – Pravica do izjave – Sorazmernost)	39
2023/C 179/57	Zadeva T-113/22: Sodba Splošnega sodišča z dne 22. marca 2023 – Colombani/ESZD (Javni uslužbenci – Uradniki – Psihično nasilje – Člen 12a Kadrovskih predpisov – Prošnja za pomoč – Zavrnitev prošnje – Člen 24 Kadrovskih predpisov – Pravica do obrambe – Napaka pri presoji – Zloraba pooblastil – Sporazumni dogovor – Napaka volje – Retroaktivna odločba o napredovanju)	39
2023/C 179/58	Zadeva T-199/22: Sodba Splošnega sodišča z dne 29. marca 2023 – Perfetti Van Melle/EUIPO (Prikaz valjastega vsebnika valovitih linij) (Znamka Evropske unije – Prijava figurativne znamke Evropske unije, ki prikazuje valjast vsebnik valovitih linij – Absolutni razlogi za zavrnitev – Neobstoj razlikovalnega učinka – Člen 7(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 – Obveznost obrazložitve)	40
2023/C 179/59	Zadeva T-306/22: Sodba Splošnega sodišča z dne 22. marca 2023 – Fun Factory/EUIPO – I Love You (love you so much) (Znamka Evropske unije – Postopek z ugovorom – Prijava besedne znamke Evropske unije love you so much – Prejšnja figurativna znamka Evropske unije I LOVE YOU SINCE FOREVER – Relativni razlog za zavrnitev – Verjetnost zmede – Člen 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001)	41
2023/C 179/60	Zadeva T-308/22: Sodba Splošnega sodišča z dne 29. marca 2023 – celotec/EUIPO – Decotec Printing (DECOTEC) (Znamka Evropske unije – Postopek za ugotovitev ničnosti – Besedna znamka Evropske unije DECOTEC – Absolutni razlog za ničnost – Neopisnost – Člen 7(1)(c) Uredbe (ES) št. 40/94 (postal člen 7(1)(c) Uredbe (EU) 2017/1001))	41
2023/C 179/61	Zadeva T-408/22: Sodba Splošnega sodišča z dne 22. marca 2023 – adp Merkur/EUIPO – psmtec (SEVEN SEVEN 7) (Znamka Evropske unije – Postopek z ugovorom – Prijava figurativne znamke Evropske unije SEVEN SEVEN 7 – Prejšnja besedna znamka Evropske unije Seven – Relativni razlogi za zavrnitev – Člen 8(1)(a) in (b) Uredbe (EU) 2017/1001 – Neobstoj resne in dejanske uporabe – Člen 47(2) Uredbe 2017/1001)	42

2023/C 179/62	Zadeva T-436/22: Sodba Splošnega sodišča z dne 29. marca 2023 – Machková/EUIPO – Aceites Almenara (ALMARA SOAP) (Znamka Evropske unije – Postopek z ugovorom – Prijava figurativne znamke Evropske unije ALMARA SOAP – Prejšnja besedna znamka Evropske unije ALMENARA – Relativni razlog za zavrnitev – Verjetnost zmede – Člen 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 – Dokaz resne in dejanske uporabe prejšnje znamke – Člen 47(2) Uredbe 2017/1001)	42
2023/C 179/63	Zadeva T-196/22: Sklep Splošnega sodišča z dne 14. marca 2023 – Mariani/Parlament (Ničnostna tožba – Pravo institucij – Član Parlamenta – Sklep o izključitvi iz udeležbe v delegacijah Parlamenta za opazovanje volitev do konca mandata – Akt o notranji organizaciji dela Parlamenta – Nevplivanje na pogoje izvrševanja mandata člana Parlamenta – Akt, zoper katerega ni pravnega sredstva – Očitna nedopustnost)	43
2023/C 179/64	Zadeva T-240/22: Sklep Splošnega sodišča z dne 14. marca 2023 – Lacapelle/Parlament (Ničnostna tožba – Pravo institucij – Član Parlamenta – Sklep o izključitvi iz udeležbe v delegacijah Parlamenta za opazovanje volitev do konca mandata – Akt o notranji organizaciji dela Parlamenta – Nevplivanje na pogoje izvrševanja mandata člana Parlamenta – Akt, zoper katerega ni pravnega sredstva – Očitna nedopustnost)	44
2023/C 179/65	Zadeva T-241/22: Sklep Splošnega sodišča z dne 14. marca 2023 – Juvin/Parlament (Ničnostna tožba – Pravo institucij – Član Parlamenta – Sklep o izključitvi iz udeležbe v delegacijah Parlamenta za opazovanje volitev do konca mandata – Akt o notranji organizaciji dela Parlamenta – Nevplivanje na pogoje izvrševanja mandata člana Parlamenta – Akt, zoper katerega ni pravnega sredstva – Očitna nedopustnost)	44
2023/C 179/66	Zadeva T-254/22: Sklep Splošnega sodišča z dne 14. marca 2023 – Mordalski/EUIPO – Anita Food (ANITA) (Znamka Evropske unije – Postopek za ugotovitev ničnosti – Znamka Evropske unije, ki je prenehala obstajati – Tožba, ki je očitno pravno neutemeljena)	45
2023/C 179/67	Zadeva T-300/22: Sklep Splošnega sodišča z dne 23. marca 2023 – Domaine Boyar International/EUIPO – Consorzio DOC Bolgheri e Bolgheri Sassicaia (BOLGARÉ) (Znamka Evropske unije – Postopek z ugovorom – Prijava figurativne znamke Evropske unije BOLGARÉ – Prejšnja označba porekla „Bolgheri“ – Člen 8(4a) Uredbe (ES) št. 207/2009 (postal člen 8(6) Uredbe (EU) 2017/1001) – Člen 46(1)(d) Uredbe 2017/1001 – Člen 103(2)(b) Uredbe (EU) št. 1308/2013)	45
2023/C 179/68	Zadeva T-342/22: Sklep Splošnega sodišča z dne 29. marca 2023 – Oxyzoglou/Komisija (Javni uslužbenci – Pogodbeni uslužbenci – Starostna pokojnina – Pokojninske pravice, pridobljene pred zaposlitvijo pri Uniji – Prenos v sistem Unije – Priznanje pokojninske dobe – Ničnostna tožba – Predlog za vračilo dela prenesenega zneska kapitala – Neupravičena obogatitev – Rok za vložitev pritožbe – Očitna nedopustnost – Predlog za izdajo odredbe – Očitna nepristojnost)	46
2023/C 179/69	Zadeva T-343/22: Sklep Splošnega sodišča z dne 29. marca 2023 – Mozelsio/Komisija (Javni uslužbenci – Pogodbeni uslužbenci – Starostna pokojnina – Pokojninske pravice, pridobljene pred zaposlitvijo pri Uniji – Prenos v sistem Unije – Priznanje pokojninske dobe – Ničnostna tožba – Predlog za vračilo dela prenesenega zneska kapitala – Neupravičena obogatitev – Rok za vložitev pritožbe – Očitna nedopustnost – Predlog za izdajo odredbe – Očitna nepristojnost)	47
2023/C 179/70	Zadeva T-482/22: Sklep Splošnega sodišča z dne 31. marca 2023 – Thomas Henry/EUIPO (MATE MATE) (Znamka Evropske unije – Prijava besedne znamke Evropske unije MATE MATE – Absolutni razlogi za zavrnitev – Opisnost – Neobstoj razlikovalnega učinka – Zavajajoča narava – Člen 7(1)(b), (c) in (g) Uredbe (EU) 2017/1001 – Očitno pravno neutemeljena tožba)	47
2023/C 179/71	Zadeva T-567/22: Sklep Splošnega sodišča z dne 30. marca 2023 – ATPN/Komisija (Ničnostna tožba – Okolje – Delegirana uredba (EU) 2022/1214 – Jedrska energija – Trajnostna dejavnost – Združenje – Neobstoj neposrednega nanašanja – Nedopustnost)	48

2023/C 179/72	Zadeva T-612/22: Sklep Splošnega sodišča z dne 28. marca 2023 – Primicerj/Komisija (Ničnostna tožba – Dostop do dokumentov – Uredba (ES) št. 1049/2001 – Prvotna zavrnitev dostopa – Akt, zoper katerega ni pravnega sredstva – Nedopustnost – Predlog za izdajo odredbe – Nepristojnost)	49
2023/C 179/73	Zadeva T-776/22 R: Sklep predsednika Splošnega sodišča z dne 22. marca 2023 – TP/Komisija (Začasna odredba – Javna naročila – Finančna uredba – Izključitev iz postopkov za oddajo javnih naročil, ki so financirani iz splošnega proračuna Unije in iz evropskega razvojnega sklada za dve leti – Predlog za odlog izvršitve – Neobstoj nujnosti)	49
2023/C 179/74	Zadeva T-782/22 R: Sklep predsednika Splošnega sodišča z dne 27. marca 2023 – Cogebi in Cogebi/Svet (Začasna odredba – Skupna zunanja in varnostna politika – Omejevalni ukrepi zaradi delovanja Rusije, ki povzroča destabilizacijo razmer v Ukrajini – Prepoved neposrednega ali posrednega kupovanja, uvoza ali prenosa blaga, ki za Rusijo pomeni pomembne prihodke, v Unijo – Predlog za odlog izvršitve – Nespoštovanje formalnih zahtev – Nedopustnost)	50
2023/C 179/75	Zadeva T-1/23 R: Sklep predsednika Splošnega sodišča z dne 27. marca 2023 – Enmacc/Komisija (Začasna odredba – Javna naročila storitev – Storitve organizacije združevanja povpraševanja in javnega naročanja za plin v okviru energetske platforme Unije – Predlog za izdajo začasne odredbe – Tehtanje interesov)	51
2023/C 179/76	Zadeva T-9/23: Tožba, vložena 9. januarja 2023 – Koppers Denmark in drugi/Komisija	51
2023/C 179/77	Zadeva T-17/23: Tožba, vložena 20. januarja 2023 – Feport/Komisija	52
2023/C 179/78	Zadeva T-18/23: Tožba, vložena 20. januarja 2023 – Helenska republika/Evropska komisija	53
2023/C 179/79	Zadeva T-37/23: Tožba, vložena 23. januarja 2023 – Mead Johnson Nutrition (Asia Pacific) in drugi/Komisija	54
2023/C 179/80	Zadeva T-44/23: Tožba, vložena 6. februarja 2023 – FFPE oddelek za Svet/Svet	55
2023/C 179/81	Zadeva T-94/23: Tožba, vložena 16. februarja 2023 – Pollinis France/Komisija	55
2023/C 179/82	Zadeva T-104/23: Tožba, vložena 21. februarja 2023 – PAN Europe/Komisija	57
2023/C 179/83	Zadeva T-124/23: Tožba, vložena 28. februarja 2023 – VB/ECB	58
2023/C 179/84	Zadeva T-131/23: Tožba, vložena 13. marca 2023 – Nardi/ECB	58
2023/C 179/85	Zadeva T-137/23: Tožba, vložena 10. marca 2023 – Biogen Netherlands/Komisija	60
2023/C 179/86	Zadeva T-147/23: Tožba, vložena 17. marca 2023 – VI/Komisija	61
2023/C 179/87	Zadeva T-148/23: Tožba, vložena 18. marca 2023 – VK/Komisija	62
2023/C 179/88	Zadeva T-154/23: Tožba, vložena 20. marca 2023 – MBDA France/Komisija	62
2023/C 179/89	Zadeva T-158/23: Tožba, vložena 23. marca 2023 – Colombani/ESZD	64
2023/C 179/90	Zadeva T-159/23: Tožba, vložena 24. marca 2023 – VN/Komisija	64
2023/C 179/91	Zadeva T-163/23: Tožba, vložena 24. marca 2023 – Fritz Egger in drugi/ECHA	65
2023/C 179/92	Zadeva T-164/23: Tožba, vložena 27. marca 2023 – Drinks Prod/EUIPO – Wolff in Illg (IGISAN) . .	66
2023/C 179/93	Zadeva T-165/23: Tožba, vložena 28. marca 2023 – Arkema France/Komisija	67
2023/C 179/94	Zadeva T-167/23: Tožba, vložena 24. marca 2023 – Borealis Agrolinz Melamine Deutschland in Cornerstone/ECHA	68

2023/C 179/95	Zadeva T-170/23: Tožba, vložena 29. marca 2023 – Amstel Brouwerij/EUIPO – Anheuser-Busch (ULTRA)	69
2023/C 179/96	Zadeva T-172/23: Tožba, vložena 30. marca 2023 – Dendiki/EUIPO – D-Market (hepsiburada)	69
2023/C 179/97	Zadeva T-173/23: Tožba, vložena 31. marca 2023 – Simpson Performance Products/EUIPO – Freundlieb (BANDIT)	70
2023/C 179/98	Zadeva T-175/23: Tožba, vložena 31. marca 2023 – Hong Kong NetEase Interactive Entertainment/EUIPO – Medion (LifeAfter)	71
2023/C 179/99	Zadeva T-176/23: Tožba, vložena 31. marca 2023 – PT Musim Mas/Komisija	71
2023/C 179/100	Zadeva T-177/23: Tožba, vložena 3. aprila 2023 – Lacroix/EUIPO – Xingyu Safety Tech (ADAMAS)	72
2023/C 179/101	Zadeva T-179/23: Tožba, vložena 5. aprila 2023 – FFPE oddelek za Svet/Svet	73
2023/C 179/102	Zadeva T-180/23: Tožba, vložena 5. aprila 2023 – L'Oréal/EUIPO – Samar't Pharma (Bl blue pigment)	74
2023/C 179/103	Zadeva T-181/23: Tožba, vložena 10. aprila 2023 – Dermavita Company/EUIPO – Allergan Holdings France (JUVÉDERM)	74
2023/C 179/104	Zadeva T-184/23: Tožba, vložena 11. aprila 2023 – Puma/EUIPO – Société d'équipements de boulangerie pâtisserie (BERTRAND PUMA La griffe boulangère)	75
2023/C 179/105	Zadeva T-187/23: Tožba, vložena 11. aprila 2023 – PT Permata Hijau Palm Oleo in PT Nubika Jaya/Komisija	76
2023/C 179/106	Zadeva T-784/21: Sklep Splošnega sodišča z dne 28. marca 2023 – Félix/Komisija	76

IV

(Informacije)

INFORMACIJE INSTITUCIJ, ORGANOV, URADOV IN AGENCIJ EVROPSKE UNIJE

SODIŠČE EVROPSKE UNIJE

Zadnje objave Sodišča Evropske unije v Uradnem listu Evropske unije*(2023/C 179/01)***Zadnja objava**

UL C 173, 15.5.2023

Prejšnje objave

UL C 164, 8.5.2023

UL C 155, 2.5.2023

UL C 134, 17.4.2023

UL C 127, 11.4.2023

UL C 121, 3.4.2023

UL C 112, 27.3.2023

Ta besedila so na voljo na:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Objave)

SODNI POSTOPKI

SODIŠČE

**Sodba Sodišča (prvi senat) z dne 30. marca 2023 (predlog za sprejetje predhodne odločbe
Verwaltungsgericht Wiesbaden – Nemčija) – Hauptpersonalrat der Lehrerinnen und Lehrer beim
Hessischen Kultusministerium / Minister des Hessischen Kultusministeriums**

(Zadeva C-34/21 ⁽¹⁾, Hauptpersonalrat der Lehrerinnen und Lehrer)

**(Predhodno odločanje – Varstvo osebnih podatkov – Uredba (EU) 2016/679 – Člen 88(1) in (2) – Obdelava
podatkov v okviru zaposlitve – Regionalni šolski sistem – Pouk prek videokonference zaradi pandemije
covid 19 – Izvedba brez izrecne privolitve učiteljev)**

(2023/C 179/02)

Jezik postopka: nemščina

Predložitevno sodišče

Verwaltungsgericht Wiesbaden

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Hauptpersonalrat der Lehrerinnen und Lehrer beim Hessischen Kultusministerium

Tožena stranka: Minister des Hessischen Kultusministeriums

Izrek

1. Člen 88 Uredbe (EU) 2016/679 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 27. aprila 2016 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov in o prostem pretoku takih podatkov ter o razveljavitvi Direktive 95/46/ES (Splošna uredba o varstvu podatkov)

je treba razlagati tako, da

nacionalni predpis ne more biti „podrobnejše pravilo“ v smislu odstavka 1 tega člena, če ne izpolnjuje pogojev iz odstavka 2 navedenega člena.

2. Člen 88(1) in (2) Uredbe 2016/679

je treba razlagati tako, da

je treba uporabo nacionalnih določb, sprejetih za zagotovitev varstva pravic in svoboščin zaposlenih v zvezi z obdelavo njihovih osebnih podatkov v okviru zaposlitve, zavrniti, če te določbe ne spoštujejo pogojev in meja, določenih v tem členu 88(1) in (2), razen če navedene določbe ne pomenijo pravno podlago iz člena 6(3) te uredbe, ki izpolnjuje zahteve iz navedene uredbe.

⁽¹⁾ UL C 98, 22.3.2021.

Sodba Sodišča (prvi senat) z dne 30. marca 2023 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Raad van State – Nizozemska) – Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid / S.S., N.Z., S.S

(Zadeva C-338/21 ⁽¹⁾, Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid (Rok za predajo – Trgovina z ljudmi))

(Predhodno odločanje – Uredba (EU) št. 604/2013 – Določitev države članice, odgovorne za obravnavanje prošnje za mednarodno zaščito – Člen 27 – Pravno sredstvo zoper odločbo o predaji, sprejeto v zvezi s prosilcem za azil – Člen 29 – Odlog izvršitve odločbe o predaji – Rok za predajo – Pretrganje roka za izvedbo predaje – Direktiva 2004/81/ES – Dovoljenje za prebivanje, izdano državljanom tretjih držav, ki so žrtve nedovoljene trgovine z ljudmi ali so bili predmet dejanj omogočanja nezakonitega priseljevanja in ki sodelujejo s pristojnimi organi – Člen 6 – Rok za premislek – Prepoved izvršitve ukrepa odstranitve – Pravna sredstva)

(2023/C 179/03)

Jezik postopka: nizozemščina

Predložitveno sodiščeJurisdiction de renvoi

Raad van State

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid

Tožene stranke: S.S., N.Z., S.S

Izrek

Člen 29(1) in (2) Uredbe (EU) št. 604/2013 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 26. junija 2013 o vzpostavitvi meril in mehanizmov za določitev države članice, odgovorne za obravnavanje prošnje za mednarodno zaščito, ki jo v eni od držav članic vložijo državljani tretje države ali oseba brez državljanstva v povezavi s členom 27(3) te uredbe

je treba razlagati tako, da

- ne nasprotuje nacionalni ureditvi, ki določa, da vložitev zahteve za ponovni pregled odločbe, s katero se državljanu tretje države zavrne izdaja dovoljenja za prebivanje kot žrtvi trgovine z ljudmi, pomeni, da se izvršitev predhodno sprejete odločbe o predaji, ki se nanaša na tega državljana tretje države, odloži, vendar
- nasprotuje nacionalni ureditvi, ki določa, da taka odložitev povzroči zadržanje ali pretrganje roka za predajo navedenega državljana tretje države.

⁽¹⁾ UL C 431, 25.10.2021.

Sodba Sodišča (prvi senat) z dne 30. marca 2023 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Raad van State – Nizozemska) – Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid / E.N., S.S., J.Y.

(Zadeva C-556/21 ⁽¹⁾, Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid (Zadržanje roka za predajo v okviru pritožbe))

(Predhodno odločanje – Uredba (EU) št. 604/2013 – Določitev države članice, odgovorne za obravnavanje prošnje za mednarodno zaščito – Člen 27 – Pravno sredstvo, vloženo zoper odločbo o predaji, sprejeto v zvezi s prosilcem za azil – Člen 29 – Rok za predajo – Zadržanje tega roka v okviru pritožbe – Začasni ukrep, ki ga predlaga uprava)

(2023/C 179/04)

Jezik postopka: nizozemščina

Predložitveno sodišče

Raad van State

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid

Tožene stranke: E.N., S.S., J.Y.

Izrek

Člen 29(1) in (2) Uredbe (EU) št. 604/2013 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 26. junija 2013 o vzpostavitvi meril in mehanizmov za določitev države članice, odgovorne za obravnavanje prošnje za mednarodno zaščito, ki jo v eni od držav članic vložijo državljani tretje države ali oseba brez državljanstva v povezavi s členom 27(3) te uredbe

je treba razlagati tako, da

ne nasprotuje nacionalni ureditvi, ki nacionalnemu sodišču, ki odloča o drugostopenjskem pravnem sredstvu zoper sodbo, s katero je bila odločba o predaji razglašena za nično, omogoča, da na predlog pristojnih organov sprejme začasni ukrep, ki tem organom omogoča, da do odločitve o tem pravnem sredstvu ne sprejmejo nove odločbe, in katerega predmet ali učinek je zadržanje roka za predajo do te odločitve, pod pogojem, da je tak ukrep lahko sprejet le, kadar je bila izvršitev odločbe o predaji na podlagi člena 27(3) ali (4) te uredbe odložena za čas obravnave prvostopenjskega pravnega sredstva.

(¹) UL C 471, 22.11.2021.

Sodba Sodišča (sedmi senat) z dne 30. marca 2023 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Naczelny Sąd Administracyjny – Poljska) – Gmina O. / Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej

(Zadeva C-612/21 (¹), Gmina O.)

(Predhodno odločanje – Obdavčenje – Davek na dodano vrednost (DDV) – Direktiva 2006/112/ES – Člen 2(1)(a) in (c) – Dobava blaga in opravljanje storitev za plačilo – Člen 9(1) – Pojma „davčni zavezanec“ in „ekonomska dejavnost“ – Občina, ki organizira razvoj energije iz obnovljivih virov na svojem ozemlju v korist svojih prebivalcev, lastnikov nepremičnin, ki so izrazili željo po opremlitvi s sistemi z obnovljivimi viri energije – Prispevek zadnjenavedenih v višini 25 % stroškov, ki so lahko predmet subvencije, ne da bi smel preseči maksimalno vrednost, dogovorjeno med občino in zainteresiranim lastnikom – Povračilo občine s subvencijo pristojnega vojvodstva v višini 75 % stroškov, ki so lahko predmet subvencije – Člen 13(1) – Nezavezanost občin za plačilo davka v zvezi z dejavnostmi ali transakcijami, ki jih opravljajo kot javni organi)

(2023/C 179/05)

Jezik postopka: poljščina

Predložitevno sodišče

Naczelny Sąd Administracyjny

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Gmina O.

Tožena stranka: Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej

Izrek

Člen 2(1), člen 9(1) in člen 13(1) Direktive Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost

je treba razlagati tako, da

to, da občina prek podjetja dobavi in namesti sisteme obnovljivih virov energije v korist prebivalcev lastnikov, ki so izrazili željo, da bi bili z njimi opremljeni, ne pomeni dobavo blaga in opravljanje storitev, ki sta predmet davka na dodano vrednost, kadar taka dejavnost ni namenjena trajnemu doseganju dohodka in ti prebivalci plačajo le plačilo, ki krije največ četrtno nastalih stroškov, preostanek pa se financira iz javnih sredstev.

⁽¹⁾ UL C 95, 28.2.2022.

Sodba Sodišča (sedmi senat) z dne 30. marca 2023 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Naczelny Sąd Administracyjny – Poljska) – Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej / Gmina L.

(Zadeva C-616/21 ⁽¹⁾, Gmina L.)

(Predhodno odločanje – Obdavčenje – Davek na dodano vrednost (DDV) – Direktiva 2006/112/ES – Člen 2(1)(c) – Opravljanje storitev za plačilo – Člen 9(1) – Pojma „davčni zavezanec“ in „ekonomska dejavnost“ – Občina, ki brezplačno organizira odstranjevanje azbesta v korist svojih prebivalcev, lastnikov nepremičnin, ki so izrazili željo po tem – Povračilo občine s subvencijo pristojnega vojvodstva v višini od 40 % do 100 % stroškov – Člen 13(1) – Nezavezanost občin za plačilo davka v zvezi z dejavnostmi ali transakcijami, ki jih opravljajo kot javni organi)

(2023/C 179/06)

Jezik postopka: poljščina

Predložitevno sodišče

Naczelny Sąd Administracyjny

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej

Tožena stranka: Gmina L.

Izrek

Člen 2(1), člen 9(1) in člen 13(1) Direktive Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost

je treba razlagati tako, da

to, da občina uredi, da podjetje opravi odstranjevanje azbesta ter zbiranje proizvodov in odpadkov, ki vsebujejo azbest, v korist njenih prebivalcev lastnikov, ki so izrazili željo po tem, ne pomeni opravljanje storitev, ki je predmet davka na dodano vrednost, kadar taka dejavnost ni namenjena trajnemu doseganju dohodka in se od teh prebivalcev ne prejme nobeno plačilo, ampak se te transakcije financirajo iz javnih sredstev.

⁽¹⁾ UL C 95, 28.2.2022.

Sodba Sodišča (peti senat) z dne 30. marca 2023 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie – Poljska) – AR in drugi/PK in drugi

(Zadeva C-618/21 ⁽¹⁾, AR in drugi (Neposredni zahtevek proti zavarovalniku))

(Predhodno odločanje – Približevanje zakonodaj – Zavarovanje civilne odgovornosti pri uporabi motornih vozil – Direktiva 2009/103/ES – Člen 3 – Obvezno zavarovanje vozil – Člen 18 – Neposredni zahtevki – Obseg – Določitev zneska odškodnine – Hipotetični stroški – Možnost, da se izplačilo odškodnine veže na nekatere pogoje – Prodaja vozila)

(2023/C 179/07)

Jezik postopka: poljščina

Predložitevno sodišče

Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeče stranke: AR, BF, ZN, NK Sp. z o.o., s.k., KP, RD Sp. z o.o.

Tožene stranke: PK SA, CR, SI SA, MB SA, PK SA, SI SA, EZ SA

Izrek

Člen 18 Direktive 2009/103/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 16. septembra 2009 o zavarovanju civilne odgovornosti pri uporabi motornih vozil in o izvajanju obveznosti zavarovanja takšne odgovornosti v povezavi s členom 3 te direktive

je treba razlagati tako, da

- ne nasprotuje nacionalni ureditvi, ki v primeru neposrednega zahtevka osebe, katere vozilo je bilo poškodovano v prometni nesreči, proti zavarovalniku osebe, ki je odgovorna za to nesrečo, kot edini način povrnitve škode od tega zavarovalnika določa plačilo denarne odškodnine,
- nasprotuje načinom izračuna te odškodnine in pogojem v zvezi z njenim izplačilom, če bi ti v okviru neposrednega zahtevka, vloženega na podlagi tega člena 18, povzročili izključitev ali omejitev obveznosti zavarovalnika, ki izhaja iz tega člena 3, da krije celotno povrnitev škode, ki jo mora oseba, odgovorna za škodo, zagotoviti oškodovancu za škodo, ki jo je ta utrpel.

⁽¹⁾ UL C 95, 28.2.2022.

Sodba Sodišča (deseti senat) z dne 30. marca 2023 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Sofijski rayonen sad – Bolgarija) – Postopek, ki ga je sprožil M. Ya. M.

(Zadeva C-651/21 ⁽¹⁾, M. Ya. M. (Odpoved sodediča dediščini))

(Predhodno odločanje – Pravosodno sodelovanje v civilnih zadevah – Ukrepi na področju dednega prava – Uredba (EU) št. 650/2012 – Člen 13 – Izjava o odpovedi dediščini, ki jo je dedič podal pred sodiščem države članice svojega običajnega prebivališča – Kasnejši vpis te izjave v register druge države članice na predlog drugega dediča)

(2023/C 179/08)

Jezik postopka: bolgarščina

Predložitevno sodišče

Sofijski rayonen sad

Stranka v postopku v glavni stvari

Vlagatelj predloga: M. Ya. M.

Izrek

Člen 13 Uredbe (EU) št. 650/2012 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 4. julija 2012 o pristojnosti, pravu, ki se uporablja, priznavanju in izvrševanju odločb in sprejemljivosti in izvrševanju javnih listin v dednih zadevah ter uvedbi evropskega potrdila o dedovanju

je treba razlagati tako, da

ne nasprotuje temu, da v primeru, ko je dedič pri sodišču države članice svojega običajnega prebivališča dal vpisati izjavo o sprejemu dediščine ali odpovedi dediščini po zapustniku, čigar običajno prebivališče ob smrti je bilo v drugi državi članici, drug dedič predlaga kasnejši vpis te izjave pri pristojnem sodišču te zadnjenavedene države članice.

⁽¹⁾ UL C 37, 24.1.2022.

Sodba Sodišča (peti senat) z dne 30. marca 2023 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Consiglio di Stato – Italija) – Green Network SpA/SF, YB, Autorità di Regolazione per Energia Reti e Ambiente (ARERA)

(Zadeva C-5/22 ⁽¹⁾, Green Network (Naložitev povračila stroškov))

(Predhodno odločanje – Notranji trg z električno energijo – Direktiva 2009/72/ES – Člen 37 – Priloga I – Naloge in pooblastila nacionalnega regulativnega organa – Varstvo potrošnikov – Stroški administrativnega vodenja – Pooblastilo nacionalnega regulativnega organa, da naloži vračilo zneskov, ki so jih končni odjemalci plačali na podlagi pogodbenih klavzul, ki jih je ta organ sankcioniral)

(2023/C 179/09)

Jezik postopka: italijanščina

Predložitevno sodišče

Consiglio di Stato

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Green Network SpA

Tožene stranke: SF, YB, Autorità di Regolazione per Energia Reti e Ambiente (ARERA)

Izrek

Člen 37(1)(i) in (n) ter (4)(d) Direktive 2009/72/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 13. julija 2009 o skupnih pravilih notranjega trga z električno energijo in o razveljavitvi Direktive 2003/54/ES in Prilogo I k tej direktivi

je treba razlagati tako, da

ne nasprotujeta temu, da država članica nacionalnemu regulativnemu organu podeli pooblastilo, da elektroenergetskim podjetjem naloži, naj svojim končnim odjemalcem vrnejo znesek, ki ustreza protidajatvi, ki so jo ti plačali za „stroške administrativnega vodenja“ na podlagi pogodbene klavzule, ki jo ta organ šteje za nezakonito, in to tudi v primerih, v katerih ta naložitev vračila ne temelji na razlogih kakovosti zadevne storitve, ki so jo ta podjetja opravila, ampak na kršitvi obveznosti preglednosti cen.

⁽¹⁾ UL C 128, 21.3.2022.

**Sodba Sodišča (osmi senat) z dne 30. marca 2023 (predlog za sprejetje predhodne odločbe
Spetsializiran nakazaten sad – Bolgarija) – IP, DD, ZI, SS, HYA**

(Zadeva C-269/22 ⁽¹⁾, IP in drugi (Ugotavljanje dejanskega stanja v postopku v glavni stvari – II))

(Predhodno odločanje – Člen 267 PDEU – Člen 47, drugi odstavek, in člen 48(1) Listine Evropske unije o temeljnih pravicah – Pravica do nepristranskega sodišča – Pravica do domneve nedolžnosti – Predstavitev dejanskega okvira v predlogu za sprejetje predhodne odločbe v kazenskih zadevah – Ugotavljanje nekaterih dejstev, da bi bilo mogoče na Sodišče nasloviti dopusten predlog za sprejetje predhodne odločbe – Spoštovanje procesnih jamstev, ki so v nacionalnem pravu določena za meritorne sodbe)

(2023/C 179/10)

Jezik postopka: bolgarščina

Predložitevno sodišče

Spetsializiran nakazaten sad

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeče stranke: IP, DD, ZI, SS, HYA

ob udeležbi Spetsializirana prokuratura

Izrek

Člen 267 PDEU v povezavi s členom 47, drugi odstavek, in členom 48(1) Listine Evropske unije o temeljnih pravicah

je treba razlagati tako, da

ne nasprotuje temu, da nacionalno sodišče v kazenskih zadevah – pred meritorno sodbo – ob spoštovanju procesnih jamstev, določenih z nacionalnim pravom, ugotovi nekatera dejstva, da bi lahko na Sodišče naslovilo dopusten predlog za sprejetje predhodne odločbe.

⁽¹⁾ UL C 303, 8.8.2022.

**Sodba Sodišča (osmi senat) z dne 30. marca 2023 (predlog za sprejetje predhodne odločbe
Bundesgerichtshof – Nemčija) – PT / VB**

(Zadeva C-343/22 ⁽¹⁾, PT (Plačilni nalog v švicarskem pravu))

(Predhodno odločanje – Pravosodno sodelovanje v civilnih zadevah – Luganska konvencija II – Postopek za priznanje in izvršitev sodnih odločb – Člen 34, točka 2 – Začetni procesni akt v izvorni državi – Pravilna vročitev plačilnega naloga, ki mu sledi nepravilna vročitev tožbene vloge za plačilo terjatve po švicarskem pravu)

(2023/C 179/11)

Jezik postopka: nemščina

Predložitevno sodišče

Bundesgerichtshof

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: PT

Tožena stranka: VB

Izrek

Člen 34, točka 2, Konvencije o pristojnosti in priznavanju ter izvrševanju sodnih odločb v civilnih in gospodarskih zadevah, podpisane 30. oktobra 2007, katere sklenitev je bila v imenu Evropske skupnosti odobrena s Sklepom Sveta 2009/430/ES z dne 27. novembra 2008,

je treba razlagati tako,

da tožbena vloga za plačilo terjatve po švicarskem pravu, vložena po predhodni izdaji švicarskega plačilnega naloga in brez zahteve za odpravo ugovora, vložena zoper ta plačilni nalog, pomeni začetni procesni akt v smislu te določbe.

(¹) UL C 340, 5.9.2022.

**Sklep Sodišča (šesti senat) z dne 28. februarja 2023 (predlog za sprejetje predhodne odločbe
Audiencia Provincial n° 1 de Pontevedra – Španija) – Dalarjo SL in drugi/Renault Trucks Sasu**

(Zadeva C-285/21 (¹), Dalarjo in drugi)

**(Predhodno odločanje – Člen 99 Poslovnika Sodišča – Omejevalni sporazumi – Odškodninske tožbe za
kršitve določb konkurenčnega prava Evropske unije – Sklep Evropske komisije o ugotovitvi kršitve –
Specializirani tovornjaki – Tovornjak prekucnik tipa dumper)**

(2023/C 179/12)

Jezik postopka: španščina

Predložitevno sodišče

Audiencia Provincial n° 1 de Pontevedra

Stranki

Tožeča stranka: Dalarjo SL in drugi

Tožena stranka: Renault Trucks Sasu

Izrek

Sklep Evropske komisije C(2016) 4673 z dne 19. julija 2016 v zvezi s postopkom na podlagi člena 101 [PDEU] in člena 53 Sporazuma EGP (Zadeva AT.39824 – Tovornjaki) je treba razlagati tako, da specializirani tovornjaki, vključno s tovornjaki prekucniki tipa dumper, spadajo med proizvode, na katere se nanaša omejevalni sporazum, ugotovljen v tem sklepu.

(¹) Datum vložitve: 28.04.2021

**Sklep Sodišča (deveti senat) z dne 28. februarja 2023 (predlog za sprejetje predhodne odločbe
Juzgado de Primera Instancia n° 17 de Palma de Mallorca – Španija) – AW, PN/Caixabank SA**

(Zadeva C-254/22 ⁽¹⁾, Caixabank)

(Predhodno odločanje – Člena 53 in 99 Poslovnika Sodišča – Varstvo potrošnikov – Direktiva 93/13/EGS – Nepošteni pogoji v potrošniških pogodbah – Direktiva 2014/17/EU – Hipotekarni kredit – Spremenljiva obrestna mera – Pogoji o uporabi obrestne mere, izračunane na podlagi referenčnega indeksa za hipotekarne kredite (IRPH), povečane za 0,50 % – Merila za presojo nepoštenosti takega pogoja – Zahteve po dobri veri, uravnoteženosti in preglednosti – Posledice ugotovitve nepoštenosti pogoja)

(2023/C 179/13)

Jezik postopka: španščina

Predložitevno sodišče

Juzgado de Primera Instancia n° 17 de Palma de Mallorca

Stranke

Tožeči stranki: AW in PN

Tožena stranka: Caixabank SA

Izrek

1. Drugi del prvega vprašanja za predhodno odločanje, drugi del enajstega vprašanja za predhodno odločanje in petnajsto vprašanje za predhodno odločanje, ki jih je postavilo Juzgado de Primera Instancia n° 17 de Palma de Mallorca (sodišče prve stopnje št. 17 v Palmi de Mallorci, Španija), so očitno nedopustni.

2. Člene 3, 5 in 7 Direktive Sveta 93/13/EGS z dne 5. aprila 1993 o nepoštenih pogojih v potrošniških pogodbah

je treba razlagati tako, da

ne nasprotujejo nacionalni zakonodaji in nacionalni sodni praksi, v skladu s katerima prodajalcu ali ponudniku ob sklenitvi pogodbe o hipotekarnem kreditu potrošnika ni treba obvestiti o preteklem gibanju referenčnega indeksa vsaj v zadnjih dveh letih glede na vsaj en drugačen indeks kot je indeks Euribor, če je s to nacionalno zakonodajo in to nacionalno sodno prakso sodišču omogočeno, da se glede na javno dosegljive in dostopne informacije ter glede na informacije, ki jih je po potrebi predložil prodajalec ali ponudnik, prepriča, da je povprečni potrošnik, ki je normalno obveščen ter razumno pozoren in preudaren, lahko razumel, kako se ta obrestna mera dejansko izračuna, ter tako na podlagi natančnih in razumljivih meril ocenil morebitne znatne ekonomske posledice pogoja, ki določa spremenljivo obrestno mero, za svoje finančne obveznosti.

3. Člene 3, 5 in 7 Direktive 93/13

je treba razlagati tako, da

nasprotujejo nacionalni zakonodaji in nacionalni sodni praksi, v skladu s katerima je neobstoj dobre vere prodajalca ali ponudnika nujen pogoj za kakršno koli presojo vsebine nepreglednega pogodbenega pogoja, sklenjenega s potrošnikom. Predložitevno sodišče mora ugotoviti, ali je treba glede na vse upoštevne okoliščine spora o glavni stvari šteti, da je prodajalec ali ponudnik ravnal dobroverno s tem, da je obrestno mero hipotekarnega kredita določil glede na indeks, določen z zakonom, in ali se lahko s pogojem, ki vsebuje tak indeks, ustvari znatno neravnotežje v škodo potrošnika med pravicami in obveznostmi pogodbenih strank.

4. Člen 6(1) in člen 7(1) Direktive 93/13

je treba razlagati tako, da

ne nasprotujejo temu, da nacionalno sodišče – če je nepošteni pogodbeni pogoj, ki določa spremenljivo obrestno mero hipotekarnega kredita z uporabo referenčnega indeksa, ničn – ta indeks nadomesti z zakonitim indeksom, ki se uporabi, če se pogodbeni stranki ne dogovorita drugače, pod pogojem, da zadevna pogodba o hipotekarnem kreditu zaradi odprave navedenega nepoštenega pogoja ne bi mogla več obstajati in da bi bile posledice razglasitve ničnosti te celotne pogodbe za potrošnika posebej škodljive.

⁽¹⁾ Datum vložitve: 12.04.2022

**Sklep Sodišča (osmi senat) z dne 10. marca 2023 (predlog za sprejetje predhodne odločbe
Landgericht Düsseldorf – Nemčija) – Eurowings GmbH/flightright GmbH**

(Zadeva C-607/22 ⁽¹⁾, Eurowings (Vol inexistant))

**(Predhodno odločanje – Člen 99 Poslovnika Sodišča – Zračni prevoz – Uredba (ES) št. 261/2004 – Skupna
pravila glede odškodnine in pomoči potnikom v primerih zavrnitve vkrcanja, odpovedi ali velike zamude
letov – Člen 2 – Pojem „dejanski letalski prevoznik“ – Let, rezerviran pri organizatorju potovanja –
Domnevno neobstoječ let)**

(2023/C 179/14)

Jezik postopka: nemščina

Predložitevno sodišče

Landgericht Düsseldorf

Stranki

Tožeča stranka: Eurowings GmbH

Tožena stranka: flightright GmbH

Izrek

Člen 2(b) Uredbe (ES) št. 261/2004 Evropskega parlamenta in Sveta o določitvi skupnih pravil glede odškodnine in pomoči potnikom v primerih zavrnitve vkrcanja, odpovedi ali velike zamude letov ter o razveljavitvi Uredbe (EGS) št. 295/91,

je treba razlagati tako, da:

letalskega prevoznika ni mogoče opredeliti kot „dejanskega letalskega prevoznika“ v smislu te določbe, če je potnik sklenil z organizatorjem potovanja pogodbo za določen let s številko leta in datumom, ki naj bi ga opravil ta letalski prevoznik, ne da bi ta letalski prevoznik načrtoval let s to številko leta in na ta datum, vendar se ta letalski prevoznik lahko šteje za „dejanskega letalskega prevoznika“ v smislu te določbe, če je dal ponudbo, ki jo je po potrebi naknadno spremenil.

⁽¹⁾ Datum vložitve: 20. 9. 2022

Pritožba, ki jo je 18. julija 2022 vložil KO zoper sklep Splošnega sodišča (predsednik) z dne 19. maja 2022 v zadevi T-119/22 AJ, KO/Svet Evropske unije, Evropska komisija, Evropska služba za zunanje delovanje (ESZD) in Eulex Kosovo

(Zadeva C-485/22 P)

(2023/C 179/15)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Pritožnik: KO (zastopniki: P. Koutrakos, dikigoros, F. Randolph, advocaat, in J. Stojsavljevic-Savic, Solicitor)

Druge stranke v postopku: Svet Evropske unije, Evropska komisija, Evropska služba za zunanje delovanje (ESZD), Eulex Kosovo

Sodišče (šesti senat) je s sklepom z dne 31. marca 2023 odločilo, da se pritožba zavrže zaradi očitne nepristojnosti Sodišča in da naj KO nosi svoje stroške.

Pritožba, ki jo je 18. julija 2022 vložil KM zoper sklep Splošnega sodišča (predsednik) z dne 19. maja 2022 v zadevi T-120/22 AJ, KM/Svet Evropske unije, Evropska komisija, Evropska služba za zunanje delovanje (ESZD) in Eulex Kosovo

(Zadeva C-486/22 P)

(2023/C 179/16)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Pritožnik: KM (zastopniki: P. Koutrakos, dikigoros, F. Randolph, advocaat, in J. Stojsavljevic-Savic, Solicitor)

Druge stranke v postopku: Svet Evropske unije, Evropska komisija, Evropska služba za zunanje delovanje (ESZD), Eulex Kosovo

Sodišče (šesti senat) je s sklepom z dne 31. marca 2023 odločilo, da se pritožba zavrže zaradi očitne nepristojnosti Sodišča in da naj KM nosi svoje stroške.

Pritožba, ki jo je KR vložila 18. julija 2022 zoper sklep Splošnega sodišča (predsednik) z dne 19. maja 2022 v zadevi T-487/22, AJ, KR/Svet Evropske unije, Evropska komisija, Evropska služba za zunanje delovanje (EEAS) in Eulex Kosovo

(Zadeva C-487/22 P)

(2023/C 179/17)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Pritožnica: KR (zastopniki: P. Koutrakos, dikigoros, F. Randolph, advocaat, in J. Stojsavljevic-Savic, Solicitor)

Druge stranke v postopku: Svet Evropske unije, Evropska komisija, Evropska služba za zunanje delovanje (EEAS) in Eulex Kosovo

Sodišče (šesti senat) je s sklepom z dne 31. marca 2023 odločilo, da se pritožba zavrže zaradi očitne nepristojnosti Sodišča in da naj KR nosi svoje stroške.

Pritožba, ki jo je 18. julija 2022 vložil KQ zoper sklep Splošnega sodišča (predsednik) z dne 19. maja 2022 v zadevi T-122/22 AJ, KQ/Svet Evropske unije, Evropska komisija, Evropska služba za zunanje delovanje (ESZD) in Eulex Kosovo

(Zadeva C-488/22 P)

(2023/C 179/18)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Pritožnik: KQ (zastopniki: P. Koutrakos, dikigoros, F. Randolph, advocaat, in J. Stojsavljevic-Savic, Solicitor)

Druge stranke v postopku: Svet Evropske unije, Evropska komisija, Evropska služba za zunanje delovanje (ESZD), Eulex Kosovo

Sodišče (šesti senat) je s sklepom z dne 31. marca 2023 odločilo, da se pritožba zavrže zaradi očitne nepristojnosti Sodišča in da naj KQ nosi svoje stroške.

Pritožba, ki jo je VZ vložila 18. julija 2022 zoper sklep Splošnega sodišča (predsednik) z dne 19. maja 2022 v zadevi T-127/22, AJ, VZ/ Svet Evropske unije, Evropska komisija, Evropska služba za zunanje delovanje (EEAS) in Eulex Kosovo

(Zadeva C-489/22 P)

(2023/C 179/19)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Pritožnica: VZ (zastopniki: P. Koutrakos, dikigoros, F. Randolph, advocaat, in J. Stojsavljevic-Savic, Solicitor)

Druge stranke v postopku: Svet Evropske unije, Evropska komisija, Evropska služba za zunanje delovanje (EEAS) in Eulex Kosovo

Sodišče (šesti senat) je s sklepom z dne 31. marca 2023 odločilo, da se pritožba zavrže zaradi očitne nepristojnosti Sodišča in da naj VZ nosi svoje stroške.

Pritožba, ki jo je KN vložila 18. julija 2022 zoper sklep Splošnega sodišča (predsednik) z dne 19. maja 2022 v zadevi T-139/22, AJ, KN/Svet Evropske unije, Evropska komisija, Evropska služba za zunanje delovanje (EEAS) in Eulex Kosovo

(Zadeva C-490/22 P)

(2023/C 179/20)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Pritožnica: KN (zastopniki: P. Koutrakos, dikigoros, F. Randolph, advocaat, in J. Stojsavljevic-Savic, Solicitor)

Druge stranke v postopku: Svet Evropske unije, Evropska komisija, Evropska služba za zunanje delovanje (EEAS) in Eulex Kosovo

Sodišče (šesti senat) je s sklepom z dne 31. marca 2023 odločilo, da se pritožba zavrže zaradi očitne nepristojnosti Sodišča in da naj KN nosi svoje stroške.

Pritožba, ki jo je KP vložila 18. julija 2022 zoper sklep predsednika Splošnega sodišča z dne 19. maja 2022 v zadevi T-140/22, AJ, KP/ Svet Evropske unije, Evropska komisija, Evropska služba za zunanje delovanje (EEAS) in Eulex Kosovo

(Zadeva C-491/22 P)

(2023/C 179/21)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Pritožnica: KP (zastopniki: P. Koutrakos, dikigoros, F. Randolph, advocaat, in J. Stojsavljevic-Savic, Solicitor)

Druge stranke v postopku: Svet Evropske unije, Evropska komisija, Evropska služba za zunanje delovanje (EEAS) in Eulex Kosovo

Sodišče (šesti senat) je s sklepom z dne 31. marca 2023 odločilo, da se pritožba zavrže zaradi očitne nepristojnosti Sodišča in da naj KP nosi svoje stroške.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Curtea de Apel Alba Iulia (Romunija)
29. decembra 2022 – Biohemp Concept SRL / Direcția pentru Agricultură Județeană Alba**

(Zadeva C-793/22, Biohemp Concept)

(2023/C 179/22)

Jezik postopka: romunščina

Predložitevno sodišče

Curtea de Apel Alba Iulia

Stranki v postopku v glavni stvari

Pritožnica (tožeča stranka na prvi stopnji): Biohemp Concept SRL

Nasprotna stranka (tožena stranka na prvi stopnji): Direcția pentru Agricultură Județeană Alba

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba Uredbo št. 1307/2013 ⁽¹⁾, Uredbo št. 1308/2013 ⁽²⁾ ter člene 35, 36 in 38 PDEU razlagati tako, da nasprotujejo nacionalni zakonodaji, ki prepoveduje hidroponsko gojenje konoplje (*Cannabis sativa*) v posebej prirejenih zaprtih prostorih?

⁽¹⁾ Uredba (EU) št. 1307/2013 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 17. decembra 2013 o pravilih za neposredna plačila kmetom na podlagi shem podpore v okviru skupne kmetijske politike ter razveljavitvi Uredbe Sveta (ES) št. 637/2008 in Uredbe Sveta (ES) št. 73/2009 (UL 2013, L 347, str. 608).

⁽²⁾ Uredba (EU) št. 1308/2013 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 17. decembra 2013 o vzpostavitvi skupne ureditve trgov kmetijskih proizvodov in razveljavitvi uredb Sveta (EGS) št. 922/72, (EGS) št. 234/79, (ES) št. 1037/2001 in (ES) št. 1234/2007 (UL 2013, L 347, str. 671).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Bundesfinanzhof (Nemčija) 8. februarja
2023 – M-GbR/Finanzamt O**

(Zadeva C-68/23, Finanzamt O)

(2023/C 179/23)

Jezik postopka: nemščina

Predložitevno sodišče

Bundesfinanzhof

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka in vlagateljica revizije: M-GbR

Tožena stranka in nasprotna stranka v revizijskem postopku: Finanzamt O

Vprašnji za predhodno odločanje

1. Ali gre za enonamenski kupon v smislu člena 30a, točka 2, Direktive o DDV ⁽¹⁾, kadar:

- je kraj opravljanja storitev, na katere se kupon nanaša, sicer znan v obsegu, v katerem se te storitve opravljajo za končne potrošnike na ozemlju države članice,
- vendar fikcija člena 30b(1), prvi pododstavek, prvi stavek, Direktive o DDV, v skladu s katero tudi prenos kupona med davčnimi zavezanci velja za opravljanje storitve, na katero se kupon nanaša, vodi do storitve na ozemlju druge države članice?

2. Če je odgovor na prvo vprašanje nikalen (in gre torej v sporu za večnamenski kupon): ali je člen 30b(2), prvi pododstavek, Direktive o DDV, v skladu s katerim je dejansko opravljanje storitev v zameno za večnamenski kupon, ki ga dobavitelj sprejme kot plačilo ali delno plačilo, predmet DDV v skladu s členom 2 Direktive o DDV, pri čemer vsak predhodni prenos tega večnamenskega kupona ni predmet DDV, v nasprotju s sicer določeno davčno obveznostjo (sodba Sodišča Evropske unije z dne 3. maja 2012, Lebara, C-520/10, EU:C:2012:264)?

(¹) Direktiva Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost (UL 2006, L 347, str. 1), kot je bila spremenjena z Direktivo Sveta (EU) 2016/1065 z dne 27. junija 2016 o spremembi Direktive 2006/112/ES glede obravnave kuponov (UL 2016, L 177, str. 9).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Oberster Gerichtshof (Avstrija) 15. februarja 2023 – MA/FCA Italy SpA in FPT Industrial SpA

(Zadeva C-81/23, FCA Italy in FPT Industrial)

(2023/C 179/24)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Oberster Gerichtshof

Stranke v postopku v glavni stvari

Vlagatelj revizije: MA

Nasprotni stranki: FCA Italy SpA, FPT Industrial SpA

Vprašanje za predhodno odločanje:

Ali je treba člen 7, točka 2, Uredbe (EU) št. 1215/2012 (¹) o pristojnosti in priznavanju ter izvrševanju sodnih odločb v civilnih in gospodarskih zadevah (Uredba št. 1215/2012) razlagati tako, da je v primeru odškodninske tožbe na podlagi deliktne odgovornosti zoper razvijalca dizelskega motorja s prepovedano odklopno napravo v smislu člena 5(2) Uredbe (ES) št. 715/2007 (²) o homologaciji, s sedežem v državi članici A (v obravnavanem primeru: Italija), kraj nastanka škode v primeru, ko je tožnik s stalnim prebivališčem v državi članici B (v obravnavanem primeru: Avstrija) od tretje osebe s sedežem v državi članici C (v obravnavanem primeru: Nemčija) kupil vozilo,

(a) v kraju, kjer je bila sklenjena pogodba,

(b) v kraju izročitve vozila ali

(c) v kraju nastanka stvarne napake, ki je povzročila škodo, in torej v kraju predvidene uporabe vozila?

(¹) Uredba (EU) št. 1215/2012 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 12. decembra 2012 o pristojnosti in priznavanju ter izvrševanju sodnih odločb v civilnih in gospodarskih zadevah (prenovitev) (UL 2012, L 351, str. 1).

(²) Uredba (ES) št. 715/2007 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 20. junija 2007 o homologaciji motornih vozil glede na emisije iz lahkih potniških in gospodarskih vozil (Euro 5 in Euro 6) in o dostopu do informacij o popravilu in vzdrževanju vozil (UL 2007, L 171, str. 1).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Oberverwaltungsgericht des Landes Sachsen-Anhalt (Nemčija) 15. februarja 2023 – Landkreis Jerichower Land/A.

(Zadeva C-85/23, Landkreis Jerichower Land)

(2023/C 179/25)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Oberverwaltungsgericht des Landes Sachsen-Anhalt

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožena stranka in pritožnica: Landkreis Jerichower Land

Tožeča stranka in nasprotna stranka v pritožbenem postopku: A.

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba člen 24(1)(i) Uredbe (ES) št. 1069/2009 ⁽¹⁾ kakor je bila nazadnje spremenjena s členom 46 Uredbe (EU) 2019/1009 ⁽²⁾, razlagati tako, da pojem „skladiščenje“ zajema prekinitve postopka prevoza, pri katerem se zabojniki z živalskimi stranskimi proizvodi kategorije 3 pretovorijo v drugo transportno vozilo in v njem pred nadaljnjim prevozom v predelovalni objekt stojijo več, tudi osem ur, ne da bi se snovi obdelalo ali pretreslo v druge zabojnike?

⁽¹⁾ Uredba (ES) št. 1069/2009 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 21. oktobra 2009 o določitvi zdravstvenih pravil za živalske stranske proizvode in pridobljene proizvode, ki niso namenjeni prehrani ljudi, ter razveljavitvi Uredbe (ES) št. 1774/2002 (Uredba o živalskih stranskih proizvodih) (UL 2009, L 300, str. 1, in popravek, UL 2014, L 348, str. 31).

⁽²⁾ Uredba (EU) 2019/1009 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 5. junija 2019 o določitvi pravil o omogočanju dostopnosti sredstev za gnojenje EU na trgu, spremembi uredb (ES) št. 1069/2009 in (ES) št. 1107/2009 ter razveljavitvi Uredbe (ES) št. 2003/2003 (UL 2019, L 170, str. 1).

Pritožba, ki jo je 8. marca 2023 vložila Hecht Pharma GmbH zoper sodbo Splošnega sodišča (peti senat) z dne 11. januarja 2023 v zadevi T-346/21, Hecht Pharma GmbH/Urad Evropske unije za intelektualno lastnino

(Zadeva C-142/23 P)

(2023/C 179/26)

Jezik postopka: nemščina

Stranke

Pritožnica: Hecht Pharma GmbH (zastopnika: C. Sachs in J. Sachs, odvetnika)

Drugi stranki v postopku: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino, Gufic BioSciences Ltd.

Predlog

V primeru, da bo pritožba dopuščena, pritožnica Sodišču predlaga, naj:

- v celoti razveljavi sodbo Splošnega sodišča Evropske unije z dne 11. januarja 2023, Hecht Pharma GmbH/EUIPO – Gufic BioSciences (Gufic), T-346/21, EU:T:2023:2, zaradi izkrivljanja dejstev;
- razveljavi odločbo drugega odbora za pritožbe z dne 3. junija 2021 v zadevi R 2738/2019-2 in znamko Evropske unije št. 8 613 044 „Gufic“ razveljavi tudi v zvezi z razredom proizvodov 5 „zdravila“;
- glede tožbe ne odloči brez izvedbe ustnega postopka;
- Uradu Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) in intervenientki pred Splošnim sodiščem, družbi Gufic BioSciences, naloži plačilo stroškov postopka s tožbo in predhodnega postopka.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Pritožnica trdi, da gre v primeru pritožbe za kršitev postopkovnih določb in za vprašanja, ki pri razlagi člena 18(1) Uredbe 2017/1001 ⁽¹⁾, ob upoštevanju uvodne izjave 28 pri razredu proizvodov 5 za zdravila, presegajo izpodbijano odločbo in so bistvenega pomena.

Glede na besedni pomen pojma „zdravila“ je javnost pričakovala proizvod, ki lahko prepreči človeško bolezen, jo omili oziroma jo ozdravi.

Splošno sodišče naj ne bi izhajalo iz pomena navedbe na embalaži „Ayurvedic Medicine“, temveč naj bi upoštevalo le pojem „Medicine“ kot „zdravilo“, s tem pa naj ne bi upoštevalo vseh dejstev in okoliščin.

Splošno sodišče je prišlo do zaključka, da je proizvod zdravilo glede na predstavitev, zaradi navedb na embalaži (Ayurvedic Medicine in njihove indikacije). Po mnenju pritožnice pa naj v tem primeru ne bi šlo za zdravilo glede na pomen besede, temveč naj bi bilo le na tak način predstavljeno. Sodišče je presodilo, da naj zdravila po opisu ne bi imela učinkov, ki jih potrošniki lahko pričakujejo. Zaradi njihovega neučinkovanja želi potrošnike zaščititi pred zdravili po opisu (sodba z dne 15. januarja 2009, Hecht-Pharma, C-140/07, EU:C:2009:5, točka 25; sodba z dne 15. novembra 2007, Komisija/Nemčija, C-319/05, EU:C:2007:678, točka 61). Uporaba, ki zagotavlja ohranitev pravic, naj bi bila v primeru zdravila po opisu izključena že zaradi tega, da že na podlagi člena 87 Direktive 2001/83/ES ⁽²⁾ njihovo oglaševanje ni dovoljeno.

Načeloma v vsaki skupini proizvodov za nek proizvod, za katerega se zdi, da načeloma spada le v to skupino proizvodov, ni mogoče vzpostaviti uporabe, ki zagotavlja ohranitev pravic. Kajti, če se na podlagi navedb na embalaži proizvod le predstavlja kot tak, vendar ne ustreza značilnostim skupine proizvodov, niso izpolnjeni pogoji v skladu z uvodno izjavo 28 in členom 18(1) Uredbe 2017/1001.

Resno in dejansko uporabo znamke je po mnenju pritožnice treba preizkusiti na podlagi vseh dejstev in okoliščin, ki bi lahko dokazale, da se znamko dejansko uporablja v komercialne namene; k temu spadajo zlasti uporabe, ki bi v zadevni gospodarski panogi veljale za upravičene, zato da se ohrani tržni delež za zdravila, ki so zaščitena z znamko, oziroma za pridobitev tržnega deleža, naravo teh proizvodov ali storitev, značilnosti trga ter obseg in pogostost uporabe znamke..

Dalje, resne in dejanske uporabe znamke naj ne bi bilo mogoče dokazati na podlagi verjetnosti in domnev, temveč mora temeljiti na konkretnih in objektivnih okoliščinah, ki dokazujejo dejansko in zadostno uporabo znamke na zadevnem trgu.

V skladu z uvodno izjavo 28 in členom 18(1) Uredbe 2017/1001 naj bi bili z uporabo splošnih izrazov zajeti le proizvodi, ki jih pomen splošnega pojma nedvomno zajema.

Na embalaži naj ne bi bil naveden pojem „zdravila“ temveč „Ayurvedic Medicine“. Dokumenti, ki jih je posredoval intervenient, naj bi proizvode označevali kot „Ayurvedic Medicine“ in ne kot zdravila. Splošno sodišče naj bi izraz „Medicine“ prevedel kot „zdravilo“ in s tem podalo domnevo, ni pa dejansko prevedlo navedbe „Ayurvedic Medicine“.

Pritožnica se ni le sklicevala na zakone v Indiji, državi izvora produkta, temveč je posredovala tudi dokaz, pridobljen z zaslišanjem podučenega zastopnika indijskega zveznega organa, da se tudi v Indiji razlikuje med zdravili in „Ayurvedic Medicine“.

Splošno sodišče trdi, da pomembne sodne in upravne odločitve v zvezi z zadevnim proizvodom slednjega opisujejo kot „neškodljivo zdravilo“. Ni upoštevalo dokumentov, ki jih je predložila pritožnica, v skladu s katerimi proizvod v Nemčiji ni pridobil dovoljenja zaradi bistvenih toksikoloških učinkov in v skladu s katerimi je sodni postopek sklep pravnomočno potrdil.

V Nemčiji mnenje organa ne more izpodbiti pravnomočne sodbe. Vendar Splošno sodišče iz tega izhaja.

Splošno sodišče trdi, da je zdravniški recept pokazatelj, da gre za zdravilo, česar pritožnica prav tako ni izpodbijala. To pa ne drži. Na ustni obravnavi je zastopnik pritožnice izrecno opozoril na to, da smejo zaradi terapevtske svobode zdravniki v Nemčiji predpisati celo živila. Splošno sodišče domneva, da bi potrošniki proizvod – zaradi njegove opisnosti – šteli za zdravilo. Ni upoštevalo znanja strokovnih krogov, ki dobro vedo, da gre pri proizvodih „Ayurvedic Medicine“ za neučinkovite proizvode, za katere je bila izdaja dovoljenja zavrnjena.

⁽¹⁾ Uredba (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 14. junija 2017 o blagovni znamki Evropske unije (UL 2017, L 154, str. 1).

⁽²⁾ Direktiva 2001/83/ES evropskega parlamenta in Sveta z dne 6. novembra 2001 o zakoniku Skupnosti o zdravilih za uporabo v humani medicini (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 13, zvezek 27, str. 69).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Consiglio di Stato (Italija) 10. marca 2023 –
Gestore dei Servizi Energetici SpA – GSE/ Erg Eolica Ginestra Srl in drugi**

(Zadeva C-148/23, Gestore dei Servizi Energetici)

(2023/C 179/27)

Jezik postopka: italijanščina

Predložitveno sodišče

Consiglio di Stato

Stranke v postopku v glavni stvari

Pritožnica: Gestore dei Servizi Energetici SpA – GSE

Nasprotne stranke: Erg Eolica Ginestra Srl, Erg Eolica Ginestra Srl, Erg Eolica Campania SpA, Erg Eolica Fossa del Lupo Srl, Erg Eolica Amaroni Srl, Erg Eolica Adriatica Srl, Erg Eolica San Vincenzo Srl, Erg Eolica San Circeo Srl, Erg Eolica Faeto Srl, Green Vicari Srl, Erg Wind Energy Srl, Erg Wind Sicilia 3 Srl, Erg Wind Sicilia 6 Srl, Erg Wind 4 Srl, Erg Wind 6 Srl, Erg Wind Sicilia 5 Srl, Erg Wind 2000 Srl, Erg Wind Sicilia 2 Srl, Erg Wind Sardegna Srl, Erg Wind Sicilia 4 Srl, Erg Hydro Srl, Erg Power Generation SpA, Ministero dello Sviluppo Economico

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba Direktivo 2009/28/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 23. aprila 2009 o spodbujanju uporabe energije iz obnovljivih virov, spremembi in poznejši razveljavitvi direktiv 2001/77/ES in 2003/30/ES ⁽¹⁾, zlasti uvodne izjave 8, 14 in 25 ter člena 1 in 3 te direktive, in člen 16 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah v povezavi z načeloma pravne varnosti in varstva legitimnih pričakovanj razlagati tako, da nasprotujeta nacionalni ureditvi, kot je ta, ki izhaja iz določb zakonske uredbe št. 28 z dne 3. marca 2011 in ministrske uredbe z dne 6. julija 2012 – kot se razlaga v ustaljeni sodni praksi Consiglio di Stato (državni svet, Italija) –, v skladu s katero je dodeljevanje spodbud pogojeno s sklenitvijo civilnopravnih pogodb med družbo GSE in subjektom, ki je upravljavalec naprav, tudi če so te naprave za proizvodnjo električne energije iz obnovljivih virov začele obratovati pred 31. decembrom 2012?

⁽¹⁾ UL 2009, L 140, str. 16.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Upravni sud u Zagrebu (Hrvaška) 20. marca 2023 – UP CAFFE d.o.o./Ministarstvo financija Republike Hrvatske

(Zadeva C-171/23, UP CAFFE)

(2023/C 179/28)

Jezik postopka: hrvaščina

Predložitveno sodišče

Upravni sud u Zagrebu

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: UP CAFFE d.o.o.

Tožena stranka: Ministarstvo financija Republike Hrvatske

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali pravo Unije nacionalnim organom in sodiščem nalaga, da ugotovijo obveznost plačila davka na dodano vrednost (ne da bi zavrnili zahtevek za vračilo davka), če iz objektivnih okoliščin zadeve izhaja, da je prišlo do utaje DDV z ustanovitvijo nove družbe, torej s prekinitvijo obdavčljive kontinuitete poslovanja prejšnje družbe, kadar davčni zavezanec ve ali bi moral vedeti, da je sodeloval pri takem dejanju, nacionalni zakon pa v trenutku nastanka obdavčljivega dogodka ne določa obveznosti take ugotovitve?

Tožba, vložena 23. marca 2023 – Evropska komisija/Republika Bolgarija

(Zadeva C-186/23)

(2023/C 179/29)

Jezik postopka: bolgarščina

Stranki

Tožeča stranka: Evropska komisija (zastopnika: Gr. Koleva in J. Samnadda, agenta)

Tožena stranka: Republika Bolgarija

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Direktiva (EU) 2019/790⁽¹⁾ Evropskega parlamenta in Sveta z dne 17. aprila 2019 o avtorski in sorodnih pravicah na enotnem digitalnem trgu in spremembi direktiv 96/9/ES in 2001/29/ES določa pravila, katerih namen je nadaljnja harmonizacija prava Unije, ki se uporablja za avtorsko in sorodne pravice v okviru notranjega trga, ob upoštevanju zlasti digitalnih in čezmejnih načinov uporabe varovanih vsebin. Določa tudi pravila o izjemah in omejitvah avtorske in sorodnih pravic, o olajšanju licenciranja ter pravila, katerih namen je zagotavljati dobro delujoč trg za izkoriščanje del in drugih predmetov varstva. V skladu s členom 29 Direktive se je rok za to, da jo države članice prenesejo, iztekel 7. junija 2021. V skladu s členom 29(2) „države članice sporočijo Komisiji besedilo temeljnih predpisov nacionalnega prava, sprejetih na področju, ki ga ureja ta direktiva.“

Komisija trdi, da je 23. junija 2021 Republiki Bolgariji poslala uradni opomin, 19. maja 2022 pa ji je poslala obrazloženo mnenje. Kljub temu pa Komisija navaja, da ukrepi za prenos te direktive še niso bili sprejeti oziroma ji v vsakem primeru niso bili sporočeni.

Predlog

Tožeča stranka Sodišču predlaga, naj:

1. ugotovi, da Republika Bolgarija s tem, da ni sprejela zakonov in drugih predpisov, potrebnih za uskladitev z Direktivo (EU) 2019/790 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 17. aprila 2019 o avtorski in sorodnih pravicah na enotnem digitalnem trgu in spremembi direktiv 96/9/ES in 2001/29/ES (v nadaljevanju: Direktiva) in s tem, da teh predpisov ni sporočila Komisiji, ni izpolnila obveznosti iz člena 29 te direktive;
2. Republiki Bolgariji naloži, naj Komisiji plača pavšalni znesek, ki ustreza višjemu od v nadaljevanju navedenih zneskov: 1. Dnevni znesek v višini 1 800 EUR, pomnožen s številom dni od datuma izteka roka za prenos, ki je določen v Direktivi, do datuma prenehanja kršitve ali, če ta ne bi prenehala, do datuma razglasitve sodbe v tem postopku; 2. Minimalni pavšalni znesek v višini 504 000 EUR;

3. če bi kršitev pogodbe, navedena v točki 1, trajala do datuma razglasitve sodbe v tem postopku, Republiki Bolgariji naloži, naj Komisiji plača periodično denarno kazen v dnevnom znesku 10 800 EUR za vsak dan zamude od datuma razglasitve sodbe v tem postopku, dokler ta država krši svoje obveznosti iz Direktive;
4. Republiki Bolgariji naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL 2019, L 130, str. 92.

Tožba, vložena 28. marca 2023 – Evropska komisija/Republika Poljska

(Zadeva C-201/23)

(2023/C 179/30)

Jezik postopka: poljščina

Stranki

Tožeča stranka: Evropska komisija (zastopnika: J. Samnadda, B. Sasinowska, agenta)

Tožena stranka: Republika Poljska

Predlogi tožeče stranke

Tožeča stranka Sodišču predlaga, naj

- ugotovi, da Republika Poljska s tem, da ni sprejela zakonov in drugih predpisov potrebnih za usklajitev z Direktivo (EU) 2019/790 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 17. aprila 2019 o avtorski in sorodnih pravicah na enotnem digitalnem trgu in spremembi direktiv 96/9/ES in 2001/29/ES ⁽¹⁾ in s tem, da Komisiji takih predpisov ni sporočila, ni izpolnila obveznosti iz člena 29 te direktive;
- Republiki Poljski naloži, naj Komisiji plača pavšalni znesek, ki ustreza višjemu od v nadaljevanju navedenih zneskov: i) dnevni znesek, ki znaša 13 700 EUR, pomnožen s številom dni, ki so pretekli od dneva po datumu poteka roka za prenos, ki je določen v zadevni direktivi, do datuma odprave neizpolnitve, ali, v primeru, da neizpolnitev ni bila odpravljena, do datuma izdaje sodbe v tej zadevi; ii) minimalni pavšalni znesek v višini 3 836 000 EUR;
- če bi neizpolnitev obveznosti iz prve alineje trajala do datuma razglasitve sodbe v tej zadevi, Republiki Poljski naloži, da Komisiji plača periodično denarno kazen v znesku 82 200 EUR za vsak dan zamude, ki se šteje od datuma razglasitve sodbe v tej zadevi do datuma, ko bi Republika Poljska izpolnila obveznosti iz navedene direktive; in
- Republiki Poljski naloži plačilo stroškov postopka.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Rok za prenos Direktive (EU) 2019/790 Evropskega parlamenta in Sveta je potekel 7. junija 2021.

Direktiva (EU) 2019/790 Evropskega parlamenta in Sveta določa pravila, katerih namen je nadaljnja harmonizacija prava Unije, ki se uporablja za avtorsko in sorodne pravice v okviru notranjega trga, ob upoštevanju zlasti digitalnih in čezmejnih načinov uporabe varovanih vsebin. Določa tudi pravila o izjemah in omejitvah avtorske in sorodnih pravic, o olajšanju licenciranja ter pravila, katerih namen je zagotavljati dobro delujoč trg za izkoriščanje del in drugih predmetov varstva.

Člen 29(1) Direktive določa: „Države članice sprejmejo zakone in druge predpise, potrebne za uskladitev s to direktivo, najpozneje do 7. junija 2021. O tem takoj obvestijo Komisijo. Države članice se v sprejetih predpisih sklicujejo na to direktivo ali pa sklic nanjo navedejo ob njihovi uradni objavi. Način sklicevanja določijo države članice.“ Odstavek 2 določa: „Države članice sporočijo Komisiji besedilo temeljnih predpisov nacionalnega prava, sprejetih na področju, ki ga ureja ta direktiva.“

Komisija je 23. julija 2021 Republiki Poljski poslala uradni opomin. Komisija je 19. maja 2022 Republiki Poljski poslala obrazloženo mnenje. Kljub temu Republika Poljska še ni sprejela ukrepov za prenos te direktive, niti jih ni sporočila Komisiji.

(¹) UL 2019, L 130, str. 92.

Tožba, vložena 31. marca 2023 – Evropska komisija/Portugalska republika

(Zadeva C-211/23)

(2023/C 179/31)

Jezik postopka: portugalsčina

Stranki

Tožeča stranka: Evropska komisija (zastopnika: J. Samnadda in I. Melo Sampaio, agenta)

Tožena stranka: Portugalska republika

Predlog

1. Ugotovi se naj, da Portugalska republika s tem, da ni sprejela zakonov in drugih predpisov, ki so potrebni za uskladitev z Direktivo (EU) 2019/790 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 17. aprila 2019 o avtorski in sorodnih pravicah na enotnem digitalnem trgu in spremembi direktiv 96/9/ES in 2001/29/ES (¹) in ker o navedenih predpisih ni obvestila Komisije, ni izpolnila obveznosti iz člena 29(1) in (2) te direktive;
2. Portugalski republiki naj se naloži, da Komisiji plača fiksni znesek, ki ustreza višjemu od teh dveh zneskov: (i) dnevni znesek 4 600 EUR, pomnožen s številom dni od dneva po izteku roka za prenos, določenega z Direktivo 2019/790, do datuma prenehanja kršitve oziroma, v primeru neizpolnitve, do datuma razglasitve sodbe; ali (ii) fiksni minimalni znesek 1 288 000 EUR;
3. če bi neizpolnitev, ugotovljena v skladu s točko 1, trajala do razglasitve sodbe v tem postopku, naj se Portugalski republiki naloži, da Komisiji plača denarno kazen v višini 27 600 EUR za vsak dan zamude, do datuma, ko bo ta država članica izpolnila obveznosti, ki jih ima na podlagi Direktive 2019/790; in
4. Portugalski republiki naj se naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Z Direktivo (EU) 2019/790 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 17. aprila 2019 o avtorski in sorodnih pravicah na enotnem digitalnem trgu in spremembi direktiv 96/9/ES in 2001/29/ES so bila pravila o avtorski pravici posodobljena, da bi se upoštevale digitalne tehnologije, ki so spremenile način produciranja, distribucije in dostopanja do ustvarjalnih vsebin. V členu 29(1) te direktive je kot rok za prenos držav članic določen 7. junij 2021. V skladu z odstavkom 2 istega člena „države članice sporočijo Komisiji besedilo temeljnih predpisov nacionalnega prava, sprejetih na področju, ki ga ureja ta direktiva“.

Komisija je 23. julija 2021 Portugalski republiki poslala uradni opomin. Komisija je 19. maja 2022 tej državi članici poslala obrazloženo mnenje. Kljub temu še vedno niso bili sprejeti ukrepi za popoln prenos te direktive oziroma vsekakor Komisija o njih ni bila obveščena.

(¹) UL 2019, L 130, str. 92.

Tožba, vložena 31. marca 2023 – Evropska komisija/Kraljevina Danska

(Zadeva C-214/23)

(2023/C 179/32)

Jezik postopka: danščina

Stranki

Tožeča stranka: Evropska komisija (zastopnika: J. Samnadda in C. Vang, agenta)

Tožena stranka: Kraljevina Danska

Predlog

Tožeča stranka Sodišču predlaga, naj:

- ugotovi da Kraljevina Danska s tem, da do 7. junija 2021 ni sprejela vseh zakonov in drugih predpisov potrebnih za uskladitev z Direktivo (EU) 2019/790 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 17. aprila 2019 o avtorski in sorodnih pravicah na enotnem digitalnem trgu in spremembi direktiv 96/9/ES in 2001/29/ES (¹) oziroma, da v vsakem primeru teh predpisov ni sporočila Komisiji, ni izpolnila obveznosti iz člena 29 te direktive;
- Kraljevini Danski naloži, naj Komisiji plača pavšalni znesek 3 642 EUR na dan od prvega dneva po datumu izteka roka za prenos direktive, in sicer 8. junija 2021, do datuma prenehanja neizpolnitve obveznosti ali, če do tega prenehanja ne pride, do datuma izdaje sodbe v tej zadevi; pri čemer ta ne znaša manj kot 1 456 000 EUR;
- če neizpolnitev obveznosti, navedeno v prvi alineji, ugotovi Sodišče in se ta nadaljuje po tem, ko bo v tej zadevi izdana sodba, Kraljevini Danski naloži, naj Komisiji plača denarno kazen v znesku 21 840 EUR za vsak dan zamude od datuma izdaje sodbe, dokler Kraljevina Danska ne izpolni svojih obveznosti iz te direktive;
- Kraljevini Danski naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Z Direktivo (EU) 2019/790 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 17. aprila 2019 o avtorski in sorodnih pravicah na enotnem digitalnem trgu in spremembi direktiv 96/9/ES in 2001/29/ES je bilo posodobljeno avtorsko pravo, da bi se upoštevale digitalne tehnologije, ki so spremenile način, na katerega se kreativne vsebine proizvedejo, distribuirajo in se do njih dostopa. Iz člena 29(1) te direktive je razvidno, da je treba direktivo prenesti v nacionalno pravo do 7. junija 2021 in da morajo države članice Komisijo o tem nemudoma obvestiti.

Kraljevina Danska te obveznosti ni izpolnila. Ta država članica je 24. junija 2021 Komisiji sporočila svoje ukrepe za prenos členov 15 in 17 te direktive, na pa tudi ukrepov za prenos preostalih določb direktive. Zato je Komisija 23. julija 2021 Danski poslala uradni opomin. Danska vlada je 24. septembra 2021 odgovorila na uradni opomin in priznala, da direktiva ni bila v celoti prenesena v dansko pravo. Komisija je 19. maja 2022 Danski poslala obrazloženo mnenje, na katerega je danska vlada odgovorila 30. junija 2022. V odgovoru je danska vlada navedla, da direktiva še vedno ni bila v celoti prenesena v dansko pravo. Danska vlada je marca 2023 nazadnje navedla, da Kraljevina Danska še vedno ni sprejela vseh zakonov in drugih predpisov, potrebnih za uskladitev z navedeno direktivo.

Direktiva je bila prejeta po rednem zakonodajnem postopku, zaradi česar ta zadeva spada na področje uporabe člena 260(3) PDEU. Danska ni izpolnila obveznosti iz člena 29 te direktive, da do 7. junija 2021 uveljavi zakone in druge predpise, potrebne za uskladitev z direktivo, in jih nemudoma sporoči Komisiji. Pogoji za uporabo člena 260(3) PDEU so zato izpolnjeni.

Glede na navedeno Komisija Sodišče poziva, naj Kraljevini Danski naloži plačilo pavšalnega zneska in denarne kazni v skladu s členom 260(3) PDEU in da naj te sankcije določi v skladu z obvestilom Komisije o denarnih sankcijah v postopkih neizpolnitve obveznosti.

(¹) UL 2019, L 130, str. 92.

SPLOŠNO SODIŠČE

Sodba Splošnega sodišča z dne 29. marca 2023 – Hubei Xinyegang Special Tube/Komisija

(Zadeva T-500/17 RENV) ⁽¹⁾

(Damping – Uvoz nekaterih brezšivnih cevi iz železa (razen iz litega železa) ali jekla (razen iz nerjavnega jekla) s krožnim prečnim prerezom in zunanjim premerom več kot 406,4 mm s poreklom iz Kitajske – Uvedba dokončne protidampinške dajatve – Vzročna zveza – Člen 3(6) in (7) Uredbe (EU) 2016/1036 – Očitna napaka pri presoji)

(2023/C 179/33)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Hubei Xinyegang Special Tube Co. Ltd (Huangshi, Kitajska) (zastopnika: E. Vermulst in J. Cornelis, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopnika: T. Maxian Rusche in K. Blanck, agenta)

Intervenientke v podporo tožene stranke: ArcelorMittal Tubular Products Roman SA (Roman, Romunija), Válcovny trub Chomutov a.s. (Chomutov, Češka republika), Vallourec Deutschland GmbH (Düsseldorf, Nemčija) (zastopnik: G. Berrisch, odvetnik)

Predmet

Tožeča stranka s tožbo na podlagi člena 263 PDEU predlaga razglasitev ničnosti Izvedbene uredbe Komisije (EU) 2017/804 z dne 11. maja 2017 o uvedbi dokončne protidampinške dajatve na uvoz nekaterih brezšivnih cevi iz železa (razen iz litega železa) ali jekla (razen iz nerjavnega jekla) s krožnim prečnim prerezom in zunanjim premerom več kot 406,4 mm s poreklom iz Ljudske republike Kitajske (UL 2017, L 121, str. 3) v delu, v katerem se nanaša nanjo.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Družba Hubei Xinyegang Special Tube Co. Ltd nosi svoje stroške ter stroške Evropske komisije in družb ArcelorMittal Tubular Products Roman SA, Válcovny trub Chomutov a.s. in Vallourec Deutschland GmbH v postopkih pred Sodiščem v zadevi C-891/19 P in v postopkih pred Splošnim sodiščem v zadevah T-500/17 in T-500/17 RENV.

⁽¹⁾ UL C 318, 25.9.2017.

Sodba Splošnega sodišča z dne 29. marca 2023 – Universität Bremen/REA

(Zadeva T-660/19 RENV) ⁽¹⁾

(Raziskave in tehnološki razvoj – Okvirni program za raziskave in inovacije Obzorje 2020 – Razpis za zbiranje predlogov H2020-SC6-Governance-2019 – Sklep REA o zavrnitvi predloga – Napačna ugotovitev dejanskega stanja – Napačna uporaba prava – Očitna napaka pri presoji)

(2023/C 179/34)

Jezik postopka: nemščina

Stranki

Tožeča stranka: Universität Bremen (Bremen, Nemčija) (zastopnik: C. Schmid, profesor)

Tožena stranka: Evropska izvajalska agencija za raziskave (zastopniki: V. Canetti in S. Payan-Lagrou, agenta, skupaj s C. Wagner in R. van der Hout, odvetnika)

Predmet

Tožeča stranka s tožbo na podlagi člena 263 PDEU predlaga razglasitev ničnosti sklepa Evropske izvajalske agencije za raziskave (REA) Ares(2019) 4590599 z dne 16. julija 2019, s katerim je bil zavržen predlog, ki ga je tožeča stranka predstavila v okviru razpisa za zbiranje predlogov H2020-SC6-Governance-2019.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Universität Bremen nosi stroške postopka pred Splošnim sodiščem. Evropska izvajalska agencija za raziskave (REA) nosi stroške postopka s pritožbo pred Sodiščem.

(¹) UL C 399, 25.11.2019.

Sodba Splošnega sodišča z dne 22. marca 2023 – Tazzetti/Komisija

(Zadevi T-825/19 in T-826/19) (¹)

(Okolje – Uredba (EU) št. 517/2014 – Fluoriran toplogredni plin – Elektronska evidenca kvot za dajanje fluoriranih ogljikovodikov na trg – Podjetja z istim dejanskim lastnikom – Edini uvoznik ali proizvajalec – Akt, ki posega v položaj – Pravni interes – Dopustnost – Predlog za prilagoditev tožbe – Nedopustnost – Ugovor nezakonitosti – Razlaga izvedbene uredbe v skladu z osnovno uredbo – Izvedbena pooblastila Komisije)

(2023/C 179/35)

Jezik postopka: italijanščina

Stranke

Tožeča stranka v zadevi T-825/19: Tazzetti SpA (Volpiano, Italija) (zastopniki: M. Condinanzi, E. Ferrero in C. Vivani, odvetniki)

Tožeča stranka v zadevi T-826/19: Tazzetti SA (Madrid, Španija) (zastopniki: M. Condinanzi, E. Ferrero in C. Vivani, odvetniki)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopnika: G. Gattinara in E. Sanfrutos Cano, agenta)

Predmet

Tožeči stranki s tožbama, vloženima 4. decembra 2019 na podlagi člena 263 PDEU, predlagata, prvič, razglasitev ničnosti odločb, vsebovanih v treh elektronskih sporočilih Evropske komisije z dne 27. in 30. septembra 2019 ter dveh elektronskih sporočilih z dne 6. in 20. novembra 2019 in sprejetih na podlagi Izvedbene uredbe Komisije (EU) 2019/661 z dne 25. aprila 2019 o zagotavljanju nemotenega delovanja elektronske evidence kvot za dajanje fluoriranih ogljikovodikov na trg (UL 2019, L 112, str. 11), in drugič, Izvedbenega sklepa Komisije (EU) 2020/1604 z dne 23. oktobra 2020 o določitvi, v skladu z Uredbo (EU) št. 517/2014 Evropskega parlamenta in Sveta o fluoriranih toplogrednih plinih, referenčnih vrednosti za obdobje od 1. januarja 2021 do 31. decembra 2023 za vsakega proizvajalca ali uvoznika, ki je zakonito dal na trg fluorirane ogljikovodike od 1. januarja 2015 dalje, kot je sporočil v skladu z navedeno uredbo (UL 2020, L 364, str. 1).

Izrek

1. Zadevi T-825/19 in T-826/19 se združita za izdajo sodbe.

2. Odločbe iz drugega od elektronskih sporočil, ki ju je poslala Evropska komisija 27. septembra 2019, iz elektronskega sporočila Komisije z dne 30. septembra 2019 in iz elektronskega sporočila Komisije z dne 20. novembra 2019 v delu, v katerem je naslovljeno na družbi Tazzetti SpA in Tazzetti SA, se razglasijo za nične.
3. V preostalem se tožbi zavrneta.
4. Komisiji se naloži, da poleg lastnih stroškov nosi stroške, ki so nastali družbama Tazzetti SpA in Tazzetti SA.

⁽¹⁾ UL C 45, 10.2.2020.

**Sodba Splošnega sodišča z dne 29. marca 2023 – Nouryon Industrial Chemicals in drugi/Komisija
(Zadeva T-868/19) ⁽¹⁾**

(REACH – Evalvacija registracijske dokumentacije in preverjanje skladnosti informacij, ki so jih predložili registracijski zavezanci – Poziv k pripravi dodatnih študij za registracijsko dokumentacijo dimetiletra – Študija strupenosti za prenatalni razvoj – Razširjena enogeneracijska študija reproduktivne toksičnosti – Predhodna študija določanja koncentracij – Člen 51(7) Uredbe (ES) št. 1907/2006 – Poskusi na živalih – Člen 25 Uredbe št. 1907/2006 – Očitna napaka pri presoji – Sorazmernost)

(2023/C 179/36)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožee stranke: Nouryon Industrial Chemicals BV (Amsterdam, Nizozemska), Knoell NL BV (Maarssen, Nizozemska), Grillo-Werke AG (Duisbourg, Nemčija), PCC Trade & Services GmbH (Duisbourg) (zastopniki: R. Cana, Z. Romata in H. Widemann, odvetniki)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopnika: R. Lindenthal in K. Mifsud-Bonnici, agenta)

Intervenientke v podporo tožene stranke: Kraljevina Danska (zastopnik: M. Søndahl Wolff, agent), Kraljevina Nizozemska (zastopniki: M. Bulterman, A. Hanje in J. Langer, agenti), Kraljevina Švedska (zastopniki: A. Runeskjöld, C. Meyer-Seitz, M. Salborn Hodgson, H. Shev, H. Eklinder, R. Shahsavan Eriksson in O. Simonsson, agenti), Evropska agencija za kemikalije (zastopniki: M. Heikkilä, W. Broere, S. Mahoney in N. Herbatschek, agenti)

Predmet

Tožee stranke s tožbo na podlagi člena 263 PDEU predlagajo razglasitev ničnosti Izvedbenega sklepa Komisije C(2019) 7336 final z dne 16. oktobra 2019 o nadzoru skladnosti registracije dimetiletra, ki je bil sprejet na pobudo Evropske agencije za kemikalije na podlagi člena 51(7) Uredbe (ES) št. 1907/2006 Evropskega parlamenta in Sveta o registraciji, evalvaciji, avtorizaciji in omejevanju kemikalij (REACH).

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Tožee stranke poleg svojih stroškov nosijo stroške Evropske komisije, vključno s stroški postopka za izdajo začasne odredbe.
3. Kraljevina Danska, Kraljevina Nizozemska, Kraljevina Švedska in Evropska agencija za kemikalije (ECHA) nosijo svoje stroške.

⁽¹⁾ UL C 68, 2.3.2020.

Sodba Splošnega sodišča z dne 22. marca 2023 – Satabank/ECB(Zadeva T-72/20) ⁽¹⁾

(Ekonomska in monetarna politika – Bonitetni nadzor kreditnih institucij – Uredba (EU) št. 1024/2013 – Uredba (EU) št. 468/2014 – Nadzorovani subjekt – Sestavljeni upravni postopek – Zavrnitev vpogleda v spis – Sklep 2004/258/ES – Dostop do dokumentov ECB)

(2023/C 179/37)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: Satabank plc (St Julian's, Malta) (zastopnik: O. Behrends, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska centralna banka (zastopniki: G. Buono, A. Lefterov in E. Koupepidou, agenti)

Predmet

Tožeča stranka s tožbo na podlagi člena 263 PDEU predlaga razglasitev ničnosti sklepa Evropske centralne banke (ECB) z dne 26. novembra 2019, s katerim je ta zavrnila njeno prošnjo za vpogled v spis, ki se nanaša nanjo.

Izrek

1. Sklep Evropske centralne banke (ECB) z dne 26. novembra 2019, s katerim je bila zavrnjena prošnja družbe Satabank plc za vpogled v spis, ki se nanaša nanjo, se razglasi za ničen.
2. ECB se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 129, 20.4.2020.

Sodba Splošnega sodišča z dne 29. marca 2023 – Wizz Air Hungary/Komisija (Blue Air; COVID-19 in pomoč za reševanje)(Zadeva T-142/21) ⁽¹⁾

(Državne pomoči – Romunski trg letalskih prevozov – Pomoč, ki jo je Romunija dodelila družbi Blue Air v okviru pandemije covid-19 – Pomoč za reševanje družbe Blue Air – Posojilo z garancijo države Romunije – Odločba o nenasprotovanju – Ničnostna tožba – Pomoč za povrnitev škode, ki jo je povzročil izjemni dogodek – Člen 107(2)(b) PDEU – Ocena škode – Vzročna zveza – Že prej obstoječe težave upravičenca – Upoštevanje stroškov, ki bi se jim bilo mogoče izogniti – Smernice o državni pomoči za reševanje in prestrukturiranje nefinančnih podjetij v težavah – Člen 107(3)(c) PDEU – Prispevek pomoči k doseganju cilja v splošnem interesu – Enkratnost pomoči za reševanje – Načelo prepovedi diskriminacije – Svoboda opravljanja storitev – Svoboda ustanavljanja – Obveznost obrazložitve)

(2023/C 179/38)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: Wizz Air Hungary Légiközlekedési Zrt. (Wizz Air Hungary Zrt.) (Budimpešta, Madžarska) (zastopniki: E. Vahida, S. Rating in I.-G. Metaxas-Maranghidis, odvetniki)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopniki: L. Flynn, V. Bottka in I. Barcew, agenti)

Predmet

1 Tožeča stranka s tožbo na podlagi člena 263 PDEU predlaga razglasitev ničnosti Sklepa Komisije C(2020) 5830 final z dne 20. avgusta 2020 v zvezi z državno pomočjo SA.57026 (2020/N) – Romunija – covid-19: Pomoč družbi Blue Air.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Družba Wizz Air Hungary Légiközlekedési Zrt. (Wizz Air Hungary Zrt.) nosi stroške postopka.

⁽¹⁾ UL C 148, 26.4.2021.

Sodba Splošnega sodišča z dne 29. marca 2023 – Plusmusic/EUIPO – Groupe Canal + (+music)

(Zadeva T-344/21) ⁽¹⁾

(Znamka Evropske unije – Postopek z ugovorom – Prijava figurativne znamke Evropske unije +music – Prejšnja nacionalna figurativna znamka + – Relativni razlog za zavrnitev – Neobstoj verjetnosti zmede – Člen 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 – Z uporabo povečan razlikovalni učinek prejšnje znamke)

(2023/C 179/39)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Plusmusic AG (Dietikon, Švica) (zastopnika: M. Maier in A. Spieß, odvetnika)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnik: D. Gája, agent)

Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe pri EUIPO, intervenientka pred Splošnim sodiščem: Groupe Canal + (Issy-les-Moulineaux, Francija) (zastopnika: M. Georges-Picot in C. Cuny, odvetnika)

Predmet

Tožeča stranka s tožbo na podlagi člena 263 TFUE predlaga delno razveljavitev odločbe petega odbora za pritožbe pri Uradu Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) z dne 16. aprila 2021 (zadeva R 1236/2020-5).

Izrek

1. Odločba petega odbora za pritožbe pri Uradu Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) z dne 16. aprila 2021 (zadeva R 1236/2020-5) se razveljavi v delu, v katerem je ugotovljen obstoj verjetnosti zmede za proizvode in storitve iz razredov 11, 25, 35, 37 in 42.
2. V preostalem se tožba zavrne.
3. Plusmusic AG, EUIPO in Groupe Canal + nosijo svoje stroške.

⁽¹⁾ UL C 329, 16.8.2021.

Sodba Splošnega sodišča z dne 22. marca 2023 – Coinbase/EUIPO – bitFlyer (coinbase)(Zadeva T-366/21) ⁽¹⁾

(Znamka Evropske unije – Postopek za ugotovitev ničnosti – Mednarodna registracija, v kateri je imenovana Evropska unija – Besedna znamka coinbase – Absolutni razlog za ničnost – Slaba vera – Člen 52(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009 (postal člen 59(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001))

(2023/C 179/40)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Coinbase, Inc. (Oakland, Kalifornija, Združene države) (zastopnik: A. Nordemann, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnik: E. Markakis, agent)

Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe pri EUIPO: bitFlyer Inc. (Tokio, Japonska)

Predmet

Tožeča stranka s tožbo na podlagi člena 263 PDEU predlaga razveljavitev odločbe četrtega odbora za pritožbe pri Uradu Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) z dne 29. aprila 2021 (zadeva R 1751/2020-4).

Izrek

1. Odločba četrtega odbora za pritožbe pri Uradu Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) z dne 29. aprila 2021 (zadeva R 1751/2020 4).se razveljavi.
2. EUIPO se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 338, 23.8.2021.

Sodba Splošnega sodišča z dne 29. marca 2023 – ZR/EUIPO(Zadeva T-400/21) ⁽¹⁾

(Javni uslužbenci – Uradniki – Razpis prostega delovnega mesta – Prošnja za medinstitucionalno premestitev – Člen 8, prvi stavek, Kadrovskih predpisov – Zavrnitev premestitve – Prednostni vrstni red – Člen 29(1) Kadrovskih predpisov – Enako obravnavanje – Obveznost obrazložitve – Očitna napaka pri presoji – Dolžnost skrbnega ravnanja – Popravek)

(2023/C 179/41)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: ZR (zastopnika: S. Rodrigues in A. Champetier, odvetnika)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnika: G. Predonzani in K. Tóth, agenta)

Predmet

Tožeča stranka s tožbo na podlagi člena 270 PDEU predlaga razglasitev ničnosti sklepa Urada Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) z dne 8. septembra 2020, s katerim je ta zavrnil njeno prošnjo za premestitev na EUIPO.

Izrek

1. Tožba se zavrne.

2. ZR se naloži plačilo stroškov.

(¹) UL C 368, 13.9.2021.

**Sodba Splošnega sodišča z dne 29. marca 2023 – Tinnus Enterprises/EUIPO – Mystic Products
(Oprema za distribucijo tekočin)**

(Zadeva T-505/21) (¹)

(Model Skupnosti – Postopek za ugotovitev ničnosti – Registriran model Skupnosti, ki upodablja opremo za distribucijo tekočin – Razlogi za ničnost – Nespoštovanje pogojev za varstvo – Člen 25(1)(b) Uredbe (ES) št. 6/2002 – Značilnosti izgleda izdelka, ki jih določa izključno njegova tehnična funkcija – Člen 8(1) Uredbe št. 6/2002)

(2023/C 179/42)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Tinnus Enterprises LLC (Plano, Teksas, Združene države) (zastopnika: T. Wuttke in J. Lewandowski, odvetnika)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnik: J. Ivanauskas, agent)

Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe pri EUIPO: Mystic Products Import & Export, SL (Badalone, Španija)

Predmet

Tožeča stranka s tožbo na podlagi člena 263 PDEU predlaga razveljavitev in spremembo odločbe tretjega odbora za pritožbe pri Uradu Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) z dne 9. junija 2021 (zadeva R 1003/2018-3).

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Družba Tinnus Enterprises LLC nosi svoje stroške in stroške Urada Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO).

(¹) UL C 401, 4.10.2021.

**Sodba Splošnega sodišča z dne 29. marca 2023 – Tinnus Enterprises/EUIPO – Mystic Products
(Naprave za distribucijo tekočin)**

(Zadeva T-535/21) (¹)

(Model Skupnosti – Postopek za ugotovitev ničnosti – Registriran model Skupnosti, ki predstavlja naprave za distribucijo tekočin – Razlog za ničnost – Nespoštovanje pogojev za varstvo – Člen 25(1)(b) Uredbe (ES) št. 6/2002 – Značilnosti izgleda izdelka, ki jih določa izključno njegova tehnična funkcija – Člen 8(1) Uredbe št. 6/2002)

(2023/C 179/43)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Tinnus Enterprises LLC (Plano, Teksas, Združene države) (zastopnika: T. Wuttke in J. Lewandowski, odvetnika)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnik: J. Ivanauskas, agent)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Mystic Products Import & Export, SL (Badalone, Španija)

Predmet

Tožeča stranka s tožbo na podlagi člena 263 PDEU predlaga razveljavitev in spremembo odločbe tretjega odbora za pritožbe pri Uradu Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) z dne 16. junija 2021 (zadeva R 1004/2018-3).

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Družba Tinnus Enterprises LLC nosi svoje stroške in stroške Urada Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO).

⁽¹⁾ UL C 431, 25.10.2021.

Sodba Splošnega sodišča z dne 29. marca 2023 – Tinnus Enterprises/EUIPO – Mystic Products (Naprave za distribucijo tekočin)

(Zadeva T-545/21) ⁽¹⁾

(Model Skupnosti – Postopek za ugotovitev ničnosti – Registriran model Skupnosti, ki predstavlja naprave za distribucijo tekočin – Razlog za ničnost – Nespoštovanje pogojev za varstvo – Člen 25(1)(b) Uredbe (ES) št. 6/2002 – Značilnosti izgleda izdelka, ki jih določa izključno njegova tehnična funkcija – Člen 8(1) Uredbe št. 6/2002)

(2023/C 179/44)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Tinnus Enterprises LLC (Plano, Teksas, Združene države) (zastopnika: T. Wuttke in J. Lewandowski, odvetnika)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnik: J. Ivanauskas, agent)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Mystic Products Import & Export, SL (Badalone, Španija)

Predmet

Tožeča stranka s tožbo na podlagi člena 263 PDEU predlaga razveljavitev in spremembo odločbe tretjega odbora za pritožbe pri Uradu Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) z dne 16. junija 2021 (zadeva R 1011/2018-3).

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Družba Tinnus Enterprises LLC nosi svoje stroške in stroške Urada Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO).

⁽¹⁾ UL C 431, 25.10.2021.

**Sodba Splošnega sodišča z dne 29. marca 2023 – Tinnus Enterprises/EUIPO – Mystic Products
(Naprave za distribucijo tekočin)**

(Zadeva T-555/21) ⁽¹⁾

(Model Skupnosti – Postopek za ugotovitev ničnosti – Registriran model Skupnosti, ki predstavlja naprave za distribucijo tekočin – Razlog za ničnost – Nespoštovanje pogojev za varstvo – Člen 25(1)(b) Uredbe (ES) št. 6/2002 – Značilnosti izgleda izdelka, ki jih določa izključno njegova tehnična funkcija – Člen 8(1) Uredbe št. 6/2002)

(2023/C 179/45)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Tinnus Enterprises LLC (Plano, Teksas, Združene države) (zastopnika: T. Wuttke in J. Lewandowski, odvetnika)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnik: J. Ivanauskas, agent)

Druška stranka pred odborom za pritožbe: Mystic Products Import & Export, SL (Badalone, Španija)

Predmet

Tožeča stranka s tožbo na podlagi člena 263 PDEU predlaga razveljavitev in spremembo odločbe tretjega odbora za pritožbe pri Uradu Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) z dne 16. junija 2021 (zadeva R 1007/2018-3).

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Družba Tinnus Enterprises LLC nosi svoje stroške in stroške Urada Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO).

⁽¹⁾ UL C 431, 25.10.2021.

**Sodba Splošnega sodišča z dne 29. marca 2023 – Tinnus Enterprises/EUIPO – Mystic Products in
Koopman International (Naprave za distribucijo tekočin)**

(Zadeva T-575/21) ⁽¹⁾

(Model Skupnosti – Postopek za ugotovitev ničnosti – Registriran model Skupnosti, ki predstavlja naprave za distribucijo tekočin – Razlog za ničnost – Nespoštovanje pogojev za varstvo – Člen 25(1)(b) Uredbe (ES) št. 6/2002 – Značilnosti izgleda izdelka, ki jih določa izključno njegova tehnična funkcija – Člen 8(1) Uredbe št. 6/2002)

(2023/C 179/46)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Tinnus Enterprises LLC (Plano, Teksas, Združene države) (zastopnika: T. Wuttke in J. Lewandowski, odvetnika)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnik: J. Ivanauskas, agent)

Druška stranka pred odborom za pritožbe: Mystic Products Import & Export, SL (Badalone, Španija)

Druga stranka pred odborom za pritožbe, intervenientka v postopku pred Splošnim sodiščem: Koopman International BV (Amsterdam, Nizozemska) (zastopniki: G. van den Bergh, A. van Hoek in B. Brouwer, odvetniki)

Predmet

Tožeča stranka s tožbo na podlagi člena 263 PDEU predlaga razveljavitev in spremembo odločbe tretjega odbora za pritožbe pri Uradu Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) z dne 1. julija 2021 (zadeva R 1006/2018-3).

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Družba Tinnus Enterprises LLC nosi svoje stroške in stroške Urada Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) ter družbe Koopman International BV.

⁽¹⁾ UL C 462, 15.11.2021.

Sodba Splošnega sodišča z dne 29. marca 2023 – Tinnus Enterprises/EUIPO – Mystic Products in Koopman International (Naprave za distribucijo tekočin)

(Zadeva T-576/21) ⁽¹⁾

(Model Skupnosti – Postopek za ugotovitev ničnosti – Registriran model Skupnosti, ki predstavlja naprave za distribucijo tekočin – Razlog za ničnost – Nespoštovanje pogojev za varstvo – Člen 25(1)(b) Uredbe (ES) št. 6/2002 – Značilnosti izgleda izdelka, ki jih določa izključno njegova tehnična funkcija – Člen 8(1) Uredbe št. 6/2002)

(2023/C 179/47)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Tinnus Enterprises LLC (Plano, Teksas, Združene države) (zastopnika: T. Wuttke in J. Lewandowski, odvetnika)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnik: J. Ivanauskas, agent)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Mystic Products Import & Export, SL (Badalone, Španija)

Druga stranka pred odborom za pritožbe, intervenientka v postopku pred Splošnim sodiščem: Koopman International BV (Amsterdam, Nizozemska) (zastopniki: G. van den Bergh, A. van Hoek in B. Brouwer, odvetniki)

Predmet

Tožeča stranka s tožbo na podlagi člena 263 PDEU predlaga razveljavitev in spremembo odločbe tretjega odbora za pritožbe pri Uradu Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) z dne 1. julija 2021 (zadeva R 1005/2018-3).

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Družba Tinnus Enterprises LLC nosi svoje stroške in stroške Urada Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) ter družbe Koopman International BV.

⁽¹⁾ UL C 462, 15.11.2021.

Sodba Splošnega sodišča z dne 29. marca 2023 – Tinnus Enterprises/EUIPO – Mystic Products in Koopman International (Naprave za distribucijo tekočin)

(Zadeva T-577/21) ⁽¹⁾

(Model Skupnosti – Postopek za ugotovitev ničnosti – Registriran model Skupnosti, ki predstavlja naprave za distribucijo tekočin – Razlog za ničnost – Nespoštovanje pogojev za varstvo – Člen 25(1)(b) Uredbe (ES) št. 6/2002 – Značilnosti izgleda izdelka, ki jih določa izključno njegova tehnična funkcija – Člen 8(1) Uredbe št. 6/2002)

(2023/C 179/48)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Tinnus Enterprises LLC (Plano, Teksas, Združene države) (zastopnika: T. Wuttke in J. Lewandowski, odvetnika)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnik: J. Ivanauskas, agent)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Mystic Products Import & Export, SL (Badalone, Španija)

Druga stranka pred odborom za pritožbe, intervenientka v postopku pred Splošnim sodiščem: Koopman International BV (Amsterdam, Nizozemska) (zastopniki: G. van den Bergh, A. van Hoek in B. Brouwer, odvetniki)

Predmet

Tožeča stranka s tožbo na podlagi člena 263 PDEU predlaga razveljavitev in spremembo odločbe tretjega odbora za pritožbe pri Uradu Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) z dne 5. julija 2021 (zadeva R 1010/2018-3).

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Družba Tinnus Enterprises LLC nosi svoje stroške in stroške Urada Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) ter družbe Koopman International BV.

⁽¹⁾ UL C 462, 15.11.2021.

Sodba Splošnega sodišča z dne 29. marca 2023 – Tinnus Enterprises/EUIPO – Mystic Products in Koopman International (Naprave za distribucijo tekočin)

(Zadeva T-578/21) ⁽¹⁾

(Model Skupnosti – Postopek za ugotovitev ničnosti – Registriran model Skupnosti, ki predstavlja naprave za distribucijo tekočin – Razlog za ničnost – Nespoštovanje pogojev za varstvo – Člen 25(1)(b) Uredbe (ES) št. 6/2002 – Značilnosti izgleda izdelka, ki jih določa izključno njegova tehnična funkcija – Člen 8(1) Uredbe št. 6/2002)

(2023/C 179/49)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Tinnus Enterprises LLC (Plano, Teksas, Združene države) (zastopnika: T. Wuttke in J. Lewandowski, odvetnika)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnik: J. Ivanauskas, agent)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Mystic Products Import & Export, SL (Badalone, Španija)

Druga stranka pred odborom za pritožbe, intervenientka v postopku pred Splošnim sodiščem: Koopman International BV (Amsterdam, Nizozemska) (zastopniki: G. van den Bergh, A. van Hoek in B. Brouwer, odvetniki)

Predmet

Tožeča stranka s tožbo na podlagi člena 263 PDEU predlaga razveljavitev in spremembo odločbe tretjega odbora za pritožbe pri Uradu Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) z dne 1. julija 2021 (zadeva R 1009/2018-3).

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Družba Tinnus Enterprises LLC nosi svoje stroške in stroške Urada Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) ter družbe Koopman International BV.

⁽¹⁾ UL C 462, 15.11.2021.

Sodba Splošnega sodišča z dne 29. marca 2023 – Tinnus Enterprises/EUIPO – Mystic Products in Koopman International (Naprave za distribucijo tekočin)

(Zadeva T-588/21) ⁽¹⁾

(Model Skupnosti – Postopek za ugotovitev ničnosti – Registriran model Skupnosti, ki predstavlja naprave za distribucijo tekočin – Razlog za ničnost – Nespoštovanje pogojev za varstvo – Člen 25(1)(b) Uredbe (ES) št. 6/2002 – Značilnosti izgleda izdelka, ki jih določa izključno njegova tehnična funkcija – Člen 8(1) Uredbe št. 6/2002)

(2023/C 179/50)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Tinnus Enterprises LLC (Plano, Teksas, Združene države) (zastopnika: T. Wuttke in J. Lewandowski, odvetnika)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnik: J. Ivanauskas, agent)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Mystic Products Import & Export, SL (Badalone, Španija)

Druga stranka pred odborom za pritožbe, intervenientka v postopku pred Splošnim sodiščem: Koopman International BV (Amsterdam, Nizozemska) (zastopniki: G. van den Bergh, A. van Hoek in B. Brouwer, odvetniki)

Predmet

Tožeča stranka s tožbo na podlagi člena 263 PDEU predlaga razveljavitev in spremembo odločbe tretjega odbora za pritožbe pri Uradu Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) z dne 12. julija 2021 (zadeva R 1008/2018-3).

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Družba Tinnus Enterprises LLC nosi svoje stroške in stroške Urada Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) ter družbe Koopman International BV.

⁽¹⁾ UL C 471, 22.11.2021.

Sodba Splošnega sodišča z dne 22. marca 2023 – B&Bartoni/EUIPO – Hypertherm (Elektroda za vstavitev v gorilnik)

(Zadeva T-617/21) ⁽¹⁾

(Model Skupnosti – Postopek za razglasitev ničnosti – Registrirani model Skupnosti, ki predstavlja elektrodo za vstavitev v gorilnik – Razlog za ničnost – Člen 4(2) Uredbe (ES) št. 6/2002 – Sestavni del kompleksnega izdelka)

(2023/C 179/51)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: B&Bartoni spol. s r.o. (Dolní Cetno, Češka republika) (zastopnica: E. Lachmannová, odvetnica)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnik: J. Ivanauskas, agent)

Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe pri EUIPO, intervenientka pred Splošnim sodiščem: Hypertherm, Inc. (Hanover, New Hampshire, Združene države) (zastopnika: J. Day, solicitor, in T. de Haan, odvetnik)

Predmet

Tožeča stranka s tožbo na podlagi člena 263 PDEU predlaga razveljavitev odločbe tretjega odbora za pritožbe pri Uradu Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) z dne 16. julija 2021 (zadeva R 2843/2019 3).

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Družbi B&Bartoni spol. s r.o. se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 471, 22.11.2021.

Sodba Splošnega sodišča z dne 22. marca 2023 – Casa International/EUIPO – Interstyle (casa)

(Zadeva T-650/21) ⁽¹⁾

(Znamka Evropske unije – Postopek za ugotovitev ničnosti – Figurativna znamka Evropske unije casa – Absolutni razlog za ničnost – Neobstoj razlikovalnega učinka – Opisnost – Člen 7(1)(b) in (c) Uredbe (ES) št. 40/94 (postal člen 7(1)(b) in (c) Uredbe (EU) 2017/1001) – Neobstoj razlikovalnega učinka, pridobljenega z uporabo – Člen 7(3) Uredbe št. 40/94 (postal člen 7(3) Uredbe (EU) 2017/1001))

(2023/C 179/52)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Casa International (Olen, Belgija) (zastopnika: F. Cornette in T. Poels-Ryckeboer, odvetnika)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnika: K. Doherty in E. Markakis, agenta)

Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe pri EUIPO, intervenientka pred Splošnim sodiščem: Interstyle BV (Utrecht, Nizozemska) (zastopnik: A. Verbeek, odvetnik)

Predmet

Tožeča stranka s tožbo na podlagi člena 263 PDEU predlaga razveljavitev odločbe drugega odbora za pritožbe pri Uradu Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) z dne 13. julija 2021 (zadeva R 1280/2020-2).

Izrek

1. Odločba drugega odbora za pritožbe pri Uradu Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) z dne 13. julija 2021 (zadeva R 1280/2020-2) se razveljavi v delu, v katerem je z njo zavrnjena tožba, ki jo je družba Casa International vložila v zvezi s temi izdelki iz razreda 16: „Papir, lepenka in izdelki iz teh materialov, ki niso zajeti v drugih razredih; tiskovine; pisarniški material iz papirja; lepila za pisarniške in gospodinjske namene; potrebščine za umetnike; čopiči; pisalni stroji in pisarniški pribor (razen pohištva); material za učenje ali poučevanje (razen aparatov); plastični materiali za pakiranje (ki niso zajeti v drugih razredih); tiskarske črke; klišeji“.
2. V preostalem se tožba zavrne.
3. Vsaka stranka nosi svoje stroške.

⁽¹⁾ UL C 490, 6.12.2021.

Sodba Splošnega sodišča z dne 22. marca 2023 – Beauty Biosciences/EUIPO – Société de Recherche Cosmétique (BIO-BEAUTÉ)

(Zadeva T-750/21) ⁽¹⁾

(Znamka Evropske unije – Postopek za ugotovitev ničnosti – Besedna znamka Evropske unije BIO-BEAUTÉ – Absolutni razlogi za zavrnitev – Opisnost – Člen 7(1)(c) Uredbe (ES) št. 207/2009 (postal člen 7(1)(c) Uredbe (EU) 2017/1001) – Neobstoj razlikovalnega učinka – Člen 7(1)(b) Uredbe št. 207/2009 (postal člen 7(1)(b) Uredbe 2017/1001) – Razlikovalni učinek, pridobljen z uporabo – Člen 7(3) Uredbe št. 207/2009 (postal člen 7(3) Uredbe 2017/1001) – Člen 52(1)(a) in (2) Uredbe št. 207/2009 (postal člen 59(1)(a) in (2) Uredbe 2017/1001) – Obveznost obrazložitve – Člen 75, prvi stavek, Uredbe št. 207/2009 (postal člen 94(1), prvi stavek, Uredbe 2017/1001))

(2023/C 179/53)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Beauty Biosciences LLC (Dallas, Teksas, Združene države) (zastopnik: D. Mărginean, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnika: G. Sakalaitė-Orlovskienė in R. Raponi, agenta)

Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe pri EUIPO, intervenientka pred Splošnim sodiščem: Société de Recherche Cosmétique SARL (Luxembourg, Luksemburg) (zastopnik: P. Wilhelm, odvetnik)

Predmet

Tožeča stranka s tožbo na podlagi člena 263 PDEU predlaga razveljavitev in spremembo odločbe četrtega odbora za pritožbe pri Uradu Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) z dne 28. septembra 2021 (združeni zadevi R 1871/2020-4 in R 1891/2020-4).

Izrek

1. Odločba četrtega odbora za pritožbe pri Uradu Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) z dne 28. septembra 2021 (združeni zadevi R 1871/2020-4 in R 1891/2020-4) se razveljavi v delu, v katerem se nanaša na „parfumerijske izdelke, toaletne vode, kolonjsko vodo; eterična olja; kadilo, parfumirane vodice“ in „sredstva za čiščenje zob“.
2. V preostalem se tožba zavrne.

3. Vsaka stranka nosi svoje stroške, nastale v postopku pred Splošnim sodiščem.

⁽¹⁾ UL C 51, 31.1.2022.

Sodba Splošnega sodišča z dne 22. marca 2023 – Puma/EUIPO – Brooks Sports (Upodobitev traku z ostrim kotom)

(Zadeva T-5/22) ⁽¹⁾

(Znamka Evropske unije – Postopek z ugovorom – Mednarodna registracija, v kateri je imenovana Evropska unija – Figurativna znamka, ki uporablja trak z ostrim kotom – Prejšnja figurativna znamka Evropske unije in prejšnja nacionalna figurativna znamka, ki upodabljata trak – Relativni razlog za zavrnitev – Verjetnost zmede – Člen 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 – Člen 8(5) Uredbe 2017/1001 – Pravna varnost – Enako obravnavanje – Načelo dobrega upravljanja)

(2023/C 179/54)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Puma SE (Herzogenaurach, Nemčija) (zastopnik: P. González-Bueno Catalán de Ocón, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnik: R. Raponi, agent)

Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe pri EUIPO, intervenientka pred Splošnim sodiščem: Brooks Sports, Inc. (Seattle, Washington, Združene države) (zastopnika: C. Spintig in S. Pietzcker, odvetnika)

Predmet

Tožeča stranka s tožbo na podlagi člena 263 PDEU predlaga razveljavitev odločbe četrtega odbora za pritožbe pri Uradu Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) z dne 29. oktobra 2021 (zadeva R 910/2021-4).

Izrek

1. O tožbi ni več treba odločiti v delu, v katerem se z njo zahteva razveljavitev odločbe četrtega odbora za pritožbe pri Uradu Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) z dne 29. oktobra 2021 (zadeva R 910/2021-4), ker je z njo zavrnjena pritožba zoper odločbo oddelka za ugovore z dne 30. marca 2021 za druge proizvode, kot je „obutev“.
2. V preostalem se tožba zavrne.
3. Družbi Puma SE se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 84, 21.2.2022.

Sodba Splošnega sodišča z dne 22. marca 2023 – NY/Komisija

(Zadeva T-21/22) ⁽¹⁾

(Javni uslužbenci – Uradniki – Notranja varnostna preiskava na Komisiji – Kršitve, ki naj bi jih storili varnostniki na Komisiji – Prepoved vstopa v stavbe – Odvzem službene izkaznice – Odškodninski zahtevek – Zavrnitev zahtevka – Načelo dobrega upravljanja – Pravica do integritete in dostojanstva – Napaka pri presoji – Dolžnost skrbnega ravnanja)

(2023/C 179/55)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: NY (zastopnika: A. Champetier in S. Rodrigues, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopnika: T. Lilamand in L. Vernier, agenta)

Predmet

Tožeča stranka s tožbo na podlagi člena 270 PDEU predlaga razglasitev ničnosti sklepa Evropske komisije z dne 14. aprila 2021, s katerim je Komisija zavrnila njen odškodninski zahtevek, in, po potrebi, sklepa Komisije z dne 4. oktobra 2021, s katerim je zavrnila njeno pritožbo.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Vsaka stranka nosi svoje stroške.

⁽¹⁾ UL C 95, 28.2.2022.

Sodba Splošnega sodišča z dne 29. marca 2023 – CIMV/Komisija

(Zadeva T-26/22) ⁽¹⁾

(Raziskave in tehnološki razvoj – Okvirni program za raziskave in inovacije „Obzorje 2020“ – Izterjava terjatve – Vračilo v obrokih – Pravilna ugotovitev dejanskega stanja – Očitna napaka pri presoji – Obveznost obrazložitve – Legitimna pričakovanja – Pravica do izjave – Sorazmernost)

(2023/C 179/56)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: Compagnie industrielle de la matière végétale (CIMV) (Neuilly-sur-Seine, Francija) (zastopniki: B. Le Bret, R. Rard in P. Renié, odvetniki)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopnika: M. Ilkova in S. Romoli, agenta)

Predmet

Tožeča stranka s tožbo na podlagi člena 263 PDEU predlaga razglasitev ničnosti Sklepa Komisije C(2021) 7932 final z dne 28. oktobra 2021 o izterjavi zneska 5 888 214,59 EUR skupaj z obrestmi.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Družbi Compagnie industrielle de la matière végétale (CIMV) se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 109, 7.3.2022.

Sodba Splošnega sodišča z dne 22. marca 2023 – Colombani/ESZD

(Zadeva T-113/22) ⁽¹⁾

(Javni uslužbenci – Uradniki – Psihično nasilje – Člen 12a Kadrovskih predpisov – Prošnja za pomoč – Zavrnitev prošnje – Člen 24 Kadrovskih predpisov – Pravica do obrambe – Napaka pri presoji – Zloraba pooblastil – Sporazumni dogovor – Napaka volje – Retroaktivna odločba o napredovanju)

(2023/C 179/57)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: Jean-Marc Colombani (Auderghem, Belgija) (zastopnik: N. de Montigny, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska služba za zunanje delovanje (zastopniki: R. Spáč in A. Ireland, agenta, skupaj z M. Troncoso Ferrer, F.-M. Hilaire in L. Lence de Frutos, odvetniki)

Predmet

Tožeča stranka s tožbo na podlagi člena 270 PDEU predlaga, prvič, razglasitev ničnosti odločbe z dne 15. junija 2021, s katero je Evropska služba za zunanje delovanje (ESZD) delno zavrnila njeno prošnjo za pomoč, vloženo 18. februarja 2021 na podlagi člena 24 Kadrovski predpisi za uradnike Evropske unije, ter sporazumnega dogovora, ki so ga stranke sklenile 9. februarja 2021, in domnevne odločbe zaradi molka organa o retroaktivnem napredovanju tožeče stranke v razred AD 14 s 1. januarjem 2018, kakor ji je bila sporočena s posredovanjem plačilnega lista za maj 2021, in, drugič, povrnitev premoženjske in nepremoženjske škode, ki ji je nastala zaradi ravnanja ESZD.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Jean-Marcu Colombaniju se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 165, 19.4.2022.

Sodba Splošnega sodišča z dne 29. marca 2023 – Perfetti Van Melle/EUIPO (Prikaz valjastega vsebnika valovitih linij)

(Zadeva T-199/22) ⁽¹⁾

(Znamka Evropske unije – Prijava figurativne znamke Evropske unije, ki prikazuje valjast vsebnik valovitih linij – Absolutni razlogi za zavrnitev – Neobstoj razlikovalnega učinka – Člen 7(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 – Obveznost obrazložitve)

(2023/C 179/58)

Jezik postopka: italijanščina

Stranke

Tožeča stranka: Perfetti Van Melle SpA (Linate, Italija) (zastopnika: P. Testa in C. Pappalardo, odvetnika)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnik: R. Raponi, agent)

Predmet

Tožeča stranka s tožbo na podlagi člena 263 PDEU predlaga razveljavitev odločbe petega odbora za pritožbe pri Uradu Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) z dne 10. februarja 2022 (zadeva R 1530/2021-5).

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Družbi Perfetti Van Melle SpA se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 222, 7.6.2022.

Sodba Splošnega sodišča z dne 22. marca 2023 – Fun Factory/EUIPO – I Love You (love you so much)(Zadeva T-306/22) ⁽¹⁾**(Znamka Evropske unije – Postopek z ugovorom – Prijava besedne znamke Evropske unije love you so much – Prejšnja figurativna znamka Evropske unije I LOVE YOU SINCE FOREVER – Relativni razlog za zavrnitev – Verjetnost zmede – Člen 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001)**

(2023/C 179/59)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Fun Factory GmbH (Brême, Nemčija) (zastopnik: K.-D. Franzen, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnika: T. Klee in T. Frydendahl, agenta)

Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe pri EUIPO: I Love You, Inc. (Lewes, Delaware, Združene države)

Predmet

Tožeča stranka s tožbo na podlagi člena 263 PDEU predlaga razveljavitev odločbe četrtega odbora za pritožbe pri Uradu Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) z dne 22. marca 2022 (zadeva R 1464/2021-4).

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Vsaka stranka nosi svoje stroške.

⁽¹⁾ UL C 284, 25.7.2022.

Sodba Splošnega sodišča z dne 29. marca 2023 – celotec/EUIPO – Decotec Printing (DECOTEC)(Zadeva T-308/22) ⁽¹⁾**(Znamka Evropske unije – Postopek za ugotovitev ničnosti – Besedna znamka Evropske unije DECOTEC – Absolutni razlog za ničnost – Neopisnost – Člen 7(1)(c) Uredbe (ES) št. 40/94 (postal člen 7(1)(c) Uredbe (EU) 2017/1001))**

(2023/C 179/60)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: celotec GmbH & Co. KG (Sendenhorst, Nemčija) (zastopnika: E. Warnke in J. Römelt, odvetnika)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnik: R. Raponi, agent)

Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe pri EUIPO, intervenientka pred Splošnim sodiščem: Decotec Printing, SA (Barcelona, Španija) (zastopnik: K. Guridi Sedlak, odvetnik)

Predmet

Tožeča stranka s tožbo na podlagi člena 263 PDEU zahteva razveljavitev odločbe petega odbora za pritožbe pri Uradu Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) z dne 21. marca 2022 (zadeva R 1025/2021-5).

Izrek

1. Tožba se zavrne.

2. Celotec GmbH & Co. KG se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 266, 11.7.2022.

Sodba Splošnega sodišča z dne 22. marca 2023 – adp Merkur/EUIPO – psmtec (SEVEN SEVEN 7)

(Zadeva T-408/22) ⁽¹⁾

(Znamka Evropske unije – Postopek z ugovorom – Prijava figurativne znamke Evropske unije SEVEN SEVEN 7 – Prejšnja besedna znamka Evropske unije Seven – Relativni razlogi za zavrnitev – Člen 8(1)(a) in (b) Uredbe (EU) 2017/1001 – Neobstoj resne in dejanske uporabe – Člen 47(2) Uredbe 2017/1001)

(2023/C 179/61)

Jezik postopka: nemščina

Stranke

Tožeča stranka: adp Merkur GmbH (Espelkamp, Nemčija) (zastopnik: K. Mandel, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnika: A. Söder in M. Eberl, agenta)

Druška stranka v postopku pred odborom za pritožbe pri EUIPO: psmtec GmbH (Illertissen, Nemčija)

Predmet

Tožeča stranka s tožbo na podlagi člena 263 PDEU predlaga razveljavitev in spremembo odločbe drugega odbora za pritožbe pri Uradu Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) z dne 26. aprila 2022 (zadeva R 1498/2021-2).

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Vsaka stranka nosi lastne stroške.

⁽¹⁾ UL C 318, 22.8.2022.

Sodba Splošnega sodišča z dne 29. marca 2023 – Machková/EUIPO – Aceites Almenara (ALMARA SOAP)

(Zadeva T-436/22) ⁽¹⁾

(Znamka Evropske unije – Postopek z ugovorom – Prijava figurativne znamke Evropske unije ALMARA SOAP – Prejšnja besedna znamka Evropske unije ALMENARA – Relativni razlog za zavrnitev – Verjetnost zmede – Člen 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 – Dokaz resne in dejanske uporabe prejšnje znamke – Člen 47(2) Uredbe 2017/1001)

(2023/C 179/62)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Veronika Machková (Šestajovice, Češka republika) (zastopnik: M. Balcar, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnika: E. Śliwińska in D. Gája, agenta)

Druška stranka v postopku pred odborom za pritožbe pri EUIPO: Aceites Almenara, SL (Puebla de Almenara, Španija)

Predmet

Tožeča stranka s tožbo na podlagi člena 263 PDEU predlaga razveljavitev odločbe prvega odbora za pritožbe pri Uradu Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) z dne 25. aprila 2022 (zadeva R 1613/2021-1).

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Veronika Machková in Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) nosita svoje stroške.

⁽¹⁾ UL C 340, 5.9.2022.

Sklep Splošnega sodišča z dne 14. marca 2023 – Mariani/Parlament

(Zadeva T-196/22) ⁽¹⁾

(Ničnostna tožba – Pravo institucij – Član Parlamenta – Sklep o izključitvi iz udeležbe v delegacijah Parlamenta za opazovanje volitev do konca mandata – Akt o notranji organizaciji dela Parlamenta – Nevplivanje na pogoje izvrševanja mandata člana Parlamenta – Akt, zoper katerega ni pravnega sredstva – Očitna nedopustnost)

(2023/C 179/63)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: Thierry Mariani (Pariz, Francija) (zastopnik: F.-P. Vos, odvetnik)

Tožena stranka: Evropski parlament (zastopnika: D. Moore in T. Lukácsi, agenta)

Predmet

Tožeča stranka s tožbo na podlagi člena 263 PDEU predlaga razglasitev ničnosti Sklepa D-301939 sopredsednikov skupine za podporo demokraciji in usklajevanje volitev z dne 3. marca 2022 o njeni izključitvi iz udeležbe v kateri koli delegaciji Parlamenta za opazovanje volitev do konca njenega mandata poslanca (2019-2024).

Izrek

1. Tožba se kot očitno nedopustna zavrže.
2. Thierryju Marianiju se naloži plačilo stroškov, vključno s stroški postopka za izdajo začasne odredbe.

⁽¹⁾ UL C 237, 20.6.2022.

Sklep Splošnega sodišča z dne 14. marca 2023 – Lacapelle/Parlament(Zadeva T-240/22) ⁽¹⁾

(Ničnostna tožba – Pravo institucij – Član Parlamenta – Sklep o izključitvi iz udeležbe v delegacijah Parlamenta za opazovanje volitev do konca mandata – Akt o notranji organizaciji dela Parlamenta – Nevplivanje na pogoje izvrševanja mandata člana Parlamenta – Akt, zoper katerega ni pravnega sredstva – Očitna nedopustnost)

(2023/C 179/64)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: Jean-Lin Lacapelle (Pariz, Francija) (zastopnik: F.-P. Vos, odvetnik)

Tožena stranka: Evropski parlament (zastopnika: D. Moore in T. Lukácsi, agenta)

Predmet

Tožeča stranka s tožbo na podlagi člena 263 PDEU predlaga razglasitev ničnosti Sklepa D 301937 sopredsednikov skupine za podporo demokraciji in usklajevanje volitev z dne 3. marca 2022 o njeni izključitvi iz udeležbe v kateri koli delegaciji Parlamenta za opazovanje volitev do konca njenega mandata poslanca (2019-2024).

Izrek

1. Tožba se kot očitno nedopustna zavrže.
2. Jeanu-Linu Lacapellu se naloži plačilo stroškov, vključno s stroški postopka za izdajo začasne odredbe.

⁽¹⁾ UL C 244, 27.6.2022.

Sklep Splošnega sodišča z dne 14. marca 2023 – Juvin/Parlament(Zadeva T-241/22) ⁽¹⁾

(Ničnostna tožba – Pravo institucij – Član Parlamenta – Sklep o izključitvi iz udeležbe v delegacijah Parlamenta za opazovanje volitev do konca mandata – Akt o notranji organizaciji dela Parlamenta – Nevplivanje na pogoje izvrševanja mandata člana Parlamenta – Akt, zoper katerega ni pravnega sredstva – Očitna nedopustnost)

(2023/C 179/65)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: Hervé Juvin (Pariz, Francija) (zastopnik: F.-P. Vos, odvetnik)

Tožena stranka: Evropski parlament (zastopnika: D. Moore in T. Lukácsi, agenta)

Predmet

Tožeča stranka s tožbo na podlagi člena 263 PDEU predlaga razglasitev ničnosti Sklepa D 301936 sopredsednikov skupine za podporo demokraciji in usklajevanje volitev z dne 3. marca 2022 o njeni izključitvi iz udeležbe v kateri koli delegaciji Parlamenta za opazovanje volitev do konca njenega mandata poslanca (2019-2024).

Izrek

1. Tožba se kot očitno nedopustna zavrže.

2. Hervéju Juvinu se naloži plačilo stroškov, vključno s stroški postopka za izdajo začasne odredbe.

⁽¹⁾ UL C 244, 27.6.2022.

Sklep Splošnega sodišča z dne 14. marca 2023 – Mordalski/EUIPO – Anita Food (ANITA)

(Zadeva T-254/22) ⁽¹⁾

(Znamka Evropske unije – Postopek za ugotovitev ničnosti – Znamka Evropske unije, ki je prenehala obstajati – Tožba, ki je očitno pravno neutemeljena)

(2023/C 179/66)

Jezik postopka: poljščina

Stranke

Tožeča stranka: Grzegorz Mordalski (Działoszyn, Poljska) (zastopnik: A. Korbela, odvetnica)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnika: D. Hanf in J. Ivanauskas, agenta)

Druga stranka pred odborom za pritožbe pri EUIPO: Anita Food, SA (Lima, Peru)

Predmet

Tožeča stranka s tožbo na podlagi člena 263 PDEU predlaga razveljavitev odločbe četrtega odbora za pritožbe pri Uradu Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) z dne 3. marca 2022 (zadeva R 1616/2021-4).

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Vsaka stranka nosi svoje stroške.

⁽¹⁾ UL C 244, 27.6.2022.

Sklep Splošnega sodišča z dne 23. marca 2023 – Domaine Boyar International/EUIPO – Consorzio DOC Bolgheri e Bolgheri Sassicaia (BOLGARÉ)

(Zadeva T-300/22) ⁽¹⁾

(Znamka Evropske unije – Postopek z ugovorom – Prijava figurativne znamke Evropske unije BOLGARÉ – Prejšnja označba porekla „Bolgheri“ – Člen 8(4a) Uredbe (ES) št. 207/2009 (postal člen 8(6) Uredbe (EU) 2017/1001) – Člen 46(1)(d) Uredbe 2017/1001 – Člen 103(2)(b) Uredbe (EU) št. 1308/2013)

(2023/C 179/67)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Domaine Boyar International EAD (Sofia, Bolgarija) (zastopnica: F. Bojinova, odvetnica)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnik: D. Gája, agent)

Druga stranka pred odborom za pritožbe, intervenientka v postopku pred Splošnim sodiščem: Consorzio per la tutela dei vini con denominazione di origine Bolgheri e Bolgheri Sassicaia (Consorzio DOC Bolgheri e Bolgheri Sassicaia) (Castagneto Carducci, Italija) (zastopnika: D. Caneva in N. Colombo, odvetnika)

Predmet

Tožeča stranka s tožbo na podlagi člena 263 PDEU predlaga razveljavitev odločbe drugega odbora za pritožbe pri Uradu Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) z dne 21. marca 2022 (zadeva R 2564/2019-2).

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Domaine Boyar International EAD poleg svojih stroškov nosi tudi stroške Consorzio per la tutela dei vini con denominazione di origine Bolgheri e Bolgheri Sassicaia (Consorzio DOC Bolgheri e Bolgheri Sassicaia).
3. Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) nosi svoje stroške.

(¹) UL C 276, 18.7.2022.

Sklep Splošnega sodišča z dne 29. marca 2023 – Oxyzoglou/Komisija

(Zadeva T-342/22) (¹)

(Javni uslužbenci – Pogodbeni uslužbenci – Starostna pokojnina – Pokojninske pravice, pridobljene pred zaposlitvijo pri Uniji – Prenos v sistem Unije – Priznanje pokojninske dobe – Ničnostna tožba – Predlog za vračilo dela prenesenega zneska kapitala – Neupravičena obogatitev – Rok za vložitev pritožbe – Očitna nedopustnost – Predlog za izdajo odredbe – Očitna nepristojnost)

(2023/C 179/68)

Jezik postopka: francoščina

Stranke

Tožeča stranka: Despina Oxyzoglou (Bruselj, Belgija) (zastopnika: D. Grisay in A. Ansay, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopnika: M. Brauhoff in L. Radu Bouyon, agenta)

Intervenienta v podporo tožene stranke: Evropski parlament (zastopnika: J. Van Pottelberge in M. Windisch, agenta), Svet Evropske unije (zastopnika: M. Bauer in X. Chamodraka, agenta)

Predmet

Tožeča stranka s tožbo na podlagi člena 270 PDEU v bistvu primarno na eni strani predlaga, naj se sklep Evropske komisije z dne 11. marca 2022 o zavrnitvi njene pritožbe, s katero je želela doseči razglasitev ničnosti obvestila z dne 21. aprila 2020 o določitvi njene pravice do starostne pokojnine, razglasi za ničnega, in na drugi strani, naj se njen spis posreduje organu za sklepanje pogodb o zaposlitvi Komisije zaradi določitve zneska, ki ji ga je treba vrniti, podredno pa, naj se Komisiji naloži plačilo zneska 55 401,07 EUR iz naslova neupravičene obogatitve, in, še bolj podredno, naj se Komisiji naloži, naj pojasni svojo metodo izračuna in njeno uporabo v obravnavanem primeru.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Despini Oxyzoglou se naloži plačilo njenih stroškov in stroškov Evropske komisije.
3. Evropski parlament in Svet Evropske unije nosita svoje stroške.

(¹) UL C 284, 25.7.2022.

Sklep Splošnega sodišča z dne 29. marca 2023 – Mozelsio/Komisija(Zadeva T-343/22) ⁽¹⁾

(Javni uslužbenci – Pogodbeni uslužbenci – Starostna pokojnina – Pokojninske pravice, pridobljene pred zaposlitvijo pri Uniji – Prenos v sistem Unije – Priznanje pokojninske dobe – Ničnostna tožba – Predlog za vračilo dela prenesenega zneska kapitala – Neupravičena obogatitev – Rok za vložitev pritožbe – Očitna nedopustnost – Predlog za izdajo odredbe – Očitna nepristojnost)

(2023/C 179/69)

Jezik postopka: francoščina

Stranke

Tožeča stranka: Muriel Mozelsio (Enghien, Belgija) (zastopnika: D. Grisay in A. Ansay, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopnika: M. Brauhoff in L. Radu Bouyon, agenta)

Intervenienta v podporo tožene stranke: Evropski parlament (zastopnika: J. Van Pottelberge in M. Windisch, agenta), Svet Evropske unije (zastopnika: M. Bauer in X. Chamodraka, agenta)

Predmet

Tožeča stranka s tožbo na podlagi člena 270 PDEU v bistvu primarno na eni strani predlaga, naj se sklep Evropske komisije z dne 11. marca 2022 o zavrnitvi njene pritožbe, s katero je želela doseči razglasitev ničnosti obvestila z dne 16. junija 2020 o določitvi njene pravice do starostne pokojnine, razglasi za ničnega, in na drugi strani, naj se njen spis posreduje organu za sklepanje pogodb o zaposlitvi Komisije zaradi določitve zneska, ki ji ga je treba vrniti, podredno pa, naj se Komisiji naloži plačilo zneska 15 051,38 EUR iz naslova neupravičene obogatitve, in, še bolj podredno, naj se Komisiji naloži, naj pojasni svojo metodo izračuna in njeno uporabo v obravnavanem primeru.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Muriel Mozelsio se naloži plačilo njenih stroškov in stroškov Evropske komisije.
3. Evropski parlament in Svet Evropske unije nosita svoje stroške.

⁽¹⁾ UL C 284, 25.7.2022.

Sklep Splošnega sodišča z dne 31. marca 2023 – Thomas Henry/EUIPO (MATE MATE)(Zadeva T-482/22) ⁽¹⁾

(Znamka Evropske unije – Prijava besedne znamke Evropske unije MATE MATE – Absolutni razlogi za zavrnitev – Opisnost – Neobstoj razlikovalnega učinka – Zavajajoča narava – Člen 7(1)(b), (c) in (g) Uredbe (EU) 2017/1001 – Očitno pravno neutemeljena tožba)

(2023/C 179/70)

Jezik postopka: nemščina

Stranki

Tožeča stranka: Thomas Henry GmbH (Berlin, Nemčija) (zastopniki: O. Spieker, D. Mienert in J. Si-Ha Selbmann, odvetniki)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnik: D. Walicka, agent)

Predmet

Tožeča stranka s tožbo na podlagi člena 263 PDEU predlaga razveljavitev odločbe prvega odbora za pritožbe pri Uradu Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) z dne 12. maja 2022 (zadeva R 406/2021-1).

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Vsaka stranka nosi svoje stroške.

⁽¹⁾ UL C 359, 19.9.2022.

Sklep Splošnega sodišča z dne 30. marca 2023 – ATPN/Komisija

(Zadeva T-567/22) ⁽¹⁾

(Ničnostna tožba – Okolje – Delegirana uredba (EU) 2022/1214 – Jedrska energija – Trajnostna dejavnost – Združenje – Neobstoj neposrednega nanašanja – Nedopustnost)

(2023/C 179/71)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: Association Trinationale de Protection Nucléaire (ATPN) (Basel, Švica) (zastopnik: C. Lepage, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopniki: G. von Rintelen, A. Nijenhuis in C. Auvret, agenti)

Predmet

Tožeča stranka s tožbo na podlagi člena 263 PDEU predlaga razglasitev ničnosti Delegirane uredbe Komisije (EU) 2022/1214 z dne 9. marca 2022 o spremembi Delegirane uredbe (EU) 2021/2139 glede gospodarskih dejavnosti v nekaterih energetskih sektorjih in Delegirane uredbe (EU) 2021/2178 glede posebnih javnih razkritij za te gospodarske dejavnosti (UL 2022, L 188, str. 1).

Izrek

1. Tožba se zavrže kot nedopustna.
2. Postopek v zvezi s predlogom za intervencijo, ki ga je vložila Francoska republika, se ustavi.
3. Tožeča stranka poleg svojih stroškov nosi stroške Evropske komisije.
4. Francoska republika nosi svoje stroške.

⁽¹⁾ UL C 418, 31.10.2022.

Sklep Splošnega sodišča z dne 28. marca 2023 – Primicerj/Komisija(Zadeva T-612/22) ⁽¹⁾**(Ničnostna tožba – Dostop do dokumentov – Uredba (ES) št. 1049/2001 – Prvotna zavrnitev dostopa – Akt, zoper katerega ni pravnega sredstva – Nedopustnost – Predlog za izdajo odredbe – Nepristojnost)**

(2023/C 179/72)

Jezik postopka: italijanščina

Stranki

Tožeča stranka: Paola Primicerj (Rim, Italija) (zastopnik: E. Iorio, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopnik: A. Spina, agent)

Predmet

Tožeča stranka s tožbo na podlagi člena 263 PDEU predlaga razglasitev ničnosti sklepa Evropske komisije z dne 2. avgusta 2022 o zavrnitvi njene prošnje za dostop do dodatnega uradnega opomina z dne 15. julija 2022, ki ga je Komisija naslovila na Italijansko republiko v okviru postopka za ugotavljanje kršitev 2016/4081, v zvezi s skladnostjo nacionalne ureditve, ki ureja opravljanje službe častnih sodnikov s pravom Evropske unije.

Izrek

1. Tožba se zavrže zaradi delno očitne nepristojnosti in delno očitne nedopustnosti.
2. Postopek v zvezi z intervencijsko vlogo Gabriela Di Girolama, Roberte Tesei in Associazione Nazionale Giudici di Pace (ANGDP) se ustavi.
3. Paoli Primicerj se naloži plačilo stroškov.
4. G. Di Girolamo, R. Tesei in ANGDP nosijo svoje stroške v zvezi s predlogi za intervencijo.

⁽¹⁾ UL C 432, 14.11.2022.

Sklep predsednika Splošnega sodišča z dne 22. marca 2023 – TP/Komisija

(Zadeva T-776/22 R)

(Začasna odredba – Javna naročila – Finančna uredba – Izključitev iz postopkov za oddajo javnih naročil, ki so financirani iz splošnega proračuna Unije in iz evropskega razvojnega sklada za dve leti – Predlog za odlog izvršitve – Neobstoj nujnosti)

(2023/C 179/73)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: TP (zastopniki: T. Faber, F. Bonke in I. Sauvagnac, odvetniki)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopniki: F. Moro, F. Behre in P. Rossi, agenti)

Predmet

Tožeča stranka s predlogom na podlagi členov 278 in 279 PDEU predlaga odlog izvršitve Sklepa Evropske komisije z dne 1. oktobra 2022, s katerim je bila izključena iz postopkov za oddajo javnih naročil, ki jih Uredba (EU, Euratom) 2018/1046 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 18. julija 2018 o finančnih pravilih, ki se uporabljajo za splošni proračun Unije, spremembi uredb (EU) št. 1296/2013, (EU) št. 1301/2013, (EU) št. 1303/2013, (EU) št. 1304/2013, (EU) št. 1309/2013, (EU) št. 1316/2013, (EU) št. 223/2014, (EU) št. 283/2014 in Sklepa št. 541/2014/EU ter razveljavitvi Uredbe (EU, Euratom) št. 966/2012 (UL 2018, L 193, str. 1), iz izbora za izvrševanje sredstev Evropske unije in iz udeležbe v postopkih javnih naročil, ki jih ureja Uredba Sveta (EU) 2018/1877 z dne 26. novembra 2018 o finančni uredbi, ki se uporablja za 11. Evropski razvojni sklad, in razveljavitvi Uredbe (EU) 2015/323 (UL 2018, L 307, str. 1).

Izrek

1. Predlog za izdajo začasne odredbe se zavrne.
2. Odločitev o stroških se pridrži.

Sklep predsednika Splošnega sodišča z dne 27. marca 2023 – Cogebi in Cogebi/Svet**(Zadeva T-782/22 R)**

(Začasna odredba – Skupna zunanja in varnostna politika – Omejevalni ukrepi zaradi delovanja Rusije, ki povzroča destabilizacijo razmer v Ukrajini – Prepoved neposrednega ali posrednega kupovanja, uvoza ali prenosa blaga, ki za Rusijo pomeni pomembne prihodke, v Unijo – Predlog za odlog izvršitve – Nespoštovanje formalnih zahtev – Nedopustnost)

(2023/C 179/74)**Jezik postopka: angleščina****Stranke**

Tožeči stranki: Cogebi (Beersel, Belgija), Cogebi, a.s. (Tábor, Češka republika) (zastopnik: H. over de Linden, odvetnica)

Tožena stranka: Svet Evropske unije (zastopnika: M. Bishop in E. Nadbath, agenta)

Predmet

Tožeči stranki s predlogom na podlagi členov 278 in 279 PDEU predlagata odlog izvršitve Priloge VI k Uredbi Sveta (EU) 2022/1904 z dne 6. oktobra 2022 o spremembi Uredbe (EU) št. 833/2014 o omejevalnih ukrepih zaradi delovanja Rusije, ki povzroča destabilizacijo razmer v Ukrajini (UL 2022, L 259 I, str. 3), v delu, v katerem se z njo z vstavitvijo oznake KN 6814 na seznam blaga in tehnologij iz člena 3i Uredbe Sveta (EU) št. 833/2014 z dne 31. julija 2014 o omejevalnih ukrepih zaradi delovanja Rusije, ki povzroča destabilizacijo razmer v Ukrajini (UL 2014, L 229, str. 1), spreminja Priloga XXI k Uredbi št. 833/2014.

Izrek

1. Predlog za izdajo začasne odredbe se zavrne.
 2. Odločitev o stroških se pridrži.
-

Sklep predsednika Splošnega sodišča z dne 27. marca 2023 – Enmacc/Komisija**(Zadeva T-1/23 R)****(Začasna odredba – Javna naročila storitev – Storitve organizacije združevanja povpraševanja in javnega naročanja za plin v okviru energetske platforme Unije – Predlog za izdajo začasne odredbe – Tehtanje interesov)**

(2023/C 179/75)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: Enmacc GmbH (München, Nemčija) (zastopniki: A. von Bonin, A. Pliego Selie in T. van Helfteren, odvetniki)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopniki: J. Estrada de Solà, S. Romoli, G. Gattinara in T. Scharf, agenti)

Predmet

Tožeča stranka s predlog na podlagi členov 278 in 279 PDEU v bistvu predlaga odlog izvršitve sklepa Evropske komisije z dne 12. decembra 2022 o začetku oziroma izvedbi postopka javnega naročanja ENER/2022/NP/0041 v obliki pogajanj brez predhodne objave razpisa za oddajo javnega naročila in brez povabila tožeče stranke k sodelovanju v tem postopku, podredno, odlog dodelitve naročila v okviru spornega razpisnega postopka in, še bolj podredno, odlog podpisa pogodbe v okviru tega postopka.

Izrek

1. Predlog za izdajo začasne odredbe se zavrne.
2. Odločitev o stroških se pridrži.

Tožba, vložena 9. januarja 2023 – Koppers Denmark in drugi/Komisija**(Zadeva T-9/23)**

(2023/C 179/76)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeče stranke: Koppers Denmark (Nyborg, Danska) in 9 drugih strank (zastopniki: R. Cana, E. Mullier in H. Widemann, odvetniki)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeče stranke Splošnemu sodišču predlagajo, naj:

- ugotovi, da je tožba dopustna in utemeljena;
- izpodbijano uredbo ⁽¹⁾ razveljavi v delu, v katerem uvaja omejitve dajanja tretiranih izdelkov na trg;
- Komisiji naloži plačilo stroškov tega postopka in
- sprejme take oziroma druge potrebne ukrepe.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeče stranke v utemeljitev tožbe navajajo šest razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: Komisija je kršila člene 14(4), 58(2) in 58(3) Uredbe o dostopnosti na trgu in uporabi biocidnih proizvodov ⁽¹⁾, delovala *ultra vires* oziroma prekoračila svoje pristojnosti ter posegla v legitimna pričakovanja tožečih strank s tem, da je določila omejitve za tretirane izdelke.
2. Drugi tožbeni razlog: Komisija je storila očitne napake pri presoji in kršila načelo pravne varnosti ter obveznost obrazložitve s tem, da je določila omejitve za tretirane izdelke.
3. Tretji tožbeni razlog: Komisija je kršila načelo pravne varnosti in načelo legitimnih pričakovanj s tem, da je prepovedala dajanje tretiranih izdelkov na trg, brez da bi dokazala obstoja „velike zaskrbljenosti“, s čimer je kršila svoje lastne smernice.
4. Četrty tožbeni razlog: Komisija je kršila člen 1(1) Uredbe o dostopnosti na trgu in uporabi biocidnih proizvodov in člen 114 Pogodbe o delovanju Evropske unije s tem, da je določila omejitve za tretirane izdelke.
5. Peti tožbeni razlog: Komisija je kršila načelo pravne varnosti in storila očitno napako pri presoji s tem, da ni upoštevala vseh upoštevnihi informacij, ko je v izpodbijani uredbi določila obvezno označevanje v povezavi s skladiščenjem tretiranih izdelkov.
6. Šesti tožbeni razlog: Komisija je kršila člene 67, 68 in 129 ter Prilogo XVII, točka 31, Uredbe REACH ⁽²⁾, ni upoštevala vseh upoštevnihi informacij in je prekoračila svoje pristojnosti iz člena 14(4) Uredbe o dostopnosti na trgu in uporabi biocidnih proizvodov s tem, da je v izpodbijani uredbi določila omejitve, ki posegajo v omejitve, določene v Uredbi REACH.

⁽¹⁾ Izvedbena uredba Komisije (EU) 2022/1950 z dne 14. oktobra 2022 o podaljšanju odobritve kreozota kot aktivne snovi za uporabo v biocidnih proizvodih vrste proizvodov 8 v skladu z Uredbo (EU) št. 528/2012 Evropskega parlamenta in Sveta (UL 2022, L 269, str. 1).

⁽²⁾ Uredba (EU) št. 528/2012 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 22. maja 2012 o dostopnosti na trgu in uporabi biocidnih proizvodov (UL 2012, L 167, str. 1).

⁽³⁾ Uredba (ES) št. 1907/2006 Evropskega Parlamenta in Sveta z dne 18. decembra 2006 o registraciji, evalvaciji, avtorizaciji in omejevanju kemikalij (REACH), o ustanovitvi Evropske agencije za kemikalije ter spremembi Direktive 1999/45/ES ter razveljavitvi Uredbe Sveta (EGS) št. 793/93 in Uredbe Komisije (ES) št. 1488/94 ter Direktive Sveta 76/769/EGS in direktiv Komisije 91/155/EGS, 93/67/EGS, 93/105/ES in 2000/21/ES (UL 2006, L 396, str. 1).

Tožba, vložena 20. januarja 2023 – Feport/Komisija

(Zadeva T-17/23)

(2023/C 179/77)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: Federation of European Private Port Operators (Feport) (Bruselj, Belgija) (zastopnik: B. Le Bret, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- ugotovi, da Komisija v zadevi SA.33828 – Grški sistem davka na tonažo ni ukrepala, ker ni začela formalnega postopka proti Grčiji in vsekakor ker ni sprejela jasnega stališča v skladu s členom 23 Postopkovne uredbe ⁽¹⁾ in členom 108 PDEU;
- Komisiji naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe meni, da so vsi pogoji za nedelovanje na podlagi člena 265 PDEU v tem primeru izpolnjeni ter da to nedelovanje zajema več kršitev Pogodb, načel in sekundarne zakonodaje EU. Glede tega navaja štiri tožbene razloge:

1. Prvi tožbeni razlog: Komisija s tem, ko ni začela formalnega postopka proti Grčiji, ni ravnala v skladu s svojimi sklepi v zadevi SA.33828 – Grški sistem davka na tonažo in svojimi smernicami iz leta 2003 o državni pomoči za pomorski promet (Smernice za pomorski promet).
2. Drugi tožbeni razlog: Komisija s tem, ko sedem let po sklepu na podlagi člena 23 ni začela formalnega postopka preiskave, ni ravnala v skladu z Uredbo Sveta (EU) 2015/1589 z dne 13. julija 2015 o določitvi podrobnih pravil za uporabo člena 108 Pogodbe o delovanju Evropske unije (Postopkovna uredba, člen 23) in členom 108 PDEU, in je s tem, ko je opustila sprejetje jasnega stališča glede tega, ob kršitvi Postopkovne uredbe (člen 23), Listine o temeljnih pravicah (člena 41 in 47) in načel EU (kot je načelo legitimnih pričakovanj) kršila pravice zadevnih oseb.
3. Tretji tožbeni razlog: Komisija s tem, ko je *ad vitam eternam* zavrnila ukrepanje na podlagi člena 107 PDEU proti grškemu sistemu davka na tonažo, medtem ko je enakovredne sheme državnih pomoči za pristanišča v drugih državah članicah odpravila v omejenem času, ni spoštovala načela enakega obravnavanja, kot je varovano z Listino EU (člena 20 in 21), in svoje dolžnosti lojalnega sodelovanja (člen 4(3) PEU).
4. Četrty tožbeni razlog: Komisija glede minimalnih davčnih predpisov, ki jih bodo morale vse države članice izvajati od 1. januarja 2024 na podlagi sporazuma OECD o drugem stebru (december 2021) in predloga Komisije za direktivo Sveta o minimalni davčni stopnji za globalne dejavnosti multinacionalnih skupin v Evropski uniji (december 2021), kot je bilo dogovorjeno na Svetu ECOFIN decembra 2022, ni spoštovala mednarodnih davčnih standardov ter davčnega prava in davčnih zavez Unije.

(¹) Uredba Sveta (EU) 2015/1589 z dne 13. julija 2015 o določitvi podrobnih pravil za uporabo člena 108 Pogodbe o delovanju Evropske unije (UL 2015 L 248, str. 9).

Tožba, vložena 20. januarja 2023 – Helenska republika/Evropska komisija**(Zadeva T-18/23)**

(2023/C 179/78)

Jezik postopka: grščina

Stranki

Tožeča stranka: Helenska republika (zastopniki: E. Leftheriotou, A.-E. Vasilopoulou in O. Pastellas)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlog

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- Izvedbeni sklep Komisije z dne 15. novembra 2022, C(2022) 8047 final, o finančnih posledicah za odhodke, ki se financirajo iz Evropskega kmetijskega usmerjevalnega in jamstvenega sklada – Jamstveni oddelek (EKUJS), v nekaterih primerih nepravilnosti, ugotovljenih v Grčiji, v celoti razglasi za ničen;
- podredno, izpodbijani sklep razglasi za ničen v delu, v katerem se nanaša na znesek vračila, ki ga je nacionalno sodišče razveljavilo v zadevi 2014/10019, torej znesek, ki ga je treba v tej zadevi vrniti, s 145 854,46 EUR zmanjša na 48 619,63 EUR; in
- toženi stranki naloži, da plača stroške postopka, ki so nastali Helenski republiki.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja dva tožbena razloga.

1. Prvi tožbeni razlog: neobstoj pravne podlage za sprejetje izpodbijanega sklepa Komisije o naložitvi spornega zneska, saj je bila Uredba (ES) št. 1681/1994 ⁽¹⁾ razveljavljena in se ne uporablja več za zadeve, ki se nanašajo na programsko obdobje 1994-1999, Uredba (EU) št. 1306/2013 ⁽²⁾ pa se uporablja samo za primere nepravilnosti v okviru Evropskega kmetijskega jamstvenega sklada (EKJS) in Evropskega kmetijskega sklada za razvoj podeželja (EKSRP).
2. Drugi tožbeni razlog: napačna presoja dejanskega stanja, ker je Komisija štela, da grški organi v zadevi 2014/10019 niso ravnali z ustrežno skrbnostjo. Poleg tega se zatrjuje, da je znesek 145 854,46 EUR nesorazmeren.

⁽¹⁾ Uredba Komisije (ES) št. 1681/94 z dne 11. julija 1994 o nepravilnostih in izterjavi nepravilno plačanih zneskov v okviru financiranja strukturnih politik ter organizaciji ustreznega informacijskega sistema na tem področju (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 14, zvezek 1, str. 23).

⁽²⁾ Uredba (EU) št. 1306/2013 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 17. decembra 2013 o financiranju, upravljanju in spremljanju skupne kmetijske politike in razveljavitvi uredb Sveta (EGS) št. 352/78, (ES) št. 165/94, (ES) št. 2799/98, (EC) No 814/2000, (ES) št. 1290/2005 in (ES) št. 485/2008 (UL 2013, L 347, str. 549).

Tožba, vložena 23. januarja 2023 – Mead Johnson Nutrition (Asia Pacific) in drugi/Komisija

(Zadeva T-37/23)

(2023/C 179/79)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeče stranke: Mead Johnson Nutrition (Asia Pacific) Pte Ltd (Singapur, Singapur), MJN Global Holdings BV (Amsterdam, Nizozemska), Mead Johnson Nutrition Co. (Chicago, Illinois, Združene države) (zastopniki: C. Quigley, KC, M. Whitehouse in P. Halford, Solicitors)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlog

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi za ničen sklep Komisije C(2022) 7665 final z dne 31. oktobra 2022 v zadevi SA.34914 (2013/C) – Sistem davka od dohodkov pravnih oseb v Gibraltarju (izpodbijani sklep) ⁽¹⁾ in
- Komisiji naloži plačilo stroškov postopka.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja tri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: Komisija na podlagi člena 92(3)(a) Sporazuma o izstopu Združenega kraljestva iz Evropske unije nima pristojnosti, saj so bili spis zadeve SA.34914 in vsi spremljajoči postopki zaključeni s sprejetjem končnega sklepa (EU) 2019/700 z dne 19. decembra 2018 ⁽²⁾, v zvezi s preiskavo, ki jo je Komisija vodila v zvezi z družbo MJN Holdings (Gibraltar) Limited, pa pred zaključkom prehodnega obdobja, to je 31. decembra 2020, ni bila dodeljena nobena nova številka zadeve, oziroma taka številka sploh ni bila dodeljena.
2. Drugi tožbeni razlog: bistvena kršitev postopka, ker je Komisija kršila člen 6(1) procesne Uredbe (EU) 2015/1589 ⁽³⁾, s katerim se zahteva, da Komisija v sklepu o začetku formalnega postopka preiskave navede povzetek relevantnih dejanskih in pravnih vprašanj, s tem da ni navedla upoštevanih informacij v zvezi z nenadaljevanjem uporabe vnaprejšnjega davčnega stališča MJN GibCo iz leta 2012 po 1. januarju 2014 in v zvezi z neobdavčljivostjo licenčnin v primeru pravilne uporabe gibraltarskega prava, ki so jih prej predložile tožeče stranke in s katerimi je Komisija razpolagala. Komisija bi se morala poleg tega pred sprejetjem sklepa na podlagi člena 6(1) (izpodbijanega sklepa) v skladu z načelom dobrega upravljanja v okviru predhodne ocene o informacijah, ki jih je prejela od tožečih strank, vsekakor posvetovati z Združenim kraljestvom.

3. Tretji tožbeni razlog: kršitev načela pravne države v zvezi z uporabo členov 107 in 108 PDEU, ker je bil izpodbijani sklep sprejet v popolnoma nerazumnem roku, kar je v nasprotju z načelom dobrega upravljanja.

⁽¹⁾ UL 2023, C 52, str. 10.

⁽²⁾ Sklep Komisije (EU) 2019/700 z dne 19. decembra 2018 o državni pomoči SA.34914 (2013/C), ki jo je izvedlo Združeno kraljestvo v zvezi s sistemom davka od dohodkov pravnih oseb v Gibraltarju (notificirano pod dokumentarno številko C(2018) 7484) (UL 2019, L 119, str. 151).

⁽³⁾ Uredba Sveta (EU) 2015/1589 z dne 13. julija 2015 o določitvi podrobnih pravil za uporabo člena 108 Pogodbe o delovanju Evropske unije (UL 2015, L 248, str. 9).

Tožba, vložena 6. februarja 2023 – FFPE oddelek za Svet/Svet

(Zadeva T-44/23)

(2023/C 179/80)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: Federacija evropskih javnih uslužbencev, oddelek za Svet (FFPE oddelek za Svet) (Bruselj, Belgija) (zastopnika: A. Champetier in S. Rodrigues, odvetnika)

Tožena stranka: Svet Evropske unije

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- to tožbo razglasi za dopustno in utemeljeno; posledično,
- izpodbijano odločbo razglasi za nično;
- toženi stranki naloži, da plača simbolični evro iz naslova nastale nepremoženjske škode, in
- toženi stranki naloži plačilo vseh stroškov.

Tožbena razloga in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev ničnostne tožbe zoper obvestilo Sveta z dne 24. novembra 2022, s katerim bila obveščena o rezultatih in posledicah postopka preverjanja, ki je bil začel proti njej na podlagi sporazuma z dne 28. marca 2006, sklenjenega med Svetom Evropske unije in sindikati ali združenji osebja generalnega sekretariata Sveta (v nadaljevanju: sporazum), navaja dva tožbena razloga.

1. Prvi tožbeni razlog: kršitev sporazuma in poslanice.
2. Drugi tožbeni razlog: kršitev duha medsebojnega sodelovanja, ki izhaja iz sporazuma, načela dobrega upravljanja in načela dobrovernega izpolnjevanja pogodb.

Tožba, vložena 16. februarja 2023 – Pollinis France/Komisija

(Zadeva T-94/23)

(2023/C 179/81)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: Pollinis France (Pariz, Francija) (zastopnik: A. Bailleux, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlog

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- za ničén razglasi Sklep Komisije z dne 6. decembra 2022, s katerim je ta zavrnila zahtevo tožeče za notranjo revizijo glede Izvedbene uredbe Komisije (EU) 2022/708 ⁽¹⁾ (v nadaljevanju: izpodbijana uredba) v delu, v katerem se ta nanaša na obdobje odobritve aktivne snovi boskalid;
- Komisiji naloži plačilo stroškov postopka.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja štiri razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: napačna razlaga člena 17 Uredbe Evropskega parlamenta in Sveta (ES) št. 1107/2009 ⁽²⁾.

Izpodbijani sklep temelji na razlagi člena 17, ki ni skladna z določbami in cilji Uredbe št. 1107/2009, s previdnostnim načelom in z več določbami primarnega prava (člena 168 in 191 PDEU ter člena 35 in 37 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah (v nadaljevanju: Listina)).

Člena 17 Uredbe št. 1107/2009 ni mogoče razlagati tako, da Komisiji nalaga, da odobritev podaljša za nedoločen čas, ne glede na število in trajanje prej odobrenih podaljšanj ter ne glede na tveganja, ki bi jih tako podaljšanje lahko povzročilo za zdravje ljudi in za okolje.

Zlasti za boskalid Komisija svoje odobritve ne more podaljšati za toliko let, saj je agencija EFSA v zvezi z vlogo za podaljšanje navedla veliko število vprašanj, poleg tega so bili v številnih študijah ugotovljeni resni dvomi o varnosti boskalida tako za zdravje ljudi kot tudi za okolje.

2. Drugi tožbeni razlog, naveden podredno: nezakonitost člena 17 Uredbe št. 1107/2009.

Če bi Sodišče ugotovilo, da izpodbijani sklep (in Izvedbena uredba Komisije 2022/708) temeljita na pravilni razlagi člena 17 Uredbe (ES) 1107/2009, se te določbe v zadevnem postopku na podlagi člena 277 PDEU ne sme uporabiti, saj ni združljiva s previdnostnim načelom, členoma 168 in 191 PDEU ter členoma 35 in 37 Listine. Zato se člena 17 ne bi smelo uporabiti in ne more pomeniti ustrezne pravne podlage za izpodbijani sklep, ki ga je zato treba razglasiti za ničén.

3. Tretji tožbeni razlog: kršitev zahtev iz člena 17 Uredbe št. 1107/2009.

Komisija je naredila napako s tem, da je ugotovila, da so pogoji za podaljšanje iz člena 17 Uredbe št. 1107/2009 izpolnjeni:

- Komisija je naredila napako s tem, da je ugotovila, da zamud v postopku podaljšanja ni mogoče pripisati prosilcu za podaljšanje, ne da bi kakor koli preučila vlogo, ki jo je ta prosilec imel pri teh zamudah;
- Komisija je naredila napako s tem, da je ugotovila, da je za preučitev vloge za podaljšanje treba obdobje odobritve boskalida podaljšati za peto zaporedno leto.

4. Četrty tožbeni razlog: opustitev obrazložitve.

Komisija je storila napako tako s tem, da je ugotovila, da je Izvedbena uredba Komisije 2022/708 zadosti utemeljena, kot tudi s tem, da v izpodbijanem sklepu ni navedla razlogov za zamudo v postopku ponovne presoje.

- (¹) Izvedbena uredba Komisije (EU) 2022/708 z dne 5. maja 2022 o spremembi Izvedbene uredbe (EU) št. 540/2011 glede podaljšanja obdobja odobritve aktivnih snovi metilester 2,5-diklorobenzojska kislina, očetna kislina, aklonifen, aluminijev amonijev sulfat, aluminijev fosfid, aluminijev silikat, beflubutamid, bentiavalikarb, boskalid, kalcijev karbid, kaptan, cimoksanil, dimetomorf, dodemorf, etefon, etilen, ekstrakt čajevca, ostanki destilacije maščob, maščobne kisline C7 do C20, fluoksastrobil, flurokloridon, folpet, formetanat, giberelinska kislina, giberelini, hidrolizirane beljakovine, železov sulfat, magnezijev fosfid, metam, metamitron, metazaklor, metribuzin, milbemektin, fenmedifam, pirimifos-metil, rastlinska olja/olje nageljnovih žbic, rastlinska olja/olje navadne ogrščice, rastlinska olja/olje zelene mete, propamokarb, prokvinazid, protiokonazol, piretrini, kremenov pesek, ribje olje, repelenti po vonju živalskega ali rastlinskega izvora/ovčja maščoba, S-metolaklor, nerazvejena veriga feromonov iz reda Lepidoptera, sulcotrion, tebukonazol in sečnina (UL 2022 L 133, str. 1).
- (²) Uredba (ES) št. 1107/2009 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 21. oktobra 2009 o dajanju fitofarmacevtskih sredstev v promet in razveljavitvi direktiv Sveta 79/117/EGS in 91/414/EGS (UL 2009 L 309, str. 1).

Tožba, vložena 21. februarja 2023 – PAN Europe/Komisija

(Zadeva T-104/23)

(2023/C 179/82)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: Pesticide Action Network Europe (PAN Europe) (Bruselj, Belgija) (zastopnik: A. Bailleux, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi ničnost odločbe Komisije z dne 12. decembra 2022, ki je bila tožeči stranki vročena 13. decembra 2022, o delni zavrnitvi potrdilne prošnje, vložene v skladu s členom 7(2) Uredbe (ES) št. 1049/2001 Evropskega parlamenta in Sveta (¹);
- Komisiji naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja en sam razlog, in sicer da so z odločbo Komisije kršeni

- člen 2(1), člen 4(2), druga alineja, in člen 4(3), drugi pododstavek, Uredbe št. 1049/2001; ter
- člen 6(1) Uredbe (ES) št. 1367/2006 Evropskega parlamenta in Sveta (²).

Natančneje, odločbo Komisije je treba razglasiti za nično v delu, v katerem je dostop do dokumentov zavrnjen na podlagi nezakonite uporabe izjem v zvezi z varstvom sodnega postopka (člen 4(2), druga alineja, Uredbe št. 1049/2001) in postopka odločanja (člen 4(3), drugi pododstavek, Uredbe št. 1049/2001).

- (¹) Uredba Evropskega parlamenta in Sveta (ES) št. 1049/2001 z dne 30. maja 2001 o dostopu javnosti do dokumentov Evropskega parlamenta, Sveta in Komisije (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 1, zvezek 3, str. 331).
- (²) Uredba (ES) št. 1367/2006 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 6. septembra 2006 o uporabi določb Aarhuške konvencije o dostopu do informacij, udeležbi javnosti pri odločanju in dostopu do pravnega varstva v okoljskih zadevah v institucijah in organih Skupnosti (UL 2006, L 264, str. 13).

Tožba, vložena 28. februarja 2023 – VB/ECB**(Zadeva T-124/23)**

(2023/C 179/83)

*Jezik postopka: angleščina***Stranki***Tožeča stranka:* VB (zastopnika: L. Levi in A. Champetier, odvetnika)*Tožena stranka:* Evropska centralna banka**Predlogi***Tožeča stranka* Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- odločbo z dne 4. aprila 2022, s katero je bil obveščen, da ne bo prejemal dnevnega nadomestila, razglasi za nično;
- po potrebi razglasi za nično odločbo z dne 2. avgusta 2022 o zavrnitvi njegove upravne pritožbe, vložene 2. junija 2022 zoper zgoraj navedeno odločbo o zavrnitvi pravice do dnevnega nadomestila;
- po potrebi razglasi za nično odločbo z dne 19. decembra 2022 o zavrnitvi pritožbe, vložene 30. septembra 2022;
- naloži plačilo zneska v višini 9270 EUR (torej trimesečno dnevno nadomestilo), povečanega za obresti, izračunane po upoštevni obrestni meri („obrestna mera za operacije glavnega refinanciranja“) Evropske centralne banke, ki se jim prištejeta dve odstotni točki, za obdobje med 1. aprilom 2022 in datumom dejanskega izplačila zahtevanega zneska;
- naloži plačilo odškodnine za utrpljeno nepremoženjsko škodo tožeče stranke v simboličnem znesku 1 EUR;
- toženi stranki naloži povrnitev pravnih stroškov tožeče stranke.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve*Tožeča stranka* v utemeljitev tožbe navaja naslednje tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: kršitev členov 4.1.1 in 4.5.1 kadrovskega pravila ECB ter kršitev načel pravne varnosti in neretroaktivnosti.
2. Drugi tožbeni razlog: kršitev načela varstva legitimnih pričakovanj.
3. Tretji tožbeni razlog: kršitev dolžnosti skrbnega ravnanja.

Tožba, vložena 13. marca 2023 – Nardi/ECB**(Zadeva T-131/23)**

(2023/C 179/84)

*Jezik postopka: italijanščina***Stranki***Tožeča stranka:* Anna Nardi (Neapelj, Italija) (zastopnica: M. De Siena, odvetnica)*Tožena stranka:* Evropska centralna banka

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- ugotovi in razglasi nepogodbeno odgovornost Evropske centralne banke (ECB), ki jo zastopa predsednica Christine Lagarde:
 - (a) ker je povzročila padec vrednosti vrednostnih papirjev v lasti tožeče stranke z oznako SI FTSE.COPERP, ki so v tej tožbi prvič dokumentirani in opisani v odstavku 2 oddelka, naslovljenega „Dejansko stanje“, s čimer je tožeči stranki nastala izguba v znesku 626 134,29 EUR, kar pomeni izgubo 81,54 % vrednosti celotnega vloženega kapitala, ki je znašal 767 856,16 EUR, ker je Christine Lagarde 12. marca 2020 kot predsednica ECB z izrekom slavnega stavka „Nismo tu zato, da bi znižali razmik v donosnosti obveznic, to ni funkcija ECB“, povzročila znatno znižanje vrednosti vrednostnih papirjev po vsem svetu in 16,92-odstotno znižanje na milanski borzi, kar je stopnja brez primere v zgodovini navedene institucije, saj je z navedenim stavkom na tiskovni konferenci vsemu svetu sporočila, da ECB ne bo več podpirala vrednosti vrednostnih papirjev, ki so jih izdale države v težavah, in s tem napovedala popolno spremembo usmeritve monetarne politike, ki jo je ECB sprejela pod vodstvom predhodnega predsednika, katerega mandat se je iztekel novembra 2019;
 - (b) ker je z navedenimi ravnanji in zaradi navedenega strmega padca indeksa milanske borze povzročila zmanjšanje premoženja tožeče stranke;
 - (c) ker je tožeči stranki povzročila premoženjsko škodo, in sicer 626 134,29 EUR iz naslova dejanske škode in 912 673,83 EUR iz naslova izgubljenega dobička;
 - (d) ker je torej tožeči stranki povzročila premoženjsko škodo v skupnem znesku 1 538 808,12 EUR;
 - (e) ker je povzročila nepremoženjsko škodo zaradi psihičnega trpljenja tožeče stranke same in njene družine, zaradi posega v čast, ugled, dobro ime, osebno in poklicno identiteto, ocenjeno na 500 000,00 EUR;
 - (f) ker je povzročila izgubo priložnosti.
- ECB, v osebi trenutne predsednice, naloži, da tožeči stranki povrne premoženjsko škodo, ki ustreza dejanski škodi in izgubljenemu dobičku, zgoraj navedeni nepremoženjski škodi in škodi zaradi izgube priložnosti, ocenjeno na podlagi meril, navedenih v ustreznih poglavjih in točkah te tožbe, s plačilom: 1) 1 538 808,12 EUR iz naslova premoženjske škode; 2) 500 000,00 EUR iz naslova nepremoženjske škode; 3) in torej s plačilom skupnega zneska 2 038 808,12 EUR.
- podredno, ECB, v osebi njene trenutne predsednice, naloži, da tožeči stranki plača – za različne vrste škode, navedene zgoraj – različne zneske, ki bodo med postopkom opredeljeni v obsegu, ki se bo štel za pravičnega, tudi s pomočjo izvedenskega mnenja v smislu člena 70 Poslovnika Splošnega sodišča Evropske unije;
- naloži plačilo zneska, ki ga bo določilo na podlagi pravične ocene, iz naslova škode zaradi izgube priložnosti;
- naloži plačilo zneskov zamudnih obresti, izračunanih od 12. marca 2020, datuma škodnega dogodka, do dejanske povrnitve;
- toženi stranki naloži plačilo stroškov postopka.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja sedem tožbenih razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: odgovornost ECB, ki temelji na členu 340, tretji odstavek, PDEU in členu 2043 italijanskega civilnega zakonika, za premoženjsko in nepremoženjsko škodo, ki je nastala tožeči stranki.

2. Drugi tožbeni razlog: obseg premoženjske, nepremoženjske škode ter škode zaradi izgube priložnosti, za katere tožeča stranka trdi, da so ji nastale, ter obrazložitev pristopa, ki je bil uporabljen za njihovo določitev.
3. Tretji tožbeni razlog: nanaša se na načela, postavljena v sodni praksi sodišč Evropske unije, zlasti v sodbah z dne 28. oktobra 2021, Vialto Consulting/Komisija, C-650/19 P, z dne 9. februarja 2022, QI in drugi/Komisija in ECB, T-868/16, ter z dne 21. januarja 2014, Klein/Komisija, T-309/10.

Tožeča stranka navaja pogoje, ki morajo obstajati, da bi bila podana nepogodbena odgovornost evropske institucije v razmerju do državljanov Evropske unije in zatrjuje, da so ti pogoji izpolnjeni, kar naj bi ugotovil tudi usposobljeni strokovnjak v izvedenskem mnenju, ki je priloženo tožbi, pri čemer je bila opravljena primerjava med evropskimi predpisi, ki veljajo za ECB, njene organe in s tem povezane funkcije.

Navedene so kršitve pravil primarnega in sekundarnega prava Evropske unije, ki jih je storila ECB, ter kršitve in zloraba pooblastil, ki jih je storila predsednica ECB.

Zatrjuje se kršitev člena 127 PDEU iz poglavja 2, naslovljenega „Monetarna politika“, ki jo je 12. marca 2020 storila ECB v osebi njene predsednice, ter kršitev členov 3, 10, 11, 12, 13 in 38 Statuta Evropskega sistema centralnih bank in ECB, ter člena 17, točki 17.2 in 17.3 Poslovnika, sprejetega s sklepom ECB z dne 19. februarja 2004 ⁽¹⁾.

4. Četrty tožbeni razlog: z njim tožeča stranka ovrednoti, obrazloži in dokumentira premoženjsko škodo, ki ji je nastala (dejanska škoda in izgubljeni dobiček).
5. Peti tožbeni razlog: z njim tožeča stranka ovrednoti, obrazloži in dokumentira škodo, ki jo je utrpela zaradi psihičnega trpljenja, zaradi posega v ugled ter v osebno in poklicno identiteto.
6. Šesti tožbeni razlog: z njim tožeča stranka prikaže, obrazloži in dokazuje, s predpostavkami in izračuni, verjetnost škode zaradi izgubljene priložnosti ter predlaga povračilo v skladu z načelom pravičnosti.
7. Sedmi tožbeni razlog: nanaša se na načela, ki so se razvila v sodni praksi Evropske unije na področju nepremoženjske škode, ki jo evropske institucije povzročijo državljanom Evropske unije, zlasti v sodbi Splošnega sodišča Evropske unije z dne 12. septembra 2007, T-250/04, Combescot/Komisija.

⁽¹⁾ Sklep Evropske centralne banke 2004/257/ES z dne 19. februarja 2004 o sprejetju Poslovnika Evropske centralne banke (ECB/2004/2) (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 1, zvezek 5, str. 46), kakor je bil spremenjen s Sklepom Evropske centralne banke ECB/2014/1 z dne 22. januarja 2014 (UL 2014, L 95, str. 56).

Tožba, vložena 10. marca 2023 – Biogen Netherlands/Komisija

(Zadeva T-137/23)

(2023/C 179/85)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: Biogen Netherlands BV (Badhoevedorp, Nizozemska) (zastopnik: C. Schoonderbeek, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlog

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- Sklep Evropske komisije z dne 12. decembra 2022 C(2022) 9544 (final) o izdaji dovoljenja za promet na podlagi Uredbe (ES) št. 726/2004 ⁽¹⁾ za „dimetilfumarat Teva – dimetilfumarat“, zdravilo za uporabo v humani medicini, razglasi za ničen; in
- Komisiji naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja dva tožbena razloga.

1. Prvi tožbeni razlog: nespoštovanje sistema Direktive 2001/83/EC ⁽¹⁾ v zvezi z pravili o zakonskem varstvu podatkov, vključno s členom 6(1) te direktive, in v zvezi z obveznostmi generičnih vlagateljev na podlagi člena 10(1) te direktive.
2. Drugi tožbeni razlog: nepriznanje posledic mnenja Odbora za zdravila za uporabo v humani medicini z dne 11. novembra 2021 glede vprašanja, ali je dovoljenje za promet z zdravilom Fumaderm lahko sprožilo skupno dovoljenje za promet z zdravilom Tecfidera v skladu s členom 6(1), drugi pododstavek, Direktive 2001/83/ES.

⁽¹⁾ Uredba (ES) št. 726/2004 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 31. marca 2004 o postopkih Skupnosti za pridobitev dovoljenja za promet in nadzor zdravil za humano in veterinarsko uporabo ter o ustanovitvi Evropske agencije za zdravila (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 13, zvezek 34, str. 229).

⁽²⁾ Direktiva 2001/83/ES evropskega parlamenta in Sveta z dne 6. novembra 2001 o zakoniku Skupnosti o zdravilih za uporabo v humani medicini (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 13, zvezek 27, str. 69).

Tožba, vložena 17. marca 2023 – VI/Komisija**(Zadeva T-147/23)**

(2023/C 179/86)

*Jezik postopka: italijanščina***Stranki**

Tožeča stranka: VI (zastopnica: M. Velardo, odvetnica)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlog

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

— Razglasi za nični:

— odločbo z dne 20. maja 2022, s katero je bilo tožeči stranki sporočeno, da je dobila 53 točk pri preverjanju dodatnih sposobnosti (Talent Screener) na natečaju EPSO/AST/150/21 za laboratorijske tehnike, pri čemer je minimalno število točk za pripustitev v naslednjo fazo 57 točk; in

— odločbo OI z dne 8. decembra 2022, ARES (2022) s.9324205, s katero je bila zavrnjena tožba, vložena 14. junija 2022 in vpisana pod referenčno št. R/30/22 v smislu člena 90(II) Kadrovskih predpisov za uradnike Evropske unije in Pogoji za zaposlitev drugih uslužbencev Unije.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja tri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: očitna napaka pri presoji pri presoji diplom in dolžini trajanja njenih poklicnih izkušenj, ki naj bi jo natečajna komisija samovoljno zmanjšala, ter kršitev razpisa natečaja, v katerem ni bila dovoljena razporeditev dolžine trajanja poklicnih izkušenj v okviru različnih meril iz Talent Screener.
2. Drugi tožbeni razlog: kršitev člena 1(1) Priloge III h Kadrovskim predpisom, ker natečajna komisija ni imela pooblastila za določitev faktorjev ponderiranja.

3. Tretji tožbeni razlog: kršitev členov 27 in 29 Kadrovskih predpisov in člena 5(1) Priloge III h Kadrovskim predpisom, ker natečajna komisija ni preverila verodostojnosti diplom in poklicnih izkušenj kandidatov v Talent Screener preden je sestavila seznam kandidatov pripuščenih v naslednjo fazo ocenjevalnega centra (Assessment Center).

Tožba, vložena 18. marca 2023 – VK/Komisija

(Zadeva T-148/23)

(2023/C 179/87)

Jezik postopka: italijanščina

Stranki

Tožeča stranka: VK (zastopnica: M. Velardo, odvetnica)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlog

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj

— za nične razglasi naslednje ukrepe:

- zavrnilno odločbo v zvezi z zahtevkom za združitve pokojninskih pravic v skladu s členom 11(2) in (3) Priloge VIII h Kadrovskim predpisom za uradnike Evropske unije in Pogojev za zaposlitev drugih uslužbencev Evropske unije, ki jo je 12. maja 2022 sprejel Urad za vodenje in plačevanje posameznih pravic – Pokojnine PMO.2 (ref. št.: PMO 2, TFT IN, 3426594500), in
- odločbo organa za imenovanja (OI) z dne 9. decembra 2022, s katero je bila zavrnjena pritožba št. R/373/22, vložena v skladu s členom 90(2) Kadrovskih predpisov za uradnike Evropske unije in Pogojev za zaposlitev drugih uslužbencev Evropske unije, zoper odločbo z dne 12. maja 2022.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja dva tožbena razloga.

1. Prvi tožbeni razlog se nanaša na nezakonnost, saj splošne izvedbene določbe v zvezi s členom 77(1) Kadrovskih predpisov ne spoštujejo v tem členu določenih meja. Tožeča stranka je v skladu s členom 277 PDEU vložila ugovor nezakonnosti zoper te izvedbene določbe, saj kršijo nadrejeno pravno pravilo.
2. Drugi tožbeni razlog se nanaša na napačno uporabo prava pri razlagi pojma višje sile in finančnih pravil, saj pojem višja sila ni merilo za razlago prava, temveč element, ki deluje od zunaj in omejuje uporabo določenih predpisov glede zastaranja možnosti izvrševanja pravice.

Tožba, vložena 20. marca 2023 – MBDA France/Komisija

(Zadeva T-154/23)

(2023/C 179/88)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: MBDA France (Le Plessis-Robinson, Francija) (zastopnika: F. de Bure in A. Delors, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- na podlagi členov 256 in 263 PDEU razglasi za ničen sklep z dne 10. januarja 2023, s katerim je Komisija na podlagi člena 8(3) Uredbe Evropskega parlamenta in Sveta (ES) št. 1049/2001 ⁽¹⁾ zavrnila potrdilno prošnjo, ki jo je tožeča stranka na podlagi člena 7(2) Uredbe št. 1049/2001 vložila za dostop do dokumentov 2022/5127 – Ares(2023) 593134, ki se nanašajo na razpis za zbiranje predlogov EDF-2021-AIRDEF-D v zvezi z zaščito pred zračnimi grožnjami velike hitrosti, ki ga je sprožila Komisija (projekt EATMI) (v nadaljevanju: izpodbijani sklep), v delu v katerem je bil s tem sklepom tožeči stranki zavrnen popoln dostop do zahtevanih dokumentov, z izjemo prekritja nekaterih osebnih podatkov, podatkov, za katere bi bilo mogoče šteti, da bi lahko dejansko oslabili varstvo javne varnosti ter obrambnih in vojaških zadev, ter informacij, iz katerih so razvidni strateški nameni konzorcija pod vodstvom španskega podjetja Sener Aerospacial Sociedad Anonima (konzorcij SENER) ali njegovih članic;
- na podlagi člena 68 Poslovnika Splošnega sodišča to ničnostno tožbo združi z zadevo T-614/22, MBDA France/Komisija in
- toženi stranki naloži, naj tožeči stranki plača pravne in druge stroške v zvezi s to zadevo.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja štiri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: izpodbijani sklep krši člen 4(1)(a) in (b) Uredbe št. 1049/2001. Tožeča stranka meni zlasti, da:
 - Komisija ni dokazala, da bi razkritje zahtevanih dokumentov družbi MBDA France lahko konkretno in dejansko oslabilo varstvo javne varnosti ter obrambnih in vojaških zadev v skladu s členom 4(1)(a) Uredbe št. 1049/2001;
 - je bilo v izpodbijanem sklepu napačno uporabljen pravo, saj Komisija na podlagi člena 4(1)(b) Uredbe št. 1049/2001 ne more zavrniti razkritja imen in nalog oseb, ki so bile udeležene pri delu ocenjevalnih odborov.
2. Drugi tožbeni razlog: izpodbijani sklep krši člen 4(2), prva in druga alineja, Uredbe št. 1049/2001. Tožeča stranka meni zlasti, da:
 - je bilo v izpodbijanem sklepu napačno uporabljen pravo kar zadeva uporabo izjeme iz člena 4(2), prva alineja, Uredbe št. 1049/2001, ker (i) se razkritje nekaterih zahtevanih dokumentov nanaša na njene lastne predloge, ki so bili podani v odgovor na projekt EATMI, (ii) ker se zdi zelo malo verjetno, da bi lahko vse informacije v ostalih dokumentih, za katere se zatrjuje, da zanje velja ta izjema, oslabile varstvo poslovnih interesov članov konzorcija SENER in (iii) ker Komisija vsekakor ne more zavrniti razkritja ocene, ki je bila dodeljena predlogu konzorcija SENER;
 - je bilo v izpodbijanem sklepu napačno uporabljen pravo kar zadeva uporabo izjeme iz člena 4(2), druga alineja, Uredbe št. 1049/2001, ker noben od zahtevanih dokumentov ne vsebuje internega pravnega stališča Komisije glede zakonitosti sklepa, zoper katerega je bila vložena tožba v zadevi T-614/22, MBDA France/Komisija.
3. Tretji tožbeni razlog: izpodbijani sklep krši člen 4(3) Uredbe št. 1049/2001. Tožeča stranka meni zlasti, da:
 - Komisija ni navedla razlogov, zakaj naj bi razkritje zahtevanih dokumentov konkretno in dejansko resno oslabilo postopek odločanja Komisije;
 - Komisija svoje zavrnitve ne more opreti na izjemo iz prvega pododstavka člena 4(3) Uredbe št. 1049/2001, saj je bil postopek, na katerega se zahtevani dokumenti nanašajo, že zaključen.

4. Četrty tožbeni razlog: izpodbijani sklep krši člen 4(6) in člen 1(a) Uredbe št. 1049/2001. Tožeča stranka navaja zlasti, da je Komisija s tem, da ni preizkusila, ali lahko omogoči delni dostop do zahtevanih dokumentov, kršila svojo obveznost, da omogoči delni dostop, kadar je to mogoče, in da dostop do dokumentov omogoči v največji možni meri.

(¹) Uredba Evropskega parlamenta in Sveta (ES) št. 1049/2001 z dne 30. maja 2001 o dostopu javnosti do dokumentov Evropskega parlamenta, Sveta in Komisije (UL 2001 L 145, str. 43).

Tožba, vložena 23. marca 2023 – Colombani/ESZD

(Zadeva T-158/23)

(2023/C 179/89)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: Jean-Marc Colombani (Auderghem, Belgija) (zastopnik: N. de Montigny, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska služba za zunanje delovanje

Predlog

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- letno ocenjevalno poročilo tožeče stranke za leto 2021 z dne 13. julija 2022 razglasi za nično;
- po potrebi v delu, v katerem bi dopolnjevala ocenjevalno poročilo, razglasi za nično odločbo visokega predstavnika in podpredsednika Komisije z dne 20. decembra 2022 o zavrnitvi pritožbe R/394/2022, ki jo je tožeča stranka vložila 19. avgusta 2022 zoper svoje ocenjevalno poročilo za leto 2021;
- toženi stranki naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja dva tožbena razloga.

1. Prvi tožbeni razlog: kršitev pravil, ki veljajo za postopek ocenjevanja, kršitev členov 11a, 12a in 24 Kadrovskih predpisov za uradnike Evropske unije, zloraba pooblastil ter kršitev objektivnosti in nepristranskosti, ki morata veljati za postopke ocenjevanja.
2. Drugi tožbeni razlog: očitna napaka pri presoji in zloraba pooblastil.

Tožba, vložena 24. marca 2023 – VN/Komisija

(Zadeva T-159/23)

(2023/C 179/90)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: VN (zastopnika: A. Champetier in S. Rodrigues, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlog

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- to tožbo razglasi za dopustno in utemeljeno;

posledično,

- razglasi ničnost odločbe Komisije z dne 6. julija 2022, s katero je bila tožeča stranka razglašena za sposobno za delo in za neupravičeno razglašena odsotnost dne 10. junija 2022, zaradi česar je bila zadržana plača za en koledarski dan;
- po potrebi razglasi ničnost odločbe Komisije z dne 14. decembra 2022 o zavrnitvi pritožbe tožeče stranke z dne 16. avgusta 2022;
- naloži Komisiji, naj tožeči stranki povrne nepremoženjsko škodo v višini dveh mesecev plače z vključenimi dodatki;
- Komisiji naloži vse stroške.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja štiri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog, ki se nanaša na neobstoje neodvisnosti nadzornega zdravnika, ki je opravil pregled 10. junija 2022, in na kršitev dolžnosti nepristranskosti.
2. Drugi tožbeni razlog, ki se nanaša na kršitev obveznosti obrazložitve.
3. Tretji tožbeni razlog, ki se nanaša na očitne napake pri presoji in višje sile.
4. Četrty tožbeni razlog, ki se nanaša na kršitev dolžnosti skrbnega ravnanja.

Tožba, vložena 24. marca 2023 – Fritz Egger in drugi/ECHA

(Zadeva T-163/23)

(2023/C 179/91)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: Fritz Egger GmbH & Co. OG (St. Johann in Tirol, Avstrija) in 7 drugih tožečih strank (zastopnik: M. Ahlhaus, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska agencija za kemikalije

Predloga

Tožeče stranke Splošnemu sodišču predlagajo, naj:

- razglasi ničnost sklepa, ki ga je tožena stranka sprejela 16. decembra 2022 in ki je bil objavljen 17. januarja 2023, v delu, v katerem je melamin (v nadaljevanju: snov ali melamin) uvrščen na seznam snovi kandidatke za avtorizacijo kot snovi, ki vzbujajo veliko zaskrbljenost (SVHC), v skladu s členom 57 Uredbe (ES) št. 1907/2006 (v nadaljevanju: REACH) (v nadaljevanju: izpodbijani sklep);
- toženi stranki naloži plačilo stroškov postopka.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeče stranke v utemeljitev tožbe navajajo pet razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: z izpodbijanim sklepom je kršeno načelo dobre upravne prakse. Izpodbijani sklep in temeljna utemeljitev za opredelitev melamina kot SVHC v skladu s členom 57(f) uredbe REACH odstopata od ustaljenih smernic. Zaradi tega odstopanja ni samo težko opredeliti specifično znanstveno podlago za ugotovitev, da je izkazana enakovredna stopnja zaskrbljenosti, ampak tudi nejasen in nekonsistenten pristop, uporabljen v izpodbijanem sklepu, ter utemeljitev ne izpolnjujeta zahtev iz člena 57(f) uredbe REACH. Zato je z izpodbijanim sklepom kršeno načelo dobrega upravljanja zaradi nekonsistentnosti ravnanja uprave in kršitve legitimnih pričakovanj tožečih strank glede celotnega postopka, temeljne presoje in postopka odločanja.

2. Drugi tožbeni razlog: tožena stranka ni v skladu z zahtevami iz člena 57(f) uredbe REACH dokazala, da ima melamin lahko resne učinke na zdravje ljudi ali na okolje, glede katerih je stopnja zaskrbljenosti enakovredna kot glede učinkov iz točk (a) do (e) člena 57 uredbe REACH, ker izpodbijani sklep temelji na učinkih, ki ne izhajajo iz intrinzičnih lastnosti melamina in jih je torej treba zanemariti, ko gre za opredelitev melamina kot snovi, ki vzbuja veliko zaskrbljenost.
3. Tretji tožbeni razlog: kršitev člena 57(f) uredbe REACH, ker je tožena stranka izpodbijani sklep sprejela, ne da bi na podlagi zadostnih znanstvenih dokazov ugotovila, da ima lahko melamin resne učinke na zdravje ljudi ali na okolje, glede katerih je stopnja zaskrbljenosti enakovredna kot glede snovi z nevarnimi lastnostmi iz točk (a) do (e) člena 57 uredbe REACH, tako da izpodbijani sklep temelji na očitni napaki pri presoji.
4. Četrty tožbeni razlog: z izpodbijanim sklepom sta kršeni pravici tožečih strank do izjave in do opredelitve glede novih dokazov, ki so bili predloženi zgolj Odboru držav članic. Tožeče stranke v bistvu trdijo, da se niso mogle opredeliti glede vseh dejanskih in pravnih elementov, ki so pripeljali do sprejetja izpodbijanega sklepa, tožena stranka pa je pri presoji teh novih dokazov storila očitno napako.
5. Peti tožbeni razlog: izpodbijani sklep pomeni kršitev načela sorazmernosti ter načel predvidljivosti, varstva legitimnih pričakovanj in pravne varnosti, ker je melamin opredeljen kot SVHC in je torej pod regulatornih nadzorom, čeprav se melamin šteje za ustrezno alternativo drugim snovem, ki so že predmet strožjih regulatornih ukrepov na podlagi uredbe REACH. Poleg tega opredelitve melamina kot SVHC ni mogoče šteti za primeren ukrep, kar zadeva vsesplošen cilj opredelitve SVHC, kot ga zagovarja tožena stranka.

Tožba, vložena 27. marca 2023 – Drinks Prod/EUIPO – Wolff in Illg (IGISAN)

(Zadeva T-164/23)

(2023/C 179/92)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Drinks Prod SRL (Păntășești, Romunija) (zastopnik: I. Speciac, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Drugi stranki pred odborom za pritožbe: Siegfried Wolff (Berlin, Nemčija), Matthias Illg (Berlin)

Podatki o postopku pred EUIPO

Prijavitelj sporne znamke: tožeča stranka pred Splošnim sodiščem

Zadevna sporna znamka: prijava figurativne znamke Evropske unije IGISAN – zahteva za registracijo št. 18 329 332

Postopek pred EUIPO: postopek z ugovorom

Izpodbijana odločba: odločba drugega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 19. januarja 2023 v zadevi R 982/2022-2

Tožbeni predlog

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi izpodbijano odločbo odbora za pritožbe tako, da dovoli pritožbo, ki jo je vložila tožeča stranka zoper odločbo oddelka za ugovore, in zato EUIPO naloži, da nadaljuje s postopkom registracije za zadevno znamko za vse zahtevane proizvode in storitve iz razredov 3 in 5.

Navajani tožbeni razlog

- Kršitev člena 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

Tožba, vložena 28. marca 2023 – Arkema France/Komisija**(Zadeva T-165/23)**

(2023/C 179/93)

*Jezik postopka: francoščina***Stranki**

Tožeča stranka: Arkema France (Colombes, Francija) (zastopnika: S. Dumon-Kappe in D. Todorova, odvetnici)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlog

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- to tožbo razglasi za dopustno in utemeljeno in, posledično,
- Izvedbeno uredbo Komisije (EU) 2023/111 z dne 18. januarja 2023 o uvedbi dokončne protidampinške dajatve na uvoz maščobnih kislin s poreklom iz Indonezije razglasi za nično;
- Komisiji vsekakor naloži plačilo vseh stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja dva razloga.

1. Prvi tožbeni razlog: kršitev členov 9(1) in 21(1) Uredbe (EU) 2016/1036 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 8. junija 2016 o zaščiti proti dampinškemu uvozu iz držav, ki niso članice Evropske unije. Ta tožbeni razlog je razdeljen na tri dele.
 - Prvi del: tožena stranka ni upoštevala vseh interesov Unije in nasprotovanja različnih evropskih subjektov s tem, da je odločila, da preiskavo o uvozu maščobnih kislin s poreklom iz Indonezije kljub umiku nadaljuje.
 - Drugi del: tožena stranka je storila očitno napako pri presoji interesov uporabnikov, ker je odločila, da uvede dokončne protidampinške dajatve, ki se uporabljajo za uvoz maščobnih kislin s poreklom iz Indonezije.
 - Tretji del: Komisija je kršila splošni načeli enakega obravnavanja in zaupanja v pravo, ker je zavrnila, da protidampinško preiskavo zaključi, ne da bi naložila ukrepe.
 2. Drugi tožbeni razlog: kršitev členov 1(1) in 3(6) Uredbe (EU) 2016/1036 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 8. junija 2016 o zaščiti proti dampinškemu uvozu iz držav, ki niso članice Evropske unije.
 - Tožeča stranka v zvezi s tem trdi, da je tožena stranka precenila negativni učinek uvoza maščobnih kislin s poreklom iz Indonezije, s katerim se evropski industriji ni povzročila nikakršna premoženjska škoda, na industrijo Unije.
-

Tožba, vložena 24. marca 2023 – Borealis Agrolinz Melamine Deutschland in Cornerstone/ECHA**(Zadeva T-167/23)**

(2023/C 179/94)

*Jezik postopka: angleščina***Stranke**

Tožeci stranki: Borealis Agrolinz Melamine Deutschland GmbH (Lutherstadt Wittenberg, Nemčija), Cornerstone Chemical Co. (Metairie, Louisiana, Združene države) (zastopniki: R. Cana, E. Mullier in Z. Romata, odvetniki)

Tožena stranka: Evropska agencija za kemikalije

Predlogi

Tožeci stranki Splošnemu sodišču predlagata, naj:

- tožbo razglasi za dopustno in utemeljeno;
- razglasi ničnost sklepa, ki ga je tožena stranka sprejela 16. decembra 2022 in ki je bil objavljen 17. januarja 2023, v delu, v katerem je melamin (v nadaljevanju: snov ali melamin) uvrščen na seznam snovi kandidatke za avtorizacijo kot snovi, ki vzbujajo veliko zaskrbljenost (SVHC), v skladu s členom 59 Uredbe (ES) št. 1907/2006 (v nadaljevanju: REACH) (v nadaljevanju: izpodbijani sklep);
- toženi stranki naloži plačilo stroškov postopka.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeci stranki v utemeljitev tožbe navajata sedem razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: tožena stranka je kršila člen 57(f) REACH in storila očitno napako pri presoji. Tožena stranka ni v skladu s standardom, ki se zahteva s členom 57(f) uredbe REACH, dokazala, da ima lahko snov resne učinke na zdravje ljudi in na okolje, glede katerih je stopnja zaskrbljenosti enakovredna kot glede učinkov iz točk (a) do (e) člena 57 uredbe REACH. Natančneje, tožena stranka je storila očitne napake glede vsakega od različnih vidikov pravnega standarda, določenega s členom 57(f) uredbe REACH, kar vpliva na njeno splošno ugotovitev.
2. Drugi tožbeni razlog: tožena stranka ni navedla obrazložitve v okviru dokazovanja enakovredne stopnje zaskrbljenosti in verjetnih resnih učinkov, ki jih povzroča snov.
3. Tretji tožbeni razlog: nesorazmernost izpodbijanega sklepa. V skladu z navedbami tožečih strank izpodbijani sklep ni primeren za uresničitev ciljev, ki se jih želi doseči z avtorizacijsko funkcijo uredbe REACH, saj bo velika večina uporab te snovi izvzeta iz avtorizacije. Tudi če bi bila opredelitev snovi kot SVHC cilj sama po sebi, obstajajo primernejši ukrepi za doseg cilja naložitve zahtev v zvezi z obveščanjem o domnevnih lastnostih snovi.
4. Četrty tožbeni razlog: izpodbija se opiranje tožene stranke na previdnostno načelo za utemeljitev ugotovitve, da snov izpolnjuje zahteve iz člena 57(f) uredbe REACH. Člen 57(f) je že izraz previdnostnega načela in ga ni mogoče uporabiti kot utemeljitev opiranja na malo zanesljive podatke ali očitno pomanjkljive domneve.
5. Peti tožbeni razlog: v postopku, ki je pripeljal do sprejetja izpodbijanega sklepa, je bila kršena pravica tožečih strank do izjave.
6. Šesti tožbeni razlog: tožena stranka je ravnala *ultra vires* in kršila člen 59(8) uredbe REACH, ker je izpodbijani sklep sprejela brez soglasne odobritve Odbora držav članic agencije ECHA, kar je bistvena procesna zahteva, ker štiri države članice niso glasovale.
7. Sedmi tožbeni razlog: tožena stranka je zlorabila pooblastila, ker je postopek opredelitve SVHC uporabila kot sredstvo za zagotovitev regulatornega sprejetja meril, za katera bi bila snov pokazatelj, ne pa za cilj, ki ga je določil zakonodajalec.

Tožba, vložena 29. marca 2023 – Amstel Brouwerij/EUIPO – Anheuser-Busch (ULTRA)**(Zadeva T-170/23)**

(2023/C 179/95)

*Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina***Stranke***Tožeča stranka:* Amstel Brouwerij BV (Amsterdam, Nizozemska) (zastopnik: T. Cohen Jehoram, odvetnik)*Tožena stranka:* Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)*Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe:* Anheuser-Busch LLC (St. Louis, Missouri, Združene države)**Podatki o postopku pred EUIPO***Imetnik zadevne sporne znamke:* druga stranka pred odborom za pritožbe*Zadevna sporna znamka:* figurativna znamka Evropske unije ULTRA – Znamka Evropske unije št. 2895 258*Postopek pred EUIPO:* postopek za razveljavitve*Izpodbijana odločba:* Odločba petega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 24. januarja 2023 v zadevi R 2088/2021-5**Tožbena predloga***Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:*

- izpodbijano odločbo razveljavi;
- uradu EUIPO naloži plačilo stroškov.

Navajani tožbeni razlog

- Kršitev člena 7(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

Tožba, vložena 30. marca 2023 – Dendiki/EUIPO – D-Market (hepsiburada)**(Zadeva T-172/23)**

(2023/C 179/96)

*Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina***Stranke***Tožeča stranka:* Dendiki BV (Roosendaal, Nizozemska) (zastopnika: N. Ruyters in A. Klomp, odvetnika)*Tožena stranka:* Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)*Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe:* D-Market Elektronik Hizmetler ve Ticaret Anonim Sirketi (Carigrad, Turčija)**Podatki o postopku pred EUIPO***Imetnik sporne znamke:* tožeča stranka pred Splošnim sodiščem*Zadevna sporna znamka:* besedna znamka Evropske unije hepsiburada – znamka Evropske unije št. 17 151 796*Postopek pred EUIPO:* postopek za izbris*Izpodbijana odločba:* odločba četrtega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 24. januarja 2023 v zadevi R 639/2021-4

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi izpodbijano odločbo;
- EUIPO in drugi stranki, če bo intervenirala, naloži plačilo stroškov.

Navajani tožbeni razlog

- Kršitev člena 52(1)(b) Uredbe Sveta (ES) št. 207/2009.

Tožba, vložena 31. marca 2023 – Simpson Performance Products/EUIPO – Freundlieb (BANDIT)**(Zadeva T-173/23)**

(2023/C 179/97)

*Jezik, v katerem je bila tožba vložena: nemščina***Stranke**

Tožeča stranka: Simpson Performance Products, Inc. (New Braunfels, Teksas, Združene države) (zastopnica: J. Götz, odvetnica)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druška stranka v postopku pred odborom za pritožbe: Andreas Freundlieb (Berlin, Nemčija)

Podatki o postopku pred EUIPO

Prijavitelj sporne znamke: druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe

Zadevna sporna znamka: prijava besedne znamke Evropske unije BANDIT – prijava št. 18 179 533

Postopek pred EUIPO: postopek z ugovorom

Izpodbijana odločba: odločba drugega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 19. januarja 2023 v zadevi R 784/2022-2

Tožbeni predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi izpodbijano odločbo;
- zavrne registracijo znamke Evropske unije št. 18 179 533 BANDIT;

podredno:

- vrne zadevo v ponovno obravnavo in odločanje drugemu odboru za pritožbe pri EUIPO;
- EUIPO naloži plačilo stroškov.

Navajana tožbena razloga

- Kršitev člena 107 Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta, v povezavi s členom 3(1) in členom 20(3) ustave Zvezne republike Nemčije;
 - kršitev člena 94(1), drugi stavek, Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.
-

Tožba, vložena 31. marca 2023 – Hong Kong NetEase Interactive Entertainment/EUIPO – Medion (LifeAfter)**(Zadeva T-175/23)**

(2023/C 179/98)

*Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina***Stranke**

Tožeča stranka: Hong Kong NetEase Interactive Entertainment Ltd (Sheung Wan, Hong Kong, Kitajska) (zastopnik: J. Carbonell Callicó, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Medion AG (Essen, Nemčija)

Podatki o postopku pred EUIPO

Prijavitelj sporne znamke: tožeča stranka pred odborom za pritožbe

Zadevna sporna znamka: prijava besedne znamke Skupnosti LifeAfter – Prijava št. 17992446

Postopek pred EUIPO: postopek z ugovorom

Izpodbijana odločba: odločba petega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 20. decembra 2023 v zadevi R 557/2022-5

Tožbena predloga

Tožeča stranka Sodišču predlaga, naj:

- Razveljavi izpodbijano odločbo, izrecno glede registracije znamke Unije št. 17992446;
- EUIPO in drugi stranki pred odborom za pritožbe, družbi Medion AG, naloži plačilo vseh stroškov spora pred Splošnim sodiščem, vključno s stroški, ki se nanašajo na postopek pred EUIPO.

Navajani tožbeni razlog

- Kršitev člena 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

Tožba, vložena 31. marca 2023 – PT Musim Mas/Komisija**(Zadeva T-176/23)**

(2023/C 179/99)

*Jezik postopka: angleščina***Stranki**

Tožeča stranka: PT Musim Mas (Medan, Indonezija) (zastopnika: B. Servais in V. Crochet, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlog

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- Izvedbeno uredbo Komisije (EU) 2023/111 z dne 18. januarja 2023 o uvedbi dokončne protidampinške dajatve na uvoz maščobnih kislin s poreklom iz Indonezije v celoti razglasi za nično v delu, v katerem se nanaša nanjo; in

— Komisiji in kateri koli stranki, ki se ji dopusti intervencija v podporo Komisije, naloži plačilo stroškov tega postopka.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja pet razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: Komisija je kršila načeli obveznosti obrazložitve in dobrega upravljanja s tem, da je odločila, da po umiku pritožbe ne bo ustavila preiskave.
2. Drugi tožbeni razlog: Komisija je kršila člena 21(1) in 9(4) Osnovne uredbe, ker ni ugotovila, da naložitev ukrepov ni bila v interesu Unije.
3. Tretji tožbeni razlog: Komisija je kršila člene 2(3), 2(6) in 9(4) Osnovne uredbe, ker je uporabila nerazumno in napačno izračunano stopnjo dobička, da je določila normalne vrednosti kontrolnih števil produktov (v nadaljevanju: KŠP), ki jih je tožeča stranka prodala v nereprezentativnih količinah na domačem trgu.
4. Četrty tožbeni razlog: Komisija je napačno uporabila pravo, ker je normalno vrednost petih KŠP, ki jih tožeča stranka nikakor ni prodala na domačem trgu, določila v skladu s členom 2(3) Osnovne uredbe, ne da bi najprej ugotovila, ali je bilo normalno vrednost teh petih KŠP mogoče določiti na podlagi drugega pododstavka člena 2(1) Osnovne uredbe.
5. Peti tožbeni razlog: Komisija je kršila člen 9(4) Osnovne uredbe, ker je naložila protidampinško dajatev, ki presega stopnjo dampa, ker ni uporabila pravičnega menjalnega tečaja za pretvorbo neto vrednosti računa in stroška, zavarovanja in prevoznine nekaterih transakcij družbe ICOF Europe.

Tožba, vložena 3. aprila 2023 – Lacroix/EUIPO – Xingyu Safety Tech (ADAMAS)

(Zadeva T-177/23)

(2023/C 179/100)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Nathalie Lacroix (Barcelona, Španija) (zastopnika: E. Sugrañes Coca in C. Sotomayor Garcia, odvetnika)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Xingyu Safety Tech Co. Ltd (Gaomi, Kitajska)

Podatki o postopku pred EUIPO

Prijavitelj sporne znamke: tožeča stranka pred Splošnim sodiščem

Zadevna sporna znamka: prijava figurativne znamke Evropske unije ADAMAS – zahteva za registracijo št. 18 387 424

Postopek pred EUIPO: postopek z ugovorom

Izpodbijana odločba: odločba drugega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 25. januarja 2023 v zadevi R 2004/2022-2

Tožbeni predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo spremni tako, da se ugotovi zahtevi za registracijo znamke Evropske unije št. 18 387 424 ADAMAS za „športna oblačila; obutev“ iz razreda 25, ker ob upoštevanju upoštevanih okoliščin primera med nasprotujočima si znamkama ne obstaja verjetnost;

— EUIPO naloži plačilo stroškov;

podredno, če bi Splošno sodišče prvi predlog zavrnilo, tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

— izpodbijano odločbo razveljavi v delu, v katerem je bila zavrnjena zahteva za registracijo št. 18 387 424 v zvezi z varstvom proizvodov iz razreda 25;

— EUIPO naloži plačilo stroškov.

Navajani tožbeni razlog

— Kršitev člena 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

Tožba, vložena 5. aprila 2023 – FFPE oddelek za Svet/Svet

(Zadeva T-179/23)

(2023/C 179/101)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: Federacija evropskih javnih uslužbencev, oddelek za Svet (FFPE oddelek za Svet) (Bruselj, Belgija) (zastopnika: A. Champetier in S. Rodrigues, odvetnika)

Tožena stranka: Svet Evropske unije

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

— to tožbo razglasi za dopustno in utemeljeno;

posledično

— izpodbijano odločbo razglasi za nično;

— toženi stranki naloži, da plača simbolični evro iz naslova nastale nepremoženjske škode;

— toženi stranki naloži plačilo vseh stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev ničnostne tožbe zoper obvestilo Sveta z dne 3. aprila 2023, s katerim bila obveščena o rezultatih in posledicah postopka preverjanja, ki je bil začel proti njej na podlagi sporazuma z dne 28. marca 2006, sklenjenega med Svetom Evropske unije in sindikati ali združenji osebja generalnega sekretariata Sveta (v nadaljevanju: sporazum), navaja tri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: kršitev sporazuma in poslanice.

2. Drugi tožbeni razlog: kršitev duha medsebojnega sodelovanja, ki izhaja iz sporazuma, načela dobrega upravljanja, načela sorazmernosti in načela dobrovernega izpolnjevanja pogodb.

3. Tretji tožbeni razlog: kršitev temeljne pravice do sindikalne svobode.

Tožba, vložena 5. aprila 2023 – L'Oréal/EUIPO – Samar't Pharma (Bl blue pigment)**(Zadeva T-180/23)**

(2023/C 179/102)

*Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina***Stranke***Tožeča stranka:* L'Oréal (Pariz, Francija) (zastopnika: T. de Haan in S. Vandezande, odvetnika)*Tožena stranka:* Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)*Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe:* Samar't Pharma, SL (Vilamalla, Španija)**Podatki o postopku pred EUIPO***Prijavitelj sporne znamke:* tožeča stranka*Zadevna sporna znamka:* zahteva za registracijo figurativne znamke Evropske unije Bl blue pigment – prijava št. 18 338 656*Postopek pred EUIPO:* postopek z ugovorom*Izpodbijana odločba:* odločba četrtega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 17. januarja 2023 v zadevi R 1102/2022-4**Tožbena predloga***Tožeča stranka* Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi izpodbijano odločbo;
- EUIPO in intervenientu naloži plačilo stroškov postopka, vključno s stroški, ki so tožeči stranki nastali v postopku pred četrtem odborom za pritožbe pri EUIPO.

Navajani tožbeni razlog

- Kršitev člena 8(1)(b) Uredbe št. 2017/1001.

Tožba, vložena 10. aprila 2023 – Dermavita Company/EUIPO – Allergan Holdings France (JUVÉDERM)**(Zadeva T-181/23)**

(2023/C 179/103)

*Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina***Stranke***Tožeča stranka:* Dermavita Company S.a.r.l. (Bejrut, Libanon) (zastopnik: D. Todorov, odvetnik)*Tožena stranka:* Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)*Druga stranka pred odborom za pritožbe:* Allergan Holdings France SAS (Courbevoie, Francija)**Podatki o postopku pred EUIPO***Imetnik sporne znamke:* druga stranka pred odborom za pritožbe*Zadevna sporna znamka:* besedna znamka Evropske unije JUVÉDERM – Znamka Evropske unije št. 5807 169*Postopek pred EUIPO:* postopek za razveljavitev

Izpodbijana odločba: Odločba četrtega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 1. februarja 2023 v zadevi R 904/2022-4

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi;
- toženi stranki in drugi stranki naloži plačilo njunih stroškov in stroškov tožeče stranke v celotnem postopku za razveljavitev, vključno s stroški postopka pred EUIPO in pred Sodiščem.

Navajani tožbeni razlog

- Kršitev členov 95(1), 97(1) in 107 Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

Tožba, vložena 11. aprila 2023 – Puma/EUIPO – Société d'équipements de boulangerie pâtisserie (BERTRAND PUMA La griffe boulangère)

(Zadeva T-184/23)

(2023/C 179/104)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Puma SE (Herzogenaurach, Nemčija) (zastopnika: M. Schunke in P. Trieb, odvetnika)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druška stranka pred odborom za pritožbe: Société d'équipements de boulangerie pâtisserie (Portes-Lès-Valence, Francija)

Podatki o postopku pred EUIPO

Prijavitelj sporne znamke: druga stranka pred odborom za pritožbe

Zadevna sporna znamka: figurativna znamka Evropske unije BERTRAND PUMA La griffe boulangère – Prijava št. 18046 533

Postopek pred EUIPO: postopek z ugovorom

Izpodbijana odločba: Odločba prvega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 23. januarja 2023 v zadevi R 2420/2020-1

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi;
- toženi stranki naloži plačilo stroškov, vključno s stroški, ki so nastali pred odborom za pritožbe.

Navajani tožbeni razlog

- Kršitev člena 8(5) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.
-

Tožba, vložena 11. aprila 2023 – PT Permata Hijau Palm Oleo in PT Nubika Jaya/Komisija**(Zadeva T-187/23)**

(2023/C 179/105)

*Jezik postopka: angleščina***Stranke**

Tožeči stranki: PT Permata Hijau Palm Oleo (Medan, Indonezija), PT Nubika Jaya (Medan, Indonezija) (zastopnika: F. Graafsma in J. Cornelis, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predloga

Tožeči stranki Sodišču predlagata, naj:

- razglasi Izvedbeno uredbo Komisije (EU) 2023/111 z dne 18. januarja 2023 o uvedbi dokončne protidampinške dajatve na uvoz maščobnih kislin s poreklom iz Indonezije ⁽¹⁾ za nično in
- Evropski komisiji naloži plačilo stroškov tožečih strank.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeči stranki v utemeljitev tožbe navajata dva razloga.

1. Prvi tožbeni razlog: kršitev člena 17(3) Uredbe (EU) 2016/1036 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 8. junija 2016 o zaščiti proti dampinškemu uvozu iz držav, ki niso članice Evropske unije (v nadaljevanju: Osnovna uredba) z zavrnitvijo predloga tožečih strank za posamičen preizkus stopnje dampinga.
2. Drugi tožbeni razlog: kršitev členov 3(2), 9(1), 9(2), 9(4) in 21(1) Osnovne uredbe ter členov 5.7 in 5.8 protidampinškega sporazuma STO z nadaljevanjem preiskave in naložitvijo dajatev kljub umiku pritožbe.

⁽¹⁾ UL 2023, L 18, str. 1.

Sklep Splošnega sodišča z dne 28. marca 2023 – Félix/Komisija**(Zadeva T-784/21) ⁽¹⁾**

(2023/C 179/106)

Jezik postopka: francoščina

Predsednik petega senata je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 73, 14.2.2022.

