



Slovenska izdaja

Informacije in objave

Letnik 66

3. april 2023

Vsebina

IV Informacije

INFORMACIJE INSTITUCIJ, ORGANOV, URADOV IN AGENCIJ EVROPSKE UNIJE

Sodišče Evropske unije

2023/C 121/01 Zadnje objave Sodišča Evropske unije v *Uradnem listu Evropske unije* 1

V Objave

SODNI POSTOPKI

Sodišče

2023/C 121/02 Zadeva C-483/22, KI (Prenos portugalske notarske pisarne): Sklep Sodišča (deveti senat) z dne 16. februarja 2023 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Tribunal Judicial da Comarca de Coimbra – Juízo do Trabalho da Figueira da Foz – Portugalska) – KI/YB, JN (Predhodno odločanje – Člen 53(2) in člen 94 Poslovnika Sodišča – Zahteva po predstavitvi dejanskega in pravnega okvira spora iz postopka v glavni stvari – Neobstoj zadostnih pojasnil – Očitna nedopustnost) 2

2023/C 121/03 Zadeva C-123/22: Tožba, vložena 21. februarja 2022 – Evropska komisija/Madžarska 2

2023/C 121/04 Zadeva C-724/22, Investcapital: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Juzgado de Primera Instancia nº 2 de León (Španija) 24. novembra 2022 – Investcapital Ltd/G.H.R. 3

2023/C 121/05 Zadeva C-743/22, DISA: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunal Supremo (Španija) 1. decembra 2022 – DISA SUMINISTROS Y TRADING S.L.U. (DISA)/Agencia Estatal de la Administración Tributaria 4

2023/C 121/06 Zadeva C-765/22, Air Berlín: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Juzgado de lo Mercantil nº 1 de Palma de Mallorca (Španija) 16. decembra 2022 – Luis Carlos in drugi/Air Berlín PLC & CO Luftverkehrs KG, podružnica v Španiji 4

SL

Zaradi varstva osebnih in/ali zaupnih podatkov nekaterih informacij, ki jih je vsebovala ta izdaja, ni več dovoljeno posredovati, zato je bila objavljena njena nova avtentična različica.

2023/C 121/07	Zadeva C-770/22: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Commissione tributaria provinciale di Genova (Italija) 19. decembra 2022 – OSTP Italy Srl/Agenzia delle Dogane e dei Monopoli, Ufficio delle Dogane di Genova 1, Agenzia delle Dogane e dei Monopoli, Ufficio delle dogane di Genova 2 in Agenzia delle Entrate – Riscossione – Genova	5
2023/C 121/08	Zadeva C-772/22, Air Berlin: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Juzgado de lo Mercantil nº 1 de Palma de Mallorca (Španija) 19. decembra 2022 – Victoriano in drugi/Air Berlín PLC & CO Luftverkehrs KG, podružnica v Španiji, Air Berlín PLC & CO Luftverkehrs KG	5
2023/C 121/09	Zadeva C-16/23: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunale Amministrativo Regionale della Liguria (Italija) 16. januarja 2023 – FA.RO. di YK & C. Sas / Agenzia delle Dogane e dei Monopoli	6
2023/C 121/10	Zadeva C-39/23, Keva in drugi: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Högsta förvaltningsdomstolen (Švedska) 26. januarja 2023 – Keva, Landskapet Ålands pensionsfond in Kyrkans Centralfond/Skatteverket	7
2023/C 121/11	Zadeva C-70/23 P: Pritožba, ki so jo 8. februarja 2023 vložili Westfälische Drahtindustrie GmbH in drugi zoper sodbo Splošnega sodišča (sedmi razširjeni senat) z dne 23. novembra 2022 v zadevi T-275/20, Westfälische Drahtindustrie GmbH in drugi/Evropska komisija	7
2023/C 121/12	Zadeva C-97/23 P: Pritožba, ki jo je 17. februarja 2023 vložila WhatsApp Ireland Ltd zoper sklep Splošnega sodišča (četrti razširjeni senat) z dne 7. decembra 2022 v zadevi T-709/21, WhatsApp Ireland/Evropski odbor za varstvo podatkov	8
Splošno sodišče		
2023/C 121/13	Zadeva T-62/23: Tožba, vložena 10. februarja 2023 – SunPower/EUIPO – ZO (*) (Solarni paneli (del -))	10
2023/C 121/14	Zadeva T-63/23: Tožba, vložena 10. februarja 2023 – SunPower/EUIPO – ZO (*) (Solarni paneli (del -))	10
2023/C 121/15	Zadeva T-73/23: Tožba, vložena 16. februarja 2023 – Tertianum/EUIPO – DPF (TERTIANUM)	11
2023/C 121/16	Zadeva T-74/23: Tožba, vložena 15. februarja 2023 – Oriflame Cosmetics/EUIPO – Caramé Holding (Upodobitev stilizirane črke O)	12
2023/C 121/17	Zadeva T-76/23: Tožba, vložena 15. februarja 2023 – DDP Specialty Electronics Materials US 8/EUIPO – Taniobis (AMBERTEC)	13
2023/C 121/18	Zadeva T-77/23: Tožba, vložena 16. februarja 2023 – Jaw de Croon/CPVO – Belgicactus (Belsemred1)	13
2023/C 121/19	Zadeva T-78/23: Tožba, vložena 17. februarja 2023 – Google/EUIPO – EPay (GPAY)	14
2023/C 121/20	Zadeva T-79/23: Tožba, vložena 17. februarja 2023 – Chiquita Brands/EUIPO – Jara 2000 (CHIQUITA QUEEN)	15
2023/C 121/21	Zadeva T-82/23: Tožba, vložena 17. februarja 2023 – Nextrend/EUIPO – Xiamen Axent Corporation in Axent Switzerland (Kopalniška oprema (del -))	15
2023/C 121/22	Zadeva T-87/23: Tožba, vložena 20. februarja 2023 – Biogena/EUIPO (THE GOOD GUMS)	16
2023/C 121/23	Zadeva T-91/23: Tožba, vložena 21. februarja 2023 – Ofree/EUIPO – Gamigo (gamindo)	17
2023/C 121/24	Zadeva T-92/23: Tožba, vložena 21. februarja 2023 – Timothy Jacob Jensen Studios/EUIPO (DESIGNERS TRUST)	17

IV

(Informacije)

INFORMACIJE INSTITUCIJ, ORGANOV, URADOV IN AGENCIJ EVROPSKE UNIJE

SODIŠČE EVROPSKE UNIJE

Zadnje objave Sodišča Evropske unije v Uradnem listu Evropske unije*(2023/C 121/01)***Zadnja objava**

UL C 112, 27.3.2023

Prejšnje objave

UL C 104, 20.3.2023

UL C 94, 13.3.2023

UL C 83, 6.3.2023

UL C 71, 27.2.2023

UL C 63, 20.2.2023

UL C 54, 13.2.2023

Ta besedila so na voljo na:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Objave)

SODNI POSTOPKI

SODIŠČE

Sklep Sodišča (deveti senat) z dne 16. februarja 2023 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Tribunal Judicial da Comarca de Coimbra – Juízo do Trabalho da Figueira da Foz – Portugalska) – KI/YB, JN

((Zadeva C-483/22 ⁽¹⁾), KI (Prenos portugalske notarske pisarne))

(Predhodno odločanje – Člen 53(2) in člen 94 Poslovnika Sodišča – Zahteva po predstavitvi dejanskega in pravnega okvira spora iz postopka v glavni stvari – Neobstoj zadostnih pojasnil – Očitna nedopustnost)

(2023/C 121/02)

Jezik postopka: portugalsčina

Predložitevno sodišče

Tribunal Judicial da Comarca de Coimbra – Juízo do Trabalho da Figueira da Foz

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: KI

Toženi stranki: YB, JN

Izrek

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je z odločbo z dne 7. julija 2021 vložilo Tribunal Judicial da Comarca de Coimbra – Juízo do Trabalho da Figueira da Foz (okrožno sodišče v Coimbri – delovno sodišče v Figueiri da Foz, Portugalska), je očitno nedopusten.

⁽¹⁾ Datum vložitve: 19.7.2022.

Tožba, vložena 21. februarja 2022 – Evropska komisija/Madžarska

(Zadeva C-123/22)

(2023/C 121/03)

Jezik postopka: madžarščina

Stranke

Tožeča stranka: Evropska komisija (zastopniki: A. Azéma, L. Grønfeldt, Tokár A. in J. Tomkin, agenti)

Tožena stranka: Madžarska

Predlog tožče stranke

Komisija Sodišču predlaga, naj:

1. ugotovi, da Madžarska s tem, da ni sprejela vseh ukrepov, potrebnih za izvršitev sodbe z dne 17. decembra 2020, C-808/18, Komisija/Madžarska (Sprejem prosilcev za mednarodno zaščito), ni izpolnila obveznosti iz člena 260(1) PDEU;
2. Madžarski naloži, naj Komisiji plača dnevni pavšalni znesek 5 468,45 EUR – skupaj vsaj 1 044 000,00 EUR – za obdobje med datumom razglasitve sodbe Sodišča v zadevi C-808/18 in datumom izpolnitve obveznosti, naloženih z navedeno sodbo, s strani tožene stranke oziroma – če bi do tega prišlo prej – datumom razglasitve sodbe, ki bo izrečena v tej zadevi;
3. če se bo neizpolnitev obveznosti, ugotovljena v točki 1, nadaljevala do razglasitve sodbe, ki bo izrečena v tej zadevi, Madžarski naloži, naj Komisiji plača periodično denarno kazen v dnevni znesku 16 393,16 EUR za obdobje med datumom razglasitve sodbe, ki bo izrečena v tej zadevi, in datumom izpolnitve obveznosti, naloženih s sodbo Sodišča v zadevi C-808/18, s strani tožene stranke; ter
4. Madžarski naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Sodišče je s sodbo z dne 17. decembra 2020, C-808/18, Komisija/Madžarska (Sprejem prosilcev za mednarodno zaščito), ugotovilo, da madžarska azilna zakonodaja v več pogledih ni združljiva s pravom Unije. Čeprav je Madžarska sprejela določene ukrepe, da bi izpolnila obveznosti, naložene s to sodbo – predvsem je zaprla tako imenovani tranzitni območji, vzpostavljeni na madžarsko-srbski meji –, Komisija meni, da ti ukrepi ne zadoščajo za izpolnitev obveznosti, naloženih z navedeno sodbo.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Juzgado de Primera Instancia n° 2 de León (Španija) 24. novembra 2022 – Investcapital Ltd/G.H.R.

(Zadeva C-724/22, Investcapital)

(2023/C 121/04)

Jezik postopka: španščina

Predložitveno sodišče

Juzgado de Primera Instancia n° 2 de León

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Investcapital Ltd

Tožena stranka: G.H.R.

Vprašnji za predhodno odločanje

1. Ali člen 7 Direktive Sveta 93/13/EGS z dne 5. aprila 1993 o nepoštenih pogojih v potrošniških pogodbah ⁽¹⁾ nasprotuje temu, da se med izvršbo naslova, ki izhaja iz postopka za izdajo plačilnega naloga, v katerem je bil opravljen preizkus nepoštenih pogojev, nepošteni pogoji ponovno preizkusijo po uradni dolžnosti?

Če je odgovor nikalen, ali je v nasprotju s členom 7 Direktive 93/13/EGS, da se od upnika zahtevajo vse dodatne informacije o izvoru zneska dolga, vključno z glavnico in, če je to ustrezno, obrestmi, pogodbenimi kaznimi in drugimi zneski, ki so potrebne za preizkus morebitne nepoštenosti teh pogojev po uradni dolžnosti? Ali je nacionalna ureditev, ki ne določa možnosti, da se med izvršbo zahteva taka dodatna dokumentacija, v nasprotju s členom 7 Direktive?

2. Ali je nacionalna postopkovna ureditev, ki preprečuje izvedbo drugega preizkusa nepoštenih pogojev po uradni dolžnosti v postopku izvršbe naslova, ki izhaja iz postopka za izdajo plačilnega naloga, [če] se domneva, da bi nepošteni pogoji lahko obstajali zaradi nepopolnega ali nedokončanega preizkusa nepoštenosti v predhodnem postopku, v katerem je bil izdan ta izvršilni naslov, oziroma ki takega drugega preizkusa ne določa, v nasprotju z načelom učinkovitosti prava Unije?

Če je odgovor pritrdilen, ali je treba šteti, da je možnost, da sodišče od upnika zahteva vso dokumentacijo, ki je potrebna za opredelitev pogodbenih postavk, vključenih v znesek dolga, za namene preizkusa morebitne nepoštenosti pogojev, v skladu z načelom učinkovitosti prava Evropske unije?

(¹) UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 15, zvezek 2, str. 288.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunal Supremo (Španija) 1. decembra 2022 – DISA SUMINISTROS Y TRADING S.L.U. (DISA)/Agencia Estatal de la Administración Tributaria

(Zadeva C-743/22, DISA)

(2023/C 121/05)

Jezik postopka: španščina

Predložitveno sodišče

Tribunal Supremo

Stranki v postopku v glavni stvari

Pritožnica: DISA SUMINISTROS Y TRADING S.L.U. (DISA)

Nasprotna stranka v pritožbenem postopku: Agencia Estatal de la Administración Tributaria

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba Direktivo 2003/96/ES z dne 27. oktobra 2003 o prestrukturiranju okvira Skupnosti za obdavčitev energentov in električne energije (¹), zlasti njen člen 5, razlagati tako, da nasprotuje nacionalni ureditvi, kot je člen 50b Ley 38/1992, de 28 de diciembre, de Impuestos Especiales (zakon 38/1992 z dne 28. decembra 1992 o trošarinah), ki avtonomnim skupnostim dovoljuje, da za isti proizvod določijo diferencirane stopnje trošarine za mineralna olja glede na ozemlje?

(¹) UL 2003, L 283, str. 51.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Juzgado de lo Mercantil nº 1 de Palma de Mallorca (Španija) 16. decembra 2022 – Luis Carlos in drugi/Air Berlín PLC & CO Luftverkehrs KG, podružnica v Španiji

(Zadeva C-765/22, Air Berlín)

(2023/C 121/06)

Jezik postopka: španščina

Predložitveno sodišče

Juzgado de lo Mercantil nº 1 de Palma de Mallorca

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožče stranke: Luis Carlos, Severino, Isidora, Angélica, Paula, Luis Francisco, Delfina

Tožena stranka: Air Berlín PLC & CO Luftverkehrs KG, podružnica v Španiji

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je mogoče v okviru modela ublaženega univerzalnega postopka, določenega z Uredbo (EU) 2015/848 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 20. maja 2015 o postopkih v primeru insolventnosti⁽¹⁾, ki omogoča uvedbo sekundarnih postopkov, ki zajemajo izključno premoženje, ki je v državi, v kateri je bil postopek uveden,

člen 35, člen 7(1) [in (2)](g) in (h) v povezavi z uvodno izjavo 72 razlagati tako, da se uporaba prava države, v kateri je bil uveden sekundarni postopek, za „obravnavo terjatev, nastalih po uvedbi postopkov v primeru insolventnosti“, nanaša na terjatve, ki so nastale po uvedbi glavnega postopka, in ne sekundarnega postopka?

⁽¹⁾ UL 2015, L 141, str. 19.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Commissione tributaria provinciale di Genova (Italija) 19. decembra 2022 – OSTP Italy Srl/Agenzia delle Dogane e dei Monopoli, Ufficio delle Dogane di Genova 1, Agenzia delle Dogane e dei Monopoli, Ufficio delle dogane di Genova 2 in Agenzia delle Entrate – Riscossione – Genova

(Zadeva C-770/22)

(2023/C 121/07)

Jezik postopka: italijanščina

Predložitveno sodišče

Commissione tributaria provinciale di Genova

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: OSTP Italy Srl

Tožene stranke: Agenzia delle Dogane e dei Monopoli, Ufficio delle Dogane di Genova 1, Agenzia delle Dogane e dei Monopoli, Ufficio delle dogane di Genova 2, Agenzia delle Entrate – Riscossione – Genova

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je mogoče člene 43, 44 in 45 Uredbe (EU) št. 952/2013⁽¹⁾ razlagati tako, da nasprotujejo združljivosti nacionalne zakonodaje, ki določa neposredno izvršljivost sodb, s katerimi nacionalni sodni organi v postopku na prvi stopnji razglasijo popolno ali delno ničnost odločb o odmeri davka, ki se nanašajo na lastna sredstva Evropske unije, s pravom Unije?

⁽¹⁾ Uredba (EU) št. 952/2013 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 9. oktobra 2013 o carinskem zakoniku Unije (prenovitev) (UL 2013, L 269, str. 1).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Juzgado de lo Mercantil nº 1 de Palma de Mallorca (Španija) 19. decembra 2022 – Victoriano in drugi/Air Berlín PLC & CO Luftverkehrs KG, podružnica v Španiji, Air Berlín PLC & CO Luftverkehrs KG

(Zadeva C-772/22, Air Berlin)

(2023/C 121/08)

Jezik postopka: španščina

Predložitveno sodišče

Juzgado de lo Mercantil nº 1 de Palma de Mallorca

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeče stranke: Victoriano, Bernabé, Jacinta, Sandra, Patricia, Juan Antonio, Verónica

Toženi stranki: Air Berlín PLC & CO Luftverkehrs KG, podružnica v Španiji, Air Berlín PLC & CO Luftverkehrs KG

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je v okviru modela glavnega postopka z univerzalnim, vendar ublaženim obsegom, določenega z Uredbo (EU) 2015/848 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 20. maja 2015 o postopkih v primeru insolventnosti ⁽¹⁾, ki omogoča uvedbo sekundarnih postopkov, ki zajemajo izključno premoženje, ki je v državi, v kateri je bil postopek uveden,
1. člena 3(2) in 34 Uredbe mogoče razlagati tako, da je premoženje, ki je v državi uvedbe sekundarnega postopka in na katero je omejen učinek tega postopka, zgolj premoženje, ki je obstajalo ob uvedbi sekundarnega postopka, in ne premoženje, ki je obstajalo ob uvedbi glavnega postopka?
2. Ali je mogoče člen 21(1) Uredbe (EU) 2015/848 razlagati tako, da je odločitev stečajnega upravitelja v glavnem postopku zaradi insolventnosti, da premoženje dolžnika odstrani z ozemlja države članice, na katerem se nahaja, ne da bi zahteval uvedbo sekundarnega postopka ali se sekundarnemu postopku izognil s predlogom enostranske zaveze v skladu s členoma 36 oziroma 37, skladna s pooblastilom za odstranitev premoženja, če je upravitelj seznanjen s tem, da obstajajo domači upniki s sodno priznanimi terjatvami iz delovnega razmerja in da je delovno sodišče zadevne države članice odredilo zavarovanje z rubežem na premoženje?
3. Ali je mogoče člen 21(2) Uredbe (EU) 2015/848 razlagati tako, da se pooblastilo za vlaganje zahtevkov za izpodbijanje pravnih dejanj v interesu upnikov, ki ga ima stečajni upravitelj v sekundarnem postopku zaradi insolventnosti, uporablja v primeru, kakršen je opisani, v katerem se poskuša izpodbijati pravno dejanje stečajnega upravitelja, imenovanega v glavnem postopku zaradi insolventnosti?

⁽¹⁾ UL 2015, L 141, str. 19.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunale Amministrativo Regionale della Liguria (Italija) 16. januarja 2023 – FA.RO. di YK & C. Sas / Agenzia delle Dogane e dei Monopoli

(Zadeva C-16/23)

(2023/C 121/09)

Jezik postopka: italijanščina

Predložitveno sodišče

Tribunale Amministrativo Regionale della Liguria

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: FA.RO. di YK & C. Sas

Tožena stranka: Agenzia delle Dogane e dei Monopoli

Vprašnji za predhodno odločanje

1. Ali je treba člen 15 Direktive 2006/123/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 12. decembra 2006 o storitvah na notranjem trgu ⁽¹⁾ ter člene 49, 56 in 106(2) PDEU razlagati tako, da nasprotujejo nacionalni ureditvi, kakršna je ta v sporu v glavni stvari, ki določa omejitve glede odobritve prodajnih mest s tobaknimi izdelki na podlagi najmanjše geografske razdalje med ponudniki in števila prebivalcev?
2. Ali je treba člen 15 Direktive 2006/123/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 12. decembra 2006 o storitvah na notranjem trgu ter člene 49, 56 in 106(2) PDEU razlagati tako, da nasprotujejo nacionalni ureditvi, kakršna je ta v sporu v glavni stvari, ki izdajo dovoljenja za prodajna mesta s tobaknimi izdelki pogojuje s izpolnjevanjem predhodno določenih parametrov glede najmanjše geografske razdalje med ponudniki in števila prebivalcev, ne da bi pristojni javni organ lahko ocenil druge objektivne dejanske okoliščine, ki v posameznem primeru kažejo na obstoj potrebe po storitvi, tudi če navedeni pogoji niso izpolnjeni?

⁽¹⁾ UL 2006, L 376, str. 36.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Högsta förvaltningsdomstolen (Švedska)
26. januarja 2023 – Keva, Landskapet Ålands pensionsfond in Kyrkans Centralfond/Skatteverket**

(Zadeva C-39/23, Keva in drugi)

(2023/C 121/10)

Jezik postopka: švedščina

Predložitevno sodišče

Högsta förvaltningsdomstolen

Stranke v postopku v glavni stvari

Pritožniki: Keva, Landskapet Ålands pensionsfond in Kyrkans Centralfond

Nasprotna stranka v pritožbenem postopku: Skatteverket

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali dejstvo, da so dividende, ki jih domače družbe izplačajo tujim javnim pokojninskim zavodom, obdavčene pri viru, medtem ko ustrezne dividende niso obdavčene, če se izplačajo lastni državi prek njenih splošnih pokojninskih skladov, pomeni tako negativno različno obravnavanje, ki pomeni omejitev prostega pretoka kapitala, ki je načeloma prepovedana s členom 63 PDEU?
2. Če je odgovor na prvo vprašanje pritrdilen, katera merila je treba upoštevati pri presoji, ali je položaj tujega javnega pokojninskega zavoda objektivno primerljiv s položajem lastne države in njenih splošnih pokojninskih skladov?
3. Ali se lahko morebitna omejitev šteje za upravičeno s pomembnimi razlogi javnega interesa?

Pritožba, ki so jo 8. februarja 2023 vložili Westfälische Drahtindustrie GmbH in drugi zoper sodbo Splošnega sodišča (sedmi razširjeni senat) z dne 23. novembra 2022 v zadevi T-275/20, Westfälische Drahtindustrie GmbH in drugi/Evropska komisija

(Zadeva C-70/23 P)

(2023/C 121/11)

Jezik postopka: nemščina

Stranke

Pritožnice: Westfälische Drahtindustrie GmbH, Westfälische Drahtindustrie Verwaltungsgesellschaft mbH & Co. KG, Pampus Industriebeteiligungen GmbH & Co. KG (zastopnika: O. Duys in N. Tkatchenko, odvetniki)

Druga stranka v postopku: Evropska komisija

Predlog

Pritožnice Sodišču predlagajo, naj:

- izpodbijano sodbo razveljavi;
- dopis Komisije z dne 2. marca 2020, s katerim je namestnica generalnega direktorja generalnega direktorata Komisije za proračun od družbe Westfälische Drahtindustrie GmbH zahtevala, naj Komisiji plača 12 236 931,69 EUR, razglasi za ničnen;

- posledično ugotovi, da mora Komisija vračunati plačila, ki jih je družba Westfälische Drahtindustrie GmbH izvedla za Komisijo v obdobju od 29. junija 2011 do 16. junija 2015 v znesku 16 400 000 EUR, povečanem za zapadle kompenzacijske obresti v skupni višini 1 420 610 EUR, skupaj torej 17 820 610 EUR, na globo, ki jo je Splošno sodišče samostojno naložilo v zadevi Westfälische Drahtindustrie in drugi/Komisija (T-393/10, EU:T:2015:515) z učinkom od 15. julija 2015, in je ta globa tako s plačilom z dne 17. oktobra 2019 v višini 18 149 636,24 EUR že v celoti plačana; in
- Komisiji naloži, naj družbi Westfälische Drahtindustrie GmbH plača znesek v višini 1 633 085,17 EUR, povečan za kompenzacijske obresti od 17. oktobra 2019, do celotnega vračila dolgovanega zneska;
- podredno, razveljavi izpodbijano sodbo in Komisiji naloži, naj vsem trem pritožnicam plača odškodnino v višini 12 236 931,69 EUR v obliki pobota v znesku 12 236 931,36 EUR z zneskom, ki ga je uveljavljala Komisija zoper družbo Westfälische Drahtindustrie GmbH z dopisom z dne 2. marca 2020, in družbi Westfälische Drahtindustrie GmbH plača presežni znesek 1 633 085,17 EUR, povečan za kompenzacijske obresti od 17. oktobra 2019, do celotnega poplačila dolgovanega zneska;
- podredno k predlogom v točkah od 1 do 3, zadevo vrne Splošnemu sodišču v ponovno odločanje;
in v vsakem primeru
- Komisiji naloži plačilo stroškov, nastalih v postopku na prvi stopnji in v pritožbenem postopku.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Pritožnice v utemeljitev pritožbe navajajo tri pritožbene razloge:

1. Izpodbijana sodba je v nasprotju s pravom Unije in je protislovno obrazložena. Splošno sodišče je sicer prav tako priznalo temeljno spremembo in nadomestitev globe, ki jo je Komisija naložila pritožnicam leta 2010/2011. Ne glede na jasnost nasprotnega izreka in ugotovitev Splošnega sodišča v sodbi z dne 15. julija 2015, pa je v izpodbijani sodbi argumentiralo, da sta sklep Komisije, ki je bil protipravno sprejet leta 2010/2011, in nesorazmerna globa, ki je bila z njim naložena, ostala nespremenjena in identična.
2. Splošno sodišče naj v izpodbijani sodbi ne bi upoštevalo pravnih posledic, ki izhajajo iz sodbe z dne 15. julija 2015. Splošno sodišče naj bi kršilo temeljno načelo, v skladu s katerim morajo organi Unije izvršiti dolžnost odprave posledic, ki se konkretizira z razglasitvijo sodbe.
3. Splošno sodišče naj bi v izpodbijani sodbi kršilo temeljno postopkovno pravico pritožnice v obliki pravice do izjave. Zavrnilo naj bi številne tožbene razloge z isto utemeljitvijo, da pri globi, ki je bila spremenjena s sodbo z dne 15. julija 2015, ne gre za novo globo. Odločitev iz izpodbijane sodbe v zvezi s pravno naravo globe naj bi bila vprašljiva. Dalje naj med različnimi tožbenimi razlogi ne bi obstajala tako tesna povezava, ki bi upravičevala, da se jo izpodbije z enim samim pravnim argumentom. Ravno nasprotno, Splošno sodišče bi moralo vse tožbene razloge samostojno in skrbno preizkusiti. Pritožnice trdijo, da ni razvidno, da je Splošno sodišče zavrnilo vseh tožbenih razlogov v izpodbijani sodbi zadostno utemeljilo.

Pritožba, ki jo je 17. februarja 2023 vložila WhatsApp Ireland Ltd zoper sklep Splošnega sodišča (četrti razširjeni senat) z dne 7. decembra 2022 v zadevi T-709/21, WhatsApp Ireland/Evropski odbor za varstvo podatkov

(Zadeva C-97/23 P)

(2023/C 121/12)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Pritožnica: WhatsApp Ireland Ltd (zastopniki: H.-G. Kamann, Rechtsanwalt, F. Louis in A. Vallery, avocats, P. Nolan, B. Johnston in C. Monaghan, Solicitors, P. Sreenan in D. McGrath, Senior Counsel, C. Geoghegan in E. Egan McGrath, Barrister-at-Law)

Druga stranka v postopku: Evropski odbor za varstvo podatkov (EOVP)

Predlogi

Pritožnica Sodišču predlaga, naj:

- izpodbijani sklep razveljavi;
- tožbo v zadevi T-709/21 razglasi za dopustno;
- zadevo vrne v razsojanje Splošnemu sodišču, in
- toženi stranki naloži plačilo stroškov pritožbenega postopka.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

WhatsApp v utemeljitev pritožbe navaja dva pritožbena razloga:

Družba WhatsApp s prvim pritožbeni razlogom trdi, da je Splošno sodišče pojem „izpodbijni akt“ in sodno prakso Sodišča v zvezi s členom 263 PDEU napačno razlagalo s tem, da je Zavezujočo odločitev EOVP 1/2021 z dne 28. julija 2021 o sporu, ki je nastal med zadevnimi nadzornimi organi glede osnutka odločitve Data Protection Commission (DPC) (komisija za varstvo podatkov, Irska) v zvezi z družbo WhatsApp (v nadaljevanju: izpodbijana odločba) štelo za zgolj pripravljalni akt. Pri tej ugotovitvi je Splošno sodišče naredilo napako s tem, da je presodilo, da bi morala družba WhatsApp kot nepriviligirana tožeča stranka dokazati, da se je z izpodbijano odločbo bistveno spremenil njen pravni položaj. Splošno sodišče je tudi napačno ugotovilo, da se izpodbijana odločba ne nanaša neposredno na družbo WhatsApp. Poleg tega je napačna pravna analiza Splošnega sodišča. Splošno sodišče bi moralo ugotoviti, (i) da izpodbijana odločba ni zgolj vmesni akt, ampak da se z njo določa končno stališče EOVP v zvezi z vsebinami, ki so mu bile predložene v odločanje na podlagi člena 65 GDPR ⁽¹⁾; (ii) da je imela izpodbijana odločba pravne učinke in povzročila bistveno spremembo pravnega položaja družbe WhatsApp; in (iii) da se je izpodbijana odločba neposredno nanašala na družbo WhatsApp, ker DPC, ki ji je bilo naloženo sprejetje, ni bila puščena nobena resnična diskrecijska pravica.

Družba WhatsApp z drugim pritožbenim razlogom trdi, da je Splošno sodišče napačno uporabilo pravo pri razlagi pojma „zavezujoča odločitev“ v smislu člena 65(1) GDPR in načela dosledne razlage in uporabe prava Evropske unije.

⁽¹⁾ Uredba (EU) 2016/679 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 27. aprila 2016 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov in o prostem pretoku takih podatkov ter o razveljavitvi Direktive 95/46/ES (Splošna uredba o varstvu podatkov) (UL 2016, L 119, str. 1).

SPLOŠNO SODIŠČE

Tožba, vložena 10. februarja 2023 – SunPower/EUIPO – ZO (*) (Solarni paneli (del -))

(Zadeva T-62/23)

(2023/C 121/13)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: SunPower Corp. (San Jose, Kalifornija, Združene države) (zastopnika: U. Lüken in J. Bärenfänger, odvetnika)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe: ZO (*)

Podatki o postopku pred EUIPO

Imetnik spornega modela: tožeča stranka pred Splošnim sodiščem

Zadevni sporni model: model Skupnosti 2684043-0001

Postopek pred EUIPO: postopek za izbris

Izpodbijana odločba: odločba tretjega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 9. decembra 2022 v zadevi R 1588/2021-3

Tožbeni predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- Izpodbijano odločbo razveljavi in zadevni model razglasi za veljaven;
- Podredno, izpodbijano odločbo razveljavi in zadevo vrne v določanje tretjemu odboru za pritožbe pri EUIPO;
- EUIPO naloži plačilo stroškov.

Navajani tožbeni razlogi

- Kršitev člena 3(a) Uredbe Sveta (ES) št. 6/2002 v povezavi s predmetom varstva;
- Kršitev člena 25(1)(b) v povezavi s členom 6 Uredbe Sveta (ES) št. 6/2002 v povezavi z individualno naravo zadevnega modela.

Tožba, vložena 10. februarja 2023 – SunPower/EUIPO – ZO (*) (Solarni paneli (del -))

(Zadeva T-63/23)

(2023/C 121/14)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: SunPower Corp. (San Jose, Kalifornija, Združene države) (zastopnika: U. Lüken in J. Bärenfänger, odvetnika)

(*) Informacija je bila izbrisana ali nadomeščena v okviru varstva osebnih in/ali zaupnih podatkov.

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe: ZO (*)

Podatki o postopku pred EUIPO

Imetnik spornega modela: tožeča stranka pred Splošnim sodiščem

Zadevni sporni model: model Skupnosti 2684043-0002

Postopek pred EUIPO: Postopek za izbris

Izpodbijana odločba: odločba tretjega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 9. decembra 2022 v zadevi R 1589/2021-3

Tožbeni predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi in razglasi zadevni model za veljaven;
- podredno, izpodbijano odločbo razveljavi in zadevo vrne v odločanje tretjemu odboru za pritožbe pri EUIPO;
- EUIPO naloži plačilo stroškov.

Navajana tožbena razloga

- Kršitev člena 3(a) Uredbe Sveta (ES) št. 6/2002 v povezavi s predmetom varstva;
- Kršitev člena 25(1)(b) v povezavi s členom 6 Uredbe Sveta (ES) št. 6/2002 v povezavi z individualno naravo zadevnega modela.

Tožba, vložena 16. februarja 2023 – Tertianum/EUIPO – DPF (TERTIANUM)

(Zadeva T-73/23)

(2023/C 121/15)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Tertianum AG (Dübendorf, Švica) (zastopnik: S. Fröhlich, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe: DPF AG (Berlin, Nemčija)

Podatki o postopku pred EUIPO

Imetnik sporne znamke: druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe

Zadevna sporna znamka: mednarodna registracija, v kateri je imenovana Evropska unija, figurativne znamke TERTIANUM – mednarodna registracija, v kateri je imenovana Evropska unija, št. 1 305 367

Postopek pred EUIPO: postopek z ugovorom

Izpodbijana odločba: odločba četrtega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 2. novembra 2022 v zadevi R 1706/2021-4

(*) Informacija je bila izbrisana ali nadomeščena v okviru varstva osebnih in/ali zaupnih podatkov.

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi;
- EUIPO naloži plačilo stroškov.

Navajani tožbeni razlog

- Kršitev člena 47(2) in (3) v povezavi s členom 8(2)(a)(iii) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

Tožba, vložena 15. februarja 2023 – Oriflame Cosmetics/EUIPO – Caramé Holding (Upodobitev stilizirane črke O)

(Zadeva T-74/23)

(2023/C 121/16)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Oriflame Cosmetics AG (Schaffhausen, Švica) (zastopnika: N. Gerling in U. Pfléggar, odvetnika)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe: Caramé Holding AG (Sulzbach, Nemčija)

Podatki o postopku pred EUIPO

Imetnik sporne znamke: druga stranka pred odborom za pritožbe

Zadevna sporna znamka: mednarodna registracija, v kateri je imenovana Evropska unija, figurativne znamke (Upodobitev stilizirane črke O) – Mednarodna registracija, v kateri je imenovana Evropska unija, št. 1 303 496

Postopek pred EUIPO: postopek z ugovorom

Izpodbijana odločba: odločba drugega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 7. decembra 2022 v zadevi R 938/2022-2

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi izpodbijano odločbo in odločbo Oddelka za ugovore pri EUIPO z dne 4. aprila 2022 ter zavrne mednarodno registracijo, v kateri je imenovana Evropska unija, št. 1 303 496;
- EUIPO in intervenientu naloži, da poleg svojih stroškov nosita tudi stroške, ki so nastali tožeči stranki.

Navajana tožbena razloga

- Kršitev člena 47(2) in (3) Uredbe (EU) 2007/1001 Evropskega parlamenta in Sveta;
 - Kršitev člena 10(2) Delegirane uredbe Komisije (EU) 2018/625.
-

Tožba, vložena 15. februarja 2023 – DDP Specialty Electronics Materials US 8/EUIPO – Taniobis (AMBERTEC)

(Zadeva T-76/23)

(2023/C 121/17)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: DDP Specialty Electronics Materials US 8 llc (Collegeville, Pennsylvania, Združene države) (zastopniki: G. Gibbons, SC, R. Minch in A. Bateman, Solicitors)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe: Taniobis GmbH (Goslar, Nemčija)

Podatki o postopku pred EUIPO

Prijavitelj sporne znamke: tožeča stranka pred splošnim sodiščem

Zadevna sporna znamka: zahteva za registracijo besedne znamke Evropske unije AMBERTEC – Prijava št. 18 104 742

Postopek pred EUIPO: postopek z ugovorom

Izpodbijana odločba: odločba četrtega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 14. novembra 2022 v zadevi R 1988/2021-4

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi izpodbijano odločbo,
- EUIPO in/ali intervenientu (po potrebi) naloži plačilo, ki so tožeči stranki nastali v postopku, vključno s postopkom pred odborom za pritožbe.

Navajani tožbeni razlogi

- Kršitev členov 94(1) in 95(1) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.
- Kršitev temeljnih pravic tožeče stranke, vključno z načelom enakosti orožij, pravice do poštenega sojenja in pravice tožeče stranke do obrambe.
- Kršitev člena 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

Tožba, vložena 16. februarja 2023 – Jaw de Croon/CPVO – Belgicactus (Belsemred1)

(Zadeva T-77/23)

(2023/C 121/18)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Jaw de Croon Holding BV (Apeldoorn, Nizozemska) (zastopnik: T. Overdijk, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Skupnosti za rastlinske sorte (CPVO)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Belgicactus BVBA (Westerlo, Belgija)

Podatki o postopku pred CPVO

Imetnik sporne žlahtniteljske pravice: druga stranka pred odborom za pritožbe

Zadevna sporna žlahtniteljska pravica: žlahtniteljska pravica v Skupnosti Belsemred1

Postopek pred CPVO: postopek za ugotovitev ničnosti

Izpodbijana odločba: odločba odbora za pritožbe pri CPVO z dne 16. decembra 2022 v zadevi A024/2021

Tožbeni predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi;
- CPVO odredi, da žlahtniteljsko pravico, podeljeno za sorto „Belsemred1“, razglasi za nično, ali podredno, CPVO odredi, da izvede nadaljnji dokazni postopek glede vprašanj, ki jih bo opredelilo Splošno sodišče;
- CPVO naloži plačilo svojih stroškov in plačilo/povračilo stroškov tega postopka, ki so nastali tožeči stranki, v skladu z veljavnimi pravili.

Navajana tožbena razloga

- Bistvena kršitev postopka;
- kršitev Uredbe Sveta (EU) 2100/94 ali katerega koli pravnega pravila v zvezi z njenim izvajanjem, vključno s Pogodbo o Evropski uniji in Pogodbo o delovanju Evropske unije.

Tožba, vložena 17. februarja 2023 – Google/EUIPO – EPay (GPAY)

(Zadeva T-78/23)

(2023/C 121/19)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Google LLC (Mountain View, Kalifornija, Združene države) (zastopnika: C. Schmitt in M. Kinkeldey, odvetnika)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe: EPay AD (Sofija, Bolgarija)

Podatki o postopku pred EUIPO

Prijavitelj sporne znamke: tožeča stranka pred Splošnim sodiščem

Sporna znamka: prijava besedne znamke Evropske unije GPAY – prijava št. 18 138 507

Postopek pred EUIPO: postopek z ugovorom

Izpodbijana odločba: odločba četrtega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 30. novembra 2022 v zadevi R 1761/2021-4

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi;
- EUIPO in drugi stranki v postopku pred odborom za pritožbe, če se ta vključi kot intervenientka, naloži plačilo stroškov.

Navajani tožbeni razlog

- kršitev člena 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

Tožba, vložena 17. februarja 2023 – Chiquita Brands/EUIPO – Jara 2000 (CHIQUITA QUEEN)**(Zadeva T-79/23)**

(2023/C 121/20)

*Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina***Stranke**

Tožeča stranka: Chiquita Brands LLC (Fort Lauderdale, Florida, Združene države) (zastopnika: R. Dissmann in L. Jones, odvetnika)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Jara 2000, SL (Murcia, Španija)

Podatki o postopku pred EUIPO

Prijavitelj sporne znamke: tožeča stranka pred Splošnim sodiščem

Zadevna sporna znamka: prijava besedne znamke Evropske unije CHIQUITA QUEEN – zahteva za registracijo št. 18 075 274

Postopek pred EUIPO: postopek z ugovorom

Izpodbijana odločba: odločba drugega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 13. decembra 2022 v zadevi R 1811/2021-2

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi;
- EUIPO naloži plačilo stroškov, vključno s stroški, ki so tožeči stranki nastali v postopku pred EUIPO.

Navajani tožbeni razlog

- Kršitev člena 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

Tožba, vložena 17. februarja 2023 – Nextrend/EUIPO – Xiamen Axent Corporation in Axent Switzerland (Kopalniška oprema (del -))**(Zadeva T-82/23)**

(2023/C 121/21)

*Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina***Stranke**

Tožeča stranka: Nextrend GmbH (Flörsheim am Main, Nemčija) (zastopnici: T. Weiland in C. Corbet, odvetnici)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Drugi stranki pred odborom za pritožbe: Xiamen Axent Corporation Ltd (Haicang, Kitajska), Axent Switzerland AG (Rapperswil-Jona, Švica)

Podatki o postopku pred EUIPO

Imetnik spornega modela: drugi stranki pred odborom za pritožbe

Zadevni sporni model: model Skupnosti št. 2769 299-0001

Postopek pred EUIPO: postopek za ugotovitev ničnosti

Izpodbijana odločba: odločba tretjega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 7. decembra 2022 v zadevi R 1604/2021-3

Tožbeni predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi;
- sporni model razglasi za ničen;
- EUIPO naloži plačilo stroškov.

Navajani tožbeni razlogi

- Kršitev člena 62 Uredbe Sveta (ES) št. 6/2002;
- Kršitev člena 63(2) v povezavi s členom 53(2) Uredbe Sveta (ES) št. 6/2002;
- Kršitev člena 25(1)(b) v povezavi s členom 6(1)(b) Uredbe Sveta (ES) št. 6/2002.

Tožba, vložena 20. februarja 2023 – Biogena/EUIPO (THE GOOD GUMS)

(Zadeva T-87/23)

(2023/C 121/22)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: Biogena GmbH & Co. KG (Salzburg, Avstrija) (zastopnica: I. Schiffer, odvetnica)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Podatki o postopku pred EUIPO

Zadevna sporna znamka: mednarodna registracija, v kateri je imenovana Evropska unija, figurativne znamke THE GOOD GUMS – mednarodna registracija, v kateri je imenovana Evropska unija, št. 1 632 678

Izpodbijana odločba: odločba četrtega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 13. decembra 2022 v zadevi R 1690/2022-4

Tožbeni predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi;
- odobri registracijo mednarodne registracije št. 1 632 678 za vse prijavljene proizvode;
- EUIPO naloži plačilo stroškov.

Navajani tožbeni razlog

— Kršitev člena 7(1)(b) in (c) v povezavi s členom 7(2) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

Tožba, vložena 21. februarja 2023 – Ofree/EUIPO – Gamigo (gamindo)**(Zadeva T-91/23)**

(2023/C 121/23)

*Jezik, v katerem je bila tožba vložena: italijanščina***Stranke**

Tožeča stranka: Ofree Srl (Treviso, Italija) (zastopnik: L. Sergi, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Gamigo AG (Hamburg, Nemčija)

Podatki o postopku pred EUIPO

Prijavitelj sporne znamke: tožeča stranka pred Splošnim sodiščem

Zadevna sporna znamka: prijava figurativne znamke Evropske unije gamindo – zahteva za registracijo št. 18 105 987

Postopek pred EUIPO: postopek z ugovorom

Izpodbijana odločba: odločba drugega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 10. januarja 2023 v zadevi R 632/2022-2

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi;
- EUIPO in intervenientki naloži plačilo stroškov, ki jih je tožeča stranka imela v tem postopku pred Splošnim sodiščem in v postopku pred odborom za pritožbe pred EUIPO.

Navajana tožbena razloga

- Kršitev člena 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta;
- kršitev člena 94(1) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta, člena 41(2)(c) Listine Evropske unije o temeljnih pravicah in člena 296, drugi odstavek, PDEU.

Tožba, vložena 21. februarja 2023 – Timothy Jacob Jensen Studios/EUIPO (DESIGNERS TRUST)**(Zadeva T-92/23)**

(2023/C 121/24)

*Jezik postopka: angleščina***Stranki**

Tožeča stranka: Timothy Jacob Jensen Studios A/S (Højslev, Danska) (zastopnik: J. Løje, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Podatki o postopku pred EUIPO

Zadevna sporna znamka: mednarodna registracija, v kateri je imenovana Evropska unija, znamke DESIGNERS TRUST – prijava št. 1 626 949

Izpodbijana odločba: odločba četrtega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 29. novembra 2022 v zadevi R 1149/2022-4

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi;
- EUIPO naloži plačilo stroškov.

Navajani tožbeni razlog

- Kršitev člena 7(1)(b) v povezavi s členom 7(2) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.
-

ISSN 1977-1045 (elektronska različica)
ISSN 1725-5244 (tiskana različica)



Urad za publikacije
Evropske unije
L-2985 Luxembourg
LUKSEMBURG

SL