

Uradni list

Evropske unije

C 94



Slovenska izdaja

Informacije in objave

Letnik 66

13. marec 2023

Vsebina

IV Informacije

INFORMACIJE INSTITUCIJ, ORGANOV, URADOV IN AGENCIJ EVROPSKE UNIJE

Sodišče Evropske unije

2023/C 94/01 Zadnje objave Sodišča Evropske unije v *Uradnem listu Evropske unije* 1

V Objave

SODNI POSTOPKI

Sodišče

2023/C 94/02 Zadeva C-158/21, Puig Gordi in drugi: Sodba Sodišča (veliki senat) z dne 31. januarja 2023 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Tribunal Supremo – Španija) – Kazenski postopek proti Lluísu Puigu Gordiju in drugim (Predhodno odločanje – Območje svobode, varnosti in pravice – Pravosodno sodelovanje v kazenskih zadevah – Evropski nalog za prijetje – Okvirni sklep 2002/584/PNZ – Postopki predaje med državami članicami – Pogoji izvršitve – Pristojnost odreditvenega pravosodnega organa – Člen 47, drugi odstavek, Listine Evropske unije o temeljnih pravicah – Pravica do dostopa do sodišča, ustanovljenega z zakonom – Možnost izdaje novega evropskega naloga za prijetje zoper isto osebo) 2

SL

2023/C 94/03	Zadeva C-205/21, Ministerstvo na vatreshnite raboti (Vpis biometričnih in genetskih podatkov v evidenco, ki ga izvaja policija): Sodba Sodišča (peti senat) z dne 26. januarja 2023 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Spetsializiran nakazatelen sad – Bolgarija) – Kazenski postopek zoper V. S. (Predhodno odločanje – Varstvo posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov – Direktiva (EU) 2016/680 – Člen 4(1), od (a) do (c) – Načela v zvezi z obdelavo osebnih podatkov – Omejitev namenov – Najmanjši obseg podatkov – Člen 6(a) – Jasno razlikovanje med osebnimi podatki različnih kategorij posameznikov – Člen 8 – Zakonitost obdelave – Člen 10 – Prenos – Obdelava biometričnih podatkov in genetskih podatkov – Pojem „obdelava osebnih podatkov, ki jo dovoljuje pravo države članice“ – Pojem „nujna potreba“ – Polje prostega preudarka – Listina Evropske unije o temeljnih pravicah – Členi 7, 8, 47, 48 in 52 – Pravica do učinkovitega sodnega varstva – Domneva nedolžnosti – Omejitev – Naklepno kaznivo dejanje, ki se preganja po uradni dolžnosti – Obdolženci – Zbiranje fotografskih in daktiloskopskih podatkov zaradi njihovega vpisa v evidenco in odvzem biološkega vzorca za izdelavo profila DNK – Postopek prisilne izvedbe zbiranja – Sistematičnost zbiranja)	4
2023/C 94/04	Zadeva C-284/21 P: Sodba Sodišča (veliki senat) z dne 31. januarja 2023 – Evropska komisija/Anthony Braesch in drugi (Pritožba – Državne pomoči – Člena 107 in 108 PDEU – Pomoč za prestrukturiranje – Bančni sektor – Faza predhodne preučitve – Sklep, s katerim je bila pomoč razglašena za združljivo z notranjim trgov – Načrt prestrukturiranja – Zaveze, ki jih je sprejela zadevna država članica – Ukrepi porazdelitve bremena – Pretvorba podrejenih terjatev v lastniški kapital – Imetniki obveznic – Ničnostna tožba – Dopustnost – Člen 263, četrti odstavek, PDEU – Procesno upravičenje – Fizična ali pravna oseba, pri kateri gre za neposredno in posamično nanašanje – Kršitev procesnih pravic zainteresiranih strank – Neodprtje formalnega postopka preiskave – Člen 108(2) PDEU – Pojem „zadevne stranke“ – Uredba (EU) 2015/1589 – Člen 1(h) – Pojem „zainteresirana stranka“ – Nacionalni ukrepi, ki jih je Evropska komisija upoštevala – Nedopustnost tožbe)	5
2023/C 94/05	Zadeva C-403/21, NV Construct: Sodba Sodišča (tretji senat) z dne 26. januarja 2023 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor – Romunija) – SC NV Construct SRL/Județul Timiș (Predhodno odločanje – Člen 267 PDEU – Pojem „nacionalno sodišče“ – Merila – Neodvisnost in obvezna narava sodne pristojnosti zadevnega nacionalnega organa – Stabilnost članov tega organa – Direktiva 2014/24/EU – Postopki javnega naročanja – Člen 58 – Pogoji za sodelovanje – Možnost, da se v te pogoje vključijo obveznosti, ki izhajajo iz posebnih predpisov, ki se uporabljajo za dejavnosti, povezane z zadevnim javnim naročilom, pri čemer te obveznosti v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila niso določene kot pogoj za sodelovanje – Člen 63(1) – Ponudnik, ki za izpolnitev zahtev javnega naročnika uporabi zmogljivosti drugega subjekta – Nemožnost naložiti uporabo podizvajalcev)	6
2023/C 94/06	Zadeva C-469/21, CGCOF: Sodba Sodišča (sedmi senat) z dne 26. januarja 2023 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Tribunal Supremo – Španija) – Consejo General de Colegios Oficiales de Farmacéuticos de España (CGCOF)/Administración General del Estado (Predhodno odločanje – Zdravila za uporabo v humani medicini – Delegirana uredba (EU) 2016/161 – Sistem arhivov, ki vsebuje informacije o zaščitnih elementih – Uvedba vmesnika, ki je del nacionalnega arhiva in ki ga upravljajo javni organi – Obveznost uporabe posebne aplikacije za nekatera zdravila)	7
2023/C 94/07	Zadeva C-613/21 P: Sodba Sodišča (osmi senat) z dne 26. januarja 2023 – Evropski parlament/Fernando Carbajo Ferrero (Pritožba – Javni uslužbenci – Uradniki – Postopek imenovanja na mesto direktorja – Objava prostega delovnega mesta in razpis za prosto delovno mesto – Zavrnitev prijave za delovno mesto in imenovanje drugega kandidata – Nepravilnost v postopku zaposlovanja – Očitna napaka pri presoji – Preglednost – Enako obravnavanje)	8
2023/C 94/08	Zadeva C-682/21, HSC Baltic in drugi: Sodba Sodišča (četrti senat) z dne 26. januarja 2023 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Lietuvos Aukščiausiasis Teismas – Litva) – „HSC Baltic“ UAB, „Mitnija“ UAB, „Montuotojas“ UAB/Vilniaus miesto savivaldybės administracija (Predhodno odločanje – Javna naročila – Direktiva 2014/24/EU – Člen 57(4)(g) – Neobvezni razlog za izključitev, povezan s pomanjkljivostmi v okviru prejšnjega naročila – Naročilo, oddano skupini gospodarskih subjektov – Odpoved tega naročila – Samodejni vpis vseh članov skupine na seznam nezanesljivih dobaviteljev – Načelo sorazmernosti – Direktiva 89/665/EGS – Člen 1(1) in (3) – Pravica do učinkovitega pravnega sredstva)	8

2023/C 94/09	Zadeva C-410/22: Sklep Sodišča (deseti senat) z dne 17. januarja 2023 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Sąd Okręgowy w Słupsku – Poljska) – KL in drugi/Skarb Państwa – Sąd Okręgowy w Koszalinie, Sąd Rejonowy w Szczecinku in drugi (Predhodno odločanje – Člen 53(2) in člen 94 Poslovnika Sodišča – Zahteva po navedbi razlogov, ki utemeljujejo nujnost odgovora Sodišča – Neobstoj zadostnih pojasnil – Očitna nedopustnost)	9
2023/C 94/10	Zadeva C-476/22: Sklep Sodišča (deseti senat) z dne 17. januarja 2023 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Sąd Rejonowy w Bydgoszczy – Poljska) – D.-F. sp. z o.o./D. L. (Predhodno odločanje – Člen 53(2) in člen 94 Poslovnika Sodišča – Zahteva, da se navedejo razlogi, ki utemeljujejo potrebo po pridobitvi odgovora Sodišča – Neobstoj zadostnih pojasnil – Očitna nedopustnost)	10
2023/C 94/11	Zadeva C-580/22 P: Pritožba, ki jo je 1. septembra 2022 vložila bonnanwalt Vermögens- und Beteiligungsgesellschaft mbH zoper sklep Splošnega sodišča (šesti senat) z dne 16. junija 2022 v zadevi T-83/20, bonnanwalt Vermögens- und Beteiligungsgesellschaft mbH/Urad Evropske unije za intelektualno lastnino	10
2023/C 94/12	Zadeva C-696/22: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Curtea de Apel Cluj (Romunija) 8. novembra 2022 – C SPRL/AJFP Cluj, DGRFP Cluj-Napoca	11
2023/C 94/13	Zadeva C-701/22: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Curtea de Apel Cluj (Romunija) 15. novembra 2022 – SC AA SRL/MFE	12
2023/C 94/14	Zadeva C-723/22: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Oberlandesgerichts München (Nemčija) 24. novembra 2022 – Citadines Betriebs GmbH/MPLC Deutschland GmbH	13
2023/C 94/15	Zadeva C-725/22 P: Pritožba, ki sta jo 24. novembra 2022 vložili AO Nevinnomysskiy Azot, AO Novomoskovskaya Aktsionernaya Kompania NAK „Azot“ zoper sodbo Splošnega sodišča (osmi razširjeni senat) z dne 14. septembra 2022 v zadevi T-865/19, Nevinnomysskiy Azot in NAK „Azot“/Komisija	13
2023/C 94/16	Zadeva C-728/22: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Consiglio di Stato (Italija) 24. novembra 2022 – Associazione Nazionale Italiana Bingo – Anib, Play Game Srl/Ministero dell’Economia e delle Finanze, Agenzia delle Dogane e dei Monopoli	14
2023/C 94/17	Zadeva C-729/22: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Consiglio di Stato (Italija) 24. novembra 2022 – Associazione Concessionari Bingo – Ascob Srl in drugi/Ministero dell’Economia e delle Finanze, Agenzia delle Dogane e dei Monopoli	16
2023/C 94/18	Zadeva C-730/22: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Consiglio di Stato (Italija) 24. novembra 2022 – Coral Srl/Ministero dell’Economia e delle Finanze, Agenzia delle Dogane e dei Monopoli	17
2023/C 94/19	Zadeva C-731/22: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Bundesverwaltungsgerichts (Avstrija) 25. novembra 2022 – IJ in PO GesbR, IJ/Agrarmarkt Austria	17
2023/C 94/20	Zadeva C-734/22: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Obersten Gerichtshofs (Avstrija) 29. novembra 2022 – Republika Avstrija/GM	18
2023/C 94/21	Zadeva C-736/22 P: Pritožba, ki jo je Portugalska republika vložila 30. novembra 2022 zoper sodbo Splošnega sodišča (osmi senat) z dne 21. septembra 2022 v zadevi T-95/21, Portugalska/Komisija	19
2023/C 94/22	Zadeva C-754/22 P: Pritožba, ki so jo 9. decembra 2022 vložili OG, OH, OI, in OJ zoper sklep Splošnega sodišča (osmi senat) z dne 7. oktobra 2022 v zadevi T-101/22, OG in drugi/Komisija	20

2023/C 94/23	Zadeva C-755/22: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Okresní soud Praha-západ (Češka republika) 13. decembra 2022 – Nárokuj s.r.o./EC Financial Services, a.s.	21
2023/C 94/24	Zadeva C-761/22: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Landgericht Bochum (Nemčija) 15. decembra 2022 – Verband Wirtschaft im Wettbewerb Verein für Lauterkeit in Handel und Industrie e.V./Roller GmbH & Co. KG	22
2023/C 94/25	Zadeva C-767/22: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Satversmes tiesa (Latvija) 12. decembra 2022 – 1Dream OÜ, DS, DL, VS, JG/Latvijas Republikas Saeima	23
2023/C 94/26	Zadeva C-768/22: Tožba, vložena 16. decembra 2022 — Evropska komisija/Portugalska republika	23
2023/C 94/27	Zadeva C-783/22 P: Pritožba, ki jo je Trebor Robert Bilkiewicz vložil 23. decembra 2022 zoper sodbo Splošnega sodišča (peti senat) z dne 26. oktobra 2022 v zadevi T-273/21, The Bazooka Companies/EUIPO	24
2023/C 94/28	Zadeva C-790/22, Bürgermeister der Landeshauptstadt Innsbruck: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Verwaltungsgerichtshof (Avstrija) 28. decembra 2022 – R GmbH/Bürgermeister der Landeshauptstadt Innsbruck	25
2023/C 94/29	Zadeva C-6/23 Baramlay: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Kúria (Madžarska) 2. januarja 2023 — X/Agrárminiszter	25
2023/C 94/30	Zadeva C-29/23 P: Pritožba, ki sta jo 18. januarja 2023 vložili Ferriera Valsabbia SpA in Valsabbia Investimenti SpA zoper sodbo Splošnega sodišča (četrti razširjeni senat) z dne 9. novembra 2022 v zadevi T-655/19, Ferriera Valsabbia in Valsabbia Investimenti/Komisija	26
2023/C 94/31	Zadeva C-30/23 P: Pritožba, ki jo je 18. januarja 2023 vložila Alfa Acciai SpA zoper sodbo Splošnega sodišča (četrti razširjeni senat) z dne 9. novembra 2022 v zadevi T-656/19, Alfa Acciai/Komisija	27
2023/C 94/32	Zadeva C-31/23 P: Pritožba, ki jo je 19. januarja 2023 vložila Ferriere Nord SpA zoper sodbo Splošnega sodišča (četrti razširjeni senat) z dne 9. novembra 2022 v zadevi T-667/19, Ferriere Nord/Komisija	28
2023/C 94/33	Zadeva C-47/23: Tožba, vložena 31. januarja 2023 – Evropska komisija/Zvezna republika Nemčija	30

Splošno sodišče

2023/C 94/34	Zadeva T-640/16 RENV: Sodba Splošnega sodišča z dne 25. januarja 2023 – GEA Group/Komisija (Konkurenca – Omejevalni sporazumi – Evropski trgi kositrnih toplotnih stabilizatorjev in toplotnih stabilizatorjev na osnovi epoksidiranega sojinoga olja in estrov – Uporaba zgornje meje 10 % prometa za enega od subjektov, ki sestavljajo podjetje – Razveljavitev sklepa o spremembi globe, določene v prvotni odločbi o ugotovitvi kršitve – Dopustnost – Pravni interes – Globe – Zastaranje – Pojem „podjetje“ – Solidarna odgovornost za plačilo globe – Pravica do obrambe – Pravica do ustnega zaslišanja – Enako obravnavanje – Rok za plačilo globe v primeru spremembe – Obrazložitev)	32
2023/C 94/35	Zadeva T-163/21: Sodba Splošnega sodišča z dne 25. januarja 2023 – De Capitani/Svet (Dostop do dokumentov – Uredba (ES) št. 1049/2001 – Dokumenti v zvezi z zakonodajnim postopkom, ki poteka – Delovne skupine Sveta – Dokumenti v zvezi z zakonodajnim postopkom, katerega namen je sprememba Direktive 2013/34/EU o letnih računovodskih izkazih, konsolidiranih računovodskih izkazih in povezanih poročilih nekaterih vrst podjetij – Delna zavrnitev dostopa – Ničnostna tožba – Pravni interes – Dopustnost – Člen 4(3), prvi pododstavek, Uredbe št. 1049/2001 – Izjema v zvezi z varstvom postopka odločanja)	32

2023/C 94/36	Zadeva T-528/21: Sodba Splošnega sodišča z dne 18. januarja 2023 – Neratax/EUIPO – Intrum Hellas in drugi (ELLO ERMOL, Ello creamy, ELLO, MORFAT Creamy in MORFAT) (Znamka Evropske unije – Postopek za ugotovitev ničnosti – Besedni znamki Evropske unije ELLO in MORFAT ter figurativne znamke Evropske unije ELLO ERMOL, Ello creamy in MORFAT Creamy – Absolutni razlog za ničnost – Slaba vera – Člen 52(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009 (postal člen 59(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001))	33
2023/C 94/37	Zadeva T-666/21: Sodba Splošnega sodišča z dne 25. januarja 2023 – Società Navigazione Siciliana/Komisija (Državne pomoči – Pomorski promet – Delna oprostitvev pristojbin za vpis v register za prenos dejavnosti med podjetjema – Sklep, s katerim se pomoč razglasi za nezakonito in nezdružljivo z notranjim trgov in s katerim se odredi vračilo te pomoči – Ugodnost – Prejemnik pomoči – Storitve splošnega gospodarskega pomena – Obveznost obrazložitve – Nepogodbena odgovornost – Predolgo trajanje postopka)	34
2023/C 94/38	Zadeva T-703/21: Sodba Splošnega sodišča z dne 25. januarja 2023 – Zielonogórski Klub Żużlowy Sportowa/EUIPO – Falubaz Polska (FALUBAZ) (Znamka Evropske unije – Postopek za ugotovitev ničnosti – Besedna znamka Evropske unije FALUBAZ – Absolutni razlog za ničnost – Slabovernost – Člen 52(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009 (postal člen 59(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001))	35
2023/C 94/39	Zadeva T-805/21: Sodba Splošnega sodišča z dne 25. januarja 2023 – NS/Parlament (Javni uslužbenci – Uradniki – Razporeditev – Interes službe – Usklajenost med nazivom in delovnim mestom – Ukinitvev premije – Pravica do izjave – Obveznost obrazložitve – Zloraba pooblastil in kršitve postopka)	35
2023/C 94/40	Zadeva T-320/22: Sodba Splošnega sodišča z dne 25. januarja 2023 – Scania CV/EUIPO (V8) („Znamka Evropske unije – Prijava figurativne znamke Evropske unije V8 – Absolutni razlog za zavrnitev – Opisnost – Člen 7(1)(c) Uredbe (EU) 2017/1001 – Neobstoj razlikovalnega učinka, pridobljenega z uporabo – Člen 7(3) Uredbe 2017/1001“)	36
2023/C 94/41	Zadeva T-351/22: Sodba Splošnega sodišča z dne 25. januarja 2023 – De Dietrich Process Systems/EUIPO – Koch-Glitsch (SCHEIBEL) (Znamka Evropske unije – Postopek za ugotovitev ničnosti – Besedna znamka Evropske unije SCHEIBEL – Absolutni razlog za ničnost – Člen 7(1)(c) in člen 51(1)(a) Uredbe (ES) št. 40/94 (postal člen 7(1)(c) in člen 59(1)(a) Uredbe (EU) 2017/1001))	36
2023/C 94/42	Zadeva T-352/22: Sodba Splošnega sodišča z dne 25. januarja 2023 – De Dietrich Process Systems/EUIPO – Koch-Glitsch (KARR) (Znamka Evropske unije – Postopek za ugotovitev ničnosti – Besedna znamka Evropske unije KARR Absolutni razlog za ničnost – Člen 7(1)(c) in člen 51(1)(a) Uredbe (ES) št. 40/94 (postal člen 7(1)(c) in člen 59(1)(a) Uredbe (EU) 2017/1001))	37
2023/C 94/43	Zadeva T-675/22: Tožba, vložena 31. oktobra 2022 – Flynn/ECB	37
2023/C 94/44	Zadeva T-804/22: Tožba, vložena 23. decembra 2022 – Gemelli/Parlament	38
2023/C 94/45	Zadeva T-805/22: Tožba, vložena 23. decembra 2022 – Graziani/Parlament	39
2023/C 94/46	Zadeva T-806/22: Tožba, vložena 23. decembra 2022 – Iacono/Parlament	40
2023/C 94/47	Zadeva T-807/22: Tožba, vložena 23. decembra 2022 – Lombardo/Parlament	41
2023/C 94/48	Zadeva T-808/22: Tožba, vložena 23. decembra 2022 – Mantovani/Parlament	41
2023/C 94/49	Zadeva T-809/22: Tožba, vložena 23. decembra 2022 – Napoletano/Parlament	42
2023/C 94/50	Zadeva T-810/22: Tožba, vložena 23. decembra 2022 – Nobilia/Parlament	43
2023/C 94/51	Zadeva T-811/22: Tožba, vložena 23. decembra 2022 – Pettinari/Parlament	44
2023/C 94/52	Zadeva T-812/22: Tožba, vložena 23. decembra 2022 – Viola/Parlament	44
2023/C 94/53	Zadeva T-813/22: Tožba, vložena 23. decembra 2022 – Sbarbati/Parlament	45

2023/C 94/54	Zadeva T-814/22: Tožba, vložena 23. decembra 2022 – Ventre/Parlament	46
2023/C 94/55	Zadeva T-815/22: Tožba, vložena 23. decembra 2022 – Aita/Parlament	47
2023/C 94/56	Zadeva T-816/22: Tožba, vložena 23. decembra 2022 – Arroni/Parlament	47
2023/C 94/57	Zadeva T-817/22: Tožba, vložena 23. decembra 2022 – Bonsignore/Parlament	48
2023/C 94/58	Zadeva T-818/22: Tožba, vložena 23. decembra 2022 – Carollo/Parlament	49
2023/C 94/59	Zadeva T-819/22: Tožba, vložena 23. decembra 2022 – Catasta/Parlament	50
2023/C 94/60	Zadeva T-820/22: Tožba, vložena 23. decembra 2022 – Coppo Gavazzi/Parlament	50
2023/C 94/61	Zadeva T-821/22: Tožba, vložena 23. decembra 2022 – Di Meo/Parlament	51
2023/C 94/62	Zadeva T-822/22: Tožba, vložena 23. decembra 2022 – Di Prima/Parlament	52
2023/C 94/63	Zadeva T-823/22: Tožba, vložena 23. decembra 2022 – Dupuis/Parlament	53
2023/C 94/64	Zadeva T-824/22: Tožba, vložena 23. decembra 2022 – Filippi/Parlament	53
2023/C 94/65	Zadeva T-825/22: Tožba, vložena 29. decembra 2022 – Cucurnia/Parlament	54
2023/C 94/66	Zadeva T-826/22: Tožba, vložena 29. decembra 2022 – Gallenzi/Parlament	55
2023/C 94/67	Zadeva T-12/23: Tožba, vložena 19. januarja 2023 – Beauty Boutique/EUIPO – Lightningbolt Europe (Prikaz strele)	56
2023/C 94/68	Zadeva T-15/23: Tožba, vložena 20. januarja 2023 – Romunija/Komisija	56
2023/C 94/69	Zadeva T-23/23: Tožba, vložena 24. januarja 2023 – Noyan Abr Arvan/Svet	57
2023/C 94/70	Zadeva T-24/23: Tožba, vložena 25. januarja 2023 – UF/Komisija	58
2023/C 94/71	Zadeva T-25/23: Tožba, vložena 27. januarja 2023 – Orgatex/EUIPO – Longton (Bodenmarkierung)	59
2023/C 94/72	Zadeva T-26/23: Tožba, vložena 30. januarja 2023 – Feed/EUIPO – The Feed.com (Feed.)	59
2023/C 94/73	Zadeva T-27/23: Tožba, vložena 30. januarja 2023 – Feed/EUIPO – The Feed.com (THE FEED)	60
2023/C 94/74	Zadeva T-29/23: Tožba, vložena 30. januarja 2023 – Vobro/EUIPO – Mieszko (CHERRY Passion)	61
2023/C 94/75	Zadeva T-31/23: Tožba, vložena 30. januarja 2023 – QN/eu-LISA	62
2023/C 94/76	Zadeva T-33/23: Tožba, vložena 30. januarja 2023 – Domator24/EUIPO – Acer (PREDATOR)	63
2023/C 94/77	Zadeva T-35/23: Tožba, vložena 1. februarja 2023 – Daimler Truck/EUIPO (YOUR PERFORMANCE PLUS)	64

IV

(Informacije)

INFORMACIJE INSTITUCIJ, ORGANOV, URADOV IN AGENCIJ EVROPSKE UNIJE

SODIŠČE EVROPSKE UNIJE

Zadnje objave Sodišča Evropske unije v Uradnem listu Evropske unije*(2023/C 94/01)***Zadnja objava**

UL C 83, 6.3.2023

Prejšnje objave

UL C 71, 27.2.2023

UL C 63, 20.2.2023

UL C 54, 13.2.2023

UL C 45, 6.2.2023

UL C 35, 30.1.2023

UL C 24, 23.1.2023

Ta besedila so na voljo na:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Objave)

SODNI POSTOPKI

SODIŠČE

Sodba Sodišča (veliki senat) z dne 31. januarja 2023 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Tribunal Supremo – Španija) – Kazenski postopek proti Lluísu Puigu Gordiju in drugim

(Zadeva C-158/21 (¹), Puig Gordi in drugi)

(Predhodno odločanje – Območje svobode, varnosti in pravice – Pravosodno sodelovanje v kazenskih zadevah – Evropski nalog za prijetje – Okvirni sklep 2002/584/PNZ – Postopki predaje med državami članicami – Pogoji izvršitve – Pristojnost odreditvenega pravosodnega organa – Člen 47, drugi odstavek, Listine Evropske unije o temeljnih pravicah – Pravica do dostopa do sodišča, ustanovljenega z zakonom – Možnost izdaje novega evropskega naloga za prijetje zoper isto osebo)

(2023/C 94/02)

Jezik postopka: španščina

Predložitevno sodišče

Tribunal Supremo

Stranke v postopku v glavni stvari

Lluís Puig Gordi, Carles Puigdemont Casamajó, Antoni Comín Oliveres, Clara Ponsatí Obiols, Meritxell Serret Aleu, Marta Rovira Vergés, Anna Gabriel Sabaté

Ob udeležbi: Ministerio Fiscal, Abogacía del Estado, Partido político VOX

Izrek

1. Okvirni sklep Sveta 2002/584/PNZ z dne 13. junija 2002 o evropskem nalogu za prijetje in postopkih predaje med državami članicami, kakor je bil spremenjen z Okvirnim sklepom Sveta 2009/299/PNZ z dne 26. februarja 2009,

je treba razlagati tako, da

izvršitveni pravosodni organ nima možnosti zavrniti izvršitve evropskega naloga za prijetje na podlagi razloga za neizvršitev, ki ne izhaja iz Okvirnega sklepa 2002/584, kakor je bil spremenjen, ampak izključno iz prava izvršitvene države članice. Vendar lahko ta pravosodni organ uporabi nacionalno določbo, ki določa, da se izvršitev evropskega naloga za prijetje, kadar bi vodila do kršitve temeljne pravice, določene s pravom Unije, zavrne, če obseg te določbe ne presega obsega člena 1(3) Okvirnega sklepa 2002/584, kakor je bil spremenjen, kot ga razlaga Sodišče Evropske unije.

2. Člen 1(1) in (2) ter člen 6(1) Okvirnega sklepa 2002/584, kakor je bil spremenjen z Okvirnim sklepom 2009/299,

je treba razlagati tako, da

izvršitveni pravosodni organ ne sme preverjati, ali je evropski nalog za prijetje izdal pravosodni organ, ki je bil za to pristojen, in izvršitve tega evropskega naloga za prijetje ne sme zavrniti, če meni, da ni tako.

3. Člen 1(3) Okvirnega sklepa 2002/584, kakor je bil spremenjen z Okvirnim sklepom 2009/299, v povezavi s členom 47, drugi odstavek, Listine Evropske unije o temeljnih pravicah

je treba razlagati tako, da

izvršitveni pravosodni organ, določen za sprejetje odločitve o predaji osebe, zoper katero je bil izdan evropski nalog za prijetje, izvršitve tega naloga ne more zavrniti iz razloga, da obstaja nevarnost, da bo tej osebi po predaji odreditveni državi članici sodilo sodišče, ki za to ni pristojno, razen če,

- prvič, ta pravosodni organ razpolaga z objektivnimi, zanesljivimi, natančnimi in ustrezno posodobljenimi elementi, ki – ob upoštevanju zahteve po z zakonom ustanovljenem sodišču – kažejo na obstoj sistemskih ali splošnih pomanjkljivosti v delovanju sodnega sistema odreditvene države članice ali pomanjkljivosti, ki vplivajo na sodno varstvo objektivno določljive skupine oseb, v katero bi se zadevna oseba umestila, zaradi katerih zadevni pravni subjekti v tej državi članici na splošno ne bi imeli učinkovitega pravnega sredstva, ki bi omogočilo nadzor nad pristojnostjo kazenskega sodišča, ki jim bo sodilo, in
- drugič, navedeni pravosodni organ ugotovi, da v posebnih okoliščinah obravnavane zadeve obstajajo resni in utemeljeni razlogi za prepričanje, da sodišče, ki bo verjetno vodilo postopek zoper osebo, zoper katero je bil izdan ta evropski nalog za prijetje, v odreditveni državi članici – zlasti ob upoštevanju elementov, ki jih je predložila ta oseba in ki se nanašajo na njene osebne okoliščine, na naravo kaznivega dejanja, zaradi katerega je kazensko preganjana, na dejanski okvir, v katerega se umešča navedeni evropski nalog za prijetje, ali na katero koli drugo upošteveno okoliščino – za to očitno ni pristojno.

Okoliščina, da je zadevna oseba pred sodišči odreditvene države članice lahko uveljavljala svoje temeljne pravice, da bi izpodbijala pristojnost odreditvenega pravosodnega organa in evropski nalog za prijetje, ki je bil izdan zoper njo, v zvezi s tem ni odločilna.

4. Člen 1(3) Okvirnega sklepa 2002/584, kakor je bil spremenjen z Okvirnim sklepom 2009/299, v povezavi s členom 47, drugi odstavek, Listine o temeljnih pravicah

je treba razlagati tako, da

v položaju, v katerem oseba, zoper katero je bil izdan evropski nalog za prijetje, trdi, da obstaja nevarnost, da ji bo po predaji odreditveni državi članici sodilo sodišče, ki za to ni pristojno, zavrnitev izvršitve tega evropskega naloga za prijetje s strani izvršitvenega pravosodnega organa ni mogoče utemeljiti zgolj s poročilom delovne skupine o samovoljnih pridržanjih, ki se ne nanaša neposredno na položaj te osebe, vendar lahko ta pravosodni organ tako poročilo upošteva poleg drugih elementov, da bi presodil o obstoju sistemskih ali splošnih pomanjkljivosti v delovanju sodnega sistema te države članice ali pomanjkljivosti, ki vplivajo na sodno varstvo objektivno določljive skupine oseb, v katero bi se navedena oseba umestila.

5. Člen 15(2) Okvirnega sklepa 2002/584, kakor je bil spremenjen z Okvirnim sklepom 2009/299,

je treba razlagati tako, da

nasprotuje temu, da izvršitveni pravosodni organ zavrne izvršitev evropskega naloga za prijetje iz razloga, da za osebo, zoper katero je bil ta nalog izdan, obstaja nevarnost, da ji bo po predaji odreditveni državi članici sodilo sodišče, ki za to ni pristojno, ne da bi prej od odreditvenega pravosodnega organa zahteval dodatne informacije.

6. Okvirni sklep 2002/584, kakor je bil spremenjen z Okvirnim sklepom 2009/299,

je treba razlagati tako, da

ne nasprotuje izdaji več zaporednih evropskih nalogov za prijetje zoper zahtevano osebo, da bi se zagotovilo, da bo država članica po tem, ko je zavrnila izvršitev prvega evropskega naloga za prijetje, izdanega zoper to osebo, to osebo predala, če izvršitev novega evropskega naloga za prijetje ne bi pomenila kršitve člena 1(3) Okvirnega sklepa 2002/584, kakor je bil spremenjen, in če je izdaja zadnjenavedenega evropskega naloga za prijetje sorazmerna.

(¹) UL C 217, 7.6.2021.

Sodba Sodišča (peti senat) z dne 26. januarja 2023 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Spetsializiran nakazaten sad – Bolgarija) – Kazenski postopek zoper V. S.

(Zadeva C-205/21 (¹), Ministerstvo na vatreshnite raboti (Vpis biometričnih in genetskih podatkov v evidenco, ki ga izvaja policija))

(Predhodno odločanje – Varstvo posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov – Direktiva (EU) 2016/680 – Člen 4(1), od (a) do (c) – Načela v zvezi z obdelavo osebnih podatkov – Omejitev namenov – Najmanjši obseg podatkov – Člen 6(a) – Jasno razlikovanje med osebnimi podatki različnih kategorij posameznikov – Člen 8 – Zakonitost obdelave – Člen 10 – Prenos – Obdelava biometričnih podatkov in genetskih podatkov – Pojem „obdelava osebnih podatkov, ki jo dovoljuje pravo države članice“ – Pojem „nujna potreba“ – Polje prostega preudarka – Listina Evropske unije o temeljnih pravicah – Členi 7, 8, 47, 48 in 52 – Pravica do učinkovitega sodnega varstva – Domneva nedolžnosti – Omejitev – Naklepno kaznivo dejanje, ki se preganja po uradni dolžnosti – Obdolženci – Zbiranje fotografskih in daktiloskopskih podatkov zaradi njihovega vpisa v evidenco in odvzem biološkega vzorca za izdelavo profila DNK – Postopek prisilne izvedbe zbiranja – Sistematičnost zbiranja)

(2023/C 94/03)

Jezik postopka: bolgarščina

Predložitevno sodišče

Spetsializiran nakazaten sad

Stranka v postopku v glavni stvari

V. S.

Ob udeležbi: Ministerstvo na vatreshnite raboti, Glavna direksia za borba s organiziranata prestapnost

Izrek

1. Člen 10(a) Direktive (EU) 2016/680 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 27. aprila 2016 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov, ki jih pristojni organi obdelujejo zaradi preprečevanja, preiskovanja, odkrivanja ali pregona kaznivih dejanj ali izvrševanja kazenskih sankcij, in o prostem pretoku takih podatkov ter o razveljavitvi Okvirnega sklepa Sveta 2008/977/PNZ v povezavi s členom 52 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah

je treba razlagati tako, da

pravo države članice v smislu člena 10(a) te direktive policijskim organom dovoljuje obdelavo biometričnih in genetskih podatkov zaradi njihovih preiskovalnih dejavnosti za boj proti kriminalu in vzdrževanje javnega reda, če pravo te države članice vsebuje dovolj jasno in natančno pravno podlago za dovolitev navedene obdelave. Dejstvo, da se nacionalni zakonodajni akt, ki vsebuje tako pravno podlago, poleg tega sklicuje na Uredbo (EU) 2016/679 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 27. aprila 2016 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov in o prostem pretoku takih podatkov ter o razveljavitvi Direktive 95/46/ES (Splošna uredba o varstvu podatkov), in ne na Direktivo 2016/680, samo po sebi ne more biti razlog za dvom o obstoju takšnega dovoljenja, če iz razlage vseh določb, ki se uporabljajo v nacionalnem pravu, dovolj jasno, natančno in nedvoumno izhaja, da zadevna obdelava biometričnih in genetskih podatkov spada na področje uporabe te direktive, in ne te uredbe.

2. Člen 6(a) Direktive 2016/680 ter člena 47 in 48 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah

je treba razlagati tako, da

ne nasprotujejo nacionalni zakonodaji, ki določa, da mora pristojno kazensko sodišče, če oseba, obdolžena naklepne kaznivega dejanja, ki se preganja po uradni dolžnosti, zavrne sodelovanje pri zbiranju biometričnih in genetskih podatkov, ki se nanašajo nanjo, zaradi njihovega vpisa v evidenco, dovoliti prisilno izvedbo tega zbiranja, ne da bi bilo pristojno za presojo, ali obstaja utemeljen sum, da je zadevna oseba storila očitano kaznivo dejanje, če nacionalno pravo naknadno zagotavlja učinkovit sodni nadzor nad pogoji te obdolžitve, iz katere izhaja dovoljenje za navedeno zbiranje.

3. Člen 10 Direktive 2016/680 v povezavi s členom 4(1), od (a) do (c), ter členom 8(1) in (2) te direktive

je treba razlagati tako, da

nasprotuje nacionalni zakonodaji, ki določa sistematično zbiranje biometričnih in genetskih podatkov vsake osebe, ki je bila obdolžena naklepne kaznivega dejanja, ki se preganja po uradni dolžnosti, zaradi njihovega vpisa v evidenco, ne da bi moral pristojni organ ugotoviti in dokazati, prvič, da je takšno zbiranje podatkov nujno potrebno za doseg določenih ciljev, in drugič, da teh ciljev ni mogoče doseči z ukrepi, ki pomenijo manjši poseg v pravice in svoboščine zadevne osebe.

(¹) UL C 252, 28.6.2021.

Sodba Sodišča (veliki senat) z dne 31. januarja 2023 – Evropska komisija/Anthony Braesch in drugi

(Zadeva C-284/21 P) (¹)

(Pritožba – Državne pomoči – Člena 107 in 108 PDEU – Pomoč za prestrukturiranje – Bančni sektor – Faza predhodne preučitve – Sklep, s katerim je bila pomoč razglašena za združljivo z notranjim trgov – Načrt prestrukturiranja – Zaveze, ki jih je sprejela zadevna država članica – Ukrepi porazdelitve bremena – Pretvorba podrejenih terjatev v lastniški kapital – Imetniki obveznic – Ničnostna tožba – Dopustnost – Člen 263, četrti odstavek, PDEU – Procesno upravičenje – Fizična ali pravna oseba, pri kateri gre za neposredno in posamično nanašanje – Kršitev procesnih pravic zainteresiranih strank – Neodprtje formalnega postopka preiskave – Člen 108(2) PDEU – Pojem „zadevne stranke“ – Uredba (EU) 2015/1589 – Člen 1(h) – Pojem „zainteresirana stranka“ – Nacionalni ukrepi, ki jih je Evropska komisija upoštevala – Nedopustnost tožbe)

(2023/C 94/04)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Pritožnica: Evropska komisija (zastopnika: K. Blanck in A. Bouchagiar, agenta)

Druge stranke v postopku: Anthony Braesch, Trinity Investments DAC, Bybrook Capital Master Fund LP, Bybrook Capital Hazelton Master Fund LP, Bybrook Capital Badminton Fund LP (zastopniki: A. Champsaur, avocate, ter G. Faella, L. Prosperetti in M. Siragusa, avvocati)

Izrek

1. Sodba Splošnega sodišča Evropske unije z dne 24. februarja 2021, Braesch in drugi/Komisija (T-161/18, EU:T:2021:102), se razveljavi.
2. Tožba, ki so jo Anthony Braesch, Trinity Investments DAC, Bybrook Capital Master Fund LP, Bybrook Capital Hazelton Master Fund LP in Bybrook Capital Badminton Fund LP vložili na prvi stopnji in s katero so predlagali razglasitev ničnosti Sklepa Komisije C(2017) 4690 final z dne 4. julija 2017 o državni pomoči SA.47677 (2017/N) – Italija, nova pomoč in spremenjeni načrt prestrukturiranja banke Banca Monte dei Paschi di Siena, se kot nedopustna zavrže.

3. Anthony Braesch, Trinity Investments DAC, Bybrook Capital Master Fund LP, Bybrook Capital Hazelton Master Fund LP in Bybrook Capital Badminton Fund LP nosijo svoje stroške in stroške Komisije v zvezi s postopkom na prvi stopnji in postopkom s pritožbo.

(¹) UL C 252, 28.6.2021.

Sodba Sodišča (tretji senat) z dne 26. januarja 2023 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor – Romunija) – SC NV Construct SRL/Județul Timiș

(Zadeva C-403/21 (¹), NV Construct)

(Predhodno odločanje – Člen 267 PDEU – Pojem „nacionalno sodišče“ – Merila – Neodvisnost in obvezna narava sodne pristojnosti zadevnega nacionalnega organa – Stabilnost članov tega organa – Direktiva 2014/24/EU – Postopki javnega naročanja – Člen 58 – Pogoji za sodelovanje – Možnost, da se v te pogoje vključijo obveznosti, ki izhajajo iz posebnih predpisov, ki se uporabljajo za dejavnosti, povezane z zadevnim javnim naročilom, pri čemer te obveznosti v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila niso določene kot pogoj za sodelovanje – Člen 63(1) – Ponudnik, ki za izpolnitev zahtev javnega naročnika uporabi zmogljivosti drugega subjekta – Nemožnost naložiti uporabo podizvajalcev)

(2023/C 94/05)

Jezik postopka: romunščina

Predložitveno sodišče

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: SC NV Construct SRL

Tožena stranka: Județul Timiș

Ob udeležbi: SC Proiect – Construct Regiunea Transilvania SRL

Izrek

1. Člen 58 Direktive 2014/24/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 26. februarja 2014 o javnem naročanju in razveljavitvi Direktive 2004/18/ES v povezavi z načeloma sorazmernosti in transparentnosti, ki sta zagotovljeni s členom 18(1), prvi pododstavek, te direktive,

je treba razlagati tako, da

lahko naročnik kot pogoje za sodelovanje določi obveznosti, ki izhajajo iz posebnih predpisov, ki se uporabljajo za dejavnosti, ki jih bo morda treba opraviti v okviru izvedbe javnega naročila in ki so manj pomembne.

2. Načeli sorazmernosti in transparentnosti, ki sta zagotovljeni s členom 18(1), prvi pododstavek, Direktive 2014/24

je treba razlagati tako, da

nasprotujeta temu, da se dokumentacija v zvezi z oddajo javnega naročila samodejno dopolni s pogoji za ugotavljanje usposobljenosti – iz posebnih predpisov, ki se uporabljajo za dejavnosti, povezane z naročilom, ki se oddaja – ki v tej dokumentaciji niso bili določeni in ki jih javni naročnik zadevnim gospodarskim subjektom ni nameraval naložiti.

3. Člen 63(1) Direktive 2014/24

je treba razlagati tako, da

nasprotuje temu, da bi bil ponudnik izključen iz postopka oddaje javnega naročila, ker ni določil podizvajalca, ki mu namerava zaupati izpolnitev obveznosti, ki izhajajo iz posebnih predpisov, ki se uporabljajo za dejavnosti, povezane z zadevnim naročilom, pri čemer te obveznosti niso določene v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, če je ta ponudnik v svoji ponudbi pojasnil, da bo te obveznosti izpolnil z uporabo zmogljivosti drugega subjekta, na katerega pa ni vezan s pogodbo o podizvajanju.

(¹) UL C 401, 4.10.2021.

Sodba Sodišča (sedmi senat) z dne 26. januarja 2023 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Tribunal Supremo – Španija) – Consejo General de Colegios Oficiales de Farmacéuticos de España (CGCOF)/Administración General del Estado

(Zadeva C-469/21 (¹), CGCOF)

(Predhodno odločanje – Zdravila za uporabo v humani medicini – Delegirana uredba (EU) 2016/161 – Sistem arhivov, ki vsebuje informacije o zaščitnih elementih – Uvedba vmesnika, ki je del nacionalnega arhiva in ki ga upravljajo javni organi – Obveznost uporabe posebne aplikacije za nekatera zdravila)

(2023/C 94/06)

Jezik postopka: španščina

Predložitevno sodišče

Tribunal Supremo

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Consejo General de Colegios Oficiales de Farmacéuticos de España (CGCOF)

Tožena stranka: Administración General del Estado

Izrek

1. Delegirano uredbo Komisije (EU) 2016/161 z dne 2. oktobra 2015 o dopolnitvi Direktive 2001/83/ES Evropskega parlamenta in Sveta z določitvijo podrobnih pravil za zaščitne elemente na ovojnini zdravil za uporabo v humani medicini, zlasti njene člene 25, 31, 32, 35, 36 in 44,

je treba razlagati tako, da

ne nasprotuje nacionalni ureditvi, ki določa uvedbo vmesnika – kot orodja za dostop do nacionalnega arhiva – ki je v lasti javnih organov in ga ti upravljajo.

2. Delegirano uredbo 2016/161, zlasti njene člene 25, 31, 32, 35, 36 in 44,

je treba razlagati tako, da

ne nasprotuje nacionalni ureditvi, ki na eni strani lekarnam nalaga uporabo vmesnika, ki je v lasti javnih organov in ga ti upravljajo, vsakič, ko izdajajo zdravila, financirana iz nacionalnega zdravstvenega sistema, in ki na drugi strani subjektu, ki upravlja nacionalni arhiv, nalaga, da navedeni vmesnik vključi v ta arhiv.

(¹) UL C 24, 17.1.2022.

Sodba Sodišča (osmi senat) z dne 26. januarja 2023 – Evropski parlament/Fernando Carbajo Ferrero**(Zadeva C-613/21 P) ⁽¹⁾****(Pritožba – Javni uslužbenci – Uradniki – Postopek imenovanja na mesto direktorja – Objava prostega delovnega mesta in razpis za prosto delovno mesto – Zavrnitev prijave za delovno mesto in imenovanje drugega kandidata – Nepravilnost v postopku zaposlovanja – Očitna napaka pri presoji – Preglednost – Enako obravnavanje)**

(2023/C 94/07)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Pritožnik: Evropski parlament (zastopniki: C. González Argüelles, R. Schiano in I. Terwinghe, agenti)

Druga stranka v postopku: Fernando Carbajo Ferrero (zastopnik: L. Levi, odvetnik)

Izrek

1. Pritožba se zavrne.
2. Evropskemu parlamentu se naloži, naj poleg svojih stroškov krije tudi stroške Fernanda Carbaja Ferrera.

⁽¹⁾ UL C 37, 24.1.2022.

Sodba Sodišča (četrti senat) z dne 26. januarja 2023 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Lietuvos Aukščiausioji Teismas – Litva) – „HSC Baltic“ UAB, „Mitnija“ UAB, „Montuotojas“ UAB/Vilniaus miesto savivaldybės administracija**(Zadeva C-682/21 ⁽¹⁾, HSC Baltic in drugi)****(Predhodno odločanje – Javna naročila – Direktiva 2014/24/EU – Člen 57(4)(g) – Neobvezni razlog za izključitev, povezan s pomanjkljivostmi v okviru prejšnjega naročila – Naročilo, oddano skupini gospodarskih subjektov – Odpoved tega naročila – Samodejni vpis vseh članov skupine na seznam nezanesljivih dobaviteljev – Načelo sorazmernosti – Direktiva 89/665/EGS – Člen 1(1) in (3) – Pravica do učinkovitega pravnega sredstva)**

(2023/C 94/08)

Jezik postopka: litovščina

Predložitveno sodišče

Lietuvos Aukščiausioji Teismas

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeče stranke: „HSC Baltic“ UAB, „Mitnija“ UAB, „Montuotojas“ UAB

Tožena stranka: Vilniaus miesto savivaldybės administracija

Ob udeležbi: „Active Construction Management“ UAB, v stečaju, „Vilniaus vystymo kompanija“ UAB

Izrek

1. Člen 18(1) in člen 57(4)(g) Direktive 2014/24/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 26. februarja 2014 o javnem naročanju in razveljavitvi Direktive 2004/18/ES

je treba razlagati tako, da

nasprotujeta nacionalni ureditvi ali praksi, v skladu s katero je vsak član skupine gospodarskih subjektov, kadar javni naročnik odpove javno naročilo, oddano tej skupini, zaradi precejšnjih ali stalnih pomanjkljivosti, ki so povzročile neizpolnitev ključne zahteve v okviru tega naročila, samodejno vpisan na seznam nezanesljivih dobaviteljev in mu je tako načeloma začasno preprečeno sodelovanje v novih postopkih za oddajo javnih naročil.

2. Člen 18(1) in člen 57(4)(g) Direktive 2014/24

je treba razlagati tako, da

se lahko gospodarski subjekt, ki je član skupine, ki je izbrani ponudnik v okviru javnega naročila, v primeru, v katerem je bilo to naročilo odpovedano zaradi nespoštovanja ključne zahteve, pri dokazovanju, da njegov vpis na seznam nezanesljivih dobaviteljev ni upravičen, sklicuje na vsak element – tudi v zvezi s tretjimi osebami, kot je vodilni partner te skupine – s katerim je mogoče dokazati, da ta gospodarski subjekt ni povzročil pomanjkljivosti, zaradi katerih je bilo navedeno naročilo odpovedano, in da od njega ni bilo mogoče razumno zahtevati, naj stori več kot to, kar je storil za odpravo teh pomanjkljivosti.

3. Člen 1(1) in (3) Direktive Sveta 89/665/EGS z dne 21. decembra 1989 o usklajevanju zakonov in drugih predpisov o uporabi revizijskih postopkov oddaje javnih naročil blaga in gradenj, kakor je bila spremenjena z Direktivo 2014/23/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 26. februarja 2014,

je treba razlagati tako, da

mora država članica, ki v okviru določitve pogojev za uporabo neobveznega razloga za izključitev iz člena 57(4)(g) Direktive 2014/24 določi, da se člani skupine gospodarskih subjektov, ki je izbrani ponudnik v okviru javnega naročila, v primeru, v katerem je bilo to naročilo odpovedano zaradi nespoštovanja ključne zahteve, vpišejo na seznam nezanesljivih dobaviteljev in se tako načeloma začasno izključijo iz sodelovanja v novih postopkih za oddajo javnih naročil, zagotoviti pravico teh subjektov do vložitve učinkovitega pravnega sredstva zoper njihov vpis na ta seznam.

(¹) UL C 84, 21.2.2022.

Sklep Sodišča (deseti senat) z dne 17. januarja 2023 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Sąd Okręgowy w Słupsku – Poljska) – KL in drugi/Skarb Państwa – Sąd Okręgowy w Koszalinie, Sąd Rejonowy w Szczecinku in drugi

(Zadeva C-410/22) (¹)

(Predhodno odločanje – Člen 53(2) in člen 94 Poslovnika Sodišča – Zahteva po navedbi razlogov, ki utemeljujejo nujnost odgovora Sodišča – Neobstoj zadostnih pojasnil – Očitna nedopustnost)

(2023/C 94/09)

Jezik postopka: poljščina

Predložitevno sodišče

Sąd Okręgowy w Słupsku

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeče stranke: KL in drugi

Tožene stranke: Skarb Państwa – Sąd Okręgowy w Koszalinie, Sąd Rejonowy w Szczecinku in drugi

Izrek

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je z odločbo z dne 17. septembra 2021 vložilo Sąd Okręgowy Wydział Cywilny w Słupsku (regionalno sodišče v Słupsku, Poljska), je očitno nedopusten.

(¹) Datum vložitve: 20. 6. 2022.

Sklep Sodišča (deseti senat) z dne 17. januarja 2023 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Sąd Rejonowy w Bydgoszczy – Poljska) – D.-F. sp. z o.o./D. L.

(Zadeva C-476/22) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje – Člen 53(2) in člen 94 Poslovnika Sodišča – Zahteva, da se navedejo razlogi, ki utemeljujejo potrebo po pridobitvi odgovora Sodišča – Neobstoj zadostnih pojasnil – Očitna nedopustnost)

(2023/C 94/10)

Jezik postopka: poljščina

Predložitevno sodišče

Sąd Rejonowy w Bydgoszczy

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: D.-F. sp. z o.o.

Tožena stranka: D. L.

Izrek

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Sąd Rejonowy Wydział Cywilny w Bydgoszczy (okrajno sodišče, civilni oddelek, v Bydgoszczu, Poljska) z odločbo z dne 6. junija 2022, je očitno nedopusten.

⁽¹⁾ Datum vložitve: 15.7.2022.

Pritožba, ki jo je 1. septembra 2022 vložila bonnanwalt Vermögens- und Beteiligungsgesellschaft mbH zoper sklep Splošnega sodišča (šesti senat) z dne 16. junija 2022 v zadevi T-83/20, bonnanwalt Vermögens- und Beteiligungsgesellschaft mbH/Urad Evropske unije za intelektualno lastnino

(Zadeva C-580/22 P)

(2023/C 94/11)

Jezik postopka: nemščina

Stranke

Pritožnica: bonnanwalt Vermögens- und Beteiligungsgesellschaft mbH (zastopnik: T. Wendt, Rechtsanwalt)

Druge stranke v postopku: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino, Bayerischer Rundfunk, Hessischer Rundfunk, Mitteldeutscher Rundfunk, Norddeutscher Rundfunk, Rundfunk Berlin-brandenburg, Saarländischer Rundfunk, Südwestrundfunk, Westdeutscher Rundfunk Köln, Radio Bremen

Predlogi

Pritožnica Sodišču predlaga, naj:

- pritožbo dopusti;
- izpodbijani sklep Splošnega sodišča z dne 16. junija 2022 v zadevi T-83/20 razveljavi in v nadaljevanju postopka s tožbo, ker njegovo stanje to dovoljuje, znamko Evropske unije št. 10 237 543 z učinkom od 15. novembra 2017 razveljavi tudi za storitve „nudenja oddaj in prispevkov z novicami“;
- imetnicam znamke Evropske unije naloži plačilo stroškov postopka s pritožbo in tega postopka;
- podredno, tožbo vrne Splošnemu sodišču v nadaljnje razsojanje.

Pritožbena razloga in bistvene trditve

Pritožnica v utemeljitev pritožbe navaja dva pritožbena razloga.

Prvi pritožbeni razlog: v izpodbijani odločbi naj bi se napačno izhajalo iz tega, da je očitno poseženo v neodvisnost zastopajočega odvetnika, ki se preizkusi v okviru člena 19, tretji odstavek, Statuta Sodišča Evropske unije, če je zastopanka pravna oseba, katere poslovodja je lastnik odvetniške pisarne, pri kateri je zaposlen zastopajoči odvetnik.

V izpodbijani odločbi naj bi se napačno izhajalo iz tega, da je v neodvisnost zastopajočega odvetnika, ki se preizkusi v okviru člena 19, tretji odstavek, Statuta Sodišča Evropske unije, očitno poseženo tudi, če je sicer naročiteljica pravna oseba, katere poslovodja je lastnik odvetniške pisarne, pri kateri je odvetnik zaposlen, vendar je predmet spora popularni zahtevek, ki ga lahko uveljavlja kdor koli in katerega uresničitev je v splošnem interesu.

V izpodbijani odločbi naj ne bi bilo upoštevano, da je uveljavljanje popularnega zahtevka dejavnik, ki naj bi bil glede na ugotovitev Sodišča – samostojno ali skupaj z drugimi dejavniki – primeren za to, da se položaji ločijo, in ki naj bi omogočal presojo, ali je očitno poseženo v samostojnost zastopnika.

Drugi pritožbeni razlog: izpodbijana odločba naj bi temeljila na neizpolnitvi dolžnosti iz člena 47, prvi odstavek, Listine Evropske unije o temeljnih pravicah, da se stranko, ki po presoji Splošnega sodišča ali Sodišča ni ustrezno zastopana po odvetniku v smislu člena 51(1) Poslovnika Splošnega sodišča v povezavi s členom 19, tretji in četrti odstavek, Statuta Sodišča Evropske unije, pred izdajo odločbe, s katero se tožba ali pritožba zavrne, na to opozori in ji omogoči, da zagotovi ustrezno zastopanje.

Dopustitev pritožbe

S sklepom Sodišča (senat za dopustitev pritožb) z dne 30. januarja 2023 je bila pritožba v celoti dopuščena.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Curtea de Apel Cluj (Romunija) 8. novembra 2022 – C SPRL/AJFP Cluj, DGRFP Cluj-Napoca

(Zadeva C-696/22)

(2023/C 94/12)

Jezik postopka: romunščina

Predložitev sodišče

Curtea de Apel Cluj

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: C SPRL

Toženi stranki: AJFP Cluj, DGRFP Cluj-Napoca

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali členi 63, 64 in 66 Direktive Sveta 2006/112/ES o skupnem sistemu davka na dodano vrednost⁽¹⁾ nasprotujejo upravni praksi davčnega organa – kot je ta v obravnavanem primeru, ki je davčnemu zavezancu, poklicni družbi z omejeno odgovornostjo (SPRL), v okviru katere lahko upravitelji postopkov zaradi insolventnosti opravljajo poklic, naložil dodatne obveznosti plačila –, v skladu s katero obdavčljivi dogodek in obveznost obračuna davka nastaneta v trenutku oprave storitev v okviru postopka zaradi insolventnosti, če je nagrado upravitelja postopkov zaradi insolventnosti določilo stečajno sodišče ali skupščina upnikov, zaradi česar mora davčni zavezanec račune izdati najpozneje petnajsti dan v mesecu, ki sledi mesecu, v katerem je nastal obdavčljivi dogodek za DDV?

2. Ali členi 63, 64 in 66 Direktive Sveta 2006/112/ES o skupnem sistemu davka na dodano vrednost nasprotujejo upravni praksi davčnega organa, kot je ta v obravnavanem primeru, v skladu s katero se davčnemu zavezancu – poklicni družbi z omejeno odgovornostjo (SPRL), v okviru katere lahko upravitelji postopkov zaradi insolventnosti opravljajo poklic – naložijo dodatne obveznosti plačila, ker je račune izdal in DDV obračunal šele na dan prejema plačil za storitve, opravljene v okviru postopka zaradi insolventnosti, čeprav je skupščina upnikov določila, da je plačilo nagrade upravitelju postopkov zaradi insolventnosti odvisno od razpoložljivosti denarnih sredstev na računih dolžnikov?
3. Ali v primeru sporazuma o sodelovanju med blagovnimi znamkami (soupleporaba blagovnih znamk), sklenjenim med odvetniško pisarno in davčnim zavezancem, za dodelitev pravice do odbitka zadostuje, da davčni zavezanec za to, da dokaže obstoj neposredne in takojšnje povezave med vstopnimi transakcijami davčnega zavezanca in izstopnimi transakcijami, po sklenitvi sporazuma dokaže povečanje prometa ali vrednosti obdavčljivih transakcij brez dodatnih dokazil? Če je odgovor pritrdilen, katera merila je treba upoštevati pri določitvi dejanskega obsega pravice do odbitka?
4. Ali je treba splošno načelo prava Unije o spoštovanju pravice do obrambe razlagati tako, da lahko, če so med nacionalnim upravnim postopkom, s katerim se odloča o ugovoru zoper odločbo o odmeri davka, ki določa plačilo dodatnega DDV, sprejete nove dejanske in pravne trditve glede na tiste, ki jih vsebuje zapisnik o davčnem nadzoru, na katerem temelji odločitev o izdaji navedene odločbe o odmeri, in so bili davčnemu zavezancu do izreka sodišča, ki vsebinsko odloča o zadevi, odobreni sodni ukrepi začasnega varstva v obliki odloga terjatve, sodišče, ki odloča o zadevi, ugotovi, da to načelo ni bilo kršeno, ne da bi preverilo, ali bi lahko bil izid postopka drugačen, če te nepravilnosti ne bi bilo?

(¹) Direktiva Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost (UL 2006, L 347, str. 1).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Curtea de Apel Cluj (Romunija) 15. novembra 2022 – SC AA SRL/MFE

(Zadeva C-701/22)

(2023/C 94/13)

Jezik postopka: romunščina

Predložitveno sodišče

Curtea de Apel Cluj

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: SC AA SRL

Tožena stranka: MFE

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je treba načelo dobrega finančnega poslovanja razlagati tako, da v povezavi z načelom enakovrednosti nasprotuje temu, da bi pravna oseba, ki upravlja podjetje, katerega namen je ustvarjanje dobička, in je prejemnica nepovratnih sredstev iz ESRR, od javnega organa države članice prejela zamudne (kazenske) obresti zaradi zamude pri plačilu upravičenih izdatkov za obdobje, v katerem je veljal upravni akt, ki je izključeval njihovo povračilo in je bil pozneje s sodno odločbo razveljavljen?
2. Če je odgovor na prvo vprašanje nikalen, ali je krivda prejemnika sredstev, ugotovljena s to odločbo, upoštevna za določitev zneska zamudnih obresti, glede na to, da je javni organ, ki je pristojen za upravljanje evropskih sredstev, po izdaji te odločbe na koncu vse izdatke razglasil za upravičene?

3. Ali je pri razlagi načela enakovrednosti glede trenutka, ko se prejemniku nepovratnih sredstev iz ESRR priznajo zamudne obresti, upošteveno pravilo nacionalnega prava, ki določa, da je v primeru ugotovitve nepravilnosti edina posledica ta, da se zadevna finančna ugodnost ne dodeli ali, odvisno od primera, da se odvzame (vračilo neupravičeno izplačanih zneskov) v višini, v kateri je bila dodeljena in brez obresti, čeprav je prejemnik teh zneskov užival ugodnosti njihove uporabe do trenutka vračila, in samo kadar se to vračilo ne izvede v predpisanem zakonskem roku, tj. 30 dni od izdaje dolžniškega instrumenta, določbe člena 42(1) in (2) Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011 (izredna uredba vlade št. 66/2011) dovoljujejo prejem obresti po izteku navedenega obdobja?
4. Ali določbe člena 288(3) PDEU nasprotujejo temu, da se v okoliščinah, kot so te v obravnavani zadevi, uporaba Direktive 2011/7/EU ⁽¹⁾ z nacionalnim predpisom razširi tudi na pogodbo o dodelitvi nepovratnih sredstev iz ESRR, sklenjeno med javnim organom, pristojnim za upravljanje evropskih sredstev, in pravno osebo, ki upravlja pridobitno podjetje?

⁽¹⁾ Direktiva 2011/7/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 16. februarja 2011 o boju proti zamudam pri plačilih v trgovinskih poslih (prenovitev) (UL 2011, L 48, str. 1).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Oberlandesgerichts München (Nemčija)
24. novembra 2022 – Citadines Betriebs GmbH/MPLC Deutschland GmbH**

(Zadeva C-723/22)

(2023/C 94/14)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Oberlandesgericht München

Stranki v postopku v glavni stvari

Pritožnica: Citadines Betriebs GmbH

Druga stranka v postopku: MPLC Deutschland GmbH

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba člen 3(1) Direktive InfoSoc razlagati tako, da nasprotuje nacionalni ureditvi ali praksi, v skladu s katero se kot priobčitev javnosti šteje nudenje fizičnih zmogljivosti, ki olajšajo ali omogočijo priobčitev, kot so televizijski sprejemniki ⁽¹⁾ v sobah za goste ali telovadnici hotela, če se radiodifuzni signal tem napravam sicer dodatno posreduje prek hotelskega kableskega razdelilnega omrežja, vendar se ta kableska retransmisija zakonito izvaja na podlagi licence, ki jo je pridobil hotel?

⁽¹⁾ UL 2001, L 167, str. 10.

Pritožba, ki sta jo 24. novembra 2022 vložili AO Nevinnomysskiy Azot, AO Novomoskovskaya Aktsionernaya Kompania NAK „Azot“ zoper sodbo Splošnega sodišča (osmi razširjeni senat) z dne 14. septembra 2022 v zadevi T-865/19, Nevinnomysskiy Azot in NAK „Azot“/Komisija

(Zadeva C-725/22 P)

(2023/C 94/15)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Pritožnici: AO Nevinnomysskiy Azot, AO Novomoskovskaya Aktsionernaya Kompania NAK „Azot“ (zastopniki: P. Vander Schueren, advocate, A. de Moncuit in T. Martin-Brieu, avocats)

Drugi stranki v postopku: Evropska komisija, Fertilizers Europe

Predlog

Pritožnici Sodišču predlagata, naj:

- razveljavi izpodbijano sodbo;
- Izvedbeno uredbo Komisije (EU) 2019/1688 z dne 8. oktobra 2019 o uvedbi dokončne protidampinške dajatve in dokončnem pobiranjučasne dajatve, uvedene na uvoz mešanic sečnine in amonijevega nitrata s poreklom iz Rusije, Trinidada in Tobaga ter Združenih držav Amerike ⁽¹⁾ razglasi za nično v delu, v katerem se nanaša na prvi, drugi, tretji in četrti del prvega tožbenega razloga ter prvi in četrti del četrtega tožbenega razloga, ki sta ga pritožnici podali v tožbi pred Splošnim sodiščem, če stanje postopka to dovoljuje;
- podredno, zadevo vrne Splošnemu sodišču v ponovno odločanje;
- Komisiji naloži plačilo stroškov pritožbenega postopka in postopka pred Splošnim sodiščem.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Pritožnici v utemeljitev pritožbe navajata pet pritožbenih razlogov.

Prvič, Splošno sodišče je napačno razlagalo člen 2(9) Uredbe (EU) 2016/1036 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 8. junija 2016 o zaščiti proti dampinškemu uvozu iz držav, ki niso članice Evropske unije ⁽²⁾ (v nadaljevanju: temeljna uredba).

Drugič, Splošno sodišče je nepravilno razglasilo zatrevano kršitev člena 2 od (3) do (5) temeljne uredbe, ki jo je podala Komisija, za nedopustno, prekoračilo sodni nadzor, opustilo obravnavo zahtevka pritožnic in napačno razlagalo člena 2(10) in/ali 2(10)(k) temeljne uredbe.

Tretjič, Splošno sodišče je pri razlagi členov 5(1), 5(3), 5(6), 5(9) in 7(2)(a) temeljne uredbe napačno uporabilo pravo.

Četrtoč, Splošno sodišče s tem, da je ugotovilo, da je tožba dokazovala obstoj dvojnih cen v Rusiji, ni obravnavalo oziroma je izkrivilo dokaz.

Petič, Splošno sodišče je s tem da je ugotovilo, da subvencioniran nakup naravnega plina v Trinidad in Tobagu ne predstavlja sistema z dvojnimi cenami v smislu člena 7(2)(a) temeljne uredbe in je ta člen napačno razlagalo, izkrivilo jasni pomen predloženega dokaza in kršilo svojo obveznost obrazložitve.

⁽¹⁾ UL 2019 L 258, str. 21.

⁽²⁾ UL 2016 L 176, str. 21.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Consiglio di Stato (Italija) 24. novembra 2022 – Associazione Nazionale Italiana Bingo – Anib, Play Game Srl/Ministero dell'Economia e delle Finanze, Agenzia delle Dogane e dei Monopoli

(Zadeva C-728/22)

(2023/C 94/16)

Jezik postopka: italijanščina

Predložitveno sodišče

Consiglio di Stato

Stranke v postopku v glavni stvari

Pritožnici: Associazione Nazionale Italiana Bingo – Anib, Play Game Srl

Nasprotni stranki v pritožbenem postopku: Ministero dell'Economia e delle Finanze, Agenzia delle Dogane e dei Monopoli

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je treba Direktivo 2014/23/EU o podeljevanju koncesijskih⁽¹⁾ pogodb ter splošna načela, ki izhajajo iz Pogodbe, zlasti pa člene 15, 16, 20 in 21 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah, člen 3 Pogodbe o Evropski uniji ter člene 8, 49, 56, 12, 145 in 151 Pogodbe o delovanju Evropske unije razlagati tako, da se uporabljajo za koncesije za upravljanje igre bingo, ki so bile na podlagi razpisnega postopka podeljene leta 2000, vendar so se nato iztekle, njihova veljavnost pa je bila v skladu z zakonskimi določbami, ki so začele veljati po začetku veljavnosti navedene direktive in po poteku roka za prenos te direktive, večkrat podaljšana?
2. Če je odgovor na prvo vprašanje pritrdilen, ali Direktiva 2014/23/EU nasprotuje razlagi ali uporabi nacionalnih zakonskih določb ali praks, kakršne so se izoblikovale na podlagi izvajanja teh določb, ki upravnemu organu odrekajo diskrecijsko pravico, da v primerih, v katerih pride do nepredvidenih in nepredvidljivih dogodkov, ki jih ni mogoče pripisati pogodbenim strankam in ki znatno vplivajo na običajne pogoje operativnega tveganja, na predlog zadevnih subjektov začne upravni postopek za spremembo pogojev izvajanja koncesije, ki ga izvede bodisi na podlagi novega postopka za podelitev koncesij bodisi brez njega, kar je odvisno od tega, ali je mogoče ponovna pogajanja, namenjena vzpostavitvi običajnega ravnotežja, šteti za bistveno spremembo, pri čemer ta sprememba velja, dokler taki pogoji trajajo in toliko časa, kolikor je potrebno za ponovno vzpostavitev prvotnih pogojev izvajanja koncesije?
3. Ali Direktiva 89/665/ES⁽²⁾, kakor je bila spremenjena z Direktivo 2014/23/EU, nasprotuje razlagi ali uporabi nacionalnih zakonskih določb ali praks, kakršne so se izoblikovale na podlagi izvajanja teh določb, ki zakonodajalcu ali javnemu upravnemu organu omogočajo, da sodelovanje v postopku ponovne podelitve koncesij za igre na srečo pogojuje s tem, da koncesionar v skladu s pravilom tehničnega podaljšanja nadaljuje z opravljanjem svoje dejavnosti, tudi če je izključena vsakršna možnost ponovnih pogajanj o pogojih izvajanja koncesije, namenjenih ponovni vzpostavitvi ravnotežja po nepredvidenih in nepredvidljivih dogodkih, ki jih ni mogoče pripisati pogodbenim strankam in ki znatno vplivajo na običajne pogoje operativnega tveganja, in sicer dokler ti pogoji trajajo in toliko časa, kolikor je potrebno za ponovno vzpostavitev prvotnih pogojev izvajanja koncesije?
4. Ali člena 49 in 56 PDEU, načeli pravne varnosti in učinkovitosti pravnega varstva ter načelo varstva legitimnih pričakovanj vsekakor nasprotujejo razlagi ali uporabi nacionalnih določb ali praks, kakršne so se izoblikovale na podlagi izvajanja teh določb, ki upravnemu organu odrekajo diskrecijsko pravico, da v primerih, v katerih pride do nepredvidenih in nepredvidljivih dogodkov, ki jih ni mogoče pripisati pogodbenim strankam in ki znatno vplivajo na običajne pogoje operativnega tveganja, na predlog zadevnih subjektov začne upravni postopek za spremembo pogojev izvajanja koncesije, ki ga izvede bodisi na podlagi novega postopka za podelitev koncesij bodisi brez njega, kar je odvisno od tega, ali je mogoče ponovna pogajanja, namenjena vzpostavitvi običajnega ravnotežja, šteti za bistveno spremembo, pri čemer ta sprememba velja, dokler taki pogoji trajajo in toliko časa, kolikor je potrebno za ponovno vzpostavitev prvotnih pogojev izvajanja koncesije?
5. Ali člena 49 PDEU in 56 PDEU, načeli pravne varnosti in učinkovitosti pravnega varstva ter načelo varstva legitimnih pričakovanj nasprotujejo razlagi ali uporabi nacionalnih zakonskih določb ali praks, kakršne so se izoblikovale na podlagi izvajanja teh določb, ki zakonodajalcu ali javnemu upravnemu organu omogočajo, da sodelovanje v postopku ponovne podelitve koncesij za igre na srečo pogojuje s tem, da koncesionar v skladu s pravilom tehničnega podaljšanja nadaljuje z opravljanjem svoje dejavnosti, tudi če je izključena vsakršna možnost ponovnih pogajanj o pogojih izvajanja koncesije, namenjenih ponovni vzpostavitvi ravnotežja po nepredvidenih in nepredvidljivih dogodkih, ki jih ni mogoče pripisati pogodbenim strankam in ki znatno vplivajo na običajne pogoje operativnega tveganja, in sicer dokler ti pogoji trajajo in toliko časa, kolikor je potrebno za ponovno vzpostavitev prvotnih pogojev izvajanja koncesije?
6. Ali člena 49 in 56 PDEU, načeli pravne varnosti in učinkovitosti pravnega varstva ter načelo varstva legitimnih pričakovanj na splošno nasprotujejo nacionalni zakonodaji, kakršna je ta v postopku v glavni stvari, ki določa, da morajo upravljavci igralnih salonov, v katerih se prireja igra bingo, mesečno plačevati visoko dajatev iz naslova tehničnega podaljšanja koncesije, ki v prvotnem aktu o podelitvi koncesije ni predvidena, katere znesek je enak ne glede na vrsto upravljavca in ki jo zakonodajalec občasno spreminja ne glede na značilnosti in razvoj posameznega koncesijskega razmerja?

⁽¹⁾ UL 2014, L 94, str. 1.

⁽²⁾ Direktiva Sveta z dne 21. decembra 1989 o usklajevanju zakonov in drugih predpisov o uporabi revizijskih postopkov oddaje javnih naročil za preskrbo in javnih naročil za gradnje (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 6, zvezek 1, str. 246).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Consiglio di Stato (Italija) 24. novembra 2022 – Associazione Concessionari Bingo – Ascob Srl in drugi/Ministero dell'Economia e delle Finanze, Agenzia delle Dogane e dei Monopoli

(Zadeva C-729/22)

(2023/C 94/17)

Jezik postopka: italijanščina

Predložitveno sodišče

Consiglio di Stato

Stranke v postopku v glavni stvari

Pritožnice: Associazione Concessionari Bingo – Ascob Srl in drugi

Nasprotni stranki v pritožbenem postopku: Ministero dell'Economia e delle Finanze, Agenzia delle Dogane e dei Monopoli

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je treba Direktivo 2014/23/EU o podeljevanju koncesijskih (¹) pogodb ter splošna načela, ki izhajajo iz Pogodbe, zlasti pa člene 49 in 56 PDEU razlagati tako, da se uporabljajo za koncesije za upravljanje igre bingo, ki so bile na podlagi razpisnega postopka podeljene leta 2000, vendar so se nato iztekle, njihova veljavnost pa je bila v skladu z zakonskimi določbami, ki so začele veljati po začetku veljavnosti navedene direktive in po poteku roka za prenos te direktive, večkrat podaljšana?
2. Če je odgovor na prvo vprašanje pritrdilen, ali Direktiva 2014/23/EU nasprotuje razlagi ali uporabi nacionalnih zakonskih določb ali praks, kakršne so se izoblikovale na podlagi izvajanja teh določb, ki upravnemu organu odrekajo diskrecijsko pravico, da v primerih, v katerih pride do nepredvidenih in nepredvidljivih dogodkov, ki jih ni mogoče pripisati pogodbenim strankam in ki znatno vplivajo na običajne pogoje operativnega tveganja, na predlog zadevnih subjektov začne upravni postopek za spremembo pogojev izvajanja koncesije, ki ga izvede bodisi na podlagi novega postopka za podelitev koncesij bodisi brez njega, kar je odvisno od tega, ali je mogoče ponovna pogajanja, namenjena vzpostavitvi običajnega ravnotežja, šteti za bistveno spremembo, pri čemer ta sprememba velja, dokler taki pogoji trajajo in toliko časa, kolikor je potrebno za ponovno vzpostavitev prvotnih pogojev izvajanja koncesije?
3. Ali Direktiva 89/665/ES (²), kakor je bila spremenjena z Direktivo 2014/23/EU, nasprotuje razlagi ali uporabi nacionalnih zakonskih določb ali praks, kakršne so se izoblikovale na podlagi izvajanja teh določb, ki zakonodajalcu ali javnemu upravnemu organu omogočajo, da sodelovanje v postopku ponovne podelitve koncesij za igre na srečo pogojuje s tem, da koncesionar v skladu s pravilom tehničnega podaljšanja nadaljuje z opravljanjem svoje dejavnosti, tudi če je izključena vsakršna možnost ponovnih pogajanj o pogojih izvajanja koncesije, namenjenih ponovni vzpostavitvi ravnotežja po nepredvidenih in nepredvidljivih dogodkih, ki jih ni mogoče pripisati pogodbenim strankam in ki znatno vplivajo na običajne pogoje operativnega tveganja, in sicer dokler ti pogoji trajajo in toliko časa, kolikor je potrebno za ponovno vzpostavitev prvotnih pogojev izvajanja koncesije?
4. Ali člena 49 in 56 PDEU, načeli pravne varnosti in učinkovitosti pravnega varstva ter načelo varstva legitimnih pričakovanj vsekakor nasprotujejo razlagi ali uporabi nacionalnih določb ali praks, kakršne so se izoblikovale na podlagi izvajanja teh določb, ki upravnemu organu odrekajo diskrecijsko pravico, da v primerih, v katerih pride do nepredvidenih in nepredvidljivih dogodkov, ki jih ni mogoče pripisati pogodbenim strankam in ki znatno vplivajo na običajne pogoje operativnega tveganja, na predlog zadevnih subjektov začne upravni postopek za spremembo pogojev izvajanja koncesije, ki ga izvede bodisi na podlagi novega postopka za podelitev koncesij bodisi brez njega, kar je odvisno od tega, ali je mogoče ponovna pogajanja, namenjena vzpostavitvi običajnega ravnotežja, šteti za bistveno spremembo, pri čemer ta sprememba velja, dokler taki pogoji trajajo in toliko časa, kolikor je potrebno za ponovno vzpostavitev prvotnih pogojev izvajanja koncesije?
5. Ali člena 49 PDEU in 56 PDEU, načeli pravne varnosti in učinkovitosti pravnega varstva ter načelo varstva legitimnih pričakovanj nasprotujejo razlagi ali uporabi nacionalnih zakonskih določb ali praks, kakršne so se izoblikovale na podlagi izvajanja teh določb, ki zakonodajalcu ali javnemu upravnemu organu omogočajo, da sodelovanje v postopku ponovne podelitve koncesij za igre na srečo pogojuje s tem, da koncesionar v skladu s pravilom tehničnega podaljšanja nadaljuje z opravljanjem svoje dejavnosti, tudi če je izključena vsakršna možnost ponovnih pogajanj o pogojih izvajanja koncesije, namenjenih ponovni vzpostavitvi ravnotežja po nepredvidenih in nepredvidljivih dogodkih, ki jih ni mogoče pripisati pogodbenim strankam in ki znatno vplivajo na običajne pogoje operativnega tveganja, in sicer dokler ti pogoji trajajo in toliko časa, kolikor je potrebno za ponovno vzpostavitev prvotnih pogojev izvajanja koncesije?

6. Ali člena 49 in 56 PDEU, načeli pravne varnosti in učinkovitosti pravnega varstva ter načelo varstva legitimnih pričakovanj na splošno nasprotujejo nacionalni zakonodaji, kakršna je ta v postopku v glavni stvari, ki določa, da morajo upravljavci igralnih salonov, v katerih se prireja igra bingo, mesečno plačevati visoko dajatev iz naslova tehničnega podaljšanja koncesije, ki v prvotnem aktu o podelitvi koncesije ni predvidena, katere znesek je enak ne glede na vrsto upravljavca in ki jo zakonodajalec občasno spreminja ne glede na značilnosti in razvoj posameznega koncesijskega razmerja?

⁽¹⁾ UL 2014, L 94, str. 1.

⁽²⁾ Direktiva Sveta z dne 21. decembra 1989 o usklajevanju zakonov in drugih predpisov o uporabi revizijskih postopkov oddaje javnih naročil za preskrbo in javnih naročil za gradnje (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 6, zvezek 1, str. 246).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Consiglio di Stato (Italija) 24. novembra 2022 – Coral Srl/Ministero dell'Economia e delle Finanze, Agenzia delle Dogane e dei Monopoli

(Zadeva C-730/22)

(2023/C 94/18)

Jezik postopka: italijanščina

Predložitevno sodišče

Consiglio di Stato

Stranke v postopku v glavni stvari

Pritožnica: Coral Srl

Nasprotni stranki v pritožbenem postopku: Ministero dell'Economia e delle Finanze, Agenzia delle Dogane e dei Monopoli

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali Direktiva 2014/23/EU ⁽¹⁾, če se ugotovi, da se uporablja, in vsekakor splošna načela, ki izhajajo iz členov 26, 49, 56 in 63 PDEU, kot se razlagajo in uporabljajo v sodni praksi Sodišča, zlasti z vidika prepovedi diskriminacije, sorazmernosti in varstva konkurence ter prostega pretoka storitev in kapitala, nasprotujejo uporabi nacionalnih zakonskih določb, v skladu s katerimi lahko nacionalni zakonodajalec ali javni upravni organ v okviru tako imenovanega pravila „tehničnega podaljšanja“, ki se uporablja v sektorju koncesij za igre na srečo in katerega veljavnost je bila v zadnjem desetletju večkrat podaljšana, enostransko poseže v obstoječa razmerja, in sicer tako, da uvede obveznost plačila koncesijskih dajatev, ki sprva niso bile predpisane, zadevne dajatve pozneje večkrat poviša, pri čemer so bile te dajatve vselej določene v fiksnem znesku, ki se je uporabljal za vse koncesionarje ne glede na njihov promet, ter sprejme dodatne omejitve za dejavnosti koncesionarjev, kot je prepoved prenosa prostorov, obenem pa sodelovanje v prihodnjem postopku ponovne podelitve koncesij pogojuje z zahtevo, v skladu s katero morajo gospodarski subjekti še naprej poslovati na podlagi navedenega podaljšanja?

⁽¹⁾ Direktiva 2014/23/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 26. februarja 2014 o podeljevanju koncesijskih pogodb (UL 2014, L 94, str. 1).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Bundesverwaltungsgerichts (Avstrija) 25. novembra 2022 – IJ in PO GesbR, IJ/Agrarmarkt Austria

(Zadeva C-731/22)

(2023/C 94/19)

Jezik postopka: nemščina

Predložitevno sodišče

Bundesverwaltungsgericht

Stranke v postopku v glavni stvari

Pritožnice: IJ in PO GesbR, IJ

Toženi organ: Agrarmarkt Austria

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba člen 4(1)(b) in (c) v povezavi s členom 33(1) Uredbe št. 1307/2013 ⁽¹⁾ razlagati tako, da je treba šteti, da zemljišče upravlja in z njim razpolaga kmet, če je to zemljišče sicer v lasti kmeta ter ta opravi tudi začetno obdelavo tal, gojenje in trajno namakanje kmetijskih rastlin, a se zemljišče, ki je razdeljeno na različno velike parcele, od začetka sezone v aprilu/začetku maja do konca sezone v oktobru za določeno plačilo odda različnim uporabnikom, da ga vzdržujejo in poberejo pridelek, pri čemer kmet ni neposredno udeležen pri uspehu pridelka?

⁽¹⁾ Uredba (EU) št. 1307/2013 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 17. decembra 2013 o pravilih za neposredna plačila kmetom na podlagi shem podpore v okviru skupne kmetijske politike ter razveljavitvi Uredbe Sveta (ES) št. 637/2008 in Uredbe Sveta (ES) št. 73/2009 (UL 2013, L 347, str. 608).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Obersten Gerichtshofs (Avstrija) 29. novembra 2022 – Republika Avstrija/GM

(Zadeva C-734/22)

(2023/C 94/20)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Oberster Gerichtshof

Stranki v postopku v glavni stvari

Vlagateljica revizije: Republika Avstrija

Druga stranka v revizijskem postopku: GM

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali se člen 3 Uredbe Sveta (ES, Euratom) št. 2988/95 ⁽¹⁾ z dne 18. decembra 1995 o zaščiti finančnih interesov Evropskih skupnosti ([UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 1, zvezek 1, str. 340]) neposredno uporablja za zahtevke, s katerimi Republika Avstrija na podlagi zasebnega prava zahteva vračilo pomoči, ki jo je na podlagi pogodb dodelila prosilcem za pomoč v okviru programa, ki je kmetijsko-okoljski ukrep na podlagi Uredbe Sveta (ES) št. 1698/2005 ⁽²⁾ z dne 20. septembra 2005 o podpori za razvoj podeželja iz Evropskega kmetijskega sklada za razvoj podeželja (EKSRP) (UL L 277/1, 21.10.2005), ker je prejemnik pomoči kršil pogodbene obveznosti?
2. Če je odgovor na prvo vprašanje pritrdilen, ali je treba člen 3(1), tretji pododstavek, Uredbe iz prvega vprašanja razlagati tako, da gre za preiskavo ali sodni postopek, ki pretrga zastaranje, tudi če dajalec pomoči po vložitvi prvega izvensodnega zahtevka za vračilo od prejemnika pomoči ponovno zahteva plačilo, po potrebi tudi večkrat, in izda izvensodni opomin, namesto da bi svoj zahtevek za vračilo uveljavljal pred sodiščem?
3. Če je odgovor na prvo vprašanje nikalen, ali je uporaba tridesetletnega zastaralnega roka po nacionalnem civilnem pravu za zahtevke za vračilo iz prvega vprašanja združljiva s pravom Unije, zlasti z načelom sorazmernosti?

⁽¹⁾ Uredba Sveta (ES, Euratom) št. 2988/95 z dne 18. decembra 1995 o zaščiti finančnih interesov Evropskih skupnosti (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 1, zvezek 1, str. 340).

⁽²⁾ Uredba Sveta (ES) št. 1698/2005 z dne 20. septembra 2005 o podpori za razvoj podeželja iz Evropskega kmetijskega sklada za razvoj podeželja (EKSRP) (UL 2005, L 277, str. 1).

Pritožba, ki jo je Portugalska republika vložila 30. novembra 2022 zoper sodbo Splošnega sodišča (osmi senat) z dne 21. septembra 2022 v zadevi T-95/21, Portugalska/Komisija

(Zadeva C-736/22 P)

(2023/C 94/21)

Jezik postopka: portugalsčina

Stranki

Pritožnica: Portugalska republika (zastopniki: P. Barros da Costa, L. Borrego in A. Soares de Freitas, agenti, skupaj z M. Gorjão-Henriquesem in A. Saavedrajem, advogados)

Druga stranka v postopku: Evropska komisija

Predloga

Pritožnica Sodišču predlaga, naj:

- razveljavi sodbo Splošnega sodišča z dne 21. septembra 2022 v zadevi T-95/21, Portugalska republika/Evropska komisija, EU:T:2022:567, v kateri je bila tožba Portugalske republike za razglasitev ničnosti členov 1 in od 4 do 6 Sklepa Evropske komisije C(2020) 8550 final z dne 4. decembra 2020 o shemi pomoči SA.21259 (2018/C) (ex 2018/NN), ki jo je izvajala Portugalska v okviru ureditve Zona Franca da Madeira (ZFM) – Režim III (!) zavrnjena;
- Evropski komisiji naloži plačilo vseh stroškov postopka, vključno s stroški Portugalske republike in stroškov postopka za izdajo začasne odredbe (T-95/21 R).

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

1. Napačna uporaba prava pri uporabi člena 108(1) PDEU in Uredbe (EU) 2015/1589⁽²⁾ (členi 1(b)(ii) in od 21 do 23), ker so pomoči obstoječe, in ne nove

- Režim III ZFM je shema obstoječih (in ne novih) pomoči, ki jo je Komisija odobrila v sklepih iz leta 2007 in iz leta 2013. Splošno sodišče je napačno uporabilo pravo s tem, da je Komisijo razbremenilo obveznosti, da za Režim III ZFM uporabi postopek preverjanja obstoječih pomoči, na katerega se nanašajo člen 108(1) PDEU ter člena 21 in 23 Uredbe (EU) 2015/1589.

2. Napačna uporaba prava zaradi napačne razlage zahteve glede izvora dobička, za katerega se uporablja znižanje davka od dohodkov pravnih oseb, ker se je shema ZFM uporabljala v skladu s sklepoma Komisije iz leta 2007 in iz leta 2013 ter členoma 107 PDEU in 108 PDEU

- Zahteve po tem, da mora dobiček izvirati iz dejavnosti, ki se dejansko in fizično izvajajo na Madeiri, ni mogoče razlagati tako, da je treba upoštevati samo dodatne stroške podjetij, registriranih v ZFM, ki so povezani z izjemno oddaljenostjo, tako, da lahko davčne ugodnosti veljajo samo za dobiček, ki izvira iz transakcij, ki so neposredno povezane s temi dodatnimi stroški, ali tako, da izključuje dejavnosti, ki jih podjetja z dovoljenjem v ZFM, ki opravljajo mednarodno dejavnost, izvajajo zunaj Madeire.

3. Napačna uporaba prava zaradi neobstoja oziroma nezadostne ali protislovne obrazložitve — Neskladje med mednarodnimi pravnimi zahtevami OECD na davčnem področju in razlago pojma „dejavnosti, ki se dejansko in fizično izvajajo v regiji“

- Splošno sodišče je napačno uporabilo pravo, ker ni pojasnilo, kakšna je medsebojna usklajenost mednarodnih pravnih zahtev OECD (in same EU) na davčnem področju in razlago pojma „dejavnosti, ki se dejansko in fizično izvajajo v regiji“ v okviru sheme državnih pomoči.

4. Napačna uporaba prava pri razlagi zahteve glede „dejavnosti, ki se dejansko in fizično izvajajo v regiji“, ker ni bila upoštevana sodna praksa Sodišča v zvezi s središčem glavnih interesov, učinkom prelivanja (*spillover effect*) in temeljnimi svoboščinami

— Splošno sodišče je napačno uporabilo pravo, ker pri razlagi pojma „dejavnosti, ki se dejansko in fizično izvajajo v regiji“ ni upoštevalo sodne prakse Sodišča glede „središča glavnih interesov“ podjetja, učinka prelivanja (*spillover effect*) in temeljnih svoboščin. Splošno sodišče je podalo napačno razlago pravil Unije, v nasprotju s temeljnimi načeli prava Unije, zlasti svobodo ustanavljanja in prostim gibanjem oseb, opravljanjem storitev in pretokom kapitala v smislu člena 45 PDEU in naslednjih, ter prakse odločanje Komisije v zvezi z državnimi pomočmi za najbolj oddaljene regije.

5. Napačna uporaba prava zaradi neobstoja oziroma nezadostne obrazložitve, izkrivljanja dokazov in/ali nadomestitve obrazložitve sklepa — Zahteva glede ustvarjanja in ohranjanja delovnih mest

— Splošno sodišče je napačno štelo, da Komisija portugalskim organom ni naložila uporabe metodologij „ekvivalenta polnega delovnega časa“ (EPDČ) in „letnih delovnih mest“ (LDM). Izpodbijani sklep in predhodna odločitev o začetku postopka sta z vseh vidikov v nasprotju s to razlago.

6. Podredno, napačna uporaba prava zaradi napačne razlage zahteve glede ustvarjanja in ohranjanja delovnih mest in/ali protislovna oziroma nezadostna obrazložitve

— V izpodbijanem sklepu je bilo pri izračunu zahteve Režima III ZFM glede ustvarjanja in ohranjanja delovnih mest napačno uporabljeno pravo pri uporabi metodologije opredelitve delovnih mest „EPDČ“ in „LDM“, kajti pojem delovnega mesta, ki se uporablja za shemo ZFM, je pojem, ki izhaja nacionalne delovnopravne zakonodaje.

7. Napačna uporaba prava, ker so nacionalni organi Komisiji sporočili „metodo, s katero je mogoče preveriti, ali so delovna mesta resnična in stalna“ za namen Režima III

— V izpodbijani sodbi je bilo napačno uporabljeno pravo, ker je bilo ugotovljeno, da je Komisija zgolj navedla, da nacionalni organi niso uporabili metode, s katero bi bilo mogoče preveriti, ali so delovna mesta upravičencev iz Režima III resnična in stalna, medtem ko je Komisija prišla do ugotovitve, da zahteva glede ustvarjanja in ohranjanja delovnih mest ni izpolnjena, pri čemer je nekritično uporabila pojma EPDČ in LDM.

8. Napačna uporaba prava zaradi obrnjenega dokaznega bremena

— Splošno sodišče je obrnilo dokazno breme, saj je Komisija tista, ki bi morala dokazati, da portugalski organi niso mogli preveriti, ali so prijavljena delovna mesta resnična in stalna. Komisija bi morala opredeliti podjetja z dovoljenjem v ZFM, ki so prejela pomoči in jih domnevno zlorabila.

9. V izpodbijani sodbi so kršeni pravica do obrambe in splošna načela prava Unije

— V izpodbijani sodbi so kršeni pravica Portugalske republike do obrambe in splošna načela prava Unije v zvezi s pravno varnostjo, legitimnimi pričakovanji in dobrim upravljanjem.

(¹) Sklep Evropske komisije z dne 4. decembra 2020 o shemi pomoči SA.21259 (2018/C) (ex 2018/NN), ki jo je izvajala Portugalska v okviru ureditve Zona Franca da Madeira (ZFM) – Režim III.

(²) Uredba Sveta (EU) 2015/1589 z dne 13. julija 2015 o določitvi podrobnih pravil za uporabo člena 108 Pogodbe o delovanju Evropske unije (UL 2015, L 248, str. 9).

Pritožba, ki so jo 9. decembra 2022 vložili OG, OH, OI, in OJ zoper sklep Splošnega sodišča (osmi senat) z dne 7. oktobra 2022 v zadevi T-101/22, OG in drugi/Komisija

(Zadeva C-754/22 P)

(2023/C 94/22)

Jezik postopka: španščina

Stranke

Pritožniki: OG, OH, OI in OJ (zastopnik: D. Gómez Fernández, abogado)

Druga stranka v postopku: Evropska komisija

Predlog

- Sklep Splošnega sodišča (osmi senat) z dne 7. oktobra 2022, izdan v zadevi OG in drugi/Komisija, T-101/22, neobjavljen, EU:T:2022:661, naj se razveljavi;
- Sodišče naj, če šteje, da stanje postopka to dovoljuje, zadevo vsebinsko preuči, tožbenim predlogom ugotovi in tako člen 1 Delegirane uredbe Komisije (EU) 2021/2288 z dne 21. decembra 2021 o spremembi Priloge k Uredbi (EU) 2021/953 Evropskega parlamenta in Sveta glede obdobja priznavanja potrdil o cepljenju, ki so izdana v obliki digitalnega COVID potrdila EU in potrjujejo zaključeno primarno serijo cepljenja ⁽¹⁾ ter člena 1 in 3 Delegirane uredbe Komisije (EU) 2022/503 z dne 29. marca 2022 o spremembi Uredbe (EU) 2021/953 Evropskega parlamenta in Sveta v zvezi z izvzetjem mladoletnikov iz obdobja priznavanja potrdil o cepljenju, ki so izdana v obliki digitalnega COVID potrdila EU ⁽²⁾ razglasi za nične.
- Podredno glede na zgornji predlog se Sodišču predlaga, naj, če šteje, da mu stanje postopka preprečuje vsebinsko presojo, zadevo vrne Splošnemu sodišču v ponovno odločanje o tožbenih predlogih, navedenih v ničnostnih tožbah.
- Evropski komisiji naj se naloži plačilo stroškov postopka na prvi stopnji in pritožbenega postopka.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Pritožniki v utemeljitev pritožbe navajajo, da je Splošno sodišče v sklepu z dne 7. oktobra 2022, T-101/22, napačno uporabilo zahteve glede aktivne legitimacije iz člena 263, četrti odstavek, Pogodbe o delovanju Evropske unije, iz naslednjih razlogov:

- 1) Izpodbijani delegirani uredbi neposredno vpliva na pravno sfero pritožnikov, ker tega, da veljavnost potrdil poteče po 270 dneh od zaključka primarne serije cepljenja, niso določile države članice. To določata delegirani uredbi, ki ju je sprejela Komisija, in ti povzročata to samodejno prenehanje veljavnosti.
- 2) Delegirani uredbi samodejno in brez potrebe po posredovanju katere koli države članice povzročata prenehanje veljavnosti potrdil o cepljenju, razen če imetniki teh potrdil privolijo v cepljenje s poživitvenim odmerkom, zaradi česar gre za ukrep posrednega vsiljevanja cepljenja, kar vpliva na pravno sfero pritožnikov.

⁽¹⁾ UL 2021, L 458, str. 459.

⁽²⁾ UL 2022, L 102, str. 8.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Okresní soud Praha-západ (Češka republika)
13. decembra 2022 – Nárokuj s.r.o./EC Financial Services, a.s.

(Zadeva C-755/22)

(2023/C 94/23)

Jezik postopka: češčina

Predložitevno sodišče

Okresní soud Praha-západ

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Nárokuj s.r.o.

Tožena stranka: EC Financial Services, a.s.

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je namen Direktive 2008/48/ES⁽¹⁾ Evropskega parlamenta in Sveta z dne 23. aprila 2008 o potrošniških kreditnih pogodbah in razveljavitvi Direktive Sveta 87/102/EGS kaznovanje dajalca kredita zaradi necelovite ocene kreditne sposobnosti potrošnika tudi v primeru, če je potrošnik v celoti odplačal kredit in med odplačevanjem kredita ni ugovarjal pogodbi?

(¹) UL 2008, L 133, str. 66.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Landgericht Bochum (Nemčija) 15. decembra 2022 – Verband Wirtschaft im Wettbewerb Verein für Lauterkeit in Handel und Industrie e.V./Roller GmbH & Co. KG

(Zadeva C-761/22)

(2023/C 94/24)

Jezik postopka: nemščina

Predložitevno sodišče

Landgericht Bochum

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Verband Wirtschaft im Wettbewerb Verein für Lauterkeit in Handel und Industrie e.V.

Tožena stranka: Roller GmbH & Co. KG

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali že iz člena 6, prvi odstavek, točka (a), Uredbe (EU) 2017/1369⁽¹⁾ neposredno izhaja obveznost dobaviteljev izdelkov, povezanih z energijo, ki jih je treba označiti z energijskimi nalepkami, ali trgovcev z njimi, da v svojih oglasih navedejo razred energijske učinkovitosti in razpon razredov energijske učinkovitosti, ne da bi bila ta določba pogojena s konkretizacijo obveznosti z delegiranim aktom?
2. (a) Če je odgovor na vprašanje 1 pritrdilen:

Ali je posledica tega, da obveznost dobaviteljev izdelkov, povezanih z energijo, ki jih je treba označiti z energijskimi nalepkami, ali trgovcev z njimi, da v svojih oglasih navedejo razred energijske učinkovitosti in razpon razredov energijske učinkovitosti, izhaja že neposredno iz člena 6, prvi odstavek, točka (a), Uredbe (EU) 2017/1369 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 4. julija 2017 o vzpostavitvi okvira za označevanje z energijskimi nalepkami in razveljavitvi Direktive 2010/30/EU, ta, da imajo dobavitelji ali trgovci do začetka veljavnosti novih delegiranih aktov določen manevrski prostor glede vrste predstavitve?

- (b) Če je odgovor na vprašanje [2](a) pritrdilen:

Katera(-e) možnost(-i) za predstavitev zahtevanih navedb o razredu energijske učinkovitosti in razponu razredov energijske učinkovitosti je/so v skladu s pravom Unije na voljo dobaviteljem in trgovcem, dokler ne začnejo veljati novi delegirani akti? Ali je kombinacija razreda energijske učinkovitosti in barvne predstavitve, ki jo je izbrala tožena stranka in je razvidna iz Priloge K 1 k tožbi, lahko zadostna?

3. Če je odgovor na vprašanje 1 nikalen:

Ali je do začetka veljavnosti novih delegiranih aktov obveznost dobaviteljev izdelkov, povezanih z energijo, ki jih je treba označiti z energijskimi nalepkami, ali trgovcev z njimi, da v svojih oglasih navedejo razred energijske učinkovitosti in razpon razredov energijske učinkovitosti, s tem popolnoma opuščena?

(¹) Uredba (EU) 2017/1369 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 4. julija 2017 o vzpostavitvi okvira za označevanje z energijskimi nalepkami in razveljavitvi Direktive 2010/30/EU (UL 2017, L 198, str. 1).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Satversmes tiesa (Latvija) 12. decembra 2022 – 1Dream OÜ, DS, DL, VS, JG/Latvijas Republikas Saeima

(Zadeva C-767/22)

(2023/C 94/25)

Jezik postopka: latvijščina

Predložitevno sodišče

Satversmes tiesa

Stranke v postopku v glavni stvari

Pritožniki pred ustavnim sodiščem: 1Dream OÜ, DS, DL, VS, JG

Nasprotna stranka v pritožbenem postopku: Latvijas Republikas Saeima

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali nacionalna zakonodaja, v skladu s katero nacionalno sodišče o odvzemu premoženjske koristi, pridobljene s kaznivim dejanjem, odloča v ločenem postopku v zvezi z nezakonito pridobljenim premoženjem, ki se od glavnega kazenskega postopka loči, preden se ugotovi, da je bilo storjeno kaznivo dejanje, in je oseba spoznana za krivo, ter ki odvzem določa tudi na podlagi gradiva, izločenega iz spisa kazenske zadeve, spada na področje uporabe Direktive 2014/42 (¹), zlasti njenega člena 4, in Okvirnega sklepa 2005/212 (²), zlasti njegovega člena 2?
2. Če je odgovor na prvo vprašanje pritrdilen, ali je treba zakonodajo o dostopu do gradiva zadeve v zvezi z nezakonito pridobljenim premoženjem šteti za skladno s pravico do poštenega sojenja iz člena 47 Listine in člena 8(1) Direktive 2014/42?
3. Ali je treba načelo primarnosti prava Unije razlagati tako, da nasprotuje temu, da bi ustavno sodišče države članice, ki odloča o ustavni pritožbi zoper nacionalno zakonodajo, ki je bila razglašena za nezdržljivo s pravom Unije, odločilo, da se uporablja načelo pravne varnosti in da se pravni učinki te zakonodaje ohranijo za obdobje, v katerem je veljala?

(¹) Direktiva 2014/42/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 3. aprila 2014 o začasnem zavarovanju in odvzemu predmetov, ki so bili uporabljeni za kazniva dejanja, in premoženjske koristi, pridobljene s kaznivim dejanjem, v Evropski uniji (UL 2014, L 127, str. 39).

(²) Okvirni sklep Sveta 2005/212/PNZ z dne 24. februarja 2005 o zaplembi premoženjske koristi, pripomočkov in premoženja, ki so povezani s kaznivimi dejanji (UL 2005, L 68, str. 49).

Tožba, vložena 16. decembra 2022 — Evropska komisija/Portugalska republika

(Zadeva C-768/22)

(2023/C 94/26)

Jezik postopka: portugalsščina

Stranki

Tožeča stranka: Evropska komisija (zastopnika: L. Armati in P. Caro de Sousa, agenta)

Tožena stranka: Portugalska republika

Predloga

Tožeča stranka Sodišču predlaga, naj:

- ugotovi, da Portugalska republika s tem, da je v veljavi ohranila člen 2 zakona št. 25/2018 z dne 14. junija, s katerim je bil odstavek 7 dodan v člen 25 zakona št. 31/2009 z dne 3. julija, kakor je bil spremenjen z zakonom št. 40/2015, v katerem je določeno, da „imeti univerzitetne diplome iz gradbenega inženirstva – na katere se nanaša Priloga VI k Direktivi Evropskega parlamenta in Sveta 2005/36/ES⁽¹⁾ z dne 7. septembra 2005 o priznavanju poklicnih kvalifikacij, kakor je bila spremenjena z Direktivo 2013/55/EU z dne 20. novembra 2013 – ki so svoje univerzitetno izobraževanje začeli v študijskih letih, navedenih v teh prilogi, in ki so predložili dokazilo, da so v okviru določb uredbe št. 73/73 z dne 28. februarja med 1. novembrom 2009 in 1. novembrom 2017 prevzeli arhitekturno projektiranje, za katero je bilo izdano občinsko dovoljenje, lahko izvajajo projektiranja, posebej določena v tej uredbi, pod pogoji, ki jih ta vsebuje, in ob upoštevanju veljavne zakonske ureditve za dejavnost, pri čemer so kljub temu zavezani izpolnjevati obveznosti iz tega zakona in, če je potrebno, pristojnim upravnim organom predložiti dokazila o tem“, ni izpolnila obveznosti, ki jih ima na podlagi člena 49(1) Priloge VI in člena 59(3) Direktive 2005/36/ES ter členov 45 PDEU, 49 PDEU in 56 PDEU;
- Portugalski republiki naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Inženirji, katerih diplome so našete v Prilogi VI k Direktivi Evropskega parlamenta in Sveta 2005/36/ES z dne 7. septembra 2005 o priznavanju poklicnih kvalifikacij, so pridobili pravice za izvajanje arhitekturnih projektiranj po vsej Evropski uniji (v nadaljevanju: pridobljene pravice). Inženirjem so pridobljene pravice priznane samo, če so svoje univerzitetno izobraževanje zaključili najpozneje v šolskem letu, navedenem v Prilogi VI k direktivi.

Portugalska republika je leta 2018 sprejela zakon (zakon št. 25/2018 z dne 14. junija), s katerim so se znatno omejile pridobljene pravice teh inženirjev, pa tudi dostop do poklica arhitekta in svoboda gibanja oseb. Natančneje, člen 2 tega zakona:

- a. pridobljene pravice gradbenih inženirjev, ki so svoje univerzitetno izobraževanje začeli v študijskih letih, navedenih v direktivi, omejuje tako da je vsem gradbenim inženirjem, ki so svoje univerzitetno izobraževanje začeli v prejšnjih študijskih letih, odvzeta možnost uveljavljanja pridobljenih pravic; ter
- b. diskriminatorno in brez vsakršne podlage v direktivi za to, da bi gradbeni inženir lahko izvajal arhitekturno projektiranje, zahteva, da je med 1. novembrom 2009 in 1. novembrom 2017 prevzel arhitekturno projektiranje, za katero je bilo izdano občinsko dovoljenje. To zahtevo je posebej težko izpolniti, saj lokalne oblasti na Portugalskem sistematično zavračajo arhitekturna projektiranja inženirjev, ki uresničujejo pridobljene pravice na podlagi Direktive 2005/36/ES.

Komisija je 24. januarja 2019 Portugalski republiki poslala uradni opomin. Na Portugalsko republiko je bilo nato 29. februarja 2020 naslovljeno obrazloženo mnenje, na katero ta ni odgovorila.

⁽¹⁾ UL 2005, L 255, str. 22.

Pritožba, ki jo je Trebor Robert Bilkiewicz vložil 23. decembra 2022 zoper sodbo Splošnega sodišča (peti senat) z dne 26. oktobra 2022 v zadevi T-273/21, The Bazooka Companies/EUIPO

(Zadeva C-783/22 P)

(2023/C 94/27)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Pritožnik: Trebor Robert Bilkiewicz (zastopnik: P. Ratnicki-Kiczka, adwokat)

Drugi stranki v postopku: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO), The Bazooka Companies, Inc.

Sodišče (senat za dopustitev pritožb) je s sklepom z dne 2. februarja 2023 odločilo, da se pritožba ne dopusti in da pritožnik nosi svoje stroške.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Verwaltungsgerichtshof (Avstrija)
28. decembra 2022 – R GmbH/ Bürgermeister der Landeshauptstadt Innsbruck**

(Zadeva C-790/22, Bürgermeister der Landeshauptstadt Innsbruck)

(2023/C 94/28)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Verwaltungsgerichtshof

Stranki v postopku v glavni stvari

Revidentka: R GmbH

Toženi organ: Bürgermeister der Landeshauptstadt Innsbruck

Vprašnji za predhodno odločanje

1. Ali je treba člen 14(2)(b) v povezavi s členom 14(5) Uredbe (ES) št. 178/2002 ⁽¹⁾ Evropskega parlamenta in Sveta z dne 28. januarja 2002 o določitvi splošnih načel in zahtevah živilske zakonodaje, ustanovitvi Evropske agencije za varnost hrane in postopkih, ki zadevajo varnost hrane (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 15, zvezek 6, str. 463) razlagati tako, da nasprotuje ureditvi ali razlagi države članice, v skladu s katero se živila štejejo za neustrezna za prehrano ljudi, če ni zagotovljena njihova običajna uporabnost, ne da bi morali obstajati razlogi iz člena 14(5) Uredbe (ES) št. 178/2002, zakaj je živilo postalo nesprejemljivo za prehrano ljudi (zaradi onesnaženosti s tujo snovjo ali kako drugače, ali zaradi gnitja, kvarjenja ali razkroja)?

Če je odgovor na prvo vprašanje nikalen:

2. Ali je treba člen 14(2)(b) v povezavi s členom 14(5) Uredbe (ES) št. 178/2002 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 28. januarja 2002 o določitvi splošnih načel in zahtevah živilske zakonodaje, ustanovitvi Evropske agencije za varnost hrane in postopkih, ki zadevajo varnost hrane (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 15, zvezek 6, str. 463) razlagati tako, da se živilo šteje za neustrezno za prehrano ljudi, če njegovo uživanje v predvidenih količinah povzroči visoko preseganje vrednosti (petkratno pri povprečni odrasli osebi, ki tehta 70 kg), ki jo Evropska agencija za varnost hrane v okviru ocene živilskega aditiva (vsebovanega v živilu) določa za vrednost sprejemljivega dnevnega vnosa (Acceptable Daily Intake – ADI)?

⁽¹⁾ Uredba (ES) št. 178/2002 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 28. januarja 2002 o določitvi splošnih načel in zahtevah živilske zakonodaje, ustanovitvi Evropske agencije za varnost hrane in postopkih, ki zadevajo varnost hrane (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 15, zvezek 6, str. 463).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Kúria (Madžarska) 2. januarja 2023 —
X/Agrárminiszter**

(Zadeva C-6/23 Baramlay) ⁽¹⁾

(2023/C 94/29)

Jezik postopka: madžarščina

Predložitveno sodišče

Kúria

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: X

Tožena stranka: Agrárminiszter

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je treba člen 50(3) Uredbe (EU) št. 1307/2013 ⁽²⁾ Evropskega parlamenta in Sveta z dne 17. decembra 2013 o pravilih za neposredna plačila kmetom na podlagi shem podpore v okviru skupne kmetijske politike ter razveljavitvi Uredbe Sveta (ES) št. 637/2008 in Uredbe Sveta (ES) št. 73/2009 (v nadaljevanju: Uredba št. 1307/2013) razlagati tako, da državi članici dovoljuje, da kot merilo upravičenosti določi, da mora upravičenec do pomoči kot samostojni podjetnik neprekinjeno opravljati dejavnost kmeta kot glavno dejavnost od datuma vložitve zahtevka za plačilo 90 % pomoči do konca obdobja kmetovanja?
2. Če je odgovor nikalen, ali je treba zgoraj navedeno merilo upravičenosti razlagati kot obveznost upravičenca?
3. Ali je treba v primeru pritrdilnega odgovora na drugo vprašanje za predhodno odločanje člena 64(1) in 77(1) Uredbe (EU) št. 1306/2013 ⁽³⁾ Evropskega parlamenta in Sveta z dne 17. decembra 2013 o financiranju, upravljanju in spremljanju skupne kmetijske politike in razveljavitvi uredb Sveta (EGS) št. 352/78, (ES) št. 165/94, (ES) št. 2799/98, (EC) No 814/2000, (ES) št. 1290/2005 in (ES) št. 485/2008 razlagati tako, da se v primeru neizpolnjevanja obveznosti lahko naloži upravna kazen, katere znesek je treba ob upoštevanju načela sorazmernosti določiti na podlagi členov 64(4) (b) in 77(4)(b) te uredbe, torej da je treba ti določbi razlagati tako, da nasprotujeta nacionalni ureditvi, ki določa izterjavo celotnega zneska pomoči, ne glede na obdobje neizpolnjevanja?
4. Ali je treba člena 64(2)(e) in 77(2)(e) [Uredbe št. 1306/2013] razlagati tako, da „[manjše] neizpolnjevanje“ vključuje tudi položaj, v katerem upravičenec do pomoči v petletnem obdobju obveznosti 176 dni ni spoštoval določbe o ohranitvi glavne dejavnosti, pri čemer je treba upoštevati, da je v tem celotnem obdobju opravljal le kmetijsko dejavnost, iz katere so izviral njegovi dohodki?

⁽¹⁾ Ime te zadeve je izmišljeno. Ne ustreza resničnemu imenu nobene od strank v postopku.

⁽²⁾ UL 2013, L 347, str. 608.

⁽³⁾ UL 2013, L 347, str. 549.

Pritožba, ki sta jo 18. januarja 2023 vložili Ferriera Valsabbia SpA in Valsabbia Investimenti SpA zoper sodbo Splošnega sodišča (četrti razširjeni senat) z dne 9. novembra 2022 v zadevi T-655/19, Ferriera Valsabbia in Valsabbia Investimenti/Komisija

(Zadeva C-29/23 P)

(2023/C 94/30)

Jezik postopka: italijanščina

Stranke

Pritožniki: Ferriera Valsabbia SpA, Valsabbia Investimenti SpA (zastopniki: D. Fosselard, avocat in avvocato, D. Slater, avocat in solicitor, G. Carnazza, avvocata)

Druga stranka v postopku: Evropska komisija

Predlogi

Pritožnici Sodišču predlagata, naj:

— sodbo Splošnega sodišča Evropske unije z dne 9. novembra 2022 v zadevi T-655/19, Ferriera Valsabbia in Valsabbia Investimenti/Komisija, razveljavi;

— dokončno odloči v skladu s členom 61 Statuta Sodišča in Sklep Komisije C(2019) 4969 final z dne 4. julija 2019 v zvezi s kršitvijo člena 65 Pogodbe o ustanovitvi Evropske skupnosti za premog in jeklo v zadevi AT.37956 – Jeklo za armiranje betona v delu, v katerem se nanaša na pritožnici, razglasi za ničen;

— Komisiji v skladu s členom 138 Poslovnika naloži plačilo stroškov postopka pred Splošnim sodiščem in pred Sodiščem.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Pritožnici v utemeljitev pritožbe navajata tri pritožbene razloge:

Prvi pritožbeni razlog: Kršitev člena 266 PDEU. Kršitev členov 14 in 27(1) Uredbe št. 1/2003 ⁽¹⁾ ter členov 11, 12 in 14 Uredbe št. 773/2004 ⁽²⁾. Napačna in protislovna obrazložitev. Opustitev odločanja. Očitno napačna uporaba prava in očitna napaka pri presoji.

Splošno sodišče je očitno napačno uporabilo pravo in svojo sodbo napačno obrazložilo, ker ni odločilo o nekaterih očitkih pritožnic, v delu, v katerem je štelo, da je Komisija z organiziranjem ponovnega zaslišanja ob prisotnosti predstavnikov držav članic leta 2018 odpravila postopkovno napako, ki jo je Sodišče ugotovilo v sodbi z dne 21. septembra 2017, *Ferriera Valsabbia, Valsabbia Investimenti in Alfa Acciai/Komisija*, združeni zadevi C-86/15 P in C-87/15 P.

Drugi pritožbeni razlog: Napačna razlaga in kršitev člena 6 EKČP ter členov 41 in 47 Listine. Očitno napačna uporaba prava in preokrajitev pooblastil. Opustitev odločanja in kršitev člena 296 PDEU.

Splošno sodišče je izključilo možnost, da bi trajanje postopka bodisi zgolj ob upoštevanju upravne faze bodisi ob upoštevanju celotnega postopka lahko bilo čezmerno in da bi to trajanje lahko poseglo v pravico pritožnic do obrambe, zaradi česar je napačno uporabilo pravo in storilo očitno napako pri presoji ter z nekaterih vidikov ob opustitvi odločanja o nekaterih očitkih pritožnic zoper sklep Komisije napačno obrazložilo sodbo.

Tretji pritožbeni razlog: Kršitev člena 296 PDEU. Napačna in protislovna obrazložitev sodbe. Opustitev odločanja in očitna napaka pri presoji.

Splošno sodišče je znova napačno uporabilo pravo, storilo očitno napako pri presoji in sodbo napačno obrazložilo, ker je štelo, da je sklep Komisije zadostno obrazložen.

⁽¹⁾ Uredba Sveta (ES) št. 1/2003 z dne 16. decembra 2002 o izvajanju pravil konkurence iz členov 81 in 82 Pogodbe (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 8, zvezek 2, str. 205).

⁽²⁾ Uredba Komisije (ES) št. 773/2004 z dne 7. aprila 2004 v zvezi z vodenjem postopkov Komisije v skladu s členoma 81 in 82 Pogodbe o ustanovitvi Evropske skupnosti (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 8, zvezek 3, str. 81).

Pritožba, ki jo je 18. januarja 2023 vložila Alfa Acciai SpA zoper sodbo Splošnega sodišča (četrti razširjeni senat) z dne 9. novembra 2022 v zadevi T-656/19, Alfa Acciai/Komisija

(Zadeva C-30/23 P)

(2023/C 94/31)

Jezik postopka: italijanščina

Stranki

Pritožnica: Alfa Acciai SpA (zastopniki: D. Fosselard, avocat in avvocato, D. Slater, avocat in solicitor, G. Carnazza, S. D'Ecclesiis, avvocati)

Druga stranka v postopku: Evropska komisija

Predlogi

Pritožnica Sodišču predlaga, naj:

— sodbo Splošnega sodišča Evropske unije z dne 9. novembra 2022 v zadevi T-656/19, Alfa Acciai/Komisija, razveljavi;

- dokončno odloči v skladu s členom 61 Statuta Sodišča in Sklep Komisije C(2019) 4969 final z dne 4. julija 2019 v zvezi s kršitvijo člena 65 Pogodbe o ustanovitvi Evropske skupnosti za premog in jeklo v zadevi AT.37956 – Jeklo za armiranje betona v delu, v katerem se nanaša na pritožnico, razglasi za ničen;
- Komisiji v skladu s členom 138 Poslovnika naloži plačilo stroškov postopka pred Splošnim sodiščem in pred Sodiščem.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Pritožnica v utemeljitev pritožbe navaja tri pritožbene razloge:

Prvi pritožbeni razlog: Kršitev člena 266 PDEU. Kršitev členov 14 in 27(1) Uredbe št. 1/2003 ⁽¹⁾ ter členov 11, 12 in 14 Uredbe št. 773/2004 ⁽²⁾. Napačna in protislovna obrazložitev. Opustitev odločanja. Očitno napačna uporaba prava in očitna napaka pri presoji.

Splošno sodišče je očitno napačno uporabilo pravo in svojo sodbo napačno obrazložilo, ker ni odločilo o nekaterih očitkih pritožnice, v delu, v katerem je štelo, da je Komisija z organiziranjem ponovnega zaslišanja ob prisotnosti predstavnikov držav članic leta 2018 odpravila postopkovno napako, ki jo je Sodišče ugotovilo v sodbi z dne 21. septembra 2017, Ferriera Valsabbia, Valsabbia Investimenti in Alfa Acciai/Komisija, združeni zadevi C-86/15 P in C-87/15 P.

Drugi pritožbeni razlog: Napačna razlaga in kršitev člena 6 EKČP ter členov 41 in 47 Listine. Očitno napačna uporaba prava in prekoračitev pooblastil. Opustitev odločanja in kršitev člena 296 PDEU.

Splošno sodišče je izključilo možnost, da bi trajanje postopka bodisi zgolj ob upoštevanju upravne faze bodisi ob upoštevanju celotnega postopka lahko bilo čezmerno in da bi to trajanje lahko poseglo v pravico pritožnice do obrambe, zaradi česar je napačno uporabilo pravo in storilo očitno napako pri presoji ter z nekaterih vidikov ob opustitvi odločanja o nekaterih očitkih pritožnice zoper sklep Komisije napačno obrazložilo sodbo.

Tretji pritožbeni razlog: Kršitev člena 296 PDEU. Napačna in protislovna obrazložitev sodbe. Opustitev odločanja in očitna napaka pri presoji.

Splošno sodišče je znova napačno uporabilo pravo, storilo očitno napako pri presoji in sodbo napačno obrazložilo, ker je štelo, da je sklep Komisije zadostno obrazložen.

⁽¹⁾ Uredba Sveta (ES) št. 1/2003 z dne 16. decembra 2002 o izvajanju pravil konkurence iz členov 81 in 82 Pogodbe (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 8, zvezek 2, str. 205).

⁽²⁾ Uredba Komisije (ES) št. 773/2004 z dne 7. aprila 2004 v zvezi z vodenjem postopkov Komisije v skladu s členoma 81 in 82 Pogodbe o ustanovitvi Evropske skupnosti (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 8, zvezek 3, str. 81).

Pritožba, ki jo je 19. januarja 2023 vložila Ferriere Nord SpA zoper sodbo Splošnega sodišča (četrti razširjeni senat) z dne 9. novembra 2022 v zadevi T-667/19, Ferriere Nord/Komisija

(Zadeva C-31/23 P)

(2023/C 94/32)

Jezik postopka: italijanščina

Stranke

Pritožnica: Ferriere Nord SpA (zastopniki: W. Viscardini, G. Donà, B. Comparini, avvocati)

Drugi stranki v postopku: Evropska komisija, Svet Evropske unije

Predlog

Pritožnica Sodišču predlaga, naj:

- Primarno, razveljavi sodbo Splošnega sodišča (četrti razširjeni senat) z dne 9. novembra 2022 v zadevi T-667/19, s katero je to zavrnilo primarni predlog družbe Ferriere Nord, s katerim je ta predlagala razglasitev ničnosti Sklepa Evropske komisije z dne 4. julija 2019 C(2019) 4969 final;
- posledično navedeni sklep Komisije razglasi za ničen;
- podredno, razveljavi sodbo Splošnega sodišča (četrti razširjeni senat) z dne 9. novembra 2022 v zadevi T-667/19, s katero je to zavrnilo podredni predlog družbe Ferriere Nord, s katerim je ta predlagala delno razglasitev ničnosti Sklepa Evropske komisije z dne 4. julija 2019 C(2019) 4969 final, in tako, zniža znesek naložene globe;
- posledično, navedeni sklep Komisije delno razglasi za ničen, in odredi znižanje naložene globe.
- Vsekakor Evropski komisiji naloži plačilo stroškov postopka na obeh stopnjah.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

(A) Pritožbeni razlogi, ki se nanašajo na razveljavitev sodbe Splošnega sodišča v celoti, ker je to z njo zavrnilo razloge družbe Ferriere Nord za razglasitev ničnosti Sklepa Komisije z dne 4. julija 2019 v celoti

- I Kršitev pravice do obrambe in določb, ki se uporabljajo (člen 266 PDEU; člena 47 in 48 Listine; člen 6 Konvencije o varstvu človekovih pravic in svoboščin (EKČP); člena 14 in 27 Uredbe 1/2003⁽¹⁾; člani 11, 12, 13, 14 Uredbe 773/2004⁽²⁾) v zvezi z obravnavo z dne 23. aprila 2018 in mnenjem posvetovalnega odbora – Kršitev načela domneve nedolžnosti – Opustitev preizkusa dokazov in vsekakor neobstoja obrazložitve v zvezi s tem – Očitno izkrivljanje, razvidno iz spisa, dejstev in dokazov – Neobstoja obrazložitve – Samovoljne presoje.
- II Kršitev načela razumnega trajanja postopka – Kršitev pravice do obrambe (člena 41 in 47 Listine; člen 6 EKČP) – Očitno izkrivljanje, ki je razvidno iz spisa, dejstev in dokazov – Neobstoja obrazložitve.
- III Neobstoja obrazložitve ali napaka pri obrazložitvi, ki se nanaša na ponovni začetek postopka in sprejetje odločbe o naložitvi globe (člena 7 in 23 Uredbe 1/2003) – Prekoračitev pooblastil – Kršitev načela sorazmernosti – Kršitev členov 41 in 47 Listine in člena 6 EKČP – Neobstoja obrazložitve – Nedopustni dodatni razlogi – Neobstoja presoje dejstev in dokazov – Prevalitev dokaznega bremena.
- IV Kršitev načela *ne bis in idem* (člen 50 Listine).
- V Ugovor nezakonnosti člena 25 Uredbe 1/2003, navajan na podlagi člena 277 PDEU (člena 41 in 47 Listine; člen 6 EKČP; člen 5 PEU) – Zastaranje pristojnosti za ugotovitev kršitve in naložitev kazni (člena 7 in 23 Uredbe 1/2003).

(B) Pritožbeni razlogi za delno razveljavitev sodbe, s katero so bili zavrjnjeni razlogi družbe Ferriere Nord za delno razglasitev ničnosti sklepa Komisije z dne 4. julija 2019 in posledično za znižanje zneska globe.

- VI Nezakonnost povečanja globe iz naslova ponovne kršitve zaradi kršitve pravice do obrambe (členi 41, 47, 48 Listine; člen 6 EKČP; člen 27 Uredbe 1/2003; člen 11 Uredbe 773/2004) – Opustitev preizkusa dokazov in vsekakor neobstoja obrazložitve v zvezi s tem – Očitno izkrivljanje, razvidno iz spisa, dejstev in dokazov – Neobstoja obrazložitve.

VII Nezakonitost povečanja globe iz naslova ponovne kršitve zaradi drugih razlogov – Kršitev načela sorazmernosti – Prekomerni znesek – Neobstoj obrazložitve.

VIII Kršitev načela enakega obravnavanja pri znižanju globe iz naslova olajševalnih okoliščin – Naknadna obrazložitev.

- (¹) Uredba Sveta (ES) št. 1/2003 z dne 16. decembra 2002 o izvajanju pravil konkurence iz členov 81 in 82 Pogodbe (UL 2003, L 1, str. 1).
- (²) Uredba Komisije (ES) št. 773/2004 z dne 7. aprila 2004 v zvezi z vodenjem postopkov Komisije v skladu s členoma 81 in 82 Pogodbe o ustanovitvi Evropske skupnosti (UL 2004, L 123, str. 18).

Tožba, vložena 31. januarja 2023 – Evropska komisija/Zvezna republika Nemčija

(Zadeva C-47/23)

(2023/C 94/33)

Jezik postopka: nemščina

Stranki

Tožeča stranka: Evropska komisija (zastopnika: C. Hermes in M. Noll-Ehlers, agenta)

Tožena stranka: Zvezna republika Nemčija

Predlogi tožeče stranke

Komisija Sodišču predlaga, naj:

- ugotovi, da Zvezna republika Nemčija ni izpolnila svojih obveznosti iz člena 6(2) in 4(1), drugi pododstavek, Direktive 92/43/EGS (¹) v zvezi s habitatnimi tipi 6510 (nižinski ekstenzivno gojeni travniki) in 6520 (gorski ekstenzivno gojeni travniki), ki so zaščiteni z omrežjem Natura 2000 s tem, da
- na splošno in strukturno ni sprejela primernih ukrepov v izogib poslabšanja habitatnih tipov 6510 in 6520 na področjih, določenih v ta namen, in
- na splošno in strukturno Komisiji ni poslala posodobljenih podatkov v zvezi s habitatnimi tipi 6510 in 6520 na področjih, določenih v ta namen;
- Zvezni republiki Nemčiji naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Komisija s svojo tožbo Zvezni republiki Nemčiji očita, da je sistematično kršila svoje obveznosti na podlagi člena 6(2) Direktive 92/43/EGS, za varstvo področij Natura-2000 zoper poslabšanja življenjskih prostorov, določenih na njenih področjih, v zvezi z dvema pomembnima habitatnima tipoma, in sicer nižinskimi ekstenzivno gojenimi travniki (habitatni tip 6510) in gorskimi ekstenzivno gojenimi travniki (6520).

Ta sistematska kršitev zoper prepoved poslabšanja izhaja, prvič, iz podatkov, ki jih je Nemčija sama posredovala, in ki kažejo na to, da je med 2006 in 2020 na več kot četrtini področij Natura-2000, ki jih je Nemčija določila za varstvo teh habitatnih tipov bilo izgubljene približno polovica površine.

Drugič, nemški organi naj sistematično ne bi izvajali rednega nadzora stanja ohranjenosti obeh habitatnih tipov na področjih, določenih v ta namen.

Tretjič, nemški organi naj sistematično ne bi uredili rednega nadzora stanja ohranjenosti obeh habitatnih tipov, zgodnjo košnjo in prekomerno gojenje, s pravno zavezujočimi varstvenimi ukrepi.

Poleg tega naj bi Nemčija sistematično kršila svoje obveznosti iz člena 4(1), drugi pododstavek, Direktive 92/43, da Komisiji redno posreduje posodobljene podatke v zvezi z obema habitatnima tipoma.

(¹) Direktiva Sveta 92/43/EGS z dne 21. maja 1992 o ohranjanju naravnih habitatov ter prosto živečih živalskih in rastlinskih vrst (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 15, zvezek 2, str. 102).

SPLOŠNO SODIŠČE

Sodba Splošnega sodišča z dne 25. januarja 2023 – GEA Group/Komisija

(Zadeva T-640/16 RENV) ⁽¹⁾

(Konkurenca – Omejevalni sporazumi – Evropski trgi kositrnih toplotnih stabilizatorjev in toplotnih stabilizatorjev na osnovi epoksidiranega sojinega olja in estrov – Uporaba zgornje meje 10 % prometa za enega od subjektov, ki sestavljajo podjetje – Razveljavitev sklepa o spremembi globe, določene v prvotni odločbi o ugotovitvi kršitve – Dopustnost – Pravni interes – Globe – Zastaranje – Pojem „podjetje“ – Solidarna odgovornost za plačilo globe – Pravica do obrambe – Pravica do ustnega zaslišanja – Enako obravnavanje – Rok za plačilo globe v primeru spremembe – Obrazložitev)

(2023/C 94/34)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: GEA Group AG (Düsseldorf, Nemčija) (zastopnika: I. du Mont in C. Wagner, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopniki: P. Rossi, V. Bottka in T. Baumé, agenti)

Predmet

Tožeča stranka s tožbo na podlagi člena 263 PDEU predlaga razglasitev ničnosti Sklepa Komisije C(2016) 3920 final z dne 29. junija 2016 o spremembi Odločbe Komisije C(2009) 8682 final z dne 11. novembra 2009 v zvezi s postopkom na podlagi člena [101 PDEU] in člena 53 Sporazuma o Evropskem gospodarskem prostoru (EGP) (AT.38.589 – Toplotni stabilizatorji).

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Družba GEA Group AG nosi svoje stroške in stroške Evropske komisije v postopkih T-640/16, T-640/16 RENV in C-823/18 P.

⁽¹⁾ UL C 392, 24.10.2016.

Sodba Splošnega sodišča z dne 25. januarja 2023 – De Capitani/Svet

(Zadeva T-163/21) ⁽¹⁾

(Dostop do dokumentov – Uredba (ES) št. 1049/2001 – Dokumenti v zvezi z zakonodajnim postopkom, ki poteka – Delovne skupine Sveta – Dokumenti v zvezi z zakonodajnim postopkom, katerega namen je sprememba Direktive 2013/34/EU o letnih računovodskih izkazih, konsolidiranih računovodskih izkazih in povezanih poročilih nekaterih vrst podjetij – Delna zavrnitev dostopa – Ničnostna tožba – Pravni interes – Dopustnost – Člen 4(3), prvi pododstavek, Uredbe št. 1049/2001 – Izjema v zvezi z varstvom postopka odločanja)

(2023/C 94/35)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Emilio De Capitani (Bruselj, Belgija) (zastopnika: O. Brouwer, odvetnik, in S. Gallagher, solicitor)

Tožena stranka: Svet Evropske unije (zastopnika: J. Bauerschmidt in K. Pavlaki, agenta)

Intervenientke v podporo tožeče stranke: Kraljevina Belgija (zastopniki: C. Pochet, L. Van den Broeck in M. Jacobs, agenti), Kraljevina Nizozemska (zastopniki: M. Bulterman, M.H.S. Gijzen in J. Langer, agenti), Republika Finska (zastopnik: M. Pere, agent), Kraljevina Švedska (zastopnika: C. Meyer-Seitz in R. Shaksavan Eriksson, agenta)

Predmet

Tožeča stranka s tožbo na podlagi člena 263 PDEU predlaga razglasitev ničnosti sklepa Sveta Evropske unije SGS 21/000067 z dne 14. januarja 2021, s katerim mu je Svet zavrnil dostop do nekaterih dokumentov z oznako „WK“, izmenjanih v delovnih skupinah Sveta v okviru zakonodajnega postopka 2016/0107 (COD), katerega namen je bila sprememba Direktive 2013/34/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 26. junija 2013 o letnih računovodskih izkazih, konsolidiranih računovodskih izkazih in povezanih poročilih nekaterih vrst podjetij, spremembi Direktive 2006/43/ES Evropskega parlamenta in Sveta ter razveljavitvi direktiv Sveta 78/660/EGS in 83/349/EGS (UL 2013, L 182, str. 19).

Izrek

1. Sklep Sveta Evropske unije SGS 21/000067 z dne 14. januarja 2021 se razglasi za ničen.
2. Svet nosi svoje stroške in stroške, ki so nastali Emiliju de Capitaniju.
3. Kraljevina Belgija, Kraljevina Nizozemska, Republika Finska in Kraljevina Švedska nosijo svoje stroške.

(¹) UL C 206, 31.5.2021.

Sodba Splošnega sodišča z dne 18. januarja 2023 – Neratax/EUIPO – Intrum Hellas in drugi (ELLO ERMOL, Ello creamy, ELLO, MORFAT Creamy in MORFAT)

(Zadeva T-528/21) (¹)

(Znamka Evropske unije – Postopek za ugotovitev ničnosti – Besedni znamki Evropske unije ELLO in MORFAT ter figurativne znamke Evropske unije ELLO ERMOL, Ello creamy in MORFAT Creamy – Absolutni razlog za ničnost – Slaba vera – Člen 52(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009 (postal člen 59(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001))

(2023/C 94/36)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Neratax LTD (Nikozija, Ciper) (zastopnik: V. Katsavos, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnik: E. Markakis, agent)

Druga stranka, intervenientka pred Splošnim sodiščem: Intrum Hellas AE Daicheirisis Apaitiseon Apo Daneia kai Pistoseis, nekdanja Piraeus Bank SA (Atene, Grčija) (zastopnik: P.-A. Koriatopoulou, odvetnik)

Drugi stranki v postopku pred odborom za pritožbe pri EUIPO: Eurobank Ergasias SA (Atene), National Bank of Greece SA (Atene)

Predmet

Tožeča stranka s tožbo na podlagi člena 263 PDEU predlaga razveljavitve odločb četrtega odbora za pritožbe pri Uradu Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) z dne 23. junija 2021 (zadeve R 1295/2020-4, R 1296/2020-4, R 1298/2020-4, R 1299/2020-4 in R 1302/2020-4).

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Neratax LTD nosi svoje stroške ter stroške Urada Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) in Intrum Hellas AE Daicheirisis Apaitiseon Apo Daneia kai Pistoseis.

(¹) UL C 462, 15.11.2021.

Sodba Splošnega sodišča z dne 25. januarja 2023 – Società Navigazione Siciliana/Komisija

(Zadeva T-666/21) (¹)

(Državne pomoči – Pomorski promet – Delna oprostitvev pristojbin za vpis v register za prenos dejavnosti med podjetjema – Sklep, s katerim se pomoč razglasi za nezakonito in nezdružljivo z notranjim trgov in s katerim se odredi vračilo te pomoči – Ugodnost – Prejemnik pomoči – Storitev splošnega gospodarskega pomena – Obveznost obrazložitve – Nepogodbena odgovornost – Predolgo trajanje postopka)

(2023/C 94/37)

Jezik postopka: italijanščina

Stranki

Tožeča stranka: Società Navigazione Siciliana SCpA (Trapani, Italija) (zastopniki: R. Nazzini, F. Ruggeri Laderchi, C. Labruna in L. Calini, odvetniki)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopniki: G. Braga da Cruz, C.-M. Carrega in D. Recchia, agenti)

Predmet

Tožeča stranka s tožbo, ki temelji na členu 263 PDEU predlaga, na eni strani, delno razglasitev ničnosti Sklepa Komisije C(2021) 4268 final z dne 17. junija 2021 v zvezi z ukrepi SA.32014, SA.32015, SA.32016 (2011/C) (ex 2011/NN), ki jih je Italija izvedla za družbo Siremar in njeno pridobiteljico, družbo Società Navigazione Siciliana (SNS), v delu, v katerem je Komisija ugotovila nezdružljivost nekaterih davčnih oprostitvev, določenih z zakonom št. 163 z dne 1. oktobra 2010, s katerim je bil preoblikovan zakonski odlok št. 125 z dne 5. avgusta 2010, in je odredila njihovo vračilo ter, na drugi strani, na podlagi člena 268 PDEU odškodnino za škodo, ki ji je nastala zaradi prekomernega in nerazumnega trajanja formalnega postopka preiskave.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Družbi Società Navigazione Siciliana SCpA se naloži plačilo stroškov.

(¹) UL C 2, 3.1.2022.

Sodba Splošnega sodišča z dne 25. januarja 2023 – Zielonogórski Klub Żużlowy Sportowa/EUIPO – Falubaz Polska (FALUBAZ)

(Zadeva T-703/21) ⁽¹⁾

(Znamka Evropske unije – Postopek za ugotovitev ničnosti – Besedna znamka Evropske unije FALUBAZ – Absolutni razlog za ničnost – Slabovernost – Člen 52(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009 (postal člen 59(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001))

(2023/C 94/38)

Jezik postopka: poljščina

Stranke

Tožeča stranka: Zielonogórski Klub Żużlowy Sportowa S.A. (Zielona Góra, Poljska) (zastopnik: T. Grucelski, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnik: D. Walicka, agentka)

Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe, intervenientka pred Splošnim sodiščem: Falubaz Polska S.A. spółka komandytowo-akcyjna (Zielona Góra) (zastopnik: J. Kurzawski, odvetnik)

Predmet

Tožeča stranka s tožbo na podlagi člena 263 PDEU predlaga razveljavitev odločbe prvega odbora za pritožbe pri Uradu Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) z dne 24. avgusta 2021 (zadeva R 1681/2020-1).

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Družbi Zielonogórski Klub Żużlowy Sportowa S.A. se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 11, 10.1.2022.

Sodba Splošnega sodišča z dne 25. januarja 2023 – NS/Parlament

(Zadeva T-805/21) ⁽¹⁾

(Javni uslužbenci – Uradniki – Razporeditev – Interes službe – Usklajenost med nazivom in delovnim mestom – Ukinitvev premije – Pravica do izjave – Obveznost obrazložitve – Zloraba pooblastil in kršitve postopka)

(2023/C 94/39)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: NS (zastopnik: L. Levi, odvetnik)

Tožena stranka: Evropski parlament (zastopniki: I. Lázaro Betancor, L. Darie in K. Zejdová, agenti)

Predmet

Tožeča stranka s tožbo na podlagi člena 270 PDEU predlaga, na eni strani, razglasitev ničnosti sklepa Evropskega parlamenta z dne 21. januarja 2021, s katerim je bila razporejena na [prikriti zaupni podatki] in po potrebi sklepa z dne 16. septembra 2021, s katerim je bila zavrnjena njena pritožba, ter sklepa o neupravičeno izplačanih zneskih z dne 8. marca 2021 in, na drugi strani, odškodnino za škodo, ki naj bi ji nastala zaradi teh sklepov.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. NS naloži plačilo stroškov.

(¹) UL C 73, 14.2.2022.

Sodba Splošnega sodišča z dne 25. januarja 2023 – Scania CV/EUIPO (V8)

(Zadeva T-320/22) (¹)

(„Znamka Evropske unije – Prijava figurativne znamke Evropske unije V8 – Absolutni razlog za zavrnitev – Opisnost – Člen 7(1)(c) Uredbe (EU) 2017/1001 – Neobstoj razlikovalnega učinka, pridobljenega z uporabo – Člen 7(3) Uredbe 2017/1001“)

(2023/C 94/40)

Jezik postopka: švedščina

Stranki

Tožeča stranka: Scania CV AB (Södertälje, Švedska) (zastopniki: C. Langenius, P. Sundin in S. Falkner, odvetniki)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnik: T. Frydendahl, agent)

Predmet

Tožeča stranka s tožbo na podlagi člena 263 PDEU predlaga razveljavitev in spremembo odločbe četrtega odbora za pritožbe pri Uradu Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) z dne 23. marca 2022 (zadeva R 1868/2020-4).

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Vsaka stranka nosi svoje stroške.

(¹) UL C 284, 25.7.2022.

Sodba Splošnega sodišča z dne 25. januarja 2023 – De Dietrich Process Systems/EUIPO – Koch-Glitsch (SCHEIBEL)

(Zadeva T-351/22) (¹)

(Znamka Evropske unije – Postopek za ugotovitev ničnosti – Besedna znamka Evropske unije SCHEIBEL – Absolutni razlog za ničnost – Člen 7(1)(c) in člen 51(1)(a) Uredbe (ES) št. 40/94 (postal člen 7(1)(c) in člen 59(1)(a) Uredbe (EU) 2017/1001))

(2023/C 94/41)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: De Dietrich Process Systems GmbH (Mainz, Nemčija) (zastopnik: M. Körner, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnika: M. Eberl in T. Klee, agenta)

Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe pri EUIPO: Koch-Glitsch LP (Wichita, Kansas, Združene države)

Predmet

Tožeča stranka s tožbo na podlagi člena 263 PDEU predlaga razveljavitev odločbe prvega odbora za pritožbe pri Uradu Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) z dne 1. aprila 2022 (zadeva R 1107/2021-1).

Izrek

1. Odločba prvega odbora za pritožbe pri Uradu Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) z dne 1. aprila 2022 (zadeva R 1107/2021-1) se razveljavi.
2. EUIPO se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 294, 1.8.2022.

Sodba Splošnega sodišča z dne 25. januarja 2023 – De Dietrich Process Systems/EUIPO – Koch-Glitsch (KARR)

(Zadeva T-352/22) ⁽¹⁾

(Znamka Evropske unije – Postopek za ugotovitev ničnosti – Besedna znamka Evropske unije KARR Absolutni razlog za ničnost – Člen 7(1)(c) in člen 51(1)(a) Uredbe (ES) št. 40/94 (postal člen 7(1)(c) in člen 59(1)(a) Uredbe (EU) 2017/1001))

(2023/C 94/42)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: De Dietrich Process Systems GmbH (Mainz, Nemčija) (zastopnik: M. Körner, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnika: M. Eberl in T. Klee, agenta)

Druge stranke v postopku pred odborom za pritožbe pri EUIPO: Koch-Glitsch LP (Wichita, Kansas, Združene države)

Predmet

Tožeča stranka s tožbo na podlagi člena 263 PDEU predlaga razveljavitev odločbe prvega odbora za pritožbe pri Uradu Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) z dne 1. aprila 2022 (zadeva R 1105/2021-1).

Izrek

1. Odločba prvega odbora za pritožbe pri Uradu Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) z dne 1. aprila 2022 (zadeva R 1105/2021-1) se razveljavi.
2. EUIPO se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 294, 1.8.2022.

Tožba, vložena 31. oktobra 2022 – Flynn/ECB

(Zadeva T-675/22)

(2023/C 94/43)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: James T. Flynn (Dublin, Irska) (zastopnika: E. Dornan, Barrister-at-Law, in K. Winters, Solicitor)

Tožena stranka: Evropska centralna banka

Predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi ničnost odločbe Evropske centralne banke z dne 1. septembra 2022 (v nadaljevanju: izpodbijana odločba), s katero je bilo zavrnjeno popolno razkritje korespondence in izmenjave dokumentov med Evropsko centralno banko in Centralno banko Irske v zvezi s Sklepom 2013/211/EU Evropske centralne banke, ⁽¹⁾ kot je zahtevala tožeča stranka;
- naloži plačilo pravnih stroškov tožeče stranke.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja te razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: izpodbijana odločba je v nasprotju s členom 4(1)(a), četrta alineja, Sklepa 2004/258/ES Evropske centralne banke. ⁽²⁾ Tožena stranka je storila napako, ker je tožeči stranki delno ali v celoti zavrnila dostop do zahtevanih informacij z obrazložitvijo, da bi razkritje dokumentov ogrozilo javni interes za varovanje celovitosti euro bankovcev.
2. Drugi tožbeni razlog: izpodbijana odločba krši člen 4(l)(c) Sklepa 2004/258. Tožena stranka je storila napako, ker je tožeči stranki delno ali v celoti zavrnila dostop do zahtevanih dokumentov z obrazložitvijo, da je izmenjava mnenj med ECB in nacionalnimi centralnimi bankami zaupna informacija, ki jo ščiti pravo Skupnosti.
3. Tretji tožbeni razlog: izpodbijana odločba krši člen 4 Sklepa 2004/258/ES. Tožena stranka je storila napako, ker je ugotovila, da ni prevladujočega javnega interesa za razkritje, če tožeča stranka zahteva dokumente za namene sodnega postopka in če zavrnitev razkritja preprečuje ali ovira uveljavljanje pravice do obveščenosti v skladu z Direktivo 2012/13/EU Evropskega parlamenta in Sveta. ⁽³⁾
4. Četrty tožbeni razlog: izpodbijana odločba ne vsebuje ustreznih razlogov za zavrnitev dostopa do zahtevanih dokumentov.
5. Peti tožbeni razlog: izpodbijana odločba krši pravico do dobrega upravljanja in pravico do učinkovitega pravnega sredstva iz členov 41 oziroma 47 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah.

⁽¹⁾ Sklep Evropske centralne banke z dne 19. aprila 2013 o apoenih, specifikacijah, reprodukciji, zamenjavi in jemanju eurobankovcev iz obtoka (prenovitev) (ECB/2013/10) (2013/211/EU) (UL 2013, L 118, str. 37).

⁽²⁾ Sklep Evropske centralne banke z dne 4. marca 2004 o dostopu javnosti do dokumentov Evropske centralne banke (ECB/2004/3) (2004/258/ES) (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 1, zvezek 5, str. 51).

⁽³⁾ Direktiva 2012/13/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 22. maja 2012 o pravici do obveščenosti v kazenskem postopku (UL L 142, 1.6.2012, str. 1).

Tožba, vložena 23. decembra 2022 – Gemelli/Parlament

(Zadeva T-804/22)

(2023/C 94/44)

Jezik postopka: italijanščina

Stranki

Tožeča stranka: Vitaliano Gemelli (Rim, Italija) (zastopnik: M. Merola, odvetnik)

Tožena stranka: Evropski parlament

Predlog

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi za neobstoječ oziroma v celoti razglasi za ničen ukrep, glede katerega je bila tožeča stranka obveščena s Sporočilom, ki ga je sprejel vodja Oddelka za plače in socialne pravice poslancev Generalnega direktorata Evropskega parlamenta za finance, in ki se nanaša na ponovni izračun pokojninskih pravic, ki je bilo vročeno s priporočeno pošiljko (prot. št. D311148), prejeto 13. oktobra 2022, s katerim je Evropski parlament ponovno izračunal njene pokojninske pravice in odredil vračilo zneskov, nakazanih na podlagi prejšnjih izračunov pokojnine;
- Evropskemu parlamentu naloži vračilo vseh nezakonito zadržanih zneskov, skupaj z zakonitimi obrestmi, od datuma zadržanja, do izplačila, in Evropskemu parlamentu naloži izvršitev sodbe, ki bo izdana, ter sprejetje vseh pobud, ravnanj ali ukrepov, ki so nujni za zagotovitev takojšnje in celovite vzpostavitve prvotne pokojninske pravice;
- Evropskemu parlamentu naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja tri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: nepristojnost avtorja akta, ki posega v položaj, kršitev bistvenih postopkovnih pravil zaradi nezadostne obrazložitve in posledična kršitev člena 41(2) Listine Evropske unije o temeljnih pravicah.
2. Drugi tožbeni razlog: neobstoj pravne podlage in napačna uporaba člena 75 izvedbenih ukrepov za statut poslancev.
3. Tretji tožbeni razlog: očitna kršitev načela pravne varnosti, načela varstva legitimnih pričakovanj in pridobljenih pravic in posledična kršitev člena 1 Dodatnega protokola št. 1 k Evropski konvenciji o človekovih pravicah.

Tožba, vložena 23. decembra 2022 – Graziani/Parlament

(Zadeva T-805/22)

(2023/C 94/45)

Jezik postopka: italijanščina

Stranki

Tožeča stranka: Carlo Alberto Graziani (Fiesole, Italija) (zastopnik: M. Merola, odvetnik)

Tožena stranka: Evropski parlament

Predlog

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi za neobstoječ oziroma v celoti razglasi za ničen ukrep, glede katerega je bila tožeča stranka obveščena s Sporočilom, ki ga je sprejel vodja Oddelka za plače in socialne pravice poslancev Generalnega direktorata Evropskega parlamenta za finance, in ki se nanaša na ponovni izračun pokojninskih pravic, ki je bilo vročeno s priporočeno pošiljko (prot. št. D311142), prejeto 13. oktobra 2022, s katerim je Evropski parlament ponovno izračunal njene pokojninske pravice in odredil vračilo zneskov, nakazanih na podlagi prejšnjih izračunov pokojnine;

- Evropskemu parlamentu naloži vračilo vseh nezakonito zadržanih zneskov, skupaj z zakonitimi obrestmi, od datuma zadržanja, do izplačila, in Evropskemu parlamentu naloži izvršitev sodbe, ki bo izdana, ter sprejetje vseh pobud, ravnanj ali ukrepov, ki so nujni za zagotovitev takojšnje in celovite vzpostavitve prvotne pokojninske pravice;
- Evropskemu parlamentu naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja tri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: nepristojnost avtorja akta, ki posega v položaj, kršitev bistvenih postopkovnih pravil zaradi nezadostne obrazložitve in posledična kršitev člena 41(2) Listine Evropske unije o temeljnih pravicah.
2. Drugi tožbeni razlog: neobstoj pravne podlage in napačna uporaba člena 75 izvedbenih ukrepov za statut poslancev.
3. Tretji tožbeni razlog: očitna kršitev načela pravne varnosti, načela varstva legitimnih pričakovanj in pridobljenih pravic in posledična kršitev člena 1 Dodatnega protokola št. 1 k Evropski konvenciji o človekovih pravicah.

Tožba, vložena 23. decembra 2022 – Iacono/Parlament

(Zadeva T-806/22)

(2023/C 94/46)

Jezik postopka: italijanščina

Stranki

Tožeča stranka: Francesco Iacono (Forio, Italija) (zastopnik: M. Merola, odvetnik)

Tožena stranka: Evropski parlament

Predlog

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi za neobstoječ oziroma v celoti razglasi za ničen ukrep, glede katerega je bila tožeča stranka obveščena s Sporočilom, ki ga je sprejel vodja Oddelka za plače in socialne pravice poslancev Generalnega direktorata Evropskega parlamenta za finance, in ki se nanaša na ponovni izračun pokojninskih pravic, ki je bilo vročeno s priporočeno pošiljko (prot. št. D311133), prejeto 13. oktobra 2022, s katerim je Evropski parlament ponovno izračunal njene pokojninske pravice in odredil vračilo zneskov, nakazanih na podlagi prejšnjih izračunov pokojnine;
- Evropskemu parlamentu naloži vračilo vseh nezakonito zadržanih zneskov, skupaj z zakonitimi obrestmi, od datuma zadržanja, do izplačila, in Evropskemu parlamentu naloži izvršitev sodbe, ki bo izdana, ter sprejetje vseh pobud, ravnanj ali ukrepov, ki so nujni za zagotovitev takojšnje in celovite vzpostavitve prvotne pokojninske pravice;
- Evropskemu parlamentu naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja tri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: nepristojnost avtorja akta, ki posega v položaj, kršitev bistvenih postopkovnih pravil zaradi nezadostne obrazložitve in posledična kršitev člena 41(2) Listine Evropske unije o temeljnih pravicah.

2. Drugi tožbeni razlog: neobstoj pravne podlage in napačna uporaba člena 75 izvedbenih ukrepov za statut poslancev.
3. Tretji tožbeni razlog: očitna kršitev načela pravne varnosti, načela varstva legitimnih pričakovanj in pridobljenih pravic in posledična kršitev člena 1 Dodatnega protokola št. 1 k Evropski konvenciji o človekovih pravicah.

Tožba, vložena 23. decembra 2022 – Lombardo/Parlament

(Zadeva T-807/22)

(2023/C 94/47)

Jezik postopka: italijanščina

Stranki

Tožeča stranka: Raffaele Lombardo (Catania, Italija) (zastopnik: M. Merola, odvetnik)

Tožena stranka: Evropski parlament

Predlog

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi za neobstoječ oziroma v celoti razglasi za ničen ukrep, glede katerega je bila tožeča stranka obveščena s Sporočilom, ki ga je sprejel vodja Oddelka za plače in socialne pravice poslancev Generalnega direktorata Evropskega parlamenta za finance, in ki se nanaša na ponovni izračun pokojninskih pravic, ki je bilo vročeno s priporočeno pošiljko (prot. št. D311153), prejeto 13. oktobra 2022, s katerim je Evropski parlament ponovno izračunal njene pokojninske pravice in odredil vračilo zneskov, nakazanih na podlagi prejšnjih izračunov pokojnine;
- Evropskemu parlamentu naloži vračilo vseh nezakonito zadržanih zneskov, skupaj z zakonitimi obrestmi, od datuma zadržanja, do izplačila, in Evropskemu parlamentu naloži izvršitev sodbe, ki bo izdana, ter sprejetje vseh pobud, ravnanj ali ukrepov, ki so nujni za zagotovitev takojšnje in celovite vzpostavitve prvotne pokojninske pravice;
- Evropskemu parlamentu naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja tri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: nepristojnost avtorja akta, ki posega v položaj, kršitev bistvenih postopkovnih pravil zaradi nezadostne obrazložitve in posledična kršitev člena 41(2) Listine Evropske unije o temeljnih pravicah.
2. Drugi tožbeni razlog: neobstoj pravne podlage in napačna uporaba člena 75 izvedbenih ukrepov za statut poslancev.
3. Tretji tožbeni razlog: očitna kršitev načela pravne varnosti, načela varstva legitimnih pričakovanj in pridobljenih pravic in posledična kršitev člena 1 Dodatnega protokola št. 1 k Evropski konvenciji o človekovih pravicah.

Tožba, vložena 23. decembra 2022 – Mantovani/Parlament

(Zadeva T-808/22)

(2023/C 94/48)

Jezik postopka: italijanščina

Stranki

Tožeča stranka: Mario Mantovani (Arconate, Italija) (zastopnik: M. Merola, odvetnik)

Tožena stranka: Evropski parlament

Predlog

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi za neobstoječ oziroma v celoti razglasi za ničen ukrep, glede katerega je bila tožeča stranka obveščena s Sporočilom, ki ga je sprejel vodja Oddelka za plače in socialne pravice poslancev Generalnega direktorata Evropskega parlamenta za finance, in ki se nanaša na ponovni izračun pokojninskih pravic, ki je bilo vročeno s priporočeno pošiljko (prot. št. D311144), prejeto 13. oktobra 2022, s katerim je Evropski parlament ponovno izračunal njene pokojninske pravice in odredil vračilo zneskov, nakazanih na podlagi prejšnjih izračunov pokojnine;
- Evropskemu parlamentu naloži vračilo vseh nezakonito zadržanih zneskov, skupaj z zakonitimi obrestmi, od datuma zadržanja, do izplačila, in Evropskemu parlamentu naloži izvršitev sodbe, ki bo izdana, ter sprejetje vseh pobud, ravnanj ali ukrepov, ki so nujni za zagotovitev takojšnje in celovite vzpostavitve prvotne pokojninske pravice;
- Evropskemu parlamentu naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja tri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: nepristojnost avtorja akta, ki posega v položaj, kršitev bistvenih postopkovnih pravil zaradi nezadostne obrazložitve in posledična kršitev člena 41(2) Listine Evropske unije o temeljnih pravicah.
2. Drugi tožbeni razlog: neobstoj pravne podlage in napačna uporaba člena 75 izvedbenih ukrepov za statut poslancev.
3. Tretji tožbeni razlog: očitna kršitev načela pravne varnosti, načela varstva legitimnih pričakovanj in pridobljenih pravic in posledična kršitev člena 1 Dodatnega protokola št. 1 k Evropski konvenciji o človekovih pravicah.

Tožba, vložena 23. decembra 2022 – Napoletano/Parlament

(Zadeva T-809/22)

(2023/C 94/49)

Jezik postopka: italijanščina

Stranki

Tožeča stranka: Pasqualina Napoletano (Anzio, Italija) (zastopnik: M. Merola, odvetnik)

Tožena stranka: Evropski parlament

Predlog

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi za neobstoječ oziroma v celoti razglasi za ničen ukrep, glede katerega je bila tožeča stranka obveščena s Sporočilom, ki ga je sprejel vodja Oddelka za plače in socialne pravice poslancev Generalnega direktorata Evropskega parlamenta za finance, in ki se nanaša na ponovni izračun pokojninskih pravic, ki je bilo vročeno s priporočeno pošiljko (prot. št. D311128), prejeto 13. oktobra 2022, s katerim je Evropski parlament ponovno izračunal njene pokojninske pravice in odredil vračilo zneskov, nakazanih na podlagi prejšnjih izračunov pokojnine;

- Evropskemu parlamentu naloži vračilo vseh nezakonito zadržanih zneskov, skupaj z zakonitimi obrestmi, od datuma zadržanja, do izplačila, in Evropskemu parlamentu naloži izvršitev sodbe, ki bo izdana, ter sprejetje vseh pobud, ravnanj ali ukrepov, ki so nujni za zagotovitev takojšnje in celovite vzpostavitve prvotne pokojninske pravice;
- Evropskemu parlamentu naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja tri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: nepristojnost avtorja akta, ki posega v položaj, kršitev bistvenih postopkovnih pravil zaradi nezadostne obrazložitve in posledična kršitev člena 41(2) Listine Evropske unije o temeljnih pravicah.
2. Drugi tožbeni razlog: neobstoj pravne podlage in napačna uporaba člena 75 izvedbenih ukrepov za statut poslancev.
3. Tretji tožbeni razlog: očitna kršitev načela pravne varnosti, načela varstva legitimnih pričakovanj in pridobljenih pravic in posledična kršitev člena 1 Dodatnega protokola št. 1 k Evropski konvenciji o človekovih pravicah.

Tožba, vložena 23. decembra 2022 – Nobilia/Parlament

(Zadeva T-810/22)

(2023/C 94/50)

Jezik postopka: italijanščina

Stranki

Tožeča stranka: Mauro Nobilia (Rim, Italija) (zastopnik: M. Merola, odvetnik)

Tožena stranka: Evropski parlament

Predlog

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi za neobstoječ oziroma v celoti razglasi za ničen ukrep, glede katerega je bila tožeča stranka obveščena s Sporočilom, ki ga je sprejel vodja Oddelka za plače in socialne pravice poslancev Generalnega direktorata Evropskega parlamenta za finance, in ki se nanaša na ponovni izračun pokojninskih pravic, ki je bilo vročeno s priporočeno pošiljko (prot. št. D311156), prejeto 13. oktobra 2022, s katerim je Evropski parlament ponovno izračunal njene pokojninske pravice in odredil vračilo zneskov, nakazanih na podlagi prejšnjih izračunov pokojnine;
- Evropskemu parlamentu naloži vračilo vseh nezakonito zadržanih zneskov, skupaj z zakonitimi obrestmi, od datuma zadržanja, do izplačila, in Evropskemu parlamentu naloži izvršitev sodbe, ki bo izdana, ter sprejetje vseh pobud, ravnanj ali ukrepov, ki so nujni za zagotovitev takojšnje in celovite vzpostavitve prvotne pokojninske pravice;
- Evropskemu parlamentu naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja tri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: nepristojnost avtorja akta, ki posega v položaj, kršitev bistvenih postopkovnih pravil zaradi nezadostne obrazložitve in posledična kršitev člena 41(2) Listine Evropske unije o temeljnih pravicah.

2. Drugi tožbeni razlog: neobstoj pravne podlage in napačna uporaba člena 75 izvedbenih ukrepov za statut poslancev.
3. Tretji tožbeni razlog: očitna kršitev načela pravne varnosti, načela varstva legitimnih pričakovanj in pridobljenih pravic in posledična kršitev člena 1 Dodatnega protokola št. 1 k Evropski konvenciji o človekovih pravicah.

Tožba, vložena 23. decembra 2022 – Pettinari/Parlament

(Zadeva T-811/22)

(2023/C 94/51)

Jezik postopka: italijanščina

Stranki

Tožeča stranka: Luciano Pettinari (Rim, Italija) (zastopnik: M. Merola, odvetnik)

Tožena stranka: Evropski parlament

Predlog

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi za neobstoječ oziroma v celoti razglasi za ničen ukrep, glede katerega je bila tožeča stranka obveščena s Sporočilom, ki ga je sprejel vodja Oddelka za plače in socialne pravice poslancev Generalnega direktorata Evropskega parlamenta za finance, in ki se nanaša na ponovni izračun pokojninskih pravic, ki je bilo vročeno s priporočeno pošiljko (prot. št. D311127), prejeto 13. oktobra 2022, s katerim je Evropski parlament ponovno izračunal njene pokojninske pravice in odredil vračilo zneskov, nakazanih na podlagi prejšnjih izračunov pokojnine;
- Evropskemu parlamentu naloži vračilo vseh nezakonito zadržanih zneskov, skupaj z zakonitimi obrestmi, od datuma zadržanja, do izplačila, in Evropskemu parlamentu naloži izvršitev sodbe, ki bo izdana, ter sprejetje vseh pobud, ravnanj ali ukrepov, ki so nujni za zagotovitev takojšnje in celovite vzpostavitve prvotne pokojninske pravice;
- Evropskemu parlamentu naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja tri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: nepristojnost avtorja akta, ki posega v položaj, kršitev bistvenih postopkovnih pravil zaradi nezadostne obrazložitve in posledična kršitev člena 41(2) Listine Evropske unije o temeljnih pravicah.
2. Drugi tožbeni razlog: neobstoj pravne podlage in napačna uporaba člena 75 izvedbenih ukrepov za statut poslancev.
3. Tretji tožbeni razlog: očitna kršitev načela pravne varnosti, načela varstva legitimnih pričakovanj in pridobljenih pravic in posledična kršitev člena 1 Dodatnega protokola št. 1 k Evropski konvenciji o človekovih pravicah.

Tožba, vložena 23. decembra 2022 – Viola/Parlament

(Zadeva T-812/22)

(2023/C 94/52)

Jezik postopka: italijanščina

Stranki

Tožeča stranka: Vincenzo Viola (Palermo, Italija) (zastopnik: M. Merola, odvetnik)

Tožena stranka: Evropski parlament

Predlog

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi za neobstoječ oziroma v celoti razglasi za ničen ukrep, glede katerega je bila tožeča stranka obveščena s Sporočilom, ki ga je sprejel vodja Oddelka za plače in socialne pravice poslancev Generalnega direktorata Evropskega parlamenta za finance, in ki se nanaša na ponovni izračun pokojninskih pravic, ki je bilo vročeno s priporočeno pošiljko (prot. št. D311141), prejeto 13. oktobra 2022, s katerim je Evropski parlament ponovno izračunal njene pokojninske pravice in odredil vračilo zneskov, nakazanih na podlagi prejšnjih izračunov pokojnine;
- Evropskemu parlamentu naloži vračilo vseh nezakonito zadržanih zneskov, skupaj z zakonitimi obrestmi, od datuma zadržanja, do izplačila, in Evropskemu parlamentu naloži izvršitev sodbe, ki bo izdana, ter sprejetje vseh pobud, ravnanj ali ukrepov, ki so nujni za zagotovitev takojšnje in celovite vzpostavitve prvotne pokojninske pravice;
- Evropskemu parlamentu naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja tri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: nepristojnost avtorja akta, ki posega v položaj, kršitev bistvenih postopkovnih pravil zaradi nezadostne obrazložitve in posledična kršitev člena 41(2) Listine Evropske unije o temeljnih pravicah.
2. Drugi tožbeni razlog: neobstoj pravne podlage in napačna uporaba člena 75 izvedbenih ukrepov za statut poslancev.
3. Tretji tožbeni razlog: očitna kršitev načela pravne varnosti, načela varstva legitimnih pričakovanj in pridobljenih pravic in posledična kršitev člena 1 Dodatnega protokola št. 1 k Evropski konvenciji o človekovih pravicah.

Tožba, vložena 23. decembra 2022 – Sbarbati/Parlament

(Zadeva T-813/22)

(2023/C 94/53)

Jezik postopka: italijanščina

Stranki

Tožeča stranka: Luciana Sbarbati (Chiaravalle, Italija) (zastopnik: M. Merola, odvetnik)

Tožena stranka: Evropski parlament

Predlog

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi za neobstoječ oziroma v celoti razglasi za ničen ukrep, glede katerega je bila tožeča stranka obveščena s Sporočilom, ki ga je sprejel vodja Oddelka za plače in socialne pravice poslancev Generalnega direktorata Evropskega parlamenta za finance, in ki se nanaša na ponovni izračun pokojninskih pravic, ki je bilo vročeno s priporočeno pošiljko (prot. št. D311146), prejeto 13. oktobra 2022, s katerim je Evropski parlament ponovno izračunal njene pokojninske pravice in odredil vračilo zneskov, nakazanih na podlagi prejšnjih izračunov pokojnine;

- Evropskemu parlamentu naloži vračilo vseh nezakonito zadržanih zneskov, skupaj z zakonitimi obrestmi, od datuma zadržanja, do izplačila, in Evropskemu parlamentu naloži izvršitev sodbe, ki bo izdana, ter sprejetje vseh pobud, ravnanj ali ukrepov, ki so nujni za zagotovitev takojšnje in celovite vzpostavitve prvotne pokojninske pravice;
- Evropskemu parlamentu naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

1. Prvi tožbeni razlog: nepristojnost avtorja akta, ki posega v položaj, kršitev bistvenih postopkovnih pravil zaradi nezadostne obrazložitve in posledična kršitev člena 41(2) Listine Evropske unije o temeljnih pravicah.
2. Drugi tožbeni razlog: neobstoj pravne podlage in napačna uporaba člena 75 izvedbenih ukrepov za statut poslancev.
3. Tretji tožbeni razlog: očitna kršitev načela pravne varnosti, načela varstva legitimnih pričakovanj in pridobljenih pravic in posledična kršitev člena 1 Dodatnega protokola št. 1 k Evropski konvenciji o človekovih pravicah.

Tožba, vložena 23. decembra 2022 – Ventre/Parlament

(Zadeva T-814/22)

(2023/C 94/54)

Jezik postopka: italijanščina

Stranki

Tožeča stranka: Riccardo Ventre (Formicola, Italija) (zastopnik: M. Merola, odvetnik)

Tožena stranka: Evropski parlament

Predlog

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi za neobstoječ oziroma v celoti razglasi za ničen ukrep, glede katerega je bila tožeča stranka obveščena s Sporočilom, ki ga je sprejel vodja Oddelka za plače in socialne pravice poslancev Generalnega direktorata Evropskega parlamenta za finance, in ki se nanaša na ponovni izračun pokojninskih pravic, ki je bilo vročeno s priporočeno pošiljko (prot. št. D311164), prejeto 13. oktobra 2022, s katerim je Evropski parlament ponovno izračunal njene pokojninske pravice in odredil vračilo zneskov, nakazanih na podlagi prejšnjih izračunov pokojnine;
- Evropskemu parlamentu naloži vračilo vseh nezakonito zadržanih zneskov, skupaj z zakonitimi obrestmi, od datuma zadržanja, do izplačila, in Evropskemu parlamentu naloži izvršitev sodbe, ki bo izdana, ter sprejetje vseh pobud, ravnanj ali ukrepov, ki so nujni za zagotovitev takojšnje in celovite vzpostavitve prvotne pokojninske pravice;
- Evropskemu parlamentu naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja tri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: nepristojnost avtorja akta, ki posega v položaj, kršitev bistvenih postopkovnih pravil zaradi nezadostne obrazložitve in posledična kršitev člena 41(2) Listine Evropske unije o temeljnih pravicah.

2. Drugi tožbeni razlog: neobstoj pravne podlage in napačna uporaba člena 75 izvedbenih ukrepov za statut poslancev.
3. Tretji tožbeni razlog: očitna kršitev načela pravne varnosti, načela varstva legitimnih pričakovanj in pridobljenih pravic in posledična kršitev člena 1 Dodatnega protokola št. 1 k Evropski konvenciji o človekovih pravicah.

Tožba, vložena 23. decembra 2022 – Aita/Parlament

(Zadeva T-815/22)

(2023/C 94/55)

Jezik postopka: italijanščina

Stranki

Tožeča stranka: Vincenzo Aita (Campagna, Italija) (zastopnik: M. Merola, odvetnik)

Tožena stranka: Evropski parlament

Predlog

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi za neobstoječ oziroma v celoti razglasi za nič en ukrep, glede katerega je bila tožeča stranka obveščena s Sporočilom, ki ga je sprejel vodja Oddelka za plače in socialne pravice poslancev Generalnega direktorata Evropskega parlamenta za finance, in ki se nanaša na ponovni izračun pokojninskih pravic, ki je bilo vročeno s priporočeno pošiljko (prot. št. D311174), prejeto 13. oktobra 2022, s katerim je Evropski parlament ponovno izračunal njene pokojninske pravice in odredil vračilo zneskov, nakazanih na podlagi prejšnjih izračunov pokojnine;
- Evropskemu parlamentu naloži vračilo vseh nezakonito zadržanih zneskov, skupaj z zakonitimi obrestmi, od datuma zadržanja, do izplačila, in Evropskemu parlamentu naloži izvršitev sodbe, ki bo izdana, ter sprejetje vseh pobud, ravnanj ali ukrepov, ki so nujni za zagotovitev takojšnje in celovite vzpostavitve prvotne pokojninske pravice;
- Evropskemu parlamentu naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja tri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: nepristojnost avtorja akta, ki posega v položaj, kršitev bistvenih postopkovnih pravil zaradi nezadostne obrazložitve in posledična kršitev člena 41(2) Listine Evropske unije o temeljnih pravicah.
2. Drugi tožbeni razlog: neobstoj pravne podlage in napačna uporaba člena 75 izvedbenih ukrepov za statut poslancev.
3. Tretji tožbeni razlog: očitna kršitev načela pravne varnosti, načela varstva legitimnih pričakovanj in pridobljenih pravic in posledična kršitev člena 1 Dodatnega protokola št. 1 k Evropski konvenciji o človekovih pravicah.

Tožba, vložena 23. decembra 2022 – Arroni/Parlament

(Zadeva T-816/22)

(2023/C 94/56)

Jezik postopka: italijanščina

Stranki

Tožeča stranka: Aldo Arroni (Milano, Italija) (zastopnik: M. Merola, odvetnik)

Tožena stranka: Evropski parlament

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi za neobstoječ oziroma v celoti razglasi za ničen ukrep, glede katerega je bila tožeča stranka obveščena s Sporočilom, ki ga je sprejel vodja Oddelka za plače in socialne pravice poslancev Generalnega direktorata Evropskega parlamenta za finance, in ki se nanaša na ponovni izračun pokojninskih pravic, ki je bilo vročeno s priporočeno pošiljko (prot. št. D311154), prejeto 13. oktobra 2022, s katerim je Evropski parlament ponovno izračunal njene pokojninske pravice in odredil vračilo zneskov, nakazanih na podlagi prejšnjih izračunov pokojnine;
- Evropskemu parlamentu naloži vračilo vseh nezakonito zadržanih zneskov, skupaj z zakonitimi obrestmi, od datuma zadržanja, do izplačila, in Evropskemu parlamentu naloži izvršitev sodbe, ki bo izdana, ter sprejetje vseh pobud, ravnanj ali ukrepov, ki so nujni za zagotovitev takojšnje in celovite vzpostavitve prvotne pokojninske pravice;
- Evropskemu parlamentu naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja tri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: nepristojnost avtorja akta, ki posega v položaj, kršitev bistvenih postopkovnih pravil zaradi nezadostne obrazložitve in posledična kršitev člena 41(2) Listine Evropske unije o temeljnih pravicah.
2. Drugi tožbeni razlog: neobstoj pravne podlage in napačna uporaba člena 75 izvedbenih ukrepov za statut poslancev.
3. Tretji tožbeni razlog: očitna kršitev načela pravne varnosti, načela varstva legitimnih pričakovanj in pridobljenih pravic in posledična kršitev člena 1 Dodatnega protokola št. 1 k Evropski konvenciji o človekovih pravicah.

Tožba, vložena 23. decembra 2022 – Bonsignore/Parlament

(Zadeva T-817/22)

(2023/C 94/57)

Jezik postopka: italijanščina

Stranki

Tožeča stranka: Vito Bonsignore (Torino, Italija) (zastopnik: M. Merola, odvetnik)

Tožena stranka: Evropski parlament

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi za neobstoječ oziroma v celoti razglasi za ničen ukrep, glede katerega je bila tožeča stranka obveščena s Sporočilom, ki ga je sprejel vodja Oddelka za plače in socialne pravice poslancev Generalnega direktorata Evropskega parlamenta za finance, in ki se nanaša na ponovni izračun pokojninskih pravic, ki je bilo vročeno s priporočeno pošiljko (prot. št. D311170), prejeto 13. oktobra 2022, s katerim je Evropski parlament ponovno izračunal njene pokojninske pravice in odredil vračilo zneskov, nakazanih na podlagi prejšnjih izračunov pokojnine;

- Evropskemu parlamentu naloži vračilo vseh nezakonito zadržanih zneskov, skupaj z zakonitimi obrestmi, od datuma zadržanja, do izplačila, in Evropskemu parlamentu naloži izvršitev sodbe, ki bo izdana, ter sprejetje vseh pobud, ravnanj ali ukrepov, ki so nujni za zagotovitev takojšnje in celovite vzpostavitve prvotne pokojninske pravice;
- Evropskemu parlamentu naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja tri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: nepristojnost avtorja akta, ki posega v položaj, kršitev bistvenih postopkovnih pravil zaradi nezadostne obrazložitve in posledična kršitev člena 41(2) Listine Evropske unije o temeljnih pravicah.
2. Drugi tožbeni razlog: neobstoj pravne podlage in napačna uporaba člena 75 izvedbenih ukrepov za statut poslancev.
3. Tretji tožbeni razlog: očitna kršitev načela pravne varnosti, načela varstva legitimnih pričakovanj in pridobljenih pravic in posledična kršitev člena 1 Dodatnega protokola št. 1 k Evropski konvenciji o človekovih pravicah.

Tožba, vložena 23. decembra 2022 – Carollo/Parlament

(Zadeva T-818/22)

(2023/C 94/58)

Jezik postopka: italijanščina

Stranki

Tožeča stranka: Giorgio Carollo (Torri di Quartesolo, Italija) (zastopnik: M. Merola, odvetnik)

Tožena stranka: Evropski parlament

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi za neobstoječ oziroma v celoti razglasi za ničen ukrep, glede katerega je bila tožeča stranka obveščena s Sporočilom, ki ga je sprejel vodja Oddelka za plače in socialne pravice poslancev Generalnega direktorata Evropskega parlamenta za finance, in ki se nanaša na ponovni izračun pokojninskih pravic, ki je bilo vročeno s priporočeno pošiljko (prot. št. D311159), prejeto 13. oktobra 2022, s katerim je Evropski parlament ponovno izračunal njene pokojninske pravice in odredil vračilo zneskov, nakazanih na podlagi prejšnjih izračunov pokojnine;
- Evropskemu parlamentu naloži vračilo vseh nezakonito zadržanih zneskov, skupaj z zakonitimi obrestmi, od datuma zadržanja, do izplačila, in Evropskemu parlamentu naloži izvršitev sodbe, ki bo izdana, ter sprejetje vseh pobud, ravnanj ali ukrepov, ki so nujni za zagotovitev takojšnje in celovite vzpostavitve prvotne pokojninske pravice;
- Evropskemu parlamentu naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja tri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: nepristojnost avtorja akta, ki posega v položaj, kršitev bistvenih postopkovnih pravil zaradi nezadostne obrazložitve in posledična kršitev člena 41(2) Listine Evropske unije o temeljnih pravicah.

2. Drugi tožbeni razlog: neobstoj pravne podlage in napačna uporaba člena 75 izvedbenih ukrepov za statut poslancev.
3. Tretji tožbeni razlog: očitna kršitev načela pravne varnosti, načela varstva legitimnih pričakovanj in pridobljenih pravic in posledična kršitev člena 1 Dodatnega protokola št. 1 k Evropski konvenciji o človekovih pravicah.

Tožba, vložena 23. decembra 2022 – Catasta/Parlament

(Zadeva T-819/22)

(2023/C 94/59)

Jezik postopka: italijanščina

Stranki

Tožeča stranka: Anna Catasta (Milano, Italija) (zastopnik: M. Merola, odvetnik)

Tožena stranka: Evropski parlament

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi za neobstoječ oziroma v celoti razglasi za nič en ukrep, glede katerega je bila tožeča stranka obveščena s Sporočilom, ki ga je sprejel vodja Oddelka za plače in socialne pravice poslancev Generalnega direktorata Evropskega parlamenta za finance, in ki se nanaša na ponovni izračun pokojninskih pravic, ki je bilo vročeno s priporočeno pošiljko (prot. št. D311125), prejeto 13. oktobra 2022, s katerim je Evropski parlament ponovno izračunal njene pokojninske pravice in odredil vračilo zneskov, nakazanih na podlagi prejšnjih izračunov pokojnine;
- Evropskemu parlamentu naloži vračilo vseh nezakonito zadržanih zneskov, skupaj z zakonitimi obrestmi, od datuma zadržanja, do izplačila, in Evropskemu parlamentu naloži izvršitev sodbe, ki bo izdana, ter sprejetje vseh pobud, ravnanj ali ukrepov, ki so nujni za zagotovitev takojšnje in celovite vzpostavitve prvotne pokojninske pravice;
- Evropskemu parlamentu naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja tri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: nepristojnost avtorja akta, ki posega v položaj, kršitev bistvenih postopkovnih pravil zaradi nezadostne obrazložitve in posledična kršitev člena 41(2) Listine Evropske unije o temeljnih pravicah.
2. Drugi tožbeni razlog: neobstoj pravne podlage in napačna uporaba člena 75 izvedbenih ukrepov za statut poslancev.
3. Tretji tožbeni razlog: očitna kršitev načela pravne varnosti, načela varstva legitimnih pričakovanj in pridobljenih pravic in posledična kršitev člena 1 Dodatnega protokola št. 1 k Evropski konvenciji o človekovih pravicah.

Tožba, vložena 23. decembra 2022 – Coppo Gavazzi/Parlament

(Zadeva T-820/22)

(2023/C 94/60)

Jezik postopka: italijanščina

Stranki

Tožeča stranka: Maria Teresa Coppo Gavazzi (Milano, Italija) (zastopnik: M. Merola, odvetnik)

Tožena stranka: Evropski parlament

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi za neobstoječ oziroma v celoti razglasi za ničen ukrep, glede katerega je bila tožeča stranka obveščena s Sporočilom, ki ga je sprejel vodja Oddelka za plače in socialne pravice poslancev Generalnega direktorata Evropskega parlamenta za finance, in ki se nanaša na ponovni izračun pokojninskih pravic, ki je bilo vročeno s priporočeno pošiljko (prot. št. D311149), prejeto 13. oktobra 2022, s katerim je Evropski parlament ponovno izračunal njene pokojninske pravice in odredil vračilo zneskov, nakazanih na podlagi prejšnjih izračunov pokojnine;
- Evropskemu parlamentu naloži vračilo vseh nezakonito zadržanih zneskov, skupaj z zakonitimi obrestmi, od datuma zadržanja, do izplačila, in Evropskemu parlamentu naloži izvršitev sodbe, ki bo izdana, ter sprejetje vseh pobud, ravnanj ali ukrepov, ki so nujni za zagotovitev takojšnje in celovite vzpostavitve prvotne pokojninske pravice;
- Evropskemu parlamentu naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja tri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: nepristojnost avtorja akta, ki posega v položaj, kršitev bistvenih postopkovnih pravil zaradi nezadostne obrazložitve in posledična kršitev člena 41(2) Listine Evropske unije o temeljnih pravicah.
2. Drugi tožbeni razlog: neobstoj pravne podlage in napačna uporaba člena 75 izvedbenih ukrepov za statut poslancev.
3. Tretji tožbeni razlog: očitna kršitev načela pravne varnosti, načela varstva legitimnih pričakovanj in pridobljenih pravic in posledična kršitev člena 1 Dodatnega protokola št. 1 k Evropski konvenciji o človekovih pravicah.

Tožba, vložena 23. decembra 2022 – Di Meo/Parlament

(Zadeva T-821/22)

(2023/C 94/61)

Jezik postopka: italijanščina

Stranki

Tožeča stranka: Maria Di Meo (Cellole, Italija) (zastopnik: M. Merola, odvetnik)

Tožena stranka: Evropski parlament

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi za neobstoječ oziroma v celoti razglasi za ničen ukrep, glede katerega je bila tožeča stranka obveščena s Sporočilom, ki ga je sprejel vodja Oddelka za plače in socialne pravice poslancev Generalnega direktorata Evropskega parlamenta za finance, in ki se nanaša na ponovni izračun pokojninskih pravic, ki je bilo vročeno s priporočeno pošiljko (prot. št. D311176), prejeto 13. oktobra 2022, s katerim je Evropski parlament ponovno izračunal njene pokojninske pravice in odredil vračilo zneskov, nakazanih na podlagi prejšnjih izračunov pokojnine;

- Evropskemu parlamentu naloži vračilo vseh nezakonito zadržanih zneskov, skupaj z zakonitimi obrestmi, od datuma zadržanja, do izplačila, in Evropskemu parlamentu naloži izvršitev sodbe, ki bo izdana, ter sprejetje vseh pobud, ravnanj ali ukrepov, ki so nujni za zagotovitev takojšnje in celovite vzpostavitve prvotne pokojninske pravice;
- Evropskemu parlamentu naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja tri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: nepristojnost avtorja akta, ki posega v položaj, kršitev bistvenih postopkovnih pravil zaradi nezadostne obrazložitve in posledična kršitev člena 41(2) Listine Evropske unije o temeljnih pravicah.
2. Drugi tožbeni razlog: neobstoj pravne podlage in napačna uporaba člena 75 izvedbenih ukrepov za statut poslancev.
3. Tretji tožbeni razlog: očitna kršitev načela pravne varnosti, načela varstva legitimnih pričakovanj in pridobljenih pravic in posledična kršitev člena 1 Dodatnega protokola št. 1 k Evropski konvenciji o človekovih pravicah.

Tožba, vložena 23. decembra 2022 – Di Prima/Parlament

(Zadeva T-822/22)

(2023/C 94/62)

Jezik postopka: italijanščina

Stranki

Tožeča stranka: Pietro Di Prima (Palermo, Italija) (zastopnik: M. Merola, odvetnik)

Tožena stranka: Evropski parlament

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi za neobstoječ oziroma v celoti razglasi za ničen ukrep, glede katerega je bila tožeča stranka obveščena s Sporočilom, ki ga je sprejel vodja Oddelka za plače in socialne pravice poslancev Generalnega direktorata Evropskega parlamenta za finance, in ki se nanaša na ponovni izračun pokojninskih pravic, ki je bilo vročeno s priporočeno pošiljko (prot. št. D311132), prejeto 13. oktobra 2022, s katerim je Evropski parlament ponovno izračunal njene pokojninske pravice in odredil vračilo zneskov, nakazanih na podlagi prejšnjih izračunov pokojnine;
- Evropskemu parlamentu naloži vračilo vseh nezakonito zadržanih zneskov, skupaj z zakonitimi obrestmi, od datuma zadržanja, do izplačila, in Evropskemu parlamentu naloži izvršitev sodbe, ki bo izdana, ter sprejetje vseh pobud, ravnanj ali ukrepov, ki so nujni za zagotovitev takojšnje in celovite vzpostavitve prvotne pokojninske pravice;
- Evropskemu parlamentu naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja tri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: nepristojnost avtorja akta, ki posega v položaj, kršitev bistvenih postopkovnih pravil zaradi nezadostne obrazložitve in posledična kršitev člena 41(2) Listine Evropske unije o temeljnih pravicah.

2. Drugi tožbeni razlog: neobstoj pravne podlage in napačna uporaba člena 75 izvedbenih ukrepov za statut poslancev.
3. Tretji tožbeni razlog: očitna kršitev načela pravne varnosti, načela varstva legitimnih pričakovanj in pridobljenih pravic in posledična kršitev člena 1 Dodatnega protokola št. 1 k Evropski konvenciji o človekovih pravicah.

Tožba, vložena 23. decembra 2022 – Dupuis/Parlament

(Zadeva T-823/22)

(2023/C 94/63)

Jezik postopka: italijanščina

Stranki

Tožeča stranka: Olivier Dupuis (Bruselj, Belgija) (zastopnik: M. Merola, odvetnik)

Tožena stranka: Evropski parlament

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi za neobstoječ oziroma v celoti razglasi za nič en ukrep, glede katerega je bila tožeča stranka obveščena s Sporočilom, ki ga je sprejel vodja Oddelka za plače in socialne pravice poslancev Generalnega direktorata Evropskega parlamenta za finance, in ki se nanaša na ponovni izračun pokojninskih pravic, ki je bilo vročeno s priporočeno pošiljko (prot. št. D311143), prejeto 13. oktobra 2022, s katerim je Evropski parlament ponovno izračunal njene pokojninske pravice in odredil vračilo zneskov, nakazanih na podlagi prejšnjih izračunov pokojnine;
- Evropskemu parlamentu naloži vračilo vseh nezakonito zadržanih zneskov, skupaj z zakonitimi obrestmi, od datuma zadržanja, do izplačila, in Evropskemu parlamentu naloži izvršitev sodbe, ki bo izdana, ter sprejetje vseh pobud, ravnanj ali ukrepov, ki so nujni za zagotovitev takojšnje in celovite vzpostavitve prvotne pokojninske pravice;
- Evropskemu parlamentu naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja tri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: nepristojnost avtorja akta, ki posega v položaj, kršitev bistvenih postopkovnih pravil zaradi nezadostne obrazložitve in posledična kršitev člena 41(2) Listine Evropske unije o temeljnih pravicah.
2. Drugi tožbeni razlog: neobstoj pravne podlage in napačna uporaba člena 75 izvedbenih ukrepov za statut poslancev.
3. Tretji tožbeni razlog: očitna kršitev načela pravne varnosti, načela varstva legitimnih pričakovanj in pridobljenih pravic in posledična kršitev člena 1 Dodatnega protokola št. 1 k Evropski konvenciji o človekovih pravicah.

Tožba, vložena 23. decembra 2022 – Filippi/Parlament

(Zadeva T-824/22)

(2023/C 94/64)

Jezik postopka: italijanščina

Stranki

Tožeča stranka: Livio Filippi (Carpi, Italija) (zastopnik: M. Merola, odvetnik)

Tožena stranka: Evropski parlament

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi za neobstoječ oziroma v celoti razglasi za ničen ukrep, glede katerega je bila tožeča stranka obveščena s Sporočilom, ki ga je sprejel vodja Oddelka za plače in socialne pravice poslancev Generalnega direktorata Evropskega parlamenta za finance, in ki se nanaša na ponovni izračun pokojninskih pravic, ki je bilo vročeno s priporočeno pošiljko (prot. št. D311124), prejeto 13. oktobra 2022, s katerim je Evropski parlament ponovno izračunal njene pokojninske pravice in odredil vračilo zneskov, nakazanih na podlagi prejšnjih izračunov pokojnine;
- Evropskemu parlamentu naloži vračilo vseh nezakonito zadržanih zneskov, skupaj z zakonitimi obrestmi, od datuma zadržanja, do izplačila, in Evropskemu parlamentu naloži izvršitev sodbe, ki bo izdana, ter sprejetje vseh pobud, ravnanj ali ukrepov, ki so nujni za zagotovitev takojšnje in celovite vzpostavitve prvotne pokojninske pravice;
- Evropskemu parlamentu naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja tri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: nepristojnost avtorja akta, ki posega v položaj, kršitev bistvenih postopkovnih pravil zaradi nezadostne obrazložitve in posledična kršitev člena 41(2) Listine Evropske unije o temeljnih pravicah.
2. Drugi tožbeni razlog: neobstoj pravne podlage in napačna uporaba člena 75 izvedbenih ukrepov za statut poslancev.
3. Tretji tožbeni razlog: očitna kršitev načela pravne varnosti, načela varstva legitimnih pričakovanj in pridobljenih pravic in posledična kršitev člena 1 Dodatnega protokola št. 1 k Evropski konvenciji o človekovih pravicah.

Tožba, vložena 29. decembra 2022 – Cucurnia/Parlament

(Zadeva T-825/22)

(2023/C 94/65)

Jezik postopka: italijanščina

Stranki

Tožeča stranka: Fiammetta Cucurnia (Rim, Italija) (zastopnik: M. Merola, odvetnik)

Tožena stranka: Evropski parlament

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi za neobstoječ oziroma v celoti razglasi za ničen ukrep, glede katerega je bila tožeča stranka obveščena s Sporočilom, ki ga je sprejel vodja Oddelka za plače in socialne pravice poslancev Generalnega direktorata Evropskega parlamenta za finance, in ki se nanaša na ponovni izračun pokojninskih pravic, ki je bilo vročeno s priporočeno pošiljko (prot. št. D313509), prejeto 13. oktobra 2022, s katerim je Evropski parlament ponovno izračunal njene pokojninske pravice in odredil vračilo zneskov, nakazanih na podlagi prejšnjih izračunov pokojnine;

- Evropskemu parlamentu naloži vračilo vseh nezakonito zadržanih zneskov, skupaj z zakonitimi obrestmi, od datuma zadržanja, do izplačila, in Evropskemu parlamentu naloži izvršitev sodbe, ki bo izdana, ter sprejetje vseh pobud, ravnanj ali ukrepov, ki so nujni za zagotovitev takojšnje in celovite vzpostavitve prvotne pokojninske pravice;
- Evropskemu parlamentu naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja tri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: nepristojnost avtorja akta, ki posega v položaj, kršitev bistvenih postopkovnih pravil zaradi nezadostne obrazložitve in posledična kršitev člena 41(2) Listine Evropske unije o temeljnih pravicah.
2. Drugi tožbeni razlog: neobstoj pravne podlage in napačna uporaba člena 75 izvedbenih ukrepov za statut poslancev.
3. Tretji tožbeni razlog: očitna kršitev načela pravne varnosti, načela varstva legitimnih pričakovanj in pridobljenih pravic in posledična kršitev člena 1 Dodatnega protokola št. 1 k Evropski konvenciji o človekovih pravicah.

Tožba, vložena 29. decembra 2022 – Gallenzi/Parlament

(Zadeva T-826/22)

(2023/C 94/66)

Jezik postopka: italijanščina

Stranki

Tožeča stranka: Giorgio Gallenzi (Rim, Italija) (zastopnik: M. Merola, odvetnik)

Tožena stranka: Evropski parlament

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi za neobstoječ oziroma v celoti razglasi za ničen ukrep, glede katerega je bila tožeča stranka obveščena s Sporočilom, ki ga je sprejel vodja Oddelka za plače in socialne pravice poslancev Generalnega direktorata Evropskega parlamenta za finance, in ki se nanaša na ponovni izračun pokojninskih pravic, ki je bilo vročeno s priporočeno pošiljko (prot. št. D313497), prejeto 13. oktobra 2022, s katerim je Evropski parlament ponovno izračunal njene pokojninske pravice in odredil vračilo zneskov, nakazanih na podlagi prejšnjih izračunov pokojnine;
- Evropskemu parlamentu naloži vračilo vseh nezakonito zadržanih zneskov, skupaj z zakonitimi obrestmi, od datuma zadržanja, do izplačila, in Evropskemu parlamentu naloži izvršitev sodbe, ki bo izdana, ter sprejetje vseh pobud, ravnanj ali ukrepov, ki so nujni za zagotovitev takojšnje in celovite vzpostavitve prvotne pokojninske pravice;
- Evropskemu parlamentu naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja tri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: nepristojnost avtorja akta, ki posega v položaj, kršitev bistvenih postopkovnih pravil zaradi nezadostne obrazložitve in posledična kršitev člena 41(2) Listine Evropske unije o temeljnih pravicah.

2. Drugi tožbeni razlog: neobstoj pravne podlage in napačna uporaba člena 75 izvedbenih ukrepov za statut poslancev.
3. Tretji tožbeni razlog: očitna kršitev načela pravne varnosti, načela varstva legitimnih pričakovanj in pridobljenih pravic in posledična kršitev člena 1 Dodatnega protokola št. 1 k Evropski konvenciji o človekovih pravicah.

Tožba, vložena 19. januarja 2023 – Beauty Boutique/EUIPO – Lightningbolt Europe (Prikaz strele)

(Zadeva T-12/23)

(2023/C 94/67)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Beauty Boutique sp. z o.o. (Varšava, Poljska) (zastopnik: M. Nowakowski, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe: Lightningbolt Europe SA (São Cosme Vale, Portugalska)

Podatki o postopku pred EUIPO

Prijavitelj sporne znamke: tožeča stranka pred Splošnim sodiščem

Sporna znamka: prijava figurativne znamke Evropske unije (Prikaz strele) – prijava št. 18 249 030

Postopek pred EUIPO: postopek z ugovorom

Izpodbijana odločba: odločba petega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 5. oktobra 2022 v zadevi R 668/2022-5

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi;
- EUIPO in, po potrebi, intervenientki naloži plačilo stroškov.

Navajani tožbeni razlog

- kršitev člena 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

Tožba, vložena 20. januarja 2023 – Romunija/Komisija

(Zadeva T-15/23)

(2023/C 94/68)

Jezik postopka: romunščina

Stranki

Tožeča stranka: Romunija (zastopniki: E. Gane, L.-E. Bațagoi, O.-C. Ichim in M. Chicu, agenti)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlog

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- Izvedbeni sklep Komisije (EU) 2022/2261 z dne 11. novembra 2022 o izključitvi nekaterih odhodkov držav članic iz naslova Evropskega kmetijskega jamstvenega sklada (EKJS) in Evropskega kmetijskega sklada za razvoj podeželja (EKSRP) iz financiranja Evropske unije ⁽¹⁾ razglasi za ničen v delu, ki se nanaša na enkratne finančne popravke, ki so bili zaradi kršitve prava Unije v zvezi s plačili za leti zahtevka 2018 in 2019 (proračunski leti 2019 in 2020) v znesku 2 515 141,78 EUR uporabljeni za Romunijo;
- Komisiji naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja dva tožbena razloga.

1. Prvi tožbeni razlog: zloraba pooblastil Komisije v zvezi z izključitvijo nekaterih zneskov iz financiranja Unije na podlagi člena 52 Uredbe št. 1306/2013
 - Komisija naj bi storila napako s tem, da je presodila, da so romunski organi v zvezi z ukrepom 10 (na podlagi katerega se dodeljujejo prispevki v kmetijsko-okoljske in podnebne namene) in ukrepom 13 (na podlagi katerega se dodeljujejo prispevki za območja, ki se soočajo z naravnimi omejitvami ali drugimi posebnimi omejitvami) Nacionalnega programa za razvoj podeželja (NPRP) 2014-2020 kršili člen 5(2)(b) Uredbe št. 640/2014. Institucija Unije naj bi napačno ugotovila, da je bila največja površina, za katero je dovoljeno financiranje, izračunana glede na upravne meje teritorialnih upravnih enot (TUE), kar je vodilo do plačil za površine, ki do njih niso bile upravičene. Komisija naj bi prav tako storila napako s tem, da je presodila, da so romunski organi v zvezi z ukrepom 8, podukrep 8.1 (na podlagi katerega se dodeljujejo prispevki za ponovno pogozdovanje), NPRP 2014-2020 kršili člen 30 Uredbe št. 1306/2013 in člen 28(1)(b) Uredbe št. 809/2014, ker je obstajalo dvojno financiranje s prispevki v zvezi z izgubo kmetijskih rent v okviru ukrepom 8, podukrep 8.1, na eni strani in prispevki za ponovno pogozdovanje na drugi. Institucija Unije naj bi napačno ugotovila, da imata ta prispevka isto naravo in da se z njima kompenzirajo isti stroški.
2. Drugi tožbeni razlog: kršitev obveznosti obrazložitve iz člena 296, drugi odstavek, Pogodbe o delovanju Evropske unije.
 - Komisija naj bi kršila obveznost obrazložitve iz člena 296, drugi odstavek, Pogodbe o delovanju Evropske unije, ker naj ne bi ustrezno obrazložila obstoja očitanih kršitev in naj ne bi zadostno utemeljila razlogov, iz katerih niso bile sprejete trditve, na katere so se v pogovorih med upravami pred sprejetjem spornega sklepa sklicevali in jih dosledno ponovno navajali pristojni romunski organi.

⁽¹⁾ Vročen romunskim organom 14.11.2022 in objavljen v Uradnem listu Evropske Unije (UL EU) št. L 299, z dne 18.11.2022; v nadaljevanju: Sklep 2022/2261.

Tožba, vložena 24. januarja 2023 – Noyan Abr Arvan/Svet

(Zadeva T-23/23)

(2023/C 94/69)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: Noyan Abr Arvan Private JC (Teheran, Iran) (zastopnika: K. Adamantopoulos in P. Billiet, odvetnika)

Tožena stranka: Svet Evropske unije

Predlog

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- Izvedbeno uredbo Sveta (EU) 2022/2231 z dne 14. novembra 2022 o izvajanju Uredbe (EU) št. 359/2011 o omejevalnih ukrepih proti nekaterim osebam, subjektom in organom zaradi razmer v Iranu ⁽¹⁾ razglasi za nično v delu, v katerem se nanaša na vključitev tožeče stranke v Prilogo I k Uredbi Sveta (EU) št. 359/2011;
- ugotovi, da se Uredba Sveta (EU) št. 359/2011 z dne 12. aprila 2011 o omejevalnih ukrepih proti nekaterim osebam, subjektom in organom zaradi razmer v Iranu ⁽²⁾ (v nadaljevanju: Uredba št. 359/2011) ne uporablja v delu, v katerem se nanaša na vključitev tožeče stranke v Prilogo I k Uredbi št. 359/2011; in
- Svetu Evropske unije naloži plačilo stroškov, ki so nastali tožeči stranki.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja tri razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: Svet je storil očitno napako pri presoji dejstev in je očitno napačno uporabil pravo pri uporabi člena 263 PDEU ter členov 3(1), 3(2) in 12(2) Uredbe št. 359/2011.
2. Drugi tožbeni razlog: Svet v nasprotju s členoma 263 in 269 PDEU ter členi 3(1), 3(2) in 12(2) Uredbe št. 359/2011 ni izpolnil svoje dolžnosti, da poda (ustrezno) obrazložitev in navede razloge, ki izpolnjujejo kakovostne zahteve (zlasti v zvezi z objektivnostjo uporabljenih meril, upoštevanjem interesov tožeče stranke, sorazmernostjo postopka sprejemanja odločitve, upoštevanjem interesov ponudnikov storitev v Uniji, enakopravnim obravnavanjem tožeče stranke, spoštovanjem načela prepovedi diskriminacije, izogibanjem arbitrarnosti v postopku sprejemanja odločitev in izogibanjem zlorabi pooblastil v postopku sprejemanja odločitev).
3. Tretji tožbeni razlog: Svet je v nasprotju s členom 296 PDEU in členom 12(2) Uredbe št. 359/2011 kršil pravico tožeče stranke do obrambe, zlasti njeno pravico, da se izjavi, in pravico do učinkovitega pravnega sredstva.

⁽¹⁾ UL 2022, L 293, str. 16.

⁽²⁾ UL 2011, L 100, str. 1.

Tožba, vložena 25. januarja 2023 – UF/Komisija

(Zadeva T-24/23)

(2023/C 94/70)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: UF (zastopnik: S. Orlandi, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- odločbo z dne 6. aprila 2022 o odpovedi delovnega razmerja tožeče stranke razglasi za nično;
- Evropski komisiji naloži, naj tožeči stranki izplača znesek, določen *ex aequo et bono*, za nepremoženjsko škodo, in plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja štiri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: kršitev obveznosti obrazložitve, pravice do izjave, dolžnosti skrbnega ravnanja in načela sorazmernosti.
2. Drugi tožbeni razlog: očitna napaka pri presoji.
3. Tretji tožbeni razlog: kršitev člena 2(c) pogojev za zaposlitev drugih uslužbencev Evropske unije.
4. Četrty tožbeni razlog: zloraba pooblastil.

Tožba, vložena 27. januarja 2023 – Orgatex/EUIPO – Longton (Bodenmarkierung)**(Zadeva T-25/23)**

(2023/C 94/71)

*Jezik, v katerem je bila tožba vložena: nemščina***Stranke**

Tožeča stranka: Orgatex GmbH & Co. KG (Langenfeld, Nemčija) (zastopniki: G. Jacobs, M. Maybaum in M. Dümenil, odvetniki)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe: Lawrence Longton (Brindle, Združeno kraljestvo)

Podatki o postopku pred EUIPO

Imetnik spornega modela: tožeča stranka

Zadevni sporni model: model Skupnosti „Bodenmarkierung“ – model Skupnosti št. 1112155-0001

Postopek pred EUIPO: postopek izbrisa

Izpodbijana odločba: odločba tretjega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 17. novembra 2022 v zadevi R 110/2022-3

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi;
- uradu EUIPO naloži plačilo stroškov postopka pred Splošnim sodiščem in odborom za pritožbe, in sicer zlasti vključno s stroški tožeče stranke.

Navajani tožbeni razlog

- Kršitev člena 25(1)(a) in člena 3(a) Uredbe (ES) št. 6/2002 Sveta.

Tožba, vložena 30. januarja 2023 – Feed/EUIPO – The Feed.com (Feed.)**(Zadeva T-26/23)**

(2023/C 94/72)

*Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina***Stranke**

Tožeča stranka: Feed SA (Pariz, Francija) (zastopnika: V. Bouchara in A. Maier, odvetnika)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe: The Feed.com, Inc. (Broomfield, Kolorado, Združene države)

Podatki o postopku pred EUIPO

Prijavitelj sporne znamke: tožeča stranka pred Splošnim sodiščem

Zadevna sporna znamka: zahteva za registracijo figurativne znamke Evropske unije Feed. – Zahteva za registracijo št. 18096 681

Postopek pred EUIPO: postopek z ugovorom

Izpodbijana odločba: odločba petega odbora EUIPO za pritožbe z dne 3. novembra 2022 v zadevi R 552/2022-5

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi;
- odloči, da EUIPO in družba The Feed.com, Inc. nosita vsak svoje stroške postopka in jima naloži, da skupaj plačata še stroške, ki so nastali družbi Feed SA, vključno s stroški postopka pred EUIPO.

Navajani tožbeni razlog

- Kršitev člena (1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

Tožba, vložena 30. januarja 2023 – Feed/EUIPO – The Feed.com (THE FEED)

(Zadeva T-27/23)

(2023/C 94/73)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: francoščina

Stranke

Tožeča stranka: Feed SA (Pariz, Francija) (zastopnika: V. Bouchara in A. Maier, odvetnika)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe: The Feed.com, Inc. (Broomfield, Kolorado, Združene države)

Podatki o postopku pred EUIPO

Imetnik sporne znamke: druga stranka pred odborom za pritožbe

Zadevna sporna znamka: besedna znamka Evropske unije THE FEED – znamka Evropske unije št. 12392651

Postopek pred EUIPO: postopek za razveljavitev

Izpodbijana odločba: odločba petega odbora EUIPO za pritožbe z dne 11. novembra 2022 v zadevi R 1905/2021-5

Tožbeni predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi izpodbijano odločbo v delu, v katerem:
 1. je bilo v njej ugotovljeno, da je bila dokazana uporaba znamke THE FEED št. 12392651 za „storitve spletne maloprodajne trgovine v zvezi z živili za nadomeščanje obrokov, energijskimi živili, hranljivimi ploščicami, geli, mešanicami, prehranskimi dopolnili in pijačami; prodaja za živil za nadomeščanje obrokov, energijskih živil, hranljivih ploščic, gelov, mešanic, prehranskih dopolnil in pijač“;
 2. je bila z njo zavržena tožba za razveljavitev, ki jo je tožeča stranka vložila za zgoraj navedene storitve;
- zadevo vrne EUIPO v ponovno odločanje, da odloči o razveljavitvi znamke THE FEED št. 12392651 za „storitve spletne maloprodajne trgovine v zvezi z živili za nadomeščanje obrokov, energijskimi živili, hranljivimi ploščicami, geli, mešanicami, prehranskimi dopolnili in pijačami; prodaja za živil za nadomeščanje obrokov, energijskih živil, hranljivih ploščic, gelov, mešanic, prehranskih dopolnil in pijač“;
- EUIPO in družbi The Feed.com, Inc. naloži, da skupaj nosita stroške, ki so nastali družbi Feed SA v okviru tega postopka in v okviru postopkov pred EUIPO.

Navajani tožbeni razlog

Kršitev člena 58(1)(a) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

Tožba, vložena 30. januarja 2023 – Vobro/EUIPO – Mieszko (CHERRY Passion)

(Zadeva T-29/23)

(2023/C 94/74)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Vobro sp. z o.o. (Brodnica, Poljska) (zastopnik: M. Kondrat, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Mieszko S.A. (Varšava, Poljska)

Podatki o postopku pred EUIPO

Prijavitelj sporne znamke: tožeča stranka

Zadevna sporna znamka: figurativna znamka Evropske unije CHERRY Passion – zahteva za registracijo št. 18 204 993

Postopek pred EUIPO: postopek z ugovorom

Izpodbijana odločba: odločba petega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 23. novembra 2022 v zadevi R 2073/2021-5

Tožbeni predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi;
- vrne zadevo EUIPO za ponovno preučitev ali

- spremeni izpodbijano odločbo tako, da ugotovi, da relativni razlogi za zavrnitev registracije znamke Evropske unije št. 18 204 993 CHERRY Passion za vse proizvode iz razreda 30 niso podani in da je treba znamko registrirati;
- naloži plačilo stroškov toženi stranki.

Navajani tožbeni razlogi

- kršitev člena 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta;
- kršitev načela varstva legitimnih pričakovanj in načela pravne varnosti;
- kršitev členov 94(1) in 95(1) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

Tožba, vložena 30. januarja 2023 – QN/eu-LISA

(Zadeva T-31/23)

(2023/C 94/75)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: QN (zastopnik: H. Tagaras, odvetnik)

Tožena stranka: Agencija Evropske unije za operativno upravljanje obsežnih informacijskih sistemov s področja svobode, varnosti in pravice (eu-LISA)

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- tožbi ugoti;
- izpodbijana akta razglasi za nična;
- toženi stranki naloži plačilo odškodnine v višini 4 000 EUR;
- stroške naloži izključno toženi stranki.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe zoper sklep Agencije Evropske unije za operativno upravljanje obsežnih informacijskih sistemov s področja svobode, varnosti in pravice (eu-LISA) z dne 5. avgusta 2022 o potrditvi ocenjevalnega poročila tožeče stranke za leto 2021 navaja šest tožbenih razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: obveznost obrazložitve, med drugim zaradi neuskajenosti izpodbijanih aktov, zlasti glede razmerja med številčnimi ocenami in opisnimi ocenami ocenjevalnega poročila.
2. Drugi tožbeni razlog: očitne napake pri presoji glede številčnih ocen tožeče stranke zaradi pomanjkanja skladnosti in usklajenosti teh ocen z opisnimi ocenami poročila.
3. Tretji tožbeni razlog: kršitev pravil, ki urejajo izdelavo ocenjevalnih poročil, zloraba postopka in pooblastil ter kršitev obveznosti nepristranskosti, med drugim zaradi tega, ker je ocenjevalec tožeče stranke spremenil svoj osnutek poročila glede na potek drugega postopka, ki se je nanašal na tožečo stranko, in sicer postopka upravne preiskave.

4. Četrty tožbeni razlog: prekoračitev rokov, ki so predpisani za izdelavo spornega poročila.
5. Peti tožbeni razlog: dejanske in računske napake. Tožeča stranka v zvezi s tem meni, da je uporaba napačnih koeficientov in pravil zaokroževanja povzročila napačno skupno celostno oceno.
6. Šesti tožbeni razlog: kršitev pravice do izjave, ker se je ustna komunikacija med tožečo stranko in ocenjevalcem njene pritožbe nanašala le na del pripomb, ki jih je tožeča stranka podala glede osnutka poročila.

Tožba, vložena 30. januarja 2023 – Domator24/EUIPO – Acer (PREDATOR)

(Zadeva T-33/23)

(2023/C 94/76)

Jezik postopka: poljščina

Stranke

Tožeča stranka: Domator24 sp. z o.o. (Zielona Góra, Poljska) (zastopnik: T. Gawliczek, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe: Acer, Inc. (Tajpei, Tajvan)

Podatki o postopku pred EUIPO

Imetnik sporne znamke: tožeča stranka

Zadevna sporna znamka: besedna znamka Evropske unije „PREDATOR“ – znamka Unije št. 16 757 262

Postopek pred EUIPO: postopek za ugotovitev ničnosti

Izpodbijana odločba: odločba petega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 9. novembra 2022 v zadevi R 381/2022-5

Tožbeni predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo EUIPO z dne 9. novembra 2022 delno razveljavi (točki 1 in 2 izreka) in razsodi, da v tej zadevi niso izpolnjeni vsi pogoji iz člena 53(1)(a) v povezavi s členom 8(1)(b) Uredbe Sveta (ES) 207/2009, zaradi česar v veljavi ostane odločba, izdana na prvi stopnji, zahteva za ugotovitev ničnosti znamke Evropske unije št. 16757262 „PREDATOR“ pa se v celoti zavrne;
- odredi, da se tožeči stranki plačajo stroški postopka pred Splošnim sodiščem Evropske unije ter, v skladu s členom 190(2) Poslovnika Splošnega sodišča, nujni stroški tožeče stranke v zvezi s postopkom pred odborom za pritožbe EUIPO;
- v primeru, da bi intervenirala druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe, odredi, da ta nosi s tem povezane lastne stroške.

Navajana tožbena razloga

- Kršitev člena 53(1)(a) v povezavi s členom 8(1)(b) Uredbe Sveta (ES) št. 207/2009 z dne 26. februarja 2009 o blagovni znamki Skupnosti (Kodificirano besedilo);
 - Kršitev načela proste presoje dokazov in kršitev člena 95(1) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta v povezavi s členom 55(1) in (2) ter členom 22(2) Delegirane uredbe Komisije (EU) 2018/625.
-

Tožba, vložena 1. februarja 2023 – Daimler Truck/EUIPO (YOUR PERFORMANCE PLUS)**(Zadeva T-35/23)**

(2023/C 94/77)

Jezik postopka: nemščina

Stranki*Tožeča stranka:* Daimler Truck AG (Leinfelden-Echterdingen, Nemčija) (zastopnik: P. Kohl, odvetnik)*Tožena stranka:* Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)**Podatki o postopku pred EUIPO***Zadevna sporna znamka:* prijava besedne znamke Evropske unije YOUR PERFORMANCE PLUS – prijava št. 18 464 821*Izpodbijana odločba:* odločba prvega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 1. decembra 2022 v zadevi R 527/2022-1**Tožbena predloga**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi;
- EUIPO naloži plačilo stroškov postopka, vključno s stroški postopka pred oddelkom za ugovore in odborom za pritožbe.

Navajani tožbeni razlog

Kršitev člena 7(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

ISSN 1977-1045 (elektronska različica)
ISSN 1725-5244 (tiskana različica)



Urad za publikacije
Evropske unije
L-2985 Luxembourg
LUKSEMBURG

SL