



Slovenska izdaja

Informacije in objave

Letnik 66

23. januar 2023

Vsebina

IV Informacije

INFORMACIJE INSTITUCIJ, ORGANOV, URADOV IN AGENCIJ EVROPSKE UNIJE

Sodišče Evropske unije

2023/C 24/01 Zadnje objave Sodišča Evropske unije v *Uradnem listu Evropske unije* 1

V Objave

SODNI POSTOPKI

Sodišče

2023/C 24/02 Zadeva C-24/20: Sodba Sodišča (veliki senat) z dne 22. novembra 2022 – Evropska komisija/Svet Evropske unije (Ničnostna tožba – Sklep (EU) 2019/1754 – Pristop Evropske unije k Ženevskemu aktu Lizbonskega sporazuma o označbah porekla in geografskih označbah – Člen 3(1) PDEU – Izključna pristojnost Unije – Člen 207 PDEU – Skupna trgovinska politika – Trgovinski vidiki pravic intelektualne lastnine – Člen 218(6) PDEU – Pravica Evropske komisije do pobude – Sprememba predloga Komisije, ki jo opravi Svet Evropske unije – Člen 293(1) PDEU – Uporaba – Člen 4(3), člen 13 (2) in člen 17(2) PEU – Člen 2(1) PDEU – Načela prenosa pristojnosti, institucionalnega ravnovesja in lojalnega sodelovanja) 2

2023/C 24/03 Združeni zadevi C-37/20 in C-601/20: Sodba Sodišča (veliki senat) z dne 22. novembra 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Tribunal d'arrondissement de Luxembourg – Luxembourg) – WM (C-37/20), Sovim SA (C-601/20)/Luxembourg Business Registers (Predhodno odločanje – Preprečevanje uporabe finančnega sistema za pranje denarja ali financiranje terorizma – Direktiva (EU) 2018/843 o spremembi Direktive (EU) 2015/849 – Sprememba člena 30(5), prvi pododstavek, točka (c), te direktive – Dostop vseh članov širše javnosti do informacij o dejanskih lastnikih – Veljavnost – Člena 7 in 8 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah – Spoštovanje zasebnega in družinskega življenja – Varstvo osebnih podatkov) 3

2023/C 24/04	Zadeva C-638/20: Sodba Sodišča (drugi senat) z dne 24. novembra 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Överklagandenämnden för studiestöd – Švedska) – MCM/Centrala studiestödsnämnden (Predhodno odločanje – Prosto gibanje oseb – Člen 45 PDEU – Enako obravnavanje – Socialne ugodnosti – Uredba (EU) št. 492/2011 – Člen 7(2) – Finančna pomoč za visokošolski študij v drugi državi članici – Pogoj prebivanja – Alternativni pogoj vključenosti v družbo za študente nerezidente – Položaj študenta, državljana države, ki dodeljuje pomoč, ki od rojstva prebiva v državi študija)	4
2023/C 24/05	Zadeva C-69/21: Sodba Sodišča (veliki senat) z dne 22. novembra 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Rechtbank Den Haag – Nizozemska) – X/Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid („Predhodno odločanje – Območje svobode, varnosti in pravice – Členi 4, 7 in 19 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah – Prepoved nečloveškega ali ponižujočega ravnanja – Spoštovanje zasebnega in družinskega življenja – Varstvo v primeru odstranitve, izгона ali izročitve – Pravica do prebivanja iz zdravstvenih razlogov – Standardi in postopki v državah članicah za vračanje nezakonito prebivajočih državljanov tretjih držav – Direktiva 2008/115/ES – Državljan tretje države, ki trpi za hudo boleznijo – Zdravljenje za lajšanje bolečin – Zdravljenje, ki ni na voljo v državi izvora – Pogoji, pod katerimi je treba odložiti odstranitev“)	4
2023/C 24/06	Zadeva C-90/21 P: Sodba Sodišča (deseti senat) z dne 24. novembra 2022 – Vincent Thunus in drugi/Evropska investicijska banka (EIB) (Pritožba – Javni uslužbenci – Uslužbenci Evropske investicijske banke (EIB) – Plačilo – Letna prilagoditev lestvice plač – Ničnostna in odškodninska tožba)	6
2023/C 24/07	Zadeva C-91/21 P: Sodba Sodišča (deseti senat) z dne 24. novembra 2022 – Vincent Thunus in drugi/Evropska investicijska banka (EIB) (Pritožba – Javni uslužbenci – Uslužbenci Evropske investicijske banke (EIB) – Osebni prejemki – Letna prilagoditev plač – Ničnostna in odškodninska tožba)	6
2023/C 24/08	Zadeva C-166/21: Sodba Sodišča (sedmi senat) z dne 24. novembra 2022 – Evropska komisija/Republika Poljska (Neizpolnitev obveznosti države članice – Trošarine za etilni alkohol in alkoholne pijače – Direktiva 92/83/EGS – Oprostitev plačila harmonizirane trošarine – Člen 27(1)(d) – Alkohol, uporabljen za proizvodnjo zdravil – Člen 27(6) – Pogoj, s katerim se zahteva gibanje izdelka pod režimom odloga plačila trošarine – Sorazmernost – Dokazno breme)	7
2023/C 24/09	Zadeva C-259/21: Sodba Sodišča (tretji senat) z dne 24. novembra 2022 – Evropski parlament/Svet Evropske unije (Ničnostna tožba – Skupna ribiška politika – Uredba (EU) 2021/92 – Določitev ribolovnih možnosti za leto 2021 za nekatere staleže rib in skupine staležev rib, ki se uporabljajo za vode Evropske unije in za ribiška plovila Unije v nekaterih vodah zunaj Unije – Ohranjanje ribolovnih virov in varstvo morskih ekosistemov s tehničnimi ukrepi – Členi od 15 do 17 in 20 ter člen 59, drugi odstavek – Člen 43(3) PDEU – Zloraba pooblastil – Načelo lojalnega sodelovanja)	7
2023/C 24/10	Zadeva C-289/21: Sodba Sodišča (peti senat) z dne 24. novembra 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Administrativen sad Sofia-grad – Bolgarija) – IG/Varhoven administrativen sad (Predhodno odločanje – Člen 47 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah – Učinkovito sodno varstvo – Nacionalno postopkovno pravilo, ki določa, da je tožba, s katero se izpodbija skladnost nacionalne določbe s pravom Unije, brezpredmetna, če je določba med postopkom razveljavljena)	8
2023/C 24/11	Zadeva C-296/21: Sodba Sodišča (tretji senat) z dne 24. novembra 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Korkein hallinto-oikeus – Finska) – Postopek, ki ga je sprožil A (Predhodno odločanje – Nadzor nabave in posedovanja orožja – Direktiva 91/477/EGS – Priloga I, del III – Standardi in tehnike za onesposobitev – Izvedbena uredba (EU) 2015/2403 – Preverjanje in potrjevanje onesposobitve strelnega orožja – Člen 3 – Subjekt, pristojen za preverjanje, ki ga je odobril nacionalni organ – Izdaja potrdila o onesposobitvi – Subjekt, ki ni vključen na seznam, ki ga je objavila Evropska komisija – Prenos onesposobljenega strelnega orožja znotraj Evropske unije – Člen 7 – Medsebojno priznavanje)	8
2023/C 24/12	Zadeva C-302/21: Sodba Sodišča (četrti senat) z dne 24. novembra 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Juzgado de Primera Instancia nº 4 de Castelló de la Plana – Španija) – Casilda/Banco Cetelem SA (Predhodno odločanje – Spor o glavni stvari, ki je postal brezpredmeten – Ustavitev postopka)	9

2023/C 24/13	Zadeva C-358/21: Sodba Sodišča (sedmi senat) z dne 24. novembra 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Cour de cassation – Belgija) – Tilman SA/Unilever Supply Chain Company AG (Predhodno odločanje – Pravosodno sodelovanje v civilnih zadevah – Pristojnost in izvrševanje sodnih odločb v civilnih in gospodarskih zadevah – Luganska konvencija II – Dogovor o pristojnosti – Zahteve obličnosti – Dogovor, vsebovan v splošnih pogojih – Splošni pogoji, ki jih je mogoče pregledati in natisniti z uporabo hiperbesedilne povezave, navedene v pisno sklenjeni pogodbi – Soglasje strank) .	10
2023/C 24/14	Zadeva C-458/21: Sodba Sodišča (osmi senat) z dne 24. novembra 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Kúria – Madžarska) – CIG Pannónia Életbiztosító Nyrt./Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága (Predhodno odločanje – Obdavčenje – Davek na dodano vrednost (DDV) – Direktiva 2006/112/ES – Člen 132(1)(c) – Oprostitve za nekatere dejavnosti, ki so v javnem interesu – Zdravstvena oskrba oseb pri opravljanju medicinske in paramedicinske poklicne dejavnosti – Storitve, ki jo zavarovalnica uporablja za preverjanje pravilnosti diagnoze resne bolezni ter za iskanje in zagotavljanje kar najboljše oskrbe in zdravljenja v tujini)	11
2023/C 24/15	Zadeva C-596/21: Sodba Sodišča (peti senat) z dne 24. novembra 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Finanzgericht Nürnberg – Nemčija) – A/Finanzamt M (Predhodno odločanje – Obdavčenje – Davek na dodano vrednost (DDV) – Direktiva 2006/112/ES – Člena 167 in 168 – Pravica do odbitka vstopnega DDV – Načelo prepovedi goljufije – Dobavna veriga – Zavrnitev pravice do odbitka v primeru goljufije – Davčni zavezanec – Drugi pridobitelj blaga – Goljufija, ki se nanaša na del DDV, dolgovanega pri prvi pridobitvi – Obseg zavrnitve pravice do odbitka)	11
2023/C 24/16	Zadeva C-658/21: Sodba Sodišča (osmi senat) z dne 24. novembra 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Raad van State – Belgija) – VZW Belgisch-Luxemburgse vereniging van de industrie van plantenbescherming (Belplant), nekdanja VZW Belgische Vereniging van de Industrie van Plantenbeschermingsmiddelen (PHYTOFAR)/Vlaams Gewest (Predhodno odločanje – Postopek za zbiranje informacij na področju tehničnih predpisov in pravil za storitve informacijske družbe – Direktiva (EU) 2015/1535 – Pojem „tehnični predpis“ – Člen 1(1) – Nacionalna ureditev, ki posameznikom prepoveduje, da bi na zemljiščih v zasebni rabi uporabljali pesticide, ki vsebujejo glifosat – Člen 5(1) – Obveznost držav članic, da Evropski komisiji sporočijo vsak osnutek tehničnega predpisa)	12
2023/C 24/17	Zadeva C-691/21: Sodba Sodišča (deseti senat) z dne 24. novembra 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Cour de cassation – Francija) – Cafpi SA, Aviva assurances SA/Enedis SA (Predhodno odločanje – Direktiva 85/374/EGS – Člen 3 – Odgovornost za proizvode z napako – Pojem „proizvajalec“ – Operater distribucijskega omrežja električne energije, ki za distribucijo električne energije spremeni nivo njene napetosti)	13
2023/C 24/18	Zadeva C-333/19: Sklep Sodišča (deseti senat) z dne 21. septembra 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Cour d'appel de Bruxelles – Belgija) – DA/Romanian Air Traffic Services Administration (Romatsa) in drugi ter FC in drugi/Romanian Air Traffic Services Administration (Romatsa) in drugi (Predhodno odločanje – Člen 99 Poslovnika Sodišča – Državne pomoči – Člena 107 in 108 PDEU – Bilateralna investicijska pogodba – Arbitražna klavzula – Romunija – Arbitražna odločba o plačilu odškodnine – Sklep Evropske komisije, s katerim je bilo ugotovljeno, da je to plačilo državna pomoč, ki ni združljiva z notranjim trgov, in s katerim je bilo naloženo njeno vračilo – Prisilna izvršitev arbitražne odločbe pred sodiščem države članice, ki ni država članica, naslovnica te odločbe – Kršitev prava Unije – Člen 19 PEU – Člena 267 in 344 PDEU – Avtonomija prava Unije)	14
2023/C 24/19	Zadeva C-49/20: Sklep Sodišča (osmi senat) z dne 5. oktobra 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Rayonen sad – Pazardzhik – Bolgarija) – SF/Territorialna direksia na Natsionalna agentsia za prihodite – Plovdiv (Predhodno odločanje – Člena 53 in 99 Poslovnika Sodišča – Direktiva (EU) 2015/849 – Področje uporabe – Nacionalna ureditev, s katero se zahteva, da se plačila, ki presegajo določen znesek, opravijo izključno z nakazilom ali vplačilom na plačilni račun)	14
2023/C 24/20	Združeni zadevi C-650/20 in C-651/20: Sklep Sodišča (deveti senat) z dne 12. oktobra 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Sąd Rejonowy dla Warszawy-Woli w Warszawie – Poljska) – R1, R2 (C-650/20)/O1, O2 (C-650/20) in C (C-651/20)/T, O (C-651/20) (Izbris)	15

2023/C 24/21	Zadeva C-307/21: Sklep Sodišča (osmi senat) z dne 27. septembra 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Landgericht Kleve – Nemčija) – AB in drugi/Ryanair DAC (Predhodno odločanje – Člen 99 Poslovnika Sodišča – Zračni prevoz – Uredba (ES) št. 261/2004 – Skupna pravila na področju odškodnine in pomoči potnikom v primerih odpovedi ali velike zamude letov – Člen 5(1)(c) – Pravica do odškodnine v primeru odpovedi leta – Prevozna pogodba, sklenjena s posredovanjem spletne potovalne agencije – Sporočilo o odpovedi leta na elektronski naslov, ki ga samodejno ustvari potovalni agent – Dejanska neseznanitev potnika s sporočilom)	16
2023/C 24/22	Zadeva C-374/21: Sklep Sodišča (deveti senat) z dne 20. oktobra 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Supremo Tribunal Administrativo – Portugalska) – Instituto de Financiamento da Agricultura e Pescas IP (IFAP)/AB, CD, EF (Predhodno odločanje – Člen 53(2) in člen 99 Poslovnika Sodišča – Uredba (ES, Euratom) št. 2988/95 – Lastna sredstva Evropske unije – Varstvo finančnih interesov Unije – Pregon nepravilnosti – Člen 4 – Sprejetje upravnih ukrepov – Člen 3(1) – Zastaralni rok za pregon – Iztek – Možnost sklicevanja v okviru postopka prisilne izterjave – Člen 3(2) – Rok za izvršitev – Uporaba – Začetek teka – Pretrganje in zadržanje)	16
2023/C 24/23	Zadeva C-777/21: Sklep Sodišča (osmi senat) z dne 19. oktobra 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Tribunale di Napoli – Italija) – VB/Comune di Portici (Predhodno odločanje – Člen 99 Poslovnika Sodišča – Člen 49 PDEU – Svoboda ustanavljanja – Člen 56 PDEU – Svoboda opravljanja storitev – Cestni promet – Registracija in obdavčitev motornih vozil – Vozilo, registrirano v državi članici – Voznik s prebivališčem v državi članici registracije vozila in v drugi državi članici – Ureditev države članice, ki osebam, ki na ozemlju te države članice prebivajo več kot 60 dni, prepoveduje vožnjo v tej državi članici z vozilom, registriranim v tujini)	17
2023/C 24/24	Zadeva C-235/22: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Audiencia Nacional (Španija) 5. aprila 2022 – kazenski postopek zoper Abel	18
2023/C 24/25	Zadeva C-295/22 P: Pritožba, ki jo je Luis Miguel Novais vložil 4. maja 2022 zoper sklep Splošnega sodišča (šesti senat) z dne 4. marca 2022 v zadevi T-66/22, Novais/Portugalska	19
2023/C 24/26	Zadeva C-324/22 P: Pritožba, ki jo je Union nationale des indépendants solidaires (UNIS) vložila 9. maja 2022 zoper sklep Splošnega sodišča (deseti senat) z dne 8. marca 2022 v zadevi T-431/21, UNIS/Komisija	19
2023/C 24/27	Zadeva C-571/22 P: Pritožba, ki jo je Unite the Union vložila 25. avgusta 2022 zoper sodbo Splošnega sodišča (tretji senat) z dne 22. junija 2022 v zadevi T-739/20, Unite the Union/EUIPO – WWRD Ireland (WATERFORD)	20
2023/C 24/28	Zadeva C-577/22 P: Pritožba, ki jo je Munich, S.L. vložila 31. avgusta 2022 zoper sodbo Splošnega sodišča (deveti senat) z dne 22. junija 2022 v zadevi T-502/20, Munich/EUIPO – Tone Watch (MUNICH10A.T.M.)	20
2023/C 24/29	Zadeva C-597/22 P: Pritožba, ki jo je Evropska komisija vložila 16. septembra 2022 zoper sodbo Splošnega sodišča (drugi senat) z dne 6. julija 2022 v zadevi T-408/21, HB/Evropska komisija	20
2023/C 24/30	Zadeva C-603/22: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Sąd Rejonowy w Słupsku (Poljska) 19. septembra 2022 – kazenski postopek zoper M.S., J.W. in M.P.	21
2023/C 24/31	Zadeva C-612/22 P: Pritožba, ki jo je Tigercat International Inc. vložila 23. septembra 2022 zoper sodbo Splošnega sodišča (drugi senat) z dne 13. julija 2022 v zadevi T-251/21, Tigercat International Inc./EUIPO	24
2023/C 24/32	Zadeva C-631/22: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunal Superior de Justicia de las Islas Baleares (Španija) 7. oktobra 2022 – J.M.A.R/C.N.N., SA	25
2023/C 24/33	Zadeva C-632/22: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunal Supremo (Španija) 10. oktobra 2022 – AB Volvo/Transsaqui S.L.	25

2023/C 24/34	Zadeva C-633/22: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Cour de cassation (Francija) 11. oktobra 2022 – Real Madrid Club de Fútbol, AE/EE, Société Éditrice du Monde SA	26
2023/C 24/35	Zadeva C-634/22: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Sofijski gradski sad (Bolgarija) 10. oktobra 2022 – kazenski postopek zoper OT, PG, CR, VT, MD	27
2023/C 24/36	Zadeva C-635/22: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Curtea de Apel Timișoara (Romunija) 11. oktobra 2022 – SC Assofrutti Rom S.R.L./Agenția pentru Finanțarea Investițiilor Rurale, Centrul Regional pentru Finanțarea Investițiilor Rurale 5 Vest Timișoara	28
2023/C 24/37	Zadeva C-646/22: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Consiglio di Stato (Italija) 13. oktobra 2022 – Compass Banca SpA/Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato	28
2023/C 24/38	Zadeva C-660/22: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Corte suprema di cassazione (Italija) 20. oktobra 2022 – Ente Cambiano Società cooperativa per azioni/Agenzia delle Entrate	29
2023/C 24/39	Zadeva C-684/22: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Verwaltungsgericht Düsseldorf (Nemščina) 8. novembra 2022 – S.Ö./Stadt Duisburg	30
2023/C 24/40	Zadeva C-685/22: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Verwaltungsgericht Düsseldorf (Nemčija) 8. novembra 2022 – N.Ö. in M.Ö./Stadt Wuppertal	30
2023/C 24/41	Zadeva C-686/22: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Verwaltungsgericht Düsseldorf (Nemčija) 8. novembra 2022 – M.S. in S.S./Stadt Krefeld	31
2023/C 24/42	Zadeva C-452/21: Sklep predsednika desetega senata Sodišča z dne 5. oktobra 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Sąd Okręgowy w Warszawie – Poljska) – J.K., B.K./Przedsiębiorstwo Państwowe X	31
2023/C 24/43	Zadeva C-581/21: Sklep predsednika devetega senata Sodišča z dne 6. oktobra 2022 – Ryanair DAC, Laudamotion GmbH/Evropska komisija	32
2023/C 24/44	Zadeva C-639/21: Sklep predsednika drugega senata Sodišča z dne 16. septembra 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Cour de cassation – Francija) – PB/Geos SAS, Geos International Consulting Limited	32
2023/C 24/45	Zadeva C-51/22: Sklep predsednika Sodišča z dne 13. oktobra 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Pesti Központi Kerületi Bíróság – Madžarska) – PannonHitel Pénzügyi Zrt./Wizz Air Hungary Légiközlekedési Zrt. (Wizz Air Hungary Zrt.)	32

Splošno sodišče

2023/C 24/46	Zadevi T-122/20 in T-123/20: Sodba Splošnega sodišča z dne 16. novembra 2022 – Sciessent/Komisija (Biocidni proizvodi – Aktivni snovi – Srebrov zeolit in srebrov bakrov zeolit – Zavrnitev odobritve za vrsti proizvodov 2 in 7 – Člen 4 in člen 19(1)(b) Uredbe (EU) št. 528/2012 – Učinkovitost – Aktivni snovi za uporabo v tretiranih izdelkih – Ocena učinkovitosti samih tretiranih izdelkov – Pristojnost Komisije – Načelo prepovedi diskriminacije – Pravna varnost – Legitimno pričakovanje)	33
2023/C 24/47	Združeni zadevi T-279/20 in T-288/20 ter zadeva T-283/20: Sodba Splošnega sodišča z dne 23. novembra 2022 – CWS Powder Coatings in drugi/Komisija (Okolje in varovanje zdravja ljudi – Uredba (ES) št. 1272/2008 – Razvrščanje, označevanje in pakiranje snovi in zmesi – Delegirana uredba (EU) 2020/217 – Razvrstitev titanovega dioksida v obliki prahu, ki vsebuje 1 % ali več delcev s premerom, ki je enak ali manjši od 10 µm – Merila za razvrstitev snovi kot rakotvorne – Zanesljivost in sprejemljivost študij – Snov, ki ima inherentno lastnost povzročitve raka – Izračun preobremenitve pljuč z delci – Očitne napake pri presoji)	34

2023/C 24/48	Zadeva T-469/20: Sodba Splošnega sodišča z dne 16. novembra 2022 – Nizozemska/Komisija (Državne pomoči – Nizozemski zakon o prepovedi uporabe premoga za proizvodnjo električne energije – Predčasno zaprtje termoelektrarne na premog – Dodelitev nadomestila – Sklep o nenasprotovanju – Sklep o razglasitvi združljivosti nadomestila z notranjim trgov – Neobstoj izrecne opredelitve kot „državna pomoč“ – Ničnostna tožba – Izpodbojni akt – Dopustnost – Člen 4(3) Uredbe (EU) 2015/1589 – Pravna varnost)	35
2023/C 24/49	Zadeva T-72/21: Sodba Splošnega sodišča z dne 23. novembra 2022 – Bowden in Young/Europol (Javni uslužbenci – Začasni uslužbenci – Zaposleni v Europolu – Izstop Združenega kraljestva iz Unije – Izguba državljanstva države članice – Odpoved pogodbe – Člen 47(b)(iii) PZDU – Prošnja za odobritev izjeme od pogoja za zaposlitev iz člena 12(2)(a) PZDU – Zavrnitev odobritve izjeme – Obveznost obrazložitve – Pravica do izjave – Trajanje upravnega postopka – Razumni rok – Legitimna pričakovanja – Enako obravnavanje – Interes službe – Dolžnost skrbnega ravnanja – Očitna napaka pri presoji)	36
2023/C 24/50	Zadeva T-512/21: Sodba Splošnega sodišča z dne 16. novembra 2022 – Epsilon Data Management/EUIPO – Epsilon Technologies (EPSILON TECHNOLOGIES) (Znamka Evropske unije – Postopek za razveljavitev – Figurativna znamka Evropske unije EPSILON TECHNOLOGIES – Resna in dejanska uporaba znamke – Člen 18(1), drugi pododstavek, točka (a), in člen 58(1)(a) Uredbe (EU) 2017/1001 – Narava uporabe – Oblika, ki se razlikuje v elementih, ki ne spreminjajo razlikovalnega značaja – Uporaba za storitve, za katere je bila znamka registrirana)	37
2023/C 24/51	Zadeva T-796/21: Sodba Splošnega sodišča z dne 16. novembra 2022 – Grupo Eig Multimedia/EUIPO – Globalización de Valores CFC & GCI (FORO16) (Znamka Evropske unije – Postopek z ugovorom – Prijava figurativne znamke Evropske unije FORO16 – Prejšnje figurativne in besedne znamke Evropske unije Cambio16, Energia16, Cambio16 radio – Prejšnje nacionalne figurativne in besedne znamke Camb16, DEFENSA Y SEGURIDAD 16, CAMBIO16 DIGITAL, EVENTOS 16, Salón16 – Relativni razlog za zavrnitev – Družina znamk – Neobstoj dokazov – Neobstoj verjetnosti zmede – Člen 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001)	37
2023/C 24/52	Zadeva T-14/22: Sodba Splošnega sodišča z dne 23. novembra 2022 – uwe JetStream/EUIPO (JET STREAM) (Znamka Evropske unije – Mednarodna registracija, v kateri je imenovana Evropska unija – Besedna znamka JET STREAM – Absolutni razlog za zavrnitev – Neobstoja razlikovalnega učinka – Opisnost – Člen 7(1)(b) in (c) Uredbe (EU) 2017/1001)	38
2023/C 24/53	Zadeva T-672/21: Sklep Splošnega sodišča z dne 8. novembra 2022 – Grupa „Lew“/EUIPO – Lechwerke (GRUPALEW.) (Znamka Evropske unije – Postopek z ugovorom – Mednarodna registracija, v kateri je imenovana Evropska unija – Figurativna znamka GRUPALEW. – Prejšnja nacionalna figurativna znamka LEW – Relativni razlogi za zavrnitev – Verjetnost zmede – Člen 8(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009 (postal člen 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001) – Dokaz o resni in dejanski uporabi – Člen 10(1) Delegirane uredbe (EU) 2018/625 – Člen 71(1) Delegirane uredbe (EU) 2018/625 – Tožba, ki je očitno brez pravne podlage)	39
2023/C 24/54	Zadeva T-161/22: Sklep Splošnega sodišča z dne 7. novembra 2022 – Ortega Montero/Parlament (Javni uslužbenci – Predstavniki zaposlenih – Spremembe poslovnika Odbora uslužbencev Parlamenta – Imenovanje predstavnikov zaposlenih v organih, ustanovljenih na podlagi Kadrovskih predpisov, ali upravnih organih – Člen 90(2) Kadrovskih predpisov – Nesprejetje ukrepa, določenega v Kadrovskih predpisih – Predhodna pritožba pri organu za imenovanja – Rok za vložitev tožbe – Zamuda – Nedopustnost)	39
2023/C 24/55	Zadeva T-231/22: Sklep Splošnega sodišča z dne 8. novembra 2022 – Growth Finance Plus/EUIPO (doglover) („Znamka Evropske unije – Prijava besedne znamke Evropske unije doglover – Absolutni razlog za zavrnitev – Neobstoj razlikovalnega učinka – Člen 7(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 – Tožba, ki je očitno brez pravne podlage“)	40

2023/C 24/56	Zadeva T-232/22: Sklep Splošnega sodišča z dne 8. novembra 2022 – Growth Finance Plus/EUIPO (catlover) („Znamka Evropske unije – Prijava besedne znamke Evropske unije catlover – Absolutni razlog za zavrnitev – Neobstoj razlikovalnega učinka – Člen 7(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 – Tožba, ki je očitno brez pravne podlage“)	41
2023/C 24/57	Zadeva T-528/22 R: Sklep predsednika Splošnega sodišča z dne 11. novembra 2022 – Belaruskali/Svet (Začasna odredba – Skupna zunanja in varnostna politika – Omejevalni ukrepi zaradi razmer v Belorusiji in vpletenosti Belorusije v rusko agresijo proti Ukrajini – Predlog za odlog izvršitve – Neobstoj nujnosti)	41
2023/C 24/58	Zadeva T-623/22: Tožba, vložena 7. oktobra 2022 – SD/EMA	42
2023/C 24/59	Zadeva T-625/22: Tožba, vložena 7. oktobra 2022 – Avstrija/Komisija	43
2023/C 24/60	Zadeva T-628/22: Tožba, vložena 10. oktobra 2022 – Repasi/Komisija	45
2023/C 24/61	Zadeva T-634/22: Tožba, vložena 10. oktobra 2022 – ZR/EUIPO	46
2023/C 24/62	Zadeva T-678/22: Tožba, vložena 8. novembra 2022 – van der Linde/ENVP	47
2023/C 24/63	Zadeva T-681/22: Tožba, vložena 14. novembra 2022 – Španija/Komisija	48
2023/C 24/64	Zadeva T-683/22: Tožba, vložena 11. novembra 2022 – Newalliance/Komisija	49
2023/C 24/65	Zadeva T-684/22: Tožba, vložena 11. novembra 2022 – Norwood/Komisija	49
2023/C 24/66	Zadeva T-685/22: Tožba, vložena 11. novembra 2022 – Lycatelcom/Komisija	50
2023/C 24/67	Zadeva T-686/22: Tožba, vložena 11. novembra 2022 – Kingbird/Komisija	50
2023/C 24/68	Zadeva T-687/22: Tožba, vložena 11. novembra 2022 – Standbycom/Komisija	51
2023/C 24/69	Zadeva T-690/22: Tožba, vložena 11. novembra 2022 – Kiana/Komisija	51
2023/C 24/70	Zadeva T-692/22: Tožba, vložena 12. novembra 2022 – Dabrezco Internacional/Komisija	52
2023/C 24/71	Zadeva T-693/22: Tožba, vložena 12. novembra 2022 – Hilza/Komisija	52
2023/C 24/72	Zadeva T-695/22: Tožba, vložena 12. novembra 2022 – Khayamedia/Komisija	53
2023/C 24/73	Zadeva T-696/22: Tožba, vložena 12. novembra 2022 – Fratelli Cosulich/Komisija	53
2023/C 24/74	Zadeva T-697/22: Tožba, vložena 12. novembra 2022 – Ommiacrest/Komisija	54
2023/C 24/75	Zadeva T-698/22: Tožba, vložena 12. novembra 2022 – Swan Lake/Komisija	54
2023/C 24/76	Zadeva T-699/22: Tožba, vložena 12. novembra 2022 – Seamist/Komisija	55
2023/C 24/77	Zadeva T-701/22: Tožba, vložena 12. novembra 2022 – Pamastock Investments/Komisija	55
2023/C 24/78	Zadeva T-702/22: Tožba, vložena 12. novembra 2022 – TA/Komisija	56
2023/C 24/79	Zadeva T-703/22: Tožba, vložena 12. novembra 2022 – Everblacks Towage/Komisija	57
2023/C 24/80	Zadeva T-704/22: Tožba, vložena 12. novembra 2022 – Poppysle/Komisija	57
2023/C 24/81	Zadeva T-709/22: Tožba, vložena 17. novembra 2022 – Illumina/Komisija	58
2023/C 24/82	Zadeva T-714/22: Tožba, vložena 14. novembra 2022 – Nutmark/Komisija	59
2023/C 24/83	Zadeva T-715/22: Tožba, vložena 14. novembra 2022 – Piamark/Komisija	60
2023/C 24/84	Zadeva T-718/22: Tožba, vložena 14. novembra 2022 – Eutelsat Madeira/Komisija	61

2023/C 24/85	Zadeva T-722/22: Tožba, vložena 15. novembra 2022 – AFG/Komisija	61
2023/C 24/86	Zadeva T-723/22: Tožba, vložena 15. novembra 2022 – Sonasurf Internacional in drugi/Komisija . .	62
2023/C 24/87	Zadeva T-727/22: Tožba, vložena 21. novembra 2022 – Odeon Cinemas Holdings/EUIPO – Academy of Motion Picture Arts and Sciences (OSCAR)	63
2023/C 24/88	Zadeva T-728/22: Tožba, vložena 22. novembra 2022 – Industrias Lácteas Asturianas/EUIPO – Qingdao United Dairy (NAMLAC)	63
2023/C 24/89	Zadeva T-729/22: Tožba, vložena 22. novembra 2022 – Complejo Agrícola Las Lomas/Komisija . .	64
2023/C 24/90	Zadeva T-731/22: Tožba, vložena 24. novembra 2022 – Kozitsyn/Svet	65
2023/C 24/91	Zadeva T-732/22: Tožba, vložena 24. novembra 2022 – Deripaska/Svet	66
2023/C 24/92	Zadeva T-733/22: Tožba, vložena 24. novembra 2022 – Khudaynatov/Svet	67
2023/C 24/93	Zadeva T-734/22: Tožba, vložena 25. novembra 2022 – Pumpyanskiy/Svet	67
2023/C 24/94	Zadeva T-735/22: Tožba, vložena 25. novembra 2022 – Falqui/Parlament	68
2023/C 24/95	Zadeva T-736/22: Tožba, vložena 25. novembra 2022 – Campofrio Food Group/EUIPO – Ceriotti Holding (SNACK MI)	69
2023/C 24/96	Zadeva T-737/22: Tožba, vložena 24. novembra 2022 – Pumpyanksaya/Svet	70
2023/C 24/97	Zadeva T-738/22: Tožba, vložena 25. novembra 2022 – Rotenberg/Svet	70
2023/C 24/98	Zadeva T-739/22: Tožba, vložena 25. novembra 2022 – Rashevsky/Svet	72
2023/C 24/99	Zadeva T-740/22: Tožba, vložena 24. novembra 2022 – Pumpyanskiy/Svet	73
2023/C 24/100	Zadeva T-741/22: Tožba, vložena 24. novembra 2022 – Ezubov/Svet	74
2023/C 24/101	Zadeva T-742/22: Tožba, vložena 25. novembra 2022 – Mazepin/Svet	75
2023/C 24/102	Zadeva T-744/22: Tožba, vložena 25. novembra 2022 – Tokareva/Svet	76
2023/C 24/103	Zadeva T-745/22: Tožba, vložena 28. novembra 2022 – DGNB/ EUIPO (ponazoritev bele ukrivljene črte v temnem kvadratu)	77
2023/C 24/104	Zadeva T-746/22: Tožba, vložena 29. novembra 2022 – BIW Invest/EUIPO – New Yorker Marketing & Media International (COMPTON)	78
2023/C 24/105	Zadeva T-747/22: Tožba, vložena 29. novembra 2022 – BIW Invest/EUIPO – New Yorker Marketing & Media International (Compton)	79
2023/C 24/106	Zadeva T-748/22: Tožba, vložena 25. novembra 2022 – Kantor/Svet	80
2023/C 24/107	Zadeva T-749/22: Tožba, vložena 29. novembra 2022 – Parlament/Union Technique du Bâtiment in Argest	80
2023/C 24/108	Zadeva T-753/22: Tožba, vložena 2. decembra 2022 – Nieß/EUIPO – Thema Products (Gartenlux) . .	81
2023/C 24/109	Zadeva T-754/22: Tožba, vložena 2. decembra 2022 – Nieß/EUIPO – Terrasoverkapping-inkoop.nl (GARTENLÜX)	82
2023/C 24/110	Zadeva T-755/22: Tožba, vložena 5. decembra 2022 – TG/Komisija	82

2023/C 24/111	Zadeva T-756/22: Tožba, vložena 5. decembra 2022 – Roethig López/EUIPO – William Grant & Sons Irish Brands (AMAZONIAN GIN COMPANY)	83
2023/C 24/112	Zadeva T-763/19: Sklep Splošnega sodišča z dne 24. novembra 2022 – Ultra Electronics Holdings in drugi/Komisija	84
2023/C 24/113	Zadeva T-764/19: Sklep Splošnega sodišča z dne 24. novembra 2022 – Keller Holdings/Komisija . .	84
2023/C 24/114	Zadeva T-238/22: Sklep Splošnega sodišča z dne 22. novembra 2022 – Narzieva/Svet	84

IV

(Informacije)

INFORMACIJE INSTITUCIJ, ORGANOV, URADOV IN AGENCIJ EVROPSKE UNIJE

SODIŠČE EVROPSKE UNIJE

Zadnje objave Sodišča Evropske unije v Uradnem listu Evropske unije*(2023/C 24/01)***Zadnja objava**

UL C 15, 16.1.2023

Prejšnje objave

UL C 7, 9.1.2023

UL C 482, 19.12.2022

UL C 472, 12.12.2022

UL C 463, 5.12.2022

UL C 451, 28.11.2022

UL C 441, 21.11.2022

Ta besedila so na voljo na:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Objave)

SODNI POSTOPKI

SODIŠČE

Sodba Sodišča (veliki senat) z dne 22. novembra 2022 – Evropska komisija/Svet Evropske unije(Zadeva C-24/20) ⁽¹⁾

(Ničnostna tožba – Sklep (EU) 2019/1754 – Pristop Evropske unije k Ženevskemu aktu Lizbonskega sporazuma o označbah porekla in geografskih označbah – Člen 3(1) PDEU – Izključna pristojnost Unije – Člen 207 PDEU – Skupna trgovinska politika – Trgovinski vidiki pravic intelektualne lastnine – Člen 218(6) PDEU – Pravica Evropske komisije do pobude – Sprememba predloga Komisije, ki jo opravi Svet Evropske unije – Člen 293(1) PDEU – Uporaba – Člen 4(3), člen 13(2) in člen 17(2) PEU – Člen 2(1) PDEU – Načela prenosa pristojnosti, institucionalnega ravnovesja in lojalnega sodelovanja)

(2023/C 24/02)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Evropska komisija (zastopniki: sprva F. Castillo de la Torre, I. Naglis in J. Norris, nato F. Castillo de la Torre, M. Konstantinidis in J. Norris, agenti)

Tožena stranka: Svet Evropske unije (zastopniki: A. Antoniadis, M. Balta in A.-L. Meyer, agenti)

Intervenienti v podporo tožene stranke: Kraljevina Belgija (zastopniki: M. Jacobs, C. Pochet in M. Van Regemorter, agenti), Češka republika (zastopniki: K. Najmanová, H. Pešková, M. Smolek in J. Vlácil, agenti), Helenska republika (zastopnika: K. Boskovits in M. Tassopoulou, agenta), Francoska republika (zastopniki: G. Bain, J.-L. Carré, A.-L. Desjonquères in T. Stéhelin, agenti), Republika Hrvaška (zastopnik: G. Vidović Mesarek, agent), Italijanska republika (zastopnika: G. Palmieri, agent, skupaj s P. Gentilijem, avvocato dello Stato), Madžarska (zastopnika: M. Z. Fehér in K. Szíjjártó, agenta), Kraljevina Nizozemska (zastopnika: M. K. Bulterman in J. Langer, agenta), Republika Avstrija (zastopniki: A. Posch, E. Samoilova, J. Schmoll, agenti, in H. Tichy), Portugalska republika (zastopniki: sprva P. Barros da Costa, L. Inez Fernandes, J. P. Palha in R. Solnado Cruz, agenti, nato P. Barros da Costa, J. P. Palha in R. Solnado Cruz, agenti)

Izrek

- Člen 3 Sklepa Sveta (EU) 2019/1754 z dne 7. oktobra 2019 o pristopu Evropske unije k Ženevskemu aktu Lizbonskega sporazuma o označbah porekla in geografskih označbah ter člen 4 tega sklepa v delu, v katerem vsebuje sklicevanja na države članice, se razglasita za nična.
- Učinki delov Sklepa 2019/1754, ki so bili razglašeni za nične, se ohranijo le v delu, v katerem se nanašajo na države članice, ki so na dan razglasitve te sodbe že uporabile pooblastilo iz člena 3 tega sklepa za ratifikacijo Ženevskega akta Lizbonskega sporazuma o označbah porekla in geografskih označbah oziroma za pristop k njemu skupaj z Evropsko unijo, in do začetka veljavnosti – v razumnem roku, ki ni daljši od šestih mesecev od datuma razglasitve te sodbe – novega sklepa Sveta Evropske unije.

3. Svetu Evropske unije se naloži plačilo stroškov.
4. Kraljevina Belgija, Češka republika, Helenska republika, Francoska republika, Republika Hrvaška, Italijanska republika, Madžarska, Kraljevina Nizozemska, Republika Avstrija in Portugalska republika nosijo svoje stroške.

(¹) UL C 77, 9.3.2020.

Sodba Sodišča (veliki senat) z dne 22. novembra 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Tribunal d'arrondissement de Luxembourg – Luxembourg) – WM (C-37/20), Sovim SA (C-601/20)/Luxembourg Business Registers

(Združeni zadevi C-37/20 in C-601/20) (¹)

(Predhodno odločanje – Preprečevanje uporabe finančnega sistema za pranje denarja ali financiranje terorizma – Direktiva (EU) 2018/843 o spremembi Direktive (EU) 2015/849 – Sprememba člena 30(5), prvi pododstavek, točka (c), te direktive – Dostop vseh članov širše javnosti do informacij o dejanskih lastnikih – Veljavnost – Člena 7 in 8 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah – Spoštovanje zasebnega in družinskega življenja – Varstvo osebnih podatkov)

(2023/C 24/03)

Jezik postopka: francoščina

Predložitveno sodišče

Tribunal d'arrondissement de Luxembourg

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeci stranki: WM (C-37/20), Sovim SA (C-601/20)

Tožena stranka: Luxembourg Business Registers

Izrek

Člen 1, točka 15(c), Direktive (EU) 2018/843 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 30. maja 2018 o spremembi Direktive (EU) 2015/849 o preprečevanju uporabe finančnega sistema za pranje denarja ali financiranje terorizma ter o spremembi direktiv 2009/138/ES in 2013/36/EU je neveljaven v delu, v katerem je bil z njim spremenjen člen 30(5), prvi pododstavek, točka (c), Direktive (EU) 2015/849 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 20. maja 2015 o preprečevanju uporabe finančnega sistema za pranje denarja ali financiranje terorizma, spremembi Uredbe (EU) št. 648/2012 Evropskega parlamenta in Sveta ter razveljavitvi Direktive 2005/60/ES Evropskega parlamenta in Sveta in Direktive Komisije 2006/70/ES, ki v tako spremenjeni različici določa, da morajo države članice zagotoviti, da imajo do informacij o dejanskih lastnikih gospodarskih in drugih pravnih subjektov, ustanovljenih na njihovem ozemlju, vedno dostop vsi člani širše javnosti.

(¹) UL C 103, 30.3.2020
UL C 35, 1.2.2021.

Sodba Sodišča (drugi senat) z dne 24. novembra 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Överklagandenämnden för studiestöd – Švedska) – MCM/Centrala studiestödsnämnden

(Zadeva C-638/20) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje – Prosto gibanje oseb – Člen 45 PDEU – Enako obravnavanje – Socialne ugodnosti – Uredba (EU) št. 492/2011 – Člen 7(2) – Finančna pomoč za visokošolski študij v drugi državi članici – Pogoj prebivanja – Alternativni pogoj vključenosti v družbo za študente nerezidente – Položaj študenta, državljana države, ki dodeljuje pomoč, ki od rojstva prebiva v državi študija)

(2023/C 24/04)

Jezik postopka: švedščina

Predložitevno sodišče

Överklagandenämnden för studiestöd

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: MCM

Tožena stranka: Centrala studiestödsnämnden

Izrek

Člen 45 PDEU in člen 7(2) Uredbe (EU) št. 492/2011 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 5. aprila 2011 o prostem gibanju delavcev v Uniji

je treba razlagati tako, da

ti določbi ne nasprotujeta ureditvi države članice, ki za to, da se otroku osebe, ki je zapustila državo članico gostiteljico, v kateri je delala, da bi se vrnila živeti v prvonavedeno državo članico, katere državljanka je, dodeli finančna pomoč, namenjena študiju v državi članici gostiteljici, določa pogoj, da je otrok povezan z državo članico izvora, pri čemer gre za položaj, v katerem, po eni strani, otrok od rojstva prebiva v državi članici gostiteljici in, po drugi strani, država članica izvora za druge državljane, ki ne izpolnjujejo pogoja prebivanja in ki zaprosijo za tako finančno pomoč za študij v drugi državi članici, določa pogoj obstoja povezanosti.

⁽¹⁾ UL C 53, 15.2.2021.

Sodba Sodišča (veliki senat) z dne 22. novembra 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Rechtbank Den Haag – Nizozemska) – X/Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid

(Zadeva C-69/21) ⁽¹⁾

(„Predhodno odločanje – Območje svobode, varnosti in pravice – Členi 4, 7 in 19 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah – Prepoved nečloveškega ali ponižujočega ravnanja – Spoštovanje zasebnega in družinskega življenja – Varstvo v primeru odstranitve, izгона ali izročitve – Pravica do prebivanja iz zdravstvenih razlogov – Standardi in postopki v državah članicah za vračanje nezakonito prebivajočih državljanov tretjih držav – Direktiva 2008/115/ES – Državljan tretje države, ki trpi za hudo boleznijo – Zdravljenje za lajšanje bolečin – Zdravljenje, ki ni na voljo v državi izvora – Pogoji, pod katerimi je treba odložiti odstranitev“)

(2023/C 24/05)

Jezik postopka: nizozemščina

Predložitevno sodišče

Rechtbank Den Haag

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: X

Tožena stranka: Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid

Izrek

1. Člen 5 Direktive 2008/115/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 16. decembra 2008 o skupnih standardih in postopkih v državah članicah za vračanje nezakonito prebivajočih državljanov tretjih držav v povezavi s členoma 1 in 4 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah ter členom 19(2) te listine

je treba razlagati tako, da

nasprotuje temu, da se sprejme odločba o vrnitvi ali ukrep odstranitve v zvezi z državljanom tretje države, ki nezakonito prebiva na ozemlju države članice in trpi za hudo boleznijo, če obstajajo resni in utemeljeni razlogi za prepričanje, da bi bila zadevna oseba v tretji državi, v katero bi bila odstranjena, v primeru vrnitve izpostavljena dejanskemu tveganju znatnega, nepopravljivega in hitrega povečanja njenih bolečin zaradi prepovedi edinega učinkovitega analgetičnega zdravljenja v tej državi. Država članica ne sme določiti strogega roka, v katerem naj se tako povečanje uresniči, da bi bilo lahko sprejetje te odločbe o vrnitvi ali ukrepa odstranitve ovirano.

2. Člen 5 in člen 9(1)(a) Direktive 2008/115 v povezavi s členoma 1 in 4 Listine o temeljnih pravicah ter členom 19(2) Listine o temeljnih pravicah

je treba razlagati tako, da

nasprotujeta temu, da pristojni nacionalni organ posledice ukrepa odstranitve, v ozkem pomenu besede, za zdravstveno stanje državljana tretje države upošteva le za preučitev, ali je ta v stanju, v katerem lahko potuje.

3. Direktivo 2008/115 v povezavi s členom 7 ter členoma 1 in 4 Listine o temeljnih pravicah

je treba razlagati tako, da

- državi članici, na ozemlju katere nezakonito prebiva državljan tretje države, ne nalaga, naj mu izda dovoljenje za prebivanje, če zoper njega ni mogoče sprejeti niti odločbe o vrnitvi niti ukrepa odstranitve, ker obstajajo resni in utemeljeni razlogi za prepričanje, da bi bil v namembni državi izpostavljen resničnemu tveganju hitrega, znatnega in nepopravljivega povečanja bolečin, ki jih povzroča njegova huda bolezen;
- mora pristojni nacionalni organ pri preučitvi, ali pravica do spoštovanja zasebnega življenja tega državljana nasprotuje temu, da se zoper njega sprejme odločba o vrnitvi ali ukrep odstranitve, skupaj z vsemi drugimi upoštevni elementi upoštevati zdravstveno stanje navedenega državljana in oskrbo, ki jo prejema na tem ozemlju zaradi te bolezni;
- se s sprejetjem take odločbe ali ukrepa ta pravica ne krši zgolj zato, ker bi bil v primeru vrnitve v namembno državo ta državljan izpostavljen tveganju poslabšanja njegovega zdravstvenega stanja, kadar tako tveganje ne dosega praga resnosti, ki se zahteva na podlagi člena 4 Listine.

(¹) UL C 163, 3.5.2021.

Sodba Sodišča (deseti senat) z dne 24. novembra 2022 – Vincent Thunus in drugi/Evropska investicijska banka (EIB)

(Zadeva C-90/21 P) ⁽¹⁾

(Pritožba – Javni uslužbenci – Uslužbenci Evropske investicijske banke (EIB) – Plačilo – Letna prilagoditev lestvice plač – Ničnostna in odškodninska tožba)

(2023/C 24/06)

Jezik postopka: francoščina

Stranke

Pritožniki: Vincent Thunus, Jaime Barragán, Marc D'hooge, Alexandra Felten, Christophe Nègre, Patrick Vanhoudt (zastopnica: L. Levi, avocate)

Druga stranka v postopku: Evropska investicijska banka (EIB) (zastopniki: A. V. García Sanchez, T. Gilliams, J. Klein in E. Manoukian, agenti, skupaj s P.-E. Partschem, avocat)

Izrek

1. Pritožba se zavrne.
2. Vincentu Thunusu, Jaimeju Barragánu, Marcu D'hoogeju, Alexandri Felten, Christophu Nègru in Patricku Vanhoudtu se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 228, 14.6.2021.

Sodba Sodišča (deseti senat) z dne 24. novembra 2022 – Vincent Thunus in drugi/Evropska investicijska banka (EIB)

(Zadeva C-91/21 P) ⁽¹⁾

(Pritožba – Javni uslužbenci – Uslužbenci Evropske investicijske banke (EIB) – Osebni prejemki – Letna prilagoditev plač – Ničnostna in odškodninska tožba)

(2023/C 24/07)

Jezik postopka: francoščina

Stranke

Pritožniki: Vincent Thunus, Jaime Barragán, Marc D'hooge, Alexandra Felten, Christophe Nègre, Patrick Vanhoudt (zastopnik: L. Levi, avocate)

Druga stranka v postopku: Evropska investicijska banka (EIB) (zastopniki: A. V. García Sanchez, T. Gilliams, J. Klein in E. Manoukian, agenti, skupaj s P.-E. Partschem, avocat)

Izrek

1. Pritožba se zavrne.
2. Vincentu Thunusu, Jaimeju Barragáni, Marcu D'hoogeju, Alexandri Felten, Christophu Nègreju in Patricku Vanhoudtu se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 228, 14.6.2021.

Sodba Sodišča (sedmi senat) z dne 24. novembra 2022 – Evropska komisija/Republika Poljska(Zadeva C-166/21) ⁽¹⁾

(Neizpolnitev obveznosti države članice – Trošarine za etilni alkohol in alkoholne pijače – Direktiva 92/83/EGS – Oprostitev plačila harmonizirane trošarine – Člen 27(1)(d) – Alkohol, uporabljen za proizvodnjo zdravil – Člen 27(6) – Pogoj, s katerim se zahteva gibanje izdelka pod režimom odloga plačila trošarine – Sorazmernost – Dokazno breme)

(2023/C 24/08)

Jezik postopka: poljščina

Stranke

Tožeča stranka: Evropska komisija (zastopniki: sprva C. Perrin in M. Siekierzyńska, nato C. Perrin in A. Stobiecka-Kuik, agenti)

Tožena stranka: Republika Poljska (zastopnika: B. Majczyna in A. Kramarczyk-Szaładzińska, agenta)

Intervenientka v podporo tožene stranke: Češka republika (zastopniki: O. Serdula, M. Smolek in J. Vlácil, agenti)

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Evropska komisija poleg svojih stroškov nosi tudi stroške Republike Poljske.
3. Češka republika nosi svoje stroške.

⁽¹⁾ UL C 148, 26.4.2021.

Sodba Sodišča (tretji senat) z dne 24. novembra 2022 – Evropski parlament/Svet Evropske unije(Zadeva C-259/21) ⁽¹⁾

(Ničnostna tožba – Skupna ribiška politika – Uredba (EU) 2021/92 – Določitev ribolovnih možnosti za leto 2021 za nekatere staleže rib in skupine staležev rib, ki se uporabljajo za vode Evropske unije in za ribiška plovila Unije v nekaterih vodah zunaj Unije – Ohranjanje ribolovnih virov in varstvo morskih ekosistemov s tehničnimi ukrepi – Členi od 15 do 17 in 20 ter člen 59, drugi odstavek – Člen 43(3) PDEU – Zloraba pooblastil – Načelo lojalnega sodelovanja)

(2023/C 24/09)

Jezik postopka: francoščina

Stranke

Tožeča stranka: Evropski parlament (zastopnik: I. Liukkonen in I. Terwinghe, agenta)

Tožena stranka: Svet Evropske unije (zastopniki: S. Falek, F. Naert in A. Nowak-Salles, agenti)

Intervenientka v podporo tožene stranke: Evropska komisija (zastopniki: A. Dawes, A. Stobiecka-Kuik in K. Walkerová, agenti)

Izrek

1. Tožba se zavrne.

2. Evropski parlament nosi svoje stroške in stroške Sveta Evropske unije.
3. Evropska komisija nosi svoje stroške.

(¹) UL C 217, 7.6.2021.

**Sodba Sodišča (peti senat) z dne 24. novembra 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe
Administrativen sad Sofia-grad – Bolgarija) – IG/Varhoven administrativen sad**

(Zadeva C-289/21) (¹)

(Predhodno odločanje – Člen 47 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah – Učinkovito sodno varstvo – Nacionalno postopkovno pravilo, ki določa, da je tožba, s katero se izpodbija skladnost nacionalne določbe s pravom Unije, brezpredmetna, če je določba med postopkom razveljavljena)

(2023/C 24/10)

Jezik postopka: bolgarščina

Predložitveno sodišče

Administrativen sad Sofia-grad

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: IG

Tožena stranka: Varhoven administrativen sad

Izrek

Načelo učinkovitosti, kot je priznано v členu 47 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah, je treba razlagati tako, da nasprotuje postopkovnemu pravilu države članice, na podlagi katerega se – kadar je določba nacionalnega prava, ki se izpodbija z ničnostno tožbo, ker naj bi bila v nasprotju s pravom Unije, razveljavljena in zato preneha učinkovati za naprej – spor šteje za brezpredmeten, zaradi česar se postopek ustavi, ne da bi lahko stranke pred tem uveljavljale svoj morebitni interes za nadaljevanje postopka in torej ne da bi se upošteval tak interes.

(¹) UL C 289, 19.7.2021.

**Sodba Sodišča (tretji senat) z dne 24. novembra 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe
Korkein hallinto-oikeus – Finska) – Postopek, ki ga je sprožil A**

(Zadeva C-296/21) (¹)

(Predhodno odločanje – Nadzor nabave in posedovanja orožja – Direktiva 91/477/EGS – Priloga I, del III – Standardi in tehnike za onesposobitev – Izvedbena uredba (EU) 2015/2403 – Preverjanje in potrjevanje onesposobitve strelnega orožja – Člen 3 – Subjekt, pristojen za preverjanje, ki ga je odobrila nacionalni organ – Izdaja potrdila o onesposobitvi – Subjekt, ki ni vključen na seznam, ki ga je objavila Evropska komisija – Prenos onesposobljenega strelnega orožja znotraj Evropske unije – Člen 7 – Medsebojno priznavanje)

(2023/C 24/11)

Jezik postopka: finščina

Predložitveno sodišče

Korkein hallinto-oikeus

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: A

Toženi stranki: Helsingin poliisilaitos, Poliisihallitus

Izrek

1. Del III Priloge I k Direktivi Sveta 91/477/EGS z dne 18. junija 1991 o nadzoru nabave in posedovanja orožja, kakor je bila spremenjena z Direktivo 2008/51/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 21. maja 2008, ter člen 3 Izvedbene uredbe Komisije (EU) 2015/2403 z dne 15. decembra 2015 o določitvi skupnih smernic o standardih in tehnikah za onesposobitev, ki zagotavljajo nepreklicno neuporabnost onesposobljenega strelnega orožja,

je treba razlagati tako, da

ne nasprotujeta temu, da bi bila pravna oseba zasebnega prava, kakršna je gospodarska družba, zajeta s pojmom „subjekt, pristojen za preverjanje“, iz odstavka 1 zadnjenavedene določbe, če je ta oseba navedena na seznamu, ki ga je Evropska komisija objavila na podlagi člena 3(3) te izvedbene uredbe.

2. Del III Priloge I k Direktivi 91/477, kakor je bila spremenjena z Direktivo 2008/51, in člen 7(2) Izvedbene uredbe 2015/2403

je treba razlagati tako, da

če potrdilo o onesposobitvi strelnega orožja izda „subjekt, pristojen za preverjanje“, mora država članica, v katero je onesposobljeno strelno orožje preneseno, priznati navedeno potrdilo, razen če pristojni organi te države članice pri skrajšanem pregledu zadevnega orožja ugotovijo, da to potrdilo očitno ne izpolnjuje zahtev iz te izvedbene uredbe.

(¹) UL C 289, 19.7.2021.

Sodba Sodišča (četrti senat) z dne 24. novembra 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Juzgado de Primera Instancia n° 4 de Castelló de la Plana – Španija) – Casilda/Banco Cetelem SA

(Zadeva C-302/21) (¹)

(Predhodno odločanje – Spor o glavni stvari, ki je postal brezpredmeten – Ustavitev postopka)

(2023/C 24/12)

Jezik postopka: španščina

Predložitevno sodišče

Juzgado de Primera Instancia n° 4 de Castelló de la Plana

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Casilda

Tožena strank: Banco Cetelem SA

Izrek

Postopek s predlogom za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Juzgado de Primera Instancia nº 4 de Castelló de la Plana (sodišče prve stopnje št. 4 v Castellu de la Plana, Španija) z odločbo z dne 7. maja 2021, se ustavi.

(¹) UL C 382, 20.9.2021.

Sodba Sodišča (sedmi senat) z dne 24. novembra 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Cour de cassation – Belgija) – Tilman SA/Unilever Supply Chain Company AG

(Zadeva C-358/21) (¹)

(Predhodno odločanje – Pravosodno sodelovanje v civilnih zadevah – Pristojnost in izvrševanje sodnih odločb v civilnih in gospodarskih zadevah – Luganska konvencija II – Dogovor o pristojnosti – Zahteve obličnosti – Dogovor, vsebovan v splošnih pogojih – Splošni pogoji, ki jih je mogoče pregledati in natisniti z uporabo hiperbesedilne povezave, navedene v pisno sklenjeni pogodbi – Soglasje strank)

(2023/C 24/13)

Jezik postopka: francoščina

Predložitevno sodišče

Cour de cassation

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Tilman SA

Tožena stranka: Unilever Supply Chain Company AG

Izrek

Člen 23(1) in (2) Konvencije o pristojnosti in priznavanju ter izvrševanju sodnih odločb v civilnih in gospodarskih zadevah, podpisane 30. oktobra 2007, katere sklenitev je bila v imenu Evropske skupnosti odobrena s Sklepom Sveta 2009/430/ES z dne 27. novembra 2008,

je treba razlagati tako, da

je dogovor o pristojnosti veljavno sklenjen, če je vsebovan v splošnih pogojih, na katere pisno sklenjena pogodba napotuje z navedbo hiperbesedilne povezave na spletno mesto, ob dostopu na katero se je mogoče pred podpisom navedene pogodbe seznaniti z navedenimi splošnimi pogoji, jih prenesti in jih natisniti, ne da bi bila stranka, proti kateri se ta dogovor uveljavlja, formalno pozvana, naj potrdi svoje strinjanje s temi splošnimi pogoji z označitvijo polja na navedenem spletnem mestu.

(¹) UL C 338, 23.8.2021.

Sodba Sodišča (osmi senat) z dne 24. novembra 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Kúria – Madžarska) – CIG Pannónia Életbiztosító Nyrt./Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

(Zadeva C-458/21) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje – Obdavčenje – Davek na dodano vrednost (DDV) – Direktiva 2006/112/ES – Člen 132(1)(c) – Oprostitve za nekatere dejavnosti, ki so v javnem interesu – Zdravstvena oskrba oseb pri opravljanju medicinske in paramedicinske poklicne dejavnosti – Storitve, ki jo zavarovalnica uporablja za preverjanje pravilnosti diagnoze resne bolezni ter za iskanje in zagotavljanje kar najboljše oskrbe in zdravljenja v tujini)

(2023/C 24/14)

Jezik postopka: madžarščina

Predložitevno sodišče

Kúria

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: CIG Pannónia Életbiztosító Nyrt.

Tožena stranka: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

Izrek

Člen 132(1)(c) Direktive Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost je treba razlagati tako, da

storitve, s katerimi se preveri pravilnost diagnoze resne bolezni zavarovanca za določitev najboljše razpoložljive zdravstvene oskrbe za njegovo ozdravitev in za zagotovitev – če je to tveganje zajeto z zavarovalno pogodbo in če zavarovanec to zahteva – da je zdravljenje opravljeno v tujini, ne spadajo na področje uporabe oprostitve iz te določbe.

⁽¹⁾ UL C 471, 22.11.2021.

Sodba Sodišča (peti senat) z dne 24. novembra 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Finanzgericht Nürnberg – Nemčija) – A/Finanzamt M

(Zadeva C-596/21) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje – Obdavčenje – Davek na dodano vrednost (DDV) – Direktiva 2006/112/ES – Člena 167 in 168 – Pravica do odbitka vstopnega DDV – Načelo prepovedi goljufije – Dobavna veriga – Zavrnitev pravice do odbitka v primeru goljufije – Davčni zavezanec – Drugi pridobitelj blaga – Goljufija, ki se nanaša na del DDV, dolgovanega pri prvi pridobitvi – Obseg zavrnitve pravice do odbitka)

(2023/C 24/15)

Jezik postopka: nemščina

Predložitevno sodišče

Finanzgericht Nürnberg

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: A

Tožena stranka: Finanzamt M

Izrek

1. Člena 167 in 168 Direktive Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost, kakor je bila spremenjena z Direktivo Sveta 2010/45/EU z dne 13. julija 2010, v povezavi z načelom prepovedi goljufij

je treba razlagati tako, da

se drugemu kupcu blaga lahko zavrne pravica do odbitka vstopnega davka na dodano vrednost (DDV), če je vedel ali bi moral vedeti za obstoj goljufije na področju DDV, ki jo je pri prvi prodaji storil prvotni prodajalec, čeprav je tudi prvi pridobitelj vedel za to goljufijo.

2. Člena 167 in 168 Direktive 2006/112/ES, kakor je bila spremenjena z Direktivo 2010/45/EU, v povezavi z načelom prepovedi goljufij

je treba razlagati tako, da

je treba drugemu kupcu blaga, ki je bilo v fazi pred to pridobitvijo predmet goljufive transakcije, ki se je nanašala samo na del davka na dodano vrednost (DDV), ki ga ima država pravico pobrati, zavrniti pravico do odbitka celotnega vstopnega DDV, če je vedel ali bi moral vedeti, da je bila ta pridobitev povezana z goljufijo.

(¹) UL C 513, 20.12.2021.

Sodba Sodišča (osmi senat) z dne 24. novembra 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Raad van State – Belgija) – VZW Belgisch-Luxemburgse vereniging van de industrie van plantenbescherming (Belplant), nekdanja VZW Belgische Vereniging van de Industrie van Plantenbeschermingsmiddelen (PHYTOFAR)/Vlaams Gewest

(Zadeva C-658/21) (¹)

(Predhodno odločanje – Postopek za zbiranje informacij na področju tehničnih predpisov in pravil za storitve informacijske družbe – Direktiva (EU) 2015/1535 – Pojem „tehnični predpis“ – Člen 1(1) – Nacionalna ureditev, ki posameznikom prepoveduje, da bi na zemljiščih v zasebni rabi uporabljali pesticide, ki vsebujejo glifosat – Člen 5(1) – Obveznost držav članic, da Evropski komisiji sporočijo vsak osnutek tehničnega predpisa)

(2023/C 24/16)

Jezik postopka: nizozemščina

Predložitevno sodišče

Raad van State

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: VZW Belgisch-Luxemburgse vereniging van de industrie van plantenbescherming (Belplant), nekdanja VZW Belgische Vereniging van de Industrie van Plantenbeschermingsmiddelen (PHYTOFAR)

Tožena stranka: Vlaams Gewest

Izrek

Člen 1(1) Direktive (EU) 2015/1535 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 9. septembra 2015 o določitvi postopka za zbiranje informacij na področju tehničnih predpisov in pravil za storitve informacijske družbe v povezavi s členom 5 te direktive

je treba razlagati tako, da

nacionalna ureditev, ki osebam, ki nimajo nacionalnega dovoljenja za strokovnjake, prepoveduje, da na zemljiščih v zasebni rabi uporabljajo pesticide, ki vsebujejo glifosat, lahko pomeni „tehnični predpis“ v smislu člena 1(1)(d) in (f) te direktive, ki ga je treba v skladu s členom 5 navedene direktive sporočiti Evropski komisiji, če lahko uporaba te nacionalne ureditve znatno vpliva na trženje zadevnih proizvodov, kar mora preveriti predložitveno sodišče.

(¹) UL C 73, 14.2.2022.

Sodba Sodišča (deseti senat) z dne 24. novembra 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Cour de cassation – Francija) – Cafpi SA, Aviva assurances SA/Enedis SA

(Zadeva C-691/21) (¹)

(Predhodno odločanje – Direktiva 85/374/EGS – Člen 3 – Odgovornost za proizvode z napako – Pojem „proizvajalec“ – Operater distribucijskega omrežja električne energije, ki za distribucijo električne energije spremeni nivo njene napetosti)

(2023/C 24/17)

Jezik postopka: francoščina

Predložitveno sodišče

Cour de cassation

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeči stranki: Cafpi SA, Aviva assurances SA

Tožena stranka: Enedis SA

Izrek

Člen 3(1) Direktive Sveta z dne 25. julija 1985 o približevanju zakonov in drugih predpisov držav članic v zvezi z odgovornostjo za proizvode z napako (85/374/ES), kakor je bila spremenjena z Direktivo 1999/34/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 10. maja 1999,

je treba razlagati tako, da

je treba operaterja distribucijskega omrežja za električno energijo šteti za „proizvajalca“ v smislu te določbe, če za distribucijo električne energije končnemu odjemalcu spremeni nivo njene napetosti.

(¹) UL C 64, 7.2.2022.

Sklep Sodišča (deseti senat) z dne 21. septembra 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Cour d'appel de Bruxelles – Belgija) – DA/Romanian Air Traffic Services Administration (Romatsa) in drugi ter FC in drugi/Romanian Air Traffic Services Administration (Romatsa) in drugi

(Zadeva C-333/19) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje – Člen 99 Poslovnika Sodišča – Državne pomoči – Člena 107 in 108 PDEU – Bilateralna investicijska pogodba – Arbitražna klavzula – Romunija – Arbitražna odločba o plačilu odškodnine – Sklep Evropske komisije, s katerim je bilo ugotovljeno, da je to plačilo državna pomoč, ki ni združljiva z notranjim trgov, in s katerim je bilo naloženo njeno vračilo – Prisilna izvršitev arbitražne odločbe pred sodiščem države članice, ki ni država članica, naslovnica te odločbe – Kršitev prava Unije – Člen 19 PEU – Člena 267 in 344 PDEU – Avtonomija prava Unije)

(2023/C 24/18)

Jezik postopka: francoščina

Predložitevno sodišče

Cour d'appel de Bruxelles

Stranke

Tožeče stranke: DA in FC, European Food SA, Starmill SRL, Multipack SRL

Tožene stranke: Romanian Air Traffic Services Administration (Romatsa), Romunija, Evropska komisija, Evropska organizacija za varnost zračne plovbe (Eurocontrol), FC, European Food SA, Starmill SRL, Multipack SRL in Romanian Air Traffic Services Administration (Romatsa), Romunija, DA, Evropska komisija, Evropska organizacija za varnost zračne plovbe (Eurocontrol),

Izrek

Pravo Unije in zlasti člena 267 in 344 PDEU je treba razlagati tako, da mora sodišče države članice, ki odloča o prisilni izvršitvi arbitražne odločbe, ki je bila predmet Sklepa Komisije (EU) 2015/1470 z dne 30. marca 2015 o državni pomoči SA.38517 (2014/C) (ex 2014/NN) Romunije – Arbitražna odločba o zadevi Micula proti Romuniji z dne 11. decembra 2013, odpraviti to odločbo in se je v nobenem primeru ne sme izvršiti, da bi se upravičencem izplačala odškodnina, ki je bila dodeljena s to odločbo.

⁽¹⁾ UL C 220, 1.7.2019.

Sklep Sodišča (osmi senat) z dne 5. oktobra 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Rayonen sad – Pazardzhik – Bolgarija) – SF/Teritorialna direktsia na Natsionalna agentsia za prihodite – Plovdiv

(Zadeva C-49/20) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje – Člena 53 in 99 Poslovnika Sodišča – Direktiva (EU) 2015/849 – Področje uporabe – Nacionalna ureditev, s katero se zahteva, da se plačila, ki presegajo določen znesek, opravijo izključno z nakazilom ali vplačilom na plačilni račun)

(2023/C 24/19)

Jezik postopka: bolgarščina

Predložitevno sodišče

Rayonen sad – Pazardzhik

Stranki

Tožeča stranka: SF

Tožena stranka: Teritorialna direktsia na Natsionalna agentsia za prihodite – Plovdiv

Izrek

Ureditev države članice, ki določa, da je treba plačila na nacionalnem ozemlju, katerih višina je enaka določeni mejni vrednosti ali jo presega, opravljati samo z nakazilom ali vplačilom na plačilni račun, in s katerim se ne upošteva, kdo opravi plačilo v gotovini in zakaj, pri tem pa se hkrati zajemajo vsa plačila v gotovini med fizičnimi in pravnimi osebami, ne spada na področje uporabe Direktive (EU) 2015/849 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 20. maja 2015 o preprečevanju uporabe finančnega sistema za pranje denarja ali financiranje terorizma, spremembi Uredbe (EU) št. 648/2012 Evropskega parlamenta in Sveta ter razveljavitvi Direktive 2005/60/ES Evropskega parlamenta in Sveta in Direktive Komisije 2006/70/ES.

(¹) UL C 137, 27.4.2020.

Sklep Sodišča (deveti senat) z dne 12. oktobra 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Sąd Rejonowy dla Warszawy-Woli w Warszawie – Poljska) – R1, R2 (C-650/20)/O1, O2 (C-650/20) in C (C-651/20)/T, O (C-651/20)

(Združeni zadevi C-650/20 in C-651/20) (¹)

(Izbris)

(2023/C 24/20)

Jezik postopka: poljščina

Predložitevno sodišče

Sąd Rejonowy dla Warszawy-Woli w Warszawie

Stranke

Tožeče stranke: R1, R2 (C-650/20), C (C-651/20)

Tožene stranke: O1, O2 (C-650/20), T, O (C-651/20)

Izrek

Združeni zadevi C-650/20 in C-651/20 se izbrišeta iz vpisnika Sodišča.

(¹) Date de dépôt: 30.11.20.

**Sklep Sodišča (osmi senat) z dne 27. septembra 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe
Landgericht Kleve – Nemčija) – AB in drugi/Ryanair DAC**

(Zadeva C-307/21) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje – Člen 99 Poslovnika Sodišča – Zračni prevoz – Uredba (ES) št. 261/2004 – Skupna pravila na področju odškodnine in pomoči potnikom v primerih odpovedi ali velike zamude letov – Člen 5(1)(c) – Pravica do odškodnine v primeru odpovedi leta – Prevozna pogodba, sklenjena s posredovanjem spletne potovalne agencije – Sporočilo o odpovedi leta na elektronski naslov, ki ga samodejno ustvari potovalni agent – Dejanska neseznanitev potnika s sporočilom)

(2023/C 24/21)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Landgericht Kleve

Stranke

Tožeče stranke: AB in drugi

Tožena stranka: Ryanair DAC

Izrek

Člen 5(1)(c) in člen 7 Uredbe (ES) št. 261/2004 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 11. februarja 2004 o določitvi skupnih pravil glede odškodnine in pomoči potnikom v primerih zavrnitve vkrcanja, odpovedi ali velike zamude letov ter o razveljavitvi Uredbe (EGS) št. 295/91

je treba razlagati tako, da

mora dejanski letalski prevoznik v primeru odpovedi leta, o kateri potnik ni bil obveščen najmanj dva tedna pred predvideno uro odhoda, če je ta prevoznik sporočilo pravočasno posredoval le na elektronski naslov, ki mu je bil sporočen pri rezervaciji, ne da bi vedel, da lahko prek tega naslova kontaktira le potovalnega agenta, s posredovanjem katerega je bila ta rezervacija opravljena, ne pa neposredno potnika, ki mu ta potovalni agent sporočila ni pravočasno posredoval, plačati odškodnino, določeno v teh določbah.

⁽¹⁾ UL C 310, 2.8.2021.

**Sklep Sodišča (deveti senat) z dne 20. oktobra 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe
Supremo Tribunal Administrativo – Portugalska) – Instituto de Financiamento da Agricultura
e Pescas IP (IFAP)/AB, CD, EF**

(Zadeva C-374/21) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje – Člen 53(2) in člen 99 Poslovnika Sodišča – Uredba (ES, Euratom) št. 2988/95 – Lastna sredstva Evropske unije – Varstvo finančnih interesov Unije – Pregon nepravilnosti – Člen 4 – Sprejetje upravnih ukrepov – Člen 3(1) – Zastaralni rok za pregon – Iztek – Možnost sklicevanja v okviru postopka prisilne izterjave – Člen 3(2) – Rok za izvršitev – Uporaba – Začetek teka – Pretrganje in zadržanje)

(2023/C 24/22)

Jezik postopka: portugalsščina

Predložitveno sodišče

Supremo T člen 3(1) Uredbe (ES, Euratom) št. 2988/9[5] z dne [1]8. decembra 1995 ribunal Administrativo

Stranke

Tožeča stranka: Instituto de Financiamento da Agricultura e Pescas IP (IFAP)

Tožene stranke: AB, CD, EF

Izrek

1) Člen 3(1) Uredbe (ES, Euratom) št. 2988/95 z dne 18. decembra 1995 o zaščiti finančnih interesov Evropskih skupnosti

je treba razlagati tako, da

– s pridržkom spoštovanja načel enakovrednosti in učinkovitosti – ne nasprotuje nacionalni ureditvi, v skladu s katero mora naslovnik odločbe o izterjavi neupravičeno izplačanih zneskov, ki je bila sprejeta po izteku zastaralnega roka za pregon iz te določbe, zato da bi to odločbo izpodbijal, nepravilnost iz te odločbe uveljavljati v določenem roku pred pristojnim upravnim sodiščem, sicer nastopi prekluzija in izvršbi navedene odločbe ne more več ugovarjati s sklicevanjem na isto nepravilnost v okviru sodnega postopka prisilne izterjave, sproženega proti njemu.

2) Člen 3(2), prvi pododstavek, Uredbe št. 2988/95

je treba razlagati tako, da

subsidiarno odgovorne osebe za subjekt, ki je dolžnik in naslovnik odločbe o izterjavi neupravičeno prejetih zneskov, na katere je bil razširjen postopek davčne izvršbe, morajo imeti možnost uveljavljati iztek roka za izvršitev iz člena 3(2), prvi pododstavek, te uredbe ali – glede na okoliščine primera – podaljšanega roka za izvršitev v skladu s členom 3(3) navedene uredbe, da bi nasprotovali prisilni izterjavi teh zneskov.

3) Člen 3(2), prvi pododstavek, Uredbe št. 2988/95

je treba razlagati tako, da

začne rok za izvršitev odločbe, s katero je naloženo vračilo neupravičeno prejetih zneskov, iz te določbe, teči z dnem, ko ta odločba postane pravnomočna, to je z dnem, ko rok za vložitev pravnega sredstva poteče ali ko so pravna sredstva izčrpana.

⁽¹⁾ UL C 357, 6.9.2021.

Sklep Sodišča (osmi senat) z dne 19. oktobra 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Tribunale di Napoli – Italija) – VB/Comune di Portici

(Zadeva C-777/21) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje – Člen 99 Poslovnika Sodišča – Člen 49 PDEU – Svoboda ustanavljanja – Člen 56 PDEU – Svoboda opravljanja storitev – Cestni promet – Registracija in obdavčitev motornih vozil – Vozilo, registrirano v državi članici – Voznik s prebivališčem v državi članici registracije vozila in v drugi državi članici – Ureditev države članice, ki osebam, ki na ozemlju te države članice prebivajo več kot 60 dni, prepoveduje vožnjo v tej državi članici z vozilom, registriranim v tujini)

(2023/C 24/23)

Jezik postopka: italijanščina

Predložitevno sodišče

Tribunale di Napoli

Stranki

Tožeča stranka: VB

Tožena stranka: Comune di Portici

Izrek

Člen 49 PDEU je treba razlagati tako, da nasprotuje nacionalni ureditvi, ki samozaposleni osebi, ki v državi članici prebiva več kot 60 dni, prepoveduje vožnjo v tej državi članici z vozilom, registriranim v drugi državi članici, če vozilo ni niti namenjeno predvsem stalni uporabi v prvi državi članici niti se dejansko tako ne uporablja.

(¹) UL C 148, 4.4.2022.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Audiencia Nacional (Španija) 5. aprila 2022 –
kazenski postopek zoper Abel**

(Zadeva C-235/22)

(2023/C 24/24)

Jezik postopka: španščina

Predložitveno sodišče

Audiencia Nacional

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Abel

Druga stranka v postopku: Ministerio Fiscal

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je treba člena 126 in 127 Sporazuma o izstopu združenega kraljestva Velika Britanija in Severna Irsko iz Evropske unije in Evropske skupnosti za atomsko energijo (Sporazum o izstopu) (¹) ter člena 18(1) in 21(1) Pogodbe o delovanju Evropske unije razlagati tako, da se uporabljajo za zahtevo za izročitev, ki jo tretja država predloži po koncu prehodnega obdobja, določenega v Sporazumu o izstopu, in se nanaša na državljana Združenega kraljestva, ki je imel med veljavnostjo Sporazuma o izstopu in po njenem izteku stalno prebivališče v državi članici, za dejanja, storjena pred in med veljavnostjo Sporazuma o izstopu?

Če je odgovor nikalen:

2. Ali je treba člene 10, 12, 13, 14, 15, 126 in 127 Sporazuma o izstopu Združenega kraljestva Velika Britanija in Severna Irsko iz Evropske unije in Evropske skupnosti za atomsko energijo (Sporazum o izstopu) in člen 21 Pogodbe o delovanju Evropske unije razlagati tako, da se za zahtevo tretje države za izročitev britanskega državljana, ki je bil v času dejanskega stanja, ki je razlog za zahtevo za izročitev, državljan Evropske unije in ki je pred in med veljavnostjo Sporazuma o izstopu neprekinjeno prebival na ozemlju druge države članice, uporablja doktrina, ki izhaja iz sodb Sodišča Evropske unije v zadevah C-182/15 (Petruhhin) (²), Pisciotti (C-191/16) (³) in C-897/19 PPU (I.N.) (⁴)?

Če je odgovor nikalen:

3. Ali se glede na mehanizem pravosodnega sodelovanja v kazenskih zadevah, določen v členih od 62 do 65 Sporazuma o izstopu Združenega kraljestva Velika Britanija in Severna Irska iz Evropske unije in Evropske skupnosti za atomsko energijo ter naslovu VII tretjega dela Sporazuma o trgovini in sodelovanju med Evropsko unijo in Evropsko skupnostjo za atomsko energijo na eni strani ter Združenim kraljestvom Velika Britanija in Severna Irska na drugi strani, doktrina, ki izhaja iz sodb Sodišča Evropske unije v zadevah C-182/15 (*Petruhhin*), *Pisciotti* (C-191/16) in C-897/19 PPU (*I.N.*) uporablja za zahtevo tretje države za izročitev britanskega državljana, ki je bil v času dejanskega stanja, ki je razlog za zahtevo za izročitev, državljan Evropske unije in ki je pred in med veljavnostjo Sporazuma o izstopu neprekinjeno prebival na ozemlju druge države članice?

⁽¹⁾ UL 2020, L 29, str. 7.

⁽²⁾ Sodba z dne 6. septembra 2016, EU:C:2016:630

⁽³⁾ Sodba z dne 10. aprila 2018, EU:C:2018:222

⁽⁴⁾ Sodba z dne 2. aprila 2020, EU:C:2020:262

Pritožba, ki jo je Luis Miguel Novais vložil 4. maja 2022 zoper sklep Splošnega sodišča (šesti senat) z dne 4. marca 2022 v zadevi T-66/22, Novais/Portugalska

(Zadeva C-295/22 P)

(2023/C 24/25)

Jezik postopka: portugalsčina

Stranki

Pritožnik: Luis Miguel Novais (zastopnika: Á. Oliveira in C. Almeida Lopes, advogados)

Druga stranka v postopku: Portugalska republika

Sodišče (šesti senat) je s sklepom z dne 24. novembra 2022 pritožbo razglasilo za očitno neutemeljeno.

Pritožba, ki jo je Union nationale des indépendants solidaires (UNIS) vložila 9. maja 2022 zoper sklep Splošnega sodišča (deseti senat) z dne 8. marca 2022 v zadevi T-431/21, UNIS/Komisija

(Zadeva C-324/22 P)

(2023/C 24/26)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Pritožnica: Union nationale des indépendants solidaires (UNIS) (zastopnik: F. Ortega, avocat)

Druga stranka v postopku: Evropska komisija

Sodišče (šesti senat) je s sklepom z dne 1. decembra 2022 pritožbo zavrnilo kot očitno neutemeljeno in tožeči stranki naložilo plačilo njenih stroškov.

Pritožba, ki jo je Unite the Union vložila 25. avgusta 2022 zoper sodbo Splošnega sodišča (tretji senat) z dne 22. junija 2022 v zadevi T-739/20, Unite the Union/EUIPO – WWRD Ireland (WATERFORD)

(Zadeva C-571/22 P)

(2023/C 24/27)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Pritožnica: Unite the Union (zastopnika: B. O'Connor, avocat, M. Hommé, avocat)

Druga stranka v postopku: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO), WWRD Ireland IPCO LLC

Sodišče (senat za dopustitev pritožb) je s sklepom z dne 5. decembra 2022 odločilo, da se pritožba ne dopusti in da Unite the Union nosi svoje stroške.

Pritožba, ki jo je Munich, S.L. vložila 31. avgusta 2022 zoper sodbo Splošnega sodišča (deveti senat) z dne 22. junija 2022 v zadevi T-502/20, Munich/EUIPO – Tone Watch (MUNICH10A.T.M.)

(Zadeva C-577/22 P)

(2023/C 24/28)

Jezik postopka: španščina

Stranke

Pritožnik: Munich, S.L. (zastopnika: J. Güell Serra, M. del Mar Guix Vilanova, abogados)

Drugi stranki v postopku: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO), Tone Watch, S. L.

Sodišče (senat za dopustitev pritožb) s sklepom z dne 29. novembra 2022 pritožbe ni dopustilo in je odločilo, da družba Munich, S. L. nosi svoje stroške.

Pritožba, ki jo je Evropska komisija vložila 16. septembra 2022 zoper sodbo Splošnega sodišča (drugi senat) z dne 6. julija 2022 v zadevi T-408/21, HB/Evropska komisija

(Zadeva C-597/22 P)

(2023/C 24/29)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Pritožnica: Evropska komisija (zastopniki: J. Baquero Cruz, J. Estrada de Solà in B. Araujo Arce, agenti)

Druga stranka v postopku: HB (zastopnica: L. Levi, avocate)

Predlogi

Pritožnica Sodišču predlaga, naj:

— sodbo Splošnega sodišča Evropske unije z dne 6. julija 2022 v zadevi T-408/21, HB/Komisija razveljavi v delu, v katerem je bila razglašena ničnost sklepov Komisije C(2021) 3339 final z dne 5. maja 2021 in C(2021) 3340 final z dne 5. maja 2021;

- zadevo vrne Splošnemu sodišču, da to vsebinsko odloči o ničnostni tožbi;
- HB naloži plačilo stroškov.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Komisija v utemeljitev pritožbe navaja en pritožbeni razlog, ki se nanaša na napačno uporabo prava.

Po mnenju Komisije je Splošno sodišče napačno štelo, da sta sklepa C(2019) 7318 final in C(2019) 7319 pogodbene narave.

Napačna opredelitev pogodbene narave teh dveh terjatev naj bi zato glede na sodno prakso ADR (C-584/17) pripeljala do neutemeljene razglasitve ničnosti sklepov Komisije C(2021) 3339 final z dne 5. maja 2021 in C(2021) 3340 final z dne 5. maja 2021, zoper katera je bila vložena tožba.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Sąd Rejonowy w Słupsku (Poljska) 19. septembra 2022 – kazenski postopek zoper M.S., J.W. in M.P.

(Zadeva C-603/22)

(2023/C 24/30)

Jezik postopka: poljščina

Predložitevno sodišče

Sąd Rejonowy w Słupsku

Stranke v postopku v glavni stvari

M.S., J.W., M.P., Prokurator Rejonowy w Słupsku, D.G.- začasni zastopnik, imenovan za osebi M.B. in B.B.

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je treba člen 6(1), (2), (3)(a) in (7) ter člen 18 v povezavi z uvodnimi izjavami 25, 26 in 27 Direktive (EU) 2016/800 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 11. maja 2016 o procesnih jamstvih za otroke, ki so osumljene ali obdolžene osebe v kazenskem postopku ⁽¹⁾ razlagati tako, da morajo organi, ki vodijo postopek, od trenutka, ko se osumljenca, ki ni dopolnil 18 let, obvesti, katerega kaznivega dejanja je osumljen, zagotoviti otroku pravico do pomoči zagovornika, postavljenega po uradni dolžnosti, če nima izbranega zagovornika (ker otrok ali subjekt, ki nosi starševsko odgovornost, nista sama zagotovila take pomoči), in sodelovanje zagovornika pri dejanjih v predkazenskem postopku, kakršna so zaslišanje mladoletnika kot osumljenca, ter da v skladu z njima zaslišanje mladoletnika brez sodelovanja zagovornika ni mogoče[?]
2. Ali je treba člen 6(6) in (8) v povezavi z uvodnimi izjavami 16, 30, 31 in 32 Direktive (EU) 2016/800 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 11. maja 2016 o procesnih jamstvih za otroke, ki so osumljene ali obdolžene osebe v kazenskem postopku razlagati tako, da odstopitev od tega, da se brez nepotrebne odlašanja zagotovi pomoč zagovornika, v nobenem primeru ni dovoljena v zadevah v zvezi s kaznivimi dejanji, za katera je zagrožena zaporna kazen, in da je začasna odstopitev od uporabe pravice do pomoči zagovornika v smislu člena 6(8) Direktive mogoča le v predkazenskem postopku in le v okoliščinah, ki so natančno navedene v členu 6(8)(a) in (b), ki morajo biti izrecno ugotovljene v – načeloma izpodbojni – odločitvi o nadaljevanju zaslišanja brez navzočnosti odvetnika[?]

3. Ali je treba v primeru pritrdilnega odgovora na vsaj eno od vprašanj iz točk 1 in 2 navedene določbe Direktive razlagati tako, da nasprotujejo nacionalnim določbam, kakršni sta:
- a) člen 301, drugi stavek, kodeks postępowania karnego (zakonik o kazenskem postopku; v nadaljevanju: k.p.k.), v skladu s katerim se osumljenca le na njegovo zahtevo zasliši ob sodelovanju postavljenega zagovornika, to, da zagovornik ne pride na zaslišanje osumljenca, pa ni ovira za njegovo izvedbo;
 - b) člen 79(3) k.p.k., v skladu s katerim je v primeru osebe, mlajše od 18 let (člen 79(1), točka 1, k.p.k.), udeležba zagovornika obvezna šele na obravnavi in teh narokih, na katerih je udeležba obdolženca obvezna, torej v fazi sodnega postopka[?]
4. Ali je treba določbe, navedene v prvem in drugem vprašanju, ter načelo primarnosti in načelo neposrednega učinka direktiv razlagati tako, da ima na njihovi podlagi nacionalno sodišče, ki v kazenskem postopku odloča o zadevi, ki je zajeta s področjem uporabe Direktive (EU) 2016/800 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 11. maja 2016 o procesnih jamstvih za otroke, ki so osumljene ali obdolžene osebe v kazenskem postopku, in vsak državni organ možnost (oziroma obveznost), da ne upošteva določb nacionalne zakonodaje, ki niso v skladu z direktivo, kakršne so te, navedene v tretjem vprašanju, in posledično – zaradi izteka roka za prenos v nacionalno pravo – da nadomesti zgoraj navedene nacionalne določbe z določbami Direktive, ki imajo neposredni učinek[?]
5. Ali je treba člen 6(1), (2), (3) in (7) ter člen 18 v povezavi s členom 2(1) in (2) v povezavi z uvodnimi izjavami 11, 25 in 26 Direktive (EU) 2016/800 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 11. maja 2016 o procesnih jamstvih za otroke, ki so osumljene ali obdolžene osebe v kazenskem postopku v povezavi s členom 13 in uvodno izjavo 50 Direktive 2013/48/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 22. oktobra 2013 o pravici do dostopa do odvetnika v kazenskem postopku in v postopkih na podlagi evropskega naloga za prijete ter pravici do obvestitve tretje osebe ob odvzemu prostosti in do komunikacije s tretjimi osebami in konzularnimi organi med odvzemom prostosti ⁽²⁾ razlagati tako, da država članica osumljenim ali obdolženim osebam v kazenskem postopku, ki so bile ob tem, ko so postale predmet postopka, otroci, po tem pa so dopolnile 18 let, zagotavlja brezplačno pravno pomoč in da je to pomoč obvezno treba zagotavljati do pravnomočnega konca postopka[?]
6. Če je odgovor na peto vprašanje pritrdilen, ali je treba torej zgoraj navedene določbe Direktive razlagati tako, da nasprotujejo nacionalnim določbam, kakršna je člen 79(1), točka 1, k.p.k., v skladu s katero mora imeti obdolženec v kazenskem postopku zagovornika le trenutka, ko dopolni 18 let[?]
7. Ali je treba določbe, navedene v petem vprašanju, ter načelo primarnosti in načelo neposrednega učinka direktiv razlagati tako, da ima na njihovi podlagi nacionalno sodišče, ki v kazenskem postopku odloča o zadevi, ki je zajeta s področjem uporabe Direktive (EU) 2016/800 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 11. maja 2016 o procesnih jamstvih za otroke, ki so osumljene ali obdolžene osebe v kazenskem postopku, in vsak državni organ možnost (oziroma obveznost), da ne upošteva določb nacionalne zakonodaje, ki niso v skladu z direktivo, kakršne so določbe, navedene v petem vprašanju, in da določbe nacionalne zakonodaje, kakršna je člen 79(2) k.p.k., uporabi tako, da jih razlaga v skladu z Direktivo (s pravom Unije skladna razlaga), to je, da – na podlagi predpostavke, da je to nujno glede na okoliščine, zaradi katerih je obramba otežena – imenovanje postavljenega zagovornika obdolžencu, ki je bil ob tem, ko je bil zoper njega vložen sklep o tem, da je osumljen storitve kaznivega dejanja, mlajši od 18 let, vendar je pozneje med postopkom dopolnil 18 let, in v zvezi s katerim kazenski postopek še ni končan, ohrani do pravnomočnega konca postopka, ali da – zaradi izteka roka za prenos – navedeno nacionalno ureditev nadomesti z določbami Direktive, ki imajo neposredni učinek[?]
8. Ali je treba člen 4 od (1) do (3) v povezavi z uvodnimi izjavami 18, 19 in 22 Direktive (EU) 2016/800 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 11. maja 2016 o procesnih jamstvih za otroke, ki so osumljene ali obdolžene osebe v kazenskem postopku ter člen 3(2) v povezavi z uvodnima izjavama 19 in 26 Direktive 2012/13/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 22. maja 2012 o pravici do obveščeniosti v kazenskem postopku ⁽³⁾ razlagati tako, da morajo pristojni organi (državno tožilstvo, policija) najpozneje pred prvim uradnim zaslišanjem osumljenca s strani policije ali

drugega pristojnega organa tako osumljenca kot nosilca starševske odgovornosti nemudoma obvestiti o pravicah, ki so bistvene za zagotovitev poštenosti postopka, in o procesnih dejanjih v postopku, zlasti o obveznosti, da se mladoletni osebi, ki je osumljena, zagotovi zagovornik, in posledicah tega, da se za obdolženega mladoletnika zagovornik ne izbere (postavitev zagovornika po uradni dolžnosti), pri čemer je treba pri otrocih, ki so osumljenci, te informacije podati v preprostem in dostopnem jeziku, ki je prilagojen mladoletnikovi starosti[?]

9. Ali je treba člen 7(1) in (2) v povezavi z uvodno izjavo 31 Direktive (EU) 2016/343 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 9. marca 2016 o krepitevi nekaterih vidikov domneve nedolžnosti in krepitevi pravice biti navzoč na sojenju v kazenskem postopku (*) v povezavi s členom 3(1)(e) in (2) Direktive 2012/13/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 22. maja 2012 o pravici do obveščeniosti v kazenskem postopku razlagati tako, da morajo organi države članice, ki vodijo kazenski postopek, v katerem je udeležen osumljenec/obdolženec, ki je otrok, tega o pravici do molka in pravici, da ne izpove zoper sebe, poučiti na način, ki je razumljiv in primeren za osebo osumljenčeve starosti[?]
10. Ali je treba člen 4 od (1) do (3) v povezavi z uvodnimi izjavami 18, 19 in 22 Direktive (EU) 2016/800 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 11. maja 2016 o procesnih jamstvih za otroke, ki so osumljene ali obdolžene osebe v kazenskem postopku ter člen 3(2) v povezavi z uvodnima izjavama 19 in 26 Direktive 2012/13/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 22. maja 2012 o pravici do obveščeniosti v kazenskem postopku razlagati tako, da zahtevam iz zgoraj navedenih določb ni zadoščeno s tem, da se tik pred zaslišanjem mladoletnega osumljenca vroči splošno obvestilo, ne da bi se upoštevale posebne pravice, ki izhajajo iz področja uporabe Direktive 2016/800, pri čemer se tako obvestilo vroči samo osumljencu, ki nima zagovornika, ne da bi bil v to vključen nosilec starševske odgovornosti, njegova formulacija pa ni prilagojena starosti osumljenca[?]
11. Ali je treba člena 18 in 19 v povezavi z uvodno izjavo 26 Direktive (EU) 2016/800 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 11. maja 2016 o procesnih jamstvih za otroke, ki so osumljene ali obdolžene osebe v kazenskem postopku in člen 12(2) v povezavi z uvodno izjavo 50 Direktive 2013/48/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 22. oktobra 2013 o pravici do dostopa do odvetnika v kazenskem postopku in v postopkih na podlagi evropskega naloga za prijete ter pravici do obvestitve tretje osebe ob odvzemu prostosti in do komunikacije s tretjimi osebami in konzularnimi organi med odvzemu prostosti v povezavi s členom 7(1) in (2) v povezavi s členom 10(2) v povezavi z uvodno izjavo 44 Direktive (EU) 2016/343 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 9. marca 2016 o krepitevi nekaterih vidikov domneve nedolžnosti in krepitevi pravice biti navzoč na sojenju v kazenskem postopku ter načelo poštenega sojenja razlagati tako, da ima – kar zadeva izjave, ki jih je osumljenec podal med policijskim zaslišanjem, opravljenim brez dostopa do odvetnika in brez ustrezne obvestitve osumljenca o njegovih pravicah ter brez obvestitve nosilca starševske odgovornosti o pravicah in splošnih vidikih poteka postopka, do katerih je otrok upravičen na podlagi člena 4 Direktive – nacionalno sodišče, ki v kazenskem postopku obravnava zadevo, ki je zajeta s področjem uporabe zgoraj navedenih direktiv, in vsak državni organ na njihovi podlagi obveznost (oziroma možnost), da zagotovi učinek, pri katerem gre za to, da se osumljeno/obdolženo osebo vrne v položaj, v katerem bi bila, če do zadevnih kršitev ne bi prišlo, in da torej ne upošteva takšnega dokaza, in sicer zlasti v primeru, če naj bi bile obremenilne informacije, pridobljene na takem zaslišanju, podlaga za obsodbo te osebe[?]
12. Ali je zato treba določbe iz vprašanja 11 ter načelo primarnosti in načelo neposrednega učinka razlagati tako, da imajo nacionalno sodišče, ki v kazenskem postopku obravnava zadevo, ki je zajeta s področjem uporabe zgoraj navedenih direktiv, in vsi drugi državni organi dolžnost, da ne upoštevajo določb nacionalnega prava, ki niso v skladu z navedenimi direktivami, kakršna je člen 168a k.p.k., v skladu s katerim se dokaz za nedopusten ne more šteti zgolj zato, ker je bil pridobljen s kršitvijo pravil postopka ali s kaznivim dejanjem iz člena 1(1) kodeks karny (kazenski zakonik), ampak le, če je bil pridobljen v zvezi z opravljanjem službenih nalog javnega uslužbenca in je bila njegova pridobitev posledica uboja, naklepne okvare zdravja ali odvzema prostosti[?]
13. Ali je treba člen 2(1) Direktive (EU) 2016/800 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 11. maja 2016 o procesnih jamstvih za otroke, ki so osumljene ali obdolžene osebe v kazenskem postopku v povezavi s členom 19(1), drugi pododstavek, PEU in načelo učinkovitosti iz prava Unije razlagati tako, da mora državni tožilec kot organ, ki sodeluje pri izvajanju sodne oblasti in je odgovoren za zaščito pravne države, obenem pa vodi predkazenski postopek, v okviru tega postopku zagotoviti učinkovito pravno varstvo v obsegu, kakršen izhaja iz zgoraj navedene direktive, ter ob učinkoviti uporabi prava Unije zajamčiti svojo neodvisnost in nepristranskost[?]

14. Če je treba na katero koli od vprašanj iz točk od 1 do 4, od 5 do 8 in od 9 do 12, zlasti pa na vprašanje 13, odgovoriti pritrdilno, ali je treba člen 19(1), drugi pododstavek, PEU (načelo učinkovitega pravnega varstva) v povezavi s členom 2 PEU, in sicer zlasti v povezavi z načelom spoštovanja pravne države, kot je bil razlagan v sodni praksi Sodišča (sodba z dne 21. decembra 2021 v združenih zadevah *Înalta Curte de Casație și Justiție in Tribunalul Bihor*, C-357/19, C-379/19, C-547/19, C-811/19 in C-840/19, EU:C:2021:1034), in načelo neodvisnosti sodstva iz člena 19(1), drugi pododstavek, PEU in člena 47 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah, kakor je razlagana v sodni praksi Sodišča (sodba z dne 27. februarja 2018, *Associação Sindical dos Juizes Portugueses*, C-64/16, EU:C:2018:117), razlagati tako, da ta načela glede na možnost posrednega izvajanja pritiska na sodnike in možnost generalnega državnega tožilca, da v tem okviru državnim tožilcem na nižjih ravneh daje zavezujoča navodila, nasprotujejo nacionalni ureditvi, iz katere je razvidna odvisnost državnega tožilstva od organa izvršilne oblasti, kakršen je minister za pravosodje, ter obstoju nacionalne ureditve, s katero sta omejeni neodvisnost sodišča in neodvisnost državnega tožilca pri uporabi prava Unije, in sicer zlasti:
- a) členu 130(1) ustava z dne 27. julija 2001 roku o ustroju sądów powszechnych (zakon z dne 27. julija 2001 o organizaciji sodišč splošne pristojnosti), ki ministru za pravosodje – v povezavi z obveznostjo državnega tožilca, da poroča o položaju, v katerem sodišče odloča ob uporabi prava Unije – omogoča, da do izdaje odločbe s strani disciplinskega sodišča s takojšnjim učinkom in za največ en mesec odredi začasno odstranitev iz sodniške službe, če glede na naravo dejanja, ki ga je storil sodnik in pri katerem gre konkretno za neposredno uporabo prava Unije, presodi, da to potrebno zaradi avtoritete sodišča ali bistvenih interesov službe;
- b) členu 1(2), členu 3(1), točki 1 in 3, členu 7 od (1) do (6) in (8) ter členu 13(1) in (2) ustava z dne 28. stycznia 2016 roku Prawo o prokuraturze (zakon z dne 28. januarja 2016 o državnem tožilstvu), iz katerih ob povezani razlagi izhaja, da lahko minister za pravosodje, ki je obenem generalni državni tožilec in vodilni organ državnega tožilstva, državnim tožilcem nižjega ranga daje tudi takšna zavezujoča navodila, ki se nanašajo na omejevanje ali oviranje neposredne uporabe prava Unije[?]

(¹) UL 2016, L 132, str. 1.

(²) UL 2013, L 294, str. 1.

(³) UL 2012, L 142, str. 1.

(⁴) UL 2016, L 65, str. 1.

Pritožba, ki jo je Tigercat International Inc. vložila 23. septembra 2022 zoper sodbo Splošnega sodišča (drugi senat) z dne 13. julija 2022 v zadevi T-251/21, Tigercat International Inc./EUIPO

(Zadeva C-612/22 P)

(2023/C 24/31)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Pritožnica: Tigercat International Inc. (zastopnika: B. Führmeyer, Rechtsanwalt, E. B. Matthes, Rechtsanwalt)

Drugi stranki v postopku: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO), Caterpillar Inc.

Sodišče (senat za dopustitev pritožb) je s sklepom z dne 5. decembra 2022 odločilo, da se pritožba ne dopusti in da Tigercat International Inc. nosi svoje stroške.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunal Superior de Justicia de las Islas Baleares (Španija) 7. oktobra 2022 – J.M.A.R/C.N.N., SA

(Zadeva C-631/22)

(2023/C 24/32)

Jezik postopka: španščina

Predložitveno sodišče

Tribunal Superior de Justicia de las Islas Baleares

Stranki v postopku v glavni stvari

Pritožnik: J.M.A.R

Nasprotna stranka: C.N.N., SA

Vprašnji za predhodno odločanje

1. Ali je treba člen 5 Direktive 2000/78/ES o splošnih okvirih enakega obravnavanja pri zaposlovanju ⁽¹⁾ in delu glede na njene uvodne izjave 16, 17, 20 in 21, člena 21 in 26 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah ter člena 2 in 27 Konvencije Združenih narodov o pravicah invalidov (odobrene s Sklepom Sveta 2010/48/ES z dne 26. novembra 2009) razlagati tako, da nasprotuje uporabi nacionalnega predpisa, ki predvideva samodejno prenehanje pogodbe o zaposlitvi v primeru invalidnosti delavca/ke (ob ugotovljeni trajni in popolni nezmožnosti za opravljanje običajnega poklica brez predvidenega izboljšanja), ne da bi bil določen pogoj, da mora podjetje pred tem izpolniti obveznost sprejetja „razumnih prilagoditev“, k čemur zavezuje navedeni člen 5 Direktive zaradi ohranitve zaposlitve (oziroma utemeljiti z nesorazmernim bremenom take obveznosti)?
2. Ali je treba člena 2(2) in 4(1) Direktive 2000/78/ES o splošnih okvirih enakega obravnavanja pri zaposlovanju in delu glede na njene uvodne izjave 16, 17, 20 in 21, člena 21 in 26 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah ter člena 2 in 27 Konvencije Združenih narodov o pravicah invalidov (odobrene s Sklepom Sveta 2010/48/ES z dne 26. novembra 2009) ⁽²⁾ razlagati tako, da samodejno prenehanje pogodbe o zaposlitvi delavca zaradi invalidnosti (ob ugotovljeni trajni in popolni nezmožnosti za opravljanje običajnega poklica), ne da bi bil določen pogoj, da mora podjetje pred tem izpolniti obveznost sprejetja „razumnih prilagoditev“, k čemur zavezuje navedeni člen 5 Direktive zaradi ohranitve zaposlitve (oziroma utemeljiti z nesorazmernim bremenom take obveznosti), pomeni neposredno diskriminacijo, čeprav nacionalna zakonska določba določa tako prenehanje?

⁽¹⁾ Direktiva Sveta 2000/78/ES z dne 27. novembra 2000 o splošnih okvirih enakega obravnavanja pri zaposlovanju in delu – UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 5, zvezek 4, str. 79.

⁽²⁾ Sklep Sveta z dne 26. novembra 2009 o sklenitvi Konvencije Združenih narodov o pravicah invalidov s strani Evropske skupnosti – UL 2010, L 23, str. 35.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunal Supremo (Španija) 10. oktobra 2022 – AB Volvo/Transsaqui S.L.

(Zadeva C-632/22)

(2023/C 24/33)

Jezik postopka: španščina

Predložitveno sodišče

Tribunal Supremo

Stranki v postopku v glavni stvari

Pritožnica: AB Volvo

Nasprotna stranka v pritožbenem postopku: Transsaqui S.L.

Vprašnji za predhodno odločanje

1. Ali je v okoliščinah spora v zvezi s kartelom tovarnjakov, opisanih v tem sklepu, člen 47 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah v povezavi s členom 101 Pogodbe o delovanju Evropske unije mogoče razlagati tako, da je bila pravilno izvedena vročitev matični družbi, zoper katero je vložena odškodninska tožba iz naslova škode, povzročene zaradi ravnanja, ki je omejevalo konkurenco, če je bila ta vročitev izvedena (ali nameravana biti izvedena) na sedežu hčerinske družbe s sedežem v državi, v kateri poteka sodni postopek, matična družba s sedežem v drugi državi članici pa se ni udeležila postopka in ostaja nenavzoča?
2. Če je odgovor na prejšnje vprašanje pritrdilen, ali je ta razlaga člena 47 Listine skladna s členom 53 Listine glede na sodno prakso Tribunal Constitucional (ustavno sodišče, Španija) o vročanju matičnim družbam s sedežem v drugi državi članici v sporih v zvezi s kartelom tovarnjakov?

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Cour de cassation (Francija) 11. oktobra 2022 – Real Madrid Club de Fútbol, AE/EE, Société Éditrice du Monde SA

(Zadeva C-633/22)

(2023/C 24/34)

Jezik postopka: francoščina

Predložitveno sodišče

Cour de cassation

Stranke v postopku v glavni stvari

Vlagatelj kasacijske pritožbe: Real Madrid Club de Fútbol, AE

Nasprotni stranki v postopku s kasacijsko pritožbo: EE, Société Éditrice du Monde SA

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je treba člena 34 in 36 Uredbe [Bruselj I] ⁽¹⁾ ter člen 11 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah razlagati tako, da lahko naložitev plačila odškodnine zaradi posega v ugled športnega kluba z novico, objavljeno v časopisu, pomeni očitno kršitev svobode izražanja in torej razlog za zavrnitev priznanja in izvršitve?
2. Če je odgovor pritrdilen, ali je treba te določbe razlagati tako, da lahko zaproseno sodišče ugotovi nesorazmernost naloženega plačila odškodnine le, če bodisi sodišče izvora bodisi zaproseno sodišče odškodnino opredeli kot kaznovalno, in ne, če se odškodnina prisodi za povrnitev nepremoženjske škode?
3. Ali je treba te določbe razlagati tako, da se lahko zaproseno sodišče opre samo na odvratilni učinek naložitve plačila odškodnine z vidika sredstev osebe, ki ji je plačilo odškodnine naloženo, ali da lahko upošteva druge elemente, kot je teža kršitve ali obseg škode?
4. Ali lahko odvratilni očitke z vidika sredstev časopisa sam po sebi pomeni razlog za zavrnitev priznanja ali izvršitve zaradi očitne kršitve temeljnega načela svobode tiska?
5. Ali je treba odvratilni učinek razumeti kot ogrozitev finančnega ravnotežja časopisa ali pa je lahko ta učinek le zastraševalni?

6. Ali je treba odvratilni učinek presojati enako v zvezi z družbo izdajateljico časopisa in v zvezi z novinarjem, fizično osebo?
7. Ali so splošne ekonomske razmere tiskanih medijev upoštevna okoliščina za presojo, ali bi lahko naložitev plačila odškodnine poleg tega, da bi vplivala na usodo zadevnega časopisa, imela zastraševalni učinek na vse medije?

(¹) Uredba Sveta (ES) št. 44/2001 z dne 22. decembra 2000 o pristojnosti in priznavanju ter izvrševanju sodnih odločb v civilnih in gospodarskih zadevah (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 19, zvezek 4, str. 42).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Sofijski gradski sad (Bolgarija) 10. oktobra 2022 – kazenski postopek zoper OT, PG, CR, VT, MD

(Zadeva C-634/22)

(2023/C 24/35)

Jezik postopka: bolgarščina

Predložitveno sodišče

Sofijski gradski sad

Obtoženci v kazenskem postopku

OT, PG, CR, VT, MD

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je treba člen 2, člen 6(1) in (3) ter člen 19(1), drugi pododstavek, PEU v povezavi s členom 47 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah razlagati tako, da je neodvisnost sodišča, ki se z že sprejetimi spremembami Zakona za sadebnata vlast (zakon o sodiščih) (DV št. 32/26.04.2022, z začetkom veljavnosti dne 27. julija 2022) ukinja, pri čemer pa morajo sodniki v zadevah, v katerih še ni bilo odločeno in v katerih je že bil opravljen usmerjevalni narok, do ukinitve in tudi po tem še naprej obravnavati zadeve, okrnjena, če je bila ukinitve sodišča utemeljena s tem, da se tako zagotavljata ustavno načelo neodvisnosti sodstva in varstvo ustavnih pravic državljanov, vendar ni bilo ustrezno pojasnjeno, na podlagi katerih dejstev bi bilo mogoče sklepati, da je prišlo do kršitev teh načel?
2. Ali je treba navedene določbe prava Unije razlagati tako, da nasprotujejo nacionalnim določbam, kot so določbe v zakonu o spremembah in dopolnitvah zakona o sodiščih (DV št. 32/26.04.2022), s katerimi se na podlagi navedene utemeljitve popolnoma ukinja samostojni pravosodni organ v Bolgariji (specializirano kazensko sodišče) in se sodnike (vključno s sodnikom senata, ki obravnava konkretno kazensko zadevo) s tega sodišča premesti na različna druga sodišča, hkrati pa se te sodnike zavezuje, da še naprej obravnavajo zadeve, v katerih še ni bilo odločeno in ki so jih začeli obravnavati na ukinjenem sodišču?
3. Če je odgovor pritrdilen, katera postopkovna dejanja bi morali – tudi zaradi primarnosti prava Unije – opraviti sodniki pravkar ukinjenih sodišč v zadevah, ki jih je obravnavalo ukinjeno sodišče (in jih morajo po zakonu zaključiti), tudi glede na njihovo obveznost, da skrbno preučijo, ali se morajo v teh zadevah zaradi pristranskosti sami izločiti? Kakšne posledice bi to imelo za postopkovne odločitve pravkar ukinjenega sodišča v zadevah, ki jih je treba zaključiti, in za končne pravne akte v teh zadevah?

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Curtea de Apel Timișoara (Romunija)
11. oktobra 2022 – SC Assofrutti Rom S.R.L./Agenția pentru Finanțarea Investițiilor Rurale, Centrul
Regional pentru Finanțarea Investițiilor Rurale 5 Vest Timișoara**

(Zadeva C-635/22)

(2023/C 24/36)

Jezik postopka: romunščina

Predložitveno sodišče

Curtea de Apel Timișoara

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka in pritožnica: SC Assofrutti Rom S.R.L.

Toženi stranki in nasprotni stranki: Agenția pentru Finanțarea Investițiilor Rurale, Centrul Regional pentru Finanțarea Investițiilor Rurale 5 Vest Timișoara.

Vprašnji za predhodno odločanje

- 1) Ali je treba člen 17 Direktive Sveta 2008/90/ES z dne 29. septembra 2008 o trženju razmnoževalnega materiala sadnih rastlin in sadnih rastlin, namenjenih za pridelavo sadja ⁽¹⁾ razlagati tako, da državam članicam prepovedujejo, da določijo zahtevo, da se pred trženjem materiala CAC [Conformitas Agraria Communitatis] izvede postopek javnega naročanja?
- 2) Ali je treba člen 4(10) Uredbe št. 1303/2013 ⁽²⁾ v povezavi s členom 39(1)(a) in (b) Pogodbe o delovanju Evropske unije v okoliščinah, kakršne so te v obravnavani zadevi, razlagati tako, da nasprotuje zahtevi, da se izvede postopek javnega naročanja, določen v PNDR 2014-2020 (peta različica)?

⁽¹⁾ UL 2008, L 267, str. 8.

⁽²⁾ Uredba (EU) št. 1303/2013 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 17. decembra 2013 o skupnih določbah o Evropskem skladu za regionalni razvoj, Evropskem socialnem skladu, Kohezijskem skladu, Evropskem kmetijskem skladu za razvoj podeželja in Evropskem skladu za pomorstvo in ribištvo, o splošnih določbah o Evropskem skladu za regionalni razvoj, Evropskem socialnem skladu, Kohezijskem skladu in Evropskem skladu za pomorstvo in ribištvo ter o razveljavitvi Uredbe Sveta (ES) št. 1083/2006 (UL 2013, L 347, str. 320).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Consiglio di Stato (Italija) 13. oktobra 2022 –
Compass Banca SpA/Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato**

(Zadeva C-646/22)

(2023/C 24/37)

Jezik postopka: italijanščina

Predložitveno sodišče

Consiglio di Stato

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Compass Banca SpA

Tožena stranka: Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je treba pojem povprečnega potrošnika iz Direktive 2005/29/ES ⁽¹⁾, ki se razume kot potrošnik, ki je običajno obveščen ter razumno pozoren in pazljiv – zaradi svoje prožnosti in nejasnosti – oblikovati na podlagi najboljših znanstvenih spoznanj in izkušenj ter se posledično ne nanaša samo na klasični koncept *homo oeconomicus*, temveč tudi na ugotovitve najnovejših teorij omejene racionalnosti, ki so pokazale, da ljudje pogosto ravnajo tako, da zmanjšajo količino potrebnih informacij in sprejemajo, nerazumne' odločitve v primerjavi s tistimi, ki bi jih sprejela hipotetično pozorna in pazljiva oseba, kar pomeni večjo potrebo po zaščiti potrošnikov v primeru – ki je v sodobni tržni dinamiki vse pogostejši – nevarnosti kognitivnega pogojevanja?
2. Ali je mogoče poslovno prakso šteti za agresivno samo po sebi, če se zaradi okvirja predstavitve informacij (*framing*) izbira lahko zdi obvezna in brez alternative, ob upoštevanju člena 6(1) Direktive [...], ki za zavajajočo šteje poslovno prakso, ki na kakršen koli način zavaja ali bi lahko zavajala povprečnega potrošnika, celo ko je predstavljena v celoti?
3. Ali Direktiva o nepoštenih poslovnih praksah upravičuje pooblastila nacionalnega organa za konkurencu in trg (ko se ugotovi nevarnost psihološkega pogojevanja, ki je povezano: (1) s potrebo, ki jo običajno ima oseba, ki prosi za posojilo, (2) s kompleksnostjo pogodb, predloženih potrošniku v podpis, (3) z ozadjem povezane ponudbe, in (4) s kratkim rokom za podpis ponudbe), da določi izjemo od načela možnosti kombiniranja prodaje zavarovalnih produktov in prodaje nepovezanih finančnih produktov z določitvijo sedemdnevnega časovnega zamika med podpisom obeh pogodb?
4. Ali Direktiva (EU) 2016/97 ⁽²⁾, zlasti člen 24(3), nasprotuje sprejetju ukrepa organa za konkurencu in trg, sprejetega na podlagi členov 2(d) in (j), 4, 8 in 9 Direktive 2005/29/ES in nacionalne zakonodaje o prenosu, ki je bil sprejet po zavrnitvi vloge za prevzem obveznosti zaradi zavrnitve s strani družbe za investicijske storitve, da se v primeru kombinirane prodaje finančnega produkta in zavarovalnega produkta, ki ni povezan s prvim – in ob obstoju nevarnosti pogojevanja potrošnika, povezane z okoliščinami konkretnega primera, kar je mogoče sklepati tudi iz zapletenosti dokumentacije, ki jo je treba pregledati – potrošniku odobri sedemdnevni rok za razmislek med oblikovanjem kombinirane ponudbe in podpisom zavarovalne pogodbe?
5. Ali bi, če bi se lahko zgolj združevanje dveh finančnih in zavarovalnih produktov štelo za agresivno prakso, to lahko pomenilo nedopusten regulativni akt in trgovcu (in ne AGCM, kot bi moralo biti) ne bi naložilo obveznosti (ki jo je težko izpolniti) dokazovanja, da ne gre za agresivno prakso, ki krši Direktivo 2005/29/ES (zlasti ker navedena direktiva državam članicam ne dovoljuje sprejetja strožjih ukrepov od tistih, opredeljenih v direktivi, niti zaradi zagotavljanja višje ravni varstva potrošnikov), ali pa takšno obrnjeno dokazno breme ne obstaja, če na podlagi objektivnih elementov obstaja dejanska nevarnost, da bi potrošnika, ki potrebuje posojilo, pogojevali s kompleksno paketno ponudbo?"

⁽¹⁾ Direktiva Evropskega parlamenta in Sveta 2005/29/ES z dne 11. maja 2005 o nepoštenih poslovnih praksah podjetij v razmerju do potrošnikov na notranjem trgu ter o spremembi Direktive Sveta 84/450/EGS, direktiv Evropskega parlamenta in Sveta 97/7/ES, 98/27/ES in 2002/65/ES ter Uredbe (ES) št. 2006/2004 Evropskega parlamenta in Sveta (Direktiva o nepoštenih poslovnih praksah) (UL 2005, L 149, str. 22).

⁽²⁾ Direktiva (EU) 2016/97 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 20. januarja 2016 o distribuciji zavarovalnih produktov (prenovitev) (UL 2016, L 26, str. 19).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Corte suprema di cassazione (Italija)
20. oktobra 2022 – Ente Cambiano Società cooperativa per azioni/Agenzia delle Entrate**

(Zadeva C-660/22)

(2023/C 24/38)

Jezik postopka: italijanščina

Predložitevno sodišče

Corte suprema di cassazione

Stranki v postopku v glavni stvari

Pritožnica: Ente Cambiano Società cooperativa per azioni

Nasprotna stranka v postopku s kasacijsko pritožbo: Agenzia delle Entrate

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali člen 63 in naslednji, členi 101, 102, 120 in 173 PDEU nasprotujejo nacionalni ureditvi, ki tako kot člen 2(3b) in (3c) decreto-legge 14 febbraio 2016, n. 18, convertito, con modificazioni, dalla legge 8 aprile 2016, n. 49 (uredba-zakon št. 18 z dne 14. februarja 2016, ki je bila s spremembami preoblikovana v zakon z zakonom št. 49 z dne 8. aprila 2016), v različici, ki se uporablja *ratione temporis*, možnost združenih kreditnih bank, katerih lastniški kapital je na dan 31. decembra 2015 presegal dvesto milijonov eurov, da namesto pridružitve skupini svoje bančno poslovanje prenesejo na delniško družbo z dovoljenjem za opravljanje bančne dejavnosti, ki je lahko tudi novoustanovljena, pri čemer svoj statut spremenijo tako, da se izključi izvajanje bančne dejavnosti, in hkrati ohranijo določbe o prevladi vzajemnega namena družbe iz člena 2514 codice civile (civilni zakonik) ter članom zagotovijo storitve, pomembne za ohranjanje odnosa s prevzemno delniško družbo, ter usposabljanje in obveščanje o varčevanju ter spodbujanje programov pomoči, pogojuje z vplačilom 20 odstotkov lastniškega kapitala na dan 31. decembra 2015?

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Verwaltungsgericht Düsseldorf (Nemščina)
8. novembra 2022 – S.Ö./Stadt Duisburg**

(Zadeva C-684/22)

(2023/C 24/39)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Verwaltungsgericht Düsseldorf

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: S.Ö.

Tožena stranka: Stadt Duisburg

Vprašani za predhodno odločanje

1. Ali člen 20 PDEU nasprotuje predpisu, ki določa, da se v primeru prostovoljne pridobitve (neprivilegirane) državljanstva tretje države državljanstvo države članice, in s tem državljanstvo Unije, izgubita po samem pravu, če se posamičen preizkus posledic izgube opravi le, če je zadevni tujec predhodno zaprosil za izdajo dovoljenja za ohranitev obstoječega državljanstva in je tej prošnji ugodeno pred pridobitvijo tujega državljanstva?
2. Če je odgovor na vprašanje 1 nikalen: ali je treba člen 20 PDEU razlagati tako, da v postopku za izdajo dovoljenja za ohranitev obstoječega državljanstva ni mogoče določiti pogojev, ki privedejo do tega, da se presoja posamičnega položaja zadevne osebe in njene družine glede na posledice izgube statusa državljana Unije ne opravi ali pa se jo nadomesti?

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Verwaltungsgericht Düsseldorf (Nemčija)
8. novembra 2022 – N.Ö. in M.Ö./Stadt Wuppertal**

(Zadeva C-685/22)

(2023/C 24/40)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Verwaltungsgericht Düsseldorf

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeči stranki: N.Ö., M.Ö.

Tožena stranka: Stadt Wuppertal

Vprašnji za predhodno odločanje

1. Ali člen 20 PDEU nasprotuje predpisu, ki določa, da se v primeru prostovoljne pridobitve (neprivilegiranega) državljanstva tretje države državljanstvo države članice, in s tem državljanstvo Unije, izgubita po samem pravu, če se posamičen preizkus posledic izgube opravi le, če je zadevni tujec predhodno zaprosil za izdajo dovoljenja za ohranitev obstoječega državljanstva in je tej prošnji ugodeno pred pridobitvijo tujega državljanstva?
2. Če je odgovor na vprašanje 1 nikalen: ali je treba člen 20 PDEU razlagati tako, da v postopku za izdajo dovoljenja za ohranitev obstoječega državljanstva ni mogoče določiti pogojev, ki privedejo do tega, da se presoja posamičnega položaja zadevne osebe in njene družine glede na posledice izgube statusa državljanca Unije ne opravi ali pa se jo nadomesti?

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Verwaltungsgericht Düsseldorf (Nemčija)
8. novembra 2022 – M.S. in S.S./Stadt Krefeld

(Zadeva C-686/22)

(2023/C 24/41)

Jezik postopka: nemščina

Predložitevno sodišče

Verwaltungsgericht Düsseldorf

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeči stranki: M.S., S.S.

Tožena stranka: Stadt Krefeld

Vprašnji za predhodno odločanje

1. Ali člen 20 PDEU nasprotuje predpisu, ki določa, da se v primeru prostovoljne pridobitve (neprivilegiranega) državljanstva tretje države državljanstvo države članice in s tem državljanstvo Unije izgubita po samem pravu, če se posamičen preizkus posledic izgube opravi le, če je zadevni tujec predhodno zaprosil za izdajo dovoljenja za ohranitev obstoječega državljanstva in je tej prošnji ugodeno pred pridobitvijo tujega državljanstva?
2. Če je odgovor na vprašanje 1 nikalen: ali je treba člen 20 PDEU razlagati tako, da v postopku za izdajo dovoljenja za ohranitev obstoječega državljanstva ni mogoče določiti pogojev, ki privedejo do tega, da se presoja posamičnega položaja zadevne osebe in njene družine glede na posledice izgube statusa državljanca Unije ne opravi ali pa se jo nadomesti?

Sklep predsednika desetega senata Sodišča z dne 5. oktobra 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Sąd Okręgowy w Warszawie – Poljska) – J.K., B.K./Przedsiębiorstwo Państwowe X

(Zadeva C-452/21) ⁽¹⁾

(2023/C 24/42)

Jezik postopka: poljščina

Predsednik desetega senata Sodišča je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 24, 17.1.2022.

Sklep predsednika devetega senata Sodišča z dne 6. oktobra 2022 – Ryanair DAC, Laudamotion GmbH/Evropska komisija

(Zadeva C-581/21) ⁽¹⁾

(2023/C 24/43)

Jezik postopka: angleščina

Predsednik devetega senata Sodišča je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 462, 15.11.2021.

Sklep predsednika drugega senata Sodišča z dne 16. septembra 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Cour de cassation – Francija) – PB/Geos SAS, Geos International Consulting Limited

(Zadeva C-639/21) ⁽¹⁾

(2023/C 24/44)

Jezik postopka: francoščina

Predsednik drugega senata Sodišča je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 2, 3.1.2022.

Sklep predsednika Sodišča z dne 13. oktobra 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Pesti Központi Kerületi Bíróság – Madžarska) – PannonHitel Pénzügyi Zrt./Wizz Air Hungary Légitársaság Zrt. (Wizz Air Hungary Zrt.)

(Zadeva C-51/22) ⁽¹⁾

(2023/C 24/45)

Jezik postopka: madžarščina

Predsednik Sodišča je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 165, 19.4.2022.

SPLOŠNO SODIŠČE

Sodba Splošnega sodišča z dne 16. novembra 2022 – Sciessent/Komisija

(Zadevi T-122/20 in T-123/20) ⁽¹⁾

(Biocidni proizvodi – Aktivni snovi – Srebrov zeolit in srebrov bakrov zeolit – Zavrnitev odobritve za vrsti proizvodov 2 in 7 – Člen 4 in člen 19(1)(b) Uredbe (EU) št. 528/2012 – Učinkovitost – Aktivni snovi za uporabo v tretiranih izdelkih – Ocena učinkovitosti samih tretiranih izdelkov – Pristojnost Komisije – Načelo prepovedi diskriminacije – Pravna varnost – Legitimno pričakovanje)

(2023/C 24/46)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Sciessent LLC (Beverly, Massachusetts, Združene države) (zastopniki: K. Van Maldegem in P. Sellar, odvetnika, in V. McElwee, solicitor)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopnika: A. Dawes in R. Lindenthal, agenta)

Intervenientki v podporo tožene stranke: Kraljevina Švedska (zastopniki: R. Shahsavan Eriksson, C. Meyer-Seitz, A. Runeskjöld, M. Salborn Hodgson, H. Shev, H. Eklinder in O. Simonsson, agenti), Evropska agencija za kemikalije (zastopniki: M. Heikkilä, C. Buchanan in T. Zbihlej, agenti)

Predmet

Tožeča stranka, družba Sciessent LLC, s tožbama na podlagi člena 263 PDEU predlaga razglasitev ničnosti Izvedbenega sklepa Komisije (EU) 2019/1960 z dne 26. novembra 2019 o neodobritvi srebrovega zeolita kot obstoječe aktivne snovi za uporabo v biocidnih proizvodih 2. in 7. vrste proizvodov (UL 2019, L 306, str. 42), in Izvedbenega sklepa Komisije (EU) 2019/1973 z dne 27. novembra 2019 o neodobritvi srebrovega bakrovega zeolita kot obstoječe aktivne snovi za uporabo v biocidnih proizvodih 2. in 7. vrste proizvodov (UL 2019, L 307, str. 58).

Izrek

1. Zadevi T-122/20 in T-123/20 se združita za izdajo te sodbe.
2. Tožbi se zavrneta.
3. Družba Sciessent LLC poleg svojih stroškov nosi stroške, ki jih je priglasila Evropska komisija.
4. Kraljevina Švedska in Evropska agencija za kemikalije (ECHA) nosita vsaka svoje stroške.

⁽¹⁾ UL C 129, 20.4.2020.

Sodba Splošnega sodišča z dne 23. novembra 2022 – CWS Powder Coatings in drugi/Komisija**(Združeni zadevi T-279/20 in T-288/20 ter zadeva T-283/20) ⁽¹⁾****(Okolje in varovanje zdravja ljudi – Uredba (ES) št. 1272/2008 – Razvrščanje, označevanje in pakiranje snovi in zmesi – Delegirana uredba (EU) 2020/217 – Razvrstitev titanovega dioksida v obliki prahu, ki vsebuje 1 % ali več delcev s premerom, ki je enak ali manjši od 10 µm – Merila za razvrstitev snovi kot rakotvorne – Zanesljivost in sprejemljivost študij – Snov, ki ima inherentno lastnost povzročitve raka – Izračun preobremenitve pljuč z delci – Očitne napake pri presoji)**

(2023/C 24/47)

Jezika postopka: nemščina in angleščina

Stranke

Tožeča stranka v zadevi T-279/20: CWS Powder Coatings GmbH (Düren, Nemčija) (zastopniki: R. van der Hout, C. Wagner in V. Lemonnier, odvetniki)

Tožeče stranke v zadevi T-283/20: Billions Europe Ltd (Stockton-on-Tees, Združeno kraljestvo) in 7 drugih tožečih strank, katerih imena so navedena v prilogi (zastopniki: J.-P. Montfort, T. Delille in P. Chopova-Leprêtre, odvetniki)

Tožeče stranke v zadevi T-288/20: Brillux GmbH & Co. KG (Münster, Nemčija), Daw SE (Ober-Ramstadt, Nemčija) (zastopniki: R. van der Hout, C. Wagner in V. Lemonnier, odvetniki)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopniki v združenih zadevah T-279/20 in T-288/20: S. Delaude, R. Lindenthal in M. Noll-Ehlers, ter v zadevi T-283/20: A. Dawes, S. Delaude in R. Lindenthal, agenti)

Intervenienti v podporo tožeče stranke v zadevi T-279/20: Billions Europe Ltd (Stockton-on-Tees) in 7 drugih tožečih strank, katerih imena so navedena v prilogi (zastopniki: J.-P. Montfort, T. Delille in P. Chopova-Leprêtre, odvetniki), Ettengruber GmbH Abbruch und Tiefbau (Dachau, Nemčija), Ettengruber GmbH Recycling und Verwertung (Dachau) (zastopniki: R. van der Hout, C. Wagner in V. Lemonnier, odvetniki), TIGER Coatings GmbH & Co. KG (Wels, Avstrija) (zastopniki: R. van der Hout, C. Wagner in V. Lemonnier, odvetniki)

Intervenienti v podporo tožeče stranke v zadevi T-283/20: Conseil européen de l'industrie chimique – European Chemical Industry Council (Cefic) (Bruselj, Belgija) (zastopniki: D. Abrahams, Z. Romata in H. Widemann, odvetniki), Conseil européen de l'industrie des peintures, des encres d'imprimerie et des couleurs d'art (CEPE) (Bruselj), British Coatings Federation Ltd (BCF) (Coventry, Združeno kraljestvo), American Coatings Association, Inc. (ACA) (Washington, DC, Združene države) (zastopnika: D. Waelbroeck in I. Antypas, odvetnika), Mytilineos SA (Maroussi, Grčija), Delfi-Distomon Anonymos Metalleftiki Etaireia (Maroussi) (zastopniki: J.-P. Montfort, T. Delille in P. Chopova-Leprêtre, odvetniki)

Intervenienti v podporo tožeče stranke v zadevi T-288/20: Billions Europe Ltd (Stockton-on-Tees) in 7 drugih tožečih strank, katerih imena so navedena v prilogi (zastopniki: J.-P. Montfort, T. Delille in P. Chopova-Leprêtre, odvetniki), Sto SE & Co. KGaA (Stühlingen, Nemčija) (zastopniki: R. van der Hout, C. Wagner in V. Lemonnier, odvetniki), Rembrandtin Coatings GmbH (Dunaj, Avstrija) (zastopniki: R. van der Hout, C. Wagner in V. Lemonnier, odvetniki)

Intervenientke v podporo tožene stranke v združenih zadevah T-279/20 in T-288/20 ter v zadevi T-283/20: Kraljevina Danska (zastopnica: M. Søndahl Wolff, agentka), Francoska republika (zastopniki v združenih zadevah T-279/20 in T-288/20: T. Stéhelin, W. Zemamta, G. Bain in J.-L. Carré, ter v zadevi T-283/20: E. de Moustier in M. Zemamta, agenti), Kraljevina Nizozemska (zastopniki v zadevi T-279/20: M. Bulterman in C. Schillemans, v zadevi T-283/20: M. Bulterman in J. Langer, ter v zadevi T-288/20, M. Bulterman, M. Langer in C. Schillemans, agenti), Kraljevina Švedska (zastopniki v združenih zadevah T-279/20 in T-288/20: C. Meyer-Seitz, ter v zadevi T-283/20: O. Simonsson, C. Meyer-Seitz, A. Runeskjöld, M. Salborn Hodgson, H. Shev, H. Eklinder in R. Shahsavan Eriksson, agenti), Evropska agencija za kemikalije (ECHA) (zastopnika: A. Hautamäki in J.-P. Trnka, agenta)

Intervenientka v podporo tožene stranke v zadevi T-283/20: Republika Slovenija (zastopnica: V. Klemenc, agentka)

Intervenienta v podporo tožene stranke v združenih zadevah T-279/20 in T-288/20: Evropski parlament (zastopniki: C. Ionescu Dima, W. Kuzmienko in B. Schäfer, agenti), Svet Evropske unije (zastopniki: A.-L. Meyer in T. Haas, agentki)

Predmet

Tožeče stranke s tožbami na podlagi člena 263 PDEU predlagajo razglasitev ničnosti Delegirane uredbe Komisije (EU) 2020/217 z dne 4. oktobra 2019 o spremembi Uredbe (ES) št. 1272/2008 Evropskega parlamenta in Sveta o razvrščanju, označevanju in pakiranju snovi ter zmesi z namenom njene prilagoditve tehničnemu in znanstvenemu napredku ter popravku navedene uredbe (UL 2020, L 44, str. 1) v delu, v katerem se nanaša na harmonizirano razvrstitev in označitev titanovega dioksida v obliki prahu, ki vsebuje 1 % ali več delcev s premerom, ki je enak ali manjši od 10 µm.

Izrek

1. Združeni zadevi T-279/20 in T-288/20 ter zadeva T-283/20 se združijo za izdajo skupne sodbe.
2. Delegirana uredba Komisije (EU) 2020/217 z dne 4. oktobra 2019 o spremembi Uredbe (ES) št. 1272/2008 Evropskega parlamenta in Sveta o razvrščanju, označevanju in pakiranju snovi ter zmesi z namenom njene prilagoditve tehničnemu in znanstvenemu napredku ter popravku navedene uredbe se razglasi za nično v delu, v katerem se nanaša na harmonizirano razvrstitev in označitev titanovega dioksida v obliki prahu, ki vsebuje 1 % ali več delcev s premerom, ki je enak ali manjši od 10 µm.
3. Evropski komisiji se naloži, da nosi svoje stroške in stroške, ki so v zadevi T-279/20 nastali družbi CWS Powder Coatings GmbH, družbi Billions Europe Ltd in drugim intervenientkam, katerih imena so navedena v prilogi, ter družbam Ettengruber GmbH Abbruch und Tiefbau, Ettengruber GmbH Recycling und Verwertung in TIGER Coatings GmbH & Co. KG, v zadevi T-283/20 družbi Billions Europe in drugim tožečim strankam, katerih imena so navedena v prilogi, organizacijama Conseil européen de l'industrie chimique – European Chemical Industry Council (Cefic) in Conseil européen de l'industrie des peintures, des encres d'imprimerie et des couleurs d'art (CEPE), družbi British Coatings Federation Ltd (BCF), združenju American Coatings Association, Inc. (ACA) ter družbama Mytilineos SA in Delfi-Distomon Anonymos Metallleftiki Etaireia, v zadevi T-288/20 pa družbama Brillux GmbH & Co. KG in Daw SE, družbi Billions Europe in drugim intervenientkam, katerih imena so navedena v prilogi, ter družbama Sto SE & Co. KGaA in Rembrandtin Coatings GmbH.
4. Kraljevina Danska, Francoska republika, Kraljevina Nizozemska, Kraljevina Švedska, Republika Slovenija, Evropski parlament, Svet Evropske unije in Evropska agencija za kemikalije (ECHA) nosijo vsak svoje stroške.

(¹) UL C 222, 6.7.2020.

Sodba Splošnega sodišča z dne 16. novembra 2022 – Nizozemska/Komisija

(Zadeva T-469/20) (¹)

(Državne pomoči – Nizozemski zakon o prepovedi uporabe premoga za proizvodnjo električne energije – Predčasno zaprtje termoelektrarne na premog – Dodelitev nadomestila – Sklep o nenasprotovanju – Sklep o razglasitvi združljivosti nadomestila z notranjim trgov – Neobstoj izrecne opredelitve kot „državna pomoč“ – Ničnostna tožba – Izpodbojni akt – Dopustnost – Člen 4(3) Uredbe (EU) 2015/1589 – Pravna varnost)

(2023/C 24/48)

Jezik postopka: nizozemščina

Stranki

Tožeča stranka: Kraljevina Nizozemska (zastopniki: M. Bulterman, M. de Ree in J. Langer, agenti)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopniki: H. van Vliet, B. Stromsky in D. Recchia, agenti)

Predmet

Kraljevina Nizozemska s tožbo na podlagi člena 263 PDEU predlaga razglasitev ničnosti Sklepa Evropske komisije C(2020) 2998 final z dne 12. maja 2020 o ukrepu pomoči SA. 54537 (2020/NN) – Nizozemska, Prepoved uporabe premoga za proizvodnjo električne energije na Nizozemskem.

Izrek

1. Sklep Komisije C(2020) 2998 final z dne 12. maja 2020 o ukrepu pomoči SA. 54537 (2020/NN) – Nizozemska, Prepoved uporabe premoga za proizvodnjo električne energije na Nizozemskem se razglasi za ničen.
2. Evropski komisiji se naloži plačilo stroškov.

(¹) UL C 348, 19.10.2020.

Sodba Splošnega sodišča z dne 23. novembra 2022 – Bowden in Young/Europol

(Zadeva T-72/21) (¹)

(Javni uslužbenci – Začasni uslužbenci – Zaposleni v Europolu – Izstop Združenega kraljestva iz Unije – Izguba državljanstva države članice – Odpoved pogodbe – Člen 47(b)(iii) PZDU – Prošnja za odobritev izjeme od pogoja za zaposlitev iz člena 12(2)(a) PZDU – Zavrnitev odobritve izjeme – Obveznost obrazložitve – Pravica do izjave – Trajanje upravnega postopka – Razumni rok – Legitimna pričakovanja – Enako obravnavanje – Interes službe – Dolžnost skrbnega ravnanja – Očitna napaka pri presoji)

(2023/C 24/49)

Jezik postopka: francoščina

Stranke

Tožeci stranki: Ian James Bowden (Haag, Nizozemska), Janey Young (Haag) (zastopnik: N. de Montigny, odvetnica)

Tožena stranka: Agencija Evropske unije za sodelovanje na področju kazenskega pregona (zastopniki: A. Nunzi, O. Sajin in C. Falmagne, agenti, skupaj z D. Waelbroeckom in A. Duronom, odvetnikoma)

Predmet

Tožeci stranki s tožbama na podlagi člena 270 PDEU predlagata razglasitev ničnosti odločb Agencije Evropske unije za sodelovanje na področju kazenskega pregona (Europol) z dne 30. marca 2020, s katerima jima je ta agencija zavrnila odobritev izjeme od pogoja državljanstva iz člena 12(2)(a) Pogojev za zaposlitev drugih uslužbencev Evropske unije (v nadaljevanju: PZDU) in je zato na podlagi člena 47(b)(iii) PZDU odpovedala njuni pogodbi.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Ian James Bowden in Janey Young nosita stroške postopka.

(¹) UL C 98, 22.3.2021.

Sodba Splošnega sodišča z dne 16. novembra 2022 – Epsilon Data Management/EUIPO – Epsilon Technologies (EPSILON TECHNOLOGIES)

(Zadeva T-512/21) ⁽¹⁾

(Znamka Evropske unije – Postopek za razveljavitev – Figurativna znamka Evropske unije EPSILON TECHNOLOGIES – Resna in dejanska uporaba znamke – Člen 18(1), drugi pododstavek, točka (a), in člen 58(1)(a) Uredbe (EU) 2017/1001 – Narava uporabe – Oblika, ki se razlikuje v elementih, ki ne spreminjajo razlikovalnega značaja – Uporaba za storitve, za katere je bila znamka registrirana)

(2023/C 24/50)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Epsilon Data Management LLC (Plano, Texas, Združene države) (zastopnika: J. Bussé in C. De Preter, odvetnika)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopniki: I. Harrington, D. Gája in V. Ruzek, agenti)

Druga stranka pred odborom za pritožbe, intervenientka v postopku pred Splošnim sodiščem: Epsilon Technologies, SL (Madrid, Španija) (zastopnika: J. Carbonell Callicó in E. Felip Corrius, odvetnika)

Predmet

Tožeča stranka s tožbo na podlagi člena 263 PDEU predlaga razveljavitev odločbe petega odbora za pritožbe pri Uradu Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) z dne 1. junija 2021 (združeni zadevi R 1611/2020-5 in R 1839/2020-5).

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Družbi Epsilon Data Management LLC se naloži, da poleg svojih stroškov nosi stroške Urada Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) in družbe Epsilon Technologies, SL.

⁽¹⁾ UL C 412, 11.10.2021.

Sodba Splošnega sodišča z dne 16. novembra 2022 – Grupo Eig Multimedia/EUIPO – Globalización de Valores CFC & GCI (FORO16)

(Zadeva T-796/21) ⁽¹⁾

(Znamka Evropske unije – Postopek z ugovorom – Prijava figurativne znamke Evropske unije FORO16 – Prejšnje figurativne in besedne znamke Evropske unije Cambio16, Energia16, Cambio16 radio – Prejšnje nacionalne figurativne in besedne znamke Camb16, DEFENSA Y SEGURIDAD 16, CAMBIO16 DIGITAL, EVENTOS 16, Salón16 – Relativni razlog za zavrnitev – Družina znamk – Neobstoj dokazov – Neobstoj verjetnosti zmede – Člen 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001)

(2023/C 24/51)

Jezik postopka: španščina

Stranke

Tožeča stranka: Grupo Eig Multimedia, SL (Madrid, Španija) (zastopnik: D. Solana Giménez, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnika: S. Palmero Cabezas in R. Raponi, agenta)

Druga stranka pred odborom za pritožbe pri EUIPO, intervenientka v postopku pred Splošnim sodiščem: Globalización de Valores CFC & GCI, SA (Mairena del Aljarafe, Španija) (zastopnik: I. Sánchez Iglesias, odvetnik)

Predmet

Tožeča stranka s tožbo na podlagi člena 263 PDEU med drugim predlaga razveljavitev odločbe drugega odbora za pritožbe pri Uradu Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) z dne 20. oktobra 2021 (zadeva R 1785/2020-2).

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Družbi Grupo Eig Multimedia, SL se naloži plačilo stroškov.

(¹) UL C 84, 21.2.2022.

Sodba Splošnega sodišča z dne 23. novembra 2022 – uwe JetStream/EUIPO (JET STREAM)

(Zadeva T-14/22) (¹)

(Znamka Evropske unije – Mednarodna registracija, v kateri je imenovana Evropska unija – Besedna znamka JET STREAM – Absolutni razlog za zavrnitev – Neobstoja razlikovalnega učinka – Opisnost – Člen 7(1)(b) in (c) Uredbe (EU) 2017/1001)

(2023/C 24/52)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: uwe JetStream GmbH (Schwäbisch Gmünd, Nemčija) (zastopnici: J. Schneider in C. Nemeč, odvetnici)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnik: D. Hanf, agent)

Predmet

Tožeča stranka s tožbo na podlagi člena 263 PDEU predlaga razveljavitev odločbe četrtega odbora za pritožbe pri Uradu Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) z dne 9. novembra 2021 (zadeva R 1092/2021-4).

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Družba uwe JetStream GmbH nosi stroške postopka.

(¹) UL C 119, 14.3.2022.

Sklep Splošnega sodišča z dne 8. novembra 2022 – Grupa „Lew“/EUIPO – Lechwerke (GRUPALEW.)(Zadeva T-672/21) ⁽¹⁾

(Znamka Evropske unije – Postopek z ugovorom – Mednarodna registracija, v kateri je imenovana Evropska unija – Figurativna znamka GRUPALEW. – Prejšnja nacionalna figurativna znamka LEW – Relativni razlogi za zavrnitev – Verjetnost zmede – Člen 8(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009 (postal člen 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001) – Dokaz o resni in dejanski uporabi – Člen 10(1) Delegirane uredbe (EU) 2018/625 – Člen 71(1) Delegirane uredbe (EU) 2018/625 – Tožba, ki je očitno brez pravne podlage)

(2023/C 24/53)

Jezik postopka: nemščina

Stranke

Tožeča stranka: Grupa „Lew“ S.A. (Częstochowa, Poljska) (zastopnica: A. Korbela, odvetnica)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnika: M. Eberl in E. Markakis, agenta)

Druga stranka pred odborom za pritožbe, intervenientka v postopku pred Splošnim sodiščem: Lechwerke AG (Augsbourg, Nemčija) (zastopnica: N. Gerling, odvetnica)

Predmet

Tožeča stranka s tožbo na podlagi člena 263 PDEU predlaga razveljavitev odločbe četrtega odbora za pritožbe pri Uradu Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) z dne 17. avgusta 2021 (zadeva R 2763/2019-4).

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Grupa „Lew“ S.A. nosi svoje stroške in stroške Urada Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO).
3. Lechwerke AG nosi svoje stroške.

⁽¹⁾ UL C 502, 13.12.2021.

Sklep Splošnega sodišča z dne 7. novembra 2022 – Ortega Montero/Parlament(Zadeva T-161/22) ⁽¹⁾

(Javni uslužbenci – Predstavniki zaposlenih – Spremembe poslovnika Odbora uslužbencev Parlamenta – Imenovanje predstavnikov zaposlenih v organih, ustanovljenih na podlagi Kadrovskih predpisov, ali upravnih organih – Člen 90(2) Kadrovskih predpisov – Nesprejetje ukrepa, določenega v Kadrovskih predpisih – Predhodna pritožba pri organu za imenovanja – Rok za vložitev tožbe – Zamuda – Nedopustnost)

(2023/C 24/54)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: Maria Del Carmen Ortega Montero (Bruselj, Belgija) (zastopnik: N. de Montigny, odvetnik)

Tožena stranka: Evropski parlament (zastopnika: K. Zejdová in M. Windisch, agenta)

Predmet

Tožeča stranka s tožbo na podlagi člena 270 PDEU predlaga razglasitev ničnosti, prvič odločbe generalnega sekretarja Evropskega parlamenta z dne 20. maja 2021, s katero je ta zavrnil njeno pritožbo z dne 19. januarja 2021, drugič, odločbe z dne 21. decembra 2021, s katero je generalni sekretar Parlamenta zavrnil njeno drugo pritožbo z dne 18. avgusta 2021, tretjič, spremembe člena 22 poslovnika Odbora uslužbencev, ki je bila sprejeta 10. novembra 2020 in četrtič, glasovanja odbora uslužbencev z dne 10. novembra 2020 glede zamenjave predstavnika tega odbora, ki je bil imenovan v natečajno komisijo, in vseh aktov in odločb, sprejetih na podlagi člena 22, kakor je bil spremenjen, poslovnika tega odbora, vključno z izidi glasovanja prav tako z dne 10. novembra 2020 v zvezi z imenovanjem svojih predstavnikov v različnih odborih in delegacijah.

Izrek

1. Tožba se zavrže kot nedopustna.
2. M. Del Carmen Ortega Montero nosi svoje stroške in stroške Evropskega parlamenta.

(¹) UL C 198, 16.5.2022.

Sklep Splošnega sodišča z dne 8. novembra 2022 – Growth Finance Plus/EUIPO (doglover)

(Zadeva T-231/22) (¹)

(„Znamka Evropske unije – Prijava besedne znamke Evropske unije doglover – Absolutni razlog za zavrnitev – Neobstoj razlikovalnega učinka – Člen 7(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 – Tožba, ki je očitno brez pravne podlage“)

(2023/C 24/55)

Jezik postopka: nemščina

Stranki

Tožeča stranka: Growth Finance Plus AG (Gommiswald, Švica) (zastopnik: H. Twelmeier, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnika: A. Ringelhann in T. Klee, agenta)

Predmet

Tožeča stranka s tožbo na podlagi člena 263 PDEU predlaga razveljavitev odločbe petega odbora za pritožbe pri Uradu Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) z dne 14. februarja 2022 (zadeva R 720/2020-5).

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Družbi Growth Finance Plus AG se naloži plačilo stroškov.

(¹) UL C 237, 20.6.2022.

Sklep Splošnega sodišča z dne 8. novembra 2022 – Growth Finance Plus/EUIPO (catlover)(Zadeva T-232/22) ⁽¹⁾**(„Znamka Evropske unije – Prijava besedne znamke Evropske unije catlover – Absolutni razlog za zavrnitev – Neobstoj razlikovalnega učinka – Člen 7(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 – Tožba, ki je očitno brez pravne podlage“)**

(2023/C 24/56)

Jezik postopka: nemščina

Stranki

Tožeča stranka: Growth Finance Plus AG (Gommiswald, Švica) (zastopnik: H. Twelmeier, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnika: A. Ringelhann in T. Klee, agenta)

Predmet

Tožeča stranka s tožbo na podlagi člena 263 PDEU predlaga razveljavitev odločbe petega odbora za pritožbe pri Uradu Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) z dne 7. februarja 2022 (zadeva R 717/2020-5).

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Družbi Growth Finance Plus AG se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 237, 2.6.2022.

Sklep predsednika Splošnega sodišča z dne 11. novembra 2022 – Belaruskali/Svet

(Zadeva T-528/22 R)

(Začasna odredba – Skupna zunanja in varnostna politika – Omejevalni ukrepi zaradi razmer v Belorusiji in vpletenosti Belorusije v rusko agresijo proti Ukrajini – Predlog za odlog izvršitve – Neobstoj nujnosti)

(2023/C 24/57)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: Belaruskali AAT (Soligorsk, Belorusija) (zastopnik: V. Ostrovskis, odvetnik)

Tožena stranka: Svet Evropske unije (zastopnika: J. Rurarz, B. Driessen in A. Boggio-Tomasaz, agenti)

Predmet

Tožeča stranka s predlogom na podlagi členov 278 in 279 PDEU predlaga odlog izvršitve Izvedbenega sklepa Sveta (SZVP) 2022/881 z dne 3. junija 2022 o izvajanju Sklepa 2012/642/SZVP o omejevalnih ukrepih zaradi razmer v Belorusiji in vpletenosti Belorusije v rusko agresijo proti Ukrajini (UL 2022, L 153, str. 77), v delu, v katerem se ta sklep nanaša nanjo, in Izvedbeno uredbo Sveta (EU) 2022/876 z dne 3. junija 2022 o izvajanju člena 8a(1) Uredbe (ES) št. 765/2006 o omejevalnih ukrepih zaradi razmer v Belorusiji in vpletenosti Belorusije v rusko agresijo proti Ukrajini (UL 2022, L 153, str. 1), v delu, v katerem se nanaša na tožečo stranko.

Izrek

1. Predlog za izdajo začasne odredbe se zavrne.
2. Odločitev o stroških se pridrži.

Tožba, vložena 7. oktobra 2022 – SD/EMA**(Zadeva T-623/22)**

(2023/C 24/58)

Jezik postopka: nemščina

Stranki

Tožeča stranka: SD (zastopnica: A. Steindl, odvetnica)

Tožena stranka: Evropska agencija za zdravila (EMA)

Predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga:

- razglasitev ničnosti sklepa EMA z dne 21. julija 2022 (EMA/254928/2022), s katerim je bil zavrnen ugovor tožeče stranke z dne 8. aprila 2022 (EMA/191392/2022);
- v primeru, da tožeča stranka s predlogi uspe, naj se agenciji EMA naloži plačilo stroškov in izdatkov, ki so tožeči stranki nastali oziroma še bodo nastali, če pa tožeča stranka s svojimi predlogi ne bi uspela, pa naj se na podlagi pravičnosti v skladu s členom 135(1) Poslovnika Splošnega sodišča agenciji EMA naloži plačilo lastnih stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožba je uperjena zoper sklep, ki ga je izdala EMA dne 21. julija 2022 (EMA/254928/2022), in s katerim je bil tožeči stranki zavrnen celovit dostop do treh dokumentov. Ti dokumenti so se nanašali na „specific obligation No. 1(a)“ (v nadaljevanju: SO1a) kot del specifičnih zavez glede Comirnaty, vsebovanih v Izvedbenem sklepu Komisije C(2020) 9598 final z dne 21. decembra 2020 ⁽¹⁾.

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja dva tožbena razloga.

1. Prvi tožbeni razlog: izpodbijani sklep naj bi v celoti ali vsaj delno kršil člen 4(2), prva alineja, Uredbe (ES) št. 1049/2001 ⁽²⁾ v zvezi z varstvom poslovnih interesov

Z zakritji naj bi bila kršena nadaljnja pravila, ki jih je treba upoštevati vzporedno s pravili agencije EMA, in ki naj bi jih bilo treba upoštevati v okviru razlagalnega merila, v izpodbijanem sklepu pa niso bila upoštevana. Poleg tega naj bi izpodbijani sklep pravno napačno izhajal iz poslovne skrivnosti, manjkali pa naj bi jasni dokazi glede zmožnosti škodovanja družbi BionTech zaradi poznavanja SO1a dokumentov, za katere bi v primeru, da bi bili odločilnega pomena, veljala zahteva za objavo. EMA naj bi bila v skladu z njenimi upravnimi nalogami zavezana k temu, da tožeči stranki zagotovi celovit dostop do baze podatkov, ki je pravno veljaven.

2. Drugi tožbeni razlog: izpodbijani sklep naj bi v celoti ali vsaj delno kršil člen 4(2), zadnji stavek, Uredbe (ES) št. 1049/2001 glede obstoja prevladujočega javnega interesa za razkritje.

Z izpodbijanim sklepom naj bi bilo napačno uporabljeno pravo, ker EMA zavrača javni interes v zvezi z SO1a, čeprav je tožeča stranka v svojem ugovoru v zadostnem obsegu opozorila na povezavo med pravno naravo SO1a in dostopom do dokumentov, v skladu z Uredbo (ES) št. 1049/2001.

- (¹) Izvedbeni sklep C(2020) 9598 (final) Komisije z dne 21. decembra 2020 o izdaji pogojnega dovoljenja za promet z zdravilom za uporabo v humani medicini „Comirnaty – mRNA cepivo proti COVID 19 (nukleozidno modificiran)“ v skladu z Uredbo (ES) št. 726/2004 Evropskega parlamenta in Sveta.
- (²) Uredba Evropskega parlamenta in Sveta (ES) št. 1049/2001 z dne 30. maja 2001 o dostopu javnosti do dokumentov Evropskega parlamenta, Sveta in Komisije (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 1, zvezek 3, str. 331).

Tožba, vložena 7. oktobra 2022 – Avstrija/Komisija

(Zadeva T-625/22)

(2023/C 24/59)

Jezik postopka: nemščina

Stranki

Tožeča stranka: Republika Avstrija (zastopniki: A. Posch, M. Klamert in F. Koppensteiner, ter S. Lünenbürger, K. Reiter in M. Kottmann, odvetniki)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi ničnost Delegirane uredbe Komisije (EU) 2022/1214 z dne 9. marca 2022 o spremembi Delegirane uredbe (EU) 2021/2139 glede gospodarskih dejavnosti v nekaterih energetskih sektorjih in Delegirane uredbe (EU) 2021/2178 glede posebnih javnih razkritij za te gospodarske dejavnosti, ki je bila objavljena v Uradnem listu Evropske unije z dne 15. julija 2022, L 188, str. 1–45;
- Evropski komisiji naloži plačilo stroškov postopka.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v podporo svoji tožbi navaja 16 tožbenih razlogov. Prvih osem razlogov se nanaša na jedrsko energijo, ostali tožbeni razlogi se nanašajo na fosilni plin.

Tožbeni razlogi v zvezi z jedrsko energijo:

1. Prvi tožbeni razlog: Komisija naj bi pri sprejetju izpodbijane uredbe kršila načela in postopkovna pravila, ki izhajajo iz Uredbe (EU) 2020/852 (¹) in Medinstitucionalnega sporazuma o boljši pripravi zakonodaje. Ocena učinka in javno posvetovanje naj bi bila nezakonito opuščena. Strokovne skupine držav članic in platforma naj bi bile le pomanjkljivo vključene. Poleg tega ni podana ocena skladnosti, ki je zahtevana v členu 6(4) evropskih podnebnih pravil, s cilji tega zakona.
2. Drugi tožbeni razlog: izpodbijana uredba naj bi kršila člen 10(2) Uredbe (EU) 2020/852. Predpis naj bi se že od samega začetka uporabljal le za ogljično intenzivne prehodne dejavnosti in zato ne zajema nizkoogljične jedrske energije. Jedrska energija vsekakor ne izpolnjuje posebnih zahtev člena 10(2) Uredbe (EU) 2020/852. Najmanj kar velja v primeru izpodbijane uredbe, je njena pomanjkljiva raziskanost in nezadostna utemeljitev. Zato naj bi kršila tudi člen 19 (1)(f) in (g) Uredbe (EU) 2020/852 ter načelo preventivnega ukrepanja na podlagi primarnega prava.
3. Tretji tožbeni razlog: uvrstitev jedrske energije kot okoljsko trajnostne naj bi kršila merilo, da se ne škoduje bistveno, ki je določeno v členu 17 in členu 19(1)(f) in (g) Uredbe (EU) 2020/852 ter načelo preventivnega ukrepanja na podlagi primarnega prava. Komisija naj ne bi zagotovila ravnih varstev, ki se zahteva z Uredbo (EU) 2020/852, in zahtevami glede

dokazovanja. Upoštevala naj ne bi tveganj bistvenega poslabšanja več zaščiteneh okoljskih ciljev, kot posledice hudih nesreč v reaktorju in visokoradioaktivnih odpadkov. Prav tako ni mogoče z zadostno gotovostjo izključiti bistvenega poseganja v okoljske cilje v zvezi s prilagoditvijo podnebnim spremembam. Poleg tega naj bi bila kršena zahteva v zvezi z analizo življenjskega cikla. Najmanj kar velja v primeru izpodbijane uredbe, je pomanjkljiva raziskanost in nezadostna utemeljitev z vidika navedenih točk.

4. Četrty tožbeni razlog: s tehničnimi merili za pregled, ki so določena v izpodbijani uredbi, ni mogoče izključiti tega, da se bistveno škoduje okoljskim ciljem. Tehnična merila za pregled naj bi kršila načelo, da se ne škoduje bistveno, določeno v členih 17 in 19(1)(f) Uredbe (EU) 2020/852 in preventivnega ukrepanja na podlagi primarnega prava. V zvezi s tem prav tako nista spoštovana raven varstva in zahteve glede dokazovanja, ne le glede hudih nesreč v reaktorju in visokoradioaktivnih odpadkov, temveč tudi glede običajnega obratovanja. Bistveno škodovanje okoljskim ciljem prilagoditve klimatskim spremembam ni izključeno z zadostno gotovostjo. Tehnična merila za pregled, ki so določena v Prilogi II k izpodbijani uredbi, poleg tega ne dosegajo meril iz Priloge I, ne da bi za to obstajalo pojasnilo. V zvezi s tehničnimi merili za pregled je izpodbijana uredba najmanj pomanjkljivo raziskana in nezadostno utemeljena.
5. Peti tožbeni razlog: v delu, v katerem izpodbijana uredba jedrsko energijo uvršča kot bistveni prispevek k prilagoditvi klimatskim spremembam, naj bi kršila člena 11 in 19(1)(f) Uredbe (EU) 2020/852 in načelo preventivnega ukrepanja.
6. Šesti tožbeni razlog: izpodbijana uredba naj bi kršila člen 19(1)(k) Uredbe (EU) 2020/852. Tehnična merila za pregled naj ne bi dosegala zahtev po enostavni uporabi in preverljivosti.
7. Sedmi tožbeni razlog: izpodbijana uredba naj bi zaradi razdrobljenosti trga, ki je posledica uvrstitve jedrske energije kot ekološko trajnostne, kršila bistvo Uredbe (EU) 2020/852 in zahtevo po doseganju polnega učinka.
8. Osmi tožbeni razlog: razlaga Uredbe (EU) 2020/852, na kateri temelji izpodbijana uredba v smislu, da je zakonodajalec Unije pustil odprto vprašanje, in ga prepustil Komisiji, naj bi kršila pridržek bistvenosti iz člena 290 PDEU. Slednji zahteva, da zakonodajalec Unije sam sprejme odločitev v zvezi z vključitvijo jedrske energije v taksonomijo. Zakonodajalec Unije je slednjega izpolnil in uvrstitev jedrske energije kot ekološko trajnostne izključil.

Tožbeni razlogi, ki se nanašajo na fosilni plin:

9. Prvi tožbeni razlog: glede gospodarskih dejavnosti, ki se nanašajo na fosilni plin, naj bi Komisija pri sprejetju izpodbijane uredbe kršila načela, ki izhajajo iz Uredbe (EU) 2020/852 in Medinstitucionalnega sporazuma o boljši pripravi zakonodaje. Navedbe v zvezi z jedrsko energijo se uporabljajo *mutatis mutandis*.
10. Drugi tožbeni razlog: izpodbijana uredba naj bi kršila člen 10(2) in 19(1)(f) in (g) Uredbe (EU) 2020/852 ter načelo preventivnega ukrepanja na podlagi primarnega prava, vsaj v delu, v katerem za dejavnosti v povezavi s fosilnih plinom določa mejne vrednosti 270 g CO₂e/kWh, in letno 550 kg CO₂e/kW, v povprečju za 20 let. Izpodbijana uredba naj bi temeljila na nezakonitem zrahljanju pogojev, da ne bi smelo biti tehnološko in gospodarsko izvedljive alternative. Poleg tega naj mejne vrednosti ne bi bile v skladu s ciljem 1,5 C iz Pariškega sporazuma in s podnebnimi cilji Unije. Ker naj bi se mejne vrednosti navezovale le na neposredne emisije toplogrednih plinov, naj bi bila kršena zahteva v zvezi z analizo življenjskega cikla. Mejne vrednosti naj bi bile tudi pod najboljšimi dosežki sektorja ali industrije, zato naj bi ovirale razvoj nizkoogljičnih alternativ in vodile do nedopustnih učinkov vezanosti. Izpodbijana uredba naj bi bila v zvezi s tem najmanj pomanjkljivo raziskana in nezadostno utemeljena.
11. Tretji tožbeni razlog: vključitev mejne vrednosti 270 g in 550 kg v izpodbijano uredbo naj bi bila v nasprotju z zahtevo po tehnološki nevtralnosti iz člena 19(1)(a) in (j) Uredbe (EU) 2020/852, ter prepovedjo diskriminacije.

12. Četrty tožbeni razlog: izpodbijana uredba naj bi kršila načelo, da se ne škoduje bistveno, iz člena 17 ter člena 19(1)(f) in (g) Uredbe (EU) 2020/852 ter načelo preventivnega ukrepanja na podlagi primarnega prava. Zaradi mejne vrednosti 270 g in 550 kg naj ne bi bilo zgolj bistvenega prispevka k podnebnim ukrepom, temveč naj bi bili slednji tudi bistveno omejeni.
13. Peti tožbeni razlog: v delu, v katerem se z izpodbijano uredbo fosilni plin uvrsti kot bistveni prispevek k prilagajanju podnebnim spremembam, naj bi bili kršeni tako člen 11 in člen 19(1)(f) Uredbe (EU) 2020/852 ter načelo preventivnega ukrepanja.
14. Šesti tožbeni razlog: izpodbijana uredba naj bi kršila člen 19(1)(i) Uredbe (EU) 2020/852. Glede na vedno večji gospodarski pritisk v zvezi s fosilnim plinom kot energetskim virom bi njegova vključitev v taksonomijo povzročila vsaj povečano tveganje, da se ustvarijo sredstva brez vrednosti.
15. Sedmi tožbeni razlog: izpodbijana uredba naj bi kršila člen 19(1)(k) Uredbe (EU) 2020/852. Tehnična merila za pregled z vidika fosilnega plina niso upoštevala zahteve po enostavni uporabnosti in preverljivosti.
16. Osmi tožbeni razlog: izpodbijana uredba naj bi zaradi razdrobljenosti trga, ki je nastalo zaradi uvrstitve fosilnega plina kot ekološko trajnostnega, kršila namen Uredbe (EU) 2020/852 in zahtevo, da se zagotovi njen polni učinek.

(¹) Uredba (EU) 2020/852 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 18. junija 2020 o vzpostavitvi okvira za spodbujanje trajnostnih naložb ter spremembi Uredbe (EU) 2019/2088 (UL 2020, L 198, str. 13).

Tožba, vložena 10. oktobra 2022 – Repasi/Komisija

(Zadeva T-628/22)

(2023/C 24/60)

Jezik postopka: nemščina

Stranki

Tožeča stranka: René Repasi (Karlsruhe, Nemčija) (zastopniki: H.-G. Kamann in D. Fouquet, odvetnika, kot tudi Prof. F. Kainer in Prof. M. Nettesheim)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi ničnost Delegirane uredbe Komisije (EU) 2022/1214 z dne 9. marca 2022 o spremembi Delegirane uredbe (EU) 2021/2139 glede gospodarskih dejavnosti v nekaterih energetskih sektorjih in Delegirane uredbe (EU) 2021/2178 glede posebnih javnih razkritij za te gospodarske dejavnosti, ki je bila objavljena v Uradnem listu Evropske unije z dne 15. julija 2022, L 188, str. 1;
- Komisiji naloži plačilo stroškov postopka.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja en sam tožbeni razlog.

Izpodbijana Delegirana uredba (EU) 2022/1214 naj bi kršila člen 290(1), drugi pododstavek, PDEU, v povezavi s členi 2, 10(1), 13(1) in 14(1) PEU, ki so podrobneje izraženi s parlamentarnimi pravicami soodločanja tožeče stranke na podlagi sekundarnega prava, zlasti v skladu s členom 6(1), prvi stavek, akta o neposredni izvolitvi, členom 2(f) Statuta poslancev Evropskega parlamenta ter členoma 177 in 218(1) Poslovnika Evropskega parlamenta.

Tožeča stranka naj bi imela individualno pravico do sodelovanja pri ustrezno organiziranem zakonodajnem postopku, ki izhaja iz njenega statusa poslanca Evropskega parlamenta, v skladu s členi 2, 10(1), 13(1) in 14(1) PEU, ki so podrobneje izraženi s parlamentarnimi pravicami soodločanja tožeče stranke na podlagi sekundarnega prava, zlasti v skladu s členom 6(1), prvi stavek, akta o neposredni izvolitvi, členom 2(f) Statuta poslancev Evropskega parlamenta ter členoma 177 in

218(1) Poslovnika Evropskega parlamenta. S sprejetjem izpodbijane Delegirane uredbe na podlagi člena 290 PDEU, namesto uvedbe dejansko upoštevnega ustrezno organiziranega zakonodajnega postopka v skladu s členom 289 PDEU na podlagi ustreznega predloga, naj bi Evropska komisija kršila ne le institucionalno zakonodajno pristojnost Evropskega parlamenta v skladu s členom 14(1) PEU, členoma 289 in 294 PDEU ter načelom institucionalnega ravnovesja v skladu s členom 13(2), prvi stavek, PEU, temveč tudi individualno pravico tožeče stranke do sodelovanja pri ustrezno organiziranem zakonodajnem postopku, na neposreden način in individualno. Poslanec Evropskega parlamenta lahko pred sodišči izpodbija kršitev ureditve pristojnosti, bistvene kršitve postopka ali zlorabo pooblastil s strani drugih institucij Unije na podlagi ničnostne tožbe v skladu s členom 263, četrti odstavek, PDEU, če je kršena njegova pravica do sodelovanja pri ustrezno organiziranem postopku, da bi dosegel posvetovanje Evropskega parlamenta.

Uvrstitev proizvodnje energije na podlagi fosilnega zemeljskega plina in jedrske energije kot okoljsko trajnostno gospodarsko dejavnost v smislu Uredbe o taksonomiji (EU) 2020/852 z dne 18. junija 2020, ne glede na politično stališče pomeni zelo političen in zato bistven vidik olajšanja trajnostnih investicij, ki je v skladu s členom 290(1), drugi pododstavek, PDEU, pridržan zakonodajnemu aktu v skladu s členom 289 PDEU. Komisija naj bi s sprejetjem izpodbijane Delegirane uredbe – ne glede na njeno materialno zakonitost – prekoračila svoje pristojnosti s kršitvijo načela institucionalnega ravnovesja v skladu s členom 13(2), prvi stavek, PEU. To pomeni hkrati kršitev zakonodajne pristojnosti Evropskega parlamenta in demokratične ter parlamentarne pravice tožeče stranke do sodelovanja v ustrezno organiziranem zakonodajnem postopku.

Tožba, vložena 10. oktobra 2022 – ZR/EUIPO

(Zadeva T-634/22)

(2023/C 24/61)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: ZR (zastopnika: S. Rodrigues n A. Champetier, odvetnika)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino

Predlogi

Tožeča stranka Sodišču predlaga, naj:

- sklep organa EUIPO za imenovanje z dne 14. decembra 2021, ki ji je bil vročen istega dne in s katerim je bila obveščena, da je bilo v njeno korist opravljeno plačilo 5 000 EUR za izvršitev sodbe Splošnega sodišča z dne 13. januarja 2021 v zadevi T-610/18 ZR/EUIPO, razglasi za ničen;
- po potrebi razglasi sklep predsednika upravnega odbora EUIPO z dne 28. junija 2022, ki ji je bil vročen istega dne in s katerim je bila zavrnjena njena pritožba, vložena na podlagi člena 90(2) Kadrovske predpise, zoper sklep z dne 14. decembra 2021, razglasi za ničen;
- določi plačilo odškodnine za premoženjsko in nepremoženjsko škodo in
- naloži povračilo vseh stroškov, ki so nastali v tem postopku.

Tožbena razloga in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja dva razloga.

1. Prvi tožbeni razlog: kršitev člena 266 PDEU in načela enakega obravnavanja, kot je določeno v členu 20 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah, v zvezi s tožečo stranko glede na ostale kandidate, ki so sodelovali v izbirnem postopku.

Ne more se šteti, da bo tožeča stranka z zneskom 5 000 EUR postavljena v enak položaj kot preostali kandidati, ki so bili zaradi kršitve tega načela vpisani na rezervni seznam ali pa so prejeli višjo odškodnino.

2. Drugi tožbeni razlog: kršitev pravice do obrambe oziroma dostopa do sodišča, kot je določena v členu 47 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah, in načela dobrega upravljanja, dolžnosti skrbnega ravnanja in obveznosti obrazložitve, kot so določeni v členu 41 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah.

V zvezi s kršitvijo pravice do obrambe oziroma dostopa do sodišča je edini razlog, da je tožena stranka zavrnila možnost premestitve utemeljen na tem, da je tožeča uveljavila svojo pravico do pritožbe. Uprava s tem, da je tožeča stranka vložila pritožbo, ne more veljavno utemeljiti zavrnitve pravične izvršitve sodbe v zadevi T-610/18 ZR/EUIPO;

V zvezi s kršitvijo načela dobrega upravljanja, dolžnosti skrbnega ravnanja in obveznosti obrazložitve:

- prvič, tožena stranka ni upoštevala vseh dejavnikov, ki bi lahko vplivali na njen sklep, ker je pravno upoštevalne razloge zavrnila, alternativne rešitve pa ni upoštevala;
- drugič, izmenjava sporočil s toženo stranko na način, kot ga je določila uprava, se težko šteje za celovit dialog, katerega cilj je najti pravično rešitev.

Tožba, vložena 8. novembra 2022 – van der Linde/ENVP

(Zadeva T-678/22)

(2023/C 24/62)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: Frank van der Linde (Nizozemska) (zastopnik: C. Forget, odvetnik)

Tožena stranka: Evropski nadzornik za varstvo podatkov

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijani sklep ⁽¹⁾ potrdi v delu, v katerem ENVP z njim Europolu nalaga, naj tožeči stranki omogoči dostop do vseh podatkov, ki se nanašajo nanjo, v skladu s členom 36(2) Uredbe 2022/991 ⁽²⁾;
- v preostalem sklep ENVP razglasi za ničen, ker tožeči stranki z njim niso zagotovljena zadostna jamstva, saj ni določen noben rok za izvršitev, nobena denarna kazen, niti nobena ustrezna sankcija za Europol, s čimer je tožeči stranki dejansko odvzeta pravica dostopa in pravica do učinkovitega pravnega sredstva v smislu členov 8 in 47 Listine;
- podredno, tožeči stranki prizna začasni znesek 1 EUR kot odškodnino za nepremoženjsko škodo;
- v vsakem primeru ENVP naloži plačilo stroškov postopka v višini, ki jo je navedla tožeča stranka.

Tožbeni razlog in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja en sam razlog, s katerim zatrjuje kršitev členov 8 in 47 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah.

- (¹) Sklep Evropskega nadzornika za varstvo podatkov z dne 8. septembra 2022 v zadevi 2020 – 0908 na podlagi pritožbe, vložene zoper Agencijo Evropske unije za sodelovanje na področju preprečevanja, odkrivanja in preiskovanja kaznivih dejanj (Europol).
- (²) Uredba (EU) 2022/991 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 8. junija 2022 o spremembi Uredbe (EU) 2016/794 v zvezi s sodelovanjem Europol z zasebnimi strankami, obdelavo osebnih podatkov s strani Europol pri podpiranju preiskav kaznivih dejanj in vlogo Europol pri raziskavah in inovacijah (UL 2022, L 169, str. 1).

Tožba, vložena 14. novembra 2022 – Španija/Komisija

(Zadeva T-681/22)

(2023/C 24/63)

Jezik postopka: španščina

Stranki

Tožeča stranka: Kraljevina Španija (zastopnika: A. Gavela Llopis in M.J. Ruiz Sánchez, agenta)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- Izvedbeno uredbo Komisije (EU) 2022/1614 (¹) z dne 15. septembra 2022 o določitvi obstoječih globokomorskih ribolovnih območij in določitvi seznama območij, na katerih je prisotnost občutljivih morskih ekosistemov znana ali verjetna, glede določitve seznama območij, na katerih je prisotnost občutljivih morskih ekosistemov znana ali verjetna, iz člena 2 in Priloge II k tej uredbi, razglasi za nično.
- poleg tega ugotovi ničnost člena 9(6) in (9) Uredbe 2016/2336 (²), na podlagi člena 277 PDEU.
- Evropski komisiji naloži plačilo stroškov

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja dva tožbena razloga.

1. Prvi tožbeni razlog: Izvedbena uredba 2022/1614 v delu, v katerem določa območja, na katerih je prisotnost občutljivih morskih ekosistemov znana ali verjetna, je v nasprotju s temeljno uredbo in z načelom sorazmernosti.

— Tožeča stranka v zvezi s tem trdi, da je:

- 1) neobstoj presoje vpliva mirujočega globokomorskega ribolovnega orodja v nasprotju z temeljno uredbo in z načelom sorazmernosti;
- 2) določitev območij, na katerih je prisotnost občutljivih morskih ekosistemov znana ali verjetna, v nasprotju s temeljno uredbo in z načelom sorazmernosti.

2. Drugi tožbeni razlog: ugovor nezakovitosti člena 9(6) in (9) Uredbe 2016/2336:

— Tožeča stranka v zvezi s tem trdi, da je:

- 1) napotitev na izvedbeni akt kot dodatek bistvenih elementov Uredbe 2016/2336 v nasprotju s členom 291 PDEU;

- 2) vsesplošna prepoved ribolova s pridnenim orodjem na vseh območjih, na katerih je prisotnost občutljivih morskih ekosistemov znana ali verjetna, v nasprotju s pravili skupne ribiške politike in z načelom sorazmernosti.

- (¹) Izvedbena uredba Komisije (EU) 2022/1614 z dne 15. septembra 2022 o določitvi obstoječih globokomorskih ribolovnih območij in določitvi seznama območij, na katerih je prisotnost občutljivih morskih ekosistemov znana ali verjetna (UL 2022, L 242, str. 1).
- (²) Uredba (EU) 2016/2336 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 14. decembra 2016 o določitvi posebnih pogojev za ribolov globokomorskih staležev v severovzhodnem Atlantiku in določb o ribolovu v mednarodnih vodah severovzhodnega Atlantika ter razveljavitvi Uredbe Sveta (ES) št. 2347/2002 (UL 2016, L 354, str. 1).

Tožba, vložena 11. novembra 2022 – Newalliance/Komisija

(Zadeva T-683/22)

(2023/C 24/64)

Jezik postopka: portugalsčina

Stranki

Tožeča stranka: Newalliance Comércio Internacional, Lda (Zona Franca da Madeira) (Funchal, Portugalska) (zastopnici: S. Gemas Donário in S. Soares, odvetnici)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi ničnost Sklepa Komisije C(2020) 8550 final z dne 4. decembra 2020 o shemi pomoči SA.21259 (2018/C) (ex-2018/NN), ki jo je izvajala Portugalska v okviru ureditve Zona Franca da Madeira (ZFM) – Režim III;
- Komisiji naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka navaja pet tožbenih razlogov, ki so v bistvu enaki oziroma podobni tistim, ki se navajajo v zadevi T-553/22, Thorn Investments/Komisija.

Tožba, vložena 11. novembra 2022 – Norwood/Komisija

(Zadeva T-684/22)

(2023/C 24/65)

Jezik postopka: portugalsčina

Stranki

Tožeča stranka: Norwood – Trading e Serviços, Lda (Zona Franca da Madeira) (Funchal, Portugalska) (zastopnici: S. Gemas Donário in S. Soares, odvetnici)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi ničnost Sklepa Komisije C(2020) 8550 final z dne 4. decembra 2020 o shemi pomoči SA.21259 (2018/C) (ex-2018/NN), ki jo je izvajala Portugalska v okviru ureditve Zona Franca da Madeira (ZFM) – Režim III;
- Komisiji naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka navaja pet tožbenih razlogov, ki so v bistvu enaki oziroma podobni tistim, ki se navajajo v zadevi T-553/22, Thorn Investments/Komisija.

Tožba, vložena 11. novembra 2022 – Lycatelcom/Komisija**(Zadeva T-685/22)**

(2023/C 24/66)

Jezik postopka: portugalsčina

Stranki

Tožeča stranka: Lycatelcom, Lda (Zona Franca da Madeira) (Funchal, Portugalska) (zastopnici: S. Gemas Donário in S. Soares, odvetnici)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi ničnost Sklepa Komisije C(2020) 8550 final z dne 4. decembra 2020 o shemi pomoči SA.21259 (2018/C) (ex-2018/NN), ki jo je izvajala Portugalska v okviru ureditve Zona Franca da Madeira (ZFM) – Režim III;
- Komisiji naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka navaja pet tožbenih razlogov, ki so v bistvu enaki oziroma podobni tistim, ki se navajajo v zadevi T-553/22, Thorn Investments/Komisija.

Tožba, vložena 11. novembra 2022 – Kingbird/Komisija**(Zadeva T-686/22)**

(2023/C 24/67)

Jezik postopka: portugalsčina

Stranki

Tožeča stranka: Kingbird – Consultores e Serviços, Lda (Zona Franca da Madeira) (Funchal, Portugalska) (zastopnici: S. Gemas Donário in S. Soares, odvetnici)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi ničnost Sklepa Komisije C(2020) 8550 final z dne 4. decembra 2020 o shemi pomoči SA.21259 (2018/C) (ex-2018/NN), ki jo je izvajala Portugalska v okviru ureditve Zona Franca da Madeira (ZFM) – Režim III;
- Komisiji naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka navaja pet tožbenih razlogov, ki so v bistvu enaki oziroma podobni tistim, ki se navajajo v zadevi T-553/22, Thorn Investments/Komisija.

Tožba, vložena 11. novembra 2022 – Standbycom/Komisija**(Zadeva T-687/22)**

(2023/C 24/68)

*Jezik postopka: portugalsčina***Stranki**

Tožeča stranka: Standbycom, Unipessoal, Lda (Zona Franca Da Madeira) (Funchal, Portugalska) (zastopnici: S. Gemas Donário in S. Soares, odvetnici)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi ničnost Sklepa Komisije C(2020) 8550 final z dne 4. decembra 2020 o shemi pomoči SA.21259 (2018/C) (ex-2018/NN), ki jo je izvajala Portugalska v okviru ureditve Zona Franca da Madeira (ZFM) – Režim III;
- Komisiji naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka navaja pet tožbenih razlogov, ki so v bistvu enaki oziroma podobni tistim, ki se navajajo v zadevi T-553/22, Thorn Investments/Komisija.

Tožba, vložena 11. novembra 2022 – Kiana/Komisija**(Zadeva T-690/22)**

(2023/C 24/69)

*Jezik postopka: portugalsčina***Stranki**

Tožeča stranka: Kiana, Lda (Funchal, Portugalska) (zastopnici: S. Gemas Donário in S. Soares, odvetnici)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi ničnost Sklepa Komisije C(2020) 8550 final z dne 4. decembra 2020 o shemi pomoči SA.21259 (2018/C) (ex-2018/NN), ki jo je izvajala Portugalska v okviru ureditve Zona Franca da Madeira (ZFM) – Režim III;
- Komisiji naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka navaja pet tožbenih razlogov, ki so v bistvu enaki oziroma podobni tistim, ki se navajajo v zadevi T-553/22, Thorn Investments/Komisija.

Tožba, vložena 12. novembra 2022 – Dabrezco Internacional/Komisija**(Zadeva T-692/22)**

(2023/C 24/70)

Jezik postopka: portugalsčina

Stranki

Tožeča stranka: Dabrezco Internacional, Lda (Zona Franca da Madeira) (Funchal, Portugalska) (zastopnici: S. Gemas Donário in S. Soares, odvetnici)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi ničnost Sklepa Komisije C(2020) 8550 final z dne 4. decembra 2020 o shemi pomoči SA.21259 (2018/C) (ex-2018/NN), ki jo je izvajala Portugalska v okviru ureditve Zona Franca da Madeira (ZFM) – Režim III;
- Komisiji naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka navaja pet tožbenih razlogov, ki so v bistvu enaki oziroma podobni tistim, ki se navajajo v zadevi T-553/22, Thorn Investments/Komisija.

Tožba, vložena 12. novembra 2022 – Hilza/Komisija**(Zadeva T-693/22)**

(2023/C 24/71)

Jezik postopka: portugalsčina

Stranki

Tožeča stranka: Hilza – Pharmaceuticals, Sociedade Unipessoal, Lda (Zona Franca da Madeira) (Funchal, Portugalska) (zastopnici: S. Gemas Donário in S. Soares, odvetnici)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi ničnost Sklepa Komisije C (2020) 8550 final z dne 4. decembra 2020 o shemi pomoči SA.21259 (2018/C) (ex-2018/NN), ki jo je izvajala Portugalska v okviru ureditve Zona Franca da Madeira (ZFM) – Režim III;
- Komisiji naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka navaja pet tožbenih razlogov, ki so v bistvu enaki oziroma podobni tistim, ki se navajajo v zadevi T-553/22, Thorn Investments/Komisija.

Tožba, vložena 12. novembra 2022 – Khayamedia/Komisija**(Zadeva T-695/22)**

(2023/C 24/72)

Jezik postopka: portugalsčina

Stranki

Tožeča stranka: Khayamedia Comércio Internacional de Eventos Desportivos, Lda (Zona Franca da Madeira) (Funchal, Portugalska) (zastopnici: S. Gemas Donário in S. Soares, odvetnici)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi ničnost Sklepa Komisije C(2020) 8550 final z dne 4. decembra 2020 o shemi pomoči SA.21259 (2018/C) (ex-2018/NN), ki jo je izvajala Portugalska v okviru ureditve Zona Franca da Madeira (ZFM) – Režim III;
- Komisiji naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka navaja pet tožbenih razlogov, ki so v bistvu enaki oziroma podobni tistim, ki se navajajo v zadevi T-553/22, Thorn Investments/Komisija.

Tožba, vložena 12. novembra 2022 – Fratelli Cosulich/Komisija**(Zadeva T-696/22)**

(2023/C 24/73)

Jezik postopka: portugalsčina

Stranki

Tožeča stranka: Fratelli Cosulich, Unipessoal, SA (Zona Franca da Madeira) (Funchal, Portugalska) (zastopnici: S. Gemas Donário in S. Soares, odvetnici)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi ničnost Sklepa Komisije C(2020) 8550 final z dne 4. decembra 2020 o shemi pomoči SA.21259 (2018/C) (ex-2018/NN), ki jo je izvajala Portugalska v okviru ureditve Zona Franca da Madeira (ZFM) – Režim III;
- Komisiji naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka navaja pet tožbenih razlogov, ki so v bistvu enaki oziroma podobni tistim, ki se navajajo v zadevi T-553/22, Thorn Investments/Komisija.

Tožba, vložena 12. novembra 2022 – Ommiacrest/Komisija**(Zadeva T-697/22)**

(2023/C 24/74)

Jezik postopka: portugalsčina

Stranki

Tožeča stranka: Ommiacrest Trading, Lda (Zona Franca da Madeira) (Funchal, Portugalska) (zastopnici: S. Gemas Donário in S. Soares, odvetnici)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi ničnost Sklepa Komisije C(2020) 8550 final z dne 4. decembra 2020 o shemi pomoči SA.21259 (2018/C) (ex-2018/NN), ki jo je izvajala Portugalska v okviru ureditve Zona Franca da Madeira (ZFM) – Režim III;
- Komisiji naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka navaja pet tožbenih razlogov, ki so v bistvu enaki oziroma podobni tistim, ki se navajajo v zadevi T-553/22, Thorn Investments/Komisija.

Tožba, vložena 12. novembra 2022 – Swan Lake/Komisija**(Zadeva T-698/22)**

(2023/C 24/75)

Jezik postopka: portugalsčina

Stranki

Tožeča stranka: Swan Lake Serviços e Consultores, Sociedade Unipessoal, Lda (Zona Franca da Madeira) (Funchal, Portugalska) (zastopnici: S. Gemas Donário in S. Soares, odvetnici)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi ničnost Sklepa Komisije C(2020) 8550 final z dne 4. decembra 2020 o shemi pomoči SA.21259 (2018/C) (ex-2018/NN), ki jo je izvajala Portugalska v okviru ureditve Zona Franca da Madeira (ZFM) – Režim III;
- Komisiji naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka navaja pet tožbenih razlogov, ki so v bistvu enaki oziroma podobni tistim, ki se navajajo v zadevi T-553/22, Thorn Investments/Komisija.

Tožba, vložena 12. novembra 2022 – Seamist/Komisija**(Zadeva T-699/22)**

(2023/C 24/76)

Jezik postopka: portugalsčina

Stranki

Tožeča stranka: Seamist, Lda (Zona Franca da Madeira) (Funchal, Portugalska) (zastopnici: S. Gemas Donário in S. Soares, odvetnici)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi ničnost Sklepa Komisije C(2020) 8550 final z dne 4. decembra 2020 o shemi pomoči SA.21259 (2018/C) (ex-2018/NN), ki jo je izvajala Portugalska v okviru ureditve Zona Franca da Madeira (ZFM) – Režim III;
- Komisiji naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka navaja pet tožbenih razlogov, ki so v bistvu enaki oziroma podobni tistim, ki se navajajo v zadevi T-553/22, Thorn Investments/Komisija.

Tožba, vložena 12. novembra 2022 – Pamastock Investments/Komisija**(Zadeva T-701/22)**

(2023/C 24/77)

Jezik postopka: portugalsčina

Stranki

Tožeča stranka: Pamastock Investments, SA (Zona Franca da Madeira) (Funchal, Portugalska) (zastopnici: S. Gemas Donário in S. Soares, odvetnici)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi ničnost Sklepa Komisije C(2020) 8550 final z dne 4. decembra 2020 o shemi pomoči SA.21259 (2018/C) (ex-2018/NN), ki jo je izvajala Portugalska v okviru ureditve Zona Franca da Madeira (ZFM) – Režim III;
- Komisiji naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka navaja pet tožbenih razlogov, ki so v bistvu enaki oziroma podobni tistim, ki se navajajo v zadevi T-553/22, Thorn Investments/Komisija.

Tožba, vložena 12. novembra 2022 – TA/Komisija**(Zadeva T-702/22)**

(2023/C 24/78)

Jezik postopka: portugalsčina

Stranki

Tožeča stranka: TA (zastopnika: A. Ferreira Correia in R. da Palma Borges, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi ničnost členov 1 in 4 izpodbijanega sklepa zaradi neobrazložitve oziroma v delu, v katerem se ta člena uporabljata za upravičence zaradi zaposlovanja delavcev, ki niso rezidenti na najbolj oddaljeni regiji, ali zaradi prejemanja dohodkov z virom plačila zunaj najbolj oddaljene regije;
- toženi instituciji naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe zoper Sklep Komisije (EU) 2022/1414 z dne 4. decembra 2020 o shemi pomoči SA.21259 (2018/C) (ex-2018/NN), ki jo je izvajala Portugalska v okviru ureditve Zona Franca da Madeira (ZFM) – Režim III (notificirano pod dokumentarno številko C(2020) 8550) (UL 2022, L 217, p. 49) navaja pet tožbenih razlogov.

Prvi tožbeni razlog: neobrazložitev izpodbijanega sklepa.

Drugi tožbeni razlog: napaka pri presoji dejanskega stanja in pri uporabi prava v izpodbijanem sklepu, ker se je v njem štelo, da ugodnosti, dodeljene regionalnim, vendar z zunanostjo povezanim podjetjem, niso združljive z notranjim trgov v smislu člena 107(3) PDEU.

Tretji tožbeni razlog: napaka pri presoji dejanskega stanja in pri uporabi prava v izpodbijanem sklepu, ker se je v njem štelo, da ugodnosti, dodeljene podjetjem, ki so bila regionalna, vendar so ohranila nekaj delovnih razmerij z delavci, ki niso bili stalno prisotni na najbolj oddaljeni regiji, niso združljive z notranjim trgov v smislu člena 107(3) PDEU.

Četrty tožbeni razlog: napaka pri presoji dejanskega stanja in pri uporabi prava v izpodbijanem sklepu, ker se je v njem štelo, da ugodnosti, dodeljene podjetjem, ki ne presegajo količinskih omejitev, določenih v Smernicah o državni regionalni pomoči iz leta 2007 in v uredbi o splošnih skupinskih izjemah iz leta 2014, niso združljive z notranjim trgov v smislu člena 107(3) PDEU.

Peti tožbeni razlog: kršitev splošnih načel prava Unije – pravne varnosti, legitimnih pričakovanj in zakonitosti.

Tožba, vložena 12. novembra 2022 – Everblacks Towage/Komisija

(Zadeva T-703/22)

(2023/C 24/79)

Jezik postopka: portugalsčina

Stranki

Tožeča stranka: Everblacks Towage – Serviços Marítimos, Sociedade Unipessoal, Lda (Zona Franca da Madeira) (Funchal, Portugalska) (zastopnika: A. Ferreira Correia in R. da Palma Borges, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi ničnost členov 1 in 4 izpodbijanega sklepa;
- toženi instituciji naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe zoper Sklep Komisije (EU) 2022/1414 z dne 4. decembra 2020 o shemi pomoči SA.21259 (2018/C) (ex-2018/NN), ki jo je izvajala Portugalska v okviru ureditve Zona Franca da Madeira (ZFM) – Režim III (notificirano pod dokumentarno številko C(2020) 8550) (UL 2022, L 217, p. 49) navaja šest tožbenih razlogov, ki so v bistvu enaki oziroma podobni tistim, ki se navajajo v zadevi T-702/22, TA/Komisija.

Tožba, vložena 12. novembra 2022 – Poppysle/Komisija

(Zadeva T-704/22)

(2023/C 24/80)

Jezik postopka: portugalsčina

Stranki

Tožeča stranka: Poppysle – Comércio Internacional e Serviços, Sociedade Unipessoal, Lda (Zona Franca da Madeira) (Funchal, Portugalska) (zastopnika: A. Ferreira Correia in R. da Palma Borges, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi ničnost členov 1 in 4 izpodbijanega sklepa;
- toženi instituciji naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe zoper Sklep Komisije (EU) 2022/1414 z dne 4. decembra 2020 o shemi pomoči SA.21259 (2018/C) (ex-2018/NN), ki jo je izvajala Portugalska v okviru ureditve Zona Franca da Madeira (ZFM) – Režim III (notificirano pod dokumentarno številko C(2020) 8550) (UL 2022, L 217, p. 49) navaja šest tožbenih razlogov, ki so v bistvu enaki oziroma podobni tistim, ki se navajajo v zadevi T-702/22, TA/Komisija.

Tožba, vložena 17. novembra 2022 – Illumina/Komisija**(Zadeva T-709/22)**

(2023/C 24/81)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: Illumina, Inc. (Wilmington, Delaware, Združene države) (zastopniki: D. Beard, B. Cullen in J. Holmes, barristers ter F. González Díaz, M. Siragusa, G. Rizza, N. Latronico in L. Bitsakou, odvetniki)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi za ničten Sklep Komisije z dne 6. septembra 2022 C(2022) 6454 final, s katerim je koncentracija razglašena za nezdržljivo z notranjim trgov in delovanjem Sporazuma o EGP (zadeva M.10188 – ILLUMINA/GRAIL);
- Komisiji naloži, da nosi svoje stroške in plača stroške tožeče stranke v tem postopku.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja deset tožbenih razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: Komisija je napačno uporabila pravo, ker ni preučila, ali koncentracija spada na področje uporabe uredbe Unije o koncentracijah in ker je uveljavila svojo pristojnost za preučitev in prepoved koncentracije brez preučitve, ali ima zadnjenavedena posebno povezavo z EGP in ali je bilo pričakovati, da bo povzročila takojšnje in znatne učinke v EGP.
2. Drugi tožbeni razlog: Komisija je kršila pravico tožeče stranke do obrambe, ker ni sprejela dodatnega obvestila o ugotovitvah o možnih kršitvah. Komisija je v bistvu očitek, da bi tožeča stranka lahko imela zmožnost in namen izriniti domnevne konkurente družbe GRAIL, dopolnila med drugim s kvantitativno analizo v prvi predstavitvi dejstev.
3. Tretji tožbeni razlog: Komisija ni izpolnila obveznosti glede dokaznega bremena na podlagi bodisi standarda velike verjetnosti bodisi standarda tehtanja verjetnosti.
4. Četrty tožbeni razlog: Komisija je napačno uporabila pravo in napačno ugotovila dejansko stanje ter storila napake pri presoji, ker je podala opredelitev upoštevnih trgov, ki (a) ustvarja umetno razlikovanje med fazami razvoja in fazami trženja testov za odkrivanje raka (ECD) na podlagi tehnologij naslednje generacije, (b) ugotavlja zamenljivost med različnimi testi na podlagi tehnologij naslednje generacije ECD, DAC in MRD testov v domnevni fazi razvoja in (c) ugotavlja inovacijsko zamenljivost med testi na podlagi tehnologij naslednje generacije za odkrivanje več vrst raka (Gallerijev test družbe GRAIL) in testi za odkrivanje ene vrste raka.
5. Peti tožbeni razlog: Komisija je napačno uporabila pravo in napačno ugotovila dejansko stanje ter storila napake pri presoji, ker odprte ponudbe ni obravnavala kot del dejanskega stanja, ki izhaja iz koncentracije, pri presoji domnevne zmožnosti ali namena tožeče stranke za izvajanje strategij izrinjanja ter učinkovitosti in učinkov koncentracije na učinkovito konkurenco.
6. Šesti tožbeni razlog: Komisija je napačno uporabila pravo, napačno ugotovila dejansko stanje in storila napake pri presoji, ker je trdila, da bi koncentracija vplivala na zmožnost družbe Illumina za izrinjanje konkurentov.
7. Sedmi tožbeni razlog: Komisija je napačno uporabila pravo, napačno ugotovila dejansko stanje in storila napake pri presoji, ker je trdila, da bi družba Illumina spodbujala izrinjanje konkurentov.

8. Osmi tožbeni razlog: Komisija je napačno uporabila pravo, napačno ugotovila dejansko stanje in storila napake pri presoji, ker je trdila, da bi imela koncentracija neposreden in škodljiv vpliv na učinkovito konkurenco v šestih državah, ki so vložile zahtevo, ali v EGP.
9. Deveti tožbeni razlog: Komisija je napačno uporabila pravo, napačno ugotovila dejansko stanje in storila napake pri presoji, ker je zavrnila trditve strank, da bi koncentracija pospešila uvedbo Gallerijevega testa v EGP za najmanj pet let in da bi rešila tisoče življenj ter da bi vključitev marž družbe Illumina pri prodaji sistemov tehnologij naslednje generacije družbi GRAIL odpravila dvojne marže in pripeljala do občutnih prihrankov za nacionalne zdravstvene sisteme držav članic in davkoplačevalce z znižanjem stroškov zdravljenja raka. V nasprotju s trditvami Komisije bi bila učinkovitost koncentracije specifična za združitve, preverljiva in koristna za potrošnike.
10. Deseti tožbeni razlog: Komisija je napačno uporabila pravo, napačno ugotovila dejansko stanje in storila napake pri presoji, ker je zavrnila celovit paket popravljanih ukrepov družbe Illumina, ki ni vključeval samo odprte ponudbe, ampak tudi zaveze v zvezi z licencami, odstopanji in neuporabo, ki bi omogočile vstop in širitev konkurentov družbe Illumina.

Tožba, vložena 14. novembra 2022 – Nutmark/Komisija

(Zadeva T-714/22)

(2023/C 24/82)

Jezik postopka: portugalsčina

Stranki

Tožeča stranka: Nutmark Lda (Zona Franca da Madeira) (Funchal, Portugalska) (zastopnika: P. Vidal Matos in F. Lança Martins, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijani sklep razglasi za ničen v celoti;
- Evropski komisiji naloži plačilo vseh stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe zoper Sklep Komisije (EU) 2022/1414 z dne 4. decembra 2020 o shemi pomoči SA.21259 (2018/C) (ex-2018/NN), ki jo je izvajala Portugalska v okviru ureditve Zona Franca da Madeira (ZFM) – Režim III (notificirano pod dokumentarno številko C(2020) 8550) navaja pet tožbenih razlogov.

Prvi tožbeni razlog: napačna uporaba prava zaradi napačne opredelitve referenčnega sistema v nasprotju s členom 4(2) PEU ter členoma 107(1) in 263 PDEU.

Drugi tožbeni razlog: napačna uporaba prava, ker ni bilo dokazano, da Režim III Zona Franca da Madeira (prosta cona Madeira) pomeni odstopanje od referenčnega davčnega sistema, ki uvaja razlikovanje med gospodarskimi subjekti, ki so v primerljivem dejanskem in pravnem položaju, v nasprotju s členom 107(1) PDEU.

Tretji tožbeni razlog: napačna uporaba prava pri presoji izpolnjevanja zahtev, ki so upoštevne za pravilno izvajanje Režima III proste cone Madeira, ker je Portugalska republika za ta namen sprejela merila v skladu s členom 107(1) PDEU.

Četrty tožbeni razlog: napačna uporaba prava zaradi kršitve načel pravne gotovosti in varnosti, ki sta določena v členu 16(1) Uredbe Sveta št. 2015/1589 z dne 13. julija 2015 o določitvi podrobnih pravil za uporabo člena 108 Pogodbe o delovanju Evropske unije.

Peti tožbeni razlog: napačna uporaba prava zaradi kršitve pravice do zasebne lastnine, določene v členu 1 Protokola št. 1 h Konvenciji o varstvu človekovih pravic.

Tožba, vložena 14. novembra 2022 – Piamark/Komisija**(Zadeva T-715/22)**

(2023/C 24/83)

Jezik postopka: portugalsčina

Stranki

Tožeča stranka: Piamark, Lda (Zona Franca da Madeira) (Funchal, Portugalska) (zastopnika: P. Vidal Matos in F. Lança Martins, odvetniki)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijani sklep razglasi za ničen v celoti;
- Evropski komisiji naloži plačilo vseh stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe zoper Sklep Komisije (EU) 2022/1414 z dne 4. decembra 2020 o shemi pomoči SA.21259 (2018/C) (ex-2018/NN), ki jo je izvajala Portugalska v okviru ureditve Zona Franca da Madeira (ZFM) – Režim III (notificirano pod dokumentarno številko C(2020) 8550) navaja pet tožbenih razlogov.

Prvi tožbeni razlog: napačna uporaba prava zaradi napačne opredelitve referenčnega sistema ob nespoštovanju suverenosti Portugalske republike za določitev meril dostopa do Režima III Zona Franca da Madeira (prosta cona Madeira) in meril za izvajanje teh zahtev v nasprotju s členom 4(2) PEU ter členoma 107(1) in 263 PDEU.

Drugi tožbeni razlog: napačna uporaba prava pri presoji izpolnjevanja zahtev, ki so upoštevalne za pravilno izvajanje Režima III proste cone Madeira, ker je Portugalska republika za ta namen sprejela merila v skladu s členom 107(1) PDEU.

Tretji tožbeni razlog: napačna uporaba prava zaradi neizpolnitve dolžnosti obrazložitve izpodbijanega sklepa, saj ni bilo dokazano, da lahko Režim III proste cone Madeira vpliva na trgovino med državami članicami in izkrivlja konkurenco, v nasprotju s členi 107(1), 263 in 297, drugi odstavek, PDEU.

Četrty tožbeni razlog: napačna uporaba prava zaradi kršitve načel pravne gotovosti in varnosti, ki sta določena v členu 16(1) Uredbe Sveta št. 2015/1589 z dne 13. julija 2015 o določitvi podrobnih pravil za uporabo člena 108 Pogodbe o delovanju Evropske unije.

Peti tožbeni razlog: napačna uporaba prava zaradi kršitve pravice do zasebne lastnine, določene v členu 1 Protokola št. 1 h Konvenciji o varstvu človekovih pravic.

Tožba, vložena 14. novembra 2022 – Eutelsat Madeira/Komisija**(Zadeva T-718/22)**

(2023/C 24/84)

Jezik postopka: portugalsčina

Stranki

Tožeča stranka: Eutelsat Madeira, Unipessoal Lda (Zona Franca da Madeira) (Caniçal, Portugalska) (zastopniki: R. Bordalo Junqueiro, J. P. Lampreia, R. F. Costa in P. G. Marques, odvetniki)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- prizna pravni interes tožeče stranke za vložitev te tožbe za razglasitev ničnosti v skladu s členom 263 PDEU;
- to tožbo za razglasitev ničnosti šteje za vloženo v skladu s predpisi in dopustno v skladu s členom 263 PDEU;
- izpodbijani sklep razglasi za ničen v skladu s členom 264 PDEU;
- Komisiji naloži plačilo stroškov postopka in stroškov, ki so nastali tožeči stranki.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe zoper Sklep Komisije (EU) 2022/1414 z dne 4. decembra 2020 o shemi pomoči SA.21259 (2018/C) (ex-2018/NN), ki jo je izvajala Portugalska v okviru ureditve Zona Franca da Madeira (ZFM) – Režim III (notificirano pod dokumentarno številko C(2020) 8550) navaja štiri tožbene razloge.

Prvi tožbeni razlog: kršitev dolžnosti obrazložitve.

Drugi tožbeni razlog: kršitev načel legitimnih pričakovanj in pravne varnosti, ker so z izpodbijanem sklepom spremenjeni pogoji odobrene sheme pomoči, ki se ustaljeno uporablja že več desetletij.

Tretji tožbeni razlog: kršitev načel prepovedi diskriminacije in enakega obravnavanja, ker so v izpodbijanem sklepu upravičenci, ki so prispevali, in upravičenci, ki niso prispevali k ciljem Režima III, obravnavani enako.

Četrty tožbeni razlog: napačna uporaba prava pri presoji združljivosti Režima III proste cone Madeira z Odločbo Komisije C(2007) 3037 final in Smernicami o državni regionalni pomoči za obdobje 2007–2013.

Tožba, vložena 15. novembra 2022 – AFG/Komisija**(Zadeva T-722/22)**

(2023/C 24/85)

Jezik postopka: portugalsčina

Stranki

Tožeča stranka: AFG SA (Zona Franca da Madeira) (Funchal, Portugalska) (zastopniki: S. Estima Martins, F. Castro Guedes in L. Seifert Guincho, odvetniki)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi ničnost členov 1, 4, 5 in 6 Sklepa Evropske komisije C(2020) 8550 final z dne 4. decembra 2020 o shemi pomoči SA.21259 (2018/C) (ex 2018/NN), ki jo je izvajala Portugalska v okviru ureditve Zona Franca da Madeira (ZFM) – Režim III, objavljenega v Uradnem listu Evropske unije št. L 217 z dne 22. avgusta 2022, stran 49;
- Komisiji naloži plačilo vseh stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka navaja tri tožbene razloge.

Prvi tožbeni razlog: napačna uporaba prava, ker zadevni ukrep ne pomeni državne pomoči, saj je Komisija napačno štela, da je ta shema selektivni ukrep, ter napačna uporaba prava zaradi kršitve dolžnosti obrazložitve, ki je določena v členu 296 PDEU, v zvezi s presojo pogoja selektivnosti.

Drugi tožbeni razlog: napačna uporaba prava, ker je bil Režim III Zona Franca da Madeira (prosta cona Madeira) izveden v skladu z odločbama Komisije iz leta 2007 in leta 2013 ter v skladu s pravili, določenimi v členih 107 in 108 PDEU.

Tretji tožbeni razlog: napačna uporaba prava zaradi kršitve splošnih načel prava Evropske unije, zlasti načel pravne varnosti, varstva legitimnih pričakovanj in sorazmernosti.

Tožba, vložena 15. novembra 2022 – Sonasurf Internacional in drugi/Komisija

(Zadeva T-723/22)

(2023/C 24/86)

Jezik postopka: portugalsčina

Stranke

Tožeče stranke: Sonasurf Internacional – Shipping Lda (Zona Franca da Madeira) (Funchal, Portugalska), Mastshipping – Shipping, Sociedade Unipessoal Lda (Zona Franca da Madeira) (Funchal), Latin Quarter – Serviços Marítimos Internacionais Lda (Zona Franca da Madeira) (Funchal) (zastopniki: R. Bordalo Junqueiro, S. Fernandes de Almeida, R. F. Costa in P. G. Marques, odvetniki)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeče stranke Splošnemu sodišču predlagajo, naj:

- prizna pravni interes tožečih strank za vložitev te tožbe za razglasitev ničnosti v skladu s členom 263 PDEU;
- to tožbo za razglasitev ničnosti šteje za vloženo v skladu s predpisi in dopustno v skladu s členom 263 PDEU;
- izpodbijani sklep razglasi za ničen v skladu s členom 264 PDEU;
- Komisiji naloži plačilo stroškov postopka in stroškov, ki so nastali tožečim strankam.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeče stranke v utemeljitev tožbe zoper Sklep Komisije (EU) 2022/1414 z dne 4. decembra 2020 o shemi pomoči SA.21259 (2018/C) (ex-2018/NN), ki jo je izvajala Portugalska v okviru ureditve Zona Franca da Madeira (ZFM) – Režim III (notificirano pod dokumentarno številko C(2020) 8550) (UL 2022, L 217, str. 49) navajajo štiri tožbene razloge, ki so v bistvu enaki oziroma podobni tistim, ki se navajajo v zadevi T-718/22, Eutelsat Madeira/Komisija.

Tožba, vložena 21. novembra 2022 – Odeon Cinemas Holdings/EUIPO – Academy of Motion Picture Arts and Sciences (OSCAR)**(Zadeva T-727/22)**

(2023/C 24/87)

*Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina***Stranke**

Tožeča stranka: Odeon Cinemas Holdings Ltd (London, Združeno kraljestvo) (zastopnik: L. Axel Karnøe Søndergaard, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Academy of Motion Picture Arts and Sciences (Beverly Hills, Kalifornija, Združene države)

Podatki o postopku pred EUIPO

Imetnik sporne znamke: druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe

Zadevna sporna znamka: besedna znamka Evropske unije OSCAR – znamka Evropske unije št. 2 931 038

Postopek pred EUIPO: postopek za izbris

Izpodbijana odločba: odločba petega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 6. septembra 2022 v zadevi R 1841/2021-5

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi izpodbijano odločbo;
- EUIPO naloži plačilo stroškov.

Navajani tožbeni razlog

- Kršitev člena 58(1)(a) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

Tožba, vložena 22. novembra 2022 – Industrias Lácteas Asturianas/EUIPO – Qingdao United Dairy (NAMLAC)**(Zadeva T-728/22)**

(2023/C 24/88)

*Jezik, v katerem je bila tožba vložena: španščina***Stranke**

Tožeča stranka: Industrias Lácteas Asturianas, SA (Madrid, Španija) (zastopnik: J. C. Riera Blanco, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Qingdao United Dairy Co. Ltd (Qingdao, Kitajska)

Podatki o postopku pred EUIPO

Prijavitelj sporne znamke: druga stranka pred odborom za pritožbe

Zadevna sporna znamka: prijava besedne znamke Evropske unije NAMLAC – Prijava št. 18 126 515

Postopek pred EUIPO: postopek z ugovorom

Izpodbijana odločba: odločba četrtega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 6. septembra 2022 v zadevi R 1563/2021-4

Tožbeni predlog

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

— izpodbijano odločbo razveljavi.

Navajani tožbeni razlog

Kršitev člena 8(1)(b) Uredbe št. 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

Tožba, vložena 22. novembra 2022 – Complejo Agrícola Las Lomas/Komisija

(Zadeva T-729/22)

(2023/C 24/89)

Jezik postopka: španščina

Stranki

Tožeča stranka: Complejo Agrícola Las Lomas, SL (Madrid, Španija) (zastopnik: J. Sedano Lorenzo, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlog

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

— razglasi za ničen odstavek 4.1.8 strateškega načrta SKP Španije za obdobje 2023-2027, odobrenega z Izvedbenim sklepom Komisije z dne 31. avgusta 2022 o odobritvi navedenega strateškega načrta SKP Španije za obdobje 2023-2027 za podporo Unije, ki se financira iz Evropskega kmetijskega jamstvenega sklada in Evropskega kmetijskega sklada za razvoj podeželja, s katerim je določena zgornja meja 200 000 EUR za osnovno dohodkovno podporo, ki jo lahko prejme posamezen kmet (v nadaljevanju: sporni ukrep).

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja štiri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: kršitev člena 17 Uredbe (EU) 2021/2115⁽¹⁾ o določitvi pravil o podpori za strateške načrte držav članic v okviru SKP ter o razveljavitvi uredb (EU) št. 1305/2013 in (EU) št. 1307/2013.

— Uredba (EU) 2021/2115 državam članicam omogoča, da določijo, katere intervencije izmed tistih, navedenih v poglavjih II, III in IV Naslova II, najbolj ustrezajo njihovim posebnim potrebam in kako jih bodo izvedle. Vendar pa izpodbijani sklep vključuje intervencijo, ki se razlikuje od intervencij, določenih v navedenem členu, kar pomeni, da je Komisija prekoračila pooblastila in preseгла okvir, določen z Uredbo (EU) 2021/2115.

2. Drugi tožbeni razlog: popoln neobstoj analize in ocene posledic določitve nekritične zgornje meje 200 000 EUR za osnovno dohodkovno podporo, določeno z SKP.
- Med sprejemanjem izpodbijanega sklepa ni bila izvedena nobena analiza vpliva tega ukrepa, ne na španski ne na evropski ravni. Že po opravi predhodnega pregleda bi namreč postalo jasno, da se s spornim ukrepom kršijo cilji SKP, določeni v členih 5 in 6 Uredbe (EU) 2021/2115.
3. Tretji tožbeni razlog: izkrivljanje enotnega trga in konkurence v škodo španskih kmetov.
- Z izpodbijanem sklepom se hudo in neutemeljeno izkrivlja notranji trg ter razdroblja SKP v enem od njenih bistvenih mehanizmov. Španski kmetje so namreč s spornim ukrepom postavljeni v slabši položaj kot njihovi evropski partnerji.
4. Četrty tožbeni razlog: kršitev načela sorazmernosti.
- S spornim ukrepom se krši načelo sorazmernosti, ker ni niti primeren niti potreben za doseg cilja, ki mu sledi, in lastnikom kmetij in njihovim delavcem nalaga pretirane in neutemeljene žrtve, ki nikakor niso kompenzirane z doseganjem nobenega prevladujočega javnega interesa.

(¹) Uredba (EU) 2021/2115 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 2. decembra 2021 o določitvi pravil o podpori za strateške načrte, ki jih pripravijo države članice v okviru skupne kmetijske politike (strateški načrti SKP) in se financirajo iz Evropskega kmetijskega jamstvenega sklada (EKJS) in Evropskega kmetijskega sklada za razvoj podeželja (EKSRP), ter o razveljavitvi uredb (EU) št. 1305/2013 in (EU) št. 1307/2013 (UL 2021, L 435, str. 1).

Tožba, vložena 24. novembra 2022 – Kozitsyn/Svet

(Zadeva T-731/22)

(2023/C 24/90)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: Andrey Anatolyevich Kozitsyn (Verkhnyaya Pyshma, Rusija) (zastopnik: J. Grand d'Esnon, odvetnik)

Tožena stranka: Svet Evropske unije

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- Sklep Sveta (SZVP) št. 2022/1530 z dne 14. septembra 2022 (¹) v delu, v katerem se nanaša na A. A. Kozitsyna, in Izvedbeno uredbo Sveta (EU) št. 2022/1529 z dne 14. septembra 2022 (²) v delu, v katerem se nanaša na A. A. Kozitsyna, razglasi za nična;

in s tem

- ugotovi nezakonitost člena 2(1)(g) Sklepa Sveta št. 2014/145/SZVP in člena 3(1)(g) Uredbe Sveta (EU) 269/2014 ter
- na podlagi nezakonitosti zavrne uporabo teh določb ali vsaj ugotovi nezakonitost uporabe teh določb za A. A. Kozitsyna;

vsekakor,

- Svetu Evropske unije naloži plačilo stroškov v skladu s členom 140(b) Poslovnika Splošnega sodišča.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja osem tožbenih razlogov, ki so v bistvenem enaki ali podobni tožbenim razlogom iz zadeve T-234/22, Ismailova/Svet.

- (¹) Sklep Sveta (SZVP) 2022/1530 z dne 14. septembra 2022 o spremembi Sklepa 2014/145/SZVP o omejevalnih ukrepih v zvezi z ukrepi, ki spodbujajo ali ogrožajo ozemeljsko nedotakljivost, suverenost in neodvisnost Ukrajine (UL 2022, L 239, str. 149).
- (²) Izvedbena uredba Sveta (EU) 2022/1529 z dne 14. septembra 2022 o izvajanju Uredbe (EU) št. 269/2014 o omejevalnih ukrepih v zvezi z dejanji, ki spodbujajo ali ogrožajo ozemeljsko nedotakljivost, suverenost in neodvisnost Ukrajine (UL 2022, L 239, str. 1).

Tožba, vložena 24. novembra 2022 – Deripaska/Svet

(Zadeva T-732/22)

(2023/C 24/91)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: Oleg Vladimirovich Deripaska (Khutor Sokolsky, Rusija) (zastopnik: T. Bontinck, odvetnik)

Tožena stranka: Svet Evropske unije

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- Sklep Sveta (SZVP) št. 2022/1530 z dne 14. septembra 2022 (¹) v delu, v katerem določa, da se Sklep Sveta (SZVP) 2014/145 z dne 17. marca 2014, kakor je bil spremenjen s Sklepom (SZVP) 2022/582 z dne 8. aprila 2022, s katerim je bilo ime tožeče stranke vključeno v priložo k Sklepu 2014/145, uporablja do 15. marca 2023, razglasi za ničeno;
- Izvedbeno uredbo Sveta (EU) 2022/1529 z dne 14. septembra 2022 (²) v delu, v katerem ohranja ime tožeče stranke na seznamu iz Priloge I k Uredbi (EU) 269/2014 z dne 17. marca 2014, razglasi za ničeno;
- Svetu naloži, naj iz naslova nepremoženjske škode, ki je nastala tožeči stranki, začasno plača 1 000 000 EUR.
- Svetu naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja tri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: kršitev pravice do učinkovitega sodnega varstva in obveznosti obrazložitve.
2. Drugi tožbeni razlog: očitna napaka pri presoji obrazložitve Sveta.
3. Tretji tožbeni razlog: kršitev načela sorazmernosti in temeljnih pravic.

(¹) Sklep Sveta (SZVP) 2022/1530 z dne 14. septembra 2022 o spremembi Sklepa 2014/145/SZVP o omejevalnih ukrepih v zvezi z ukrepi, ki spodbujajo ali ogrožajo ozemeljsko nedotakljivost, suverenost in neodvisnost Ukrajine (UL 2022, L 239, str. 149).

(²) Izvedbena uredba Sveta (EU) 2022/1529 z dne 14. septembra 2022 o izvajanju Uredbe (EU) št. 269/2014 o omejevalnih ukrepih v zvezi z dejanji, ki spodbujajo ali ogrožajo ozemeljsko nedotakljivost, suverenost in neodvisnost Ukrajine (UL 2022, L 239, str. 1).

Tožba, vložena 24. novembra 2022 – Khudaynatov/Svet**(Zadeva T-733/22)**

(2023/C 24/92)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: Eduard Yurevich Khudaynatov (Moskva, Rusija) (zastopniki: T. Bontinck, D. Rovetta in M. Moretto, odvetniki)

Tožena stranka: Svet Evropske unije

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- Sklep Sveta (SZVP) 2022/1530/SZVP z dne 14. septembra 2022 ⁽¹⁾ v delu, v katerem določa, da se Sklep Sveta (SZVP) 2014/145 z dne 17. marca 2014, kakor je bil spremenjen s Sklepom (SZVP) 2022/883 z dne 3. junija 2022, s katerim je bilo ime tožeče stranke vključeno v prilogo k Sklepu 2014/145, uporablja do 15. marca 2023, razglasi za ničen;
- Izvedbeno uredbo Sveta (EU) 2022/1529 z dne 14. septembra 2022 ⁽²⁾ v delu, v katerem ohranja ime tožeče stranke na seznamu iz Priloge I k Uredbi (EU) 269/2014 z dne 17. marca 2014, razglasi za nično
- Svetu naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja tri tožbene razloge, ki so v bistvenem enaki ali podobni tožbenim razlogom iz zadeve T-732/22, Deripaska/Svet.

- ⁽¹⁾ Sklep Sveta (SZVP) 2022/1530 z dne 14. septembra 2022 o spremembi Sklepa 2014/145/SZVP o omejevalnih ukrepih v zvezi z ukrepi, ki spodbujajo ali ogrožajo ozemeljsko nedotakljivost, suverenost in neodvisnost Ukrajine (UL 2022, L 239, str. 149).
- ⁽²⁾ Izvedbena uredba Sveta (EU) 2022/1529 z dne 14. septembra 2022 o izvajanju Uredbe (EU) št. 269/2014 o omejevalnih ukrepih v zvezi z dejanji, ki spodbujajo ali ogrožajo ozemeljsko nedotakljivost, suverenost in neodvisnost Ukrajine (UL 2022, L 239, str. 1).

Tožba, vložena 25. novembra 2022 – Pumpyanskiy/Svet**(Zadeva T-734/22)**

(2023/C 24/93)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: Alexander Dmitrievich Pumpyanskiy (Ženeva, Švica) (zastopniki: T. Bontinck, A. Guillerme in L. Burguin, odvetniki)

Tožena stranka: Svet Evropske unije

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- Sklep Sveta (SZVP) 2022/1530/SZVP z dne 14. septembra 2022 ⁽¹⁾ v delu, v katerem ohranja ime tožeče stranke pod št. 719 priloge k temu Sklepu, razglasi za ničen;

- Izvedbeno uredbo (EU) 2022/1529 z dne 14. septembra 2022 ⁽²⁾ v delu, v katerem ohranja ime tožeče stranke pod št. 719 priloge k temu Sklepu, razglasi za nično;
- Svetu naloži, naj iz naslova nepremoženjske škode, ki je nastal tožeči stranki, začasno plača 1 000 000 EUR, in
- Svetu naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja pet tožbenih razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: kršitev pravice do učinkovitega sodnega varstva in obveznosti obrazložitve.
2. Drugi tožbeni razlog: očitna napaka pri presoji.
3. Tretji tožbeni razlog: kršitev načela sorazmernosti in temeljnih pravic.
4. Četrty tožbeni razlog: kršitev načel pravne varnosti in enakega obravnavanja.
5. Peti tožbeni razlog: kršitev pravice do izjave.

- ⁽¹⁾ Sklep Sveta (SZVP) 2022/1530 z dne 14. septembra 2022 o spremembi Sklepa 2014/145/SZVP o omejevalnih ukrepih v zvezi z ukrepi, ki spodkopavajo ali ogrožajo ozemeljsko nedotakljivost, suverenost in neodvisnost Ukrajine (UL 2022, L 239, str. 149).
- ⁽²⁾ Izvedbena uredba Sveta (EU) 2022/1529 z dne 14. septembra 2022 o izvajanju Uredbe (EU) št. 269/2014 o omejevalnih ukrepih v zvezi z dejanji, ki spodkopavajo ali ogrožajo ozemeljsko nedotakljivost, suverenost in neodvisnost Ukrajine (UL 2022, L 239, str. 1).

Tožba, vložena 25. novembra 2022 – Falqui/Parlament

(Zadeva T-735/22)

(2023/C 24/94)

Jezik postopka: italijanščina

Stranki

Tožeča stranka: Enrico Falqui (Firenze, Italija) (zastopnika: F. Sorrentino in A. Sandulli, odvetnika)

Tožena stranka: Evropski parlament

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- obvestilo št. D310275 generalnega direktorata za finance – direktorat za finančne in socialne pravice poslancev – oddelek za plače in socialne pravice poslancev – vodja oddelka z dne 26. septembra 2022 razglasi za nično,
- obvestilo št. D307559 Generalnega direktorata za finance Evropskega parlamenta – direktorat za finančne in socialne pravice poslancev – oddelek za plače in socialne pravice poslancev z dne 4. julija 2022 razglasi za nično,
- sprejme vse ukrepe, potrebne za varstvo pravic tožeče stranke,
- Evropskemu parlamentu naloži plačilo zneskov, ki so bili v pričakovanju sodbe neupravičeno zadržani, tožeči stranki.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja dva tožbena razloga.

1. Prvi tožbeni razlog: kršitev Sklepa predsedstva Evropskega parlamenta z dne 19. maja in 9. julija 2008 o „Izvedbenih ukrepih v zvezi s statutom poslancev Evropskega parlamenta“.

- V zvezi s tem navaja, da je treba, ker v smislu člena 75(2) Sklepa predsedstva Evropskega parlamenta z dne 19. maja in 9. julija 2008 o „Izvedbenih ukrepih v zvezi s statutom poslancev Evropskega parlamenta“ pravice do starostne pokojnine, pridobljene do datuma začetka veljave statuta „ostanejo pridobljene“, prej veljavno sklicevanje na nacionalno zakonodajo, določeno s Pravilnikom o povračilu in nadomestilu stroškov poslancem Evropskega parlamenta, šteti za navzkrižno sklicevanje (s tedaj veljavnimi predpisi), glede na to, da pravice do pokojnine nekdanjih evropskih poslancev, pridobljene pred začetkom veljave statuta, ostanejo nespremenjene na podlagi kasnejših predpisov.
2. Drugi tožbeni razlog: nezakonita uporaba nacionalnega predpisa, ki je v nasprotju s temeljnimi načeli pravnega reda in zlasti z načelom varstva legitimnih pričakovanj, s strani Evropskega parlamenta. Kršitev načela primarnosti prava Unije.
- V zvezi s tem navaja, da Evropski parlament s tem, da za nekdanje poslance, ki so bili v Italiji izvoljeni pred datumom začetka veljave statuta, avtomatično uporabi vsakršno ponovno določitev doživljenjske rente, ki jo je italijanska poslanska zbornica odobrila *ex post*, te izpostavlja trajni negotovosti glede njihovih pokojninskih dajatev, kar je v nasprotju s temeljnimi načeli prava Unije in zlasti z načeloma sorazmernosti in varstva legitimnih pričakovanj.

Tožba, vložena 25. novembra 2022 – Campofrio Food Group/EUIPO – Cerioti Holding (SNACK MI)

(Zadeva T-736/22)

(2023/C 24/95)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Campofrio Food Group, SA (Madrid, Španija) (zastopnika: J. Erdozain López in M. Del Río Aragón, odvetnika)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe: Cerioti Holding SA (Luxembourg, Luksemburg)

Podatki o postopku pred EUIPO

Prijavitelj sporne znamke: druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe

Sporna znamka: prijava figurativne znamke Evropske unije SNACK MI – prijava št. 18 201 028

Postopek pred EUIPO: postopek z ugovorom

Izpodbijana odločba: odločba drugega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 10. avgusta 2022 v zadevi R 59/2022-2

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi;
- EUIPO in družbi Cerioti Holding SA, če bo v tej zadevi intervenirala, naloži plačilo stroškov postopka.

Navajana tožbena razloga

- Kršitev člena 8(1) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta;
 - kršitev člena 8(5) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.
-

Tožba, vložena 24. novembra 2022 – Pumpyanksaya/Svet**(Zadeva T-737/22)**

(2023/C 24/96)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: Galina Evgenyevna Pumpyanskaya (Ekaterinburg, Rusija) (zastopniki: G. Lansky, P. Goeth, A. Egger, odvetniki)

Tožena stranka: Svet Evropske unije

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- ugotovi, da se v skladu s členi 263, 275(2) in 277 PDEU člen 2(1), zadnji odstavek, Sklepa Sveta št. 2014/145/SZVP, kakor je bil spremenjen s Sklepom Sveta št. 2022/329/SZVP, in člen 3(1), zadnji odstavek, Uredbe Sveta (EU) 269/2014, kakor je bila spremenjena z Uredbo Sveta (EU) 2022/330 (v nadaljevanju: sporna merila za uvrstitev na seznam) ne uporabita;
- v skladu s členom 263 PDEU razglasi za nična Sklep Sveta (SZVP) 2022/1530 z dne 14. septembra 2022 o spremembi Sklepa 2014/145/SZVP o omejevalnih ukrepih v zvezi z ukrepi, ki spodkopavajo ali ogrožajo ozemeljsko nedotakljivost, suverenost in neodvisnost Ukrajine ⁽¹⁾, in Izvedbeno uredbo Sveta (EU) 2022/1529 z dne 14. septembra 2022 o izvajanju Uredbe (EU) št. 269/2014 o omejevalnih ukrepih v zvezi z dejanji, ki spodkopavajo ali ogrožajo ozemeljsko nedotakljivost, suverenost in neodvisnost Ukrajine ⁽²⁾ (v nadaljevanju: izpodbijana akta) v delu, v katerem se ta akta nanašata na tožečo stranko (uvrstitev na seznam št. 724);
- Svetu naloži plačilo stroškov v skladu s členom 134 Poslovnika.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

v utemeljitev tožbe na podlagi člena 263 PDEU:

1. Tožbeni razlog na podlagi člena 277 PDEU, da so sporna merila za uvrstitev na seznam v nerešljivi koliziji z načelom predvidljivosti, z vsebovanimi vrednotami in z vladavino prava.
2. Prvi tožbeni razlog: kršitev pravice tožeče stranke do obrambe.
3. Drugi tožbeni razlog: napačna presoja, ki jo je opravil Svet, ko je ime tožeče stranke uvrstil v priloge k izpodbijanima aktoma.
4. Tretji tožbeni razlog: kršitev obveznosti obrazložitve, kot je določena v drugem odstavku člena 296 PDEU.
5. Četrty tožbeni razlog: nezakonita kršitev temeljnih pravic tožeče stranke, vključno s pravico do zasebnega in družinskega življenja, pravico do stanovanja in komunikacij, ter lastninsko pravico.

⁽¹⁾ UL 2022, L 239, str. 149.

⁽²⁾ UL 2022, L 239, str. 1.

Tožba, vložena 25. novembra 2022 – Rotenberg/Svet**(Zadeva T-738/22)**

(2023/C 24/97)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: Igor Rotenberg (Moskva, Rusija) (zastopniki: D. Rovetta, M. Campa, M. Moretto in V. Villante, odvetniki)

Tožena stranka: Svet Evropske unije

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi za ničen Sklep Sveta (SZVP) 2022/1530⁽¹⁾ z dne 14. septembra 2022 o spremembi sklepa Sveta 2014/145/SZVP o omejevalnih ukrepih v zvezi z ukrepi, ki spodbujajo ali ogrožajo ozemeljsko nedotakljivost, suverenost in neodvisnost Ukrajine;
- razglasi za nično Izvedbeno uredbo Sveta (EU) 2022/1529⁽²⁾ z dne 14. septembra 2022 o izvajanju Uredbe (EU) št. 269/2014 o omejevalnih ukrepih v zvezi z dejanji, ki spodbujajo ali ogrožajo ozemeljsko nedotakljivost, suverenost in neodvisnost Ukrajine;
- razglasi za ničen sklep, da se tožečo stranko ohrani na seznamu oseb in subjektov, za katere veljajo omejevalni ukrepi na podlagi Sklepa Sveta 2014/145/SZVP⁽³⁾, kakor je bil spremenjen s Sklepom Sveta (SZVP) 2022/1530, in Uredbe Sveta (EU) št. 269/2014⁽⁴⁾, kot se izvaja z Izvedbeno uredbo Sveta (EU) št. 2022/1529 o omejevalnih ukrepih v zvezi z dejanji, ki spodbujajo ali ogrožajo ozemeljsko nedotakljivost, suverenost in neodvisnost Ukrajine, ki ga je sprejel Svet Evropske unije z dopisom z dne 16. septembra 2022;

v delu, v katerem ti akti tožečo stranko uvrščajo na seznam oseb in subjektov, na katere se nanašajo omejevalni ukrepi;

- Svetu naloži plačilo stroškov tega postopka.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja tri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: kršitev obveznosti obrazložitve, kršitev člena 296 PDEU in člena 41 (2)(c) Listine o temeljnih pravicah; kršitev pravice do učinkovitega pravnega sredstva in kršitev člena 47 Listine o temeljnih pravicah.
2. Drugi tožbeni razlog: očitna napaka pri presoji, kršitev pravil o dokaznem bremenu, kršitev pravil za uvrstitev na seznam, določenih v členih 1(1)(b), (d) in 2(1)(d) in (f) Sklepa Sveta 2014/145/SZVP z dne 17. marca 2014 in v členu 3 (1)(d) in (f) Uredbe Sveta (EU) št. 269/2014 z dne 17. marca 2014, ki se oba nanašata na omejevalne ukrepe v zvezi z dejanji, ki spodbujajo ali ogrožajo ozemeljsko nedotakljivost, suverenost in neodvisnost Ukrajine.
3. Tretji tožbeni razlog: kršitev načela sorazmernosti in temeljnih pravic tožeče stranke, kot sta lastninska pravica in svoboda gospodarske pobude ter kršitev členov 16 in 17 Listine o temeljnih pravicah.

⁽¹⁾ Sklep Sveta (SZVP) 2022/1530 z dne 14. septembra 2022 o spremembi Sklepa 2014/145/SZVP o omejevalnih ukrepih v zvezi z ukrepi, ki spodbujajo ali ogrožajo ozemeljsko nedotakljivost, suverenost in neodvisnost Ukrajine (UL 2022, L 239, str. 149).

⁽²⁾ Izvedbena uredba Sveta (EU) 2022/1529 z dne 14. septembra 2022 o izvajanju Uredbe (EU) št. 269/2014 o omejevalnih ukrepih v zvezi z dejanji, ki spodbujajo ali ogrožajo ozemeljsko nedotakljivost, suverenost in neodvisnost Ukrajine (UL 2022, L 239, str. 1).

⁽³⁾ Sklep Sveta 2014/145/SZVP z dne 17. marca 2014 o omejevalnih ukrepih v zvezi z ukrepi, ki spodbujajo ali ogrožajo ozemeljsko nedotakljivost, suverenost in neodvisnost Ukrajine (UL 2014, L 78, str. 16).

⁽⁴⁾ Uredba Sveta (EU) št. 269/2014 z dne 17. marca 2014 o omejevalnih ukrepih v zvezi z dejanji, ki spodbujajo ali ogrožajo ozemeljsko nedotakljivost, suverenost in neodvisnost Ukrajine (UL 2014, L 78, str. 6).

Tožba, vložena 25. novembra 2022 – Rashevsky/Svet**(Zadeva T-739/22)**

(2023/C 24/98)

Jezik postopka: angleščina

Stranki*Tožeča stranka:* Vladimir Rashevsky (Moskva, Rusija) (zastopnika: G. Lansky, P. Goeth in A. Egger, odvetniki)*Tožena stranka:* Svet Evropske unije**Predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- v skladu s členom 263, 275(2) in 277 PDEU razglasi za nična člen 2(1)(f) in (g) Sklepa Sveta št. 2014/145/SZVP⁽¹⁾, kakor je bil spremenjen s Sklepom Sveta (SZVP) 2022/329⁽²⁾, in člen 3(1)(f) in (g) Uredbe Sveta (EU) št. 269/2014⁽³⁾ kakor je bila spremenjena z Uredbo Sveta (EU) 2022/330⁽⁴⁾ – v delu, v katerem se ta akta nanašata na tožečo stranko;
- razglasi za ničnen Sklep Sveta (SZVP) 2022/1530⁽⁵⁾ z dne 14. septembra 2022 o spremembi sklepa Sveta 2014/145/SZVP o omejevalnih ukrepih v zvezi z ukrepi, ki spodkopavajo ali ogrožajo ozemeljsko nedotakljivost, suverenost in neodvisnost Ukrajine, v delu, v katerem se nanaša na tožečo stranko;
- razglasi za nično Uredbo Sveta (EU) št. 269/2014 o omejevalnih ukrepih v zvezi z dejanji, ki spodkopavajo ali ogrožajo ozemeljsko nedotakljivost, suverenost in neodvisnost Ukrajine, kakor je bila spremenjena z Uredbo Sveta (EU) No 2022/1529⁽⁶⁾, v delu, v katerem se nanaša na tožečo stranko, in
- Svetu naloži stroške v skladu s členom 134 Poslovnika Splošnega sodišča.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja pet tožbenih razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: ustavna načela ne dopuščajo uvrstitve na seznam oseb, kakršna je tožeča stranka.
2. Drugi tožbeni razlog: Svet je s tem da je podaljšal veljavnost izpodbijane odločbe, ravnal nezakonito, ker je storil napako pri presoji glede tožeče stranke.
3. Tretji tožbeni razlog: ohranitev tožeče stranke na seznamu še po tem, ko so ji bile odvzete njene funkcije, je povračilni ukrep za dejanja, ki niso bila kazniva, ko so bila storjena.
4. Četrty tožbeni razlog: nezadostna obrazložitev.
5. Peti tožbeni razlog: z naloženimi ukrepi ni mogoče doseči ali celo podpreti ciljev, ki jih želi doseči Unija.

⁽¹⁾ Sklep Sveta 2014/145/SZVP z dne 17. marca 2014 o omejevalnih ukrepih v zvezi z ukrepi, ki spodkopavajo ali ogrožajo ozemeljsko nedotakljivost, suverenost in neodvisnost Ukrajine (UL 2014, L 78, str. 16).

⁽²⁾ Sklep Sveta (SZVP) 2022/329 z dne 25. februarja 2022 o spremembi Sklepa 2014/145/SZVP o omejevalnih ukrepih v zvezi z ukrepi, ki spodkopavajo ali ogrožajo ozemeljsko nedotakljivost, suverenost in neodvisnost Ukrajine (UL 2022, L 50, str. 1).

⁽³⁾ Uredba Sveta (EU) št. 269/2014 z dne 17. marca 2014 o omejevalnih ukrepih v zvezi z dejanji, ki spodkopavajo ali ogrožajo ozemeljsko nedotakljivost, suverenost in neodvisnost Ukrajine (UL 2014, L 78, str. 6).

⁽⁴⁾ Uredba Sveta (EU) 2022/330 z dne 25. februarja 2022 o spremembi Uredbe (EU) št. 269/2014 o omejevalnih ukrepih v zvezi z dejanji, ki spodkopavajo ali ogrožajo ozemeljsko nedotakljivost, suverenost in neodvisnost Ukrajine (UL 2022, L 51, str. 1).

⁽⁵⁾ Sklep Sveta (SZVP) 2022/1530 z dne 14. septembra 2022 o spremembi Sklepa 2014/145/SZVP o omejevalnih ukrepih v zvezi z ukrepi, ki spodkopavajo ali ogrožajo ozemeljsko nedotakljivost, suverenost in neodvisnost Ukrajine (UL 2022, L 239, str. 149).

⁽⁶⁾ Izvedbena uredba Sveta (EU) 2022/1529 z dne 14. septembra 2022 o izvajanju Uredbe (EU) št. 269/2014 o omejevalnih ukrepih v zvezi z dejanji, ki spodkopavajo ali ogrožajo ozemeljsko nedotakljivost, suverenost in neodvisnost Ukrajine (UL 2022, L 239, str. 1).

Tožba, vložena 24. novembra 2022 – Pumpyanskiy/Svet**(Zadeva T-740/22)**

(2023/C 24/99)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: Dmitry Alexandrovich Pumpyanskiy (Ekaterinburg, Rusija) (zastopniki: G. Lansky, P. Goeth, A. Egger, odvetniki)

Tožena stranka: Svet Evropske unije

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- ugotovi, da se v skladu s členi 263, 275(2) in 277 PDEU člen 2(1)(f) in (g) Sklepa Sveta 2014/145/SZVP ⁽¹⁾, kakor je bil spremenjen s Sklepom Sveta št. 2022/329/SZVP ⁽²⁾, in člen 3(1)(f) ter (g) Uredbe Sveta (EU) 269/2014 ⁽³⁾ kakor je bila spremenjena z Uredbo Sveta (EU) 2022/330 ⁽⁴⁾ (v nadaljevanju: sporna merila za uvrstitev na seznam) ne uporabita;
- v skladu s členom 263 PDEU razglasita za nična Sklep Sveta (SZVP) 2022/1530 ⁽⁵⁾ z dne 14. septembra 2022 o spremembi Sklepa 2014/145/SZVP o omejevalnih ukrepih v zvezi z ukrepi, ki spodkopavajo ali ogrožajo ozemeljsko nedotakljivost, suverenost in neodvisnost Ukrajine, in Izvedbena uredba Sveta (EU) 2022/1529 ⁽⁶⁾ z dne 14. septembra 2022 o izvajanju Uredbe (EU) št. 269/2014 o omejevalnih ukrepih v zvezi z dejanji, ki spodkopavajo ali ogrožajo ozemeljsko nedotakljivost, suverenost in neodvisnost Ukrajine, v delu, v katerem se ta akta nanašata na tožečo stranko (uvrstitev na seznam št. 724);
- Svetu naloži plačilo stroškov v skladu s členom 134 Poslovnika.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja štiri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: kršitev pravice tožeče stranke do obrambe.
2. Drugi tožbeni razlog: napačna presoja, ki jo je opravil Svet s tem, ko je ime tožeče stranke uvrstil v priloge k izpodbijanima aktoma.
3. Tretji tožbeni razlog: kršitev obveznosti obrazložitve, kot je določena v drugem odstavku člena 296 PDEU.
4. Četrty tožbeni razlog: nezakonita kršitev temeljnih pravic tožeče stranke, vključno s pravico do zasebnega in družinskega življenja, pravico do stanovanja in komunikacij, ter lastninsko pravico.

Poleg tega tožeča stranka navaja tožbeni razlog na podlagi člena 277 PDEU, da so sporna merila za uvrstitev na seznam v nerešljivi koliziji z načelom predvidljivosti, z vsebovanimi vrednotami in z vladavino prava.

⁽¹⁾ Sklep Sveta 2014/145/SZVP z dne 17. marca 2014 o omejevalnih ukrepih v zvezi z ukrepi, ki spodkopavajo ali ogrožajo ozemeljsko nedotakljivost, suverenost in neodvisnost Ukrajine (UL 2014, L 78, str. 16).

⁽²⁾ Sklep Sveta (SZVP) 2022/329 z dne 25. februarja 2022 o spremembi Sklepa 2014/145/SZVP o omejevalnih ukrepih v zvezi z ukrepi, ki spodkopavajo ali ogrožajo ozemeljsko nedotakljivost, suverenost in neodvisnost Ukrajine (UL 2022, L 50, str. 1).

⁽³⁾ Uredba Sveta (EU) št. 269/2014 z dne 17. marca 2014 o omejevalnih ukrepih v zvezi z dejanji, ki spodkopavajo ali ogrožajo ozemeljsko nedotakljivost, suverenost in neodvisnost Ukrajine (UL 2014, L 78, str. 6).

⁽⁴⁾ Uredba Sveta (EU) 2022/330 z dne 25. februarja 2022 o spremembi Uredbe (EU) št. 269/2014 o omejevalnih ukrepih v zvezi z dejanji, ki spodkopavajo ali ogrožajo ozemeljsko nedotakljivost, suverenost in neodvisnost Ukrajine (UL 2022, L 51, str. 1).

⁽⁵⁾ Sklep Sveta (SZVP) 2022/1530 z dne 14. septembra 2022 o spremembi Sklepa 2014/145/SZVP o omejevalnih ukrepih v zvezi z ukrepi, ki spodkopavajo ali ogrožajo ozemeljsko nedotakljivost, suverenost in neodvisnost Ukrajine (UL 2022, L 239, str. 149).

⁽⁶⁾ Izvedbena uredba Sveta (EU) 2022/1529 z dne 14. septembra 2022 o izvajanju Uredbe (EU) št. 269/2014 o omejevalnih ukrepih v zvezi z dejanji, ki spodkopavajo ali ogrožajo ozemeljsko nedotakljivost, suverenost in neodvisnost Ukrajine (UL 2022, L 239, str. 1).

Tožba, vložena 24. novembra 2022 – Ezubov/Svet**(Zadeva T-741/22)**

(2023/C 24/100)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: Pavel Ezubov (Moskva, Rusija) (zastopniki: D. Rovetta, M. Campa in V. Villante, odvetniki)

Tožena stranka: Svet Evropske unije

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi za ničen Sklep Sveta (SZVP) 2022/1530 ⁽¹⁾ z dne 14. septembra 2022 o spremembi Sklepa 2014/145/SZVP o omejevalnih ukrepih v zvezi z ukrepi, ki spodbijajo ali ogrožajo ozemeljsko nedotakljivost, suverenost in neodvisnost Ukrajine, v delu, v katerem ime tožeče stranke ohranja na seznamu v Prilogi I k Sklepu 2014/145/SZVP;
- razglasi za nično Izvedbeno uredbo Sveta (EU) 2022/1529 ⁽²⁾ z dne 14. septembra 2022 o izvajanju Uredbe (EU) št. 269/2014 o omejevalnih ukrepih v zvezi z dejanji, ki spodbijajo ali ogrožajo ozemeljsko nedotakljivost, suverenost in neodvisnost Ukrajine, v delu, v katerem ime tožeče stranke ohranja na seznamu v Prilogi I k Uredbi (EU) 269/2014;
- razglasi za ničen sklep o ohranitvi tožeče stranke na seznamu oseb in subjektov, na katere se nanašajo omejevalni ukrepi na podlagi Uredbe Sveta 2014/145/SZVP ⁽³⁾, kakor je bila spremenjena s Sklepom Sveta (SZVP) 2022/1530, in Uredbe Sveta (EU) št. 269/2014 ⁽⁴⁾, kot se izvaja z Izvedbeno uredbo Sveta (EU) št. 2022/1529 o omejevalnih ukrepih v zvezi z dejanji, ki spodbijajo ali ogrožajo ozemeljsko nedotakljivost, suverenost in neodvisnost Ukrajine, ki ga je sprejel Svet Evropske unije z dopisom z dne 15. septembra 2022;

v delu, v katerem ti akti tožečo stranko uvrščajo na seznam oseb in subjektov, na katere se nanašajo omejevalni ukrepi;

- Svetu naloži plačilo stroškov tega postopka.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev svoje tožbe navaja tri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: kršitev obveznosti obrazložitve, kršitev člena 296 PDEU in člena 41(2)(c) Listine EU o temeljnih pravicah, kršitev pravice do učinkovitega sodnega varstva in člena 47 Listine EU o temeljnih pravicah.
2. Drugi tožbeni razlog: očitna napaka pri presoji, kršitev pravil o dokaznem bremenu, kršitev pravil za uvrstitev na seznam, določenih v členih 1(1)(b), (d) in 2(1)(d) in (f) Sklepa Sveta 2014/145/SZVP z dne 17. marca 2014 in v členu 3 (1)(d) in (f) Uredbe Sveta (EU) št. 269/2014 z dne 17. marca 2014, ki se oba nanašata na omejevalne ukrepe v zvezi z dejanji, ki spodbijajo ali ogrožajo ozemeljsko nedotakljivost, suverenost in neodvisnost Ukrajine, ter kršitev načela dobrega in razumnega upravljanja.

3. Tretji tožbeni razlog: kršitev načela sorazmernosti in temeljnih pravic tožeče stranke, kršitev temeljnih pravic tožeče stranke, kot sta lastninska pravica in svoboda gospodarske pobude ter kršitev členov 16 in 17 Listine EU o temeljnih pravicah.

- (¹) Uredba Sveta (EU) 2022/330 z dne 25. februarja 2022 o spremembi Uredbe (EU) št. 269/2014 o omejevalnih ukrepih v zvezi z dejanji, ki spodbujajo ali ogrožajo ozemeljsko nedotakljivost, suverenost in neodvisnost Ukrajine (UL 2022, L 51, str. 1).
- (²) Izvedbena uredba Sveta (EU) 2022/1529 z dne 14. septembra 2022 o izvajanju Uredbe (EU) št. 269/2014 o omejevalnih ukrepih v zvezi z dejanji, ki spodbujajo ali ogrožajo ozemeljsko nedotakljivost, suverenost in neodvisnost Ukrajine (UL 2022, L 239, str. 1).
- (³) Sklep Sveta 2014/145/SZVP z dne 17. marca 2014 o omejevalnih ukrepih v zvezi z ukrepi, ki spodbujajo ali ogrožajo ozemeljsko nedotakljivost, suverenost in neodvisnost Ukrajine (UL 2014, L 78, str. 16).
- (⁴) Uredba Sveta (EU) št. 269/2014 z dne 17. marca 2014 o omejevalnih ukrepih v zvezi z dejanji, ki spodbujajo ali ogrožajo ozemeljsko nedotakljivost, suverenost in neodvisnost Ukrajine (UL 2014, L 78, str. 6).

Tožba, vložena 25. novembra 2022 – Mazepin/Svet

(Zadeva T-742/22)

(2023/C 24/101)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: Dmitry Arkadievich Mazepin (Moskva, Rusija) (zastopniki: D. Rovetta, M. Campa, M. Moretto, V. Villante, T. Marembert in A. Bass, odvetniki)

Tožena stranka: Svet Evropske unije

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi za ničen Sklep Sveta (SZVP) 2022/1530 z dne 14. septembra 2022 o spremembi sklepa Sveta 2014/145/SZVP o omejevalnih ukrepih v zvezi z ukrepi, ki spodbujajo ali ogrožajo ozemeljsko nedotakljivost, suverenost in neodvisnost Ukrajine (¹);
- razglasi za nično Izvedbeno uredbo Sveta (EU) 2022/1529 z dne 14. septembra 2022 o izvajanju Uredbe (EU) št. 269/2014 o omejevalnih ukrepih v zvezi z dejanji, ki spodbujajo ali ogrožajo ozemeljsko nedotakljivost, suverenost in neodvisnost Ukrajine (²);
- razglasi za ničen sklep, da se tožečo stranko ohrani na seznamu oseb in subjektov, za katere veljajo omejevalni ukrepi na podlagi Sklepa Sveta 2014/145/SZVP (³), kakor je bil spremenjen s Sklepom Sveta (SZVP) 2022/1530, in na podlagi Uredbe Sveta (EU) št. 269/2014, kot se izvaja z Izvedbeno uredbo Sveta (EU) št. 2022/1529 o omejevalnih ukrepih v zvezi z dejanji, ki spodbujajo ali ogrožajo ozemeljsko nedotakljivost, suverenost in neodvisnost Ukrajine,

v nadaljevanju, skupaj: izpodbijani akti, v delu, v katerem je v izpodbijanih aktih tožeča stranka uvrščena na seznam oseb in subjektov, na katere se nanašajo omejevalni ukrepi.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev svoje tožbe navaja sedem tožbenih razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: kršitev načela dobrega upravljanja in očitne napake pri presoji, ki jo je storil Svet pri preučitvi vloge za izbris, ki jo je tožeča stranka vložila 31. maja 2022.
2. Drugi tožbeni razlog: kršitev obveznosti obrazložitve na podlagi člena 296 PDEU in na podlagi člena 41(2)(c) Listine o temeljnih pravicah; kršitev pravice do učinkovitega sodnega varstva na podlagi člena 47 Listine o temeljnih pravicah.

3. Tretji tožbeni razlog: očitna napaka pri presoji; kršitev pravil o dokaznem bremenu; kršitev meril za uvrstitev na seznam, določenih v členih 1(1)(a) in 2(1)(a) Sklepa Sveta 2014/145/SZVP z dne 17. marca 2014 in v členu 3(1)(a) Uredbe Sveta (EU) št. 269/2014 z dne 17. marca 2014, ki se nanašata na omejevalne ukrepe v zvezi z dejanji, ki spodbujajo ali ogrožajo ozemeljsko nedotakljivost, suverenost in neodvisnost Ukrajine.
4. Četrty tožbeni razlog: ugovor nezakonnosti, kršitev načela sorazmernosti z merili za uvrstitev na seznam, določenimi v členu 1(1)(g) in 2(1)(g) Sklepa Sveta 2014/145/SZVP z dne 17. marca 2014 in v členu 3(1)(g) Uredbe Sveta (EU) št. 269/2014 z dne 17. marca 2014.
5. Peti tožbeni razlog: ugovor nezakonnosti; kršitev načela pravne varnosti z merili za uvrstitev na seznam, določenimi v členu 1(1)(g) in 2(1)(g) Sklepa Sveta 2014/145/SZVP z dne 17. marca 2014 in v členu 3(1)(g) Uredbe Sveta (EU) št. 269/2014 z dne 17. marca 2014.
6. Šesti tožbeni razlog: očitna napaka pri presoji; kršitev pravil o dokaznem bremenu; kršitev meril za uvrstitev na seznam, ki so določena v členu 1(1)(g) in 2(1)(g) Sklepa Sveta 2014/145/SZVP z dne 17. marca 2014 in v členu 3(1)(d) in (g) Uredbe Sveta (EU) št. 269/2014 z dne 17. marca 2014, ki se nanašata na omejevalne ukrepe v zvezi z dejanji, ki spodbujajo ali ogrožajo ozemeljsko nedotakljivost, suverenost in neodvisnost Ukrajine.
7. Sedmi tožbeni razlog: kršitev načela sorazmernosti in temeljnih pravic tožeče stranke; kršitev temeljnih pravic tožeče stranke, kot sta lastninska pravica in svoboda gospodarske pobude ter kršitev členov 16 in 17 Listine o temeljnih pravicah.

⁽¹⁾ UL 2022, L 239, str. 149.

⁽²⁾ UL 2022, L 239, str. 1.

⁽³⁾ UL 2014, L 78, str. 16.

Tožba, vložena 25. novembra 2022 – Tokareva/Svet

(Zadeva T-744/22)

(2023/C 24/102)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: Maya Tokareva (Moskva, Rusija) (zastopniki: T. Bontinck, A. Guillerme in L. Burguin, odvetniki)

Tožena stranka: Svet Evropske unije

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- Sklep Sveta 2022/1530/SZVP z dne 14. septembra 2022 ⁽¹⁾, ki je bil objavljen v uradnem listu 15. septembra 2022, v delu, v katerem določa, da se Sklep Sveta 2014/145/SZVP z dne 17. marca 2014 (kakor je bil spremenjen s Sklepom Sveta 2022/1272/SZVP z dne 21. julija 2022, ki ime tožeče stranke vključuje pod št. 1201 priloge k Sklepu 2014/145/SZVP), uporablja do 15. marca 2023, razglasi za ničen;
- Izvedbeno uredbo (EU) 2022/1529 z dne 14. septembra 2022 ⁽²⁾ v delu, v katerem ohranja tožečo stranko pod št. 1201 Priloge I k Uredbi (EU) 2014/269, razglasi za nično;

- Svetu naloži, naj iz naslova nepremoženjske škode, ki je nastal tožeči stranki, začasno plača 1 000 000 EUR;
- Svetu naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja pet tožbenih razlogov, ki so v bistvenem enaki ali podobni tožbenim razlogom iz zadeve T-734/22, Pumpyanskiy/Svet.

- (¹) Sklep Sveta (SZVP) 2022/1530 z dne 14. septembra 2022 o spremembi Sklepa 2014/145/SZVP o omejevalnih ukrepih v zvezi z ukrepi, ki spodbijajo ali ogrožajo ozemeljsko nedotakljivost, suverenost in neodvisnost Ukrajine (UL 2022, L 239, str. 149).
- (²) Izvedbena uredba Sveta (EU) 2022/1529 z dne 14. septembra 2022 o izvajanju Uredbe (EU) št. 269/2014 o omejevalnih ukrepih v zvezi z dejanji, ki spodbijajo ali ogrožajo ozemeljsko nedotakljivost, suverenost in neodvisnost Ukrajine (UL 2022, L 239, str. 1).

Tožba, vložena 28. novembra 2022 – DGNB/ EUIPO (ponazoritev bele ukrivljene črte v temnem kvadratu)

(Zadeva T-745/22)

(2023/C 24/103)

Jezik postopka: nemščina

Stranke

Tožeča stranka: Deutsche Gesellschaft für Nachhaltiges Bauen – DGNB eV (Stuttgart, Nemčija) (zastopnik: P. Kohl, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Podatki o postopku pred EUIPO

Zadevna sporna znamka: prijava figurativne znamke Skupnosti (ponazoritev bele ukrivljene črte v temnem kvadratu) – Prijava št. 18 510 732

Izpodbijana odločba: odločba drugega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 21. septembra 2022 v zadevi R 338/2022-2

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj

- izpodbijano odločbo razveljavi;
- EUIPO naloži stroške postopka, vključno s stroški, nastalimi v pritožbenem postopku.

Navajani tožbeni razlog

- Kršitev člena 7(1)(b) Uredbe št. 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.
-

Tožba, vložena 29. novembra 2022 – BIW Invest/EUIPO – New Yorker Marketing & Media International (COMPTON)

(Zadeva T-746/22)

(2023/C 24/104)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: nemščina

Stranke

Tožeča stranka: BIW Invest AG (Appenzell, Švica) (zastopniki E. Mielke, U. Stelzenmüller in J. Weiser, odvetniki)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: New Yorker Marketing & Media International GmbH (Braunschweig, Nemčija)

Podatki o postopku pred EUIPO

Imetnik sporne znamke: tožeča stranka

Zadevna sporna znamka: besedna znamka Evropske unije COMPTON – Znamka Evropske unije št. 14 539 092

Postopek pred EUIPO: postopek za izbris

Izpodbijana odločba: odločba drugega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 16. septembra 2022 v zadevi R 1915/2021-2

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi izpodbijano odločbo;
- EUIPO, in če je to primerno, drugi stranki v postopku, naloži plačilo stroškov tega postopka in postopka pred odborom za pritožbe pri EUIPO.

Navajani tožbeni razlogi

- Kršitev člena 95(1) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta;
- kršitev člena 94(1), drugi stavek, Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta;
- kršitev člena 59(1)(a) v povezavi s členom 7(1)(c) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta;
- kršitev člena 59(1)(a) v povezavi s členom 7(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta;
- kršitev člena 94(1), prvi stavek, Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

Tožba, vložena 29. novembra 2022 – BIW Invest/EUIPO – New Yorker Marketing & Media International (Compton)

(Zadeva T-747/22)

(2023/C 24/105)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: nemščina

Stranke

Tožeča stranka: BIW Invest AG (Appenzell, Švica) (zastopniki: E. Mielke, U. Stelzenmüller in J. Weiser, odvetniki)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: New Yorker Marketing & Media International GmbH (Braunschweig, Nemčija)

Podatki o postopku pred EUIPO

Imetnik sporne znamke: tožeča stranka

Zadevna sporna znamka: besedna znamka Evropske unije Compton – Znamka Evropske unije št. 15 578 776

Postopek pred EUIPO: postopek za izbris

Izpodbijana odločba: odločba drugega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 16. septembra 2022 v zadevi R 1913/2021-2

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi izpodbijano odločbo;
- EUIPO, in če je to primerno, drugi stranki v postopku, naloži plačilo stroškov tega postopka in postopka pred odborom za pritožbe pri EUIPO.

Navajani tožbeni razlogi

- Kršitev člena 95(1) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta;
- kršitev člena 94(1), drugi stavek, Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta;
- kršitev člena 59(1)(a) v povezavi s členom 7(1)(c) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta;
- kršitev člena 59(1)(a) v povezavi s členom 7(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta;
- kršitev člena 94(1), prvi stavek, Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

Tožba, vložena 25. novembra 2022 – Kantor/Svet**(Zadeva T-748/22)**

(2023/C 24/106)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: Viatcheslav Moshe Kantor (Herzliya, Izrael) (zastopniki: T. Bontinck, A. Guillerme in M. Brésart, odvetniki)

Tožena stranka: Svet Evropske unije

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- Sklep Sveta (SZVP) 2022/1530 z dne 14. septembra 2022 ⁽¹⁾ v delu, v katerem podaljšuje vpis tožeče stranke pod št. 896 priloge k Sklepu 2014/145/SZVP kot je bil spremenjen s Sklepom (SZVP) 2022/582 z dne 8. aprila 2022 iz istih razlogov kot slednji, razglasi za ničen;
- Izvedbeno uredbo Sveta (EU) 2022/1529 z dne 14. septembra 2022 ⁽²⁾ v delu, v katerem podaljšuje vpis tožeče stranke pod št. 896 Priloge I k Uredbi (EU) 2014/269, kakor je bil spremenjena z Izvedbeno uredbo (EU) 2022/581 z dne 8. aprila 2022 iz istih razlogov kot slednja, razglasi za nično;
- Svetu naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja pet tožbenih razlogov, ki so v bistvenem enaki ali podobni tožbenim razlogom iz zadeve T-734/22, Pumpyanskiy/Svet.

⁽¹⁾ Sklep Sveta (SZVP) 2022/1530 z dne 14. septembra 2022 o spremembi Sklepa 2014/145/SZVP o omejevalnih ukrepih v zvezi z ukrepi, ki spodkopavajo ali ogrožajo ozemeljsko nedotakljivost, suverenost in neodvisnost Ukrajine (UL 2022, L 239, str. 149).

⁽²⁾ Izvedbena uredba Sveta (EU) 2022/1529 z dne 14. septembra 2022 o izvajanju Uredbe (EU) št. 269/2014 o omejevalnih ukrepih v zvezi z dejanji, ki spodkopavajo ali ogrožajo ozemeljsko nedotakljivost, suverenost in neodvisnost Ukrajine (UL 2022, L 239, str. 1).

Tožba, vložena 29. novembra 2022 – Parlament/Union Technique du Bâtiment in Argest**(Zadeva T-749/22)**

(2023/C 24/107)

Jezik postopka: francoščina

Stranke

Tožeča stranka: Evropski parlament (zastopniki: M. Kazek in K. Wójcik, agenta, skupaj z N. Charrelom, T. Gasparjem in M. Jollyjem, odvetniki)

Toženi stranki: Union Technique du Bâtiment SA (Romainville, Francija) in Argest SA (Luxembourg, Luksemburg)

Predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- družbama Union Technique du Bâtiment SA in Argest SA solidarno naloži, naj ji plačata skupni znesek v višini 161 200 EUR, skupaj z obrestmi po zakonski obrestni meri od vložitve te tožbe, kapitaliziranimi, da se same obrestujejo;
- toženima strankama naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v podporo tožbi navaja en sam tožbeni razlog, ki se nanaša na njeno pravico do odškodnine, na podlagi pravice do desetletnega jamstva družb Union Technique du Bâtiment SA in Argest SA, za ugotovljene pomanjkljivosti, ki vplivajo na slamnato streho Maison Jean Monnet v kraju Bazoches-sur-Guyonne.

Tožba, vložena 2. decembra 2022 – Nieß/EUIPO – Thema Products (Gartenlux)

(Zadeva T-753/22)

(2023/C 24/108)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: nemščina

Stranke

Tožeča stranka: Andrea Nieß (Kempfen, Nemčija) (zastopnik: A. Erlenhardt, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Thema Products BV (Venlo, Nizozemska)

Podatki o postopku pred EUIPO

Prijavitelj sporne znamke: druga stranka pred odborom za pritožbe

Zadevna sporna znamka: prijava besedne znamke Evropske unije Gartenlux – prijava št. 18 391 572

Postopek pred EUIPO: postopek z ugovorom

Izpodbijana odločba: odločba drugega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 13. septembra 2022 v zadevi R 608/2022-2

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi izpodbijano odločbo in odločbo oddelka za ugovore z dne 11. februarja 2022;
- intervenientki naloži stroške postopka, vključno s stroški pritožbenega postopka.

Navajana tožbena razloga

- Kršitev člena 94(1), drugi stavek, Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta, v povezavi s členom 27 Delegirane uredbe Komisije (EU) 2017/1430;
 - kršitev člena 109 Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.
-

Tožba, vložena 2. decembra 2022 – Nieß/EUIPO – Terrasoverkapping-inkoop.nl (GARTENLÜX)**(Zadeva T-754/22)**

(2023/C 24/109)

*Jezik, v katerem je bila tožba vložena: nemščina***Stranke***Tožeča stranka:* Andrea Nieß (Kempen, Nemčija) (zastopnik: A. Erlenhardt, odvetnik)*Tožena stranka:* Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)*Druga stranka pred odborom za pritožbe:* Terrasoverkapping-inkoop.nl BV (Venlo, Nizozemska)**Podatki o postopku pred EUIPO***Prijavitelj sporne znamke:* druga stranka pred odborom za pritožbe*Zadevna sporna znamka:* prijava besedne znamke Evropske unije GARTENLÜX – prijava št. 18 347 602*Postopek pred EUIPO:* postopek z ugovorom*Izpodbijana odločba:* odločba drugega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 16. septembra 2022 v zadevi R 607/2022-2**Tožbena predloga***Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:*

- razveljavi izpodbijano odločbo in odločbo oddelka za ugovore z dne 9. februarja 2022;
- intervenientki naloži stroške postopka, vključno s stroški pritožbenega postopka.

Navajana tožbena razloga

- Kršitev člena 94(1), drugi stavek, Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta, v povezavi s členom 27 Delegirane uredbe Komisije (EU) 2017/1430;
- kršitev člena 109 Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

Tožba, vložena 5. decembra 2022 – TG/Komisija**(Zadeva T-755/22)**

(2023/C 24/110)

*Jezik postopka: francoščina***Stranki***Tožeča stranka:* TG (zastopnik: A. Tymen, odvetnik)*Tožena stranka:* Evropska komisija**Predlogi***Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:*

- to tožbo razglasi za dopustno in utemeljeno;
- posledično:

- razglasi ničnost odločbe z dne 11. marca 2022 o zavrnitvi priznanja bolezni tožeče stranke kot hude bolezni v smislu člena 72(l) Kadrovskih predpisov za uradnike Evropske unije;
- razglasi ničnost odločbe z dne 25. avgusta 2022 o zavrnitvi pritožbe tožeče stranke z dne 29. aprila 2022;
- toženi stranki naloži plačilo odškodnine za nepremoženjsko škodo tožeče stranke, *ex aequo et bono* ocenjene na znesek 5 000 EUR;
- toženi stranki naloži plačilo vseh stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v podporo tožbi navaja en sam tožbeni razlog, ki temelji na kršitvi člena 72(1) Kadrovskih predpisov za uradnike Evropske unije in splošnih izvedbenih določb za povračilo zdravstvenih stroškov, sprejetih z Odločbo Komisije C(2007) 3195 z dne 2. julija 2007, kot so bile spremenjene s Sklepom z dne 12. maja 2020.

Tožba, vložena 5. decembra 2022 – Roethig López/EUIPO – William Grant & Sons Irish Brands (AMAZONIAN GIN COMPANY)

(Zadeva T-756/22)

(2023/C 24/111)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Eric Roethig López (Lluchmajor, Španija) (zastopnik: J. Carbonell Callicó, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: William Grant & Sons Irish Brands Ltd (Dublin, Irska)

Podatki o postopku pred EUIPO

Imetnik sporne znamke: tožeča stranka pred Splošnim sodiščem

Zadevna sporna znamka: besedna znamka Evropske unije AMAZONIAN GIN COMPANY – znamka Evropske unije št. 17 952 939

Postopek pred EUIPO: postopek za izbris

Izpodbijana odločba: odločba petega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 23. septembra 2022 v zadevi R 1978/2021-5

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi izpodbijano odločbo;
- EUIPO in intervenientki naloži plačilo vseh stroškov postopka pred Splošnim sodiščem, vključno s stroški postopka pred odborom za pritožbe.

Navajani tožbeni razlog

- Kršitev člena 7(1)(c) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.
-

Sklep Splošnega sodišča z dne 24. novembra 2022 – Ultra Electronics Holdings in drugi/Komisija**(Zadeva T-763/19) ⁽¹⁾**

(2023/C 24/112)

Jezik postopka: angleščina

Predsednica drugega senata je odredila izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 45, 10.2.2020

Sklep Splošnega sodišča z dne 24. novembra 2022 – Keller Holdings/Komisija**(Zadeva T-764/19) ⁽¹⁾**

(2023/C 24/113)

Jezik postopka: angleščina

Predsednica drugega senata je odredila izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 45, 10.2.2020.

Sklep Splošnega sodišča z dne 22. novembra 2022 – Narzieva/Svet**(Zadeva T-238/22) ⁽¹⁾**

(2023/C 24/114)

Jezik postopka: francoščina

Predsednik prvega senata je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 257, 4.7.2022

ISSN 1977-1045 (elektronska različica)
ISSN 1725-5244 (tiskana različica)



Urad za publikacije
Evropske unije
L-2985 Luxembourg
LUKSEMBURG

SL