



Slovenska izdaja

Informacije in objave

Letnik 65

24. oktober 2022

Vsebina

IV Informacije

INFORMACIJE INSTITUCIJ, ORGANOV, URADOV IN AGENCIJ EVROPSKE UNIJE

Sodišče Evropske unije

2022/C 408/01	Zadnje objave Sodišča Evropske unije v <i>Uradnem listu Evropske unije</i>	1
---------------	--	---

V Objave

SODNI POSTOPKI

Sodišče

2022/C 408/02	Zadeva C-184/20: Sodba Sodišča (veliki senat) z dne 1. avgusta 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Vilniaus apygardos administracinis teismas – Litva) – OT/Vyriausioji tarnybinės etikos komisija (Predhodno odločanje – Varstvo posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov – Listina Evropske unije o temeljnih pravicah – Členi 7, 8 in 52(1) – Direktiva 95/46/ES – Člen 7(c) – Člen 8(1) – Uredba (EU) 2016/679 – Člen 6(1), prvi pododstavek, točka (c), in (3), drugi pododstavek – Člen 9(1) – Obdelava, potrebna za izpolnitev zakonske obveznosti, ki velja za upravljavca – Cilj v javnem interesu – Sorazmernost – Obdelava posebnih vrst osebnih podatkov – Nacionalna ureditev, v skladu s katero je treba na internetu objaviti podatke iz izjav o zasebnih interesih posameznikov, ki delajo v javni upravi, ali vodstvenih delavcev združenj ali ustanov, ki prejema javna sredstva – Preprečevanje nasprotij interesov in korupcije v javnem sektorju)	2
2022/C 408/03	Združeni zadevi C-273/20 in C-355/20: Sodba Sodišča (tretji senat) z dne 1. avgusta 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Bundesverwaltungsgericht – Nemčija) – Bundesrepublik Deutschland/SW (C-273/20), BL, BC (C-355/20) (Predhodno odločanje – Območje svobode, varnosti in pravice – Politika priseljevanja – Pravica do združitve družine – Direktiva 2003/86/ES – Člen 10(3)(a) – Člen 16 (1)(b) – Pojem „mladoletni otrok“ – Pojem „resnično družinsko življenje“ – Polnoletna oseba, ki zaprosi za združitev družine z mladoletnikom, ki mu je bil priznan status begunca – Upoštevni datum za presojo mladoletnosti)	3

2022/C 408/04	Zadeva C-279/20: Sodba Sodišča (tretji senat) z dne 1. avgusta 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Bundesverwaltungsgericht– Nemčija) – Bundesrepublik Deutschland/XC (Predhodno odločanje – Območje svobode, varnosti in pravice – Politika priseljevanja – Pravica do združitve družine – Direktiva 2003/86/ES – Člen 4(1), prvi pododstavek, točka (c) – Pojem „mladoletni otrok“ – Člen 16(1)(b) – Pojem „resnično družinsko življenje“ – Otrok, ki zaprosi za združitev družine s svojim očetom, ki mu je bil priznan status begunca – Upoštevni datum za presojo mladoletnosti)	4
2022/C 408/05	Zadeva C-332/20: Sodba Sodišča (četrti senat) z dne 1. avgusta 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Consiglio di Stato– Italija) – Roma Multiservizi spa, Rekeep spa/Roma Capitale, Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato (Predhodno odločanje – Javna naročila – Koncesijske pogodbe – Ustanovitev družbe z mešanim kapitalom – Oddaja upravljanja „storitve integriranega izobraževanja“ tej družbi – Določitev zasebnega družbenika v skladu z razpisnim postopkom – Direktiva 2014/23/EU – Člen 38 – Direktiva 2014/24/EU – Člen 58 – Uporabnost – Merila in house – Zahteva po minimalni udeležbi zasebnega družbenika v kapitalu družbe z mešanim kapitalom – Posredna udeležba javnega naročnika v kapitalu zasebnega družbenika – Merila za izbiro)	5
2022/C 408/06	Zadeva C-352/20: Sodba Sodišča (prvi senat) z dne 1. avgusta 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Kúria– Madžarska) – HOLD Alapkezelő Befektetői Alapkezelő Zrt./Magyar Nemzeti Bank (Predhodno odločanje – Približevanje zakonodaj – Direktiva 2009/65/ES – Kolektivni naložbeni pobjemi za vlaganja v prenosljive vrednostne papirje (KNPVP) – Direktiva 2011/61/EU – Alternativni investicijski skladi (AIS) – Politike in prakse prejemkov direktorjev družbe za upravljanje KNPVP ali upravitelja alternativnega investicijskega sklada – Dividende, izplačane nekaterim vodstvenim članom – Pojem „prejemki“ – Člen 17(1) Listine Evropske unije o temeljnih pravicah – Lastninska pravica) . . .	6
2022/C 408/07	Zadeva C-391/20: Sodba Sodišča (veliki senat) z dne 7. septembra 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Latvijas Republikas Satversmes tiesa – Latvija) – Postopek, ki so ga začeli Boriss Cilevičs in drugi (Predhodno odločanje – Člen 49 PDEU – Svoboda ustanavljanja – Omejitev – Utemeljitev – Organizacija izobraževalnih sistemov – Visokošolske ustanove – Obveznost izvajati študijske programe v uradnem jeziku zadevne države članice – Člen 4(2) PEU – Nacionalna identiteta države članice – Zaščita in spodbujanje uradnega jezika države članice – Načelo sorazmernosti) . . .	7
2022/C 408/08	Zadeva C-411/20: Sodba Sodišča (veliki senat) z dne 1. avgusta 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Finanzgericht Bremen– Nemčija) – S/Familienkasse Niedersachsen-Bremen der Bundesagentur für Arbeit (Predhodno odločanje – Državljanstvo Unije – Prosto gibanje oseb – Enako obravnavanje – Direktiva 2004/38/ES – Člen 24(1) in (2) – Dajatve socialne varnosti – Uredba (ES) št. 883/2004 – Člen 4 – Družinske dajatve – Izključitev ekonomsko neaktivnih državljanov drugih držav članic v prvih treh mesecih prebivanja v državi članici gostiteljici)	7
2022/C 408/09	Zadeva C-501/20: Sodba Sodišča (tretji senat) z dne 1. avgusta 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Audiencia Provincial de Barcelona – Španija) – M P A/LC D N M T (Predhodno odločanje – Pravosodno sodelovanje v civilnih zadevah – Pristojnost in priznavanje ter izvrševanje sodnih odločb v zakonskih sporih in sporih v zvezi s starševsko odgovornostjo – Uredba (ES) št. 2201/2003 – Členi 3, od 6 do 8 in 14 – Pojem „običajno prebivališče“ – Pristojnost, priznavanje in izvrševanje sodnih odločb ter sodelovanje v preživninskih zadevah – Uredba (ES) št. 4/2009 – Člena 3 in 7 – Državljanstvo dveh različnih držav članic, ki prebivata v tretji državi kot pogodbeni uslužbenca pri delegaciji Evropske unije v tej tretji državi – Določitev pristojnosti – Forum necessitatis)	8
2022/C 408/10	Zadeva C-588/20: Sodba Sodišča (prvi senat) z dne 1. avgusta 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Landgericht Hannover – Nemčija) – Landkreis Northeim/Daimler AG (Predhodno odločanje – Konkurenca – Omejevalni sporazumi – Člen 101 PDEU – Odškodninske tožbe zaradi kršitev določb konkurenčnega prava Unije – Sklep Evropske komisije o ugotovitvi kršitev – Postopek poravnave – Proizvodi, na katere se nanaša kršitev – Specializirani tovornjaki – Tovornjaki za odvoz gospodinjstskih odpadkov)	9
2022/C 408/11	Zadeva C-614/20: Sodba Sodišča (prvi senat) z dne 8. septembra 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Tallinna Halduskohus – Estonija) – AS Lux Express Estonia / Majandus- ja Kommunikatsiooni- ja Transportiministerium (Predhodno odločanje – Uredba (ES) št. 1370/2007 – Javne storitve železniškega in cestnega potniškega prevoza – Splošna pravila, s katerimi je naložena obveznost brezplačnega prevoza nekaterih kategorij potnikov – Obveznost pristojnega organa, da izvajalcem dodeli nadomestilo za opravljanje javne službe – Metoda izračuna)	10

2022/C 408/12	Zadeva C-624/20: Sodba Sodišča (veliki senat) z dne 7. septembra 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Rechtbank Den Haag, zittingsplaats Amsterdam – Nizozemska) – E.K. / Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid (Predhodno odločanje – Direktiva 2003/109/ES – Status državljanov tretjih držav, ki so rezidenti za daljši čas – Področje uporabe – Državljan tretje države, ki ima pravico do prebivanja na podlagi člena 20 PDEU – Člen 3(2)(e) – Prebivanje samo iz začasnih razlogov – Avtonomen pojem prava Unije)	11
2022/C 408/13	Zadeva C-659/20: Sodba Sodišča (četrti senat) z dne 8. septembra 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Nejvyšší správní soud – Češka republika) – ET / Ministerstvo životního prostředí (Predhodno odločanje – Varstvo prostoživečih živalskih in rastlinskih vrst z zakonsko ureditvijo trgovine z njimi – Uredba (ES) št. 338/97 – Člen 8(3)(d) – Pojem „osebki živalskih vrst, rojeni in gojeni v ujetništvu“ – Uredba (ES) št. 865/2006 – Člen 1, točka 3 – Pojem „matična skupina“ – Člen 54, točka 2 – Osnovanje matične skupine – Nadzor nad predniki)	12
2022/C 408/14	Zadeva C-716/20: Sodba Sodišča (peti senat) z dne 8. septembra 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Supremo Tribunal de Justiça – Portugalska) – RTL Television GmbH / Grupo Pestana S.G.P.S., S.A., SALVOR – Sociedade de Investimento Hoteleiro, S.A. (Predhodno odločanje – Avtorska in sorodne pravice – Satelitsko radiodifuzno oddajanje in kabelska retransmisija – Direktiva 93/83/EGS – Člen 1(3) – Pojem „kabelska retransmisija“ – Ponudnik retransmisije, ki ni kabelski operater – Sočasna, nespremenjena in neskrajšana retransmisija televizijskih ali radijskih oddaj, ki se oddajajo satelitsko z namenom, da jih sprejme javnost, in ki jo izvaja upravitelj hotela prek parabolične antene, kabla in prek televizijskih ali radijskih sprejemnikov – Neobstoj)	13
2022/C 408/15	Zadeva C-720/20: Sodba Sodišča (veliki senat) z dne 1. avgusta 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Verwaltungsgericht Cottbus – Nemčija) – RO, ki jo zastopa zakoniti zastopnik/Bundesrepublik Deutschland (Predhodno odločanje – Skupna politika na področju azila – Merila in mehanizmi za določitev države članice, odgovorne za obravnavanje prošnje za mednarodno zaščito – Uredba (EU) št. 604/2013 (Dublin III) – Prošnja za mednarodno zaščito, ki jo vloži mladoletnik v državi članici svojega rojstva – Starši tega mladoletnika, ki so predhodno pridobili status begunca v drugi državi članici – Člen 3(2) – Člen 9 – Člen 20(3) – Direktiva 2013/32/EU – Člen 33(2)(a) – Dopustnost prošnje za mednarodno zaščito in odgovornost za njeno obravnavanje)	14
2022/C 408/16	Zadeva C-19/21: Sodba Sodišča (veliki senat) z dne 1. avgusta 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Rechtbank Den Haag zittingsplaats Haarlem – Nizozemska) – I, S/Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid (Predhodno odločanje – Uredba (EU) št. 604/2013 – Merila in mehanizmi za določitev države članice, odgovorne za obravnavanje prošnje za mednarodno zaščito – Člen 8(2) in člen 27(1) – Mladoletnik brez spremstva, čigar sorodnik je zakonito prisoten v drugi državi članici – Zavrnitev zahteve za sprejem tega mladoletnika s strani te države članice – Pravica do učinkovitega pravnega sredstva navedenega mladoletnika ali tega sorodnika zoper zavrnilno odločbo – Členi 7, 24 in 47 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah – Največja korist otroka)	15
2022/C 408/17	Združene zadeve od C-80/21 do C-82/21: Sodba Sodišča (deveti senat) z dne 8. septembra 2022 (predlogi za sprejetje predhodne odločbe Sąd Rejonowy dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawie – Poljska) – E.K., S.K./D.B.P. (C-80/21) ter B.S., W.S./M. (C-81/21), in B.S., Ł.S./M. (C-82/21), (Predhodno odločanje – Direktiva 93/13/EGS – Nepošteni pogoji v potrošniških pogodbah – Člen 6(1) in člen 7(1) – Hipotekarne kreditne pogodbe – Učinki ugotovitve nepoštenosti pogoja – Zastaranje – Načelo učinkovitosti)	15
2022/C 408/18	Zadeva C-98/21: Sodba Sodišča (sedmi senat) z dne 8. septembra 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Bundesfinanzhof – Nemčija) – Finanzamt R / W-GmbH (Predhodno odločanje – Davek na dodano vrednost (DDV) – Direktiva 2006/112/ES – Člen 2(1), člen 9(1), člen 167 in člen 168(a) – Odbitek vstopnega davka – Pojem „davčni zavezanec“ – Holdinška družba – Izdatki, povezani z vložkom v naravi v odvisni družbi – Nespadanje izdatkov med splošne stroške – Dejavnosti odvisnih družb, ki so večinoma oproščene davka)	17

2022/C 408/19	Zadeva C-263/21: Sodba Sodišča (peti senat) z dne 8. septembra 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Tribunal Supremo – Španija) – Asociación Multisectorial de Empresas de la Electrónica, las Tecnologías de la Información y la Comunicación, de las Telecomunicaciones y de los Contenidos Digitales (AMETIC) / Administración del Estado in drugi (Predhodno odločanje – Avtorska pravica in sorodne pravice – Direktiva 2001/29/ES – Člen 5(2)(b) – Izključna pravica reproduciranja – Izjema – Kopije za zasebno uporabo – Nadomestilo – Oprostitev ex ante – Potrdilo o oprostitvi, ki ga izda zasebnopravni subjekt, ki ga nadzorujejo družbe za upravljanje avtorskih pravic – Pooblastila tega subjekta za nadzor)	17
2022/C 408/20	Zadeva C-267/21: Sodba Sodišča (deseti senat) z dne 1. avgusta 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Înalta Curte de Casație și Justiție– Romunija) – Uniqa Asigurări SA/Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor, Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili (Predhodno odločanje – Obdavčenje – Davek na dodano vrednost (DDV) – Direktiva 2006/112/ES – Člen 56 – Opravljanje storitev zavarovanja – Kraj, ki je davčno upoštevana navezna okoliščina – Storitve obravnavanja in reševanja odškodninskih zahtevkov, ki jih opravijo tretje družbe v imenu in za račun zavarovatelja)	18
2022/C 408/21	Zadeva C-294/21: Sodba Sodišča (prvi senat) z dne 1. avgusta 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Cour de cassation du Grand-Duché de Luxembourg – Luksemburg) – État luxembourgeois, Administration de l'enregistrement, des domaines et de la TVA/Navitours Sàrl (Predhodno odločanje – Obdavčenje – Davek na dodano vrednost (DDV) – Šesta direktiva 77/388/EGS – Člen 2(1) – Področje uporabe – Obdavčljive transakcije – Člen 9(2)(b) – Kraj opravljanja prevoznih storitev – Turistični izleti po reki Mozeli – Reka s statusom kondominija)	19
2022/C 408/22	Zadeva C-319/21: Sodba Sodišča (osmi senat) z dne 1. avgusta 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Corte d'appello di Venezia – Italija) – Agecontrol SpA/ZR, Lidl Italia Srl (Predhodno odločanje – Kmetijstvo – Skupna ureditev trgov – Uredba (ES) št. 1234/2007 – Pakirano sveže sadje in zelenjava – Izvedbena uredba (EU) št. 543/2011 – Preverjanje skladnosti – Prevoz do prodajnega mesta, ki pripada isti družbi za trženje – Spremeni dokument – Navedba države porekla)	20
2022/C 408/23	Zadeva C-368/21: Sodba Sodišča (deveti senat) z dne 8. septembra 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Finanzgericht Hamburg – Nemčija) – R.T./Hauptzollamt Hamburg (Predhodno odločanje – Carinska unija – Carinski zakonik Unije – Uredba (EU) št. 952/2013 – Kraj nastanka carinskega dolga – Davek na dodano vrednost (DDV) – Direktiva 2006/112/ES – Člen 30 – Člen 60 – Člen 71(1) – Obdavčljivi dogodek in obveznost obračuna uvoznega DDV – Kraj nastanka davčnega dolga – Ugotovitev neizpolnitve obveznosti, naložene s carinsko zakonodajo Unije – Določitev kraja uvoza blaga – Prevozno sredstvo, registrirano v tretji državi in vneseno v Evropsko unijo v nasprotju s carinsko zakonodajo)	20
2022/C 408/24	Zadeva C-399/21: Sodba Sodišča (deveti senat) z dne 8. septembra 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Svea Hovrätt– Švedska) – IRnova AB/FLIR Systems AB (Predhodno odločanje – Pravosodno sodelovanje v civilnih zadevah – Pristojnost in priznavanje ter izvrševanje sodnih odločb v civilnih in gospodarskih zadevah – Uredba (EU) št. 1215/2012 – Člen 24, točka 4 – Izključne pristojnosti – Pristojnost v zvezi z registracijo ali veljavnostjo patentov – Področje uporabe – Patentna prijava, vložena v tretji državi, in patent, podeljen v tretji državi – Status izumitelja – Imetnik pravice do izkoriščanja izuma)	21
2022/C 408/25	Zadeva C-422/21: Sodba Sodišča (deseti senat) z dne 1. avgusta 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Consiglio di Stato – Italija) – Ministero dell'Interno/TO (Predhodno odločanje – Prosilci za mednarodno zaščito – Direktiva 2013/33/EU – Člen 20(4) in (5) – Hudo nasilno vedenje – Pravica držav članic, da določijo sankcije, ki se uporabijo – Obseg – Ukinitve materialnih pogojev za sprejem)	22
2022/C 408/26	Zadeva C-507/21 P: Sodba Sodišča (deseti senat) z dne 8. septembra 2022 – Puma SE in drugi/Evropska komisija (Pritožba – Damping – Uvoz določene obutve z zgornjim delom iz usnja s poreklom iz Ljudske republike Kitajske in Vietnama – Izvršitev sodbe Sodišča v združenih zadevah C-659/13 in C-34/14 – Ponovna uvedba dokončne protidampinške dajatve – Pristojnost ratione temporis – Načelo prepovedi diskriminacije)	22

2022/C 408/27	Zadeva C-188/22: Sklep Sodišča (deseti senat) z dne 8. septembra 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Sąd Okręgowy w Opolu – Poljska) – VP (Predhodno odločanje – Člen 99 Poslovnika Sodišča – Pravosodno sodelovanje v civilnih in gospodarskih zadevah – Uredba (ES) št. 1206/2001 – Pridobivanje dokazov – Izjava osebe, ki prebiva v državi članici, ki ni država članica pristojnega sodišča, v pisni obliki – Možnost uporabe načina pridobivanja dokazov, določenega z nacionalnim pravom, in ne načina, določenega s to uredbo)	23
2022/C 408/28	Zadeva C-205/22: Sklep Sodišča z dne 8. julija 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Curtea de Apel Alba Iulia – Romunija) – C.D.A./I.J., N.L. (Izbris)	23
2022/C 408/29	Zadeva C-36/22 P: Pritožba, ki so jo Silvia González Sordo in drugi vložili 14. januarja 2022 zoper sklep Splošnega sodišča (osmi senat) z dne 24. novembra 2021 v zadevi T-642/21, Silvia González Sordo in drugi/Komisija	24
2022/C 408/30	Zadeva C-37/22 P: Pritožba, ki so jo Francisco Javier Fernández-Pacheco Yáñez in drugi vložili 14. januarja 2022 zoper sklep Splošnega sodišča (osmi senat) z dne 24. novembra 2021 v zadevi T-687/21, Fernández-Pacheco Yáñez in drugi/Komisija	24
2022/C 408/31	Zadeva C-38/22 P: Pritožba, ki so jo José Antonio Santos Cañibano in drugi vložili 18. januarja 2022 zoper sklep Splošnega sodišča (osmi senat) z dne 24. novembra 2021 v zadevi T-649/21, José Antonio Santos Cañibano in drugi/Komisija	25
2022/C 408/32	Zadeva C-39/22 P: Pritožba, ki so jo Enol Velasco Granda in drugi vložili 18. januarja 2022 zoper sklep Splošnega sodišča (osmi senat) z dne 24. novembra 2021 v zadevi T-658/21, Velasco Granda in drugi/Komisija	25
2022/C 408/33	Zadeva C-40/22 P: Pritožba, ki so jo Ramón Baidés Fernández in drugi vložili 18. januarja 2022 zoper sklep Splošnega sodišča (osmi senat) z dne 24. novembra 2021 v zadevi T-659/21, Baidés Fernández in drugi/Komisija	25
2022/C 408/34	Zadeva C-195/22 P: Pritožba, ki jo je Plataforma de Trabajador@s Temporales del Ayuntamiento de Zaragoza (PTTAZ) vložila 4. marca 2022 zoper sklep Splošnega sodišča (osmi senat) z dne 27. januarja 2022 v zadevi T-736/21, PTTAZ/Komisija	26
2022/C 408/35	Zadeva C-400/22: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Landgericht Berlin (Nemčija) 16. junija 2022 – VT in UR/Conny GmbH	26
2022/C 408/36	Zadeva C-427/22: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Varhoven kasationsen sad (Bolgarija) 28. junija 2022 – Kazenski postopek zoper BG	27
2022/C 408/37	Zadeva C-430/22: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Spetsializiran nakazaten sad (Bolgarija) 28. junija 2022 – Kazenski postopek zoper VB	27
2022/C 408/38	Zadeva C-432/22: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Spetsializiran nakazaten sad (Bolgarija) 28. junija 2022– Kazenski postopek zoper PT, SD	28
2022/C 408/39	Zadeva C-438/22: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Sofijski rayonen sad (Bolgarija) 4. julija 2022 – „Em akaunt BG“ EOOD/„Zastrahovatelno aktsionerno druzhestvo Armeets“ AD	28
2022/C 408/40	Zadeva C-441/22: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Varhoven administrativen sad (Bolgarija) 5. julija 2022 – Zamestnik-ministar na regionalnoto razvitie i blagoustroystvoto i rakovoditel na Upravlyavashtia organ na operativna programa „Regioni v rastezh“ 2014-2020/Obsh-tina Razgrad	30
2022/C 408/41	Zadeva C-443/22: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Varhoven administrativen sad (Bolgarija) 5. julija 2022 – Zamestnik ministar na regionalnoto razvitie i blagoustroystvoto i rakovoditel na Natsionalnia organ po programa „INTERREG V-A Rumania – Bulgaria 2014-2020“/Obshtina Balchik	31
2022/C 408/42	Zadeva C-450/22: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunal Supremo (Španija) 6. julija 2022 – Caixabank SA in drugi/ADICAE in drugi	32

2022/C 408/43	Zadeva C-468/22: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Spetsialisiran nakazaten sad (Bolgarija) 13. julija 2022 – Kazenski postopek zoper VB	33
2022/C 408/44	Zadeva C-534/22 P: Pritožba, ki jo je Roberto Aquino vložil 10. avgusta 2022 zoper sodbo Splošnega sodišča (prvi senat) z dne 1. junija 2022 v zadevi T-253/21, Aquino/Parlament	33
2022/C 408/45	Zadeva C-546/22: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Oberster Gerichtshof (Avstrija) 16. avgusta 2022 – GF/Schauinsland-Reisen GmbH	34
2022/C 408/46	Zadeva C-265/21: Sklep predsednika drugega senata Sodišča z dne 21. julija 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Cour d'appel de Bruxelles – Belgija) – AB, AB-CD/Z EF	35
2022/C 408/47	Zadeva C-481/21: Sklep predsednika Sodišča z dne 9. avgusta 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Verwaltungsgericht Wiesbaden – Nemčija) – TX/ Bundesrepublik Deutschland	35
Splošno sodišče		
2022/C 408/48	Zadeva T-483/22: Tožba, vložena 4. avgusta 2022 – Genzyme Europe/Komisija	36
2022/C 408/49	Zadeva T-507/22: Tožba, vložena 19. avgusta 2022 – Schrom Farms/Komisija	37
2022/C 408/50	Zadeva T-536/22: Tožba, vložena 31. avgusta 2022 – PAN Europe/Komisija	38
2022/C 408/51	Zadeva T-541/22: Tožba, vložena 2. septembra 2022 – Sanity Group/EUIPO – AC Marca Brands (Sanity Group)	38
2022/C 408/52	Zadeva T-542/22: Tožba, vložena 4. septembra 2022 – Martin Rodrigo/EUIPO – Louis Vuitton Malletier (CALIFORNIA Dreaming by Made in California)	39
2022/C 408/53	Zadeva T-543/22: Tožba, vložena 5. septembra 2022 – Laboratorios Ern/EUIPO – BRM Extremities (BIOPLAN)	40
2022/C 408/54	Zadeva T-549/22: Tožba, vložena 6. septembra 2022 – Prolactal/EUIPO – Prolactea (PROLACTAL)	40
2022/C 408/55	Zadeva T-552/22: Tožba, vložena 7. septembra 2022 – mataharispaclub/EUIPO – Rouha (SpaClubMatahari)	41
2022/C 408/56	Zadeva T-555/22: Tožba, vložena 9. septembra 2022 – Francija/Komisija	42
2022/C 408/57	Zadeva T-565/22: Tožba, vložena 13. septembra 2022 – HF/Parlament	43
2022/C 408/58	Zadeva T-474/21: Sklep Splošnega sodišča z dne 8. septembra 2022 – Schenk Italia/EUIPO – Consorzio per la tutela dei vini Valpolicella (AMICONE)	43
2022/C 408/59	Zadeva T-608/21: Sklep Splošnega sodišča z dne 8. septembra 2022 – Automobiles Citroën/EUIPO – Polestar (Prikaz dveh obrnjenih ribjih kosti)	44
2022/C 408/60	Zadeva T-625/21: Sklep Splošnega sodišča z dne 8. septembra 2022 – Automobiles Citroën/EUIPO – Polestar (Prikaz dveh obrnjenih ribjih kosti)	44

IV

(Informacije)

INFORMACIJE INSTITUCIJ, ORGANOV, URADOV IN AGENCIJ EVROPSKE UNIJE

SODIŠČE EVROPSKE UNIJE

Zadnje objave Sodišča Evropske unije v Uradnem listu Evropske unije*(2022/C 408/01)***Zadnja objava**

UL C 398, 17.10.2022

Prejšnje objave

UL C 389, 10.10.2022

UL C 380, 3.10.2022

UL C 368, 26.9.2022

UL C 359, 19.9.2022

UL C 340, 5.9.2022

UL C 326, 29.8.2022

Ta besedila so na voljo na:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Objave)

SODNI POSTOPKI

SODIŠČE

Sodba Sodišča (veliki senat) z dne 1. avgusta 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Vilniaus apygardos administracinis teismas – Litva) – OT/Vyriausioji tarnybinės etikos komisija

(Zadeva C-184/20) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje – Varstvo posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov – Listina Evropske unije o temeljnih pravicah – Členi 7, 8 in 52(1) – Direktiva 95/46/ES – Člen 7(c) – Člen 8(1) – Uredba (EU) 2016/679 – Člen 6(1), prvi pododstavek, točka (c), in (3), drugi pododstavek – Člen 9(1) – Obdelava, potrebna za izpolnitev zakonske obveznosti, ki velja za upravljavca – Cilj v javnem interesu – Sorazmernost – Obdelava posebnih vrst osebnih podatkov – Nacionalna ureditev, v skladu s katero je treba na internetu objaviti podatke iz izjav o zasebnih interesih posameznikov, ki delajo v javni upravi, ali vodstvenih delavcev združenj ali ustanov, ki prejema javna sredstva – Preprečevanje nasprotij interesov in korupcije v javnem sektorju)

(2022/C 408/02)

Jezik postopka: litovščina

Predložitevno sodišče

Vilniaus apygardos administracinis teismas

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: OT

Tožena stranka: Vyriausioji tarnybinės etikos komisija

Ob udeležbi: Fondas „Nevyriausybių organizacijų informacijos ir paramos centras“

Izrek

1. Člen 7(c) Direktive Evropskega parlamenta in Sveta 95/46/ES z dne 24. oktobra 1995 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov in o prostem pretoku takih podatkov ter člen 6(1), prvi pododstavek, točka (c), in (3) Uredbe (EU) 2016/679 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 27. aprila 2016 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov in o prostem pretoku takih podatkov ter o razveljavitvi Direktive 95/46/ES (Splošna uredba o varstvu podatkov) v povezavi s členi 7, 8 in 52(1) Listine Evropske unije o temeljnih pravicah je treba razlagati tako, da nasprotujeta nacionalni zakonodaji, ki določa spletno objavo izjave o zasebnih interesih, ki jo mora predložiti vsak direktor ustanove, ki prejema javna sredstva, zlasti če se ta objava nanaša na poimenske podatke v zvezi z njegovim zakoncem, zunajzakonskim partnerjem ali partnerjem in bližnjimi osebami ali znanci izjavitelja, zaradi katerih bi lahko nastalo nasprotje interesov, ali na kakršno koli transakcijo, ki je sklenjena v zadnjih dvanajstih koledarskih mesecih in katere vrednost presega 3 000 EUR.

2. Člen 8(1) Direktive 95/46 in člen 9(1) Uredbe 2016/679 je treba razlagati tako, da objava osebnih podatkov, s katerimi se lahko posredno razkrije spolna usmerjenost posameznika, na spletnem mestu javnega organa, odgovornega za zbiranje in nadzor vsebine izjav o zasebnih interesih, pomeni obdelavo, ki se nanaša na posebne vrste osebnih podatkov, v smislu teh določb.

⁽¹⁾ UL C 255, 3.8.2020.

Sodba Sodišča (tretji senat) z dne 1. avgusta 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Bundesverwaltungsgericht – Nemčija) – Bundesrepublik Deutschland/SW (C-273/20), BL, BC (C-355/20)

(Združeni zadevi C-273/20 in C-355/20) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje – Območje svobode, varnosti in pravice – Politika priseljevanja – Pravica do združitve družine – Direktiva 2003/86/ES – Člen 10(3)(a) – Člen 16(1)(b) – Pojem „mladoletni otrok“ – Pojem „resnično družinsko življenje“ – Polnoletna oseba, ki zaprosi za združitev družine z mladoletnikom, ki mu je bil priznan status begunca – Upoštevni datum za presojo mladoletnosti)

(2022/C 408/03)

Jezik postopka: nemščina

Predložitevno sodišče

Bundesverwaltungsgericht

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Bundesrepublik Deutschland

Tožene stranke: SW (C-273/20), BL, BC (C-355/20)

Ob udeležbi: Stadt Darmstadt (C-273/20), Stadt Chemnitz (C-355/20)

Izrek

1. Člen 16(1)(a) Direktive Sveta 2003/86/ES z dne 22. septembra 2003 o pravici do združitve družine je treba razlagati tako, da v primeru pridružitve staršev mladoletnemu beguncu brez spremstva na podlagi člena 10(3)(a) te direktive v povezavi z njenim členom 2(f) dejstvo, da je ta begunec na datum odločitve o prošnji za vstop in bivanje zaradi združitve družine, ki so jo vložili starši sponzorja, še vedno mladoleten, ne pomeni „pogoja“ v smislu navedenega člena 16(1)(a), katerega neizpolnjevanje državam članicam omogoča, da tako prošnjo zavrnejo. Poleg tega je treba te določbe v povezavi s členom 13(2) navedene direktive razlagati tako, da nasprotujejo nacionalni ureditvi, v skladu s katero v takem primeru pravica zadevnih staršev do prebivanja preneha takoj, ko otrok postane polnoleten.
2. Člen 16(1)(b) Direktive 2003/86 je treba razlagati tako, da za ugotovitev obstoja resničnega družinskega življenja v smislu te določbe v primeru pridružitve starša mladoletnemu otroku, ki mu je bil priznan status begunca, če je ta otrok postal polnoleten pred sprejetjem odločitve o prošnji za vstop in bivanje zaradi združitve družine, ki jo je vložil ta starš, samo dejstvo, da je ta oseba prednik v prvem kolenu v ravni črti, ne zadostuje. Vendar pa ni nujno, da otrok sponzor in zadevni starš živita v skupnem gospodinjstvu ali pod isto streho, da bi bil ta starš upravičen do združitve družine. Priložnostni obiski, kolikor so mogoči, in kakršni koli redni stiki lahko zadostujejo za ugotovitev, da te osebe ponovno

vzpostavljajo osebne in čustvene odnose, ter za dokaz obstoja resničnega družinskega življenja. Poleg tega prav tako ni mogoče zahtevati, da se otrok sponzor in zadevni starš medsebojno finančno podpirata.

(¹) UL C 378, 9.11.2020
UL C 348, 19.10.2020

**Sodba Sodišča (tretji senat) z dne 1. avgusta 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe
Bundesverwaltungsgericht– Nemčija) – Bundesrepublik Deutschland/XC**

(Zadeva C-279/20) (¹)

(Predhodno odločanje – Območje svobode, varnosti in pravice – Politika priseljevanja – Pravica do združitve družine – Direktiva 2003/86/ES – Člen 4(1), prvi pododstavek, točka (c) – Pojem „mladoletni otrok“ – Člen 16(1)(b) – Pojem „resnično družinsko življenje“ – Otrok, ki zaprosi za združitev družine s svojim očetom, ki mu je bil priznan status begunca – Upoštevni datum za presojo mladoletnosti)

(2022/C 408/04)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Bundesverwaltungsgericht

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Bundesrepublik Deutschland

Tožena stranka: XC

Ob udeležbi: Landkreis Cloppenburg

Izrek

1. Člen 4(1), prvi pododstavek, točka (c), Direktive Sveta 2003/86/ES z dne 22. septembra 2003 o pravici do združitve družine je treba razlagati tako, da je datum, ki ga je treba upoštevati za ugotovitev, ali je otrok sponzorja, ki mu je bil priznan status begunca, mladoleten otrok v smislu te določbe, v primeru, v katerem je ta otrok postal polnoleten, preden je bil staršu sponzorju priznan status begunca in preden je bila vložena prošnja za združitev družine, datum, ko je starš sponzor vložil svojo prošnjo za azil za priznanje statusa begunca, če je bila prošnja za združitev družine vložena v treh mesecih od priznanja statusa begunca staršu sponzorju.
2. Člen 16(1)(b) Direktive 2003/86 je treba razlagati tako, da za ugotovitev obstoja resničnega družinskega življenja v smislu te določbe v primeru pridružitve mladoletnega otroka staršu, ki mu je bil priznan status begunca, če je ta otrok postal polnoleten, preden je bil staršu sponzorju priznan status begunca in preden je bila vložena prošnja za združitev družine, samo pravno razmerje starši – otrok ne zadostuje. Vendar pa ni nujno, da starš sponzor in zadevni otrok živita v skupnem gospodinjstvu ali pod isto streho, da bi bil ta otrok upravičen do združitve družine. Priložnostni obiski, kolikor so mogoči, in kakršni koli redni stiki lahko zadostujejo za ugotovitev, da te osebe ponovno vzpostavljajo osebne in čustvene odnose, ter za dokaz obstoja resničnega družinskega življenja. Poleg tega prav tako ni mogoče zahtevati, da se starš sponzor in njegov otrok medsebojno finančno podpirata.

(¹) UL C 378, 9.11.2020.

Sodba Sodišča (četrti senat) z dne 1. avgusta 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Consiglio di Stato – Italija) – Roma Multiservizi spa, Rekeep spa/Roma Capitale, Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato

(Zadeva C-332/20) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje – Javna naročila – Koncesijske pogodbe – Ustanovitev družbe z mešanim kapitalom – Oddaja upravljanja „storitve integriranega izobraževanja“ tej družbi – Določitev zasebnega družbenika v skladu z razpisnim postopkom – Direktiva 2014/23/EU – Člen 38 – Direktiva 2014/24/EU – Člen 58 – Uporabnost – Merila in house – Zahteva po minimalni udeležbi zasebnega družbenika v kapitalu družbe z mešanim kapitalom – Posredna udeležba javnega naročnika v kapitalu zasebnega družbenika – Merila za izbiro)

(2022/C 408/05)

Jezik postopka: italijanščina

Predložitevno sodišče

Consiglio di Stato

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeči stranki: Roma Multiservizi spa, Rekeep spa

Toženi stranki: Roma Capitale, Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato

Ob udeležbi: Consorzio Nazionale Servizi Soc. coop. (CNS)

Izrek

1. Člen 58 Direktive 2014/24/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 26. februarja 2014 o javnem naročanju in razveljavitvi Direktive 2004/18/ES, kakor je bila spremenjena z Delegirano uredbo Komisije (EU) 2017/2365 z dne 18. decembra 2017, je treba razlagati tako, da javni naročnik lahko gospodarski subjekt izključi iz postopka, katerega namen je na eni strani ustanoviti družbo z mešanim kapitalom in na drugi strani tej družbi dodeliti javno naročilo storitev, če je ta izključitev utemeljena s tem, da bi bila zaradi posredne udeležbe, ki jo ima ta javni naročnik v kapitalu tega gospodarskega subjekta, največja udeležba navedenega javnega naročnika v kapitalu te družbe, kot je bila določena v razpisni dokumentaciji, v resnici presežena, kadar bi ta javni naročnik ta gospodarski subjekt izbral za svojega družbenika, če taka presežna udeležba povečuje gospodarsko nepredvidljivost, ki ji je izpostavljen ta javni naročnik.
2. Člen 38 Direktive 2014/23/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 26. februarja 2014 o podeljevanju koncesijskih pogodb, kakor je bila spremenjena z Delegirano uredbo Komisije (EU) 2017/2366 z dne 18. decembra 2017, je treba razlagati tako, da javni naročnik lahko gospodarski subjekt izključi iz postopka, katerega namen je na eni strani ustanoviti družbo z mešanim kapitalom in na drugi strani tej družbi dodeliti koncesijo za storitve, če je ta izključitev utemeljena s tem, da bi bila zaradi posredne udeležbe, ki jo ima ta javni naročnik v kapitalu tega gospodarskega subjekta, največja udeležba navedenega javnega naročnika v kapitalu te družbe, kot je bila določena v razpisni dokumentaciji, v resnici presežena, kadar bi ta javni naročnik ta gospodarski subjekt izbral za svojega družbenika, če taka presežna udeležba povečuje gospodarsko nepredvidljivost, ki ji je izpostavljen ta javni naročnik.

⁽¹⁾ UL C 329, 5.10.2020.

**Sodba Sodišča (prvi senat) z dne 1. avgusta 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Kúria–
Madžarska) – HOLD Alapkezelő Befektetési Alapkezelő Zrt./Magyar Nemzeti Bank**

(Zadeva C-352/20) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje – Približevanje zakonodaj – Direktiva 2009/65/ES – Kolektivni naložbeni podjemi za vlaganja v prenosljive vrednostne papirje (KNPVP) – Direktiva 2011/61/EU – Alternativni investicijski skladi (AIS) – Politike in prakse prejemkov direktorjev družbe za upravljanje KNPVP ali upravitelja alternativnega investicijskega sklada – Dividende, izplačane nekaterim vodstvenim članom – Pojem „prejemki“ – Člen 17(1) Listine Evropske unije o temeljnih pravicah – Lastninska pravica)

(2022/C 408/06)

Jezik postopka: madžarščina

Predložitveno sodišče

Kúria

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: HOLD Alapkezelő Befektetési Alapkezelő Zrt.

Tožena stranka: Magyar Nemzeti Bank

Izrek

Člene od 14 do 14b Direktive 2009/65/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 13. julija 2009 o usklajevanju zakonov in drugih predpisov o kolektivnih naložbenih podjemih za vlaganja v prenosljive vrednostne papirje (KNPVP), kakor je bila spremenjena z Direktivo 2014/91/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 23. julija 2014, člen 13(1) Direktive 2011/61/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 8. junija 2011 o upraviteljih alternativnih investicijskih skladov in spremembah direktiv 2003/41/ES in 2009/65/ES ter uredb (ES) št. 1060/2009 in (EU) št. 1095/2010 ter Prilogo II, točki 1 in 2, k tej direktivi

je treba razlagati tako, da

se določbe o politikah in praksah prejemkov uporabljajo za dividende, ki jih družba, katere običajna dejavnost je upravljanje kolektivnih naložbenih podjemov za vlaganja v prenosljive vrednostne papirje (KNPVP) in alternativnih investicijskih skladov (AIS), neposredno ali posredno izplača nekaterim svojim zaposlenim, ki opravljajo funkcije generalnega direktorja, direktorja naložb in upravljavca portfeljev, na podlagi njihove lastninske pravice na deležih te družbe, kadar lahko politika izplačevanja teh dividend te zaposlene spodbuja k tveganjem, ki škodijo interesom KNPVP ali AIS, ki jih upravlja ta družba, in interesom vlagateljev vanje, ter tako omogoča izogibanje zahtevam, ki izhajajo iz teh določb.

⁽¹⁾ UL C 423, 7.12.2020.

Sodba Sodišča (veliki senat) z dne 7. septembra 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Latvijas Republikas Satversmes tiesa – Latvija) – Postopek, ki so ga začeli Boriss Cilevičs in drugi

(Zadeva C-391/20) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje – Člen 49 PDEU – Svoboda ustanavljanja – Omejitve – Utemeljitev – Organizacija izobraževalnih sistemov – Visokošolske ustanove – Obveznost izvajati študijske programe v uradnem jeziku zadevne države članice – Člen 4(2) PEU – Nacionalna identiteta države članice – Zaščita in spodbujanje uradnega jezika države članice – Načelo sorazmernosti)

(2022/C 408/07)

Jezik postopka: latvijščina

Predložitevno sodišče

Latvijas Republikas Satversmes tiesa

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeče stranke: Boriss Cilevičs, Valērijs Agešins, Vjačeslavs Dombrovskis, Vladimirs Nikonovs, Artūrs Rubiks, Ivans Ribakovs, Nikolajs Kabanovs, Igors Pimenovs, Vitālijs Orlovs, Edgars Kucins, Ivans Klementjevs, Inga Goldberga, Evija Papule, Jānis Krišāns, Jānis Urbanovičs, Ļubova Švecova, Sergejs Dolgopolovs, Andrejs Klementjevs, Rēgīna Ločmele-Luņova, Ivars Zariņš

Ob udeležbi: Latvijas Republikas Saeima

Izrek

Člen 49 PDEU je treba razlagati tako, da ne nasprotuje ureditvi države članice, ki visokošolskim ustanovam načeloma nalaga obveznost, da izobraževanje izvajajo izključno v uradnem jeziku te države članice, če je taka ureditev utemeljena z razlogi, povezanimi z zaščito njene nacionalne identitete, to pomeni, da je nujna in sorazmerna z varstvom legitimno zastavljenega cilja.

⁽¹⁾ UL C 359, 26.10.2020.

Sodba Sodišča (veliki senat) z dne 1. avgusta 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Finanzgericht Bremen– Nemčija) – S/Familienkasse Niedersachsen-Bremen der Bundesagentur für Arbeit

(Zadeva C-411/20) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje – Državljanstvo Unije – Prosto gibanje oseb – Enako obravnavanje – Direktiva 2004/38/ES – Člen 24(1) in (2) – Dajatve socialne varnosti – Uredba (ES) št. 883/2004 – Člen 4 – Družinske dajatve – Izključitev ekonomsko neaktivnih državljanov drugih držav članic v prvih treh mesecih prebivanja v državi članici gostiteljici)

(2022/C 408/08)

Jezik postopka: nemščina

Predložitevno sodišče

Finanzgericht Bremen

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: S

Tožena stranka: Familienkasse Niedersachsen-Bremen der Bundesagentur für Arbeit

Izrek

Člen 4 Uredbe (ES) št. 883/2004 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 29. aprila 2004 o koordinaciji sistemov socialne varnosti je treba razlagati tako, da nasprotuje ureditvi države članice, v skladu s katero državljani druge države članice, ki v prvi državi članici vzpostavi običajno prebivališče in ekonomsko ni aktiven, ker v njej ne opravlja pridobitne dejavnosti, v prvih treh mesecih prebivanja na ozemlju te države članice ni upravičen do „družinskih dajatev“ v smislu člena 3(1) (j) v povezavi s členom 1(z) navedene uredbe, medtem ko je ekonomsko neaktiven državljani te države članice do teh dajatev upravičen, in sicer tudi v prvih treh mesecih po vrnitvi v navedeno državo članico, potem ko je v skladu s pravom Unije izvrševal svojo pravico do gibanja in prebivanja v drugi državi članici.

Člen 24(2) Direktive Evropskega parlamenta in Sveta 2004/38/ES z dne 29. aprila 2004 o pravici državljanov Unije in njihovih družinskih članov do prostega gibanja in prebivanja na ozemlju držav članic, ki spreminja Uredbo (EGS) št. 1612/68 in razveljavlja Direktive 64/221/EGS, 68/360/EGS, 72/194/EGS, 73/148/EGS, 75/34/EGS, 75/35/EGS, 90/364/EGS, 90/365/EGS in 93/96/EEC, je treba razlagati tako, da se za tako ureditev ne uporablja.

(¹) UL C 423, 7.12.2020.

Sodba Sodišča (tretji senat) z dne 1. avgusta 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Audiencia Provincial de Barcelona – Španija) – M P A/LC D N M T

(Zadeva C-501/20) (¹)

(Predhodno odločanje – Pravosodno sodelovanje v civilnih zadevah – Pristojnost in priznavanje ter izvrševanje sodnih odločb v zakonskih sporih in sporih v zvezi s starševsko odgovornostjo – Uredba (ES) št. 2201/2003 – Členi 3, od 6 do 8 in 14 – Pojem „običajno prebivališče“ – Pristojnost, priznavanje in izvrševanje sodnih odločb ter sodelovanje v preživninskih zadevah – Uredba (ES) št. 4/2009 – Člena 3 in 7 – Državljana dveh različnih držav članic, ki prebivata v tretji državi kot pogodbenca uslužbenca pri delegaciji Evropske unije v tej tretji državi – Določitev pristojnosti – Forum necessitatis)

(2022/C 408/09)

Jezik postopka: španščina

Predložitevno sodišče

Audiencia Provincial de Barcelona

Stranki v postopku v glavni stvari

Pritožnica: M P A

Nasprotna stranka: LC D N M T

Izrek

1. Člen 3(1)(a) Uredbe Sveta (ES) št. 2201/2003 z dne 27. novembra 2003 o pristojnosti in priznavanju ter izvrševanju sodnih odločb v zakonskih sporih in sporih v zvezi s starševsko odgovornostjo ter o razveljavitvi Uredbe (ES) št. 1347/2000 in člen 3(a) in (b) Uredbe Sveta (ES) št. 4/2009 z dne 18. decembra 2008 o pristojnosti, pravu, ki se uporablja, priznavanju in izvrševanju sodnih odločb ter sodelovanju v preživninskih zadevah je treba razlagati tako, da za določitev običajnega prebivališča v smislu teh določb ne more biti odločilni element to, da sta zadevna zakonca pogodbenca uslužbenca Evropske unije pri njeni delegaciji v tretji državi, v zvezi s katerima se zatrjuje, da imata v tej tretji državi diplomatski status.

2. Člen 8(1) Uredbe št. 2201/2003 je treba razlagati tako, da za določitev običajnega prebivališča otroka navezna okoliščina materinega državljanstva in njenega prebivališča pred sklenitvijo zakonske zveze v državi članici, pri sodišču katere je bil vložen zahtevek glede starševske odgovornosti, ni upoštevana, okoliščina, da so bili mladoletni otroci rojeni v tej državi članici in imajo njeno državljanstvo, pa ni zadostna.
3. Če za odločitev o zahtevku za prenehanje zakonskih vezi na podlagi členov od 3 do 5 Uredbe št. 2201/2003 ni pristojno nobeno sodišče države članice, je treba člen 7 v povezavi s členom 6 te uredbe razlagati tako, da dejstvo, da je tožena stranka iz postopka v glavni stvari državljan države članice, ki ni država članica, sodišču katere je bila zadeva predložena, preprečuje uporabo določbe o subsidiarni pristojnosti iz tega člena 7, da bi se utemeljila pristojnost tega sodišča, hkrati pa ne preprečuje, da bi bila sodišča države članice, katere državljan je tožena stranka, za odločanje o takem zahtevku pristojna na podlagi nacionalnih pravil o pristojnosti zadnjenavedene države članice.

Če za odločitev o zahtevku glede starševske odgovornosti na podlagi členov od 8 do 13 Uredbe št. 2201/2003 ni pristojno nobeno sodišče države članice, je treba člen 14 te uredbe razlagati tako, da dejstvo, da je tožena stranka iz postopka v glavni stvari državljan države članice, ki ni država članica, sodišču katere je bila zadeva predložena, ne preprečuje uporabe določbe o subsidiarni pristojnosti iz tega člena 14.

4. Člen 7 Uredbe št. 4/2009 je treba razlagati tako, da:

- če običajno prebivališče vseh strank spora v preživninski zadevi ni v državi članici, je v izjemnih primerih mogoče ugotoviti pristojnost, ki temelji na *forum necessitatis* iz tega člena 7, če na podlagi členov od 3 do 6 te uredbe nobeno sodišče države članice ni pristojno, če v tretji državi, s katero je spor tesno povezan, postopka ni mogoče začeti ali izvesti v razumnih okvirih ali če postopek tam ni mogoč in če je ta spor v zadostni meri povezan z državo članico, v kateri je sodišče, ki mu je bila zadeva predložena;
- je za ugotovitev, v izjemnih primerih, da v tretji državi postopka ni mogoče začeti ali izvesti v razumnih okvirih, pomembno, da je na podlagi podrobne analize elementov, predloženih v vsakem primeru, dostop do sodnega varstva v tej tretji državi pravno ali dejansko oviran, zlasti z uporabo procesnih pogojev, ki so diskriminatorni ali v nasprotju z bistvenimi jamstvi poštenega sojenja, ne da bi se zahtevalo, da mora stranka, ki se sklicuje na navedeni člen 7, dokazati, da je pred sodišči navedene tretje države zaman začela ali poskusila začeti postopek, in
- je mogoče ugotovitev, da je spor v zadostni meri povezan z državo članico, v kateri je sodišče, ki mu je bila zadeva predložena, utemeljiti z državljanstvom ene od strank.

(¹) UL C 423, 7.12.2020.

**Sodba Sodišča (prvi senat) z dne 1. avgusta 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe
Landgericht Hannover – Nemčija) – Landkreis Northeim/Daimler AG**

(Zadeva C-588/20) (¹)

(Predhodno odločanje – Konkurenca – Omejevalni sporazumi – Člen 101 PDEU – Odškodninske tožbe zaradi kršitev določb konkurenčnega prava Unije – Sklep Evropske komisije o ugotovitvi kršitve – Postopek poravnave – Proizvodi, na katere se nanaša kršitev – Specializirani tovornjaki – Tovornjaki za odvoz gospodinjskih odpadkov)

(2022/C 408/10)

Jezik postopka: nemščina

Predložitevno sodišče

Landgericht Hannover

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Landkreis Northeim

Tožena stranka: Daimler AG

Ob udeležbi: Iveco Magirus AG, Traton SE, kot pravna naslednica družb MAN SE, MAN Truck & Bus in MAN Truck & Bus Deutschland GmbH, Schönackers Umweltdienste GmbH & Co. KG

Izrek

Sklep Evropske komisije z dne 19. julija 2016, vpisan pod številko C(2016) 4673 final, v zvezi s postopkom na podlagi člena 101 [PDEU] in člena 53 Sporazuma EGP (Zadeva AT.39824 – Tovornjaki) je treba razlagati tako, da specializirani tovornjaki, vključno s tovornjaki za odvoz gospodinjskih odpadkov, spadajo med proizvode, na katere se nanaša omejevalni sporazum, ugotovljen v tem sklepu.

(¹) UL C 53, 15.2.2021.

Sodba Sodišča (prvi senat) z dne 8. septembra 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Tallinna Halduskohus – Estonija) – AS Lux Express Estonia / Majandus- ja Kommunikatsiooniministeerium

(Zadeva C-614/20) (¹)

(Predhodno odločanje – Uredba (ES) št. 1370/2007 – Javne storitve železniškega in cestnega potniškega prevoza – Splošna pravila, s katerimi je naložena obveznost brezplačnega prevoza nekaterih kategorij potnikov – Obveznost pristojnega organa, da izvajalcem dodeli nadomestilo za opravljanje javne službe – Metoda izračuna)

(2022/C 408/11)

Jezik postopka: estonsčina

Predložitevno sodišče

Tallinna Halduskohus

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: AS Lux Express Estonia

Tožena stranka: Majandus- ja Kommunikatsiooniministeerium

Izrek

1. Člen 2(e) Uredbe (ES) št. 1370/2007 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 23. oktobra 2007 o javnih storitvah železniškega in cestnega potniškega prevoza ter o razveljavitvi uredb Sveta (EGS) št. 1191/69 in št. 1107/70, kakor je bila spremenjena z Uredbo (EU) 2016/2338 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 14. decembra 2016,

je treba razlagati tako, da

pod pojem „obveznost javne službe“ iz te določbe spada obveznost podjetij – ki na ozemlju zadevne države članice zagotavljajo javno storitev cestnega in železniškega prevoza – določena v nacionalni zakonski določbi, da brezplačno in brez nadomestila od države opravljajo prevoz nekaterih kategorij potnikov, zlasti predšolskih otrok in določenih kategorij invalidov.

2. Člen 3(2) in člen 4(1)(b)(i) Uredbe št. 1370/2007, kakor je bila spremenjena z Uredbo 2016/2338

je treba razlagati tako, da

morajo pristojni organi podjetjem, ki na ozemlju zadevne države članice zagotavljajo javno storitev cestnega in železniškega prevoza, dodeliti nadomestilo za neto finančni učinek – pozitiven ali negativen – na stroške in prihodke, nastale zaradi upoštevanja obveznosti teh podjetij, določene s splošnim pravilom, da brezplačno opravljajo prevoz nekaterih kategorij potnikov, zlasti predšolskih otrok in nekaterih kategorij invalidnih oseb.

3. Člen 3(2) in točko 2 Priloge k Uredbi št. 1370/2007, kakor je bila spremenjena z Uredbo 2016/2338

je treba razlagati tako, da

je treba nadomestila za neto finančni učinek – pozitiven ali negativen – na stroške in prihodke, nastale zaradi upoštevanja tarifnih obveznosti, določenih s splošnimi pravili, katerih namen je določiti maksimalne tarife za nekatere kategorije potnikov, dodeliti v skladu z načeli iz člena 4, člena 6 in Priloge k tej uredbi, tako, da se prepreči čezmerna kompenzacija. Nadomestilo ne sme preseči zneska, ki ustreza neto finančnemu učinku, ki ustreza vsoti pozitivnih ali negativnih posledic upoštevanja obveznosti javne službe, na stroške in prihodke izvajalca javne službe, ki se ocenijo tako, da se primerja položaj, v katerem je obveznost javne službe izpolnjena, s položajem, ki bi obstajal, če obveznost ne bi bila izpolnjena.

(¹) UL C 35, 01.02.2021.

**Sodba Sodišča (veliki senat) z dne 7. septembra 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe
Rechtbank Den Haag, zittingsplaats Amsterdam – Nizozemska) – E.K. / Staatssecretaris van Justitie en
Veiligheid**

(Zadeva C-624/20) (¹)

(Predhodno odločanje – Direktiva 2003/109/ES – Status državljanov tretjih držav, ki so rezidenti za daljši čas – Področje uporabe – Državljan tretje države, ki ima pravico do prebivanja na podlagi člena 20 PDEU – Člen 3(2)(e) – Prebivanje samo iz začasnih razlogov – Avtonomen pojem prava Unije)

(2022/C 408/12)

Jezik postopka: nizozemščina

Predložitveno sodišče

Rechtbank Den Haag, zittingsplaats Amsterdam

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: E.K.

Tožena stranka: Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid

Izrek

1. Člen 3(2)(e) Direktive Sveta 2003/109/ES z dne 25. novembra 2003 o statusu državljanov tretjih držav, ki so rezidenti za daljši čas, je treba razlagati tako, da je pojem prebivanja „samo iz začasnih razlogov“ iz te določbe avtonomen pojem prava Unije, ki ga je treba razlagati enotno na ozemlju vseh držav članic.
2. Člen 3(2)(e) Direktive 2003/109 je treba razlagati tako, da pojem prebivanja „samo iz začasnih razlogov“ iz te določbe ne zajema prebivanja državljana tretje države na podlagi člena 20 PDEU na ozemlju države članice, katere državljanstvo ima zadevni državljan Unije.

(¹) UL C 128, 12.04.2021.

**Sodba Sodišča (četrti senat) z dne 8. septembra 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe
Nejvyšší správní soud – Češka republika) – ET / Ministerstvo životního prostředí**

(Zadeva C-659/20) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje – Varstvo prostoživečih živalskih in rastlinskih vrst z zakonsko ureditvijo trgovine z njimi – Uredba (ES) št. 338/97 – Člen 8(3)(d) – Pojem „osebki živalskih vrst, rojeni in gojeni v ujetništvu“ – Uredba (ES) št. 865/2006 – Člen 1, točka 3 – Pojem „matična skupina“ – Člen 54, točka 2 – Osnovanje matične skupine – Nadzor nad predniki)

(2022/C 408/13)

Jezik postopka: češčina

Predložitevno sodišče

Nejvyšší správní soud

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: ET

Tožena stranka: Ministerstvo životního prostředí

Izrek

1. Člen 1, točka 3, Uredbe Komisije (ES) št. 865/2006 z dne 4. maja 2006 o določitvi podrobnih pravil za izvajanje Uredbe Sveta (ES) št. 338/97 o varstvu prosto živečih živalskih in rastlinskih vrst z zakonsko ureditvijo trgovine z njimi

je treba razlagati tako, da

s pojmom „matična skupina“ v smislu te določbe niso zajeti predniki osebkov, ki so vzrejeni pri nekem rejcu, vendar ta nikoli ni bil njihov lastnik ali imetnik.

2. Člen 54, točka 2, Uredbe (ES) št. 865/2006 v povezavi s členom 17 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah in načelom varstva legitimnih pričakovanj

je treba razlagati tako, da

nasprotuje temu, da bi se za osebek živalske vrste iz Priloge A k Uredbi Sveta (ES) št. 338/97 z dne 9. decembra 1996 o varstvu prosto živečih živalskih in rastlinskih vrst z zakonsko ureditvijo trgovine z njimi, ki ga ima neki rejec, lahko štelo, da je rojen in gojen v ujetništvu v smislu člena 8(3) te uredbe, če je prednika tega osebk, ki nista del matične skupine tega rejca, tretja oseba pred začetkom veljavnosti teh uredb pridobila na način, ki škoduje preživetju zadevne vrste v naravi.

⁽¹⁾ UL C 62, 22.02.2021.

Sodba Sodišča (peti senat) z dne 8. septembra 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Supremo Tribunal de Justiça – Portugalska) – RTL Television GmbH / Grupo Pestana S.G.P.S., S.A., SALVOR – Sociedade de Investimento Hoteleiro, S.A.

(Zadeva C-716/20) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje – Avtorska in sorodne pravice – Satelitsko radiodifuzno oddajanje in kabelska retransmisija – Direktiva 93/83/EGS – Člen 1(3) – Pojem „kabelska retransmisija“ – Ponudnik retransmisije, ki ni kabelski operater – Sočasna, nespremenjena in neskrajšana retransmisija televizijskih ali radijskih oddaj, ki se oddajajo satelitsko z namenom, da jih sprejme javnost, in ki jo izvaja upravitelj hotela prek parabolične antene, kabla in prek televizijskih ali radijskih sprejemnikov – Neobstoj)

(2022/C 408/14)

Jezik postopka: portugalsščina

Predložitevno sodišče

Supremo Tribunal de Justiça

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: RTL Television GmbH

Toženi stranki: Grupo Pestana S.G.P.S., S.A., SALVOR – Sociedade de Investimento Hoteleiro, S.A.

Izrek

Člen 1(3) Direktive Sveta 93/83/EGS z dne 27. septembra 1993 o uskladitvi določenih pravil o avtorski in sorodnih pravicah v zvezi s satelitskim radiodifuznim oddajanjem in kabelsko retransmisijo v povezavi s členom 8(1) te direktive

je treba razlagati tako, da:

- RTV organizacijam ne daje nobene izključne pravice, da dovolijo ali prepovedo kabelsko retransmisijo v smislu te določbe, in
- da ne pomeni take kabelske retransmisije sočasna, nespremenjena in popolna distribucija televizijskih ali radijskih oddaj, ki se oddajajo prek satelita in so namenjene javnosti, če retransmisijo izvaja oseba, ki ni kabelski distributer, v smislu te direktive, kot je hotel.

⁽¹⁾ UL C 110, 29.03.2021.

**Sodba Sodišča (veliki senat) z dne 1. avgusta 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe
Verwaltungsgericht Cottbus – Nemčija) – RO, ki jo zastopa zakoniti zastopnik/Bundesrepublik
Deutschland**

(Zadeva C-720/20) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje – Skupna politika na področju azila – Merila in mehanizmi za določitev države članice, odgovorne za obravnavanje prošnje za mednarodno zaščito – Uredba (EU) št. 604/2013 (Dublin III) – Prošnja za mednarodno zaščito, ki jo vloži mladoletnik v državi članici svojega rojstva – Starši tega mladoletnika, ki so predhodno pridobili status begunca v drugi državi članici – Člen 3(2) – Člen 9 – Člen 20(3) – Direktiva 2013/32/EU – Člen 33(2)(a) – Dopustnost prošnje za mednarodno zaščito in odgovornost za njeno obravnavanje)

(2022/C 408/15)

Jezik postopka: nemščina

Predložitevno sodišče

Verwaltungsgericht Cottbus

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: RO, ki jo zastopa zakoniti zastopnik

Tožena stranka: Bundesrepublik Deutschland

Izrek

1. Člen 20(3) Uredbe (EU) št. 604/2013 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 26. junija 2013 o vzpostavitvi meril in mehanizmov za določitev države članice, odgovorne za obravnavanje prošnje za mednarodno zaščito, ki jo v eni od držav članic vloži državljani tretje države ali oseba brez državljanstva,

je treba razlagati tako, da:

ga ni mogoče smiselno uporabiti za položaj, v katerem mladoletnik in njegovi starši vložijo prošnje za mednarodno zaščito v državi članici, v kateri se je ta mladoletnik rodil, če so njegovi starši že upravičeni do mednarodne zaščite v drugi državi članici.

2. Člen 33(2)(a) Direktive 2013/32/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 26. junija 2013 o skupnih postopkih za priznanje ali odvzem mednarodne zaščite

je treba razlagati tako, da:

ga ni mogoče smiselno uporabiti za prošnjo za mednarodno zaščito, ki jo mladoletnik vloži v državi članici, če do mednarodne zaščite v drugi državi članici ni upravičen sam mladoletnik, ampak njegovi starši.

⁽¹⁾ UL C 88, 15.3.2021.

**Sodba Sodišča (veliki senat) z dne 1. avgusta 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe
Rechtbank Den Haag zittingsplaats Haarlem – Nizozemska) – I, S/Staatssecretaris van Justitie en
Veiligheid**

(Zadeva C-19/21) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje – Uredba (EU) št. 604/2013 – Merila in mehanizmi za določitev države članice, odgovorne za obravnavanje prošnje za mednarodno zaščito – Člen 8(2) in člen 27(1) – Mladoletnik brez spremstva, čigar sorodnik je zakonito prisoten v drugi državi članici – Zavrnitev zahteve za sprejem tega mladoletnika s strani te države članice – Pravica do učinkovitega pravnega sredstva navedenega mladoletnika ali tega sorodnika zoper zavrnilno odločbo – Členi 7, 24 in 47 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah – Največja korist otroka)

(2022/C 408/16)

Jezik postopka: nizozemščina

Predložitevno sodišče

Rechtbank Den Haag zittingsplaats Haarlem

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeči stranki: I, S

Tožena stranka: Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid

Izrek

Člen 27(1) Uredbe (EU) št. 604/2013 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 26. junija 2013 o vzpostavitvi meril in mehanizmov za določitev države članice, odgovorne za obravnavanje prošnje za mednarodno zaščito, ki jo v eni od držav članic vložijo državljani tretje države ali oseba brez državljanstva, v povezavi s členi 7, 24 in 47 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah

je treba razlagati tako, da

državi članici, ki ji je bila poslana zahteva za sprejem na podlagi člena 8(2) te uredbe, nalaga, da prizna pravico do pravnega sredstva zoper svojo odločitev o zavrnitvi mladoletniku brez spremstva v smislu člena 2(j) navedene uredbe, ki prosi za mednarodno zaščito, ne pa sorodniku tega mladoletnika v smislu člena 2(h) te uredbe.

⁽¹⁾ UL C 128, 12.4.2021.

Sodba Sodišča (deveti senat) z dne 8. septembra 2022 (predlogi za sprejetje predhodne odločbe Sąd Rejonowy dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawie – Poljska) – E.K., S.K./D.B.P. (C-80/21) ter B.S., W.S./M. (C-81/21), in B.S., Ł.S./M. (C-82/21),

(Združene zadeve od C-80/21 do C-82/21) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje – Direktiva 93/13/EGS – Nepošteni pogoji v potrošniških pogodbah – Člen 6(1) in člen 7(1) – Hipotekarne kreditne pogodbe – Učinki ugotovitve nepoštenosti pogoja – Zastaranje – Načelo učinkovitosti)

(2022/C 408/17)

Jezik postopka: poljščina

Predložitevno sodišče

Sąd Rejonowy dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawie

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeče stranke: E.K., S.K. (C-80/21), B.S., W.S. (C-81/21), B.S., Ł.S. (C-82/21)

Tožene stranke: D.B.P. (C-80/21), M. (C-81/21), M. (C-82/21)

Izrek

1. Člen 6(1) in člen 7(1) Direktive Sveta 93/13/EGS z dne 5. aprila 1993 o nepoštenih pogojih v potrošniških pogodbah

je treba razlagati tako, da

nasprotujeta nacionalni sodni praksi, v skladu s katero lahko nacionalno sodišče ugotovi nepoštenost ne celotnega pogoja pogodbe, sklenjene med potrošnikom in prodajalcem ali ponudnikom, ampak le tistih njegovih elementov, zaradi katerih je pogoj nepošten, tako da ta pogoj po odpravi takih elementov ostane delno v veljavi, če bi taka odprava pomenila spremembo vsebine navedenega pogoja s tem, da bi vplivala na njegovo bistvo, kar mora preveriti predložitveno sodišče.

2. Člen 6(1) in člen 7(1) Direktive 93/13

je treba razlagati tako, da

nasprotujeta nacionalni sodni praksi, v skladu s katero lahko nacionalno sodišče, potem ko je ugotovilo ničnost nepoštenega pogoja iz pogodbe, sklenjene med potrošnikom in prodajalcem ali ponudnikom, ki ne povzroči ničnosti te pogodbe v celoti, ta pogoj nadomesti z dispozitivno določbo nacionalnega prava.

3. Člen 6(1) in člen 7(1) Direktive 93/13

je treba razlagati tako, da

nasprotujeta nacionalni sodni praksi, v skladu s katero lahko nacionalno sodišče, potem ko je ugotovilo ničnost nepoštenega pogoja v pogodbi, sklenjeni med potrošnikom in prodajalcem ali ponudnikom, ki povzroči ničnost te pogodbe v celoti, pogoj, ki je bil razglašen za ničn, nadomesti bodisi z razlago izjav volje strank, da bi se izognilo razglasitvi ničnosti navedene pogodbe, bodisi z dispozitivno določbo nacionalnega prava, čeprav je bil potrošnik obveščen o posledicah ničnosti te pogodbe in jih je sprejel.

4. Direktivo 93/13 v povezavi z načelom učinkovitosti

je treba razlagati tako, da

nasprotuje nacionalni sodni praksi, v skladu s katero desetletni zastaralni rok za vložitev tožbe potrošnika za povračilo zneskov, ki so bili prodajalcu ali ponudniku neupravičeno plačani na podlagi nepoštenega pogoja iz kreditne pogodbe, začne teči z dnem vsake potrošnikove izpolnitve, čeprav ta potrošnik na ta dan ni mogel sam presoditi o nepoštenosti pogoja oziroma ni vedel za nepoštenost tega pogoja, in ne glede na to, da je bila v tej pogodbi določena doba odplačevanja, v tem primeru trideset let, ki je veliko daljša od zakonsko določenega desetletnega zastaralnega roka.

⁽¹⁾ UL C 242, 21.06.2021.

Sodba Sodišča (sedmi senat) z dne 8. septembra 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Bundesfinanzhof – Nemčija) – Finanzamt R / W-GmbH

(Zadeva C-98/21) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje – Davek na dodano vrednost (DDV) – Direktiva 2006/112/ES – Člen 2(1), člen 9(1), člen 167 in člen 168(a) – Odbitek vstopnega davka – Pojem „davčni zavezanec“ – Holdinška družba – Izdatki, povezani z vložkom v naravi v odvisni družbi – Nespadanje izdatkov med splošne stroške – Dejavnosti odvisnih družb, ki so večinoma oproščene davka)

(2022/C 408/18)

Jezik postopka: nemščina

Predložitevno sodišče

Bundesfinanzhof

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Finanzamt R

Tožena stranka: W-GmbH

Izrek

Člen 168(a) Direktive Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost v povezavi s členom 167 te direktive

je treba razlagati tako, da

holdinška družba, ki opravlja obdavčljive izstopne transakcije v korist odvisnih družb, nima pravice do odbitka vstopnega davka, obračunanega od storitev, ki jih pridobi od tretjih oseb in jih v zameno za udeležbo pri skupnem dobičku vložijo v ti odvisni družbi, če, prvič, vstopne storitve niso v neposredni in takojšnji povezavi z lastnimi transakcijami holdinške družbe, ampak z večinoma oproščenimi dejavnostmi odvisnih družb, drugič, se te storitve ne odražajo v ceni obdavčljivih transakcij, opravljenih v korist odvisnih družb, in tretjič, navedene storitve ne spadajo med splošne stroške, ki holdinški družbi nastajajo pri opravljanju lastne ekonomske dejavnosti.

⁽¹⁾ UL C 182, 10.05.2021.

Sodba Sodišča (peti senat) z dne 8. septembra 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Tribunal Supremo – Španija) – Asociación Multisectorial de Empresas de la Electrónica, las Tecnologías de la Información y la Comunicación, de las Telecomunicaciones y de los Contenidos Digitales (AMETIC) / Administración del Estado in drugi

(Zadeva C-263/21) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje – Avtorska pravica in sorodne pravice – Direktiva 2001/29/ES – Člen 5(2)(b) – Izključna pravica reproduciranja – Izjema – Kopije za zasebno uporabo – Nadomestilo – Oprostitev ex ante – Potrdilo o oprostitvi, ki ga izda zasebnopravni subjekt, ki ga nadzorujejo družbe za upravljanje avtorskih pravic – Pooblastila tega subjekta za nadzor)

(2022/C 408/19)

Jezik postopka: španščina

Predložitevno sodišče

Tribunal Supremo

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Asociación Multisectorial de Empresas de la Electrónica, las Tecnologías de la Información y la Comunicación, de las Telecomunicaciones y de los contenidos Digitales (AMETIC)

Tožene stranke: Administración del Estado, Entidad de Gestión de Derechos de los Productores Audiovisuales (EGEDA), Asociación para el Desarrollo de la Propiedad Intelectual (ADEPI), Artistas Intérpretes o Ejecutantes, Sociedad de Gestión de España (AIE) Artistas Intérpretes, Entidad de Gestión de Derechos de Propiedad Intelectual (AISGE), Ventanilla Única Digital, Derechos de Autor de Medios Audiovisuales (DAMA), Centro Español de Derechos Reprográficos (CEDRO), Asociación de Gestión de Derechos Intelectuales (AGEDI), Sociedad General de Autores y Editores (SGAE)

Izrek

1. Člen 5(2)(b) Direktive 2001/29/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 22. maja 2001 o usklajevanju določenih vidikov avtorske in sorodnih pravic v informacijski družbi in načelo enakega obravnavanja

je treba razlagati tako, da

ne nasprotujeta nacionalni ureditvi, na podlagi katere se pravni osebi, ki jo ustanovijo in nadzorujejo organizacije za upravljanje pravic intelektualne lastnine, zaupa upravljanje oprostitev plačila in vračil nadomestila za privatno reproduciranje, če je s to nacionalno ureditvijo določeno, da je treba potrdila o oprostitvi in vračila izdati oziroma odobriti v primernem roku in na podlagi objektivnih meril, ki tej pravni osebi ne dopuščajo, da zahtevo za izdajo takega potrdila ali za odobritev vračila zavrne na podlagi preudarkov, ki zajemajo uporabo diskrecijske pravice, in če so lahko odločitve te pravne osebe o zavrnitvi take zahteve predmet pritožbe pred neodvisnim organom.

2. Člen 5(2)(b) Direktive 2001/29 in načelo enakega obravnavanja

je treba razlagati tako, da

ne nasprotujeta nacionalni ureditvi, s katero se pravna oseba, ki jo ustanovijo in nadzorujejo organizacije za upravljanje pravic intelektualne lastnine in ki se ji zaupa upravljanje oprostitev plačila in vračil nadomestila za privatno reproduciranje, pooblasti, da lahko zahteva dostop do informacij, potrebnih za izvajanje nadzornih pooblastil, ki jih ima v zvezi s tem, ne da bi bilo pri njej mogoče podati ugovor zaupnosti poslovnih knjig, ki je določen z nacionalnim pravom, saj je ta pravna oseba zavezana ohraniti zaupnost prejetih informacij.

(¹) UL C 329, 16.08.2021.

Sodba Sodišča (deseti senat) z dne 1. avgusta 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Înalta Curte de Casație și Justiție – Romunija) – Uniqa Asigurări SA/Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor, Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili

(Zadeva C-267/21) (¹)

(Predhodno odločanje – Obdavčenje – Davek na dodano vrednost (DDV) – Direktiva 2006/112/ES – Člen 56 – Opravljanje storitev zavarovanja – Kraj, ki je davčno upoštevana navezna okolščina – Storitve obravnavanja in reševanja odškodninskih zahtevkov, ki jih opravijo tretje družbe v imenu in za račun zavarovatelja)

(2022/C 408/20)

Jezik postopka: romunščina

Predložitevno sodišče

Înalta Curte de Casație și Justiție

Stranke v postopku v glavni stvari

Pritožnica: Uniqa Asigurări SA

Nasprotni stranki: Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor, Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili

Izrek

Člen 56(1)(c) Direktive Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost je treba razlagati tako, da storitve obravnavanja in reševanja odškodninskih zahtevkov, ki jih tretje družbe opravljajo v imenu in za račun zavarovalnice, ne spadajo med „storitve svetovalcev, inženirjev, svetovalnih pisarn, odvetnikov, računovodij in druge podobne storitve ter obdelav[o] podatkov in dajanje informacij“ iz te določbe.

(¹) JO C 349, 30.8.2021.

Sodba Sodišča (prvi senat) z dne 1. avgusta 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Cour de cassation du Grand-Duché de Luxembourg – Luksemburg) – État luxembourgeois, Administration de l'enregistrement, des domaines et de la TVA/Navitours Sàrl

(Zadeva C-294/21) (¹)

(Predhodno odločanje – Obdavčenje – Davek na dodano vrednost (DDV) – Šesta direktiva 77/388/EGS – Člen 2(1) – Področje uporabe – Obdavčljive transakcije – Člen 9(2)(b) – Kraj opravljanja prevoznih storitev – Turistični izleti po reki Mozeli – Reka s statusom kondominija)

(2022/C 408/21)

Jezik postopka: francoščina

Predložitevno sodišče

Cour de cassation du Grand-Duché de Luxembourg

Stranke v postopku v glavni stvari

Vložnici kasacijske pritožbe: État luxembourgeois, Administration de l'enregistrement, des domaines et de la TVA

Nasprotna stranka: Navitours Sàrl

Izrek

Člen 2(1) in člen 9(2)(b) Šeste direktive Sveta 77/388/EGS z dne 17. maja 1977 o usklajevanju zakonodaje držav članic o prometnih davkih – Skupni sistem davka na dodano vrednost: enotna osnova za odmero, kakor je bila spremenjena z Direktivo Sveta 91/680/EGS z dne 16. decembra 1991,

je treba razlagati tako, da

mora država članica obdavčiti storitve turistične plovbe, ki jih opravi ponudnik s sedežem v tej državi članici, na ozemlju, ki je na podlagi mednarodne pogodbe med navedeno državo članico in drugo državo članico skupno ozemlje pod skupno suverenostjo teh dveh držav članic in za katero ne velja nobeno odstopanje, določeno s pravom Unije, če teh storitev ni obdavčila že ta druga država članica. To, da ena od držav članic obdavči to opravljanje storitev, preprečuje drugi državi članici, da bi ga obdavčila sama, kar ne posega v možnost, da ti državi članici drugače uredita obdavčitev storitev, opravljenih na tem ozemlju, med drugim s sporazumom, če se izogneta neobdavčenju prihodkov in dvojnemu obdavčenju.

(¹) UL C 191, 10.5.2022.

Sodba Sodišča (osmi senat) z dne 1. avgusta 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Corte d'appello di Venezia – Italija) – Agecontrol SpA/ZR, Lidl Italia Srl

(Zadeva C-319/21) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje – Kmetijstvo – Skupna ureditev trgov – Uredba (ES) št. 1234/2007 – Pakirano sveže sadje in zelenjava – Izvedbena uredba (EU) št. 543/2011 – Preverjanje skladnosti – Prevoz do prodajnega mesta, ki pripada isti družbi za trženje – Spremni dokument – Navedba države porekla)

(2022/C 408/22)

Jezik postopka: italijanščina

Predložitevno sodišče

Corte d'appello di Venezia

Stranke v postopku v glavni stvari

Pritožnica: Agecontrol SpA

Nasprotni stranki v pritožbenem postopku: ZR, Lidl Italia Srl

Izrek

Člen 5(4) Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 543/2011 z dne 7. junija 2011 o določitvi podrobnih pravil za uporabo Uredbe Sveta (ES) št. 1234/2007 za sektorja sadja in zelenjave ter predelanega sadja in zelenjave v povezavi s členom 8 te uredbe ter členoma 113 in 113a Uredbe Sveta (ES) št. 1234/2007 z dne 22. oktobra 2007 o vzpostavitvi skupne ureditve kmetijskih trgov in o posebnih določbah za nekatere kmetijske proizvode („Uredba o enotni SUT“), kakor je bila spremenjena z Uredbo Sveta (ES) št. 361/2008 z dne 14. aprila 2008, je treba razlagati tako, da preverjanje skladnosti proizvodov iz sektorja sadja in zelenjave s tržnimi standardi od imetnika teh proizvodov ne zahteva, da izda spremni dokument. Če pa ta imetnik tak dokument izda, morata biti v njem na vseh stopnjah trženja teh proizvodov navedena ime in država porekla zadevnih proizvodov ne glede na to, da so podatki na označbah, zahtevani v Izvedbeni uredbi št. 543/2011, že navedeni neizbrisljivo in na vidnem mestu na eni strani embalaže teh proizvodov, na obvestilu, nameščenem na vidnem mestu v prevoznem sredstvu, s katerim se prevažajo, in na računih, ki jih je izdal dobavitelj teh proizvodov.

⁽¹⁾ UL C 310, 2.8.2021.

Sodba Sodišča (deveti senat) z dne 8. septembra 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Finanzgericht Hamburg – Nemčija) – R.T./Hauptzollamt Hamburg

(Zadeva C-368/21) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje – Carinska unija – Carinski zakonik Unije – Uredba (EU) št. 952/2013 – Kraj nastanka carinskega dolga – Davek na dodano vrednost (DDV) – Direktiva 2006/112/ES – Člen 30 – Člen 60 – Člen 71(1) – Obdavčljivi dogodek in obveznost obračuna uvoznega DDV – Kraj nastanka davčnega dolga – Ugotovitev neizpolnitve obveznosti, naložene s carinsko zakonodajo Unije – Določitev kraja uvoza blaga – Prevozno sredstvo, registrirano v tretji državi in vneseno v Evropsko unijo v nasprotju s carinsko zakonodajo)

(2022/C 408/23)

Jezik postopka: nemščina

Predložitevno sodišče

Finanzgericht Hamburg

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: R.T.

Tožena stranka: Hauptzollamt Hamburg

Izrek

Člena 30 in 60 Direktive Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost, kakor je bila spremenjena z Direktivo Sveta (EU) 2018/2057 z dne 20. decembra 2018

je treba razlagati tako, da

je kraj uvoza vozila, registriranega v tretji državi, ki je bilo v Evropsko unijo vneseno v nasprotju s carinsko zakonodajo, za namene davka na dodano vrednost v državi članici, v kateri oseba, ki ni izpolnila obveznosti, naloženih s carinsko zakonodajo, prebiva in kjer dejansko uporablja vozilo.

(¹) UL C 382, 20.9.2021.

Sodba Sodišča (deveti senat) z dne 8. septembra 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Svea Hovrätt– Švedska) – IRnova AB/FLIR Systems AB

(Zadeva C-399/21) (¹)

(Predhodno odločanje – Pravosodno sodelovanje v civilnih zadevah – Pristojnost in priznavanje ter izvrševanje sodnih odločb v civilnih in gospodarskih zadevah – Uredba (EU) št. 1215/2012 – Člen 24, točka 4 – Izključne pristojnosti – Pristojnost v zvezi z registracijo ali veljavnostjo patentov – Področje uporabe – Patentna prijava, vložena v tretji državi, in patent, podeljen v tretji državi – Status izumitelja – Imetnik pravice do izkoriščanja izuma)

(2022/C 408/24)

Jezik postopka: švedščina

Predložitevno sodišče

Svea Hovrätt

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: IRnova AB

Tožena stranka: FLIR Systems AB

Izrek

Člen 24, točka 4, Uredbe (EU) št. 1215/2012 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 12. decembra 2012 o pristojnosti in priznavanju ter izvrševanju sodnih odločb v civilnih in gospodarskih zadevah

je treba razlagati tako, da

se ne uporablja za spor, katerega namen je v okviru tožbe, ki temelji na domnevnem statusu izumitelja ali soizumitelja, ugotoviti, ali je oseba imetnica pravice do izkoriščanja izumov, na katere se nanašajo patentne prijave, vložene v tretjih državah, in patenti, podeljeni v tretjih državah.

(¹) UL C 368, 13.9.2021.

Sodba Sodišča (deseti senat) z dne 1. avgusta 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Consiglio di Stato – Italija) – Ministero dell’Interno/TO

(Zadeva C-422/21) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje – Prosilci za mednarodno zaščito – Direktiva 2013/33/EU – Člen 20(4) in (5) – Hudo nasilno vedenje – Pravica držav članic, da določijo sankcije, ki se uporabijo – Obseg – Ukinitve materialnih pogojev za sprejem)

(2022/C 408/25)

Jezik postopka: italijanščina

Predložitevno sodišče

Consiglio di Stato

Stranki v postopku v glavni stvari

Pritožnik: Ministero dell’Interno

Nasprotna stranka v pritožbenem postopku: TO

Izrek

1. Člen 20(4) Direktive 2013/33/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 26. junija 2013 o standardih za sprejem prosilcev za mednarodno zaščito je treba razlagati tako, da se uporablja za hudo nasilno vedenje, do katerega pride zunaj nastanitvenega centra.
2. Člen 20(4) in (5) Direktive 2013/33 je treba razlagati tako, da nasprotuje temu, da se prosilcu za mednarodno zaščito, ki se je vedel hudo nasilno do javnih uslužbencev, naloži sankcija v obliki ukinitve materialnih pogojev za sprejem v smislu člena 2(f) in (g) te direktive, povezanih z nastanitvijo, hrano ali obleko, če bi naložitev te sankcije privedla do tega, da bi bila temu prosilcu odvzeta možnost zadovoljitve njegovih najosnovnejših potreb. Pri naložitvi drugih sankcij na podlagi navedenega člena 20(4) morajo biti v vseh okoliščinah izpolnjeni pogoji iz odstavka 5 tega člena, zlasti pogoja v zvezi s spoštovanjem načela sorazmernosti in človeškega dostojanstva.

⁽¹⁾ UL C 368, 13.9.2021.

Sodba Sodišča (deseti senat) z dne 8. septembra 2022 – Puma SE in drugi/Evropska komisija

(Zadeva C-507/21 P) ⁽¹⁾

(Pritožba – Damping – Uvoz določene obutve z zgornjim delom iz usnja s poreklom iz Ljudske republike Kitajske in Vietnama – Izvršitev sodbe Sodišča v združenih zadevah C-659/13 in C-34/14 – Ponovna uvedba dokončne protidampinške dajatve – Pristojnost ratione temporis – Načelo prepovedi diskriminacije)

(2022/C 408/26)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Pritožnice: Puma SE, Puma United Kingdom Ltd, Puma Nordic AB, Austria Puma Dassler GmbH, Puma Italia Srl, Puma France SAS, Puma Denmark A/S, Puma Iberia, SL, Puma Retail AG (zastopnika: J. Cornelis in E. Vermulst, advocaten)

Druga stranka v postopku: Evropska komisija (zastopniki: L. Armati, G. Luengo in T. Maxian Rusche, agenti)

Izrek

- 1) Pritožba se zavrne.
- 2) Družbe Puma SE, Puma United Kingdom Ltd, Puma Nordic AB, Austria Puma Dassler GmbH, Puma Italia Srl, Puma France SAS, Puma Denmark A/S, Puma Iberia SL in Puma Retail AG poleg svojih stroškov nosijo tudi stroške Evropske komisije.

(¹) UL C 431, 25.10.2021.

Sklep Sodišča (deseti senat) z dne 8. septembra 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Sąd Okręgowy w Opolu – Poljska) – VP

(Zadeva C-188/22) (¹)

(Predhodno odločanje – Člen 99 Poslovnika Sodišča – Pravosodno sodelovanje v civilnih in gospodarskih zadevah – Uredba (ES) št. 1206/2001 – Pridobivanje dokazov – Izjava osebe, ki prebiva v državi članici, ki ni država članica pristojnega sodišča, v pisni obliki – Možnost uporabe načina pridobivanja dokazov, določenega z nacionalnim pravom, in ne načina, določenega s to uredbo)

(2022/C 408/27)

Jezik postopka: poljščina

Predložitevno sodišče

Sąd Okręgowy w Opolu

Stranki v postopku v glavni stvari

Pritožnik: VP

Nasprotna stranka: KS, ki ga zastopa AS

Izrek

Člena 1 in 17 Uredbe Sveta (ES) št. 1206/2001 z dne 28. maja 2001 o sodelovanju med sodišči držav članic pri pridobivanju dokazov v civilnih ali gospodarskih zadevah je treba razlagati tako, da sodišču države članice, ki želi zaslišati osebo, ki prebiva v drugi državi članici, za tako pridobivanje dokazov ni nujno treba uporabiti načinov pridobivanja dokazov, določenih s to uredbo, temveč ima možnost izjavo te osebe pridobiti v pisni obliki v skladu s pravom svoje države članice, in to ne da bi pridobilo dovoljenje osrednjega organa oziroma pristojnega urada zaprosene države članice v smislu člena 3 navedene uredbe.

(¹) Datum vložitve: 11.3.2022.

Sklep Sodišča z dne 8. julija 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Curtea de Apel Alba Iulia – Romunija) – C.D.A./I.J., N.L.

(Zadeva C-205/22) (¹)

(Izbris)

(2022/C 408/28)

Jezik postopka: romunščina

Predložitevno sodišče

Curtea de Apel Alba Iulia

Stranke

Tožeča stranka: C.D.A.

Toženi stranki: I.J., N.L.

Izrek

Zadeva C-205/22 se izbriše iz vpisnika Sodišča.

(¹) Datum vložitve: 16.3.2022.

Pritožba, ki so jo Silvia González Sordo in drugi vložili 14. januarja 2022 zoper sklep Splošnega sodišča (osmi senat) z dne 24. novembra 2021 v zadevi T-642/21, Silvia González Sordo in drugi/Komisija

(Zadeva C-36/22 P)

(2022/C 408/29)

Jezik postopka: španščina

Stranke

Pritožniki: Silvia González Sordo, Marta Calzado Melida, Evangelina Camino Nates, María José Canoura González, Félix Fernández Gascón, María Isabel Martínez de Lecea, José Antonio Pardo Cuesta, Natalia Ruisanchez Cáceres, María Ángeles Sáez Díaz, Mónica Ruiz Maccione, Ignacio Serrulla Rech, Celia Baños Olavarri, David Buitrago Cobo, Ana María Pardo García, Adriana Castillo Jiménez, José Manuel Salazar Castillo, María Lorena Tresgallo Salmón, Luis Alfredo Barroso Prados, Ana Isabel Alegre Rubio, Emilio-Joaquín Barrio Fernández de la Pradilla, Zulema Alexandra Lemolt García-Lago (zastopnica: B. González González, abogada)

Druga stranka v postopku: Evropska komisija

Sodišče Evropske unije (osmi senat) je s sklepom z dne 6. septembra 2022 pritožbo zavrglo kot očitno neutemeljeno in pritožnikom naložilo, naj nosijo svoje stroške.

Pritožba, ki so jo Francisco Javier Fernández-Pacheco Yáñez in drugi vložili 14. januarja 2022 zoper sklep Splošnega sodišča (osmi senat) z dne 24. novembra 2021 v zadevi T-687/21, Fernández-Pacheco Yáñez in drugi/Komisija

(Zadeva C-37/22 P)

(2022/C 408/30)

Jezik postopka: španščina

Stranke

Pritožniki: Francisco Javier Fernández-Pacheco Yáñez, Javier Martín Lou, Luís Fernando Lafuente Guillen, Justino-David Aranda Guerrero, Fernando Llera Gallego, Avelina Domínguez Esteban, María Belén Sáez-Guinea Ruiz, José Miguel Navarro Queiroz, Jorge Luis Pérez Terren (zastopnica: González González, abogada)

Druga stranka v postopku: Evropska komisija

Sodišče Evropske unije (osmi senat) je s sklepom z dne 6. septembra 2022 pritožbo zavrglo kot očitno neutemeljeno in pritožnikom naložilo, naj nosijo svoje stroške.

Pritožba, ki so jo José Antonio Santos Cañibano in drugi vložili 18. januarja 2022 zoper sklep Splošnega sodišča (osmi senat) z dne 24. novembra 2021 v zadevi T-649/21, José Antonio Santos Cañibano in drugi/Komisija

(Zadeva C-38/22 P)

(2022/C 408/31)

Jezik postopka: španščina

Stranke

Pritožniki: José Antonio Santos Cañibano, Ruth Hompanera Lanzós, Judith Lapresa Isla, José Manuel Arias García, María del Mar Barba Barba, María Isabel Bernárdez Rodríguez, Mónica Camara Torio, Adriana Canella Suárez, Eladio Cano Nieto, Pilar Carbajales García, Luis De Miguel Ribón, Luis Ángel Díaz Suárez, Daniel Fernández González, Cristina Fernández Somoano, Pedro García Parada, Inmaculada García Perez, Susana González González, Pedro Óscar González Menéndez, José Manuel González Riopedre, Carlos Ángel Lazo Reguera, Salvador Llorens García, José Luis Lozano Garrido, Fernando Luiña Vela, Miguel Mera Vega, Abel Miravalles Pindas, Rafael Munguria Rubio, María Montserrat Muñiz Fernández, Aurora Nicolás Herrerros, Verónica Pereira Torres, Ernesto Real Arias, Javier Rodríguez Lana, María Belén Rodríguez Menéndez, José Javier Rodríguez Mier, Concepción Rodríguez Rodríguez, María Elena Rodríguez Suárez, Alejandro Sánchez Gión, José Luis Santos Lobato, Susana Solís García, María de los Ángeles Ugido López, María Elvira Vega Fernández, Isabel María Vilalta Suárez, Antonio Villabela Pataño, María José Fernández Gutiérrez, Lourdes Cano Nieto (zastopnica: B. González González, abogada)

Druga stranka v postopku: Evropska komisija

Sodišče Evropske unije (osmi senat) je s sklepom z dne 6. septembra 2022 pritožbo zavrglo kot očitno neutemeljeno in pritožnikom naložilo, naj nosijo svoje stroške.

Pritožba, ki so jo Enol Velasco Granda in drugi vložili 18. januarja 2022 zoper sklep Splošnega sodišča (osmi senat) z dne 24. novembra 2021 v zadevi T-658/21, Velasco Granda in drugi/Komisija

(Zadeva C-39/22 P)

(2022/C 408/32)

Jezik postopka: španščina

Stranke

Pritožniki: Enol Velasco Granda, María José Díaz Rodríguez, Silvia García Miguélez, Beatriz González Carvajal, Antonia Trinidad González Castro, Isabel Merediz Gutiérrez, María Miranda García, Ana Moreira Varillas, Lucía Villa Gutiérrez (zastopnica: B. González González, abogada)

Druga stranka v postopku: Evropska komisija

Sodišče Evropske unije (osmi senat) je s sklepom z dne 6. septembra 2022 pritožbo zavrglo kot očitno neutemeljeno in pritožnikom naložilo, naj nosijo svoje stroške.

Pritožba, ki so jo Ramón Baidés Fernández in drugi vložili 18. januarja 2022 zoper sklep Splošnega sodišča (osmi senat) z dne 24. novembra 2021 v zadevi T-659/21, Baidés Fernández in drugi/Komisija

(Zadeva C-40/22 P)

(2022/C 408/33)

Jezik postopka: španščina

Stranke

Pritožniki: Ramón Baidés Fernández, Alberto Baranda Álvarez, José Luis Bermúdez Cuetos, Juan Carlos Campos Menéndez, María Gloria Díaz Blanco, José Vicente Galán Soto, María José González Delgado, María Rosario López Rodríguez, Erundina Prieto Álvarez, Mónica Regueira Álvarez, Patricia Sánchez Caballero (zastopnica: B. González González, abogada)

Druga stranka v postopku: Evropska komisija

Sodišče Evropske unije (osmi senat) je s sklepom z dne 6. septembra 2022 pritožbo zavrglo kot očitno neutemeljeno in pritožnikom naložilo, naj nosijo svoje stroške.

Pritožba, ki jo je Plataforma de Trabajador@s Temporales del Ayuntamiento de Zaragoza (PTTAZ) vložila 4. marca 2022 zoper sklep Splošnega sodišča (osmi senat) z dne 27. januarja 2022 v zadevi T-736/21, PTTAZ/Komisija

(Zadeva C-195/22 P)

(2022/C 408/34)

Jezik postopka: španščina

Stranki

Pritožnica: Plataforma de Trabajador@s Temporales del Ayuntamiento de Zaragoza (PTTAZ) (zastopnica B. González González, abogada)

Druga stranka v postopku: Evropska komisija

Splošno sodišče (osmi senat) je s sklepom z dne 6. septembra 2022 pritožbo kot očitno neutemeljeno zavrnilo in odločilo, da pritožnica nosi svoje stroške.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Landgericht Berlin (Nemčija) 16. junija 2022 – VT in UR/Conny GmbH

(Zadeva C-400/22)

(2022/C 408/35)

Jezik postopka: nemščina

Predložitevno sodišče

Landgericht Berlin

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeči stranki: VT, UR

Tožena stranka: Conny GmbH

Vprašanje za predhodno odločanje:

Ali je v skladu s členom 8(2), drugi pododstavek, Direktive 2011/83/EU⁽¹⁾, če se nacionalna določba (v tem primeru: člen 312j(3), drugi stavek, in (4), BGB v različici, ki je veljala od 13. junija 2014 do 27. maja 2022) razlaga tako, da se tako kot člen 8(2), drugi pododstavek, Direktive 2011/83/EU uporablja tudi, če obveznost plačila potrošnika trgovcu ob sklenitvi pogodbe z uporabo elektronskih sredstev ni brezpogojna, ampak obstaja le, če so izpolnjeni nekateri drugi pogoji, na primer izključno, če je uveljavljanje pravic na podlagi pooblastila pozneje uspešno ali če se tretji osebi pozneje pošlje opomin?

⁽¹⁾ Direktiva 2011/83/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 25. oktobra 2011 o pravicah potrošnikov, spremembi Direktive Sveta 93/13/EGS in Direktive 1999/44/ES Evropskega parlamenta in Sveta ter razveljavitvi Direktive Sveta 85/577/EGS in Direktive 97/7/ES Evropskega parlamenta in Sveta (UL 2011, L 304, str. 64).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Varhoven kasatsionen sad (Bolgarija)
28. junija 2022 – Kazenski postopek zoper BG**

(Zadeva C-427/22)

(2022/C 408/36)

Jezik postopka: bolgarščina

Predložitevno sodišče

Varhoven kasatsionen sad

Obtoženec

BG

Vprašnji za predhodno odločanje

1. Ali je treba opredelitev kreditne institucije v členu 4(1), točka 1, Uredbe (EU) št. 575/2013 ⁽¹⁾ Evropskega parlamenta in Sveta z dne 26. junija 2013 o bonitetnih zahtevah za kreditne institucije in investicijska podjetja ter o spremembi Uredbe (EU) št. 648/2012 razlagati tako, da se dajanje kredita izvede izključno s sredstvi, ki so bila sprejeta kot vloge ali druga vračljiva sredstva od javnosti, ali pa sme kreditna institucija dajati kredite tudi iz sredstev iz drugih virov?
2. Kako je treba v smislu člena 4(1), točka 42, Uredbe (EU) št. 575/2013 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 26. junija 2013 o bonitetnih zahtevah za kreditne institucije in investicijska podjetja ter o spremembi Uredbe (EU) št. 648/2012 razlagati vsebino „instrument[a], ki ga v kateri koli obliki izdajo organi in s katerim se dodeli pravica do opravljanja dejavnosti“, in ali ta obsega tako sistem predhodne odobritve kot tudi sistem predhodne registracije za kreditne posle?

⁽¹⁾ UL 2013, L 176, str. 1.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Spetsializiran nakazatelen sad (Bolgarija)
28. junija 2022 – Kazenski postopek zoper VB**

(Zadeva C-430/22)

(2022/C 408/37)

Jezik postopka: bolgarščina

Predložitevno sodišče

Spetsializiran nakazatelen sad

Obtoženec

VB

Vprašnji za predhodno odločanje

Ali je treba člen 8(4), drugi stavek, Direktive (EU) 2016/343 ⁽¹⁾ razlagati tako, da mora nacionalno sodišče, ki obdolženca obsodi v nenavzočnosti, ne da bi bili izpolnjeni pogoji iz člena 8(2), izrecno opozoriti na pravico obdolženca do obnove postopka, ki mu pripada v skladu s členom 9 Direktive, da je mogoče obdolženca pozneje, zlasti ob njegovem prijettju zaradi izvršitve kazni, obvestiti o tej pravici? Vprašanje se postavlja glede na to, da nacionalno pravo ne določa obvestitve osebe, obsojene v nenavzočnosti, o njeni pravici do obnove postopka ob njenem prijettju zaradi izvršitve kazni; prav tako ne določa sodelovanja sodišča pri izdaji evropskega naloga za prijettje za izvršitev kazni.

Ali je treba člen 8(4), drugi stavek, Direktive (EU) 2016/343 in zlasti besedilo: „obveščene tudi o možnosti, da izpodbijajo to odločitev in da imajo pravico do novega sojenja ali drugega pravnega sredstva, v skladu s členom 9“ razlagati tako, da gre za obvestitev o uradno priznani pravici do obnove postopka ali pa tako, da gre za obvestitev o pravici, da se predlaga taka obnova postopka, pri čemer je treba utemeljenost predloga pozneje še preizkusiti?

(¹) Direktiva (EU) 2016/343 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 9. marca 2016 o krepitevi nekaterih vidikov domneve nedolžnosti in krepitevi pravice biti navzoč na sojenju v kazenskem postopku (UL L 65, 11.3.2016).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Spetsializiran nakazaten sad (Bolgarija)
28. junija 2022– Kazenski postopek zoper PT, SD**

(Zadeva C-432/22)

(2022/C 408/38)

Jezik postopka: *bolgarščina*

Predložitveno sodišče

Spetsializiran nakazaten sad

Obdolženca v postopku v glavni stvari

PT, SD

Vprašanja za predhodno odločanje

Ali je v primeru, da gre za kazenski postopek, ki se nanaša na obtožbo zaradi kaznivih dejanj, ki spadajo na področje uporabe prava Unije, nacionalni zakon, ki določa, da sodišče, ki zadevo obravnava in ki razpolaga z vsemi dokazi, vsebinsko ne sme preizkusiti sporazuma o priznanju krivde, ki sta ga sklenila državni tožilec in obtožencem, temveč ga mora preizkusiti drugo sodišče, združljiv s členom 19(1), drugi stavek, PEU in členom 47(1) in (2) Listine, če je razlog za to pravilo ta, da nekateri soobtoženci niso sklenili sporazuma,?

Ali je nacionalni zakon, ki določa, da se sporazum o priznanju krivde, s katerim se konča kazenski postopek, odobri le tedaj, ko z njim soglašajo vsi ostali soobtoženci in njihovi zagovorniki, združljiv s členom 5 Okvirnega sklepa 2004/757 (¹), členom 4 Okvirnega sklepa 2008/841 (²), členom 19(1), drugi stavek, PEU in členom 52 v povezavi s členom 47 Listine?

Ali iz člena 47(2) Listine izhaja zahteva, da sodišče, potem ko je preizkusilo in odobrilo sporazum o priznanju krivde, zavrne preizkus obtožbe proti drugim soobtožencem, če je o tem sporazumu odločilo tako, da se ni izjavilo niti o njihovem sodelovanju niti o njihovi krivdi?

(¹) Okvirni sklep Sveta 2004/757/PNZ z dne 25. oktobra 2004 o opredelitvi minimalnih določb glede elementov kaznivih dejanj in kazni na področju nedovoljenega prometa s prepovedanimi drogami (UL 2004, L 335, str. 8).

(²) Okvirni sklep Sveta 2008/841/PNZ z dne 24. oktobra 2008 o boju proti organiziranemu kriminalu (UL 2008, L 300, str. 42).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Sofijski rayonen sad (Bolgarija) 4. julija
2022 – „Em akaunt BG“ EOOD/„Zastrahovatelno aktsionerno družhestvo Armeets“ AD**

(Zadeva C-438/22)

(2022/C 408/39)

Jezik postopka: *bolgarščina*

Predložitveno sodišče

Sofijski rayonen sad

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: „Em akaunt BG“ EOOD

Tožena stranka: „Zastrahovatelno akcionerno druzhestvo Armeets“ AD

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je treba člen 101(1) PDEU, kakor se ga razlaga v sodbi v združenih zadevah C-427/16 in C-428/16 ⁽¹⁾, CHEZ Elektro Bulgaria, razumeti tako, da nacionalnim sodiščem ni treba uporabiti nacionalne določbe, na podlagi katere sodišče stranki, ki ni uspela, nima pravice naložiti stroškov odvetniške nagrade v višini, nižji od najnižjega zneska, ki je bil določen z uredbo, ki jo je sprejela izključno stanovska organizacija odvetnikov, kot je vrhovni svet odvetniške zbornice (Bolgarija), če ta določba ni namenjena zgolj uresničevanju legitimnih ciljev, in sicer ne le v razmerju do pogodbениh strank, ampak tudi do tretjih oseb, ki bi se jim lahko naložilo plačilo stroškov postopka?
2. Ali je treba člen 101(1) PDEU, kot se ga razlaga v sodbi v združenih zadevah C-427/16 in C-428/16, CHEZ Elektro Bulgaria, razumeti tako, da je treba legitimne cilje, ki upravičujejo uporabo nacionalne določbe, na podlagi katere sodišče stranki, ki ni uspela, nima pravice naložiti stroškov odvetniške nagrade v višini, nižji od najnižjega zneska, ki je bil določen z uredbo, ki jo je sprejela stanovska organizacija odvetnikov, kot je vrhovni svet odvetniške zbornice (Bolgarija), šteti za zakonsko določene in sodišču ni treba uporabiti nacionalne ureditve, če ne ugotovi, da so ti cilji v konkretnem primeru preseženi, ali pa je treba šteti, da se nacionalna pravna ureditev ne uporablja, če se ne ugotovi, da so ti cilji uresničeni?
3. Katera stranka mora v skladu s členom 101(1) PDEU v povezavi s členom 2 Uredbe (ES) št. 1/2003 ⁽²⁾ v civilnem sporu, v katerem se stroški naložijo stranki, ki ni uspela, dokazati, da ima uredba o najnižji možni višini odvetniških nagrad, ki jo je sprejela stanovska organizacija odvetnikov, legitimen cilj in da se ta cilj uresničuje sorazmerno, če se zahteva znižanje odvetniške nagrade, ker je previsoka: stranka, ki predlaga naložitev stroškov, ali stranka, ki ni uspela, ki predlaga znižanje nagrade?
4. Ali je treba člen 101(1) PDEU, kot se ga razlaga v sodbi v združenih zadevah C-427/16 in C-428/16, CHEZ Elektro Bulgaria, razumeti tako, da mora državni organ, kot je Narodno sabranje (narodna skupščina, Bolgarija), če stanovski organizaciji odvetnikov naloži določitev najnižjih cen z uredbo, izrecno poimenovati posebne metode, na podlagi katerih se določi sorazmernost omejevanja, ali je treba stanovski organizaciji naložiti, naj ob sprejetju uredbe podrobno opredeli te metode (na primer v obrazložitvi osnutka ali v drugih pripravljalnih dokumentih), in ali mora sodišče, če se take metode ne upoštevajo, odločiti, da se uredba ne uporablja, ne da bi preverilo konkretne zneske, ter ali obrazložena podrobna opredelitev takih metod zadostuje za to, da se lahko šteje, da je ureditev omejena na tisto, kar je potrebno za uresničenje postavljenih legitimnih ciljev?
5. Če je odgovor na četrto vprašanje nikalen: ali je treba člen 101(1) PDEU, kot se ga razlaga v sodbi v združenih zadevah C-427/16 in C-428/16, CHEZ Elektro Bulgaria, razumeti tako, da mora sodišče legitimne cilje, ki upravičujejo uporabo nacionalne določbe, na podlagi katere sodišče stranki, ki ni uspela, nima pravice naložiti stroškov odvetniške nagrade v višini, nižji od najnižjega zneska, ki je bil določen z uredbo, ki jo je sprejela stanovska organizacija odvetnikov, kot je vrhovni svet odvetniške zbornice (Bolgarija), in njihovo sorazmernost presoditi glede na učinke, ki jih imajo na konkretno določen znesek v zadevi, in odločiti, da se ta znesek, če presega tisto, kar je potrebno za uresničenje teh ciljev, ne sme uporabiti, ali pa mora sodišče na splošno preučiti naravo meril, določenih za določitev zneskov v uredbi, in to, kako so izražena, ter, če ugotovi, da lahko v nekaterih primerih presežejo tisto, kar je potrebno za uresničenje teh ciljev, v vseh zadevah upustiti uporabo zadevnih pravil?
6. Če se za legitimni cilj najnižje nagrade šteje zagotavljanje kakovostnih pravnih storitev, ali je v skladu s členom 101(1) PDEU v tem primeru mogoče določiti najnižje zneske zgolj na podlagi vrste zadeve (sporni predmet), vrednosti predmeta v zadevi in, delno, števila opravljenih narokov, ne da bi se upoštevala druga merila, kot so dejanska kompleksnost zadeve, upoštevne določbe nacionalnega in mednarodnega prava itd.?

7. Če je odgovor na peto vprašanje, da mora nacionalno sodišče v vsakem postopku posebej preizkusiti, ali legitimni cilji zagotavljanja učinkovite pravne pomoči lahko upravičujejo uporabo pravne ureditve najnižjega zneska nagrade, na podlagi katerih meril mora sodišče v tem primeru presoditi sorazmernost najnižjega zneska nagrade v konkretni zadevi, če meni, da je najnižji znesek določen zato, da se na nacionalni ravni zagotovi učinkovita pravna pomoč?
8. Ali je treba člen 101(1) PDEU v povezavi s členom 47, tretji odstavek, Listine o temeljnih pravicah razlagati tako, da je treba pri presoji sedmega vprašanja upoštevati ureditev, ki jo je odobrila izvršna oblast in se nanaša na nagrado, ki jo mora država plačati odvetnikom, postavljenim po uradni dolžnosti, ki – zaradi zakonskega napotila – pomeni najvišji znesek, ki se lahko povrne stranki, ki jo je zastopal pravni svetovalec in je v postopku uspela?
9. Ali je treba člen 101(1) PDEU v povezavi s členom 47 Listine o temeljnih pravicah razlagati tako, da mora nacionalno sodišče pri presoji sedmega vprašanja navesti višino nagrade, ki zadostuje za uresničitev cilja zagotavljanja kakovostne pravne pomoči in ki jo mora primerjati s tisto, ki izhaja iz pravne ureditve, ter izkazati razloge za višino, ki jo je določilo po svoji presoji?
10. Ali je treba člen 101(2) PDEU v povezavi z načeloma učinkovitosti postopkovnih sredstev nacionalnega prava in prepovedi zlorabe prava razlagati tako, da mora nacionalno sodišče, če ugotovi, da je odločba podjetniškega združenja s tem, da za svoje člane določa najnižje tarife, ne da bi obstajali tehtni razlogi za dopustitev takega posega, v nasprotju s prepovedmi omejevanja konkurence, uporabiti najnižje tarifne postavke, določene v tej odločbi, saj odražajo dejanske tržne cene storitev, na katere se nanaša odločba, ker je članstvo v tem združenju obvezno za vse osebe, ki opravljajo zadevno storitev?

⁽¹⁾ ECLI:EU:C:2017:890

⁽²⁾ Uredba Sveta (ES) št. 1/2003 z dne 16. decembra 2002 o izvajanju pravil konkurence iz členov 81 in 82 Pogodbe (UL 2003, L 1, str. 1).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Varhoven administrativen sad (Bolgarija)
5. julija 2022 – Zamestnik-ministar na regionalnoto razvitie i blagoustroystvoto i rakovoditel na
Upravlyavashtia organ na operativna programa „Regioni v rastezh“ 2014-2020/Obshtina Razgrad**

(Zadeva C-441/22)

(2022/C 408/40)

Jezik postopka: bolgarščina

Predložitveno sodišče

Varhoven administrativen sad

Stranki v postopku v glavni stvari

Vložnik *kasacijske pritožbe*: Zamestnik-ministar na regionalnoto razvitie i blagoustroystvoto i rakovoditel na Upravlyavashtia organ na operativna programa „Regioni v rastezh“ 2014-2020

Nasprotna stranka: Obshtina Razgrad

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali člen 72(1)(e) v povezavi z odstavkom 4(a) in (b) Direktive 2014/24 ⁽¹⁾ dopušča nacionalno pravilo ali prakso razlage in uporabe tega pravila, v skladu s katero se kršitev pravil o bistveni spremembi javnega naročila lahko domneva le, če sta stranki podpisali pisni sporazum/aneks o spremembi naročila?
2. V primeru nikalnega odgovora na prvo vprašanje: Ali člen 72(1)(e) v povezavi z odstavkom 4(a) in (b) Direktive 2014/24 dopušča nacionalno pravilo ali prakso razlage in uporabe tega pravila, v skladu s katero lahko do nezakonite spremembe javnih naročil pride ne le s pisnim sporazumom, ki ga podpišeta stranki, temveč tudi s skupnimi dejanji strank v nasprotju s pravili o spremembi naročila, ki so razvidna iz komunikacije in pisnih sledov te komunikacije (kot so tisti v postopku v glavni stvari), iz katerih je mogoče sklepati o obstoju soglasja volj glede navedene spremembe?

3. Ali člen 72(1)(e) v povezavi z odstavkom 4(a) in (b) Direktive 2014/24/EU dopušča nacionalno pravilo ali prakso razlage in uporabe tega pravila, v skladu s katero se v primeru, kot je ta iz postopka v glavni stvari (v katerem sta bila v razpisni dokumentaciji določena najdaljši rok in najpoznejši datum za izvedbo naročila; rok je tudi kazalnik v okviru metodologije ocenjevanja ponudb; dejanska izvedba naročila je potekala dlje od najdaljšega roka in najpoznejšega datuma, določenih v dokumentaciji, ne da bi obstajale nepredvidene okoliščine; naročnik je brez ugovorov sprejel izvedbo in ni uveljavljal pogodbene kazni zaradi zamude), izvedba naročila v nasprotju s pogoji iz dela razpisne dokumentacije in naročila, ki se nanaša na rok, pri čemer ni nepredvidenih okoliščin in ugovorov naročnika, razlaga le kot vrsta nepravilne izvedbe naročila in ne kot nezakonita bistvena sprememba naročila v delu, ki se nanaša na rok za izvedbo?

(¹) Direktiva 2014/24/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 26. februarja 2014 o javnem naročanju in razveljavitvi Direktive 2004/18/ES (UL 2014, L 94, str. 65).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Varhoven administrativen sad (Bolgarija)
5. julija 2022 – Zamestnik ministar na regionalnoto razvite i blagoustroystvoto i rakovoditel na
Natsionalnia organ po programa „INTERREG V-A Rumania – Bulgaria 2014-2020“/Obshtina Balchik**

(Zadeva C-443/22)

(2022/C 408/41)

Jezik postopka: bolgarščina

Predložitevno sodišče

Varhoven administrativen sad

Stranki v postopku v glavni stvari

Vložnik kasacijske pritožbe: Zamestnik ministar na regionalnoto razvite i blagoustroystvoto i rakovoditel na Natsionalnia organ po programa „INTERREG V-A Rumania – Bulgaria 2014-2020“

Nasprotna stranka: Obshtina Balchik

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali člen 72(1)(e) v povezavi z odstavkom 4(a) in (b) Direktive 2014/24 (¹) dopušča nacionalno pravilo ali prakso razlage in uporabe tega pravila, v skladu s katero se kršitev pravil o bistveni spremembi javnega naročila lahko domneva le, če sta stranki podpisali pisni sporazum/aneks o spremembi naročila?
2. V primeru nikalnega odgovora na prvo vprašanje: Ali člen 72(1)(e) v povezavi z odstavkom 4(a) in (b) Direktive 2014/24 dopušča nacionalno pravilo ali prakso razlage in uporabe tega pravila, v skladu s katero lahko do nezakonite spremembe javnih naročil pride ne le s pisnim sporazumom, ki ga podpišeta stranki, temveč tudi s skupnimi dejanji strank v nasprotju s pravili o spremembi naročila, ki so razvidna iz komunikacije in pisnih sledov te komunikacije (kot so tisti v postopku v glavni stvari), iz katerih je mogoče sklepati o obstoju soglasja volj glede spremembe?
3. Ali pojem „skrbno pripravil [...] oddajo javnega naročila“ v smislu uvodne izjave [109] Direktive 2014/24 v delu, ki se nanaša na rok za izvedbo del, vključuje presojo tveganj, ki izhajajo iz običajnih vremenskih razmer, ki bi lahko negativno vplivale na izvedbo naročila v predvidenem roku, in presojo zakonskih prepovedi v zvezi z izvajanjem dejavnosti v določenem obdobju, ki pade ravno v obdobje izvajanja naročila?

4. Ali pojem „nepredvidene okoliščine“ v smislu Direktive 2014/24 zajema le okoliščine, ki so nastale po oddaji naročila (kot je določeno v nacionalni določbi člena 2, točka 27, Dopolnitelni razporedbi na Zakona za obshtestvenite porachki [dodatne določbe k zakonu o javnih naročilih]) in jih ni bilo mogoče predvideti niti ob razumno skrbni pripravi, niso posledica dejanj ali opustitev strank, vendar onemogočajo izvedbo pod dogovorjenimi pogoji? Ali pa Direktiva ne zahteva, da so te okoliščine nastale po oddaji naročila?
5. Ali običajne vremenske razmere, ki niso „nepredvidene okoliščine“ v smislu uvodne izjave [109] Direktive 2014/24, in zakonska prepoved gradbenih del v določenem obdobju, objavljena pred oddajo naročila, pomenijo objektivno utemeljitev za nepravočasno izvedbo naročila? Ali je ponudnik v zvezi s tem dolžan (z dolžno skrbnostjo in v dobri veri) pri izračunu ponujenega roka upoštevati običajna tveganja, ki so pomembna za pravočasno izvedbo naročila?
6. Ali člen 72(1)(e) v povezavi z odstavkom 4(a) in (b) Direktive 2014/24 dopušča nacionalno pravilo ali prakso razlage in uporabe tega pravila, v skladu s katerim lahko pride do nezakonite spremembe javnega naročila v primeru, kot je ta v postopku v glavni stvari, v katerem je rok za izvedbo naročila v določenih mejah pogoj za sodelovanje v postopku oddaje naročila (in se ponudnik izključi, če teh meja ne upošteva); naročilo ni bilo izvedeno pravočasno zaradi običajnih vremenskih razmer in pred oddajo naročila objavljene zakonske prepovedi dejavnosti, na katere se nanaša predmet in rok naročila in ne pomenijo nepredvidenih okoliščin; prevzem izvedenih del je bil opravljen brez ugovorov glede roka in se ni uveljavljala pogodbeni kazen za zamudo, tako da se je posledično bistven pogoj v razpisni dokumentaciji, ki je določal konkurenčno okolje, spremenil in se je gospodarsko ravnotežje naročila spremenilo v korist izvajalke?

(¹) Direktiva 2014/24/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 26. februarja 2014 o javnem naročanju in razveljavitvi Direktive 2004/18/ES (UL 2014, L 94, str. 65).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunal Supremo (Španija) 6. julija 2022 –
Caixabank SA in drugi/ADICAE in drugi**

(Zadeva C-450/22)

(2022/C 408/42)

Jezik postopka: španščina

Predložitevno sodišče

Tribunal Supremo

Stranke v postopku v glavni stvari

Pritožnice: Caixabank SA, Caixa Ontinyent SA, Banco Santander SA, pravna naslednica Banco Popular Español SA y Banco Pastor SA, Targobank, SA, Credifimo SAU, Caja Rural de Teruel SCC, Caja Rural de Navarra SCC, Cajasiete Caja Rural SCC, Liberbank SA, Banco Castilla La Mancha SA, Bankia SA, pravna naslednica Banco Mare Nostrum SA, Unicaja Banco, SA, Caja Rural de Asturias SA, Caja de Arquitectos SCC (Arquia Bank SA), Nueva Caja Rural de Aragón SC, Caja Rural de Granada SCC SA, Caja Rural del Sur SCC, Caja Rural de Jaén, Barcelona y Madrid SCC, Caja Rural de Albacete, Ciudad Real y Cuenca SCC (Globalcaja), Caja Laboral Popular SCC (Kutxa), Caja Rural Central SCC, Caja Rural de Extremadura SCC, Caja rural de Zamora SCC, Banco Sabadell SA, Banca March SA, Ibercaja, Banca Pueyo SA

Nasprotne stranke v pritožbenem postopku: ADICAE, M.A.G.G., M.R.E.M., A.B.C., Óptica Claravisión SL, A.T.M., F.A.C., A.P.O., P.S.C., J.V.M.B., naslednik C.M.R.

Vprašnji za predhodno odločanje

1. Ali člen 4(1) Direktive 93/13/EGS⁽¹⁾, ko napoti na okoliščine, ki obstajajo ob sklenitvi pogodbe, in člen 7(3) iste direktive, ko se nanaša na podobne pogoje, zajema abstraktno presojo – za namene nadzora nad preglednostjo v okviru kolektivne tožbe – klavzul, ki jih več kot sto finančnih institucij uporablja v milijonih bančnih pogodb, ne da bi se upoštevala raven informacij, ki so bile predložene pred sklenitvijo pogodbe, o pravnem in ekonomskem bremenu klavzule, niti ostale okoliščine posameznega primera ob sklenitvi pogodbe?
2. Ali je s členom 4(2) in členom 7(3) Direktive 93/13/EGS združljivo, da se lahko izvede abstrakten nadzor nad preglednostjo z vidika povprečnega potrošnika, če je več ponudb za sklenitev pogodb namenjenih različnim posebnim skupinam potrošnikov, ali če gre za številne institucije, ki vnaprej določajo pogoje, z gospodarsko in zemljepisno zelo različnimi področji poslovanja, v zelo dolgem obdobju, v katerem se je javnost čedalje bolj seznanjala s takimi klavzulami?

⁽¹⁾ Direktiva Sveta 93/13/EGS z dne 5. aprila 1993 o nepoštenih pogojih v potrošniških pogodbah (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 15, zvezek 2, str. 288).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Spetsialisiran nakazaten sad (Bolgarija)
13. julija 2022 – Kazenski postopek zoper VB**

(Zadeva C-468/22)

(2022/C 408/43)

Jezik postopka: bolgarščina

Predložitevno sodišče

Spetsialisiran nakazaten sad

Obtoženec

VB

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je s členom 9 Direktive (EU) 2016/343⁽¹⁾ in načelom učinkovitosti združljiv nacionalni predpis, kot je člen 423(3) NPK, ki osebi, ki je vložila predlog za novo sojenje, ker ni bila navzoča in ni bil podan noben od primerov iz člena 8(2) te Direktive, nalaga, da mora osebno priti na sodišče, da bi se lahko ta predlog vsebinsko preučil?

⁽¹⁾ Direktiva (EU) 2016/343 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 9. marca 2016 o krepitevi nekaterih vidikov domneve nedolžnosti in krepitevi pravice biti navzoč na sojenju v kazenskem postopku (UL 2016, L 65, str. 1).

**Pritožba, ki jo je Roberto Aquino vložil 10. avgusta 2022 zoper sodbo Splošnega sodišča (prvi senat)
z dne 1. junija 2022 v zadevi T-253/21, Aquino/Parlament**

(Zadeva C-534/22 P)

(2022/C 408/44)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Pritožnik: Roberto Aquino (zastopnika: L. Levi, S. Rodrigues, avocats)

Druga stranka v postopku: Evropski parlament

Predlog

- Izpodbijana sodba naj se razveljavi;
- v obravnavani zadevi naj se odloči na način, da Sodišče presodi, da je pritožnikova tožba na prvi stopnji utemeljena;
- drugi stranki v postopku naj se naložijo vsi stroški na obeh stopnjah postopka.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

1. Napaka pri uporabi prava zaradi napačne razlage merila za dvom, ki daje upravi pravico do posega v volilni proces, katerega cilj je izvolitev članov Odbora uslužbencev – Protislovna obrazložitev – Kršitev pravice do svobode zbiranja in združevanja (člen 12 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah) ki se odraža v prepovedi kakršnegakoli neupravičenega poseganja uprave v navedeni volilni proces.
2. Napačna opredelitev nekaterih dokumentov, sestavljenih na zahtevo druge stranke v postopku za namene nadzora volilnega procesa – Kršitev obveznosti obrazložitve s strani Splošnega sodišča
3. Izkrivljanje navedb v spisu in napačna razlaga pravil, ki se uporabljajo za ustanovno sejo Odbora uslužbencev – Kršitev pravice do obrambe.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Oberster Gerichtshof (Avstrija) 16. avgusta 2022 – GF/Schauinsland-Reisen GmbH

(Zadeva C-546/22)

(2022/C 408/45)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Oberster Gerichtshof

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: GF

Tožena stranka: Schauinsland-Reisen GmbH

Vprašnji za predhodno odločanje

1. Ali je treba člen 12(3) Direktive (EU) 2015/2302⁽¹⁾ (Direktiva o paketnih potovanjih) razlagati tako, da se lahko organizator sklicuje na neizogibne in izredne okoliščine, zaradi katerih ne more izvesti pogodbe, že tedaj, ko je pristojni organ v državi članici stranke za namembno državo pred načrtovanim začetkom potovanja izdal opozorilo pred potovanji najvišje stopnje?
2. Če je odgovor na prvo vprašanje pritrdilen:

Ali je treba člen 12(3) Direktive (EU) 2015/2302 razlagati tako, da neizogibne in izredne okoliščine niso podane takrat, kadar je potnik, ki je vedel za opozorilo pred potovanji in negotovost v zvezi z nadaljnjim razvojem stanja pandemije, podal izjavo, da se potovanja kljub temu želi udeležiti, in izvedba potovanja za organizatorja ne bi bila nemogoča?

⁽¹⁾ Direktiva (EU) 2015/2302 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 25. novembra 2015 o paketnih potovanjih in povezanih potovalnih aranžmajih, spremembi Uredbe (ES) št. 2006/2004 in Direktive 2011/83/EU Evropskega parlamenta in Sveta ter razveljavitvi Direktive Sveta 90/314/EGS (Direktiva o paketnih potovanjih) (UL 2015, L 326, str. 1).

Sklep predsednika drugega senata Sodišča z dne 21. julija 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Cour d'appel de Bruxelles – Belgija) – AB, AB-CD/Z EF

(Zadeva C-265/21) ⁽¹⁾

(2022/C 408/46)

Jezik postopka: francoščina

Predsednik drugega senata je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 263, 5.7.2021.

Sklep predsednika Sodišča z dne 9. avgusta 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Verwaltungsgericht Wiesbaden – Nemčija) – TX/ Bundesrepublik Deutschland

(Zadeva C-481/21) ⁽¹⁾

(2022/C 408/47)

Jezik postopka: nemščina

Predsednik Sodišča je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 422, 18.10.2021.

SPLOŠNO SODIŠČE

Tožba, vložena 4. avgusta 2022 – Genzyme Europe/Komisija

(Zadeva T-483/22)

(2022/C 408/48)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: Genzyme Europe BV (Amsterdam, Nizozemska) (zastopniki: P. Bogaert, B. Van Vooren in M. Oyarzabal Arigita, odvetniki)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlog

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi odločbo, v skladu s katero snovi avalglucosidase alfa ni mogoče opredeliti kot „novo aktivno snov“, to je odločbe, ki je vsebovana oziroma je implicitno vsebovana v Odločbi Komisije C(2022) 4531 final z dne 24. junija 2022, za nično;
- razglasi člen 5 te odločbe Komisije, ki določa, da se medicinski proizvod Nexviadyme – avalglucosidase alfa ne opredeli kot zdravilo sirota, za ničn; in
- Evropski komisiji naloži plačilo stroškov tega postopka.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja tri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog se nanaša na kršitev člena 10(1) Direktive 2001/83/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 6. novembra 2001 ⁽¹⁾ in člena 14(11) Uredbe (ES) št. 726/2004 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 31. marca 2004 ⁽²⁾, očitno napako pri presoji in neustrezno obrazložitev (zoper prvi del izpodbijane odločbe, s katerim je zavrnen status „nova aktivna snov“).
2. Drugi tožbeni razlog se nanaša na kršitev načela dobrega upravljanja, kot je opredeljeno v členu 41 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah (zoper prvi del izpodbijane odločbe, s katero je bil zavrnen status „nova aktivna snov“).
3. Tretji tožbeni razlog se nanaša na kršitev člena 5(12)(b) Uredbe (ES) št. 141/2000 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 16. decembra 1999 o zdravilih sirotah ⁽³⁾, očitno napako pri presoji in neustrezno obrazložitev (zoper drugi del izpodbijane odločbe – umik opredelitve kot zdravilo sirota).

⁽¹⁾ Direktiva 2001/83/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 6. novembra 2001 o zakoniku Skupnosti o zdravilih za uporabo v humani medicini (UL 2001 L 311, str. 67), kakor je bila spremenjena.

⁽²⁾ Uredba (ES) št. 726/2004 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 31. marca 2004 o postopkih Skupnosti za pridobitev dovoljenja za promet in nadzor zdravil za humano in veterinarsko uporabo ter o ustanovitvi Evropske agencije za zdravila (UL 2004 L 136, str. 1), kakor je bila spremenjena.

⁽³⁾ Uredba (ES) št. 141/2000 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 16. decembra 1999 o zdravilih sirotah (UL 2000 L 18, str. 1), kakor je bila spremenjena.

Tožba, vložena 19. avgusta 2022 – Schrom Farms/Komisija**(Zadeva T-507/22)**

(2022/C 408/49)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: Schrom Farms spol. s r. o. (Velké Albrechtice, Češka republika) (zastopnika: S. Sobolová in O. Billard, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- tožbo razglasi za dopustno in utemeljeno;
- Izvedbeni sklep Komisije (EU) 2022/908 z dne 8. junija 2022 o izključitvi nekaterih odhodkov držav članic iz naslova Evropskega kmetijskega jamstvenega sklada (EKJS) in Evropskega kmetijskega sklada za razvoj podeželja (EKSRP) iz financiranja Evropske unije (notificirano pod dokumentarno številko C(2022) 3543) (UL 2022 L 157, str. 15) razglasi za ničen v delu, v katerem so z njim iz financiranja Unije izključeni odhodki v zvezi z dodelitvijo nepovratnih sredstev tožeči stranki s strani čeških organov v znesku 30 606,96 EUR;
- Komisiji naloži plačilo stroškov tožeče stranke; in
- odredi kateri koli drug primeren ukrep.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja pet tožbenih razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: izključitev odhodkov v zvezi z dodelitvijo nepovratnih sredstev tožeči stranki s strani čeških organov v znesku 30 606,96 EUR iz financiranja Unije ni zadostno oziroma sploh ni obrazložena, s čimer se kršita člen 296 PDEU in člen 41(2)(c) Listine Evropske unije o temeljnih pravicah.
2. Drugi tožbeni razlog: tožena stranka je – neposredno in posredno – kršila temeljne pravice tožeče stranke, ker tožeča stranka v okviru revizije, ki je vodila do sprejetja izpodbijanega sklepa, ni imela možnosti izraziti svojih stališč, čeprav izpodbijani sklep negativno vpliva na nepovratna sredstva, dodeljena tožeči stranki.
3. Tretji tožbeni razlog: tožena stranka ni pristojna za razlago in uporabo nacionalnega prava držav članic.
4. Četrty tožbeni razlog: tožena stranka ni dokazala vsebine češkega prava ter tega prava ni razlagala in uporabila pravilno.
5. Peti tožbeni razlog: tožena stranka ni pravilno razlagala in uporabila niti prava EU, ker je napačno menila, da je šlo za kršitev člena 61 Uredbe (EU, Euratom) 2018/1046 Evropskega parlamenta in Svetla z dne 18. julija 2018 o finančnih pravilih, ki se uporabljajo za splošni proračun Unije (UL 2018 L 193, str. 1), in je češka pravila o nasprotju interesov uporabila ob kršitvi temeljnih načel prava EU, vključno s temeljnim načelom enakega obravnavanja in prepovedi diskriminacije.

Tožba, vložena 31. avgusta 2022 – PAN Europe/Komisija**(Zadeva T-536/22)**

(2022/C 408/50)

*Jezik postopka: francoščina***Stranki**

Tožeča stranka: Pesticide Action Network Europe (PAN Europe) (Bruselj, Belgija) (zastopnik: A. Bailleux, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- to tožbo razglasi za dopustno in utemeljeno;
- razglasi ničnost sklepa, s katerim je bila tožeča stranka veljavno seznanjena 18. julija 2022 in s katerim je bila zavržena zahteva za notranjo revizijo Izvedbene uredbe Komisije (EU) 2021/2049 z dne 24. novembra 2021 o obnovitvi odobritve aktivne snovi cipermetrin kot kandidatke za zamenjavo sklada z Uredbo (ES) št. 1107/2009 Evropskega parlamenta in Sveta o dajanju fitofarmaceutskih sredstev v promet ter o spremembi Priloge k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) št. 540/2011; ⁽¹⁾
- Komisiji naloži plačilo stroškov postopka.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja en sam tožbeni razlog, ki se nanaša na kršitev previdnostnega načela in obveznosti Unije, da zagotovi visoko raven varstva zdravja ljudi in varovanja okolja, kot izhaja iz členov 9, 11, 168(1) in 191(1) PDEU ter členov 35 in 37 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah.

⁽¹⁾ UL 2021, L 420, str. 6.

Tožba, vložena 2. septembra 2022 – Sanity Group/EUIPO – AC Marca Brands (Sanity Group)**(Zadeva T-541/22)**

(2022/C 408/51)

*Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina***Stranke**

Tožeča stranka: Sanity Group GmbH (Berlin, Nemčija) (zastopnika: B. Koch in V. Wolf, odvetnika)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe: AC Marca Brands, SL (Barcelona, Španija)

Podatki o postopku pred EUIPO

Prijavitelj sporne znamke: tožeča stranka pred Splošnim sodiščem

Zadevna sporna znamka: prijava figurativne znamke Evropske unije Sanity Group – zahteva za registracijo št. 18 110 653

Postopek pred EUIPO: postopek z ugovorom

Izpodbijana odločba: Odločba prvega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 22. junija 2022 v zadevi R 2107/2021-1

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi;
- EUIPO naloži plačilo stroškov.

Navajani tožbeni razlog

- Kršitev člena 8(5) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

Tožba, vložena 4. septembra 2022 – Martin Rodrigo/EUIPO – Louis Vuitton Malletier (CALIFORNIA Dreaming by Made in California)

(Zadeva T-542/22)

(2022/C 408/52)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Andres Carlos Martin Rodrigo (Fuente el Saz de Jarama, Španija) (zastopnik: J. L. Donoso Romero, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Louis Vuitton Malletier (Pariz, Francija)

Podatki o postopku pred EUIPO

Prijavitelj sporne znamke: tožeča stranka pred odborom za pritožbe

Zadevna sporna znamka: prijava figurativne znamke Evropske unije CALIFORNIA Dreaming by Made in California – prijava za registracijo št 18 224 612

Postopek pred EUIPO: postopek z ugovorom

Izpodbijana odločba: odločba petega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 2. junija 2022 v zadevi R 2242/2021-5

Tožbeni predlog

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo v celoti razveljavi;
- zato naj se ugovor v celoti zavrne; posledično pa je treba ugoditi prijavi figurativne znamke Evropske unije za vse blago in storitve;
- EUIPO in intervenientu naloži plačilo stroškov.

Navajani tožbeni razlog

- Kršitev člena 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.
-

Tožba, vložena 5. septembra 2022 – Laboratorios Ern/EUIPO – BRM Extremities (BIOPLAN)**(Zadeva T-543/22)**

(2022/C 408/53)

*Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina***Stranke***Tožeča stranka:* Laboratorios Ern, SA (Barcelona, Španija) (zastopnica: S. Correa Rodríguez, odvetnica)*Tožena stranka:* Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)*Druga stranka pred odborom za pritožbe:* BRM Extremities Srl (Milano, Italija)**Podatki o postopku pred EUIPO***Prijavitelj sporne znamke:* druga stranka pred odborom za pritožbe*Zadevna sporna znamka:* prijava besedne znamke Evropske unije BIOPLAN – zahteva za registracijo št. 18095 065*Postopek pred EUIPO:* postopek z ugovorom*Izpodbijana odločba:* odločba petega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 6. junija 2022 v zadevi R 2417/2021-5**Tožbena predloga***Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:*

- izpodbijano odločbo razveljavi;
- EUIPO in družbi BRM Extremities Srl, če se bo družba BRM Extremities Srl odločila intervenirati v tem postopku, naloži plačilo stroškov.

Navajani tožbeni razlog

- Kršitev člena 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

Tožba, vložena 6. septembra 2022 – Prolactal/EUIPO – ProLactea (PROLACTAL)**(Zadeva T-549/22)**

(2022/C 408/54)

*Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina***Stranke***Tožeča stranka:* Prolactal GmbH (Hartberg, Avstrija) (zastopnika: H. Roerdink in S. Janssen, odvetnika)*Tožena stranka:* Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)*Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe:* ProLactea, SAU (Castrogonzalo, Španija)**Podatki o postopku pred EUIPO***Imetnik sporne znamke:* tožeča stranka pred Splošnim sodiščem*Sporna znamka:* mednarodna registracija znamke, v kateri je imenovana Evropska unija, v zvezi z znamko PROLACTAL – mednarodna registracija, v kateri je imenovana Evropska unija, št. 1 475 897

Postopek pred EUIPO: postopek z ugovorom

Izpodbijana odločba: odločba petega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 10. junija 2022 v zadevi R 752/2021-5

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi v delu, v katerem se nanaša na družbo Prolactal;
- EUIPO naloži plačilo stroškov.

Navajani tožbeni razlogi

- Kršitev člena 27(4) Delegirane uredbe Komisije (EU) 2018/625;
- kršitev načel varstva legitimnih pričakovanj in pravne varnosti, ker odločitev EUIPO, da zahteve za dokaz o uporabi, ki jih je vložila družba Prolactal, niso v skladu z zahtevami iz člena 10(1) Delegirane uredbe Komisije (EU) 2018/625, in so zato nedopustne, ni sorazmerna s posledicami te odločitve;
- kršitev člena 7(1)(c) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta;
- kršitev člena 94 Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta ter člena 41(2) Listine Evropske unije o temeljnih pravicah;
- kršitev načel varstva legitimnih pričakovanj in pravne varnosti, ker se je z dokaznim bremenom, ki ga je naložil EUIPO, preseglo tisto, kar bi se lahko pričakovalo od tožeče stranke, da bo predložila kot dokaz za soobstoje;
- kršitev upoštevne sodne prakse glede celovite presoje verjetnosti zmede.

Tožba, vložena 7. septembra 2022 – mataharispaclub/EUIPO – Rouha (SpaClubMatahari)

(Zadeva T-552/22)

(2022/C 408/55)

Jezik postopka: češčina

Stranke

Tožeča stranka: mataharispaclub s. r. o. (Mníšek pod Brdy, Češka republika) (zastopnik: M. Diamant, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe: Alena Rouha (Praga, Češka republika)

Podatki o postopku pred EUIPO

Imetnik sporne znamke: druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe

Zadevna sporna znamka: besedna znamka Evropske unije „SpaClubMatahari“ – znamka Evropske unije št. 17 642 661

Postopek pred EUIPO: postopek za ugotovitev ničnosti

Izpodbijana odločba: odločba četrtega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 30. junija 2022 v zadevi R 937/2021-4

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi izpodbijano odločbo,
- EUIPO in intervenientki naloži plačilo stroškov postopka.

Navajani tožbeni razlogi

- Kršitev člena 8(2) Uredbe (EU) 2017/1001,
- kršitev člena 59(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001,
- kršitev člena 60(1)(a) in (c) Uredbe (EU) 2017/1001.

Tožba, vložena 9. septembra 2022 – Francija/Komisija**(Zadeva T-555/22)**

(2022/C 408/56)

*Jezik postopka: francoščina***Stranki**

Tožeča stranka: Francoska republika (zastopniki: T. Stehelin, A. Daniel in E. Leclerc, agenti)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- za nič en razglaši razpis javnega natečaja EPSO/AD/400/22, naslovljen „upravni uslužbenci (AD 7) in strokovnjaki (AD 9) na področju obrambne industrije in vesolja“, objavljen 16. junija 2022 v Uradnem listu Evropske unije ⁽¹⁾;
- Evropski komisiji naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja 5 razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: razpis javnega natečaja EPSO/AD/400/22, naslovljen „upravni uslužbenci (AD 7) in strokovnjaki (AD 9) na področju obrambne industrije in vesolja“ (v nadaljevanju: izpodbijani razpis javnega natečaja) ustvarja neupravičeno diskriminacijo na podlagi jezika.
2. Drugi tožbeni razlog: kršitev obveznosti zaposliti najsposobnejše, najučinkovitejše in neoporečne uradnike.
3. Tretji tožbeni razlog: izpodbijani razpis javnega natečaja je zaobšel v Pogodbah določene postopke za določitev jezikovne ureditve institucij Unije in pravil uporabe te ureditve.
4. Četrty tožbeni razlog: kršitev obveznosti Evropske unije, da spoštuje bogastvo svoje kulturne in jezikovne raznolikosti ter da bdi nad ohranjanjem evropske kulturne dediščine in razvojem te dediščine.
5. Peti tožbeni razlog: kršitev obveznosti obrazložitve.

⁽¹⁾ UL 2022, C 233A, str. 1.

Tožba, vložena 13. septembra 2022 – HF/Parlament**(Zadeva T-565/22)**

(2022/C 408/57)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: HF (zastopnica: A. Tymen, odvetnica)

Tožena stranka: Evropski parlament

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

— ugotovi, da je tožba dopustna in utemeljena,

in posledično

— razglasi za ničen sklep z dne 3. novembra 2021, s katerim je bila zavrjnena prošnja tožeče stranke za pomoč z dne 11. decembra 2014,

— po potrebi razglasi za ničen sklep z dne 3. junija 2022, prejet 7. junija 2022, s katerim je bila zavrjnena pritožba tožeče stranke z dne 3. februarja 2022,

— toženi stranki naloži plačilo odškodnine, ex aequo et bono določene na 50 000 EUR, s katero se povrne nepremoženjska škoda, ki jo je utrpela tožeča stranka,

— toženi stranki naloži plačilo vseh stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja dva tožbena razloga.

1. Prvi tožbeni razlog se nanaša na kršitve v postopku, ki ga je vodil odbor, kršitev člena 41 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah in kršitev člena 24 Kadrovskih predpisov za uradnike Evropske unije (v nadaljevanju: kadrovski predpisi).
2. Drugi tožbeni razlog se nanaša na napake pri presoji, kršitev obveznosti pomoči ter kršitev členov 12a in 24 Kadrovskih predpisov.

Sklep Splošnega sodišča z dne 8. septembra 2022 – Schenk Italia/EUIPO – Consorzio per la tutela dei vini Valpolicella (AMICONE)**(Zadeva T-474/21) ⁽¹⁾**

(2022/C 408/58)

Jezik postopka: italijanščina

Predsednica šestega senata je odredila izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 382, 20.9.2021.

Sklep Splošnega sodišča z dne 8. septembra 2022 – Automobiles Citroën/EUIPO – Polestar (Prikaz dveh obrnjenih ribjih kosti)

(Zadeva T-608/21) ⁽¹⁾

(2022/C 408/59)

Jezik postopka: angleščina

Predsednica šestega senata je odredila izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 471, 22.11.2021.

Sklep Splošnega sodišča z dne 8. septembra 2022 – Automobiles Citroën/EUIPO – Polestar (Prikaz dveh obrnjenih ribjih kosti)

(Zadeva T-625/21) ⁽¹⁾

(2022/C 408/60)

Jezik postopka: angleščina

Predsednica šestega senata je odredila izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 471, 22.11.2021.

ISSN 1977-1045 (elektronska različica)
ISSN 1725-5244 (tiskana različica)



Urad za publikacije
Evropske unije
L-2985 Luxembourg
LUKSEMBURG

SL